

**ÚZEMNÍ PLÁN VELKÁ POLOM
ZMĚNA Č. 2**

Odůvodnění pořizovatele

Pořizovatel: Magistrát města Ostravy, Odbor územního plánování a stavebního řádu
Prosinec 2020

Územní plán Velká Polom - Změna č. 2		
Vydáno dne	č. usnesení	Nabytí účinnosti
27.01.2021	ZO/1822/15/213	19.03.2021
Vydalo:	Zastupitelstvo obce Velká Polom	
Pořizovatel:	MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY, Odbor územního plánování a stavebního řádu Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava	
Oprávněná úřední osoba: Ing. Tereza Nováčková referent státní správy a samosprávy na úseku územního plánování – pořizovatel ÚPD	Podpis a razítko:	

Obsah:

1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VELKÁ POLOM - ZMĚNY Č. 2.....	5
2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU VELKÁ POLOM - ZMĚNY Č. 2 PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA	9
a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	9
b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	10
c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	10
d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů popřípadě s výsledky řešení rozporů.....	10
3. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5. STAVEBNÍHO ZÁKONA	66
4. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	66
5. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	67
6. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	101

1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VELKÁ POLOM - ZMĚNY Č. 2

Obec Velká Polom dne 19.1.2017 požádala Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta a stavebního řádu¹ (dále jen pořizovatel) o posouzení návrhu na pořízení změny Územního plánu Velká Polom (dále jen ÚP). Jednalo se o žádost z vlastního podnětu, která se týkala především:

- záměru promítnout do změny územního plánu závěry, které vyplynuly ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Velká Polom z března 2016,
- s ohledem na plánovanou rekonstrukci vodojemu na rozhlednu změnit využití navazujících pozemků na občanské vybavení.
- změnit způsob využití ploch při výjezdu z obce směrem na Ostravu z „plochy zeleně ostatní a specifické“ na „plochu bydlení individuálního“.
- úpravy textu ve vztahu ke stanovené podmínce uzavření dohody o parcelaci tak, aby nemohlo docházet k různým výkladům, a proto by v území se stanovenou podmínkou neměly být do doby uzavření dohody povolovány žádné stavby.

Požadavky na změnu nad rámec schválené zprávy o uplatňování pořizovatel posoudil a dne 30.1.2017 zaslal spolu se svým stanoviskem obci Velká Polom. Zastupitelstvo obce Velká Polom na svém zasedání konaném dne 27.3.2017 rozhodlo o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Na základě toho byl pořizovatelem (ve spolupráci s určeným zastupitelem - Ing. Ludmilou Bubeníkovou) zpracován návrh Zadání Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom. Návrh zadání byl v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v listopadu 2017 zaslán dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu s výzvou uplatnění vyjádření, podnětů, stanovisek. Současně byl návrh zadání Změny č. 2 doručen také veřejnou vyhláškou, s tím, že každý může ve stanovené lhůtě uplatnit písemné připomínky. Na základě obdržených vyjádření, podnětů, stanovisek a připomínek byly vyhodnoceny požadavky na návrh zadání změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Do procesu pořizování vstoupila novela stavebního zákona, která s účinností od 1.1.2018 zavedla mimo jiné tzv. zkrácený postup pořizování změny územního plánu. Jelikož obec Velká Polom projevila zájem o pořízení Změny č. 2 zkráceným postupem, byl pořizovatelem zpracován návrh obsahu Změny č. 2 ÚP Velká Polom, který vycházel především z již dříve zpracovaného zadání (zpracovány byly také požadavky, které vzešly z projednání zadání). Návrh obsahu změny byl dne 8.1.2018 doručen Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje s žádostí o vydání stanovisek podle § 55a odst. 2 bodů d) a e) stavebního zákona.

Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 16.1.2018 konstatoval, že návrh obsahu Změny č. 2 ÚP Velká Polom nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Krajský úřad ve svém stanovisku ze dne 19.1.2018 konstatoval, že návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom nebude posuzován podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

¹ s účinností od 1.6.2020 došlo ke změně názvu odboru na „odbor územního plánování a stavebního řádu“

Pořizovatel následně předložil Zastupitelstvu obce Velká Polom k rozhodnutí návrh obsahu Změny č. 2 ÚP Velká Polom. Zastupitelstvo obce Velká Polom na svém zasedání, které se konalo dne 28.3.2018, **rozhodlo** usnesením č. 285/19 **o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom zkráceným postupem** dle § 55a stavebního zákona z vlastního podnětu a schválilo **obsah této změny**.

Na základě schváleného obsahu změny zpracoval projektant Ing.arch. Jaroslav Haluza (autorizovaný architekt ČKA, č. autorizace 00 523) návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, ten byl dne 30.1.2019 předán pořizovateli k dalšímu postupu pořizování. Pořizovatel provedl kontrolu návrhu a dopisem ze dne 4.4.2019 upozornil obec na nedostatky návrhu a doporučil ještě před zahájením projednání návrh změny upravit a tyto nedostatky odstranit. Obec po dohodě se zhotovitelem návrhu změny sdělila pořizovateli dne 9.4.2019, že požadavky pořizovatele budou zapracovány až společně s požadavky, které vzejdou z veřejného projednání.

Pořizovatel tedy přistoupil k zahájení projednávání návrhu Změny č. 2. **Veřejné projednání** návrhu změny se konalo 29.5.2019 v sále Kulturního střediska ve Velké Polomi. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je změna pořizována, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, oprávněné investory uvedené v seznamu oprávněných investorů a významné správce inženýrských sítí. Konání veřejného projednání návrhu Změny č. 2 bylo oznámeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce obce Velká Polom a na úřední desce Magistrátu města Ostravy, a to papírově i elektronicky. Návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 26.4.2019 do 5.6.2019 na Obecním úřadě Velká Polom a u pořizovatele na Magistrátu města Ostravy a dále způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách obce Velká Polom a na uložišti dat města Ostravy.

V oznámení o konání veřejného projednání bylo uvedeno, že nejpozději do 7 dnů (tj. do 5.6.2019) ode dne veřejného projednání může každý podat své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohou podat námítky, dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování uplatňují stanoviska. K později uplatněným stanoviskům, námítkám a připomínkám se nepřihlíží.

Na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 byli přítomní poučeni o právech a povinnostech účastníků veřejného projednání, byl zajištěn odborný výklad zpracovatele.

K návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom obdržel pořizovatel 10 stanovisek, 3 připomínky a 9 námitek. Vyhodnocení obdržených stanovisek je uvedeno v části 2., kap. d) tohoto textu, znění námitek a rozhodnutí o nich včetně odůvodnění je obsaženo v části 5. *Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění*, připomínky jsou uvedeny a vyhodnoceny v části 6. *Vyhodnocení připomínek* tohoto textu.

V souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona zaslal pořizovatel Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu žádost o vydání **stanoviska k návrhu změny s ohledem na širší vztahy v území, souladem s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací kraje**. Žádost byla odeslána dne 12.6.2019 spolu s obdrženými stanovisky, připomínkami a návrhem Změny č. 2 ÚP Velká Polom. Pořizovatel obdržel stanovisko dne 10.7.2019 se závěrem, že krajský úřad shledal v návrhu Změny č. 2 nedostatky z hlediska širších územních vztahů - týkající se návazností a propojení prvků územního systému ekologické stability (ÚSES). Pořizovatel proto dne 15.7.2019 zaslal obci Velká Polom žádost o zajištění úpravy návrhu změny

územního plánu zpracovatelem a odstranění vytýkaných nedostatků – v pokynech pro úpravu bylo požadováno upravit návrh změny tak, aby bylo vyřešeno:

- Propojení lokálních biocenter C4 (PP-3) a C5 (PP-4)
- Propojení navrhovaného lokálního biokoridoru K8 s prvky ÚSES

Poté co byl návrh změny upraven zpracovatelem dokumentace, zaslal jej pořizovatel dne 6.9.2019 krajskému úřadu s žádostí o nové posouzení dle § 55b odst. 4 stavebního zákona. Krajský úřad pak ve svém stanovisku ze dne 27.9.2019 potvrdil odstranění nedostatků v návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Na základě výsledků veřejného projednání návrhu změny ÚP proběhlo ve věci stanoviska Odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy dne 6.11.2019 dohodovací jednání, na kterém bylo dohodnuto, že podmínky tohoto dotčeného orgánu budou respektovány s výjimkou řešení zvětšení výměry jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (bude řešeno až po dokončení plánu ÚSES pro území ORP Ostrava). (Úpravy návrhu změny, provedené na základě těchto podmínek byly před zahájením opakovaného veřejného projednání s dotčeným orgánem odsouhlaseny, záznam z projednání je součástí spisu.)

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem – Ing. Kateřinou Honajzrovou vyhodnotili výsledky projednání a byl zpracován **návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek**, tyto návrhy byly dne 19.11.2019 v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslány dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů uplatnili svá stanoviska. S návrhy rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek všechny dotčené orgány a krajský úřad souhlasili. Pokud dotčené orgány neuplatnily v zákonné lhůtě svá stanoviska, má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Vyhodnocení obdržených stanovisek je uvedeno v části 2., kap. d) tohoto textu odůvodnění pořizovatele.

Na základě výsledků projednání byla pořizovatelem dne 5.2.2020 obci doručena žádost o zajištění úpravy návrhu Změny č. 2, požadováno bylo provedení těchto úprav:

- do výkresu II.B.1. Koordinační výkres doplnit zákres „zájmového území objektu důležitého pro obranu státu“, doplnit informaci do textové části odůvodnění a toto území v návrhu změny respektovat;
- v grafické části doplnit vyznačení vymezení ÚSES i v místě jeho křížení s dopravními stavbami (komunikace).
- v odůvodnění návrhu změny územního plánu uvést, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s MMO OOŽP dohodnuty ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. pouze zčásti, tj. nejsou dohodnuty pro zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2;
- v plochách s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, tj. v Plochách a koridorech technické infrastruktury T, Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, uvést v podmíněně přípustném využití - v ÚSES pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1.;
- opravit již nepoužívané označení VVTL plynovodu na VTL plynovod nad 40 barů.
- do textové části odůvodnění doplnit důvody pro vymezení předkupního práva u veřejně prospěšných opatření – a to především ve vazbě na znění ust. § 101 odst. 1 stavebního zákona;

- v kapitole I.A.12 opravit uvedenou informaci o zpracování územních studií US1-US6 a vložení do evidence územně plánovací evidence, jelikož uvedené neplatí pro studii US2, která do evidence nebyla vložena.

Propojení lokálních biocenter C4 (PP-3) a C5 (PP-4) a propojení navrhovaného lokálního biokoridoru K8 s prvky ÚSES bylo již vyřešeno.

Jak byly zpracovatelem dokumentace pokyny pro úpravu zpracovány je uvedeno v odůvodnění změny v II.A Textová část, v kap. F.1.).

Některé z úprav návrhu Změny č. 2 byly vyhodnoceny jako podstatné. Dne 5.2.2020 tak pořizovatel v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona požádal krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody o stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o ochraně přírody a krajiny) a stanovisko příslušného úřadu, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku, doručeném pořizovateli 10.3.2020, dospěl k závěru, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí. Dále krajský úřad v tomto stanovisku konstatovat, že z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav Změny č. 2 ÚP Velká Polom na životní prostředí.

Upravený návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom byl projednán v rozsahu provedených úprav při **opakovaném veřejném projednání**.

Opakované veřejné projednání návrhu změny se konalo 2.9.2020 v sále Kulturního střediska ve Velké Polomi. K opakovanému veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je změna pořizována, dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, oprávněné investory uvedené v seznamu oprávněných investorů. Konání opakovaného veřejného projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce obce Velká Polom a na úřední desce Magistrátu města Ostravy, a to papírově i elektronicky. Upravený návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 31.7.2020 do 9.9.2020 na Obecním úřadě Velká Polom a u pořizovatele na Magistrátu města Ostravy a dále způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách obce Velká Polom a na uložišti dat města Ostravy.

V oznámení o konání opakovaného veřejného projednání bylo uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 9.9.2020) může každý podat své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohou podat námítky, dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování uplatňují stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. K později uplatněným stanoviskům, námítkám a připomínkám se nepřihlíží.

Na opakovaném veřejném projednání návrhu Změny č. 2 byli přítomní poučeni o právech a povinnostech účastníků veřejného projednání, byl zajištěn odborný výklad zpracovatele. O průběhu opakovaného veřejného projednání byl vyhotoven písemný záznam.

K návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom obdržel pořizovatel 9 stanovisek, 1 námítku, 1 vyjádření sousední obce a 1 vyjádření oprávněného investora (obsahově bez připomínky).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom a zpracoval návrh rozhodnutí

o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Návrhy byly zaslány dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Všechna obdržená stanoviska k zaslaným návrhům byla souhlasná. Pokud dotčené orgány neuplatnily v zákonné lhůtě svá stanoviska, má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Z opakovaného veřejného projednání nevyplývaly žádné požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s náležitostmi vyplývajícími ze správního řádu, s požadavky dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a požadavky dle § 13 vyhlášky 500/2006 Sb. a přílohy č. 7 této vyhlášky a doplnil tento text odůvodnění pořizovatele.

Následně byla Změna č. 2 Územního plánu Velká Polom – opatření obecné povahy s odůvodněním - předložena zastupitelstvu obce Velká Polom k vydání.

Územní plán Velká Polom – Změnu č. 2 vydalo zastupitelstvo obce Velká Polom na svém zasedání dne 27.1.2021.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU VELKÁ POLOM - ZMĚNY Č. 2 PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády č. 929 ze dne 20. července 2009. Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády č. 276 ze dne 15. dubna 2015. Dne 2. 9. 2019 schválila vláda České republiky Aktualizaci č. 2 a Aktualizaci č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky. Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády č. 833 ze dne 17. srpna 2020.

Pořizovatel přezkoumal soulad Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 (dále též jen PÚR ČR) a konstatuje, že navrhované řešení je zpracováno v souladu s touto dokumentací. Projektant zpracoval podrobné vyhodnocení souladu Změny č. 2 s PÚR ČR v části II. Odůvodnění změny územního plánu – II. A textová část, kapitola B. 1.. Změna č. 2 respektuje republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, požadavky a úkoly pro územní plánování stanovené ve vazbě na situování obce v metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2 a záměr P13 (koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k obci Děhylov) vyplývající z řešení PÚR ČR.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, vydanou usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 9/957 ze dne 13. 9. 2018, aktualizace nabyla účinnosti dne 21. 11. 2018 (dále jen ZÚR MSK).

Změna č. 2 ÚP Velká Polom zohledňuje zařazení území obce Velká Polom do metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2 a do oblasti specifické krajiny B-10. Respektovány a upřesněny jsou záměry vymezené ZÚR MSK (regionální biokoridor 588 a veřejně

prospěšná stavba PZ2 VTL plynovod Libhošť – Děhylov), respektovány jsou stanovené civilizační hodnoty území nadmístního významu. Projektant zpracoval podrobné vyhodnocení souladu Změny č. 2 se ZÚR MSK v části II. Odůvodnění změny územního plánu – II. A textová část, kapitola B. 2.).

Dne 1.1.2021 nabyl účinnosti zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – včetně stavebního zákona. Touto novelou stavebního zákona byl nově zaveden územní rozvojový plán, který by měl být taktéž závazný pro územní plány obcí. Dle přechodných ustanovení zákona č. 403/2020 Sb., se změny územně plánovací dokumentace, o jejichž pořízení rozhodlo příslušné zastupitelstvo před nabytím účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. Proto (a jelikož územní rozvojový plán ještě nebyl pořízen) se soulad Změny č. 2 s územním rozvojovým plánem nepřekoumává.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č. 2 Územního plánu Velká Polom je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Zpracovatel vyhodnotil tuto problematiku v odůvodnění změny v části II. A textové části, v kapitole C). Změna č. 2 svým rozsahem a obsahem nemá významný vliv na udržitelný rozvoj území a na založenou koncepci rozvoje území. Návrh změny reaguje na novelu stavebního zákona a upřesňuje ochranu nezastavěného území vyplývající ze změny § 18 odst. 5 stavebního zákona.

c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Projektant vyhodnotil soulad Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů v části II. A textové části odůvodnění, v kapitole D. Pořizovatel návrh změny přezkoumal a zhodnotil, že návrh změny je zpracován v souladu s ustanoveními stavebního zákona a jeho prováděcími vyhláškami 500/2006 Sb., a č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a obsahuje všechny náležitosti.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů popřípadě s výsledky řešení rozporů

Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů zpracoval projektant dokumentace v odůvodnění v části II. A textová část, v kapitole E.

Pořizovatel zpracoval vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů popř. výsledky řešení rozporů.

Návrh Změny č. 2 je pořizován zkráceným postupem podle § 55a a 55b stavebního zákona. Dle § 55a odst. 2 písm. d) zajistil pořizovatel k návrhu obsahu změny stanovisko orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ochrany životního prostředí a zemědělství, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1990 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 45i odst. 1 tohoto zákona vydal stanovisko č.j. MSK 4421/2018 ze dne 16.1.2018, ve kterém vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí - a to s ohledem na charakter, rozsah a umístění návrhu změny, kdy navržené změny územního plánu se nijak nedotýkají lokalit soustavy NATURA 2000.

Dle § 55a odst. 2 písmene e) vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ochrany životního prostředí a zemědělství, příslušný dle ust. § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 tohoto zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona stanovisko č. j. MSK 4418/2018 ze dne 19.1.2018, ve kterém konstatuje, že návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ze stanovisek tak nevyplýval požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, ani požadavek na zpracování variant řešení.

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Velká Polom – Změny č. 2

Návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom byl veřejně projednán dne 29.5.2019 v sále kulturního střediska ve Velké Polomi. Veřejné projednání bylo řádně oznámeno, dotčené orgány byly jednotlivě obeslány, do 7 dnů od konání veřejného projednání – tj. do 5.6.2019 mohly k návrhu změny uplatnit svá stanoviska.

V rámci veřejného projednání Změny č. 2 ÚP Velká Polom obdržel pořizovatel celkem 10 stanovisek dotčených orgánů:

1. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu
3. Ministerstvo obrany ČR
4. Ministerstvo životního prostředí
5. Ministerstvo vnitra ČR
6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
7. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje
8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
9. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy
10. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí uplatnil kladné stanovisko s podmínkami, k tomuto stanovisku bylo svoláno dohodovací jednání. Všechna uplatněná stanoviska dotčených orgánů jsou vyhodnocena dále v textu. V rámci projednání s dotčenými orgány nebyly řešeny žádné rozpory podle ustanovení § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

1. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj (dopis č.j.: SVS/2019/053511-T ze dne 29.4.2019, doručeno 29.4.2019)

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom souhlasí.

Odůvodnění: Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom a skutečností, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

2. Ministerstvo průmyslu a obchodu (dopis zn.: MPO 34431/2019 ze dne 2.5.2019, doručeno 6.5.2019)

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S návrhem Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom souhlasíme.

Odůvodnění: Ve správním území obce se nenachází žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko na vědomí, nevyplývají z něj žádné podmínky ani úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

3. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů (dopis zn.: 91863/2019-1150-OÚZ-BR ze dne 20.5.2019, doručeno 20.5.2019)

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

I. souhlasí s částmi řešení. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.

II. uplatňuje připomínku

- Zájmové území objektu důležitého pro obranu státu, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 107).

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a doplnit do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění a dále do grafické části do koordinačního výkresu.

Odůvodnění: Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.

Ad II - Ministerstvo obrany ČR požadovalo zapracování jeho výše uvedeného vymezeného území v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD. Vzhledem k tomu, že toto zapracování uvedeného vymezeného území MO-ČR nebylo pořizovatelem respektováno a s MO-ČR projednáno, Ministerstvo obrany ČR opětovně důrazně požaduje nápravu v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany ČR žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezeného území Ministerstva obrany ČR do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko na vědomí. Na základě připomínky dotčeného orgánu byl v návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom do výkresu II.B.1. Koordinační výkres doplněn zákres „zájmového území objektu důležitého pro obranu státu“, v návrhu Změny č. 2 je do v kap. I.A.5.7. *Ochrana zvláštních zájmů* doplněn

požadavek při rozhodování o změnách v území respektovat zájmové území objektu důležitého pro obranu státu. Toto území je návrhem změny územního plánu respektováno.

4. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX (dopis č.j.: MZP/2019/580/656 ze dne 29.5.2019, doručeno 30.5.2019)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o pojednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění: Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Velká Polom je správně zakresleno a uvedeno poddolované území, které se nachází na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedeného území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jím v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí, nevyplývají z něj žádné podmínky ani úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

5. Ministerstvo vnitra ČR (dopis č.j.: MV- 5679-12/OSM-2016 ze dne 31.5.2019, doručeno 3.6.2019)

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Velká Polom nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.

Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstva vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí, nevyplývají z něj žádné podmínky ani úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dopis č.j.: KHSMS 22000/2019/OV/HOK ze dne 31.5.2019, doručeno 3.6.2019)

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst.1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Ostravy ze dne 25.4.2019, o stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S návrhem Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění: Na základě podání Magistrátu města Ostravy, ze dne 25.4.2019, a oznámení o konání veřejného projednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Olbramice posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále „KHS MSK“) jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady (Ing. arch. Jaroslav Haluza a Zora Lojková, 12/2018) řeší změnu č.2 územního plánu Velká Polom. Z hlediska kompetencí KHS MSK a zejména v oblasti hluku v životním prostředí se neřeší významné změny. Návrh řeší několik změn hranic zastavěného území a vymezení zastavitelných ploch. Z hlediska dopravy návrh uvádí zlepšení hlukové situace odklonem dopravy na silnici I/11. Návrh také podporuje podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy – např. cyklistická doprava. Návrh řeší také drobné korekce a úpravy textové části. Návrh respektuje a zmiňuje povinnost řešit změny s ohledem na platné hygienické limity hluku pro chráněné vnitřní a venkovní prostory stavby.

Návrh není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

7. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dopis č.j.: HSOS-4699-2/2019 ze dne 3.6.2019, doručeno 3.6.2019)

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše

uvedenou dokumentaci, předloženou dne 25. dubna 2019. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS a z § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dopis č.j.: MSK 58881/2019 ze dne 4.6.2019, doručeno 5.6.2019)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Velká Polom, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko k návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom.

Odůvodnění: Dle § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Silniční síť silnic II. a III. třídy je ve správním obvodu obce Velká Polom územně stabilizovaná. Předmětem změny č. 2 ÚP Velká Polom nejsou silnice II. ani III. třídy přímo dotčeny. Nová zastavitelná plocha O-P1 bude přímo napojena na obecní komunikaci (SK-Z2, SK-Z4) a v širších souvislostech na silnici III/46610. V souvislosti s uvedeným krajský úřad nebude k návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom, zpracované pro veřejné projednání, stanovisko vydávat.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné dle §48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Velká Polom ve fázi veřejného projednání dotčeny.

Odůvodnění: Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 2 územního plánu Velká Polom nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umisťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s navrženou změnou územního plánu.

Odůvodnění: Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem změny územního plánu dotčeny.

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, posoudil předložené podklady dané změny, dle zásad vymezených § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského

půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na tato vyhodnocení a kompetenci, danou § 17a uvedeného zákona s předloženým návrhem změny územního plánu souhlasí.

Odůvodnění: Z předložených podkladů lze dovodit, že se s ohledem na předpokládaný zábor půdy jedná o menší výměru, a to pro zajištění občanského vybavení, přičemž se nejedná o zásah, který by byl v rozporu s výše uvedenými ustanoveními ochrany zemědělského půdního fondu. V souladu s ust. § 4 uvedeného zákona nedojde k omezení zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, ani narušení organizace tohoto fondu v daném území. Předmětná plocha navazuje na stávající stavbu v území a netvoří zásah, který by poškozoval možnost využívání stávajících, navazujících zemědělských ploch.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění: Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění: Změna č. 2 ÚP Velká Polom neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Vyhodnocení koordinovaného stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

K jednotlivým bodům:

ad 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy vyplývající z výše uvedeného zákona hájené krajským úřadem nejsou dotčeny.

ad 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že k tomuto bodu není uplatňováno stanovisko, jelikož návrh změny se nedotýká řešení silnic II. a III. tř., ke kterým se dle výše uvedeného zákona vyjadřuje krajský úřad.

ad 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti dotčeného orgánu, nejsou dotčeny.

ad 4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska ochrany vod dotčeným orgánem. Úřad obce s rozšířenou působností byl v rámci veřejného projednání obeslán a své stanovisko uplatnil (viz vyhodnocení stanoviska MMO OOŽP).

ad 5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska zákona o odpadech dotčeným orgánem. Úřad obce s rozšířenou působností jako dotčený orgán byl v rámci veřejného projednání obeslán a své stanovisko uplatnil (viz vyhodnocení stanoviska MMO OOŽP).

ad 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

ad 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

ad 8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

ad 9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

ad 10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad neuplatňuje stanovisko (ze stanovisek uplatněných dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona nevyplývala potřeba

zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, změna územního plánu proto toto vyhodnocení neobsahuje).

9. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy (dopis č.j. SMO/338206/19/OD/Šev ze dne 3.6.2019, doručeno 5.6.2019)

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností věcně příslušný podle § 40 odst. 4 písmene d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle § 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností a ust. § 19 vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, v rámci uplatnění stanoviska podle § 52 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom nemá námitky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí. Z výše uvedeného nevyplývá žádný požadavek na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

10. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí (dopis č.j. SMO/262032/19/OŽP/Re/Jo/Kot/Ve/Ba ze dne 5.6.2019, doručeno 5.6.2019)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí obdržel dne 26.4.2019 oznámení o konání veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

K výše uvedenému vydává Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“) toto stanovisko:

I. Ochrana vod

MMO OOŽP nemá z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom připomínky.

II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k vydání stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 cit. zákona k projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

III. Ochrana přírody

MMO OOŽP, příslušný dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), dává k návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen ÚP VP) pro veřejné projednání kladné stanovisko s těmito podmínkami:

1. V souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. bude vyřešeno propojení územního systému ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES):
 - místních (lokálních) biocenter označených jako PP-3 (VP_LBC C4) a PP-4 (VP_LBC C5),
 - nově navrhovaného místního (lokálního) biokoridoru K8 na pozemku p. č. 1176 v k. ú. Velká Polom s prvky ÚSES, a zvětšena výměra jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (ZZ-40 JAD), která je menší než 1 ha.
2. V grafické části ÚPVP bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. doplněno vyznačení vymezení ÚSES i v místě jeho křížení s dopravními stavbami (komunikace).
3. V odůvodnění návrhu ÚPVP bude uvedeno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s MMO OOŽP *dohodnuty* ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. *pouze zčásti*, tj. *nejsou dohodnuty* pro zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2.
4. V plochách s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, tj. v Plochách a koridorech technické infrastruktury T, Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a), ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v podmíněně přípustném využití uvedeno - v ÚSES *pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1.*

Odůvodnění:

MMO OOŽP vydal k návrhu zadání změny č. 2 ÚPVP dne 18. prosince 2017 pod sp. zn.: S-SMO/476871/17/OŽP/4 kladné stanovisko bez podmínek, neboť součástí předloženého návrhu mělo být vyřešení nedostačující výměry jádrového území místního biocentra ZZ-40 JAD a propojení místních biokoridorů:

- o ZZ-4 NAV VP_LBK K3,
- o ZZ-5 NAV VP_LBC C5,
- o ZZ-14 NAV DL_LBK1,
- o ZZ-15 NAV DL_LBK10,

tak, aby byl místní systém ekologické stability vymezen v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 písm. a) vyhlášky č. 395/1992 Sb.

MMO OOŽP konstatuje, že výše uvedené problémy byly vyřešeny pouze částečně – bylo vyřešeno napojení ZZ-15 NAV DL_LBK 10 z území obce Dolní Lhota.

Místní (lokální) biokoridor ZZ-4 NAV VP_LBK K3 je přerušovaný, na území obce Háj ve Slezsku není propojen. MMO OOŽP konstatuje, že vzhledem k tomu, že se jedná o biokoridor lesního typu, je vhodné jeho chybějící propojení vést přes navazující lesní komplex v k. ú. Chabičov ve Slezsku v obci Háj ve Slezsku, a proto na řešení návaznosti tohoto biokoridoru v rámci změny č. 2 ÚPVP netrvá.

K řešení návaznosti místního (lokálního) biokoridoru ZZ-14 NAV DL_LBK 1 je navrhován nový lokální (místní) biokoridor vedoucí po jižním okraji obce přes pozemek p. č. 1176 v k. ú. Velká Polom k pozemku p. č. 1177 v k. ú. Horní Lhota u Ostravy, tento navrhovaný biokoridor však nenavazuje na žádný prvek ÚSES.

Místní (lokální) biocentra VP_LBC C4 (PP-3) a VP_LBC C5 (PP-4) nejsou propojena (ZZ-5 NAV VP_LBC C5).

Výměra jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (ZZ-40 JAD), která je menší než 1 ha, není v předloženém návrhu změny č. 2 ÚPVP řešena. K dořešení výše uvedených problémů byla v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 písm. a) vyhlášky č. 395/1992 Sb. stanovena podmínka č. 1.

MMO OOŽP posoudil předložený návrh změny č. 2 ÚPVP předložený v rámci veřejného projednání z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. a dal k návrhu této změny v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), odboru obecné ochrany přírody a krajiny, ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územního plánování, k uplatňování § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., publikovaném ve Věstníku MŽP v září 2017, kladné stanovisko s podmínkami, které odůvodňuje následovně:

Ad 1) viz. výše.

Ad 2) V grafické části ÚPVP není v místech křížení prvků ÚSES s dopravními stavbami vyznačeno vedení trasy těchto prvků ÚSES. Dopravní stavby (komunikace) lze prvky ÚSES vést, je však nutno zajistit spojitost a průchodnost prvků ÚSES, a tuto skutečnost je nutno mít zakotvenu i v územním plánu (vyznačením vedení prvků ÚSES přes dopravní stavby). Přípustné přerušení ÚSES dle metodik je nutno chápat jako přerušení výskytu přirozených společenstev v daném prvku ÚSES (např. přerušení prvku ÚSES lesního charakteru ornou půdou, komunikací apod.), ne jako přerušení vymezení prvku ÚSES. Vzhledem k výše uvedenému MMO OOŽP požaduje v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. doplnění vedení trasy těchto prvků v místech křížení s dopravními stavbami do grafické části ÚPV, a stanovil proto podmínku č. 2.

Ad 3) Dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístění a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Území obce Velká Polom má značně členitý terén. Jádro obce se nachází na náhorní plošině, zástavba obce je poměrně kompaktní, lemovaná převážně zemědělsky obhospodařovanými pozemky, na pohledově exponovaných místech jsou dle ÚPVP zastavitelné plochy.

V platném ÚPVP nejsou s orgánem ochrany přírody dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.

ÚPVP obsahuje v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu, které lze pro zastavěné území a část zastavitelných ploch (vyjma níže uvedené) považovat za podmínky zajišťující ochranu krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Na pohledově exponovaných místech jsou v ÚPVP zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-P1, SO-Z3, VD-Z1, V-Z1, B-Z2, B-R1 a B-R2. Pro tyto plochy nejsou vzhledem k jejich exponovanosti v dálkových pohledech podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu uvedené v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití dostatečné pro ochranu krajinného rázu v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému MMO OOŽP požaduje v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP), odboru obecné ochrany přírody a krajiny, ve

spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územního plánování, k uplatňování § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., publikovaném ve Věstníku MŽP v září 2017, aby v odůvodnění ÚPVP bylo uvedeno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s MMO OOŽP dohodnuty ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. pouze zčásti, tj. nejsou dohodnuty pro zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2 .

Ad 4) Dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. je územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES) vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Z ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že ÚSES zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství a příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny. Jeho vytváření je veřejným zájmem. Ochrana přírody a krajiny je dle ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Dle ust. § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 395/1992 Sb.), je biokoridor územím, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter sítí.

Navrhovaná úprava přípustného, nepřípustného a podmíněně přípustného využití ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, nezajišťuje ochranu ÚSES v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a), ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., neboť přípustné, nepřípustné a podmíněně přípustné využití je z hlediska možného využití území, kde je ÚSES vymezen, definováno nejednoznačně a i protichůdně (např. u části ploch, které jsou součástí ÚSES, jsou součástí nepřípustného využití stavby a činnosti uvedené v kap. I.A.5.2 odst. 1., které jsou dle této kapitoly v ÚSES přípustné; nebo u části ploch, které jsou součástí ÚSES, stavby a činnosti v ÚSES omezeny nejsou vůbec – u Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV a Plochách a koridorů technické infrastruktury T), což je v rozporu s výše uvedenými § zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Na základě výše uvedeného MMO OOŽP požaduje, aby v plochách s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, tj. v Plochách a koridorech technické infrastruktury T, Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a), ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v podmíněně přípustném využití uvedeno - v ÚSES pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1.

IV. Lesní hospodářství

MMO OOŽP jakožto věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dává podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci veřejného projednání kladné stanovisko. Odůvodnění: MMO OOŽP konstatuje, že předložený návrh není v rozporu se zájmy

chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a proto vydal kladné stanovisko.

V. Odpadové hospodářství

MMO OOŽP, jako správní orgán odpadového hospodářství příslušný dle ust. § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech), dává dle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech k předloženému návrhu Změny č. 2 Územní plán Velká Polom kladné stanovisko.

Vyhodnocení stanoviska

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO – OOŽP) uplatnil své stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

K jednotlivým bodům:

ad I. Ochrana vod

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí, nevyplývají z něj žádné požadavky na úpravu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

ad II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Pořizovatel a určený zastupitel berou sdělení na vědomí. Příslušný dotčený orgán byl v rámci veřejného projednání obeslán a své stanovisko uplatnil (viz vyhodnocení koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství).

ad III. Ochrana přírody

Pořizovatel pro ujasnění požadavků dotčeného orgánu svolal dohodovací jednání, které proběhlo dne 6.11.2019. Na tomto jednání bylo dohodnuto, že ve Změně č. 2 Územního plánu Velká Polom nebude řešeno zvětšení výměry jádrového území místního biocentra OV_LBC 503. Toto biocentrum je navrženo v platném Územním plánu Ostravy na hranici s obcí Velká Polom, na území obce v současnosti nezasahuje. Zvětšení biocentra bude případně navrženo až v následující změně Územního plánu Velká Polom (či v novém územním plánu) a to na podkladě řešení navrženého odborným zpracovatelem plánu územního systému ekologické stability, který byl v dané době zpracováván pro celé území správního obvodu obce s rozšířenou působností Ostrava.

Ostatní uvedené podmínky MMO OOŽP byly ve Změně č. 2 Územního plánu Velká Polom zohledněny:

- Bylo doplněno propojení místních (lokálních) biocenter označených jako PP-3 (LBC C4) a PP-4 (LBC C5) – podél hranice s Dobroslavicemi je vymezen lokální biokoridor K4.
- Propojení místního (lokálního) biokoridoru K8 s prvky ÚSES bylo vyřešeno doplněním lokálního biocentra C9 a prodloužením biokoridoru K8 k biokoridoru K6.
- V grafické části bylo doplněno vyznačení vymezení ÚSES i v místě jeho křížení s dopravními stavbami (komunikace).
- Do části *II.A. Textová část odůvodnění návrhu změny územního plánu, kapitoly G) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, odůvodnění části I.A.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...* bylo doplněno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou

s MMO OOŽP dohodnuty ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. pouze zčásti, tj. nejsou dohodnuty pro zastavitelné plochy BI-Z1, BI-Z2, BI-Z3, BI-Z14, BI-Z16, BI-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2.

- V kapitole I.A.6. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...* u ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, tj. Plochách dopravní infrastruktury D, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, je jako podmíněně přípustné využití uvedeno v plochách ÚSES pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1. Vymezené prvky ÚSES nezasahují do ploch technické infrastruktury T – stabilizovaný stav, podmínky pro koridory technické infrastruktury zůstávají upraveny v kap. I.A.4.5., kde bylo do bodu č. 12 doplněno, že podmínky pro překryvy koridorů pro stavby technické infrastruktury a ploch ÚSES stanoví podkap. I.A.5.2.

Úpravy návrhu změny, které vyplynuly z podmínek tohoto stanoviska, byly následně dotčeným orgánem odsouhlaseny. Záznam z dohodovacího jednání je součástí spisu.

ad IV. Lesní hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí, nevyplyvají z něj žádné podmínky ani úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

ad V. Odpadové hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí, nevyplyvají z něj žádné podmínky ani úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Respektování veřejných zájmů, chráněných zvláštními právními předpisy, ke kterým nebyla v rámci veřejného projednávání uplatněna stanoviska dotčených orgánů

Ochrana ložisek nerostných surovin

K návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom neuplatnil stanovisko Obvodní báňský úřad, který uplatňuje stanovisko k územním plánům dle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Na území obce Velká Polom se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Poddolované území, které se nachází na území obce, je zakresleno v platném územním plánu. Návrh Změny č. 2 se tohoto území nedotýká a respektuje jej. Pořizovatel konstatuje, že veřejné zájmy chráněné OBÚ nejsou dotčeny.

Z hlediska ochrany ložisek nerostných surovin obdržel pořizovatel k návrhu Změny č. 2 souhlasná stanoviska Ministerstva životního prostředí a Ministerstva průmyslu a obchodu – viz výše.

Památková péče

K návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom neuplatnil stanovisko Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení územního plánu a památkové péče, který

uplatňuje stanovisko k územním plánům dle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a to pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny nejde-li o působnost ministerstva kultury nebo krajského úřadu. Na území ORP Ostrava se nevyskytují památkově chráněné objekty v působnosti ministerstva kultury. Krajský úřad ve svém stanovisku vyloučil svou působnost, jelikož na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna.

Na území obce Velká Polom se nacházejí nemovité kulturní památky: kostel sv. Václava, fara, zřícenina tvrze s příkopem a sýpkou. Změny navržené v návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom nemají vliv na tyto nemovité kulturní památky, proto pořizovatel vyhodnotil, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné zákonem o památkové péči.

Doprava na pozemních komunikacích, doprava drážní, letecká, vodní v působnosti Ministerstva dopravy

Ministerstvo dopravy neuplatnilo stanovisko k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom. Jako ústřední správní orgán uplatňuje stanovisko k dopravě na pozemních komunikacích dle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení dálnic a silnic I. třídy; k dopravě drážní dle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů; k dopravě letecké dle § 88 odst. 1 písm. k) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, při pořizování územně plánovací dokumentace, týkají-li se leteckých staveb a z hlediska zájmů letecké dopravy; k dopravě vodní dle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Z výše jmenovaného je pro řešené území relevantní pouze doprava na pozemních komunikacích. Územím obce je vedena v nové trase silnice I. třídy I/11. Návrhem změny není tato silnice dotčena a je respektována. Na území obce Velká Polom nejsou objekty drážní, vodní ani letecké dopravy. Pořizovatel tak konstatuje, že veřejné zájmy hájené Ministerstvem dopravy nejsou změnou dotčeny.

Energetika

Ministerstvo obrany uplatňuje stanovisko dle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve věcech územního plánování u staveb důležitých pro obranu státu. Návrhem změny nejsou takové stavby řešeny.

Ministerstvo vnitra uplatňuje stanovisko dle § 13 odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve věcech územního plánování u staveb, které provádí ministerstvo vnitra, s odkazem na ust. § 175 stavebního zákona. Na území obce Velká Polom nejsou Změnou č. 2 navrhovány nebo dotčeny žádné stavby pro bezpečnost státu ani jiné stavby sloužící k plnění úkolu Ministerstva vnitra.

Státní energetická inspekce je dle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií dotčeným orgánem státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace, pokud se umísťují výrobní elektriny nebo výrobní tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW a dále v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce.

Návrhem Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom se taková zařízení nenavrhují, proto lze konstatovat, že veřejné zájmy chráněny tímto zákonem nejsou dotčeny.

Využívání jaderné energie a ionizujícího záření

Státní úřad pro jadernou bezpečnost uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci dle § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, z hlediska jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládnutí radiační mimořádné události a zabezpečení při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech v rámci expozičních situací. Vzhledem k tomu, že návrhem Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom nejsou navrhovány žádné plochy pro zařízení využívající jadernou energii nebo ionizující záření, pořizovatel vyhodnotil, že veřejné zájmy hájené zákonem č. 263/2016 Sb., nejsou dotčeny.

Pozemkové úpravy

Státní pozemkový úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům dle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. Koordinuje vazbu návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územně plánovací dokumentaci a tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny. Vzhledem k tomu, že na území obce Velká Polom dosud nebylo zahájeno řešení pozemkových úprav, pořizovatel vyhodnotil, že návrhem změny nejsou dotčeny veřejné zájmy hájené Státní pozemkovým úřadem.

Stanovisko krajského úřadu dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona

Pořizovatel požádal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán, v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona o stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad uplatnil své stanovisko č.j. MSK 92463/2019 ze dne 9.7.2019, které bylo doručeno 10.7. 2019:

Vážený,

dopisem ze dne 12.06.2019 jste v souladu s ust. § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), o stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen „změna č. 2“).

Pořizovatelem změny č. 2 je Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, projektantem je Ing. arch. Jaroslav Haluza (číslo autorizace ČKA 00523). Orgánem příslušným k vydání změny č. 2 je Zastupitelstvo obce Velká Polom. O pořízení změny č. 2 zkráceným postupem rozhodlo Zastupitelstvo obce Velká Polom dne 28.03.2018.

Změnou č. 2 je Územní plán Velká Polom ve znění změny č. 1 (dále jen „ÚP Velká Polom“) uváděn do souladu s platnými právními předpisy, s politikou územního rozvoje a se zásadami územního rozvoje. Touto změnou je zejména aktualizováno vymezení zastavěného území, navrženy jsou úpravy textové části a ÚSES, dílčí změny funkčního využití, zohlednění limitů využití území a jsou řešeny požadavky vyplývající z ÚAP. Rušen je výkres I.B.3 a výkresy

I.B.4 – I.B.7 jsou sloučeny do nového výkresu I.B.3 s názvem Koncepce technické infrastruktury.

V souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona byly k žádosti předloženy tyto podklady:

1. návrh změny č. 2

2. kopie stanovisek a připomínek k návrhu změny č. 2:

- Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územ. zájmů, ze dne 20.05.2019
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR ze dne 02.05.2019
- Ministerstvo vnitra ČR ze dne 31.05.2019
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX ze dne 29.05.2019
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje ze dne 03.06.2019
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj ze dne 29.04.2019
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 31.05.2019
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 04.06.2019
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 05.06.2019
- Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, ze dne 03.06.2019
- NET4GAS s. r. o., ze dne 16.05.2019
- Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 28.05.2019
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. ze dne 27.05.2019
- Michaela Pravdová ze dne 04.06.2019
- Drahomír a Jiřina Ivanovi ze dne 05.06.2019

Posouzení návrhu změny č. 2 z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona

Dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad posoudil ÚP Velká Polom a návrh změny č. 2 z hlediska:

1. zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy
2. souladu s politikou územního rozvoje
3. souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

ad 1. Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Změnou č. 2 je navržena úprava lokálního ÚSES. Krajský úřad z hlediska širších územních vazeb zjistil, že nebyla zajištěna provázanost těchto prvků lokálního ÚSES:

- není navrženo propojení lokálních biocenter PP-3 a PP-4, tato biocentra nejsou propojena na území obcí Velká Polom ani Dobroslavice
- nedostatečné propojení lokálního ÚSES, který je navržen změnou č. 2 s dalšími prvky ÚSES; lokální biokoridor navržený na hranici s obcí Horní Lhota je napojen pouze na lokální biokoridor vymezený v ÚP Dolní Lhota, na území obce Horní Lhota není napojen na ÚSES

Ostatními dílčími změnami není území sousedních obcí dotčeno. Vyjádření sousedních obcí k návrhu změny č. 2 nebyla doložena.

ad 2. Posouzení návrhu změny č. 2 z hlediska souladu s politikou územního rozvoje

Řešené území se nachází z hlediska Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, kterou schválila vláda ČR usnesením č. 276 ze dne 15.04.2015 (dále jen „PÚR“), v

Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2. ÚP Velká Polom jsou respektovány kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území i republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou respektovány.

PÚR je na území obce Velká Polom vymezen koridor pro přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k obci Děhylov. Tento koridor byl upřesněn zásadami územního rozvoje i ÚP Velká Polom, změnou č. 2 je navržena dílčí úprava tohoto koridoru.

ad 3. Posouzení návrhu změny č. 2 z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje nabyly účinnosti dne 21.11.2018.

Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského, ve znění aktualizace č. 1, (dále jen „ZÚR MSK“) je území obce Velká Polom zařazeno do rozvojové oblasti a krajiny:

- metropolitní rozvojová oblast Ostrava OB2
- oblast specifických krajín Nizkého Jeseníku, krajinná oblasti B-10 Kyjovice – Pustá Polom

ZÚR MSK jsou na území obce Velká Polom vymezeny tyto záměry:

- veřejně prospěšná stavba PZ2 VTL plynovod Libhošť – Děhylov
- regionální biokoridor 588

Aktualizací č. 1 ZÚR MSK je vypuštěna veřejně prospěšná stavba D28 I/11 Mokré Lazce – Hrabyně – Velká Polom, přeložky a homogenizace šířkového uspořádání, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy. Tato přeložka již byla realizována a takto je zohledněna v ÚP Velká Polom a v návrhu změny č. 2.

ZÚR MSK jsou na území obce Velká Polom vymezeny ostatní civilizační hodnoty území nadmístního významu:

- funkční polycentrická sídelní struktura Ostravské aglomerace
- hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura ve východní části území kraje - silniční a železniční síť

ÚP Velká Polom a návrhem změny č. 2 je zohledněno zařazení území obce Velká Polom do metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2, do krajinné oblasti B-10, upřesněny jsou záměry vymezené ZÚR MSK a respektovány jsou stanovené civilizační hodnoty území nadmístního významu. Splnění těchto požadavků je změnou č. 2 odůvodněno.

Závěr

V souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad posoudil ÚP Velká Polom a návrh změny č. 2 z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR a se ZÚR MSK. Krajský úřad konstatuje, že z hlediska souladu projednávané dokumentace s PÚR a se ZÚR MSK neshledal nedostatky, z hlediska širší územních vztahů shledal v návrhu změny č. 2 tyto nedostatky:

- není navrženo propojení prvků ÚSES - lokálních biocenter PP-3 a PP-4
- lokální biokoridor K8, který je nově navrženo na hranici obce Velká Polom s obcí Horní Lhota, v návaznosti na lokální biokoridor vymezený v ÚP Dolní Lhota, není dále propojen s prvky ÚSES

Řízení o územním plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků (§ 55b odst. 4 stavebního zákona).

Upozornění

- Krajský úřad doporučuje, aby kvůli přehlednosti byla ve výkrese základního členění území značka znázorňující zastavěné území zakreslena nejen obrysem, ale i podbarvením.
- Změnou č. 2 je nutno zohlednit skutečnost, že zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů již nepoužívá kategorii velmi vysokotlaké plynovody (zkratka VVTL), ale používá kategorii vysokotlaké plynovody s tlakem nad 40 barů.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Moravskoslezského kraje uplatnil své stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. V tomto stanovisku konstatoval, že z hlediska širších územních vztahů shledal v návrhu Změny č. 2 nedostatky, z toho důvodu byl návrh Změny č. 2 upraven:

- Bylo doplněno propojení místních (lokálních) biocenter označených jako PP-3 (LBC C4) a PP-4 (LBC C5) – podél hranice s Dobroslavicemi je vymezen lokální biokoridor K4.
- Propojení místního (lokálního) biokoridoru K8 s prvky ÚSES bylo vyřešeno doplněním lokálního biocentra C9 a prodloužením biokoridoru K8 k biokoridoru K6.

Takto upravený návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom byl zaslán krajskému úřadu s žádostí o **nové posouzení dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona** a potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu Změny č. 2. Krajský úřad uplatnil své stanovisko dopisem č.j. MSK 132963/2019 ze dne 27.9.2019:

Vážení,

dopisem ze dne 04.09.2019, který byl doručený dne 09.09.2019, jste v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) o potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen změna č. 2), na které krajský úřad upozornil ve stanovisku č.j. MSK 92463/2019 ze dne 09.07.2019. K žádosti jste doložili upravený návrh změny č. 2.

Krajský úřad v posouzení změny č. 2 dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona č.j. MSK 92463/2019 ze dne 09.07.2019 upozornil pořizovatele na tyto nedostatky z hlediska širších územních vztahů:

- není navrženo propojení prvků ÚSES - lokálních biocenter PP-3 a PP-4
- lokální biokoridor K8, který je nově navrženy na hranici obce Velká Polom s obcí Horní Lhota, v návaznosti na lokální biokoridor vymezený v ÚP Dolní Lhota, není dále propojen s prvky ÚSES

V předloženém upraveném návrhu změny č. 2 byly navrženy prvky ÚSES (lokální biokoridory) tak, aby byl ÚSES propojen nejen na území obce Velká Polom, ale i s prvky ÚSES, které jsou navrženy v územních plánech sousedních obcí, zohledněn byl rovněž návrh Územního plánu Háj ve Slezsku (připravováno je opakované veřejné projednání tohoto územního plánu).

Krajský úřad posoudil upravený návrh změny č. 2 dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona a dospěl k závěru, že nedostatky uvedené ve stanovisku čj. MSK 92463/2019 ze dne 09.07.2019 byly z návrhu změny č. 2 odstraněny. Krajský úřad tímto vydává potvrzení o odstranění nedostatků, které je nezbytnou podmínkou pro pokračování v řízení o změně územního plánu.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad Moravskoslezského kraje potvrdil odstranění nedostatků. Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí.

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek obdržených v rámci veřejného projednání návrhu změny

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhem souhlasí. V zákonem stanovené lhůtě obdržel pořizovatel 9 stanovisek dotčených orgánů k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek obdržených k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci veřejného projednávání:

1. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy
2. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj
3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu
6. Ministerstvo životního prostředí
7. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí
8. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
9. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Uplatněná stanoviska jsou vyhodnocena dále v textu.

1. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy (dopis č.j. SMO/667698/19/OD/Šev ze dne 2.12.2019, doručeno 3.12.2019)

Odboru dopravy Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 29. 11. 2019 oznámení útvaru hlavního architekta Magistrátu města Ostravy, se žádostí o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při projednávání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností věcně příslušný podle § 40 odstavce 4 písmene d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle § 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností a ust. § 19 vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů v rámci uplatnění stanoviska podle § 53 zákona č. 183/2006 o územním plánování a

stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „stavební zákon“) k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, nemá námitky ani připomínky.

Toto stanovisko nenahrazuje povolení vydávaná podle silničního zákona, není rozhodnutím dle předpisů o správním řízení a neřeší majetkoprávní vztahy.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2.

2. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj (dopis č.j.: SVS/2019/150116-T ze dne 9.12.2019, doručeno 10.12.2019)

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom souhlasí.

Odůvodnění: Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom.

3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dopis č.j.: MSK 174437/2019 ze dne 11.12.2019, doručeno 12.12.2019)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při projednávání návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom.

Odůvodnění: Krajský úřad, vykonávající na základě § 29 odstavec 1) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. V rámci projednávání návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom byly uplatněny námitky a připomínky. V souladu s § 53 stavebního zákona pořizovatel s určeným zastupitelem vypracovali návrh rozhodnutí o námitkách a návrh o vyhodnocení připomínek. Z obou návrhů je zřejmé, že v podaných námitkách a připomínkách nejsou silnice II. ani III. třídy řešeny. V souvislosti s uvedeným krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek stanovisko neuplatňuje.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 2 ÚP Velká Polom ve fázi vyhodnocení námitek a připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění: Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí, pokud tato umísťuje na pozemky určené pro funkci lesa (PUPFL) rekreační a sportovní stavby. Předloženým návrhem změny č. 2 územního plánu Velká Polom nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zájmy, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek k návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom.

Odůvodnění: Námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných krajským úřadem dle zákona o ochraně přírody a krajiny. V zájmovém území se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území a nebyl zde vymezen regionální územní systém ekologické stability.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh vypořádání námitek a připomínek v souvislosti s projednáváním návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom a s uvedeným návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Z provedeného vyhodnocení námitek a připomínek lze dovodit, že zde nebyl učiněn závěr v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vymezenými § 4 a § 5 výše uvedeného zákona. V daném případě tedy nedochází k rozšíření záměrů v území na úkor ploch vymezených pro funkci zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění: Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k územně plánovací dokumentaci není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění: Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu změny ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Krajský úřad Moravskoslezského kraje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci veřejného projednání vydal koordinované stanovisko. Dále k jednotlivým bodům dle zvláštních zákonů:

ad 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad z hlediska tohoto zákona není dotčeným orgánem.

ad 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že k tomuto bodu není uplatňováno stanovisko, jelikož uplatněné připomínky a námitky se nedotýkají silnic II. a III. třídy.

ad 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

ad 4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska ochrany vod dotčeným orgánem.

ad 5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska zákona o odpadech dotčeným orgánem.

ad 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

ad 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko na vědomí.

ad 8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí.

ad 9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dopis č.j.: MSK 174573/2019 ze dne 11.12.2019, doručeno 12.12.2019)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 29.11.2019 v souladu s ust. § 55b odst. 7 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen „změna č. 2“). Zároveň krajský úřad obdržel návrh rozhodnutí o 9 námitkách a návrh vyhodnocení 3 připomínek, které byly uplatněny v rámci veřejného projednání změny č. 2, která je projednávána zkráceným postupem.

Dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výsledků projednání. Na základě uplatněných námitek nejsou navrženy žádné úpravy změny č. 2. V souladu s vyhodnocením připomínek bude v Územním plánu Velká Polom provedena úprava označení plynovodu - zkratka „VVTL“, která se již nepoužívá, bude nahrazena aktuálním označením „VTL plynovod nad 40 barů“. Tato úprava změny č. 2 nemá vliv na koordinaci využívání území ani na soulad změny č. 2 s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen PÚR) a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR MSK“).

Krajský úřad z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s PÚR a se ZÚR MSK neshledal nedostatky v předloženém vyhodnocení výsledků projednání změny č. 2.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu sděluje, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší území vztahy a souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1 neshledal nedostatky v předloženém vyhodnocení výsledků projednání Změny č. 2.

5. Ministerstvo průmyslu a obchodu (dopis zn.: MPO 89978/2019 ze dne 3.12.2019, doručeno 16.12.2019)

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 výše uvedeného územního plánu souhlasíme.

Odůvodnění: Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2

6. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX (dopis č.j. MZP/2019/580/1680 ze dne 17.12.2019, doručeno 17.12.2019)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že dotčený orgán k návrhům nevznesl žádné připomínky.

7. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí (dopis č.j. SMO/695939/19/OŽP/Re ze dne 17.12.2019, doručeno 19.12.2019)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí obdržel dne 29.11.2019 výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

K výše uvedenému vydává Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“) toto stanovisko:

I. Ochrana vod

MMO OOŽP nemá z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č.2 Územního plánu Velká Polom připomínky.

II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k vydání stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 cit. zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

III. Ochrana přírody

MMO OOŽP, příslušný dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), dává dle ust. § 90 odst. 16 zákona č. 114/1992 Sb. k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen ÚP VP) kladné stanovisko.

Odůvodnění: MMO OOŽP byla dne 29. listopadu 2019 doručena výzva Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 ÚP VP dle ust. § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci veřejného projednání.

MMO OOŽP vydal k Návrhu změny č. 2 ÚP VP v rámci veřejného projednání dne 5. června 2019 pod sp. zn.: S-SMO/262032/19/OŽP/4 odůvodněné kladné stanovisko s těmito podmínkami, cit:

1. V souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. bude vyřešeno propojení územního systému ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES):

- místních (lokálních) biocenter označených jako PP-3 (VP_LBC C4) a PP-4 (VP_LBC C5),
- nově navrhovaného místního (lokálního) biokoridoru K8 na pozemku p. č. 1176 v k. ú. Velká Polom s prvky ÚSES,
a zvětšena výměra jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (ZZ-40 JAD), která je menší než 1 ha.

2. V grafické části ÚP VP bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. doplněno vyznačení vymezení ÚSES i v místě jeho křížení s dopravními stavbami (komunikace).

3. V odůvodnění návrhu ÚP VP bude uvedeno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s MMO OOŽP dohodnuty ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. pouze zčásti, tj. nejsou dohodnuty pro zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2.

4. V plochách s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, tj. v Plochách a koridorech technické infrastruktury T, Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách

krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a), ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v podmíněně přípustném využití uvedeno - v ÚSES pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1.

MMO OOŽP požaduje před ukončením dohodovacího jednání předložit k odsouhlasení Návrh změny č. 2 se zpracovanými výše uvedenými připomínkami, vyjma části podmínky č. 1 (bude zvětšena výměra jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (ZZ-40 JAD), která je menší než 1 ha). Problematika velikosti jádrového území předmětného biocentra bude řešena po dokončení „Plánu ÚSES správního obvodu ORP Ostrava“, který se v současné době zpracovává.

Dále MMO OOŽP konstatuje, že předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu změny č. 2 ÚP VP není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb.

IV. Lesní hospodářství

MMO OOŽP jakožto věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 289/1995 Sb.), dává dle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom kladné stanovisko.

Odůvodnění: MMO OOŽP konstatuje, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a proto vydal kladné vyjádření.

V. Odpadové hospodářství

K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom nemáme žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO – OOŽP) uplatnil své stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

K jednotlivým bodům:

ad I. Ochrana vod

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

ad II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že MMO OOŽP není z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu dotčeným orgánem.

ad III. Ochrana přírody

Pořizovatel a určený zastupitel berou kladné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek v této části na vědomí.

Informace vztahující se ke stanovisku MMO OOŽP k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom uplatněného v rámci veřejného projednání se bere na vědomí, podmínky uvedené v tomto stanovisku a požadavek dotčeného orgánu předložit návrh změny se zpracovanými podmínkami k odsouhlasení se však nedotýká návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Stanovisko MMO OOŽP k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom je vyhodnoceno v textu viz výše.

ad IV. Lesní hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

ad V. Odpadové hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

8. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dopis č.j.: KHSMS 64087/2019/OV/HOK ze dne 19.12.2019, doručeno 19.12.2019)

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila výzvu Magistrátu města Ostravy ze dne 29.11.2019, o uplatnění stanoviska k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění: Na základě podání Magistrátu města Ostravy, ze dne 29.11.2019, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále „KHS MSK“) jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Většině přijatým námitkám se nevyhovuje. Netýkají se však hygienické problematiky, ale např. institutu dohody o parcelaci, ochrany tzv. údolní nivy, vedení elektrického podzemního vedení přes pozemek majitele, vedením kabelizace a kanalizace skrz určitý pozemek či vedením kanalizační stoky na pozemcích majitelů. Na vědomí se bere připomínka změny již nepoužívané zkratky VVTL na VTL.

Vyhodnocení připomínek a námitek není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek.

9. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dopis č.j.: HSOS-11393-2/2019 ze dne 20.10.2019, doručeno 20.12.2019)

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 29. listopadu 2019. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS a z § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek.

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k podstatné úpravě návrhu změny územního plánu dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství na základě žádosti pořizovatele uplatnil své stanovisko č.j. MSK 20995/2020 ze dne 9.3.2020, které bylo doručeno 10.3. 2020:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), obdržel dne 5. 2. 2020 od pořizovatele ÚP Velká Polom, kterým je magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, žádost o stanovisko příslušného úřadu (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (dle zákona č. 114/1992 Sb.) ve smyslu § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), k upravenému návrhu.

Z vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, připomínek a námitek, vznesených k návrhu změny územního plánu v rámci veřejného projednání, vyplynuly následující požadavky na úpravy návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom:

- Doplnění zákresu „zájmového území objektu důležitého pro obranu státu“ do výkresu II.B.1. Koordinačního výkresu, doplnění informace do textové části odůvodnění a toto území v návrhu změny respektovat.

- Doplnění vyznačení vymezení ÚSES v grafické části i v místě jeho křížení s dopravními stavbami (komunikace).
- V odůvodnění návrhu změny územního plánu bude uvedeno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí dohodnuty ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. pouze zčásti, tj. nejsou dohodnuty pro zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2.
- V plochách s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí územního systému ekologické stability (ÚSES), tj. v Plochách a koridorech technické infrastruktury T, Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, bude v podmíněně přípustném využití uvedeno – v ÚSES pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1.
- Doplnění propojení územního systému ekologické stability krajiny - propojení místních (lokálních) biocenter označených jako C4 (PP-3) a C5 (PP-4), - propojení nově navrhovaného místního (lokálního) biokoridoru K8 na pozemku p. č. 1176 v k. ú. Velká Polom s prvky ÚSES;
- Oprava již nepoužívaného označení VVTL plynovodu na VTL plynovod nad 40 barů.
- Do textové části odůvodnění budou doplněny důvody pro vymezení předkupního práva u veřejně prospěšných opatření – a to především ve vazbě na znění ust. § 101 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
- V kapitole I.A.12 bude opravena informace o zpracování územních studií US1-US6 a vložení do evidence územně plánovací evidence, jelikož uvedené neplatí pro studii US 2, která do evidence nebyla vložena.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona *nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav změny č. 2 ÚP Velká Polom na životní prostředí.*

Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že změna č. 2 ÚP Velká Polom nebyla posouzena dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí změny č. 2 není vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad posoudil výše uvedené úpravy návrhu provedené na základě výsledku veřejného projednání a konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že v územním plánu nebudou navrhovány nově plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na dodatečné zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů,

kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody - krajský úřad ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě v žádosti popsáných úprav (dopis č.j. SMO/074035/20/ÚHAaSR/Nov ze dne 4. 2. 2020) a návrhu pro veřejné projednání, který je k dispozici na internetových stránkách města.

Upozornění: Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel návrh změny č. 2 ÚP Velká Polom pořizovaný zkráceným postupem (dále jen „koncepce“). Zároveň byl v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona vyzván k doručení stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad posouzením žádosti *podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny* dospěl k závěru, že předložená koncepce *nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.*

Odůvodnění: Krajský úřad obdržel žádost o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny z hlediska posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti k návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom dle § 53 odst. 2 stavebního zákona. Předmětem koncepce jsou požadavky na úpravy návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom viz výše.

V místě plánované koncepce se nenachází žádné z území soustavy NATURA 2000, přímé vlivy koncepce na předměty ochrany a celistvost těchto území jsou tak jednoznačně vyloučeny. Koncepce je taktéž v dostatečné vzdálenosti od těchto lokalit (v okruhu více jak 3 km vzdušnou čarou se žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast nenachází). Na základě charakteru koncepce, jejího umístění a rozsahu, lze jednoznačně konstatovat, že se případné vlivy omezují pouze na dotčené území a lze tak zcela vyloučit i dálkový vliv na všechny evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nedojde k významnému ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Upozornění: Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzované koncepci vydávají podle zvláštních předpisů.

Závěr: Krajský úřad posoudil úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení stanoviska

Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že krajský úřad dospěl k závěru, že upravený návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, a že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom na životní prostředí.

Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Velká Polom – Změny č. 2

Návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom byl v rozsahu provedených úprav projednán při opakovaném veřejném projednání. Opakované veřejné projednání se konalo dne 2.9.2020, konání bylo dotčeným orgánům jednotlivě oznámeno. Do 7 dnů od konání opakovaného veřejného projednání – tj. do 9.9.2020 mohly k provedeným úpravám návrhu změny uplatnit svá stanoviska.

V rámci opakovaného veřejného projednání Změny č. 2 ÚP Velká Polom obdržel pořizovatel celkem 9 stanovisek dotčených orgánů:

1. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy
2. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů
3. Ministerstvo životního prostředí
4. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu
6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
7. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
8. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
9. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Uplatněná stanoviska dotčených orgánů jsou uvedena a vyhodnocena dále v textu. V rámci projednání s dotčenými orgány nebyly řešeny žádné rozpory podle ustanovení § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

1. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy (dopis č.j. SMO/403677/20/OD/Šev ze dne 3.8.2020, doručeno 5.8.2020)

Odboru dopravy Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 31. 7. 2020 oznámení odboru územního plánování a stavebního řádu, Magistrátu města Ostravy, se žádostí o vydání stanoviska k upravenému návrhu Změny č. 2 Územního plánu obce Velká Polom.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností věcně příslušný podle § 40 odstavce 4 písmene d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle § 2 zákona č. 314/2002 Sb. a § 19 vyhl. č. 388/2002 Sb. v rámci uplatnění stanoviska podle § 52 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že upravenému návrhu Změny č. 2 Územního plánu obce Velká Polom nemá námítky.

Toto stanovisko nenahrazuje povolení vydávaná podle silničního zákona, není rozhodnutím dle předpisů o správním řízení a neřeší majetkoprávní vztahy.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko na vědomí, nevyplývají z něj žádné podmínky ani úpravy návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

2. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů (dopis zn.: 103337/2020-1150-OÚZ-BR ze dne 10.8.2020, doručeno 10.8.2020)

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)

Návrh změny č. 2 Územního plánu Velká Polom - opakované veřejné projednání

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání ÚPD.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Ve výše uvedeném stanovisku se uvádí, že je vydáváno dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, pořizovatel vyhodnotil, že se sice jedná o chybně uvedené ustanovení zákona, ale nevyžadoval nové stanovisko, opravu nebo doplnění stanoviska, jelikož v úvodu stanoviska (věc dopisu) je patrné, že se dotčený orgán vyjadřuje k návrhu změny ve fázi opakovaného veřejného projednání. Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

3. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX (dopis č.j.: MZP/2020/580/844 ze dne 17.8.2020, doručeno 17.8.2020)

Stanovisko k upravenému návrhu změny č. 2 územního plánu obce Velká Polom

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění: Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Velká Polom je správně zakresleno a uvedeno poddolované území, které se nachází na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedeného území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jím v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že dotčený orgán k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.

4. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dopis č.j.: HSOS-6593-2/2020 ze dne 17.8.2020, doručeno 18.8.2020)

Předložená dokumentace: Územní plán Velká Polom – Změna č. 2.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 31. července 2020. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný

sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS a z § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko dotčeného orgánu k upravenému návrhu změny ÚP na vědomí.

5. Ministerstvo průmyslu a obchodu (dopis zn.: MPO 509755/2020 ze dne 18.8.2020, doručeno 19.8.2020)

Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko.

S úpravami, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, souhlasíme.

Odůvodnění: Ve správním území obce se nenachází žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedených důvodů není nutno v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí souhlasné stanovisko dotčeného orgánu k upravenému návrhu změny ÚP.

6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dopis č.j.: MSK 97487/2020 ze dne 31.8.2020, doručeno 31.8.2020)

Vážení,

dopisem ze dne 29.07.2020 jste v souladu s ust. § 55b odst. 7, § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů oznámili Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) opakované veřejné projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen „změna č. 2“), které bylo svoláno na den 02.09.2020.

Dle ust. § 53 odst. 2, 52 odst. 3 a 55b odst. 7 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání stanovisko k částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny. Tyto úpravy jsou specifikovány v odůvodnění pořizovatele.

Upravený návrh změny č. 2 obsahuje úpravy, jimiž byly odstraněny nedostatky v propojení ÚSES z hlediska širších územních vztahů, na které krajský úřad upozornil ve stanovisku čj. MSK 92463/2019 ze dne 09.07.2019, a úpravy, které vzešly z předchozího projednání.

Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posoudil dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona části řešení změny č. 2, které byly od prvního veřejného projednání změněny, z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3 a souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění aktualizace č. 1. Krajský úřad konstatuje, že v posouzení z výše uvedených hledisek neshledal v návrhu změny č. 2 nedostatky.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad z hlediska zajištění koordinace využívání území, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v návrhu Změny č. 2 neshledal nedostatky.

7. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dopis č.j.: KHSMS 40880/2020/OV/HOK ze dne 4.9.2020, doručeno 7.9.2020)

Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom – k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila oznámení Magistrátu města Ostravy ze dne 31.7.2020, o konání opakovaného veřejného projednání k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom a uplatnění stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (s částmi řešení, které byly od veřejného projednání změněny) souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění: Na základě podání Magistrátu města Ostravy, ze dne 31.7.2020, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále „KHS MSK“) jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Změna č. 2 Územního plánu Velká Polom (Ing. arch. Jaroslav Haluza, IČ: 44745729, 08/2018) řeší několik změn, které se však netýkají hygienické problematiky, ale např. jde o změnu názvosloví, rušení nebo drobné úpravy textu apod. Dále jsou vloženy nové odstavce ke koridorům, jedná se o podmínky a seznam koridorů. V oblasti hluku v životním prostředí změna Územního plánu odkazuje na nutnost dodržet platné

hygienické limity hluku, v případě dopravních staveb je uvedena možnost realizace protihlukových opatření.

Návrh není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, a požadavky na hodnocení a řízení zdravotních rizik.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí souhlasné stanovisko dotčeného orgánu k částem řešení, které byly v návrhu změny ÚP od veřejného projednání upraveny.

8. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí (dopis č.j. SMO/488333/OŽP/Re ze dne 7.9.2020, doručeno 8.9.2020)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí obdržel dne 31.7.2020 oznámení o konání opakovaného projednávání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

K výše uvedenému vydává Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“) toto stanovisko:

I. Ochrana vod

MMO OOŽP nemá z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů k opakovanému projednávání návrhu Změny č.2 Územního plánu Velká Polom připomínky.

II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k vydání stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 cit. zákona k oznámení o konání opakovaného veřejného projednávání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

III. Ochrana přírody

MMO OOŽP, příslušný dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), dává dle ust. § 90 odst. 16 zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen ÚP VP) pro opakované veřejné projednání kladné stanovisko.

Odůvodnění: MMO OOŽP vydal k Návrhu změny č. 2 ÚP VP v rámci veřejného projednání dne 5. června 2019 pod sp. zn.: S-SMO/262032/19/OŽP/4 odůvodněné kladné stanovisko s těmito podmínkami (dále jen stanovisko MMO OOŽP), cit:

1. V souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. bude vyřešeno propojení územního systému ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES):

- místních (lokálních) biocenter označených jako PP-3 (VP_LBC C4) a PP-4 (VP_LBC C5),
 - nově navrhovaného místního (lokálního) biokoridoru K8 na pozemku p. č. 1176 v k. ú. Velká Polom s prvky ÚSES,
- a zvětšena výměra jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (ZZ-40 JAD), která je menší než 1 ha.

2. V grafické části ÚP VP bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. doplněno vyznačení vymezení ÚSES i v místě jeho křížení s dopravními stavbami (komunikace).

3. V odůvodnění návrhu ÚP VP bude uvedeno, že podmínky ochrany krajinného rázu v zastavěném území a zastavitelných plochách jsou s MMO OOŽP dohodnuty ve smyslu ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. pouze zčásti, tj. nejsou dohodnuty pro zastavitelné plochy Bi-Z1, Bi-Z2, Bi-Z3, Bi-Z14, Bi-Z16, Bi-Z17, OS-Z1, SO-Z3, SO-P1, VD-Z1, V-Z1, B-Z1 a B-Z2.

4. V plochách s rozdílným způsobem využití, které jsou součástí ÚSES, tj. v Plochách a koridorech technické infrastruktury T, Plochách a koridorech dopravní infrastruktury D, Plochách vodních a vodohospodářských W, Plochách pro vodní hospodářství TV, Plochách krajinné zeleně KZ, Plochách přírodních PP, Plochách zemědělských Z a Plochách lesních L, bude v souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a), ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ust. § 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v podmíněně přípustném využití uvedeno - v ÚSES pouze stavby a činnosti uvedené v podkap. I.A.5.2. odst. 1.1.

V rámci dohodovacího jednání konaného dne 6. listopadu 2019 bylo dohodnuto, že ve Změně č. 2 ÚP VP nebude řešeno zvětšení výměry jádrového území místního biocentra OV_LBC 503 (část podmínky č. 1. stanoviště MMO OOŽP). Toto biocentrum je navrženo v platném Územním plánu Ostravy na hranici s obcí Velká Polom. Zvětšení biocentra bude případně navrženo až v následující změně ÚP VP (či v novém územním plánu) po dokončení „Plánu ÚSES správního obvodu ORP Ostrava“, který se v současnosti zpracovává. Ostatní uvedené podmínky MMO OOŽP budou ve Změně č. 2 ÚP VP zohledněny.

MMO OOŽP konstatuje, že do předloženého návrhu změny č. 2 ÚP VP pro opakované veřejné projednání byly podmínky stanoviska MMO OOŽP v souladu se závěry dohodovacího jednání zapracovány a předložený návrh změny č. 2 ÚP VP není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb.

IV. Lesní hospodářství

MMO OOŽP jakožto věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dává dle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k upravenému návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání kladné stanovisko.

Odůvodnění: MMO OOŽP konstatuje, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a proto vydal kladné stanovisko.

V. Ochrana ovzduší a odpadové hospodářství

Ochrana ovzduší

MMO, OOŽP, příslušný k výkonu správní činnosti na úseku ochrany ovzduší podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, žádná stanoviska ani připomínky.

Odpadové hospodářství

MMO, OOŽP, jako orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, žádná stanoviska ani připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO – OOŽP) uplatnil své stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

K jednotlivým bodům:

ad I. Ochrana vod

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

ad II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Pořizovatel a určený zastupitel berou sdělení na vědomí. Příslušný dotčený orgán byl v rámci opakovaného veřejného projednání obeslán a své stanovisko uplatnil (viz vyhodnocení koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství).

ad III. Ochrana přírody

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

ad IV. Lesní hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

ad V. Ochrana ovzduší a odpadové hospodářství

Ochrana ovzduší

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí. Nicméně dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování krajský úřad.

Odpadové hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

9. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko (dopis č.j.: MSK 97489/2020 ze dne 8.9.2020, doručeno 9.9.2020)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení

návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Velká Polom, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko k úpravám návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom, které byly provedeny na základě výsledků prvního veřejného projednání této změny.

Odůvodnění: Krajský úřad na základě § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předložený návrh změny č. 2 ÚP Velká Polom byl upraven na základě výsledků prvního veřejného projednání. Upravený návrh, zpracovaný pro opakované veřejné projednání, se kompetencí krajského úřadu nedotýká, a proto krajský úřad stanovisko k předloženému upravenému návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom neuplatňuje.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 2 ÚP Velká Polom ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění: Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umisťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zájmy, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny opakovaným projednáním návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom.

Odůvodnění: Části řešení, které byly změněny od předchozího veřejného projednání, se netýkají zájmů chráněných krajským úřadem dle zákona o ochraně přírody a krajiny. V zájmovém území se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území a nebyl zde vymezen regionální územní systém ekologické stability.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady v souladu s postupy vymezenými § 4 a § 5 uvedené právní úpravy, nemá k uvedenému připomínek a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Z předložených podkladů lze dovodit, že zde nedochází k úpravám v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a nejsou zde předkládány návrhy, které by zásadním způsobem rozšířily dosud projednané záměry dané změny územního plánu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění: Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění: Změna č. 2 ÚP Velká Polom neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko

k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování. Podstatná úprava návrhu byla posouzena dle uvedeného zákona a bylo vydáno stanovisko příslušného úřadu dle § 53 odst. 2 stavebního zákona pod č.j. MSK 20995/2020 ze dne 9. 3. 2020, ve kterém krajský úřad konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav změny č. 2 ÚP Velká Polom na životní prostředí.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení koordinovaného stanoviska

Krajský úřad uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě.

K jednotlivým bodům:

ad 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy vyplývající z výše uvedeného zákona hájené krajským úřadem nejsou dotčeny.

ad 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že k tomuto bodu není uplatňováno stanovisko, jelikož provedené úpravy návrhu změny se nedotýkají řešení silnic II. a III. tř., ke kterým se dle výše uvedeného zákona vyjadřuje krajský úřad.

ad 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti dotčeného orgánu, nejsou dotčeny.

ad 4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska ochrany vod dotčeným orgánem. Úřad obce s rozšířenou působností byl v rámci opakovaného veřejného projednání obeslán a své stanovisko uplatnil (viz vyhodnocení stanoviska MMO OOŽP).

ad 5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska zákona o odpadech dotčeným orgánem. Úřad obce s rozšířenou působností jako dotčený orgán byl v rámci veřejného projednání obeslán a své stanovisko uplatnil (viz vyhodnocení stanoviska MMO OOŽP).

ad 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že zájmy, které hájí krajský úřad podle uvedených ustanovení zákona, nejsou změnami v návrhu změny ÚP dotčeny.

ad 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko na vědomí.

ad 8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko na vědomí.

ad 9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad, nejsou dotčeny.

ad 10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad neuplatňuje stanovisko, návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí, krajský úřad nepožadoval zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu Změny č. 2 na životní prostředí.

Respektování veřejných zájmů, chráněných zvláštními právními předpisy, ke kterým nebyla v rámci opakovaného veřejného projednávání uplatněna stanoviska dotčených orgánů

Některé dotčené orgány v rámci opakovaného veřejného projednání neuplatnily stanovisko k projednávaným úpravám návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom, ani jiným způsobem nevznesly připomínky nebo požadavky. Pořizovatel tak vyhodnotil respektování veřejných zájmů chráněných zvláštními předpisy, ke kterým nebyla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že:

- vzhledem k tomu, že na území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území a v platném územním plánu je uvedeno a zakresleno poddolované území, které bylo zakresleno také v koordinačním výkrese návrhu Změny č. 2 (již k veřejnému projednání) a samotná projednávaná změna se jej však netýká, upraveným návrhem změny nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.
- projednávané úpravy Změny č. 2 nemají vliv na nemovité kulturní památky v obci, veřejné zájmy chráněné zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů nejsou dotčeny.

- projednávaným návrhem Změnou č. 2 nejsou konkrétně řešeny úpravy týkající se dálnic a silnic. Podmínky využití ploch dopravní infrastruktury jsou v návrhu změny, v případě současného vymezení prvků ÚSES, doplněny o odkaz na podrobnější podmínky uvedené v podkap. I.A.5.2 odst. 1.1. Na území obce Velká Polom se nenacházejí objekty drážní, vodní ani letecké dopravy a nejsou ani navrhovány. Nejsou navrhovány změny, které by byly v rozporu se zájmy dopravy, návrh změny je v souladu s veřejnými zájmy hájenými zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, veřejné zájmy hájené zákony č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny.
- veřejné zájmy chráněné zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, nejsou upraveným návrhem změny dotčeny, nejsou řešeny změny týkající se výroby elektřiny nebo tepla.
- veřejné zájmy chráněné zákonem č. 263/2016 Sb., atomový zákon ve znění pozdějších předpisů, nejsou upraveným návrhem změny dotčeny, nejsou navrhovány žádné plochy pro zařízení využívající jadernou energii nebo ionizující záření.
- návrhem změny nejsou dotčeny veřejné zájmy hájené zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (ve znění pozdějších předpisů), ve znění pozdějších předpisů, na území obce Velká Polom dosud nebylo zahájeno řešení pozemkových úprav.
- na území obce Velká Polom se nenachází území lázeňského místa a ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, veřejné zájmy chráněné zákonem č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, tak nejsou návrhem změny ÚP dotčeny
- veřejné zájmy chráněné zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny, jelikož v projednávaném návrhu změny není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny tímto zákonem.

Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek obdržených v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek obdržených v rámci opakovaného veřejného projednání byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhem souhlasí. K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek obdržených k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednávání obdržel pořizovatel v zákonem stanovené lhůtě 8 stanovisek dotčených orgánů:

1. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy
2. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj
3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

4. Ministerstvo průmyslu a obchodu
5. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX
6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje
7. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí
8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu

Uplatněná stanoviska jsou uvedena a vyhodnocena dále v textu.

1. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy (dopis č.j. SMO/652181/20/OD/Šev ze dne 11.11.2020, doručeno 11.11.2020)

Odboru dopravy Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 5. 11. 2020 oznámení odboru územního plánování a stavebního řádu, Magistrátu města Ostravy, se žádostí o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při projednávání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností věcně příslušný podle § 40 odstavce 4 písmene d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný podle § 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností a ust. § 19 vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů v rámci uplatnění stanoviska podle § 53 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „stavební zákon“) k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, nemá námitky ani připomínky.

Toto stanovisko nenahrazuje povolení vydávaná podle silničního zákona, není rozhodnutím dle předpisů o správním řízení a neřeší majetkoprávní vztahy.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

2. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj (dopis č.j.: SVS/2020/132053-T ze dne 13.11.2020, doručeno 13.11.2020)

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženými návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom souhlasí.

Odůvodnění: Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom a skutečnosti, že v předložených návrzích není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dopis č.j.: MSK 141068/2020 ze dne 19.11.2020, doručeno 19.11.2020)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání, toto koordinované stanovisko:

Z předmětného návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nevyplývá žádná úprava návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom. K opakovanému veřejnému projednání změny byla uplatněna pouze jedna námitka, která byla vyhodnocena se závěrem, že se k ní nepřihlíží. Vyhodnocení obdržených připomínek je pak pouze formální, jelikož neobsahují žádné požadavky na projednávaný návrh změny územního plánu.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad neuplatňuje stanovisko k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných při projednávání návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom.

Odůvodnění: Dle § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Při opakovaném veřejném

projednávání upraveného návrhu změny č. 2 ÚP Velká Polom byla uplatněna pouze jedna námitka, která se však řešení silnic II. ani III. třídy nedotýká, a proto krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitce stanovisko neuplatňuje.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou změnou č. 2 ÚP Velká Polom ve fázi vyhodnocení námitek a připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění: Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženou změnou č. 2 ÚP Velká Polom nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

Odůvodnění: Námitka se netýká zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které je příslušný hájit krajský úřad.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Předložený návrh rozhodnutí o námitce nezasahuje do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a není důvodem pro přehodnocení dosud přijatého závěru z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), neuplatňuje stanovisko.

Odůvodnění: Posouzení rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje je irelevantní, poněvadž se ke vznesené námitce nepřihlíží a připomínky nebyly vzneseny.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění: Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění: Změna č. 2 ÚP Velká Polom neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Z rozhodnutí o námitce a formálnímu vyhodnocení připomínek nedochází k úpravě územního plánu, kterou by krajský úřad následně posuzoval ve smyslu postupů dle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu změny ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Krajský úřad Moravskoslezského kraje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání vydal koordinované stanovisko. Dále k jednotlivým bodům dle zvláštních zákonů:

ad 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad z hlediska tohoto zákona není dotčeným orgánem.

ad 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že k tomuto bodu není uplatňováno stanovisko, jelikož uplatněné připomínky a námitka se nedotýkají silnic II. a III. třídy.

ad 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

ad 4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska ochrany vod dotčeným orgánem.

ad 5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že krajský úřad není z hlediska zákona o odpadech dotčeným orgánem.

ad 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které je příslušný hájit krajský úřad, nejsou dotčeny.

ad 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou souhlasné stanovisko na vědomí.

ad 8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Pořizovatel a určený zastupitel berou informaci v této části stanoviska na vědomí.

ad 9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že veřejné zájmy chráněné výše uvedeným zákonem, které přísluší do působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

ad 10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Zpracování vyhodnocení vlivů Návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom na životní prostředí nebylo požadováno a nebylo zpracováno. Krajský úřad tak nevydává stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí. Pořizovatel a určený zastupitel berou informaci uvedenou v této části koordinovaného stanoviska na vědomí.

4. Ministerstvo průmyslu a obchodu (dopis zn.: MPO 625613/2020 ze dne 20.11.2020, doručeno 20.11.2020)

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen „návrh rozhodnutí“) podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí souhlasíme.

Odůvodnění: Ve správním území obce se nenachází žádné dobývací prostory, chráněná ložisková území, ložiska nerostů ani prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Z uvedeného důvodu není nutno k návrhu rozhodnutí stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

5. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX (dopis č.j. MZP/2020/580/1228 ze dne 25.11.2020, doručeno 27.11.2020)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že dotčený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom, nevznesl žádné připomínky.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje (dopis č.j.: HSOS-9804-3/2020 ze dne 27.11.2020, doručeno 30.11.2020)

Název: Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

Řešené území: Velká Polom

Pořizovatel dokumentace: Magistrát města Ostravy, odbor územního plánování a stavebního řádu.

Předložená dokumentace: Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o IZS“), posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 5. listopadu 2020. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Předložená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska civilní ochrany a ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona o IZS a z § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení stanoviska

Dotčený orgán uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že výše uvedený dotčený orgán souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a s návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

7. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí (dopis č.j. SMO/692371/OŽP/Re ze dne 2.12.2020, doručeno 2.12.2020)

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí obdržel dne 5.11.2020 výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání.

K výše uvedenému vydává Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen „MMO OOŽP“) toto stanovisko:

I. Ochrana vod

MMO OOŽP nemá z hlediska zájmů chráněných podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č.2 Územního plánu Velká Polom připomínky.

II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu k vydání stanoviska dle ust. § 5 odst. 2 cit. zákona k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

III. Ochrana přírody

MMO OOŽP, příslušný dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), dává dle ust. § 90 odst. 16 zákona č. 114/1992 Sb. k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen ÚP VP) v rámci opakovaného veřejného projednání kladné stanovisko.

Odůvodnění: MMO OOŽP byla dne 5. listopadu 2020 doručena výzva Magistrátu města Ostravy, odboru územního plánování a stavebního řádu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 ÚP VP dle ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci opakovaného veřejného projednání.

Jedná se o jednu námitku (je požadováno, aby se na pozemek p. č. 517/23 v k. ú. Velká Polom nevztahovala podmínka uzavření dohody o parcelaci - k námitce se nepřihlíží) a 2 připomínky (statutárního města Ostrava – nemá připomínky a Ředitelství silnic a dálnic ČR – nemá námitky - připomínky se berou na vědomí).

MMO OOŽP konstatuje, že předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k Návrhu změny č. 2 ÚP VP v rámci opakovaného veřejného projednání není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb.

IV. Lesní hospodářství

MMO OOŽP jakožto věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dává dle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom kladné stanovisko.

Odůvodnění: MMO OOŽP konstatuje, že předložený návrh není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a proto vydal kladné stanovisko.

V. Ochrana ovzduší a odpadové hospodářství

Ochrana ovzduší

MMO, OOŽP, oddělení odpadového hospodářství a ochrany ovzduší, příslušný k výkonu správní činnosti na úseku ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání, žádná stanoviska ani připomínky.

Odpadové hospodářství

MMO, OOŽP, jako orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání, žádná stanoviska ani připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí uplatnil své stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. K jednotlivým bodům:

ad I. Ochrana vod

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v této části na vědomí.

ad II. Ochrana zemědělského půdního fondu

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí, že MMO OOŽP není z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu dotčeným orgánem.

ad III. Ochrana přírody

Pořizovatel a určený zastupitel berou na vědomí kladné stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany přírody.

ad IV. Lesní hospodářství

Pořizovatel a určený zastupitel berou kladné stanovisko v této části na vědomí.

ad V. Ochrana ovzduší a odpadové hospodářství

Z hlediska ochrany ovzduší vydává, dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování krajský úřad.

Pořizovatel a určený zastupitel berou stanovisko v oblasti odpadového hospodářství na vědomí.

4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dopis č.j.: MSK 141163/2020 ze dne 4.12.2020, doručeno 4.12.2020)

Vážení,

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 05.11.2020 v souladu s ust. § 55b odst. 7 a § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom (dále jen „změna č. 2“) v rámci opakovaného veřejného pojednání. Zároveň krajský úřad obdržel návrh rozhodnutí o 1 námitce a návrh vyhodnocení 2 připomínek, které byly uplatněny v rámci opakovaného veřejného projednání změny č. 2.

Dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výsledků projednání. Námitka,

kteřá byla uplatněna v rámci opakovaného veřejného projednání, se nevztahuje k částem řešení, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Touto námitkou byla potvrzena námitka uplatněná k veřejnému projednání, již bylo navrženo nevyhovět, (návrh rozhodnutí o této námitce byl dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona projednán samostatně po prvním veřejném projednání). V připomínkách nebyly uplatněny požadavky na úpravu změny č. 2.

Krajský úřad v předloženém vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání změny č. 2 neshledal nedostatky z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu změny č. 2 s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1.

Vyhodnocení stanoviska

Krajský úřad uplatnil stanovisko v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel s určeným zastupitelem berou na vědomí, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu sděluje, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1 neshledal ve předloženém vyhodnocení výsledků opakovaného projednání Změny č. 2 nedostatky.

Pořizovatel konstatuje, že Změna č. 2 Územního plánu Velká Polom je na základě výsledku projednání zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů (vč. doplňujícího dohodovacího jednání). Rozpory při pořizování Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom řešeny nebyly.

3. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST 5. STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad ve svých stanoviscích podle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona vyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a zároveň stanovil, že Změna č. 2 nebude posuzována podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nevyplynula tedy potřeba zpracovávat vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Velká Polom na udržitelný rozvoj území. Z těchto důvodů nebylo uplatněno stanovisko dle ust. § 50 odst. 5 (respektive 55b odst. 5) stavebního zákona.

4. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Stanovisko nebylo uplatněno (viz bod 3).

5. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Velká Polom – Změny č. 2

Níže uvedená tabulka obsahuje seznam námitek obdržných v rámci veřejného projednání a jejich stručný obsah s vyhodnocením. Znění podaných námitek (včetně případných grafických příloh), jejich vyhodnocení a odůvodnění návrhu rozhodnutí je uvedeno na následujících stranách.

Tabulka – seznam námitek obdržných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci veřejného projednání

Číslo	Podatel	Datum podání	Stručný obsah námítka, rozhodnutí
1	Petr Byma	23.5.2019	1/1. Zrušení podmínky dohody o parcelaci na pozemku parc. č. 294/16 Námítce se nevyhovuje 1/2. Změna znění podmínek pro plochu VD-Z2 Námítce se nevyhovuje 1/3. Snížení zásahu koridoru T-Z5 do parcely č. 294/16 Námítce se nevyhovuje
2	Pavel Richter	23.5.2019	2/1. Zrušení podmínky dohody o parcelaci na pozemku parc. č. 294/10 Námítce se nevyhovuje 2/2. Změna znění podmínek pro plochu VD-Z2 Námítce se nevyhovuje 2/3. Snížení zásahu koridoru T-Z5 do parcely č. 294/10 Námítce se nevyhovuje
3	Ing. Jiří Freisler	30.5.2019	Požadavek na zrušení podmínky dohody o parcelaci DP7 na pozemku parc. č. 517/23 Námítce se nevyhovuje
4	Miroslav Sitko	3.6.2019	Požadavek na zrušení podmínky dohody o parcelaci DP7 na pozemku parc. č. 517/10 Námítce se nevyhovuje
5	TRADE HAMMER,s.r.o.	4.6.2019	Nesouhlas s vymezením VKP údolní nivy na pozemcích parc. č. 1152/1, 572/4, 1545/1 Námítce se nevyhovuje
6	Michaela Pravdová	4.6.2019	Nesouhlas s trasou elektrického vedení přes pozemek parc. č. 1099 Námítce se nevyhovuje

7	Drahomír a Jiřina Ivanovi	5.6.2019	Nesouhlas s kanalizací na pozemku parc. č. 1098 Námítce se nevyhovuje
8	Radomír Hrubý	5.6.2019	Nesouhlas s vedením koridoru pro kanalizaci T-Z20 pozemkem parc. č. 1082/2 Námítce se nevyhovuje
9	Dušan Vrt'o a Gabriela Vrt'ová	5.6.2019	Nesouhlas s vedením koridoru pro kanalizaci T-Z20 pozemkem parc. č. 1083/2 Námítce se nevyhovuje

Námítka č. 1

Podatel: Petr Byma, Polní 269, 747 69 Pustá Polom

doručeno 23.5.2019

Citace znění námítky:

Věc: Námítky k návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva — číslo parcely: 294/16

Vymezení území dotčeného námítkou (samostatná grafická příloha)

Text námítek:

Námítka č. 1: Vyčlenění pozemku parc.č. 294/16 z ploch, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno dohodou o parcelaci (konkrétně se jedná o plochu DP 8).

Námítka č. 2: Změna textové části územního plánu pro funkční plochu VD-Z2.

Námítka č. 3: Snížení rozsahu vymezeného koridorem T-Z5.

Odůvodnění námítek:

Odůvodnění námítky č. 1: Není důvodné opodstatnění k tomu, aby pozemek parc.č. 294/16 byl součástí dohody o parcelaci DP 8. Parcela je situována způsobem, kdy je na ni zajištěn přístup z veřejné komunikace a také tato parcela nebrání žádným dalším parcelám k jejich přístupu ani k případnému umístění dalších staveb. Parcela zcela odpovídá potřebám koncepčního využití (není ani dlouhá, či úzká či nevhodně orientovaná). Přístup k dalším pozemkům, které jsou předmětem DP 8 je zajištěn jednak z veřejné komunikace a dále v rámci pozemkových úprav může pro zřízení přístupu ke všem pozemkům sloužit pozemek parc. č. 294/8, jejímž vlastníkem je Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3.

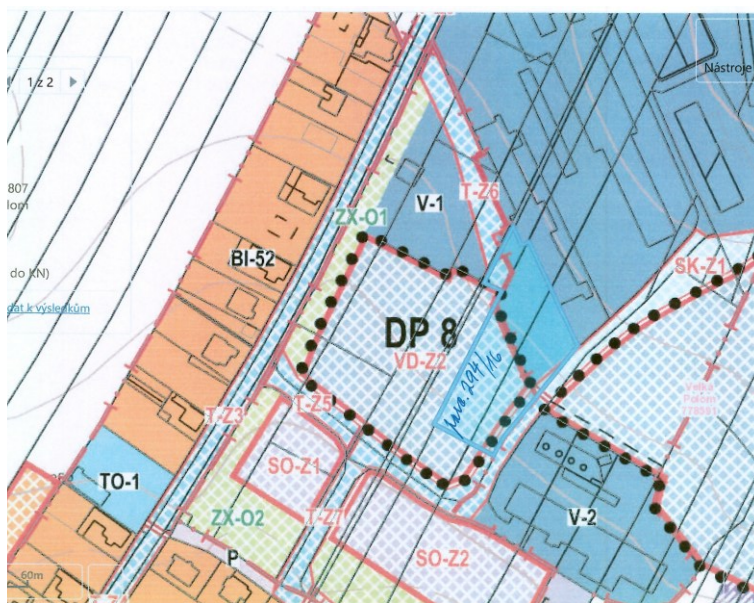
Není tudíž žádný právní důvod parcelu 294/16 zahrnovat do předmětné dohody o parcelaci a žádám tímto o její vyjmutí z dohody o parcelaci.

Odůvodnění námítky č. 2: Předmětná parcela č. 294/16 je v rámci ÚPN zařazena do Ploch drobné výroby a výrobních služeb VD-Z2. Podmínkou pro využití ploch v přípustném využití je drobná výroba, výrobní služby, stavby pro velkoobchod. V nepřípustném využití jsou pak

„zejména stavby pro výrobu a skladování“, což si s přípustným využitím silně odporuje. Vybudování velkoobchodu bez skladových prostor je přece logicky nemožné. Taktéž provozování drobné výroby se zákazem staveb pro výrobu. Z nepřípustného využití žádám o vyjmutí podmínky, kdy je zakázáno využívat „stavby pro výrobu a skladování“

Odůvodnění námítky č. 3: V rámci územního plánu je vymezen koridor T-Z5 Plochy a koridory technické infrastruktury. Standardně umístění sítí i s ochrannými pásmy v území nenárokuje zábor na šíři komunikace více než 8 m. Plochy, jejichž způsob využití má sledovat širší zájmy je pořizovatel povinen vymezovat primárně na pozemcích obce. V případě, že takováto plocha nebude moci být takto vymezena, musí pořizovatel postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů.

Dle našeho názoru a posouzení koridor T-Z5 neadekvátně zasahuje do parcely 294/16 a omezuje tak využitelnost pozemku. Žádám tímto o snížení zásahu vymezení tohoto koridoru do parcely 294/16.



Rozhodnutí o námítce:

Námítce č. 1 se

v části č. 1/1 nevyhovuje,

v části č. 1/2 nevyhovuje,

v části č. 1/3 nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách

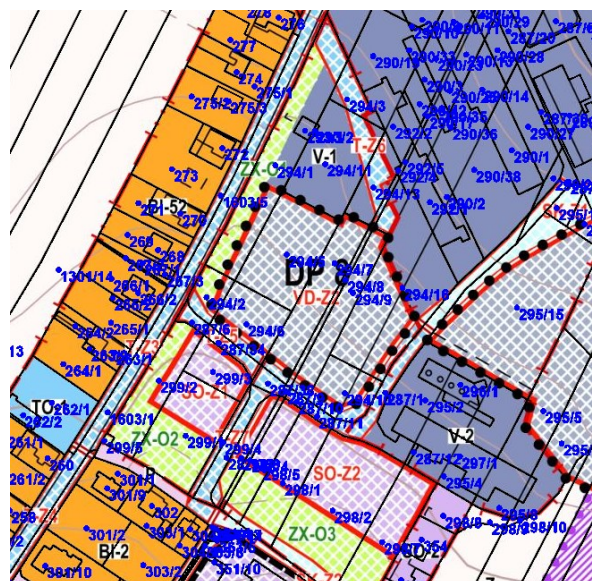
a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 23.5.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Podatel jako území dotčené námitkou vymezil pozemek parc. č. 294/16 v k.ú. Velká Polom. Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Uvedený pozemek je dotčen návrhem řešení Změny č. 2, protože v projednávané změně dochází k drobné úpravě podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kterých je pozemek součástí (mimo jiné také plochy VD-Z2), celé podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Platný ÚP (úplně znění po Změně č. 1) – výřez z I.B.2. Hlavní výkres

1/1. V první části námitky je požadováno vyčlenění pozemku parc. č. 294/16 v k.ú. Velká Polom z ploch, ve kterých je dle platného územního plánu rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. V tomto případě je v platném územním plánu plocha s touto podmínkou označena DP 8.

Tato plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky dotčených pozemků a staveb, jejímž obsahem musí být souhlas se záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů s jeho realizací byla vymezena dle § 43 odst. 2 stavebního zákona v rámci Změny č. 1 Územního plánu Velká Polom, která nabyla účinnosti dne 9.10.2014. Vymezení plochy DP 8 tak není předmětem projednávané Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom. Prověření rozsahu vymezených ploch s podmínkou dohody o parcelaci nebylo ani součástí navrhovaného obsahu Změny č. 2, ke kterému byla zajištěna stanoviska dle § 55 a odst. 2 písm. d) a e), a tedy ani obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. V této změně je ve vztahu k plochám s podmínkou dohody o parcelaci navrhována změna specifikace omezení pro povolování staveb a provádění změn v území do doby uzavření dohody o parcelaci.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Tato část námítky tak nesměřuje proti projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

I přesto byla námítce věnována pozornost a je možné k ní doplnit následující:

Podmínka uzavření dohody o parcelaci byla stanovena pro celou zastavitelnou plochu s navrhovaným způsobem využití plochy drobné výroby a výrobních služeb VD-Z2, tak aby přeparcelováním území mohlo dojít k vhodnějšímu využití a uspořádání dotčeného území, jelikož současné dělení pozemků nezajistí smysluplné a koncepční využití celého území.

K pozemku parc. č. 294/16 je skutečně zajištěn přístup z veřejné komunikace, jak je uváděno v podané námítce. Není tomu tak však u všech pozemků zahrnutých do plochy DP 8. Prostřednictvím pozemku parc. č. 294/8 (bez ohledu na jeho šířku, která je pouze cca 3 m) taktéž není možné zajistit přístup na všechny pozemky plochy DP 8 (pozemek parc. č. 294/5).

Do podmínky dohody o parcelaci nelze vždy zahrnout pouze pozemky potenciálně „problematické“ (ať již z důvodu zajištění přístupu nebo tvaru pozemků apod.), nemohlo by pak dojít ke vhodnému a koncepčnímu řešení plochy z urbanistického hlediska a také z hlediska ekonomie zástavby. V tomto případě je proto podmínka stanovena logicky ve shodném rozsahu jako je celá zastavitelná plocha s navrhovaným způsobem využití pro drobnou výrobu a výrobní služby, kterou není vzhledem k jejímu poměrně menšímu rozsahu a uspořádání pozemků vhodné členit na menší celky.

Nástroj dohody o parcelaci má umožnit umístění záměru všem vlastníkům v území, tak aby nedošlo nekoncepčním využitím části zastavitelné plochy ke znehodnocení zbývajících částí lokality bez možnosti využití pro navrženou funkci, a aby umístění objektů nebylo závislé pouze na tvaru pozemků. Dohodu přitom mezi sebou uzavírají všichni jednotliví vlastníci pozemků s tím, že se dohodnou na rozdělení případných souvisejících nákladů a prospěchů. Vyčleněním pozemku podatele z podmínky dohody o parcelaci by nebyl zajištěn rovný přístup ke všem vlastníkům pozemků v zastavitelné ploše. Zastavitelnou plochu je proto potřeba řešit komplexně jako celek a s ohledem na celkovou koncepci územního plánu.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námítky v části č. 1/1. nevyhovět.

1/2. Druhá část námítky směřuje proti stanoveným podmínkám pro využití plochy drobné výroby a výrobních služeb VD-Z2, jejíž součástí je pozemek parc. č. 294/16 v k.ú. Velká Polom. Podatel žádá o vyjmutí podmínky, kde je zakázáno využívat plochu pro „stavby pro výrobu a skladování“.

V předmětné ploše je jako převažující účel využití (hlavní účel využití) uvedena drobná výroba a výrobní služby. Jako jedno z možného přípustného využití je pak uveden velkoobchod. Přípustné využití uvedené v návrhu Změny č. 2 územního plánu stanovuje, jaký jiný (doplňkový) způsob využití plochy se připouští, aniž by byl narušen nebo znemožněn převažující (hlavní) způsob využití. Uvedené stavby a činnosti nejsou konečným výčtem, připouští se povolování i jiných, neuvedených staveb, pokud nejsou v nepřípustném využití zakázány, nebo není jejich využití podmíněno splněním určitých stanovených podmínek.

V nepřipustném využití nejsou uvedeny „stavby pro výrobu a skladování“ jak je uvedeno v námitce, ale „stavby pro průmyslovou výrobu a skladování (s výjimkou skladů souvisejících s provozovanou a přípustnou činností)“. Hlavní, přípustné a nepřipustné využití si tak nijak neodporuje. Skladování v návaznosti na velkoobchod tak zde není znemožněno, pokud se bude jednat o sklady související s touto přípustnou činností. V ploše VD-Z2 není přípustná průmyslová nebo zemědělská živočišná výroba, které však mají odlišný charakter než drobná výroba, která je zde stanovena jako hlavní využití.

V blízkosti plochy VD-Z2 jsou v platném územním plánu vymezeny plochy bydlení individuálního BI-52 a zastavitelné plochy smíšené obytné SO-Z1 a SO-Z2. Plocha pro drobnou výrobu a výrobní služby zde byla vymezena jako určitý přechodový článek mezi bydlením a plochou pro výrobu a skladování, kde je umožněna třeba také průmyslová výroba a skladování, zemědělská výroba. Plochy pro průmyslovou výrobu a živočišnou zemědělskou výrobu je potřeba vymezovat v dostatečném odstupu od ploch bydlení.

Plochy drobné výroby a výrobních služeb jsou určeny pro takový druh výroby (výrobních služeb), který není vhodné začlenit do ploch bydlení, protože nelze jednoznačně vyloučit možnost negativního ovlivňování ploch bydlení, ale současně lze vhodnou lokalizací a uspořádáním staveb na pozemku a stavebními opatřeními na objektech eliminovat případné negativní vlivy na bydlení na úroveň odpovídající platným právním předpisům v ochraně zdraví.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce v části č. 1/2. nevyhovět.

1/3. Ve třetí části námitky je požadováno zmenšení rozsahu koridoru T-Z5. Koridor pro technickou infrastrukturu T-Z5 byl vymezen již v platném Územním plánu Velká Polom. (Tento koridor byl vymezen pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel a to pro kanalizační stoky, vodovodní řad a objekty na nich a STL plynovod místní rozvodné sítě.)

V rámci návrhu Změny č. 2 územního plánu však nedochází k žádné změně ve vymezení koridoru, námitka v této části tak nesměruje k návrhu Změny č. 2. Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Zásadní je také skutečnost, že uvedený koridor T-Z5 dle platného územního plánu nezasahuje na pozemek parc. č. 294/16 v k.ú. Velká Polom, nenachází se ani v jeho sousedství nebo bezprostřední blízkosti. Požadavek podatele na snížení zásahu koridoru T-Z5 do parcely 294/16 z důvodu, že dle jeho názoru neadekvátně zasahuje do uvedeného pozemku a omezuje jeho využitelnost, je i tak bezpředmětný.

Pro úplnost je dále možné uvést, že na předmětný pozemek zasahuje koridor pro technickou infrastrukturu T-Z7 a koridor smíšený bez rozlišení SK-Z1, které jsou však taktéž již součástí platného územního plánu a návrhem Změny č. 2 nejsou rovněž dotčeny.

Ve Změně č. 2 územního plánu byl vypracován nový výkres I.B.3. s názvem Koncepce technické infrastruktury v měřítku 1 : 5 000, který přebírá vybrané jevy z původních výkresů I.B.4. – I.B.7. (všechny zmíněné koridory jsou přebrány bez věcné změny).

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce v části č. 1/3. nevyhovět.

Námitka č. 2

Podatel: Pavel Richter, Záhumenní 1485/61, 747 21 Kravaře
doručeno 23.5.2019

Citace znění námítky:

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva — číslo parcely: 294/10

Vymezení území dotčeného námitkou (samostatná grafická příloha)

Text námitek:

Námitka č. 1: Vyčlenění pozemku parc.č. 294/10 z ploch, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno dohodou o parcelaci (konkrétně se jedná o plochu DP 8).

Námitka č. 2: Změna textové části územního plánu pro funkční plochu VD-Z2.

Námitka č. 3: Snížení rozsahu vymezeného koridorem T-Z5.

Odůvodnění námitek:

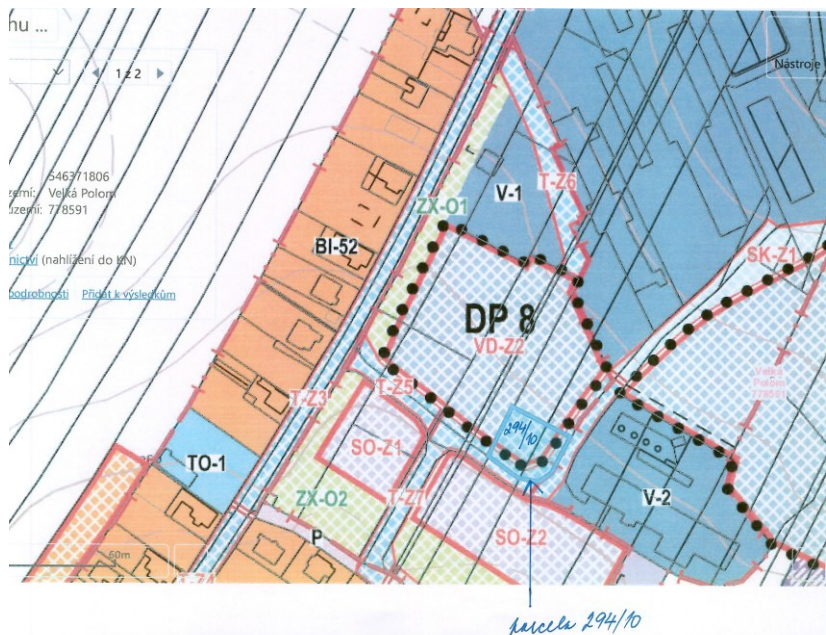
Odůvodnění námítky č.1: Není důvodné opodstatnění k tomu, aby pozemek parc.č. 294/10 byl součástí dohody o parcelaci DP 8. Parcela je situována způsobem, kdy je na ni zajištěn přístup z veřejné komunikace a také tato parcela nebrání žádným dalším parcelám k jejich přístupu ani k případnému umístování dalších staveb. Parcela zcela odpovídá potřebám koncepčního využití (není ani dlouhá, či úzká či nevhodně orientovaná). Přístup k dalším pozemkům, které jsou předmětem DP 8 je zajištěn jednak z veřejné komunikace a dále v rámci pozemkových úprav může pro zřízení přístupu ke všem pozemkům sloužit pozemek parc.č. 294/8, jejímž vlastníkem je Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha 3.

Není tudíž důvod parcelu 294/10 zahrnovat do předmětné dohody o parcelaci a žádám tímto o její vyjmutí z dohody o parcelaci.

Odůvodnění námítky č.2: Předmětná parcela č. 294/10 je v rámci ÚPN zařazena do Ploch drobné výroby a výrobních služeb VD-Z2. Podmínkou pro využití ploch v přípustném využití je drobná výroba, výrobní služby, stavby pro velkoobchod. V nepřípustném využití jsou pak „zejména stavby pro výrobu a skladování“, což si s přípustným využitím silně odporuje. Vybudování velkoobchodu bez skladových prostor je přece logicky nemožné. Taktéž provozování drobné výroby se zákazem staveb pro výrobu. Z nepřípustného využití žádám o vyjmutí podmínky, kdy je zakázáno využívat „stavby pro výrobu a skladování“ |

Odůvodnění námítky č.3: V rámci územního plánu je vymezen koridor T-Z5 Plochy a koridory technické infrastruktury. Standardně umístění sítí i s ochrannými pásmy v území nenárokuje zábor na šíři komunikace více než 8m. Plochy, jejichž způsob využití má sledovat širší zájmy je pořizovatel povinen vymezovat primárně na pozemcích obce. V případě, že takováto plocha nebude moci být takto vymezena, musí pořizovatel postupovat tak, aby bylo co nejméně zasazeno do vlastnických práv dotčených subjektů.

Dle posouzení koridor T-Z5 neadekvátně zasahuje do parcely 294/10 a omezuje tak využitelnost pozemku. Žádám tímto o snížení zásahu vymezení tohoto koridoru do parcely 294/10.



Rozhodnutí o námitce:

Námitka č. 2 se

v části č. 2/1 nevyhovuje,

v části č. 2/2 nevyhovuje,

v části č. 2/3 nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

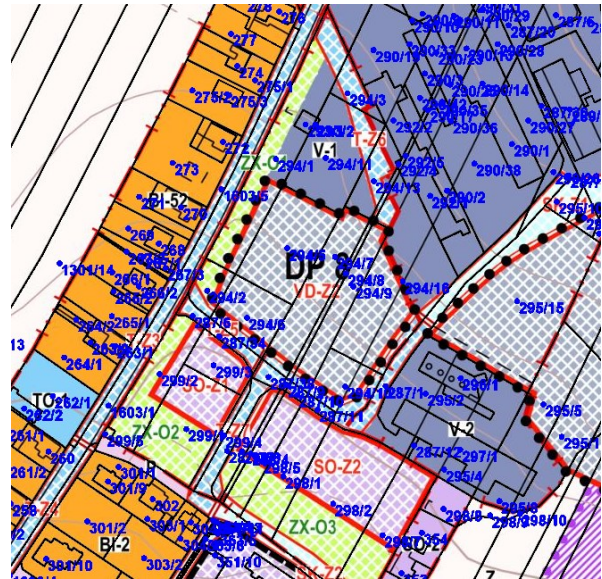
Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 23.5.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Podatel jako území dotčené námitkou vymežil pozemek parc. č. 294/10 v k.ú. Velká Polom. Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že je podatel vlastníkem předmětného pozemku. Uvedený pozemek je dotčen návrhem řešení Změny č. 2, protože v projednávané změně dochází k drobné úpravě podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kterých je pozemek součástí, celé podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Platný ÚP (úplné znění po Změně č. 1) – výřez z I.B.2. Hlavní výkres

2/1. V první části námítky je požadováno vyčlenění pozemku parc. č. 294/10 v k.ú. Velká Polom z ploch, ve kterých je dle platného územního plánu rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. V tomto případě je v platném územním plánu plocha s touto podmínkou označena DP 8.

Tato plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky dotčených pozemků a staveb, jejímž obsahem musí být souhlas se záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů s jeho realizací byla vymezena dle § 43 odst. 2 stavebního zákona v rámci Změny č. 1 Územního plánu Velká Polom, která nabyla účinnosti dne 9.10.2014. Vymezení plochy DP 8 tak není předmětem projednávané Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom. Prověření rozsahu vymezených ploch s podmínkou dohody o parcelaci nebylo ani součástí navrhovaného obsahu Změny č. 2, ke kterému byla zajištěna stanoviska dle § 55 a odst. 2 písm. d) a e), a tedy ani obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. V této změně je ve vztahu k plochám s podmínkou dohody o parcelaci navrhována změna specifikace omezení pro povolování staveb a provádění změn v území do doby uzavření dohody o parcelaci.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Tato část námítky tak nesměruje proti projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

I přesto byla námítce věnována pozornost a je možné k ní doplnit následující:

Podmínka uzavření dohody o parcelaci byla stanovena pro celou zastavitelnou plochu s navrhovaným způsobem využití plochy drobné výroby a výrobních služeb VD-Z2, tak aby přeparcelováním území mohlo dojít k vhodnějšímu využití a uspořádání dotčeného území, jelikož současné dělení pozemků nezajistí smysluplné a koncepční využití celého území.

K pozemku parc. č. 294/10 je skutečně zajištěn přístup z veřejné komunikace, jak je uváděno v podané námítce. Není tomu tak však u všech pozemků zahrnutých do plochy

DP 8. Prostřednictvím pozemku parc. č. 294/8 (bez ohledu na jeho šířku, která je pouze cca 3 m) taktéž není možné zajistit přístup na všechny pozemky plochy DP 8 (pozemek parc. č. 294/5).

Do podmínky dohody o parcelaci nelze vždy zahrnout pouze pozemky potenciálně „problematické“ (ať již z důvodu zajištění přístupu nebo tvaru pozemků apod.), nemohlo by pak dojít ke vhodnému a koncepčnímu řešení plochy z urbanistického hlediska a také z hlediska ekonomie zástavby. V tomto případě je proto podmínka stanovena logicky ve shodném rozsahu jako je celá zastavitelná plocha s navrhovaným způsobem využití pro drobnou výrobu a výrobní služby, kterou není vzhledem k jejímu poměrně menšímu rozsahu a uspořádání pozemků vhodné členit na menší celky.

Nástroj dohody o parcelaci má umožnit umístění záměru všem vlastníkům v území, tak aby nedošlo nekoncepčním využitím části zastavitelné plochy ke znehodnocení zbývající části lokality bez možnosti využití pro navrženou funkci, a aby umístění objektů nebylo závislé pouze na tvaru pozemků. Dohodu přitom mezi sebou uzavírají všichni jednotliví vlastníci pozemků s tím, že se dohodnou na rozdělení případných souvisejících nákladů a prospěchů. Vyčleněním pozemku podatele z podmínky dohody o parcelaci by nebyl zajištěn rovný přístup ke všem vlastníkům pozemků v zastavitelné ploše. Zastavitelnou plochu je proto potřeba řešit komplexně jako celek a s ohledem na celkovou koncepci územního plánu.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce v části č. 2/1. nevyhovět.

2/2. Druhá část námítky směřuje proti stanoveným podmínkám pro využití plochy drobné výroby a výrobních služeb VD-Z2, jejíž součástí je pozemek parc. č. 294/10 v k.ú. Velká Polom. Podatel žádá o vyjmutí podmínky, kde je zakázáno využívat plochu pro „stavby pro výrobu a skladování“.

V předmětné ploše je ve Změně č. 2 jako převažující účel využití (hlavní účel využití) uvedena drobná výroba a výrobní služby. Jako jedno z možného přípustného využití je pak uveden velkoobchod. Přípustné využití uvedené v návrhu Změny č. 2 územního plánu stanovuje, jaký jiný (doplňkový) způsob využití plochy se připouští, aniž by byl narušen nebo znemožněn převažující (hlavní) způsob využití. Uvedené stavby a činnosti nejsou konečným výčtem, připouští se povolování i jiných, neuvedených staveb, pokud nejsou v nepřípustném využití zakázány, nebo není jejich využití podmíněno splněním určitých stanovených podmínek.

V nepřípustném využití nejsou uvedeny „stavby pro výrobu a skladování“ jak je uvedeno v námitce, ale „stavby pro průmyslovou výrobu a skladování (s výjimkou skladů souvisejících s provozovanou a přípustnou činností)“. Hlavní, přípustné a nepřípustné využití si tak nijak neodporuje. Skladování v návaznosti na velkoobchod tak zde není znemožněno, pokud se bude jednat o sklady související s touto přípustnou činností. V ploše VD-Z2 není přípustná průmyslová nebo zemědělská živočišná výroba, jelikož mají odlišný charakter než drobná výroba, která je zde stanovena jako hlavní využití.

V blízkosti plochy VD-Z2 jsou v platném územním plánu vymezeny plochy bydlení individuálního BI-52 a zastavitelné plochy smíšené obytné SO-Z1 a SO-Z2. Plocha pro drobnou výrobu a výrobní služby zde byla vymezena jako určitý přechodový článek mezi bydlením a plochou pro výrobu a skladování, kde je umožněna třeba také průmyslová

výroba a skladování, zemědělská výroba. Plochy pro průmyslovou výrobu a živočišnou zemědělskou výrobu je potřeba vymezovat v dostatečném odstupu od ploch bydlení.

Plochy drobné výroby a výrobních služeb jsou určeny pro takový druh výroby (výrobních služeb), který není vhodné začlenit do ploch bydlení, protože nelze jednoznačně vyloučit možnost negativního ovlivňování ploch bydlení, ale současně lze vhodnou lokalizaci a uspořádáním staveb na pozemku a stavebními opatřeními na objektech eliminovat případné negativní vlivy na bydlení na úroveň odpovídající platným právním předpisům v ochraně zdraví.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce v části č. 2/2. nevyhovět.

2/3. Ve třetí části námitky je požadováno zmenšení rozsahu koridoru T-Z5. Koridor pro technickou infrastrukturu T-Z5 byl vymezen již v platném Územním plánu Velká Polom. (Tento koridor byl vymezen pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel a to pro kanalizační stoky, vodovodní řad a objekty na nich a STL plynovod místní rozvodné sítě.)

V rámci návrhu Změny č. 2 územního plánu však nedochází k žádné změně ve vymezení koridoru, námitka v této části tak nesměřuje k návrhu Změny č. 2. Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Zásadní je také skutečnost, že uvedený koridor T-Z5 dle platného územního plánu nezasahuje na pozemek parc. č. 294/10 v k.ú. Velká Polom, nenachází se ani v jeho sousedství nebo bezprostřední blízkosti. Požadavek podatele na snížení zásahu koridoru T-Z5 do parcely 294/10 z důvodu, že dle jeho názoru neadekvátně zasahuje do uvedeného pozemku a omezuje jeho využitelnost, je i tak bezpředmětný.

Pro úplnost je dále možné uvést, že na předmětný pozemek zasahuje koridor pro technickou infrastrukturu T-Z7 a koridor smíšený bez rozlišení SK-Z1, které jsou však taktéž již součástí platného územního plánu a návrhem Změny č. 2 nejsou rovněž dotčeny. Ve Změně č. 2 územního plánu byl vypracován nový výkres I.B.3. s názvem Koncepce technické infrastruktury v měřítku 1:5 000, který přebírá vybrané jevy z původních výkresů I.B.4. – I.B.7. (všechny zmíněné koridory jsou přebrány bez věcné změny).

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce v části č. 2/3. nevyhovět.

Námitka č. 3

Podatel: Ing. Jiří Freisler, Alšova 576, 708 00 Ostrava
doručeno 30.5.2019

Citace znění námitky:

Námitka a připomínka: Na parcelu č. 517/23 se nebude vztahovat institut dohody o parcelaci (dále „DP“), tj. současná plocha DP7 nebude zahrnovat parcelu 517/23.

Jakožto vlastník pozemku, kterého se týká návrh územního plánu (dále ÚP“) v bodě změna podmínek pro využití území podléhající DP, jsem vlastníkem pozemku dotčených návrhem UP.

Dotčené území: parcela 517/23

Odůvodnění námítky/připomínky:

Vyhováním námítce/připomínce bude umožněno svobodně využít vlastnického práva k výstavbě rodinného domu, neboť územním plánem je tato plocha určena k zástavbě v režimu bydlení individuální. Nebude, tak jako v současnosti, omezeno vlastnické právo. Jakožto vlastník této parcely si takové omezení nepřeji, neboť je nepřiměřeným zásahem do mého vlastnického práva a možností nakládání s touto parcelou. Přesto, že je tato plocha určena k zástavbě, tak by případný jediný nesouhlas vlastníka parcely plochy DP7 znemožnil můj záměr výstavby jednoho rodinného domu. Současně dokládám, že se nejedná o pozemek, který by musel být řešen DP, protože i vyjmutím této parcely z DP zůstane zachován přístup k ostatním parcelám-např. z JZ strany-viz platný ÚP.

Původní ÚP obsahoval výše uvedenou parcelu jako plochu, určenou k zástavbě v režimu bydlení individuální. Změnou č. 1 ÚP bylo omezeno vlastnické právo k tomuto pozemku tím, že byl nově svázán požadavkem na uzavření DP. Tento požadavek nebyl v odůvodnění územního plánu nikterak zdůvodněn, tímto se stal tento ÚP nezákonným a tento stav trvá i nadále a nyní má být dokonce potvrzen nynější změnou č. 2, která podmínku DP dokonce zpřísňuje a to tak, že do doby uzavření DP nemohou být realizovány žádné stavby.

Na veřejném projednání bylo pořizovatelem řečeno, že taková námítka nemůže být vyřešena v rámci aktuální změny územního plánu, ale že jakožto vlastník parcely, musím podat návrh na pořízení nového územního plánu - změny č. 3. Toto ale není pravdou a je to navíc v rozporu mj. se zákonem č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“). Stavební zákon nikterak nevymezuje šíři námitek/připomínek, a tedy nelze tvrdit, jaké námítky lze či nelze uplatnit v rámci návrhu ÚP. Je tak možné tudíž také namítat/připomínkovat určitou absenci toho co by měl návrh ÚP obsahovat a jak by měl vypadat na základě námitek osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona a připomínek všech osob ostatních.

I když předmětná námítka/připomínka nepředstavuje podstatnou úpravu ÚP, dle § 53 odst. 2 stavebního zákona je přípustné, že vyhovění námítkám může představovat dokonce podstatnou úpravu ÚP. Tím je umožněno, že dotčení vlastníci pozemků a také ostatní osoby mohou mít k návrhu ÚP takové námítky/připomínky, které tuto podstatnou změnu mohou vyvolat a mj. je tak dána také prakticky neomezená šíře námitek a připomínek.

Stavební zákon pak specifikuje, jakým způsobem má následné rozhodnutí o námítkách vypadat a to tak, že v souladu s § 53 odst. 1 má být rozhodnuto o námítkách s ohledem na veřejné zájmy. Toto je tedy jediný požadavek stavebního zákona, který musí být při rozhodování o námítkách naplněn. Aby tedy nebylo námítce vyhověno, musela by být taková námítka v rozporu s veřejným zájmem. Jinou možnost stavební zákon nepřipouští. Předmětná námítka není v žádném případě v rozporu s veřejným zájmem, neboť veřejný zájem do jisté míry hájí sám ÚP a ten od počátku předmětnou parcelu vymezil jako plochu určenou k zástavbě-bydlení individuální, a to se vyhováním předmětné námítce nezmění. Nelze si představit takovou situaci, že by vyjmutí předmětné parcely z požadavku na DP bylo v rozporu s veřejným zájmem. Samotný institut DP je věcí do značné míry abstraktní, stavební zákon neřeší jak má DP vypadat, ÚP také nespecifikuje žádné požadavky na podobu DP a tudíž nelze tvrdit, že absencí něčeho naprosto abstraktního bez jakékoliv bližší specifikace, by byl porušen veřejný zájem a námítce tudíž nelze vyhovět. Není tedy žádný legislativní důvod, proč by námítce nemělo být vyhověno a tedy případně zamítnutí námítky

by tak nemělo žádnou oporu ve stavebním ani jiném zákoně, a bylo by tak se zákony v rozporu.

Na místě je také nutné citovat jeden z rozsudků Nejvyššího správního soudu, který mj. judikoval: „Již shora bylo, s odkazem na rozsudek zdejšího soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 — 42, zmíněno, jak důležité postavení má vlastnické právo dle judikatury Nejvyššího správního soudu v systému základních práv a svobod. Aby tedy došlo k omezení tohoto práva, je třeba, aby mu konkuroval skutečně silný v kolizi stojící veřejný zájem (základní právo) a aby toto omezení obstálo i z hlediska subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnického práva a jeho proporcionality.“ Tak silný zásah do vlastnického práva v systému základních práv a svobod, kterým bezesporu DP je, a který není nikterak zdůvodněn, natož aby byl zájmem veřejným, je v rozporu s Listinou základních práv a svobod, Ústavou ČR a nakonec s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona. Žádám proto, aby výše uvedené námitky a připomínky bylo beze zbytku vyhověno.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka č. 3 se nevyhovuje

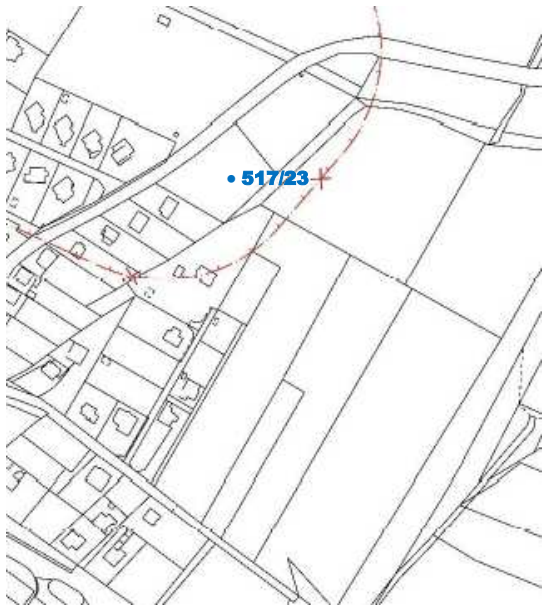
Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

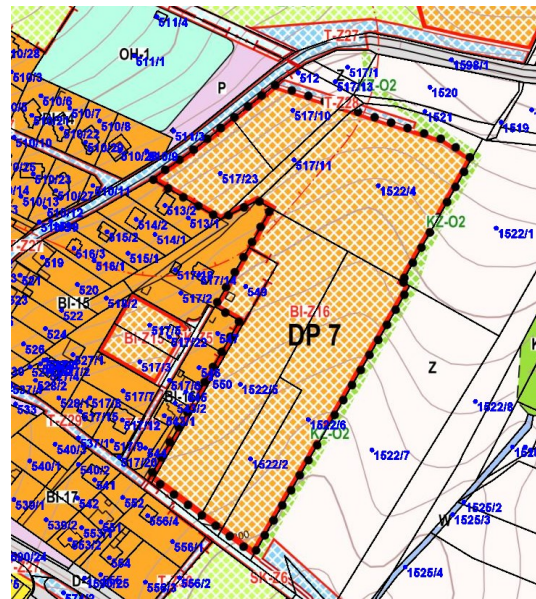
Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 30.5.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že je podatel vlastníkem předmětného pozemku, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.

V námitce je požadováno, aby plocha s podmínkou uzavření dohody o parcelaci DP 7 nezasahovala na pozemek par. č. 517/23. Vymezení plochy s podmínkou dohody o parcelaci DP 7 není předmětem Změny č. 2. Tato plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky dotčených pozemků a staveb, jejímž obsahem musí být souhlas se záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“) byla vymezena na základě ustanovení § 43 odst. 2 stavebního zákona v rámci Změny č. 1 územního plánu, která nabyla účinnosti dne 9.10.2014.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Platný ÚP (tj. úplné znění po Změně č. 1) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres

Prověření rozsahu vymezených ploch s podmínkou dohody o parcelaci nebylo ani součástí navrhovaného obsahu Změny č. 2, ke kterému byla zajištěna stanoviska dle § 55 a odst. 2 písm. d) a e), a tedy ani obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. Ve vztahu k plochám s podmínkou dohody o parcelaci byl ve schváleném obsahu uveden pouze zcela konkrétní požadavek upravit specifikaci omezení pro povolování staveb a provádění změn v území do doby uzavření dohody o parcelaci, tak aby nemohlo docházet k různým výkladům (do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území povolovány žádné stavby). Pozemek podatele je v návrhu Změny č. 2 dotčen touto úpravou, nikoliv však samotným vymezením plochy s podmínkou dohody o parcelaci.

Námítka směřuje proti Změně č. 1 a měla být tedy uplatněna při projednání jejího návrhu. V případě, že nynější vlastník k tomu nebyl oprávněn, jelikož nebyl majitelem dotčeného pozemku, má nyní dle stavebního zákona možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Obdržená námítka nesměruje proti částem měněným v rámci projednávaného návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

I přesto byla obsahu námítky věnována pozornost a je možné k ní doplnit následující:

Pozemek parc. č. 517/23 v k.ú. Velká Polom je součástí zastavitelné plochy BI-Z16 vymezené v platném územním plánu. Podmínka dohody o parcelaci DP 7 byla vymezena logicky ve shodném rozsahu, jelikož územní plán primárně řeší a vymezuje plochy, neřeší jednotlivé pozemky.

V zájmu obce a i jejích občanů je koncepční využití území obce, vytvoření podmínek pro kvalitní bydlení a možnost využití ploch stanovených v územním plánu v celém rozsahu s kvalitním uspořádáním zástavby v ploše. Vzhledem ke tvaru a velikosti zastavitelné plochy, návazností a podmínkám v území není nutné zastavitelnou plochu podrobněji řešit primárně z urbanistického hlediska a řešit podrobněji parametry zástavby (nad rámec ÚP), ale

vzhledem ke tvaru a orientaci pozemků v ploše je třeba zajistit koordinaci především z hlediska vlastnických vztahů. Pro zajištění koncepčního využití celé zastavitelné plochy proto bylo využito institutu podmínky dohody o parcelaci, což bylo předmětem předchozí změny územního plánu, která byla řádně projednána dle stavebního zákona.

Institut dohody o parcelaci není abstraktní, z ust. § 43 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že dohoda o parcelaci je smlouvou vlastníků pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Jaký je obsah dohody o parcelaci a co se k dohodě přikládá, je pak stanoveno v příloze č. 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Dohoda o parcelaci má zajistit vymezení jednotlivých pozemků pro zástavbu a pro vedení dopravní a technické infrastruktury s možností nalézt optimální řešení se spravedlivým rozdělením nákladů. Kromě zajištění obsluhy všech pozemků je také zásadní splnění požadavku ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, dle které se na každé 2 ha zastavitelné plochy bydlení, rekreace a občanského vybavení vymezuje související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², přitom se do této výměry nezapočítávají pozemní komunikace. (Požadavek na veřejné prostranství je v platném územním plánu upřesněn konkrétně pro zastavitelnou plochu BI-Z16 dle její výměry tak, že minimální plocha veřejného prostranství mimo plochy pozemních komunikací bude větší než 1500 m².) Platný územní plán sám nevymezuje veřejné prostranství v každé zastavitelné ploše nad 2 ha, nepředurčuje tak konkrétní řešení, jelikož plocha nabízí více možností řešení jak ji vnitřně uspořádat a v případě jiných představ investora by bylo nutné pořídit změnu územního plánu. Územní plán proto pouze stanovuje podmínky pro umístění veřejného prostranství. Dohoda o parcelaci je tak také nástrojem pro vymezení požadovaného veřejného prostranství.

Územní plán ve svém důsledku vždy zasahuje do vlastnických práv majitelů dotčených nemovitostí, jelikož určuje co, a za jakých podmínek je v území možné realizovat. K zásahu do vlastnických práv by došlo i v případě, že by pro zajištění vymezení veřejného prostranství a koncepčního uspořádání plochy bylo využito jiného z nástrojů územního plánování, než je dohoda o parcelaci. V případě stanovení členění plochy závaznou územně plánovací dokumentací (ÚPD), je navíc předurčeno řešení, jehož změnu je možné řešit pouze časově náročným procesem pořízení změny ÚPD. V případě územní studie potom není požadován souhlas vlastníků se záměrem. Veřejné prostranství je u těchto možností jen obtížně realizováno na pozemku pouze některého z vlastníků pozemků v ploše, aniž by byla nějak kompenzována tato újma. U dohody o parcelaci je potřeba najít určitý konsenzus, je nutný souhlas všech vlastníků. Jedním z cílů územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, soukromé zájmy jednotlivců nemohou být upřednostňovány.

Nástroj dohody o parcelaci má umožnit umístění záměru všem vlastníkům v území, tak aby nedošlo nekoncepčním využitím části zastavitelné plochy ke znehodnocení zbývající části lokality bez možnosti využití pro navrženou funkci. Dohodu přitom mezi sebou uzavírají všichni jednotliví vlastníci pozemků s tím, že se dohodnou na rozdělení případných souvisejících nákladů a prospěchů. Vyčleněním pozemku podatele z podmínky dohody o parcelaci by nebyl zajištěn rovný přístup ke všem vlastníkům pozemků v zastavitelné ploše, a ačkoliv nelze předjímat, k jakému řešení by měla dojít dohoda o parcelaci, byla by také

omezena možnost dopravního napojení v severozápadní části plochy na ulici Plesenskou (s návazností na námitku č. 4). Zastavitelnou plochu je proto potřeba řešit komplexně jako celek a s ohledem na celkovou koncepci územního plánu.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 3 nevyhovět.

Námitka č. 4

Podatel: Miroslav Sitko, Na Kútách 570, 739 32 Řepiště
doručeno 3.6.2019

Citace znění námítky:

Námitka a připomínka: Na parcelu č. 517/10 se nebude vztahovat institut dohody o parcelaci (dále „DP“), tj. současná plocha DP7 nebude zahrnovat parcelu 517/10.

Jakožto vlastník pozemku, kterého se týká návrh územního plánu (dále ÚP“) v bodě změna podmínek pro využití území podléhající DP, jsem vlastníkem pozemku dotčených návrhem ÚP.

Dotčené území: parcela 517/10 :

Odůvodnění námítky / připomínky:

Vyhováním námítce/připomínce bude umožněno svobodně využít vlastnického práva k výstavbě rodinného domu, neboť územním plánem je tato plocha určena k zástavbě v režimu bydlení individuální. Nebude, tak jako v současnosti, omezeno vlastnické právo. Jakožto vlastník této parcely si takové omezení nepřejí, neboť je nepřiměřeným zásahem do mého vlastnického práva a možností nakládání s touto parcelou. Přesto, že je tato plocha určena k zástavbě, tak by případný jediný nesouhlas vlastníka parcely plochy DP7 znemožnil můj záměr výstavby jednoho rodinného domu. Současně dokládám, že se nejedná o pozemek, který by musel být řešen DP, protože i vyjmutím této parcely z DP zůstane zachován přístup k ostatním parcelám-např. z JZ strany-viz platný UP.

Původní ÚP obsahoval výše uvedenou parcelu jako plochu, určenou k zástavbě v režimu bydlení individuální. Změnou č. 1 ÚP bylo omezeno vlastnické právo k tomuto pozemku tím, že byl nově svázán požadavkem na uzavření DP. Tento požadavek nebyl v odůvodnění územního plánu nikterak zdůvodněn, tímto se stal tento ÚP nezákonným a tento stav trvá i nadále a nyní má být dokonce potvrzen nynější změnou č. 2, která podmínku DP dokonce zpřísňuje a to tak, že do doby uzavření DP nemohou být realizovány žádné stavby.

Na veřejném projednání bylo pořizovatelem řečeno, že taková námitka nemůže být vyřešena v rámci aktuální změny územního plánu, ale že jakožto vlastník parcely, musím podat návrh na pořízení nového územního plánu - změny č. 3. Toto ale není pravdou a je to navíc v rozporu mj. se zákonem č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“). Stavební zákon nikterak nevymezuje šíři námitek/připomínek, a tedy nelze tvrdit, jaké námítky lze či nelze uplatnit v rámci návrhu ÚP. Je tak možné tudíž také namítat/připomínkovat určitou absenci toho co by měl návrh ÚP obsahovat a jak by měl vypadat na základě námitek osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona a připomínek všech osob ostatních.

I když předmětná námitka/připomínka nepředstavuje podstatnou úpravu ÚP, dle § 53 odst. 2 stavebního zákona je přípustné, že vyhovění námítkám může představovat dokonce

podstatnou úpravu ÚP. Tím je umožněno, že dotčení vlastníci pozemků a také ostatní osoby mohou mít k návrhu ÚP takové námitky/připomínky, které tuto podstatnou změnu mohou vyvolat a mj. je tak dána také prakticky neomezená šíře námitek a připomínek.

Stavební zákon pak specifikuje, jakým způsobem má následné rozhodnutí o námitkách vypadat a to tak, že v souladu s § 53 odst. 1 má být rozhodnuto o námitkách s ohledem na veřejné zájmy. Toto je tedy jediný požadavek stavebního zákona, který musí být při rozhodování o námitkách naplněn. Aby tedy nebylo námitce vyhověno, musela by být taková námitka v rozporu s veřejným zájmem. Jinou možnost stavební zákon nepřipouští. Předmětná námitka není v žádném případě v rozporu s veřejným zájmem, neboť veřejný zájem do jisté míry hají sám ÚP a ten od počátku předmětnou parcelu vymezil jako plochu určenou k zástavbě-bydlení individuální, a to se vyhověním předmětné námitce nezmění. Nelze si představit takovou situaci, že by vyjmutí předmětné parcely z požadavku na DP bylo v rozporu s veřejným zájmem. Samotný institut DP je věcí do značné míry abstraktní, stavební zákon neřeší jak má DP vypadat, ÚP také nespecifikuje žádné požadavky na podobu DP a tudíž nelze tvrdit, že absencí něčeho naprosto abstraktního bez jakékoliv bližší specifikace, by byl porušen veřejný zájem a námitce tudíž nelze vyhovět. Není tedy žádný legislativní důvod, proč by námitce nemělo být vyhověno a tedy případné zamítnutí námitky by tak nemělo žádnou oporu ve stavebním ani jiném zákoně, a bylo by tak se zákony v rozporu.

Na místě je také nutné citovat jeden z rozsudků Nejvyššího správního soudu, který mj. judikoval: „Již shora bylo, s odkazem na rozsudek zdejšího soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 — 42, zmíněno, jak důležité postavení má vlastnické právo dle judikatury Nejvyššího správního soudu v systému základních práv a svobod. Aby tedy došlo k omezení tohoto práva, je třeba, aby mu konkuroval skutečně silný v kolizi stojící veřejný zájem (základní právo) a aby toto omezení obstálo i z hlediska subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnického práva a jeho proporcionality.“ Tak silný zásah do vlastnického práva v systému základních práv a svobod, kterým bezesporu DP je, a který není nikterak zdůvodněn, natož aby byl zájmem veřejným, je v rozporu s Listinou základních práv a svobod, Ústavou ČR a nakonec s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona. Žádám proto, aby výše uvedené námitce a připomínky bylo beze zbytku vyhověno.

Rozhodnutí o námitce:

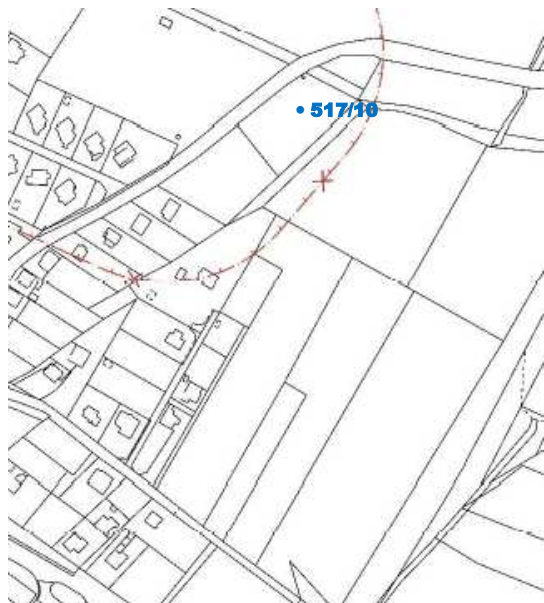
Námitce č. 4 se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

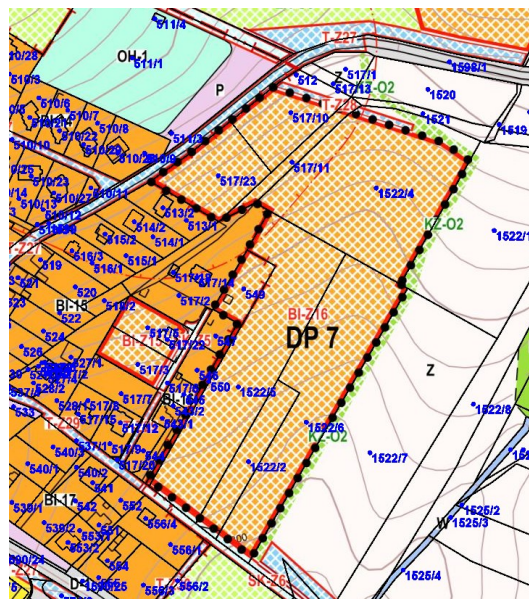
Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 3.6.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že je podatel vlastníkem předmětného pozemku, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Platný ÚP (tj. úplné znění po Změně č. 1) – výřez z I.B.2. Hlavní výkres

V námitce je požadováno, aby plocha s podmínkou uzavření dohody o parcelaci DP 7 nezasahovala na pozemek par. č. 517/10. Vymezení plochy s podmínkou dohody o parcelaci DP 7 není předmětem Změny č. 2 územního plánu. Tato plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky dotčených pozemků a staveb, jejímž obsahem musí být souhlas se záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“) byla vymezena na základě ustanovení § 43 odst. 2 stavebního zákona v rámci změny č. 1 územního plánu, která nabyla účinnosti dne 9.10.2014.

Prověření rozsahu vymezených ploch s podmínkou dohody o parcelaci nebylo ani součástí navrhovaného obsahu Změny č. 2, ke kterému byla zajištěna stanoviska dle § 55 a odst. 2 písm. d) a e), a tedy ani obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. Ve vztahu k plochám s podmínkou dohody o parcelaci byl ve schváleném obsahu uveden pouze zcela konkrétní požadavek upravit specifikaci omezení pro povolování staveb a provádění změn v území do doby uzavření dohody o parcelaci, tak aby nemohlo docházet k různým výkladům (do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území povolovány žádné stavby). Pozemek podatele je v návrhu Změny č. 2 dotčen touto úpravou, nikoliv však samotným vymezením plochy s podmínkou dohody o parcelaci.

Námitka směřuje proti Změně č. 1 a měla být tedy uplatněna při projednání jejího návrhu. V případě, že nynější vlastník k tomu nebyl oprávněn, jelikož nebyl majitelem dotčeného pozemku, má nyní dle stavebního zákona možnost podat návrh na změnu územního plánu.

Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Obdržená námitka nesměruje proti částem měněným v rámci projednávaného návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

I přesto byla námitce věnována pozornost a je možné k ní doplnit následující:

Pozemek parc. č. 517/10 v k.ú. Velká Polom je součástí zastavitelné plochy BI-Z16 vymezené v platném územním plánu. Podmínka dohody o parcelaci DP 7 byla vymezena logicky ve shodném rozsahu, jelikož územní plán primárně řeší a vymezuje plochy, neřeší jednotlivé pozemky.

V zájmu obce a i jejích občanů je koncepční využití území obce, vytvoření podmínek pro kvalitní bydlení a možnost využití ploch stanovených v územním plánu v celém rozsahu s kvalitním uspořádáním zástavby v ploše. Vzhledem ke tvaru a velikosti zastavitelné plochy, návaznostem a podmínkám v území není nutné zastavitelnou plochu podrobněji řešit primárně z urbanistického hlediska a řešit podrobněji parametry zástavby (nad rámec ÚP), ale vzhledem ke tvaru a orientaci pozemků v ploše je třeba zajistit koordinaci především z hlediska vlastnických vztahů. Pro zajištění koncepčního využití celé zastavitelné plochy proto bylo využito institutu podmínky dohody o parcelaci, což bylo předmětem předchozí změny územního plánu, která byla řádně projednána dle stavebního zákona.

Institut dohody o parcelaci není abstraktní, z ust. § 43 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že dohoda o parcelaci je smlouvou vlastníků pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací. Jaký je obsah dohody o parcelaci a co se k dohodě přikládá, je pak stanoveno v příloze č. 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Dohoda o parcelaci má zajistit vymezení jednotlivých pozemků pro zástavbu a pro vedení dopravní a technické infrastruktury s možností nalézt optimální řešení se spravedlivým rozdělením nákladů. Kromě zajištění obsluhy všech pozemků je také zásadní splnění požadavku ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, dle které se na každé 2 ha zastavitelné plochy bydlení, rekreace a občanského vybavení vymezuje související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², přitom se do této výměry nezapočítávají pozemní komunikace. (Požadavek na veřejné prostranství je v platném územním plánu upřesněn konkrétně pro zastavitelnou plochu BI-Z16 dle její výměry tak, že minimální plocha veřejného prostranství mimo plochy pozemních komunikací bude větší než 1500 m².) Platný územní plán sám nevymezuje veřejné prostranství v každé zastavitelné ploše nad 2 ha, nepředurčuje tak konkrétní řešení, jelikož plocha nabízí více možností řešení jak ji vnitřně uspořádat a v případě jiných představ investora by bylo nutné pořídit změnu územního plánu. Územní plán proto pouze stanovuje podmínky pro umístění veřejného prostranství. Dohoda o parcelaci je tak také nástrojem pro vymezení požadovaného veřejného prostranství.

Územní plán ve svém důsledku vždy určitou měrou zasahuje do vlastnických práv majitelů dotčených nemovitostí, jelikož určuje co, a za jakých podmínek je v území možné realizovat. K zásahu do vlastnických práv by došlo i v případě, že by pro zajištění vymezení veřejného prostranství a koncepčního uspořádání plochy bylo využito jiného z nástrojů územního plánování, než je dohoda o parcelaci. V případě stanovení členění plochy závaznou ÚPD, je navíc návrhem předurčeno řešení, jehož změnu je možné řešit pouze časově náročným procesem změny ÚPD. V případě územní studie potom není požadován souhlas vlastníků se záměrem. Veřejné prostranství je u těchto možností jen obtížně realizováno na pozemku pouze některého z vlastníků pozemků v ploše, aniž by byla nějak kompenzována tato újma. U dohody o parcelaci je potřeba najít určitý konsenzus, je nutný souhlas všech vlastníků.

Jedním z cílů územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů, soukromé zájmy jednotlivců nemohou být upřednostňovány.

Nástroj dohody o parcelaci má umožnit umístění záměru všem vlastníkům v území, tak aby nedošlo nekoncepčním využitím části zastavitelné plochy ke znehodnocení zbývající části lokality bez možnosti využití pro navrženou funkci. Dohodu přitom mezi sebou uzavírají všichni jednotliví vlastníci pozemků s tím, že se dohodnou na rozdělení případných souvisejících nákladů a prospěchů. Vyčleněním pozemku podatele z podmínky dohody o parcelaci by nebyl zajištěn rovný přístup ke všem vlastníkům pozemků v zastavitelné ploše, a ačkoliv nelze předjímat, k jakému řešení by měla dojít dohoda o parcelaci, byla by také omezena možnost dopravního napojení v severozápadní části plochy na ulici Plesenskou (s návazností na námitku č. 3). Zastavitelnou plochu je proto potřeba řešit komplexně jako celek a s ohledem na celkovou koncepci územního plánu.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 4 nevyhovět.

Námitka č. 5

Podatel: TRADE HAMMER, s.r.o., 28.října 20/45, 702 00 Ostrava
doručeno 4.6.2019

Citace znění námítky:

Tímto vznášíme námitku k návrhu změny č.2 Územního plánu obce Velká Polom.

V návrhu změny č.2 Územního plánu obce Velká Polom jsou nově navrženy ochranné prvky tzv. údolní nivy, která prochází přes pozemky v našem vlastnictví. Jedná se zejména o tyto pozemky v našem vlastnictví:

- části parcely číslo 1152/1
- parcely číslo 572/4
- parcely číslo 1545/1

První námitkou k doplnění ochrany v tomto návrhu územního plánu je již vydané a platné územní rozhodnutí, které řeší kompletní infrastrukturu v této lokalitě, zejména splaškovou a dešťovou kanalizaci. Aktuální stav lokality je takový, že z celého území obce zde ústí stávající dešťová a splašková kanalizace, a z tohoto možná mohl vzniknout pocit, že je zde vytvářena jakási údolní niva a tuto je potřeba chránit. Nicméně je třeba konstatovat, že tento stav je z našeho pohledu neuspokojivý, a nikdy jsme nesouhlasili s tím, že všechny splašky obce končí na našich pozemcích. Dále je třeba říci, že důvodem pro to, že jsme tento stav tolerovali, je že jsme byli ubezpečováni, že dojde k vybudování splaškové kanalizace obce, což se aktuálně děje, i na základě našeho územního rozhodnutí k výše uvedeným parcelám. Díky vybudování této kanalizace, v podstatě vyschne dnes navrhovaná údolní niva, neboť již nebude zásobována splaškovými a dešťovými vodami občanů obce Velká Polom a nebude mít žádný smysl ji chránit, protože přestane existovat.

Naše společnost již po více než deset let má obci Velká Polom schválený projekt na celkovou zástavbu předmětného území, kdy v oblasti navrhované údolní nivy, budou vybudovány hráze, které budou sloužit jako retenční nádrže pro zachycení dešťových vod v celé oblasti. Platný územní plán obce v podstatě vychází z našeho projektu a reflektuje celý náš záměr, a na tomto projektu včetně platného územního plánu jsme velmi dlouho pracovali, proto

nechápeme, proč v tuto chvíli, jsou navrhovány další ochrany do již projektově schváleného území.

Na závěr bych zde chtěl uvést, že přeci není možné, že s ohledem na neexistenci kanalizace v obci, kdy všechny zejména splašky končí na našich pozemcích, nám na základě tohoto porušování zákona o vypouštění vod, vytvoříte odborem, který má tyto pozemky chránit před těmito vlivy, ochranu údolní nivy, která zde vznikla právě nedodržováním tohoto zákona. Naše společnost na pozemcích ve svém vlastnictví, vybudovala novou kanalizační síť, jak dešťovou, tak splaškovou, dále novou čistírnu odpadních vod, a vše řádně provozuje tak aby nedocházelo ke škodám na vodních tocích apod., kde jsou tyto vody vypouštěny.

Naše společnost je připravena ke konstruktivní debatě k výše uvedené námitce, a jsme připraveni napomoci ke zdárnému řešení této problematiky s dotčenými orgány státní správy a samosprávy.

Předem doufáme za kladné stanovisko k námi vznesené námitce změny č. 2 územního plánu obce Velká Polom.

Rozhodnutí o námitce:

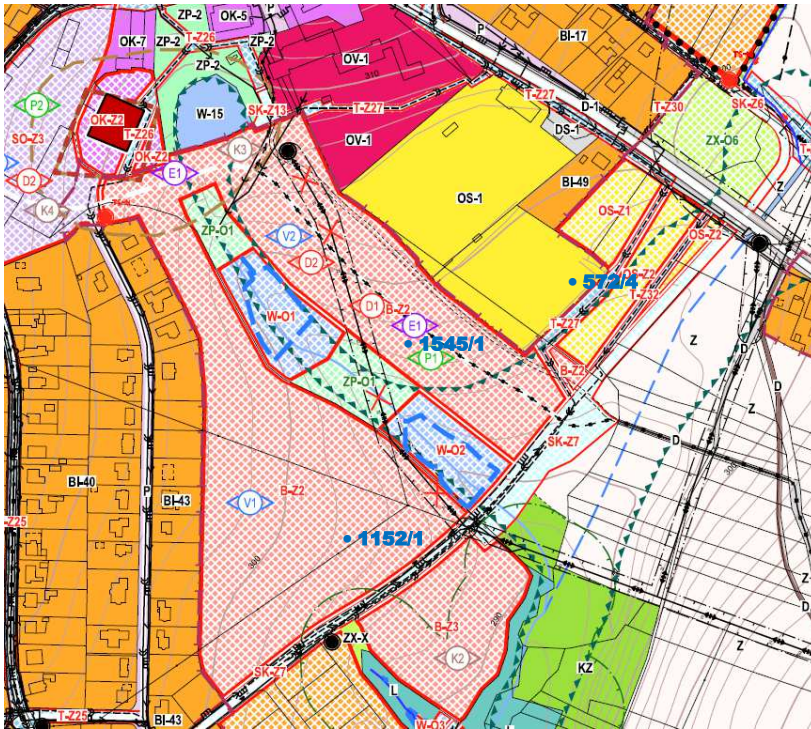
Námitka č. 5 se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 4.6.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Podatel doložil výpis z katastru nemovitostí a tím prokázal vlastnictví předmětných pozemků, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k opakovanému veřejnému projednání) - výřez z II.B.1. Koordinační výkres

Námítka směřuje proti vymezení údolních niv ve Změně č. 2 územního plánu.

Údolní nivy jsou významným krajinným prvkem tzv. „ze zákona“. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 3 odst.1 písm b) definuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Za významné krajinné prvky (dále také jen „VKP“) jsou zde přímo vyhlášeny veškeré lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Návrh Změny č. 2 územního plánu nově nenavrhuje ochranu údolní nivy. Ochrana údolní nivy jako významného krajinného prvku je již dána uvedeným zákonem.

Na celém území správního obvodu obce s rozšířenou působností Ostrava bylo v r. 2011 provedeno plošné vymezení VKP údolní niva na základě výstupů z veřejné zakázky „Zákres údolních niv na území obce s rozšířenou působností Ostrava“. Vymezení VKP údolních niv bylo převzato a je součástí územně analytických podkladů jako limit využití území. Údolní nivy jsou pak dále rozděleny z hlediska současného využití krajiny na urbanizované (zastavěné), zemědělské a přírodní.

V rámci Změny č. 2 územního plánu je pouze do výkresu II.B.1. Koordinační výkres doplněn zákres údolních niv jako informace a upozornění na tento stávající existující limit. Na základě zákresu tohoto limitu není ve Změně č. 2 územního plánu nijak měněn rozsah již vymezených zastavitelných (ani stabilizovaných) ploch a již vydaná územní rozhodnutí jsou tím respektována.

Dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho

ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Umístění konkrétních záměrů a staveb na pozemcích již není předmětem územního plánu, ale bude řešeno až v následujících správních řízeních, kde bude podrobněji posouzeno orgánem ochrany přírody.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 5 nevyhovět.

Námitka č. 6

Podatel: Michaela Pravdová, Ženíškova 2483/10, 702 00 Ostrava
doručeno 4.6.2019

Citace znění námítky:

Na základě navrhovaného Územního plánu jsem došla k rozhodnutí, že nesouhlasím s vedením elektrického (podzemního) vedení přes pozemek p.č. 1099 – jehož jsem majitelem. Nesouhlasím s uložení vedení z důvodu vzniknuvšího věcného břemene a ochranného pásma v šíři cca 1 m. Jelikož zmiňovaná kabel. trasa by vedla téměř v polovině mého pozemku. Žádám o změnu vedení.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce č. 6 se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 4.6.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

Jako příloha k námitce byl doložen výpis z katastru nemovitostí dokládající vlastnické právo podatele k předmětnému pozemku, který je návrhem Změny č. 2 dotčen úpravou znění podmínek pro využití plochy a koridoru na něj zasahujících, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.

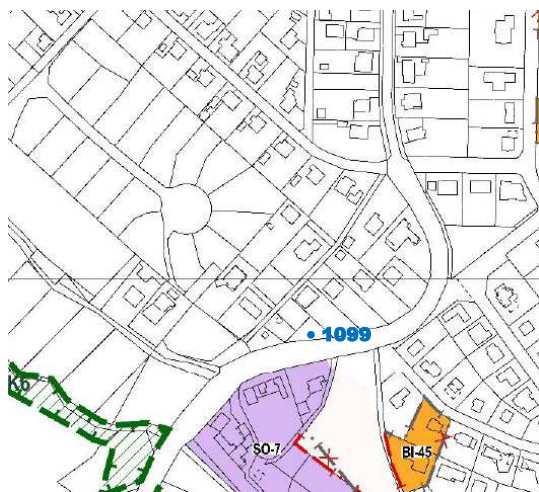
Námitka však nesměruje proti návrhu Změny č. 2 územního plánu. Na pozemku parc. č. 1099 v k.ú. Velká Polom není v rámci této změny navrhováno elektrické vedení či jeho změna. Požadavek na změnu vedení uvedený v námitce je tak bezpředmětný. Návrh, změna nebo

zrušení navrhovaných tras inženýrských sítí nebo koridorů pro jejich umístění nebylo ani součástí obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce.

Pořizovatel ani zastupitelstvo se nemohou domýšlet, zda nebyl myšlen koridor pro technickou infrastrukturu T-Z20, který vede přes uvedený pozemek - ale již v platném Územním plánu Velká Polom – a byl navržen pro vedení kanalizační stoky včetně souvisejících zařízení. V rámci Změny č. 2 však není navrhována změna ani tohoto koridoru nebo nový koridor či vedení sítí technické infrastruktury přes uvedený pozemek. Ve vztahu ke koridorům pro technickou infrastrukturu jsou ve Změně č. 2 provedeny pouze úpravy textu, kde jsou řešeny podmínky pro jejich využití. Ve Změně č. 2 územního plánu byl vypracován nový výkres I.B.3. Koncepce technické infrastruktury v měřítku 1:5 000, který přebírá vybrané jevy z původních výkresů I.B.4. – I.B.7. (zmíněný koridor je přebrán bez věcné změny).

I v případě, že by námitka byla směřována proti koridoru T-Z20 vymezeném v již platném územním plánu, lze uvést, že námitka měla být primárně uplatněna v průběhu pořízení územního plánu v časovém termínu k tomu určeném. Pokud vlastník má zájem o změnu v platném územním plánu, má dle § 46 nebo § 55a stavebního zákona možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu. Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 6 nevyhovět.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.3. Koncepce technické infrastruktury

Námitka č. 7

Podatelé: Drahomír a Jiřina Ivanovi, Jugoslávská 2825/26, 700 30 Ostrava
doručeno 5.6.2019

Citace znění námítky:

Nesouhlasíme na svém pozemku – parcele č. 1098 s vedením kabelizace či kanalizace, tím pádem ani s jakýmkoliv věcným břemenem.

Kabelizace: Změna č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Kanalizace: Kanalizační stoka T-Z20

Vedení těchto sítí by nás omezovalo ve využití pozemku.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce č. 7 se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 5.6.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

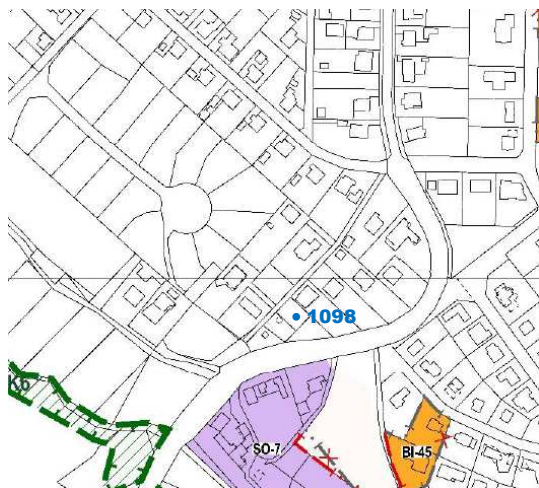
Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že jsou podatelé vlastníky předmětného pozemku, který je návrhem Změny č. 2 dotčen úpravou znění podmínek pro využití plochy a koridoru na něj zasahujících, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.

Námitka však nesměruje proti samotnému návrhu Změny č. 2 územního plánu. Na pozemku parc. č. 1098 v k.ú. Velká Polom je navržen v již platném Územním plánu Velká Polom koridor pro technickou infrastrukturu T-Z20 pro vedení kanalizační stoky včetně souvisejících zařízení. V rámci Změny č. 2 však není navrhována jeho změna. Ve vztahu ke koridorům pro technickou infrastrukturu jsou ve Změně č. 2 provedeny pouze úpravy textu, kde jsou řešeny podmínky pro využití koridorů. Ve Změně č. 2 územního plánu byl vypracován nový výkres I.B.3. Koncepce technické infrastruktury v měřítku 1:5 000, který přebírá vybrané jevy z původních výkresů I.B.4. – I.B.7. (zmíněný koridor je přebrán bez věcné změny). Prověření změny navrženého koridoru pro technickou infrastrukturu nebylo ani součástí obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. Zřizování věcných břemen pak není předmětem územního plánu.

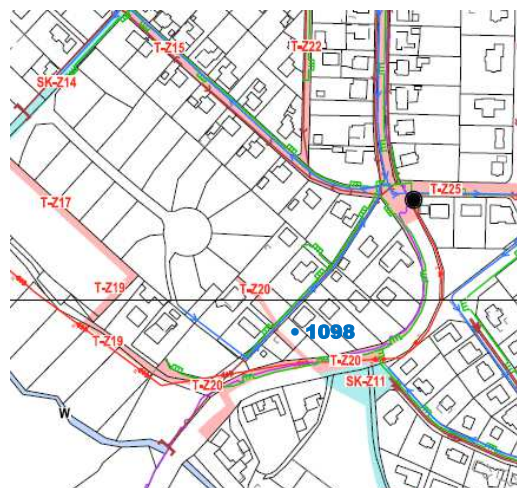
Námitka proti řešení navrženému v územním plánu měla být primárně uplatněna v průběhu jeho pořízení v časovém termínu k tomu určeném. Pokud vlastníci mají zájem o změnu platného územního plánu, mají dle § 46 nebo § 55a stavebního zákona možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu. Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Vymezení koridoru T-Z20 není obsahem projednávané Změny č. 2 územního plánu.

K doručené námitce je i přesto dále možné doplnit, že koridor T-Z20 je v platném územním plánu navržen pro gravitační odkanalizování části zastavitelné plochy BI-Z7 a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze práva k pozemkům odejmout nebo omezit. Zásah koridoru T-Z20 na pozemek par. č. 1098 byl v územním plánu minimalizován - jak svou šířkou, tak umístěním podél hranice pozemku.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 7 nevyhovět.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.3. Koncepce technické infrastruktury

Námitka č. 8

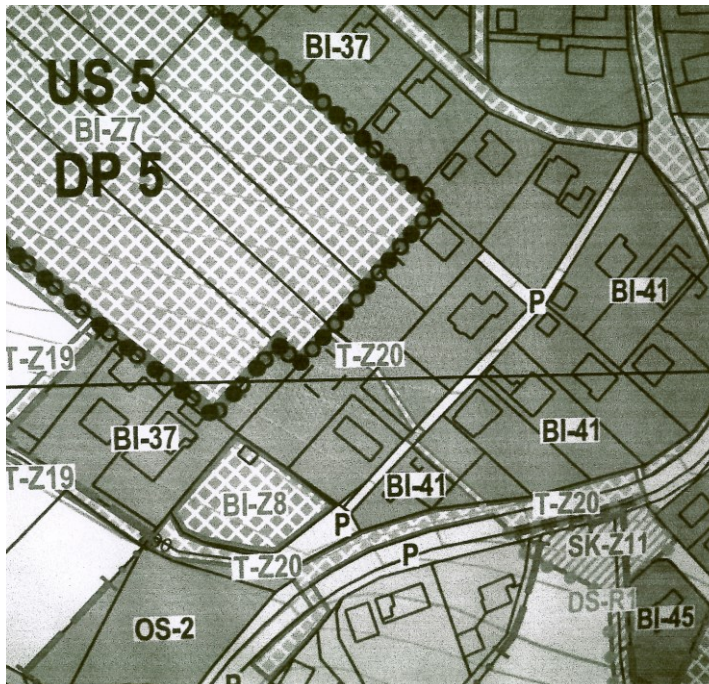
Podatel: Radomír Hrubý, Ve Mlýnku 468, 747 64 Velká Polom
doručeno 5.6.2019

Citace znění námitky:

Nesouhlas s územním plánem — vedení kanalizační stoky T-Z20 parcelou č. 1082/2

Odůvodnění uplatněné námitky:

V územním plánu obce je naznačeno vedení kanalizační stoky T-Z20 pro případnou budoucí výstavbu US 5 DP 5, která je vedena přes náš pozemek. Tato skutečnost nikdy nebyla s nikým z nás konzultována, vedení kanalizace se řešilo úplně jinak, proto vznášíme námitku proti územnímu plánu v tomto stavu a zásadně s ním nesouhlasíme.



Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitka č. 8 se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 5.6.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

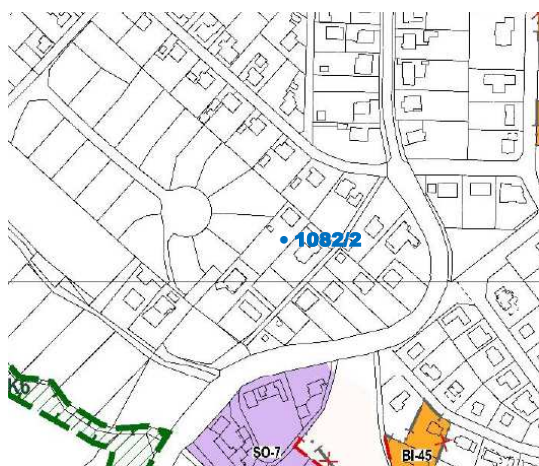
Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že je podatel vlastníkem předmětného pozemku parc. č. 1082/2 v k.ú. Velká Polom, který je návrhem Změny č. 2 dotčen úpravou znění podmínek pro využití plochy BI-37, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.

Námitka však evidentně nesměruje proti návrhu Změny č. 2 územního plánu, ale proti platnému územnímu plánu. Územní plán Velká Polom byl vydán březnu 2012 a nabyl účinnosti 18.4.2012. Pro vedení kanalizační stoky je již v tomto územním plánu navržen koridor T-Z20. Dle grafické části územního plánu však tento koridor ani nezasahuje na pozemek parc. č. 1082/2, ale na sousední pozemek parc. č. 1083/4.

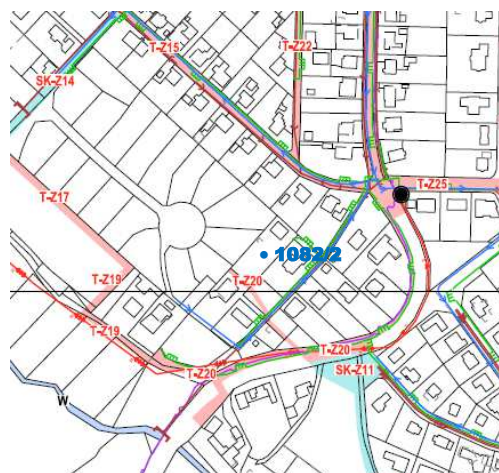
Návrh územního plánu nemůže být s obyvateli obce a vlastníky nemovitostí v obci „konzultován“, proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, přičemž stanoví, jak se mohou do tvorby územního plánu občané zapojit. V případě nesouhlasu s návrhem územního plánu je v jednotlivých fázích projednání možné podat připomínku či námitku v termínech k tomu určených. Pokud vlastník pozemku má zájem o změnu platného územního plánu, má možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu dle § 46 nebo § 55a stavebního zákona.

V rámci Změny č. 2 není navrhována změna navrženého koridoru. Ve vztahu ke koridorům pro technickou infrastrukturu jsou ve Změně č. 2 provedeny pouze úpravy textu, kde jsou řešeny podmínky pro využití koridorů. Ve Změně č. 2 územního plánu byl dále vypracován nový výkres I.B.3. Koncepce technické infrastruktury v měřítku 1:5 000, který přebírá vybrané jevy z původních výkresů I.B.4. – I.B.7. (zmíněný koridor je však přebrán bez věcné změny). Prověření změny navrženého koridoru pro technickou infrastrukturu nebo jeho zrušení nebylo ani součástí obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Námitka nesměřuje proti řešení návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 8 nevyhovět.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k opakovanému veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Návrh Změny č. 2 ÚP (k opak. veřejnému projednání) - výřez z I.B.3. Koncepce technické infrastruktury

Námitka č. 9

Podatelé: Dušan Vrťo a Gabriela Vrťová, Ve Mlýnku 485, 747 64 Velká Polom
doručeno 5.6.2019

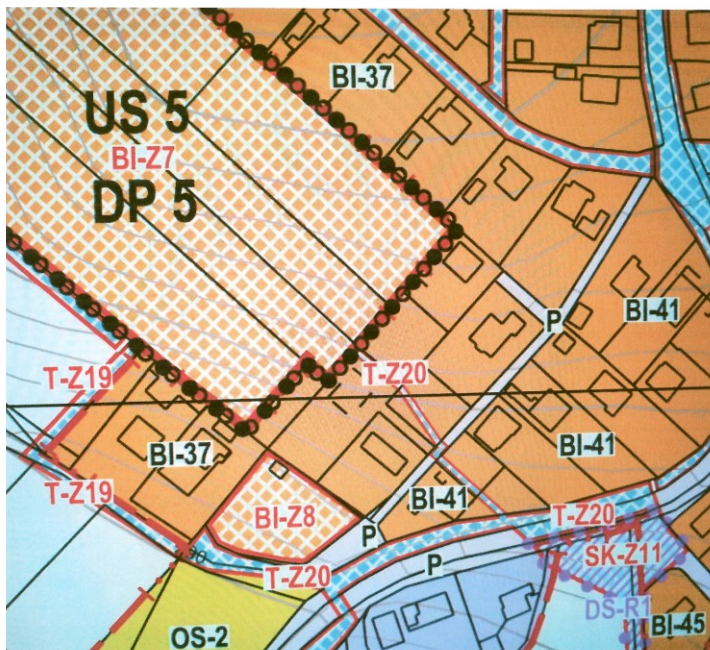
Citace znění námítky:

Nesouhlas s územním plánem — vedení kanalizační stoky T-Z20 parcelou č. 1083/2

Odůvodnění uplatněné námítky:

V územním plánu obce je naznačeno vedení kanalizační stoky T-Z20 pro případnou budoucí výstavbu US 5 DP 5, která je vedena přes náš pozemek. Tímto dochází k zásadnímu

znehodnocení tohoto pozemku, který jsme plánovali pro výstavbu rodinného domu našeho syna. Tato skutečnost nikdy nebyla s nikým z nás konzultována, proto vznášíme námitku proti územnímu plánu v tomto stavu a zásadně s ním nesouhlasíme.



Rozhodnutí o námitce:

Námitka č. 9 se nevyhovuje

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle § 55b odst. 2 a § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením jak na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom, tak na jejich elektronických úředních deskách a také ústně na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 29.5.2019. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 5.6.2019, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem.

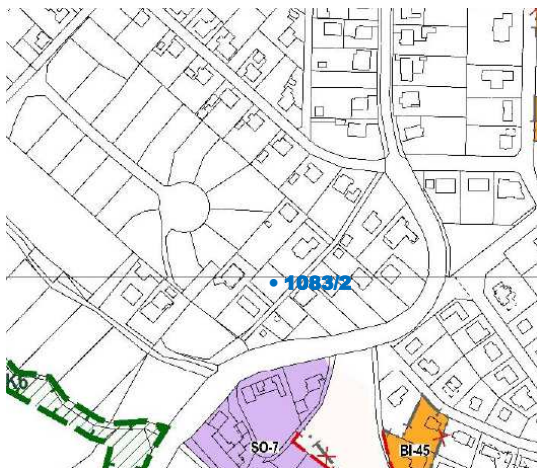
Pořizovatel si v katastru nemovitostí ověřil, že jsou podatelé vlastníky předmětného pozemku, který je návrhem Změny č. 2 dotčen úpravou znění podmínek pro využití plochy a koridoru na pozemek zasahujících, podání proto bylo vyhodnoceno jako námitka.

Námitka však evidentně nesměřuje proti návrhu Změny č. 2 územního plánu, ale proti platnému územnímu plánu. Územní plán Velká Polom byl vydán březnu 2012 a nabyl účinnosti 18.4.2012. Pro vedení kanalizační stoky byl již v tomto územním plánu navržen koridor T-Z20. Návrh územního plánu nemůže být s obyvateli obce a vlastníky nemovitostí

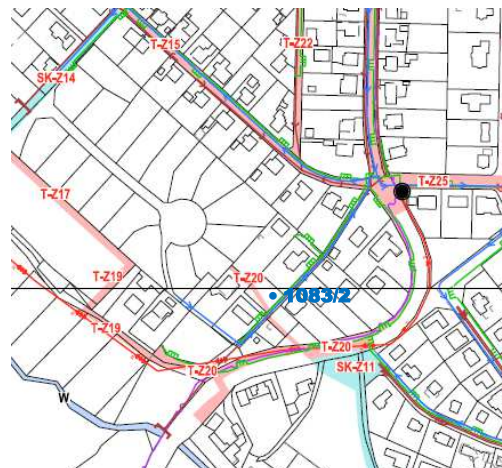
v obci „konzultován“, proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, přičemž stanoví, jak se mohou do tvorby územního plánu občané zapojit. V případě nesouhlasu s návrhem územního plánu je v jednotlivých fázích projednání možné podat připomínku či námitku v termínech k tomu určených. K později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Pokud vlastník pozemku má zájem o změnu platného územního plánu, má možnost podat návrh na pořízení změny územního plánu dle § 46 nebo § 55a stavebního zákona.

V rámci Změny č. 2 není navrhována změna vedení navrženého koridoru. Ve vztahu ke koridorům pro technickou infrastrukturu jsou ve Změně č. 2 provedeny pouze úpravy textu, kde jsou řešeny podmínky pro využití koridorů. Ve Změně č. 2 územního plánu byl dále vypracován nový výkres I.B.3. Koncepce technické infrastruktury v měřítku 1:5 000, který přebírá vybrané jevy z původních výkresů I.B.4. – I.B.7. (zmíněný koridor je však přebrán bez věcné změny). Prověření změny vedení nebo zrušení navrženého koridoru pro technickou infrastrukturu nebylo ani součástí obsahu Změny č. 2, který schválilo zastupitelstvo obce. Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Námitka nesměruje proti řešení návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom.

Zastupitelstvo obce se rozhodlo, na základě všech skutečností uvedených v odůvodnění, námitce č. 9 nevyhovět.



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.2. Hlavní výkres



Návrh Změny č. 2 ÚP (k veřejnému projednání) - výřez z I.B.3. Koncepce technické infrastruktury

Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Velká Polom – Změny č. 2

V rámci opakovaného veřejného projednání byla doručena jedna námitka, níže v tabulce je uveden stručný obsah s vyhodnocením. Dále je pak uvedeno plné znění podané námitky a její vyhodnocení s odůvodněním.

Tabulka – seznam námitek obdržných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání

Číslo	Podatel	Datum podání	Stručný obsah námitky, rozhodnutí
1	Ing. Jiří Freisler	8.9.2020	<p>- Podatel trvá na námitce podané v rámci veřejného projednání: na parc. č. 517/23 v k.ú. Velká Polom se nebude vztahovat podmínka uzavření dohody o parcelaci (Plocha DP7 nebude zasahovat na tento pozemek)</p> <p>- v případě nevyhovění předchozímu požadavku nesouhlasí se stanovenou podmínkou „do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území povolovány žádné stavby.“</p> <p>K námitce se nepřihlíží.</p>

Námitka č. 1

Podatel: Ing. Jiří Freisler, Alšova 576, 708 00 Ostrava
doručeno 8.9.2020

Citace znění námitky:

Nadále trvám na již uvedené námitce, neboť zdůvodnění proč námitce nebylo vyhověno není přesvědčivé a nadále trvají argumenty uvedené v odůvodnění této námitky.

Námitka a připomínka: Na parcelu č. 517/23 se nebude vztahovat institut dohody o parcelaci (dále „DP“), tj. současná plocha DP7 nebude zahrnovat parcelu 517/23.

Jakožto vlastník pozemku, kterého se týká návrh územního plánu (dále ÚP“) v bodě změna podmínek pro využití území podléhající DP, jsem vlastníkem pozemku dotčených návrhem UP.

Dotčené území: parcela 517/23

Odůvodnění námitky/připomínky:

Vyhováním námitce/připomínce bude umožněno svobodně využít vlastnického práva k výstavbě rodinného domu, neboť územním plánem je tato plocha určena k zástavbě v režimu bydlení individuální. Nebude, tak jako v současnosti, omezeno vlastnické právo. Jakožto vlastník této parcely si takové omezení nepřejí, neboť je nepřiměřeným zásahem do mého vlastnického práva a možností nakládání s touto parcelou. Přesto, že je tato plocha určena k zástavbě, tak by případný jediný nesouhlas vlastníka parcely plochy DP7 znemožnil můj záměr výstavby jednoho rodinného domu. Současně dokládám, že se nejedná o pozemek,

který by musel být řešen DP, protože i vyjmutím této parcely z DP zůstane zachován přístup k ostatním parcelám-např. z JZ strany-viz platný ÚP.

Původní ÚP obsahoval výše uvedenou parcelu jako plochu, určenou k zástavbě v režimu bydlení individuální. Změnou č. 1 ÚP bylo omezeno vlastnické právo k tomuto pozemku tím, že byl nově svázán požadavkem na uzavření DP. Tento požadavek nebyl v odůvodnění územního plánu nikterak zdůvodněn, tímto se stal tento ÚP nezákonným a tento stav trvá i nadále a nyní má být dokonce potvrzen nynější změnou č. 2, která podmínku DP dokonce zpřísňuje a to tak, že do doby uzavření DP nemohou být realizovány žádné stavby.

Na veřejném projednání bylo pořizovatelem řečeno, že taková námitka nemůže být vyřešena v rámci aktuální změny územního plánu, ale že jakožto vlastník parcely, musím podat návrh na pořízení nového územního plánu - změny č. 3. Toto ale není pravdou a je to navíc v rozporu mj. se zákonem č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“). Stavební zákon nikterak nevymezuje šíři námitek/připomínek, a tedy nelze tvrdit, jaké námitky lze či nelze uplatnit v rámci návrhu ÚP. Je tak možné tudíž také namítat/připomínkovat určitou absenci toho co by měl návrh ÚP obsahovat a jak by měl vypadat na základě námitek osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona a připomínek všech osob ostatních.

I když předmětná námitka/připomínka nepředstavuje podstatnou úpravu ÚP, dle § 53 odst. 2 stavebního zákona je přípustné, že vyhovění námitkám může představovat dokonce podstatnou úpravu ÚP. Tím je umožněno, že dotčení vlastníci pozemků a také ostatní osoby mohou mít k návrhu ÚP takové námitky/připomínky, které tuto podstatnou změnu mohou vyvolat a mj. je tak dána také prakticky neomezená šíře námitek a připomínek.

Stavební zákon pak specifikuje, jakým způsobem má následné rozhodnutí o námitkách vypadat a to tak, že v souladu s § 53 odst. 1 má být rozhodnuto o námitkách s ohledem na veřejné zájmy. Toto je tedy jediný požadavek stavebního zákona, který musí být při rozhodování o námitkách naplněn. Aby tedy nebylo námitce vyhověno, musela by být taková námitka v rozporu s veřejným zájmem. Jinou možnost stavební zákon nepřipouští. Předmětná námitka není v žádném případě v rozporu s veřejným zájmem, neboť veřejný zájem do jisté míry hájí sám ÚP a ten od počátku předmětnou parcelu vymezil jako plochu určenou k zástavbě-bydlení individuální, a to se vyhověním předmětné námitce nezmění. Nelze si představit takovou situaci, že by vyjmutí předmětné parcely z požadavku na DP bylo v rozporu s veřejným zájmem. Samotný institut DP je věcí do značné míry abstraktní, stavební zákon neřeší jak má DP vypadat, ÚP také nespecifikuje žádné požadavky na podobu DP a tudíž nelze tvrdit, že absencí něčeho naprosto abstraktního bez jakékoliv bližší specifikace, by byl porušen veřejný zájem a námitce tudíž nelze vyhovět. Není tedy žádný legislativní důvod, proč by námitce nemělo být vyhověno a tedy případné zamítnutí námitky by tak nemělo žádnou oporu ve stavebním ani jiném zákoně, a bylo by tak se zákony v rozporu.

Na místě je také nutné citovat jeden z rozsudků Nejvyššího správního soudu, který mj. judikoval: „Již shora bylo, s odkazem na rozsudek zdejšího soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 — 42, zmíněno, jak důležité postavení má vlastnické právo dle judikatury Nejvyššího správního soudu v systému základních práv a svobod. Aby tedy došlo k omezení tohoto práva, je třeba, aby mu konkuroval skutečně silný v kolizi stojící veřejný zájem (základní právo) a aby toto omezení obstálo i z hlediska subsidiarity a minimalizace zásahu do vlastnického práva a jeho proporcionality.“ Tak silný zásah do vlastnického práva v systému základních práv a svobod, kterým bezesporu DP je, a který není nikterak zdůvodněn, natož aby byl zájmem veřejným, je v rozporu s Listinou základních práv a svobod, Ústavou

ČR a nakonec s výše citovanými ustanoveními stavebního zákona. Žádám proto, aby výše uvedené námitky a připomínky byly beze zbytku vyhověny.

Pokud pořizovatel setrvá na nevyhovění této námitky, požaduji a tímto namítám námitku novou, neboť nebylo možné předjímat zda bude námitka vyhověna či nikoliv. Nesouhlasím s navrhovaným požadavkem „zajistit úpravu textu – specifikace omezení v území vyplývající z podmínky dohody o parcelaci tak, aby nemohlo docházet k různým výkladům této podmínky, a to takto: „do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území povolovány žádné stavby“.“

Naopak požaduji zachovat stávající stav, kdy je třeba každý záměr nutně posoudit individuálně. Znění podmínky tedy musí zachováno ve stávající podobě: „do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území činěny kroky, které by uzavření dohody znemožnilo.“

Jakožto vlastník pozemku, kterého se týká návrh ÚP v bodě změna podmínek pro využití území podléhající DP, jsem vlastníkem pozemku dotčených návrhem ÚP.

Dotčené území: parcela 517/23

Odůvodnění:

Nelze a priori předjímat, že jakýkoliv záměr může bránit budoucímu uzavření dohody o parcelaci a tímto razantně omezit vlastnická práva vlastníků pozemků. Každý případ musí být posouzen individuálně tak, aby určité záměry, které budoucímu uzavření dohody o parcelaci nebudou bránit, mohly být realizovány.

Rozhodnutí o námitce:

K námitce se nepřihlíží.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání bylo posouzeno dle ustanovení § 52 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Zde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje z katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitky proti návrhu územního plánu (v tomto případě návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom) mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Na tuto skutečnost byly dotčené osoby upozorněny písemným oznámením na úředních deskách Magistrátu města Ostravy a obce Velká Polom (vč. jejich elektronických úředních deskách) a také ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom dne 2.9.2020. Dále byly výše uvedeným způsobem dotčené osoby oprávněně k podání námitek také upozorněny, že se dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona upravený návrh územního plánu při opakovaném veřejném projednání projednává v rozsahu provedených úprav.

Podání bylo uplatněno písemně, Magistrátu města Ostravy bylo doručeno dne 8.9.2020, tj. ve lhůtě stanovené stavebním zákonem. Podatel vymezil jako území dotčené námitkou pozemek parc. č. 517/23 v k.ú. Velká Polom, s tím, že uvedl, že je vlastníkem tohoto pozemku. To si pořizovatel ověřil prostřednictvím veřejného nahlížení do katastru nemovitostí.

Toto podání však nelze posoudit jako námitku k upravenému návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom projednávanému v rámci opakovaného veřejného projednání, jelikož předmětný pozemek nebyl dotčen úpravami a změnami návrhu Změny č. 2 (námitka se ani jinak nevztahuje k upraveným částem návrhu změny) projednávanými při opakovaném veřejném projednání. Tím nebyly splněny požadavky ust. § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona.

V první části námitky podatel nadále trvá na požadavku, že se podmínka uzavření dohody o parcelaci nebude vztahovat na pozemek parc. č. 517/23 v k.ú. Velká Polom tzn., že vymezená plocha DP7, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, tak nebude zasahovat na předmětný pozemek. Námitku s tímto požadavkem uplatnil podatel již při veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom. Na této námitce nadále trvá, a uvádí, že zdůvodnění proč nebylo námitce vyhověno není přesvědčivé, přitom toto tvrzení dále nespecifikuje a nezdůvodňuje.

Námitka podatele uplatněná v rámci veřejného projednání byla označena jako námitka č. 3 a byla v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnocena, námitce bylo navrženo nevyhovět, návrh rozhodnutí byl projednán s dotčenými orgány a krajským úřadem jako nadřazeným orgánem. Zmiňovaná námitka č. 3 je uvedena výše v tomto textu Odůvodnění pořizovatele, včetně příslušného odůvodnění rozhodnutí.

Podatel ve své námitce podané v rámci opakovaného veřejného projednání uvádí, že nadále trvají argumenty v odůvodnění námitky, kterou uplatnil při veřejném projednání. Podatel neuvádí nové skutečnosti, které by se vztahovaly k úpravám návrhu územního plánu, jež jsou předmětem opakovaného veřejného projednání, tuto část námitky je proto nutno vyhodnotit se závěrem, že se k ní nepřihlíží.

Druhá část námitky je pak formulována jako nová námitka – s tím, že pokud nebude vyhověno požadavku uvedenému v první části námitky, nesouhlasí podatel s úpravou textu ve vztahu k upřesněným podmínkám v plochách s dohodou o parcelaci, kde se stanovuje „do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území povolovány žádné stavby“ a požaduje ponechat stávající stav, tj. znění „do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území činy kroky, které by uzavření dohody znemožnilo“.

Jelikož změna specifikace omezení pro povolování staveb a provádění změn v území do doby uzavření dohody o parcelaci byla již součástí návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom, jenž byl projednán při veřejném projednání a v této části nebyl návrh změny od veřejného projednání měněn, není uvedené předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu změny. Námitku je tak nutné posuzovat jako námitku k veřejnému projednání, která byla uplatněna po zákonem stanoveném termínu. Tato část námitky tak nespĺňuje ust. § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 stavebního zákona a z tohoto důvodu k ní nemůže být přihlíženo.

I přes výše uvedené skutečnosti se pořizovatel s určeným zastupitelem mohou zabývat věcným obsahem námitky z vlastního podnětu. Posouzena byla především druhá část námitky (první část je shodná s námitkou uplatněnou při veřejném projednání, která již byla vyhodnocena):

Návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom byl vypracován v souladu s obsahem změny, o kterém rozhodlo zastupitelstvo obce (usnesení Zastupitelstva obce Velká Polom č. 285/19 ze dne 28.3.2018). Ve schváleném obsahu změny je v části 1 Vymezení obsahu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, v bodě č. 4 uveden pokyn zajistit úpravu textu specifikace omezení v území vyplývající z podmínky dohody o parcelaci tak, aby nemohlo

docházet k různým výkladům této podmínky, a to takto: „Do doby uzavření dohody o parcelaci nesmí být ve vymezeném území povolovány žádné stavby.“

Jak je již u tohoto pokynu uvedeno, zastupitelstvo rozhodlo o změně územního plánu v této části z důvodu, že se v předchozí praxi ukázalo, že u dosavadního znění docházelo k různým výkladům stanovené podmínky. Změnou znění je tak sledován cíl v územním plánu jednoznačněji stanovit podmínky, prostřednictvím kterých bude zajištěn předpoklad pro to, že nebude znemožněna nebo zásadně znesnadněna možnost uzavření dohody o parcelaci mezi jednotlivými vlastníky pozemků. Pořizovatel s určeným zastupitelem tak dospěli k závěru, že v návrhu Změny č. 2 zůstane zachováno znění navržené na základě obsahu změny, který schválilo zastupitelstvo.

S přihlédnutím k výše uvedenému je proto tato námitka vyhodnocena se závěrem, že se k ní nepřihlíží.

6. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Velká Polom – Změny č. 2

Níže uvedená tabulka obsahuje seznam připomínek obdržených v rámci veřejného projednání a jejich stručný obsah s vyhodnocením. Plné znění připomínek včetně jejich vyhodnocení je uvedeno na následujících stranách.

Tabulka – seznam připomínek obdržených k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci veřejného projednání

Číslo	Podatel	Datum podání	Stručný obsah připomínky, její vyhodnocení
1	NET4GAS s.r.o.	20.5.2019	Sdělení a upozornění, bez připomínek k návrhu změny ÚP Připomínka se bere na vědomí Úprava návrhu změny ÚP: změna již nepoužívané zkratky VVTL na VTL nad 40 barů
2	Ředitelství silnic a dálnic ČR	30.5.2019	Bez připomínek k návrhu změny. Připomínka se bere na vědomí
3	Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.	19.6.2018	Sdělení, že k návrhu změny nebudou uplatňovat připomínky. Připomínka se bere na vědomí Požadavek respektovat obecné podmínky Připomínka se nevyhovuje

Přípomínka č. 1

Podatel: NET4GAS s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle
Zn:3741/19/OVP/Z ze dne 16.5.2019, doručeno 20.5.2019

Citace připomínky:

Dotčené sítě:

Plynárenská zařízení:

kabel protikorozi ochrany

VTL plynovod nad 40 barů DN 700

Na základě Vašeho oznámení o „Veřejném projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom“ ze dne 25.4.2019 č.j.: SMO/241674/19/UHAaSR/Nov Vám sdělujeme následující:

1. Do příložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz.
2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedený stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany.
Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
3. Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy "VTL plynovod Libhošť - Děhylov". Linie trasy připravovaného plynovodu je v příložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.
4. Záměr liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky, část Koridory a plochy technické infrastruktury - plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu – Moravskoslezský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zpracovaném do aktuální dokumentace.
5. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) bude 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 160 m na obě strany od plynovodu.
6. Na WEB portálu <http://portal.geostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4gas.cz. Data na webovém portále jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zpracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.
7. Upozorňujeme, že zkratka VVTL se již nepoužívá, aktuální platný název je VTL plynovod nad 40 barů.

8. Umístění staveb v bezpečnostním pásmu je dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
9. Umístit stavby v bezpečnostním pásmu plynových zařízení, lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.
10. K návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom nemáme připomínky.

V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.

Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční / neprovozovaná.

Vyhodnocení:

Společnost NET4GAS s.r.o. je oprávněným investorem, který je uveden v seznamu oprávněných investorů pro území obce Velká Polom vedeném krajským úřadem. Dle § 52 odst. 2 může oprávněný investor podat proti návrhu územního plánu (změny územního plánu) námitku. Vzhledem k charakteru výše uvedeného vyjádření, ve kterém proti projednávané Změně č. 2 ÚP Velká Polom není vznesena žádná námitka, bylo toto vyjádření vyhodnoceno jako připomínka.

Výše uvedená společnost uplatnila svou písemnou připomínku v zákonem stanovené lhůtě.

V bodech 1. - 6., 8. a 9. společnost pouze informuje o stávajících a plánovaných sítích ve správě NET4GAS, s.r.o., o ochranných a bezpečnostních pásmech plynovodu a telekomunikační sítě vyplývající z právních předpisů a podmínkách pro umístění stavby v bezpečnostním pásmu, dále také o portálu, kde je možné získat aktuální údaje pro územně analytické podklady. V těchto sděleních nejsou uplatněny požadavky na návrh Změny č. 2 ÚP Velká Polom.

V bodě č. 10 společnost uvádí, že k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom nemá připomínek.

Připomínka se v těchto částech bere na vědomí.

V bodě č. 7. společnost upozorňujeme, že zkratka VVTL se již nepoužívá, aktuální platný název je VTL plynovod nad 40 barů.

Na základě tohoto upozornění byla v rámci návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom **upravena** již neplatná **terminologie** týkající se plynovodů používaná v platném Územním plánu Velká Polom.

Připomínka č. 2

Podatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Sídlo organizace: Na Pankráci 56, 14000 Praha
Zn: 000930/11300/2019 ze dne 28.5.2019, doručeno 30.5.2019

Citace připomínky:

Na základě oznámení o veřejném projednávání návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy následující:

Z hlediska našich zájmů je územím obce vedena v nové trase silnice I/11. Původní silnice I/11, která prochází zastavěným územím obce, již byla přeřazena do silnic nižších tříd, konkrétně do tahu silnice II/465.

Předmětem návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom je několik dílčích změn, které jsou popsány v textu návrhu. Silnice I/11 je těmito změnami respektována.

Obecně upozorňujeme na ochranné pásmo silnice I/11, které je dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb. stanoveno na 50 m od osy silnice na obě strany. Toto ochranné pásmo je území se zvláštním režimem, jehož využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vzhledem k výše uvedenému nemáme k návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom připomínky.

Vyhodnocení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR je oprávněným investorem, který je uveden v seznamu oprávněných investorů pro území obce Velká Polom vedeném krajským úřadem. Dle § 52 odst. 2 může oprávněný investor podat proti návrhu územního plánu (změny územního plánu) námitku. Vzhledem k charakteru výše uvedeného vyjádření, ve kterém proti projednávané Změně č. 2 ÚP Velká Polom není vznesena žádná námitka, bylo toto vyjádření vyhodnoceno jako připomínka.

Písemná připomínka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě.

Ředitelství silnic a dálnic ČR nemá k návrhu změny územního plánu připomínky, je pouze upozorněno na ochranné pásmo silnice I/11.

Připomínka se bere na vědomí.

Připomínka č. 3

Podatel: Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.
Zn: 9773/VO12370/2019/TA ze dne 27.5.2019, doručeno 3.6.2019

Citace připomínky:

K výše uvedené změně jsme se již vyjadřovali dne 19.12.2017 pod zn.: 97730V031408/2017/CH.

Stanovisko k zásobování vodou:

Obec Velká Polom má samostatný místní vodovod v majetku a provozování SmVaK Ostrava a.s. - PVS Opava, napojený na centrální zdroj vody OOV — 1. větev přivaděče OOV, ze kterého je voda zrychlovací čerpací stanicí Velká Polom dodávána výtlačným řadem do zemního vodojemu Velká Polom a věžového vodojemu Velká Polom umístěných v jednom areálu. Ze zemního vodojemu je zásobena gravitačně vodovodní síť DTP a z věžového vodojemu pak gravitačně vodovodní síť HTP.

Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod:

V k.ú. Velká Polom se nenachází kanalizace v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s.

K návrhu změny č. 2 Územního plánu Velká Polom nebudeme uplatňovat žádné podněty ani připomínky. Požadujeme respektovat obecné podmínky uvedené ve stanovisku pod zn.: 9773/V031408/2017/CH ze dne 19.12.2017.

Vyhodnocení:

Vyjádření společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. bylo vyhodnoceno pořizovatelem jako připomínka, neboť stanoviska mohou uplatnit pouze dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava je možné na základě § 23a odst. 1 stavebního zákona považovat za oprávněného investora, jímž je vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Dle § 52 odst. 2 stavebního zákona může oprávněný investor podat proti návrhu územního plánu (změny územního plánu) námitku. Vzhledem k tomu, že výše uvedené vyjádření společnosti není koncipováno jako námitka, (neobsahuje ani náležitosti námítky), vzhledem k charakteru a obsahu, kde není vznesena žádná konkrétní námitka proti návrhu nebo požadavek na návrh Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom, ale jsou uváděny pouze informace a obecné požadavky uplatnitelné především až v následných řízeních, bylo podání společnosti vyhodnoceno jako připomínka.

Výše uvedená společnost uplatnila svou písemnou připomínku v zákonem stanovené lhůtě.

V této připomínce společnost popisuje způsob zásobování obce pitnou vodou a to, že se na území obce nenachází kanalizace v majetku či provozování společnosti. Společnost k návrhu Změny č. 2 Velká Polom neuplatňuje žádné připomínky.

Připomínka se v této části bere na vědomí.

Současně však také společnost požaduje respektovat obecné podmínky uvedené ve stanovisku 9773/V031408/2017/CH ze dne 19.12.2017, které bylo uplatněno jako podnět při projednání návrhu zadání Změny č. 2 ÚP Velká Polom. Znění uvedených obecných podmínek:

- Veškerou zástavbu, stejně jako výsadbu trvalých travních porostů požadujeme umístit mimo ochranné pásmo vodovodního, resp. Kanalizačního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu – u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně – 1,5m.

- U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50 m od stávajícího vodovodního řadu, požadujeme řešit zásobování vodou prodloužením vodovodu do dané lokality.
- Projektové dokumentace všech vodohospodářských staveb ve všech stupních požadujeme ředložit k vyjádření.
- Vodovodní a kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.

Pořizovatel bere výše uvedené obecné podmínky na vědomí. Tyto podmínky však nelze zapracovat do územního plánu, neboť územní plán neřeší konkrétní umístování staveb, tyto podmínky je možné uplatňovat až v rámci správních řízení (územní rozhodnutí a stavební povolení).

Stavby technické infrastruktury - tedy i vodovodní a kanalizační řady, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel jsou v platném územním plánu vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. V rámci Změny č. 2 ÚP Velká Polom nejsou řešeny nové návrhy vodovodních a kanalizačních řadů.

Z výše uvedených důvodů se **připomínce v této části nevyhovuje.**

Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Velká Polom – Změny č. 2

Níže uvedená tabulka obsahuje seznam ostatních vyjádření obdržných v rámci opakovaného veřejného projednání a jejich stručný obsah s vyhodnocením, plné znění je uvedeno dále.

Tabulka – seznam připomínek obdržných k návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom v rámci opakovaného veřejného projednání

Číslo	Podatel	Datum podání	Stručný obsah připomínky, její vyhodnocení
1	Statutární město Ostrava	31.8.2020	Neuplatňuje připomínky Bere se na vědomí
2	Ředitelství silnic a dálnic ČR	2.9.2020	Bez námítky Bere se na vědomí

Připomínka č. 1

Podatel: Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
č.j. SMO/432559/20/ÚPaSŘ/Nov ze dne 25.8.2020, doručeno 31.8.2020

Citace připomínky:

Statutární město Ostrava, jako sousední obec, obdrželo oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom.

Rada města projednala na svém zasedání dne 25.8.2020 materiál týkající se návrhu Změny č. 2 Územního plánu Velká Polom a ve smyslu § 6 odst. 6 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb.,

o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje k tomuto návrhu žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Statutární město Ostrava jako sousední obec uplatnilo svou připomínku v zákonem stanovené lhůtě.

Toto vyjádření, že město neuplatňuje žádnou připomínku, **se bere na vědomí.**

Připomínka č. 2

Podatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Sídlo organizace: Na Pankráci 56, 14000 Praha
Zn: 001586/11130/2020 ze dne 2.9.2020, doručeno 2.9.2020

Citace připomínky:

Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednávání návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy následující:

Z hlediska našich zájmů je územím obce vedena v nové trase silnice I/11.

K veřejnému projednání předmětného návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom jsme se vyjádřili spisem č. j. 000930/11300/2019 ze dne 28. května 2019. K tomuto návrhu jsme neměli námitky.

Provedené změny po veřejném projednání se nedotýkají našich zájmů, tj. silnice I/11.

Vzhledem k výše uvedenému nemáme k návrhu Změny č. 2 územního plánu Velká Polom námitky.

Vyhodnocení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR je oprávněným investorem, který je uveden v seznamu oprávněných investorů pro území obce Velká Polom vedeném krajským úřadem. Dle § 52 odst. 2 může oprávněný investor podat proti návrhu územního plánu (změny územního plánu) námitku. Vzhledem k charakteru výše uvedeného vyjádření, ve kterém proti projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚP Velká Polom není vznesena žádná námitka, bylo toto vyjádření vyhodnoceno jako připomínka.

Písemná připomínka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě.

Ředitelství silnic a dálnic ČR uvádí pouze informace a nemá k návrhu změny územního plánu připomínky.

Vyjádření se bere na vědomí.