

Obec Malenovice

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstvo obce Malenovice jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. (5) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst. (4) a § 55 odst. (2) stavebního zákona v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s ust. § 188 odst. (4) stavebního zákona

vydává

územní plán obce Malenovice.

Textová i grafická část návrhu územního plánu zpracovaná v souladu s přílohou č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1, přičemž součástí je i **vyhodnocení vlivů na životní prostředí** zpracované na základě ustanovení § 10i odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a podle přílohy stavebního zákona vypracované oprávněnou osobou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Odůvodnění

Postup při pořízení územního plánu obce Malenovice:

Záměr pořízení nového územního plánu schválilo zastupitelstvo obce Malenovice 2. července 2003. Návrh zadání byl řádně projednán v souladu s příslušnými ustanoveními § 20 tehdy platného stavebního zákona (zákon č. 50/1976 Sb.) s dotčenými orgány státní správy, ostatními orgány a organizacemi, veřejností i orgány územního plánování sousedních územních obvodů. Projednání návrhu zadání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce v obci od 19. ledna 2004 do 24. března 2004. Návrh zadání byl vystaven od 4. února 2004 do 4. března 2004, veřejné projednání se uskutečnilo 17. února 2004. Ve stanovené lhůtě 15 dnů od posledního vystavení tj. do 19. března 2004 mohl každý uplatnit své podněty k zadání. Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů státní správy, vyjádření a připomínek ostatních orgánů a organizací byl návrh zadání územního plánu upraven a doplněn. S dotčenými orgány státní správy, které uplatnily svá stanoviska k návrhu zadání, byl upravený návrh ve smyslu ust. § 20 odst. (3) zákona č. 50/1976 Sb., v platném znění, dohodnut. Na základě žádosti pořizovatele vydal dne 9. června 2005 pod zn. 1893/2005/ÚPS/Kan/0002 souhlasné stanovisko podle ust. § 20 odst. (6) zákona č. 50/1976 Sb., v platném znění, k projednanému a dohodnutému návrhu zadání nadřízený orgán územního plánování tj. odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Projednané a dohodnuté zadání územního plánu obce schválilo zastupitelstvo obce Malenovice 22. června 2005.

Na základě schváleného zadání a v souladu s obsahem přílohy č. 2 vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění vyhl. č.

570/2002 Sb., zpracoval projektant koncept řešení, jehož projednání bylo zahájeno podle § 21 zákona č. 50/1976 Sb. Koncept územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 2. října 2006 do 1. listopadu 2006. Protože se ve stanoveném termínu nevyjádřily všechny dotčené orgány, nepodařilo se do konce roku 2006, kdy pozbyl platnosti zákon č. 50/1976 Sb., sestavit a v zastupitelstvu schválit souborné stanovisko s pokyny pro dokončení návrhu.

Protože ze znění zákona č. 183/2006 Sb., již nevyplývala povinnost zpracování konceptu v případech, kdy nejsou vyžadována variantní řešení nebo nedochází k zásahům do evropsky významných lokalit, bylo rozhodnuto o upuštění od zpracování nového konceptu. Vzhledem k tomu, že ve schváleném zadání územního plánu nebylo požadováno zpracování variant v rámci konceptu řešení ani posouzení vlivu na životní prostředí, dohodl pořizovatel s obcí Malenovice další postup dle ust. § 49 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“). To znamená, že na základě pokynů pro zpracování návrhu územního plánu zpracuje projektant přímo návrh územního plánu, jehož nedílnou součástí bude posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dopisem ze dne 2.4.2007 požádal pořizovatel Krajský úřad Moravskoslezského kraje o stanovisko ke konceptu nového územního plánu dle § 48 odst. (5) stavebního zákona s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů, pro zajištění souladu obsahu územního plánu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací kraje, stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Na základě sdělených požadavků a výsledků projednání konceptu zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu obce Malenovice, který schválilo zastupitelstvo obce Malenovice 25. dubna 2007. Způsob řešení připomínek a vypořádání s námitkami byl ještě před předložením zastupitelstvu obce projednán s příslušnými dotčenými orgány.

V souladu s ust. § 50 odst. (2) stavebního zákona oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Malenovice a sousedním obcím konání společného jednání o návrhu územního plánu obce Malenovice, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí, a současně je vyzval k uplatnění stanovisek a připomínek. Jednání se uskutečnilo 14. srpna 2007. Všechna stanoviska dotčených orgánů, které pořizovatel ve stanovené lhůtě obdržel, byla kladná a nevyplývaly z nich žádné další podmínky nebo požadavky na dopracování. Rovněž žádná ze sousedních obcí neuplatnila žádné připomínky. Byly provedeny pouze drobné úpravy týkající se některých prvků prostorové regulace. V souladu s ust. § 51 stavebního zákona předložil pořizovatel návrh územního plánu krajskému úřadu s žádostí o jeho posouzení před řízením o jeho vydání a to z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Výsledek posouzení sdělil krajský úřad ve stanovisku č.j. MSK 42717/2008 ze dne 5. března 2008, ve kterém je uvedeno, že z výše uvedených hledisek nemá k předloženému návrhu územního plánu připomínky. Na základě toho oznámil pořizovatel v souladu s ust. § 52 stavebního zákona zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu. Oznámení o konání veřejného projednání bylo jednotlivě doručeno obci Malenovice, dotčeným orgánům a sousedním obcím 30 dnů předem. Veřejná vyhláška oznamující zahájení řízení o vydání územního plánu obce Malenovice jako opatření obecné povahy byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí od 3.4.2008 do 26.5.2008 a na úřední desce Obecního úřadu v Malenovicích od 4.4.2008 do 23.5.2008, rovněž byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Veřejné projednání se uskutečnilo 21. května 2008 v sále restaurace Borová v Malenovicích.

Ve stanoveném termínu podali námitky tito vlastníci pozemků:

1. Mgr. Antonín Žižka, 739 41 Palkovice 884 - (námitka č.j. Mal/349/2008 podaná dne 9.5.2008)
2. Rostislav Velička, Malenovice 98, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – (námitka č.j. RRaSÚ/1054/2008 podaná dne 15.5.2008)
3. Josef Řeháček, Palackého 1421, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – (námitka č.j. RRaSÚ/1054/2008 podaná dne 19.5.2008)
4. Hana Havrlantová, Malenovice 194, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – (námitka č.j. RRaSÚ/1077/2008 podaná dne 20.5.2008) – po prostudování obsahu bylo shledáno, že se ve skutečnosti jedná o připomínku
5. Marcela Pastrňáková, Malenovice 136, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – (námitka č.j. Mal/381/2008 podaná dne 21.5.2008)

Po prostudování jejich obsahu byla námitka Hana Havrlantové posouzena jako připomínka a také tak byla vyhodnocena. Jiné připomínky podány nebyly.

Všechny podané námitky (jejich plné znění včetně příloh) jsou součástí spisové dokumentace, která bude v souladu s ust. § 165 stavebního zákona uložena u obce, pro kterou byl územní plán pořízen tj. u obce Malenovice.

Textová a grafická část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem (obsah dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Požizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu obce Malenovice dle ust. § 53 odst. (4) a (5) stavebního zákona následovně:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Návrh územního plánu respektuje zařazení obce Malenovice do specifické oblasti Beskydy - SOB 2, pro kterou jsou v Politice územního rozvoje ČR stanovena následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: - Jedná se zejména o vytváření předpokladů pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území v koordinaci a ochranou přírody a krajiny a vytváření podmínek pro zlepšení a stabilizaci životní úrovně obyvatel.

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy (Terplan a.s., Praha, 2001) schválený usnesením vlády ČR ze dne 25.3.2002 č. 298, viz. sdělení č. 143/2002Sb., přílohy č. 1 a 2 – jeho změnu č. 1 schválenou Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21.12.2006 č. usnesení 15/1321/1 a změnu č. 2 schválenou Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21.9.2006 č. usnesení 13/1144/1 – a to zejména zákaz výstavby objektů individuální rekreace na území CHKO Beskydy a rekreačního krajinného celku Frýdlantsko.

2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Návrh územního plánu respektuje cíle a úkoly územního plánování vyjádřené v ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel, určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy vymezuje s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Navržené řešení v zásadě respektuje původní urbanistickou koncepci dosavadního územního plánu obce Malenovice.

3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledky řešení rozporů:

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů. Z jejich stanovisek uplatněných v rámci společného jednání o návrhu nevyplynuly žádné zvláštní požadavky na úpravu návrhu změny.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. (7) stavebního zákona a ust. § 136 odst. (6) správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Ve schváleném zadání územního plánu nebyl požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj uveden, vyplynul však z nového stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a také ze stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje – je tedy nedílnou součástí návrhu územního plánu.

V něm je uvedeno, že vymezení zastavitelných ploch respektuje zájmy ochrany přírody i zájmy ochrany nemovité kulturní památky – kostela sv. Ignáce z Loyoly na kopci Borová a ochranu památek místního významu. Rozvoj zástavby na vymezených zastavitelných plochách neohrozí atraktivitu bydlení ani rekreační funkci území. Možnosti využívání větších ploch budou podrobněji posouzeny ve vazbě na okolní zástavbu, dopravní obsluhu území, síť technické infrastruktury, ochranu přírody atd. Vhodným využitím zastavitelných ploch dojde k posílení stabilizace počtu obyvatel, rozvoji pracovních příležitostí především v oblasti cestovního ruchu a obchodu a případně i posílení sociálních vazeb, protože nebude nutná migrace obyvatel za dostupným bydlením.

Stávající rozvolněný způsob zástavby vyvolává i nadále větší náklady na budování a údržbu dopravní infrastruktury a inženýrských sítí.

Nová výstavba bude měnit i vzhled krajiny. Povolované stavby musí být v souladu s místním charakterem staveb a nenarušovat současný krajinný ráz zejména v CHKO Beskydy. Proto také územní plán obce Malenovice stanoví poměrně přísnou prostorovou regulaci.

Ze závěrů pak vyplývá, že s ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení a přírodní podmínky, je předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území přiměřené posílení funkce obytné, rekreace každodenní, víkendové i dlouhodobé a současně posílení funkce hospodářské při minimalizaci dopadů na životní prostředí. Územní plán řeší komplexně funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a koordinuje výstavbu a další činnosti ovlivňující rozvoj území. Tím vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a na ochranu jeho hlavních složek. Vymezení zastavitelných ploch především v návaznosti na zastavěné území, v prolukách mezi stávající zástavbou, mimo území, které jsou předmětem zájmu ochrany přírody, omezuje negativní dopad na životní prostředí. Snahou je prostřednictvím územního plánu eliminovat jak zjištěná rizika ovlivňující potřeby současné generace obyvatel, tak předpokládané ohrožení podmínek života budoucích generací.

6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (jak bylo zohledněno):

Ve stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které je součástí koordinovaného stanoviska k návrhu územního plánu obce Malenovice, a které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 12.9.2007, je uvedeno, že posuzovaný územní plán nebude mít negativní vliv na území soustavy NATURA 2000. Proto bylo souhlasné stanovisko vydáno.

Samotné posouzení vlivů je zpracováno v souladu s přílohou č. 1 stavebního zákona, autorem je RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., Aquatest,a.s.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vymezení potřeby vyhodnocení zastavitelných ploch:

Zastavěné území centra obce Malenovice vykazuje vzhledem k její poloze relativně vysokou hustotu zastavění. Rozvojové plochy v centrální části obce jsou územním plánem navrženy zejména pro bydlení, smíšenou zástavbu, občanskou vybavenost a jsou již z převážné části zastavěny. V ostatních případech se jedná jen o menší plochy resp. proluky ve stávající zástavbě. Využití některých ploch pro bydlení je ovšem problematické z důvodu přístupnosti přes pozemky jiných vlastníků a s ohledem na možnosti napojení na inženýrské sítě.

Snahou projektanta bylo minimalizovat dopady záboru půdy, zejména nových ploch pro výstavbu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy ve velké míře uvnitř zastavěného území nebo na zastavěné území bezprostředně navazují. Většina nově navrhovaných ploch je soustředěna do severozápadní části obce směrem k Frýdlantu nad Ostravicí. Nové plochy jsou navrženy i s ohledem na to, že značná část obce se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy, kde je třeba respektovat přísnější podmínky a stanovená pravidla stanovená Správou CHKO Beskydy. Pokud jsou navrženy ve volné krajině, doplňují stávající rozptýlenou obytnou zástavbu.

Zastavitelná území jsou prakticky vždy navržena u stávajících komunikací a nacházejí se tak vždy v poloze, která umožňuje dále okolní pozemky zemědělsky obdělávat a neztěžuje výrazně dopravní dostupnost na zemědělské pozemky a výrazně nenarušuje uspořádání zemědělských pozemků a nezhoršuje podmínky pro jejich obhospodařování.

V některých případech se jedná o změnu funkčního využití pozemku, který se již nachází v zastavěném resp. zastavitelném území, tzn. bez nároků na další zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu.

1.1. Námitka Mgr. Antonína Žižky, 739 41 Palkovice 884

- (č.j. Mal/349/2008 podaná dne 9.5.2008) - jako vlastník pozemku p.č. 1237 nesouhlasí s jeho vyloučením z územního plánu. Požaduje dodatečné zařazení uvedeného pozemku do současného územního plánu pro výstavbu rodinných domků. Uvádí, že uvedená parcela byla od roku 1993 vedena v UP a určená pro výstavbu 2 rodinných domků.

Návrh rozhodnutí o námitce Mgr. Antonína Žižky:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět, v průběhu projednání konceptu vyjádřil nesouhlasné stanovisko se zařazením pozemku p.č. 1237 do územního plánu orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Tento nesouhlas byl akceptován a zapracován do pokynů pro zpracování návrhu územního plánu, které schválilo zastupitelstvo obce 25.4.2007.

1.2. Námitka Rostislava Veličky, Malenovice 98, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

- (č.j. RRaSÚ/1054/2008 podaná dne 15.5.2008) - nesouhlasí s navrženým vymezením části pozemku p.č. 576/5 pro výstavbu rodinných domků, požaduje zahrnout do těchto zastavitelných ploch všechny pozemky p.č. 576/5, 576/6 a 576/7 v k.ú. Malenovice, které jsou v jeho vlastnictví v celém rozsahu své žádosti o změnu územního plánu.

Návrh rozhodnutí o námitce Rostislava Veličky:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Původní požadavek na zařazení uvedených pozemků v celém rozsahu zamítl v průběhu projednání konceptu územního plánu orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Při sestavování pokynů pro zpracování návrhu územního plánu dotčený orgán akceptoval jen menší část z požadované plochy a to v části, která přiléhá k místní komunikaci.

1.3. Námitka Josefa Řeháčka, Palackého 1421, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

- (č.j. RRaSÚ/1054/2008 podaná dne 19.5.2008) - nesouhlasí s vymezením pozemku p.č. 100/2 k.ú. Malenovice, jehož je vlastníkem, jako plochy veřejného prostranství. Rovněž nesouhlasí s návrhem výstavby nové komunikace středem parcely č. 100/2. O zařazení pozemku do těchto ploch nežádal, byly zařazeny bez jeho vědomí. Námitku zdůvodňuje tím, že výše zmíněný pozemek se nachází v centru obce v zastavěném území a jako jediný zůstává v návrhu územního plánu jako povrch, který není možno použít jako stavební. Požaduje jeho zařazení do ploch určených pro výstavbu rodinného domu.

Návrh rozhodnutí o námitce Josefa Řeháčka:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitce nelze vyhovět. Požadavek na využití uvedeného pozemku jako plochy veřejného prostranství byl obsažen jak ve schváleném zadání tak v konceptu územního plánu. Využití navržené územním plánem vyplývá z urbanistické koncepce, která respektuje původní strukturu a charakter sídla a současně se snaží vytvořit i veřejné prostranství jako prostor pro setkávání obyvatel, který v obci chybí. Námitka k navrženému způsobu využití nebyla při veřejných projednáváních předcházejících etap (zadání, konceptu) dříve uplatněna.

- 1.4.** Námitky Hany Havrlantové, Malenovice 194, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- (č.j. RRaSÚ/1077/2008 podané dne 20.5.2008) – a) vznáší námitku proti vyloučení pozemku p.č. 181/11 k.ú. Frýdlant nad Ostravicí z ÚPD. V květnu roku 2007 žádali Obecní úřad v Malenovicích, aby požádal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o změnu stanoviska k pozemku p.č. 181/11, což nebylo učiněno. Žádá o přezkoumání a zdůvodnění zastupitelů, proč nesouhlasí s umístěním jejich pozemku do ÚPD jako pozemku určeného pro výstavbu. b) Nesouhlasí se změnou ploch Z 49, které byly do ÚPD doplněny dodatečně.

Po prostudování obsahu podání bylo shledáno, že se jedná o připomínky, nikoliv námitky. Žádost neobsahovala náležitosti uvedené v ust. § 52 odst. (3) stavebního zákona – nebyly uvedeny údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, paní Havrlantová není vlastníkem pozemků p.č. 181/11 ani pozemků nacházejících se v ploše označené v územním plánu Z49. Proto se o těchto námitkách nerozhoduje, jsou posouzeny v další části - vyhodnocení připomínek – viz. níže.

- 1.5.** Námitky Marcely Pastrňákové, Malenovice 136, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- (č.j. Mal/381/2008 podaná dne 21.5.2008) – a) obrací se na zastupitelstvo obce Malenovice s námitkou – žádostí o změnu územního plánu a vznáší námitky, aby pozemky p.č. 505/17, 509/2, 509/6 a 510/3 k.ú. Malenovice, jejichž je vlastníkem, byly z územního plánu vyřazeny jako sportovní zóna (neboť k jejich zařazení do územního plánu došlo v rozporu se zákonem). b) požaduje, aby pozemek p.č. 510/3 k.ú. Malenovice byl územním plánem zařazen mezi pozemky stavební. Uvádí, že 30.5.2003 požádala Obecní úřad v Malenovicích o změnu zařazení pozemku p.č. 510/3 mezi pozemky stavební a současně vyjmutí tohoto pozemku ze sportovní zóny (když návrh na zařazení tohoto pozemku do sportovní zóny nenavrhl, o toto zařazení nežádala a zařazení do územního plánu bylo provedeno bez projednání s její osobou, bez jejího souhlasu). O vyjádření v této věci žádala znovu Obecní úřad v Malenovicích, neobdržela žádné vyjádření. Proto vznáší tyto námitky.

Návrh rozhodnutí o námitce Marcely Pastrňákové:

Námitky se zamítají.

Odůvodnění: Námitkám nelze vyhovět. Jak požadavek na vyloučení pozemků p.č. 505/17, 509/2, 509/6 a 510/3 k.ú. Malenovice z ploch, které jsou součástí sportovní zóny, z územního plánu, tak požadavek na zařazení pozemku p.č. 510/3 k.ú. Malenovice jako plochy pro výstavbu (konkrétní využití není v námitce uvedeno) nebyly obsaženy v zadání a ani v průběhu jeho projednání nebyl uplatněn žádný podnět na doplnění. Rovněž v průběhu projednání konceptu nebyla uplatněna žádná námitka. Tudíž nelze v této fázi námitkám vyhovět. Pokud se týká způsobu informování vlastníků pozemků o projednávání jednotlivých etap územního plánu, upravuje tento postup stavební zákon. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v současnosti podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, bylo projednání zadání i konceptu územního plánu obce Malenovice oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úředních deskách Obecního úřadu Malenovice i Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí. Znamená to, že postup předepsaný zákonem byl dodržen.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Připomínky Hany Havrlantové, Malenovice 194, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí
- (č.j. RRaSÚ/1077/2008 podané dne 20.5.2008) –

a) vznáší námitku proti vyloučení pozemku p.č. 181/11 k.ú. Frýdlant nad Ostravicí z ÚPD. V květnu roku 2007 žádali Obecní úřad v Malenovicích, aby požádal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o změnu stanoviska k pozemku p.č. 181/11, což nebylo učiněno. Žádá o přezkoumání a zdůvodnění zastupitelů, proč nesouhlasí s umístěním jejich pozemku do ÚPD jako pozemku určeného pro výstavbu.

b) Nesouhlasí se změnou ploch Z 49, které byly do ÚPD doplněny dodatečně.

Vyhodnocení:

ad. a) Připomínce nelze vyhovět. Pozemek p.č. 181/11 byl v návrhu zadání zakreslen jako součást plochy, která byla v rámci projednání zadání na základě nesouhlasného stanoviska Správy CHKO Beskydy ze zadání vyloučena. V konceptu pak byla zakreslena jen její část (p.č. 181/11 k.ú. Malenovice – v jižním cípu plochy v zadání územního plánu označené III/13). V průběhu projednání konceptu uplatnil nesouhlasné stanovisko se zařazením pozemku p.č. 181/11 odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu a na jeho základě byl uvedený pozemek z územního plánu vyloučen. Zastupitelstvo obce Malenovice stanovisko dotčeného orgánu akceptovalo, proto nemohl být uvedený pozemek jako plocha pro výstavbu rodinného domu do pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ani do samotného návrhu územního plánu zařazen.

ad. b) Připomínka bude respektována. Využití plochy Z 49, které je v návrhu nově navrženo, nebylo obsaženo ve schváleném zadání ani v konceptu územního plánu. Navržené využití plochy Z49 nebylo řádně projednáno s dotčenými orgány zejména Správou CHKO Beskydy a odborem MHaŽP MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, proto se tato plocha z územního plánu vypouští.

V rámci projednávání návrhu územního plánu nebyly ve stanoveném termínu podány žádné připomínky.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat opravný prostředek.

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dne

JUDr. Vladimír Malarz
starosta obce

Ing. Lumír Herec
místostarosta obce

Přílohy, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Územní plán obce Malenovice, Textová a grafická část včetně posouzení vlivu na životní prostředí
2. Územní plán obce Malenovice, Odůvodnění územního plánu, – textová a grafická část