



**Č.j.:** 1155/Mu/2013  
**Ze dne:** 26. listopadu 2013  
**Vyřizuje:** Bc. Anna Mužná

## **ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU SKOTNICE**

Zastupitelstvo obce Skotnice příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

**v y d á v á**

### **ZMĚNU Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU SKOTNICE,**

vydaného usnesením Zastupitelstva obce Skotnice na jeho zasedání konaném dne 7.9.2010 a účinného od 7.10.2010

**ÚZEMNÍ PLÁN SKOTNICE SE  
ZMĚNOU Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU SKOTNICE  
MĚNÍ A DOPLŇUJE TAKTO:**

#### **1. Textová část změny územního plánu**

Jedná se o přílohu „Změna č. 1 Územního plánu Skotnice, A. Změna č. 1 Územního plánu Skotnice, A. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v srpnu 2012, upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2013 a na základě veřejného projednání a uplatněné námítky v listopadu 2013, dokumentace obsahuje 8 stran.

#### **2. Grafická část územního plánu**

Jedná se o průsvitky k výkresům

A.1 Základní členění území	1 : 5 000
A.2 Hlavní výkres	1 : 5 000
A.3 Doprava	1 : 5 000
A.4 Vodní hospodářství	1 : 5 000
A.5 Energetika, spoje	1 : 5 000
A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	1 : 5 000

z přílohy „Změna č. 1 Územního plánu Skotnice, A grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována srpnu 2012 a upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2013, dokumentace obsahuje 6 x 2 mapové listy a 6 legend.

# ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU SKOTNICE

## 1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „Změna č. 1 Územního plánu Skotnice, B. odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, B. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v srpnu 2012, upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2013 a na základě veřejného projednání a uplatněné námítky v listopadu 2013, dokumentace obsahuje 16 stran.

---

## 2. Postup při pořízení územního plánu

O pořízení Změny č. 1 Územního plánu Skotnice rozhodlo Zastupitelstvo obce Skotnice na svém 8. zasedání konaném dne 12.12.2011. Oznámení o projednávání návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu Skotnice č.j. 852/2012/Buj ze dne 5.1.2012 bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a Obecního úřadu Skotnice a současně i na webových stránkách města Kopřivnice a obce Skotnice dne 10.1.2012. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice, na úřední desce Obecního úřadu Skotnice, na webových stránkách města Kopřivnice a obce Skotnice a na Městském úřadě v Kopřivnici od 10.1.2012 do 10.2.2012. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu, sousední obce mohly uplatnit své podněty. Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání upravil a předložil ke schválení Zastupitelstvu obce Skotnice. Zastupitelstvo obce Skotnice schválilo Zadání Změny č. 1 Územního plánu Skotnice na svém 9. zasedání konaném dne 28.2.2012 usnesením číslo B/9.14.

Pořizovatel pořídil zpracování návrhu projektantem, kterým bylo na základě výběrového řízení Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Návrh územního plánu byl pořizovateli předán dne 7.8.2012. Dopisem č.j. 39356/2012/Buj ze dne 8.8.2012 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím místo a dobu konání společného jednání. Společné jednání se konalo dne 4.9.2012 na Městském úřadě v Kopřivnici. Ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 5.10.2012, mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a dotčené obce své připomínky. Po tuto dobu jim bylo umožněno nahlížet do návrhu změny územního plánu na Městském úřadě v Kopřivnici a na Obecním úřadě ve Skotnici. Zároveň obdržely uvedené orgány návrh na CD nosiči. Uplatněná stanoviska neměla zásadní vliv na návrh změny územního plánu.

Návrh změny územního plánu společně se zprávou o jeho projednání zaslal pořizovatel krajskému úřadu k posouzení dopisem č.j. 49305/2012/Buj ze dne 8.10.2012. Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Skotnice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad konstatoval, že z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR nemá připomínky. Pro zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo dle krajského úřadu nutné řešení územního plánu upravit. Jednalo se o lokální biokoridor na hranici s k.ú. Příbor. Pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a úpravy vyplývající z novel

stavebního zákona a prováděcích vyhlášek platných od 1.1.2013. Dopisem č.j. 15143/2013/Buj ze dne 3.4.2013 požádal krajský úřad o nové posouzení návrhu a potvrzení o odstranění nedostatků v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona. Krajský úřad potvrdil odstranění nedostatků z návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice dopisem č.j. MSK 49167/2013 ze dne 16.4.2013.

Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice byl podle ustanovení § 52 stavebního zákona oznámen veřejnou vyhláškou č.j. 17657/2013/Buj ze dne 23.4.2013, současně byl oznámen termín veřejného projednání a všichni byli vyzváni k uplatnění stanovisek, námitek či připomínek. Uvedená písemnost byla vyvěšená na úředních deskách Městského úřadu Kopřivnice a Obecního úřadu Skotnice v období od 25.4.2013 do 5.6.2013. Veřejné projednání proběhlo dne 29.5.2013 v 16:30 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu Skotnice. Veřejného jednání se zúčastnilo kromě starostky obce, pořizovatele a projektanta také 5 obyvatel obce. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 5.6.2013 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky. Tuto zákonnou možnost využil pouze pan Michal Jalůvka, bytem Kateřinice 202, vlastník pozemku p.č. 685/2 k.ú. Skotnice.

Podle ustanovení § 53 odst. 1 pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem – starostkou obce Annou Mužnou vyhodnotil výsledky projednávání a zpracoval návrh rozhodnutí o této jedině, ale obsáhlé námítce. Tato námítka byla pro přehlednost rozdělena na dílčí námítky, o těchto bylo následně rozhodováno. Dne 29.8.2013 proběhla pracovní schůzka pořizovatele a určeného zastupitele k návrhu rozhodnutí o jednotlivých námítkách a o odůvodnění těchto dílčích rozhodnutí. Následně pořizovatel dopracoval jednotlivé návrhy rozhodnutí o uplatněných námítkách a v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona jej zaslal dotčeným orgánům dopisem č.j. 44378/2013/Buj ze dne 7.10.2013. Do 30 dnů od jeho obdržení mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska, pokud svá stanoviska neuplatnily, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Šest dotčených orgánů a krajský úřad zaslaly svá stanoviska, ve kterých neuplatnily žádné požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu.

Na základě výše uvedeného byl návrh změny územního plánu, konkrétně část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem, dopracován a se všemi neoddělitelnými přílohami předán určenému zastupiteli k předložení zastupitelstvu obce a následně k vydání Změny č. 1 Územního plánu Skotnice.

---

### **3. Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění**

Během projednání návrhu změny územního plánu dle § 52 stavebního zákona byla uplatněna pouze jedna námítka.

#### **Námítka pana Michala Jalůvky, bytem Kateřinice 202, uplatněná dne 4.6.2013, pořizovatelem přijatá dne 5.6.2013 jako č.j. 25607/2013/Buj**

Jako vlastník pozemku p.č. 685/2 k.ú. Skotnice, dotčeného návrhem řešení Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, uplatňuji námítku v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (SZ) § 52 odst. 2 a 3 ve znění pozdějších předpisů, proti celému návrhu řešení Změny č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna č. 1“) pro jeho zmatečnost, pro vzájemné rozpory jednotlivých částí dokumentace a nepravdivého odůvodnění částí řešení ozn. 1/1.

Námítky jsou popisovány s odkazem na názvy souborů Změny č. 1 uveřejněných dálkovým přístupem na stránkách města Kopřivnice k datu 4. června 2013

„Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Návrh\_Zmeny c.1\_porizovatel.pdf)“

„Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf)“

„Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

Vymezení území dotčené námítkou: celá k.ú. Skotnice, obec Skotnice.

Odůvodnění vymezení území dotčené námitkou:  
Podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů  
§ 54, zejména odst. 5

*„Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.“*

dále podle vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů  
§ 13 odst. 2

*„Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5000 a vydávají se v měřítku 1 : 5000 nebo 1 : 10000. Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech se vyznačí hranice řešeného území.“*

Toto je splněno pouze ve výkrese B.3 Širší vztahy, kde je vyznačeno celé k.ú. Skotnice jako řešené území. Ostatní výkresy nesplňují tento požadavek na obsah vyplývající z právního předpisu.

§ 16

*„Změna územního plánu se vydává v rozsahu měněných částí územního plánu.“*

se zohledněním metodického doporučení KÚ MSK, se kterým se ztotožňuji:

*„Povinnost obce uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo politikou územního rozvoje. Z povahy těchto ustanovení vyplývá, že v případě vydávání změny je nelze vykládat pouze v rozsahu této změny, protože se jedná o ustanovení upravující obecnou povinnost obce a nikoli pouhý procesní postup při pořízení změny územního plánu. Vzhledem k tomu, že je však ze zákona aplikujeme na pořízení změny, mohou při nesplnění požadavků, které tato ustanovení zakotvují, učinit pořízení změny nezákonným.*

*Nezákonné bude tedy vydání změny územního plánu pořízené podle ust. § 55 odst. 2 v případě, že územní plán, který byl podkladem této změny je v rozporu s později přijatými zásadami územního rozvoje nebo jejich změnou, a pořízená změna neuvádí územní plán se zásadami územního rozvoje do souladu. Důvodem nezákonnosti není porušení ust. § 55 odst. 3, podle kterého mohlo být v každém případě postupováno, ale porušení § 54 odst. 5, které se na pořízení jakékoliv změny jiné než podle ust. § 55 odst. 3 přiměřeně aplikuje.*

*Dokud však územní plán nebude uveden do souladu s později přijatými zásadami územního rozvoje, politikou územního rozvoje nebo jejich změnami, nelze u takového územního plánu pořizovat změny jiné, neboť by tyto byly stíženy nezákonností z důvodu porušení ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona.*

*Zpracovala: Mgr. Martina Poláchová, 10.5.2013“*

a s přihlédnutím k obsahu textových částí „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ bodů: 2 (str. 2-3), 4.3. (str.6-7)

vyplývá, že Změnou č. 1 má být mimo jiné uvedení do souladu Územního plánu Skotnice s nadřazenou ÚPD – ZÚR MSK. Vzhledem k těmto skutečnostem je možné se důvodně domnívat, že Změna č. 1 řeší celé k.ú. Skotnice, neboť ZÚR MSK jsou vymezeny požadavky nejen v rozvojové oblasti OB2, ale také v další textové části Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK kapitola F. Vymezení cílových charakteristik krajiny, která platí pro celé k.ú. Skotnice. Tyto požadavky mohou mít vliv na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití podle Přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, což je důvodem vedoucím k dotčenosti návrhu řešení.

## 1. Námitky k „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh Zmeny c.1 porizovatel.pdf)“

- a) nesouhlasím s bodem 1 a 2 (str. 1) v částech: bod 1 „jedná se o přílohu ...“, bod 2 „jedná se o průsvitky k výkresům“ a s „A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství“, A.5 Energetika, spoje, které nejsou v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcími vyhláškami ve znění pozdějších předpisů
- b) nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodů č. 1, 2, 4.3. a), 4.3. b), 4.3. c), 4.7., 4.8.5. (str.2-3, 6-8)

Odůvodnění: 1. Námitky k „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“

Na některé postupy pořizování a obsah Změny č. 1 se již vztahují ustanovení novely stavebního zákona č. 183/2006 Sb, vyhl. č. 500/2006 Sb. a vyhl. č. 501/2006 Sb. s účinností ode dne 1. ledna 2013.

Add 1. a) „jedná se o přílohu...“ a „jedná se o průsvitky“

Podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 43 odst. 4

... „Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.“

§ 55 odst. 2

„Pokud není změna územního plánu pořizována na základě zprávy o uplatňování územního plánu nebo postupem podle odst. 3, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle § 43 až 46 a § 50 až 54 a přiměřeně podle § 47.“

Podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 3 odst. 1

„Mapovými podklady pro zpracování územně analytických odkladů a územně plánovací dokumentace (dále jen „mapové podklady“) jsou katastrální mapa, Státní mapa, Základní mapa ČR a Mapa ČR1); mapovým podkladem pro pořizování regulačního plánu může být též polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území. Pro účely územního plánování je možné mapový podklad doplnit na základě skutečností zjištěných vlastním průzkumem území; záznam o provedení doplnění se ukládá u pořizovatele. Není-li státní mapové dílo v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální formě.“

§ 13 odst. 2

„Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5000 a vydávají se v měřítku 1 : 5000 nebo 1 : 10000. Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech se vyznačí hranice řešeného území.“

Se zohledněním Přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů na:

I Obsah územního plánu a II. Obsah odůvodnění územního plánu

vyplývá, že změny územních plánů se také vydávají formou opatření obecné povahy přičemž mění či doplňují předcházející znění územního plánu taktéž vydaného formou opatření obecné povahy – textová i grafická část. Změna územního plánu je tudíž samostatný postup. Tímto není zpochybněna možnost vybrat si typ tiskového media – průsvitný či bílý papír apod.

Takto vypracovaná Změna č. 1 není v souladu s právními předpisy, neboť opatření obecné povahy je forma vydání a nemůže být tudíž přílohou jiného opatření obecné povahy.

Tento text je uveden i v „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_návrh.pdf)“, v obsahu + kapitola A. Vymezení zastavěného území (str.1) a v „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduodneni.pdf)“, v obsahu + kapitole A.2) dokument není v souladu s „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf“) bodu 5 (str.8)

Add 1 a) „A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství“, A.5 Energetika, spoje“

Na postupy podle § 52 SZ se vztahuje SZ již ve znění po novele. Podle Čl. II Přejícná ustanovení zákona č. 350/2012 Sb., bod:

„2. Činnosti při pořizování aktualizace politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace nebo její aktualizace či změny, které byly ukončeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle dosavadních právních předpisů; části zadání územně plánovací dokumentace, pokynů pro zpracování jejího návrhu a zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

4. Části územně plánovací dokumentace, které podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemohou být její součástí se nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny; toto ustanovení se nepoužije pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a u regulačního plánu na dokumentaci vlivů.“

V interpretaci a aplikaci s

Čl. II Přejícná ustanovení vyhlášky č. 458/2012 Sb.

„2. Návrh zadání územního plánu nebo regulačního plánu, u kterého bylo zahájeno projednání přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, a zadání schválené přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů; části zadání, které jsou v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se nepoužijí.

3. Návrh územně plánovací dokumentace, její aktualizace nebo změny, u kterého bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se pro účely společného jednání posuzuje podle dosavadních právních předpisů; návrh se upraví před oznámením veřejného projednání.

4. Návrh územně plánovací dokumentace, návrh její aktualizace nebo změny, u kterého bylo oznámeno místo a doba konání veřejného projednání a nedošlo k vydání příslušným zastupitelstvem přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se posuzuje podle dosavadních právních předpisů; části návrhu, jejichž obsah je v rozporu se stavebním zákonem nebo s vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se před předložením příslušnému zastupitelstvu k vydání vypustí.“

a dále při zohlednění Přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění po novele

I Obsah územního plánu

(3) „ Grafická část územního plánu obsahuje

b) hlavní výkres obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, koncepci veřejné infrastruktury včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, ploch a koridorů pro územní rezervy; v případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech,“

a vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 2

b) „koordinacním výkresem výkres zahrnující navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území (§ 26 odst. 1 stavebního zákona),

vyplývá, že výkresy s označením A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství, A.5 Energetika, spoje, již nemohou být součástí územního plánu Skotnice a Změna č. 1 je měla v souladu s výše uvedenými předpisy vypustit. Neměněný současný stav apod. je až obsahem koordinacního výkresu. Tímto není Změna č. 1 v souladu se SZ a jeho prováděcími předpisy.

Add 1 b) bod 1 (str.2)

Odůvodnění totožné s Add 1. a)

Add 1 b) bod 2 (str.2-3)

V bodě 2 není uvedeno zda a jak byl naplněn požadavek SZ

§ 47 odst. 1

*„Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu.“*

čímž je možné se důvodně domnívat, že pořizování Změny č. 1 je zatíženo vadou v procesu pořizování a Změna č. 1 není tudíž pořizována v souladu se SZ č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na námitky označené 2. Námitky k „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ a jejich odůvodnění označené „Odůvodnění: 2. Námitky k „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ viz. níže je důvodné se domnívat, že doplňující průzkumy a rozborů nebyly zpracovány.

Add 1 b) bod 4.3. a) (str.6-7)

V daném bodě není uveden popis, jak byly zohledněny požadavky vyplývající z textové části „Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK“ kapitola F. Vymezení cílových charakteristik krajiny, která platí pro celé k. ú. Skotnice. Tyto požadavky mohou mít vliv na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití podle Přílohy 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, což je důvodem vedoucím k dotčenosti návrhu řešení. Není zřejmé na základě čeho došel pořizovatel k závěru, že Změnou č. 1 je Územní plán Skotnice uváděn do souladu se ZÚR MSK. V dané kapitole chybí popis dalšího řešení vyplývající ze ZÚR MSK, které Změna č. 1 řeší - ty jsou neúplně popsány v „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ a „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ a zobrazeno v příslušných výkresech.

V „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ (str.13) jsou však uvedeny pouze dílčí požadavky vyplývající ze ZÚR, což není v souladu s textovou částí „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ b) bod 4.3. a) (str.6-7).

Nutno i podotknout, že ve „výroku“ účinného znění Územního plánu Skotnice zůstává v kapitole „C.1 Celková urbanistická koncepce“, bod 5) beze změny. Což neodpovídá textové části odůvodnění „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ b) bod 4.3. a) (str.6-7) a ani „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ (str.13).

S přihlédnutím k „Odůvodnění vymezení území dotčené námitkou“ viz výše, lze dovodit, že si jednotlivé části vzájemně odporují a jsou zmatečné.

Add 1 b) bod 4.3. b) (str.7)

Druhý odstavec není v souladu s popisem v textových částech „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ a „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“. Mezi jmenovanými textovými částmi je zřejmý nesoulad.

Add 1 b) bod 4.3. c) (str.7)

Jak již vyplývá i z výše uvedených odůvodnění, s tímto bodem se nelze ztotožnit. Další odůvodnění směřující k prokázání nesouladu či rozporu řešení se zákonem č. 183/ 2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů včetně jeho prováděcích vyhlášek bude popsán v dalších bodech námitek a jejich odůvodnění. Nutno i podotknout, že vyhl. č. 501/2006 Sb. byla novelizována i po roce 2009.

Add 1 b) body 4.7. a 4.8.,5. (str.8)

Zdůvodněno v Add 1 b) bod 4.3. a), další popis bude vztažen v odůvodnění k námitkám textu „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

Add 1 b) bod 5. (str. 8)

Výkres B.3 Širší vztahy není vypracován v měřítku 1 : 25 000, další námitky k danému výkresu viz. níže „Odůvodnění: 3. Námitky k

„Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

A.2) OBSAH A ROZSAH ZMĚNY Č. 1 ÚP SKOTNICE

B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje:“

## 2. Námitky k „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf)“

Kapitola: A. Vymezení zastavěného území

Nesouhlasím s vymezením zastavěného území. Toto vymezení je v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Kapitola C.1 Celková urbanistická koncepce

Nesouhlasím s texty:

„Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice:

2) byla aktualizována hranice zastavěného území a vymezeny zastavěné plochy smíšené obytné (SO), které jsou v grafické části označeny č. 1/1.

Kapitola E.2 Územní systém ekologické stability

Textová část odst. 4 je v rozporu s výkresem A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

4) „Minimální parametry navrženého ÚSES - lesní společenstva:

- lokální biocentrum - minimální výměra 3 ha tak, aby plocha s pravým lesním prostředím byla 1 ha (šířka ekotonu je asi 40 m),

- regionální biocentrum - minimální výměra je 30 ha, resp. podle biotopu;

- regionální biokoridor - je složen z jednoduchých regionálních biokoridorů o maximální délce 700 metrů a minimální šířce 40 metrů a vložených lokálních biocenter.“

Kapitola F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Změna č. 1 neuvádí Územní plán Skotnice do souladu správními předpisy, jak vyplývá z požadavků přechodných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Není uveden do souladu s § 43 odst. 3 SZ

„Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahoval podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“

Stanovené podmínky nejsou uvedeny do souladu s přílohou 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů zejména na obsah odst. 1 písm. f).

V účinném Územním plánu Skotnice je rozpor mezi textovou částí (výrok) a legendami výkresů v názvosloví Ploch s rozdílným způsobem využití. Názvosloví těchto „druhů ploch“ neodpovídá vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je stanoveno několik hlavních využití v druzích ploch a obsahuje podrobnosti náležející svým obsahem jiným nástrojům územního plánování.

Nesouhlasím s textem „Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice se nemění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.“, neboť by to mohlo vést k nezákonnosti dané změny. Podle ustálené judikatury je nezákonná změna, která byla pořízena na nezákonném znění územního plánu - v tomto případě v rozporu s platnými předpisy.

Odůvodnění: 2. Námitky k

„Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“

Kapitola: A. Vymezení zastavěného území



§ 58 odst. 2 SZ

„Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví,) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy22) nebo do lesních pozemků22), a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,...“

v interpretaci a aplikaci s

§ 2 odst. 1 písm. c) SZ

„zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,“

Změnou č. 1 byla provedena aktualizace zastavěného území, která neodpovídá platné právní úpravě. V aktualizovaných zastavěných územích nejsou evidovány podle údajů katastru nemovitostí k 4. červnu 2013 stavební parcely, nemohly být tedy ani součástí katastru nemovitostí k 1.7.2012 neboť má jít podle „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ o novou realizaci zástavby.

K domněnce nezákonného či zmatečného vymezení aktualizace zastavěného území vede i bod 4. 8. textové části „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“, ve kterém se uvádí „Nově byly vymezeny pouze dvě zastavitelné plochy v prolukách...“ Pokud jde opravdu o proluku, jak uvádí pořizovatel, měly být součástí aktualizace zastavěného území. Čímž není zpochybňováno vymezení zastavitelných ploch, pokud požadovaný způsob využití není slučitelný se stávajícím využitím plochy.

Kapitola C.1 Celková urbanistická koncepce

„Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice:

2) byla aktualizována hranice zastavěného území a vymezeny zastavěné plochy smíšené obytné (SO), které jsou v grafické části označeny č. 1/1.

Toto tvrzení není pravdivé. Na pozemku parc. č. 685/2 v k. ú. Skotnice nebyla provedena aktualizace zastavěného území, neboť daný pozemek se v zastavěném území již nachází. Není pravdivé ani odůvodnění uvedené v „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ A.1) Důvody pro pořízení změny č. 1 ÚP Skotnice, neboť na daném pozemku nebyla a není realizovaná žádná zástavba. Pozemek je využíván shodně jako při zpracování Územního plánu Skotnice, viz. např. letecké snímky z let 2009, 2012 a údaje katastru nemovitostí.

Popis v této kapitole neuvádí všechny změny v území řešené Změnou č. 1. Další řešené změny v území jsou popsány na jiných místech textové části, což přináší zmatečnost pro správné posouzení měněných částí územního plánu. Např kapitola G.1. Dále není nikde popsáno proč nebyl aktualizován nový limit využití území a to stanovené ochranné pásmo Letiště Mošnov, které má významný vliv na rozvoj území stejně jako aktualizované stanovené záplavové území a stanovená aktivní zóna záplavového území.

Kapitola E.2 Územní systém ekologické stability

Textová část odst. 4 je v rozporu s výkresem A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

3) „Chybějící části prvků jsou vymezeny většinou v minimálních parametrech (velikosti biocenter, šířky biokoridorů). Existující, funkční i nefunkční části prvků jsou vymezeny v rozměrech větších a jejich upřesnění - zmenšení je možné v další podrobnější územně plánovací nebo prováděcí dokumentaci za předpokladu dodržení dalších, metodikou předepsaných, podmínek.

4) Minimální parametry navrženého USES - lesní společenstva:

- lokální biocentrum - minimální výměra 3 ha tak, aby plocha s pravým lesním prostředím byla 1 ha (šířka ekotonu je asi 40 m);

- regionální biocentrum - minimální výměra je 30 ha, resp. podle biotopu;

- regionální biokoridor - je složen z jednoduchých regionálních biokoridorů o maximální délce 700 metrů a minimální šířce 40 metrů a vložených lokálních biocenter.“

Podle článku 70. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK

„Biokoridory jsou vymezeny „osou“, která určuje směr propojení a definovány jako pás území o šířce 200 m (tj, 100 m na každou stranu od osy), v jehož rámci je možné provádět zpřesnění vymezení biokoridoru v rámci ÚP dotčených obcí.“ a „Při upřesňování nadregionálního a regionálního ÚSES v rámci ÚP dotčených obcí dodržet alespoň minimální prostorové parametry biocenter a biokoridorů ve smyslu platných metodik pro vymezení ÚSES:

- cca 10 - 40 ha pro RBC (podle cílového typu ekosystému);
- cca 40 m pro RBK. “

Podle ustálené judikatury může být vyvlastnění jen v nezbytně nutném rozsahu. Jestliže „výrok“ stanovuje podmínky pro minimální parametry ÚSES, musí být pouze tyto vymezeny územním plánem k vyvlastnění. Zakreslení celého rozsahu plochy ÚSES jako VPO je také v rozporu s požadavky vyplývající ze ZÚR.

V obecné rovině by měl být princip vymezení ploch územním plánem pro ÚSES totožný s principem vymezení ploch pro dopravní infrastrukturu. Stejně jako se zpřesňuje vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury vymezené v ZÚR MSK v územních plánech, mělo by být i zpřesnění ploch pro ÚSES. Nikoliv však pouze v rovině upřesnění vymezených ploch pro ÚSES podle ZÚR MSK na mapový podklad územního plánu, nýbrž jako zpřesnění ploch v souladu s článkem 70. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK.

Tento výklad vyplývá i z ustanovení vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 2 písm.a)

„výkresem veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací výkres ploch nebo pozemků určených pro umístění navrhovaných veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, veřejných prostranství, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci území, ve kterých lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo ke kterým lze uplatnit předkupní právo (§ 101 stavebního zákona),“

se zohledněním hierarchie nástrojů územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 43 odst.3

„... Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“

a dále s přihlédnutím k aplikačním a interpretačním souvislostem v návaznosti na vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 1 odst2

Ustanovení části druhé této vyhlášky se použije při vymezení ploch v územních plánech. Ustanovení částí třetí a čtvrté této vyhlášky se použije při vymezení pozemků a umístování staveb na nich; při rozhodování o nástavbách, stavebních úpravách, změně vlivu stavby na využití území, při vymezení pozemků veřejných prostranství a u zastavěných stavebních pozemků stavbami, které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkových rezervacích nebo památkových zónách, se podle vyhlášky postupuje, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.“

Na základě výše uvedeného rozboru, je důvodné se domnívat, že body 2 až 7 uvedené v kapitole E.2 Územní systém ekologické stability jsou v rozporu s ustanovením § 43 odst.3 zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Kapitola F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Změna č. 1 neuvádí Územní plán Skotnice do souladu s právními předpisy, jak vyplývá z požadavků přechodných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Není uveden do souladu s 43 odst. 3

„Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního

rozvoje. *Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.*

Stanovené podmínky nejsou uvedeny do souladu s přílohou 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů zejména na obsah odst. 1 písm. f). Novela mimo jiné ukládá stanovit charakter a strukturu zástavby atd.

V účinném Územním plánu Skotnice je rozpor mezi textovou částí (výrok) a legendami výkresů v názvosloví Ploch s rozdílným způsobem využití. Názvosloví těchto „druhů ploch“ neodpovídá vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je stanoveno několik hlavních využití v druzích ploch. Dále obsahuje podrobnosti náležející svým obsahem jiným nástrojům územního plánování zejména s ohledem na ustanovení § 1 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s textem *„Změnou č 1 Územního plánu Skotnice se nemění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.“*, neboť by to mohlo vést k nezákonnosti dané změny. Podle ustálené judikatury je nezákonná změna, která byla pořízena na nezákonném znění územního plánu - v tomto případě v rozporu s platnými předpisy.

Názvosloví (pojmenování) výkresů taktéž není v souladu s platným zněním výše uvedených právních předpisů.

### 3. Námitka k „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

A.2) Obsah a rozsah změny č. 1 ÚP Skotnice

B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje:

*„s výjimkou výkresu B. 3 Širší vztahy 1: 50 000*

*který je zpracován nově formou výřezu z výkresu č. A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.“*

Nesouhlasím s daným výkresem pro jeho nezákonnost.

### Kapitoly H.3 — K

Nesouhlasím s uvedením daných kapitol v: „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotice\_oduvodneni.pdf).

Odůvodnění: 3. Námitky k

„Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

A.2) Obsah a rozsah Změny č. 1 ÚP Skotnice

B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje:

*„s výjimkou výkresu B. 3 Širší vztahy 1 : 50 000*

*který je zpracován nově formou výřezu z výkresu č. A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.“*

Podle vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

§ 3 odst. 1

*„Mapovými podklady pro zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace (dále jen „mapové podklady“) jsou katastrální mapa, Státní mapa, Základní mapa České republiky a Mapa České republiky<sup>1</sup>); mapovým podkladem pro pořízení regulačního plánu může být též polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území. Pro účely územního plánování je možné mapový podklad doplnit na základě skutečností zjištěných vlastním průzkumem území, záznam o provedeném doplnění se ukládá u pořizovatele. Není-li státní mapové dílo v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální formě.“*

Textová část je dále v rozporu s „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ bod 5 (str.8). Ani jeden popis však neodpovídá pravdivému údaji o výkrese A.2 ZÚR MSK, který je vydán v měřítku 1 : 100 000 podle

„Příloha č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK, Obsah grafické části Zásad územního rozvoje“.

Daný výkres je nezákonný. Platná legislativa neumožňuje použít jako mapový podklad výkres z jiné ÚPD ani záměnu jednotlivých výkresů z různých nástrojů územního plánování.

Kapitoly H.3 - K

Nesouhlasím s uvedením daných kapitol v: „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“, tento způsob zpracování vnáší zmatečnost k obsahu tohoto odůvodnění. V názvu textové části je uvedeno, že tuto část zpracovává projektant. Napadené části jsou součástí textu „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ čímž jsou dané dokumenty zmatečné.

4. Námitka k uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem na stránkách města Kopřivnice k datu 4. června 2013

Uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem je zmatečné. Součástí dálkového přístupu jsou i soubory „soutisk (názevXXX.pdf)“

Odůvodnění: 4. Námitky k

uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem na stránkách města Kopřivnice k datu 4. června 2013

Uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem je zmatečné. Součástí dálkového přístupu jsou i soubory „soutisk (názevXXX.pdf)“, přičemž není uvedeno, jak na tyto soubory nahlížet. Dá se dovodit, že jde o orientační podklad - jako soutisk účinného znění Územního plánu Skotnice a Změny č. 1. Tomu ovšem neodpovídá obsah - není průsvitná soutisková vrstva Změny č. 1 v plochách změn a nejsou viditelné označení zastavitelných ploch účinného znění územního plánu. Nelze ani dovodit, že jde o „návrh“ právního stavu po Změně č. 1, neboť výkresy neobsahují výsledný právní stav po Změně č. 1.

#### **Vypořádání námítky:**

*Poznámka: Vzhledem k obsáhlosti námítky je, ve snaze o udržení přehlednosti a srozumitelnosti, text námítky rozdělen na několik oddílů. Jednotlivým částem námítky byly pořizovatelem přiděleny kódy – označení NX, přičemž „X“ je pořadové číslo jednotlivých dílčích námitek tak, jak byly v námitce postupně uvedeny. Text námítky je uváděn doslovně tak, jak byl podán včetně chyb a překlepů.*

#### **N1 Úvod námítky:**

Jako vlastník pozemku p.č. 685/2 k.ú. Skotnice, dotčeného návrhem řešení Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, uplatňuji námitku v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (SZ) § 52 odst. 2 a 3 ve znění pozdějších předpisů, proti celému návrhu řešení Změny č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna č. 1“) pro jeho zmatečnost, pro vzájemné rozpory jednotlivých částí dokumentace a nepravdivého odůvodnění částí řešení ozn. 1/1.

Námitky jsou popisovány s odkazem na názvy souborů Změny č. 1 uveřejněných dálkovým přístupem na stránkách města Kopřivnice k datu 4. června 2013

„Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny c.1\_porizovatel.pdf)“

„Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf)“

„Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

Vymezení území dotčené námitkou: celé k.ú. Skotnice, obec Skotnice.

Odůvodnění vymezení území dotčené námitkou:

Podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 54, zejména odst. 5

*„Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.“*

dále podle vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů  
§ 13 odst. 2

*„Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5000 a vydávají se v měřítku 1 : 5000 nebo 1 : 10000. Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech se vyznačí hranice řešeného území.“*

Toto je splněno pouze ve výkrese B.3 Širší vztahy, kde je vyznačeno celé k.ú. Skotnice jako řešené území. Ostatní výkresy nesplňují tento požadavek na obsah vyplývající z právního předpisu.

§ 16

*„Změna územního plánu se vydává v rozsahu měněných částí územního plánu.“*

*se zohledněním metodického doporučení KÚ MSK, se kterým se ztotožňuji: „Povinnost obce uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo politikou územního rozvoje. Z povahy těchto ustanovení vyplývá, že v případě vydávání změny je nelze vykládat pouze v rozsahu této změny, protože se jedná o ustanovení upravující obecnou povinnost obce a nikoli pouhý procesní postup při pořízení změny územního plánu. Vzhledem k tomu, že je však ze zákona aplikujeme na pořízení změny, mohou při nesplnění požadavků, které tato ustanovení zakotvují, učinit pořízení změny nezákonným.*

*Nezákonné bude tedy vydání změny územního plánu pořízené podle ust. § 55 odst. 2 v případě, že územní plán, který byl podkladem této změny je v rozporu s později přijatými zásadami územního rozvoje nebo jejich změnou, a pořízená změna neuvádí územní plán se zásadami územního rozvoje do souladu. Důvodem nezákonnosti není porušení ust. § 55 odst. 3, podle kterého mohlo být v každém případě postupováno, ale porušení § 54 odst. 5, které se na pořízení jakékoliv změny jiné než podle ust. § 55 odst. 3 přiměřeně aplikuje.*

*Dokud však územní plán nebude uveden do souladu s později přijatými zásadami územního rozvoje, politikou územního rozvoje nebo jejich změnami, nelze u takového územního plánu pořizovat změny jiné, neboť by tyto byly stíženy nezákonností z důvodu porušení ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona.*

*Zpracovala Mgr. Martina Poláková, 10.5.2013.“*

a s přihlédnutím k obsahu textových částí „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice“ bodů 2 (str. 2-3), 4.3 (str. 6-7)

vyplývá, že Změnou č. 1 má být mimo jiné uvedení do souladu Územního plánu Skotnice s nadřazenou ÚPD – ZÚR MSK. Vzhledem k těmto skutečnostem je možné se důvodně domnívat, že Změna č. 1 řeší celé k.ú. Skotnice, neboť ZÚR MSK jsou vymezeny požadavky nejen v rozvojové oblasti OB2, ale také v další textové části Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK kapitola F. Vymezení cílových charakteristik krajiny, která platí pro celé k.ú. Skotnice. Tyto požadavky mohou mít vliv na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití podle Přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, což je důvodem vedoucím k dotčenosti návrhu řešení.

### **Rozhodnutí o námitce N1**

Námitce se částečně vyhovuje.

Do textové části odůvodnění zpracované projektantem, do kapitoly A.2) Obsah a rozsah Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, je doplněn následující text: *„Řešeným územím Změny č. 1 Územního plánu Skotnice je správní území obce Skotnice, které je ve všech výkresech vyznačeno černou čerchovanou čarou s dvěma tečkami jako hranice obce“.*

## **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N1**

Opatření obecné povahy „Změna č. 1 Územního plánu Skotnice“ není zmatečné, jednotlivé části jsou vzájemně jednoznačně propojeny a je zřejmé, které části zpracoval projektant a které pořizovatel, resp. pořizovatel a určený zastupitel. Důkazem je celá tato námitka, která je stavěna na jednoznačném odkazu k jednotlivým napadaným částem návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice.

Při vypořádání námítky pana Michala Jalůvky byly pro snazší orientaci jednotlivé, námitkou napadené části Změny č. 1 Územního plánu Skotnice označeny písmenem N a číslem stoupajícím podle toho, jak byly v námitce postupně uvedeny. Vypořádána je tak v dílčích námitkách celá námitka uplatněná panem Michalem Jalůvkou.

Mezi jednotlivými částmi návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice nejsou rozpory. Pokud se tak autor námítky v některých případech domníval, pak se jednalo o nedorozumění, která jsou dále objasněná v dílčích námitkách s označením N6, N7, N10, N16 a N17.

Odůvodnění částí řešení označené jako 1/1 je na základě dílčí námítky s označením N11 doplněno v odůvodnění rozhodnutí o předmětné námitce. Ve stručnosti lze konstatovat, že zastavěné území je vymezeno v souladu s právními předpisy, tzn. že zahrnuje pozemky v intravilánu a dále pozemky vně intravilánu zahrnující zastavěné stavební pozemky a stavební proluky.

Autor námítky dále upozorňuje na požadavek vyplývající z ustanovení § 13 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a to vyznačit ve výkresech hranici řešeného území. Územní plán Skotnice jasně uvádí v kapitole A. Vymezení zastavěného území v odstavci 1, že *řešeným územím Územního plánu Skotnice je správní území obce Skotnice, které je tvořeno katastrálním územím Skotnice*. Jelikož se Změna č. 1 Územního plánu Skotnice týká celého správního území obce, tak se na tomto konstatování změnou územního plánu nic nemění. Pro předejití případných dalších nedorozumění byl do textové části odůvodnění zpracované projektantem do kapitoly A.2) Obsah a rozsah Změny č. 1 Územního plánu Skotnice doplněn následující text: *„Řešeným územím Změny č. 1 Územního plánu Skotnice je správní území obce Skotnice, které je ve všech výkresech vyznačeno černou čerchovanou čarou s dvěma tečkami jako hranice obce“*.

## **1. Námitky k „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh Zmeny c.1 porizovatel.pdf)“**

### **N2 Nesouhlasím s bodem 1 a 2 (str. 1) v částech: bod 1 „jedná se o přílohu ...“, bod 2 „jedná se o průsvitky k výkresům“**

Odůvodnění:

Na některé postupy pořizování a obsah Změny č. 1 se již vztahují ustanovení novely stavebního zákona č. 183/2006 Sb, vyhl. č. 500/2006 Sb. a vyhl. č. 501/2006 Sb. s účinností ode dne 1. ledna 2013.

Podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 43 odst. 4

*... „Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.“*

§ 55 odst. 2

*„Pokud není změna územního plánu pořizována na základě zprávy o uplatňování územního plánu nebo postupem podle odst. 3, postupuje se dále v rozsahu této změny obdobně podle § 43 až 46 a § 50 až 54 a přiměřeně podle § 47.“*

Podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 3 odst. 1

*„Mapovými podklady pro zpracování územně analytických odkladů a územně plánovací dokumentace (dále jen „mapové podklady“) jsou katastrální mapa, Státní mapa, Základní mapa České republiky a Mapa České republiky1); mapovým podkladem prořízení*

regulačního plánu může být též polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území. Pro účely územního plánování je možné mapový podklad doplnit na základě skutečností zjištěných vlastním průzkumem území; záznam o provedení doplnění se ukládá u pořizovatele. Není-li státní mapové dílo v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální formě.“

§ 13 odst. 2

„Výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, se zpracovávají nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy nebo v měřítku 1 : 5000 a vydávají se v měřítku 1 : 5000 nebo 1 : 10000. Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku. Ve výkresech se vyznačí hranice řešeného území.“

Se zohledněním Přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů na:

I Obsah územního plánu a II. Obsah odůvodnění územního plánu

vyplývá, že změny územních plánů se také vydávají formou opatření obecné povahy přičemž mění či doplňují předcházející znění územního plánu taktéž vydaného formou opatření obecné povahy – textová i grafická část. Změna územního plánu je tudíž samostatný postup. Tímto není zpochybněna možnost vybrat si typ tiskového media – průsvitný či bílý papír apod.

Takto vypracovaná Změna č. 1 není v souladu s právními předpisy, neboť opatření obecné povahy je forma vydání a nemůže být tudíž přílohou jiného opatření obecné povahy.

Tento text je uveden i v „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_návrh.pdf)“, v obsahu + kapitola A. Vymezení zastavěného území (str.1) a v „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduodneni.pdf)“, v obsahu + kapitole A.2) dokument není v souladu s „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf“) bodu 5 (str.8).

## **Rozhodnutí o námitce N2**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N2**

Změna č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna“) je vydávána formou opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) Zastupitelstvem obce Skotnice.

Přílohou tohoto OOP není jiné OOP, jak chybně uvádí namítatel, ale textová a grafická část Změny (výroku i odůvodnění) zpracovaná projektantem. Tato skutečnost je v OOP řádně uvedena – je specifikováno, že textová, příp. grafická část Změny je přílohou OOP, je uveden její přesný název, kdo a kdy ji zpracoval a kolik obsahuje stran, resp. mapových listů. Tímto je beze všech pochyb stanoveno, že předmětné přílohy jsou nedílnou součástí OOP.

Grafická část Změny je zpracována na průsvitkách nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydávána v měřítku 1:5000, s výjimkou výkresu B.3 Širší vztahy, který je zpracován formou výřezu z výkresu č. A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v měřítku 1:50 000. Forma zpracování Změny na průsvitkách je zvolena z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti (zejména pro laickou veřejnost), kdy je jednoznačně patrné, co se Změnou řeší. Vzhledem k formátu výkresů není vhodné, aby tyto byly fyzickou součástí Změny, vydávané ve formátu listu A4, a tudíž jsou přílohou OOP.

Předmětnou otázkou se zabýval i Nejvyšší správní soud (rozsudek č.j. 1 Ao 2/2011 – 19 ze dne 19.5.2011). Ve stručnosti lze uvést, že soud judikoval, že obsah a odůvodnění územního plánu dle bodu I. a II. přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, nemusí být zahrnutý do výroku, resp. do odůvodnění opatření obecné povahy, ale mohou být zpracovány v samostatných dokumentech, jestliže je z výroku, resp. z odůvodnění opatření obecné povahy zřejmé, že jsou tyto samostatné dokumenty jeho součástí. Soud dokonce konstatoval, že „Soudy je z rozhodovací činnosti známo, že takový postup ... je velmi častý, dokonce jej lze označit za součást správní praxe.“

**N3 Nesouhlasím s „A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství, A.5 Energetika, spoje, které nejsou v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcími vyhláškami ve znění pozdějších předpisů.**

Odůvodnění:

Add 1 a): „A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství, A.5 Energetika, spoje“

Na postupy podle § 52 SZ se vztahuje SZ již ve znění po novele. Podle Čl. II Přejícná ustanovení zákona č. 350/2012 Sb., bod:

„2. Činnosti při pořizování aktualizace politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace nebo její aktualizace či změny, které byly ukončeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle dosavadních právních předpisů; části zadání územně plánovací dokumentace, pokynů pro zpracování jejího návrhu a zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s tímto zákonem, se nepoužijí.

4. Části územně plánovací dokumentace, které podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemohou být její součástí se nepoužijí a při nejbližší aktualizaci nebo změně musí být z této dokumentace vypuštěny; toto ustanovení se nepoužije pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a u regulačního plánu na dokumentaci vlivů.“

V interpretaci a aplikaci s

Čl. II Přejícná ustanovení vyhlášky č. 458/2012 Sb.

„2. Návrh zadání územního plánu nebo regulačního plánu, u kterého bylo zahájeno projednání přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, a zadání schválené přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se posuzují podle dosavadních právních předpisů; části zadání, které jsou v rozporu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se nepoužijí.

3. Návrh územně plánovací dokumentace, její aktualizace nebo změny, u kterého bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se pro účely společného jednání posuzuje podle dosavadních právních předpisů; návrh se upraví před oznámením veřejného projednání.

4. Návrh územně plánovací dokumentace, návrh její aktualizace nebo změny, u kterého bylo oznámeno místo a doba konání veřejného projednání a nedošlo k vydání příslušným zastupitelstvem přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se posuzuje podle dosavadních právních předpisů; části návrhu, jejichž obsah je v rozporu se stavebním zákonem nebo s vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky, se před předložením příslušnému zastupitelstvu k vydání vypustí.“

a dále při zohlednění Přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění po novele

I Obsah územního plánu

(3) „ Grafická část územního plánu obsahuje

b) hlavní výkres obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, koncepci veřejné infrastruktury včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, ploch a koridorů pro územní rezervy; v případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech,“

a vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 2

b) „ koordináčním výkresem výkres zahrnující navržené řešení, neměněný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území (§ 26 odst. 1 stavebního zákona),

vyplývá, že výkresy s označením A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství, A.5 Energetika, spoje, již nemohou být součástí územního plánu Skotnice a Změna č. 1 je měla v souladu s výše uvedenými předpisy vypustit. Neměněný současný stav apod. je až obsahem koordináčního výkresu. Tímto není Změna č. 1 v souladu se SZ a jeho prováděcími předpisy.

**Rozhodnutí o námitce N3**

Námitce se nevyhovuje.



### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N3**

Opatření obecné povahy „Změna č. 1 Územního plánu Skotnice“ je zpracováno v souladu s uvedenými právními předpisy, neboť vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „Vyhl.č. 500/2006 Sb.“, v příloze č. 7 umožňuje zpracovat koncepci veřejné infrastruktury, tzn. dopravní a technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejného prostranství, v samostatných výkresech. V jednom z komentářů uvedené vyhlášky (Stav. Jiří Doležal, JUDr. Jan Mareček, JUDr. Vladimíra Sedláčková, Ing. Tomáš Sklenář, Ing. arch. Martin Tunka, JUDr. Zdeňka Vobrátlová: Prováděcí předpisy k novému stavebnímu zákonu s poznámkami, Linde Praha, a.s., 2007) je doslovně uvedeno: „*Hlavní výkres může obsahovat veškerou problematiku uvedenou v části I. odst. 3 písm. b). Zpravidla však budou zpracovávány další samostatné výkresy, zejména výkres dopravní a technické infrastruktury.*“ Stejná možnost byla i v době vydání Územního plánu Skotnice. Této možnosti bylo využito a v zadání Územního plánu Skotnice byl uveden požadavek na zpracování samostatných výkresů dopravní infrastruktury, vodního hospodářství a energetiky a spojů. Projektant toto respektoval a v souladu s Vyhl.č. 500/2006 Sb. v tehdy platném znění zpracoval výkresy:

A.3 Doprava, který obsahuje návrh řešení dopravy a dopravních zařízení včetně vymezení ploch pro dopravu,

A.4 Vodní hospodářství, který obsahuje návrh řešení problematiky vodního hospodářství,

A.5 Energetika, spoje, který obsahuje návrh řešení problematiky energetiky a spojů.

Tyto výkresy zůstaly i ve Změně č. 1 Územního plánu Skotnice, neboť je přípouští také novela Vyhl.č. 500/2006 Sb. ve znění po 1.1.2013.

Pro předejití případných dalších nedorozumění bylo do textové části odůvodnění zpracované projektantem do kapitoly A.2 Obsah a rozsah Změny č. 1 ÚP Skotnice doplněno zdůvodnění, proč byly zpracovány samostatné výkresy dopravy, vodního hospodářství, energetiky a spojů. Hlavním důvodem, proč jsou tyto výkresy součástí Změny č. 1 ÚP Skotnice je to, že výkresy A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství a výkres A.5 Energetika a spoje ÚP Skotnice jsou zpracovány nad výkresem A.2 Hlavní výkres, ve kterém jsou zobrazeny plochy. Vzhledem k tomu, že se Změnou č. 1 řeší aktualizace zastavěného území, doplňují nové zastavitelné plochy a upravuje se vymezení ploch pro územní systém ekologické stability, je nutné tyto úpravy zapracovat i do uvedených výkresů.

### **N4 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodu č. 1 (str.2)**

Odůvodnění:

Add 1 b) bod 1 (str.2): Odůvodnění totožné s Add 1.a).

### **Rozhodnutí o námitce N4**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N4**

Změna č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna“) je vydávána formou opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) Zastupitelstvem obce Skotnice.

Přílohou tohoto OOP není jiné OOP, jak chybně uvádí namítatel, ale textová a grafická část Změny (výroku i odůvodnění) zpracovaná projektantem. Tato skutečnost je v OOP řádně uvedena – je specifikováno, že textová, příp. grafická část Změny je přílohou OOP, je uveden její přesný název, kdo a kdy ji zpracoval a kolik obsahuje stran, resp. mapových listů. Tímto je beze všech pochyb stanoveno, že předmětné přílohy jsou nedílnou součástí OOP.

Grafická část Změny je zpracována na průsvitkách nad mapovým podkladem v měřítku katastrální mapy a vydávána v měřítku 1:5000, s výjimkou výkresu B.3 Širší vztahy, který je zpracován formou výřezu z výkresu č. A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v měřítku 1:50 000.

Forma zpracování Změny na průsvitkách je zvolena z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti (zejména pro laickou veřejnost), kdy je jednoznačně patrné, co se Změnou řeší. Vzhledem k formátu výkresů není vhodné, aby tyto byly fyzickou součástí Změny, vydávané ve formátu listu A4, a tudíž jsou přílohou OOP.

Předmětnou otázkou se zabýval i Nejvyšší správní soud (rozsudek č.j. 1 Ao 2/2011 – 19 ze dne 19.5.2011). Ve stručnosti lze uvést, že soud judikoval, že obsah a odůvodnění územního plánu dle bodu I. a II. přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, nemusí být zahrnutý do výroku, resp. do odůvodnění opatření obecné povahy, ale mohou být zpracovány v samostatných dokumentech, jestliže je z výroku, resp. z odůvodnění opatření obecné povahy zřejmé, že jsou tyto samostatné dokumenty jeho součástí. Soud dokonce konstatoval, že „Soudu je z rozhodovací činnosti známo, že takový postup ... je velmi častý, dokonce jej lze označit za součást správní praxe.“

## **N5 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodu č. 2 (str.2-3)**

Odůvodnění:

V bodě 2 není uvedeno zda a jak byl naplněn požadavek SZ

§ 47 odst. 1

*„Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, pořizovatel ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu.“*

čímž je možné se důvodně domnívat, že pořizování Změny č. 1 je zatíženo vadou v procesu pořizování a Změna č. 1 není tudíž pořizována v souladu se SZ č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na námitky označené 2. Námitky k „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ a jejich odůvodnění označené „Odůvodnění: 2. Námitky k „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ viz. níže je důvodné se domnívat, že doplňující průzkumy a rozborů nebyly zpracovány.

### **Rozhodnutí o námitce N5**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N5**

To, že v části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Skotnice zpracované pořizovatelem není přímo uvedeno, že návrh zadání zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů, není důkazem, že tomu tak nebylo.

Pořízení Změny č. 1 Územního plánu Skotnice bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Skotnice dne 12.12.2011. V souladu s právními předpisy připravil pořizovatel podklady pro schůzku určeného zastupitele a pořizovatele, na které byl zpracován návrh zadání změny územního plánu.

Podkladem byly jak územně analytické podklady včetně jejich aktualizací, tak doplňující průzkumy a rozborů. V těch byla uvedena např. statistika stavební činnosti v obci v období 2010 a 2011, analýza stavu využívání jednotlivých zastavitelných ploch, potřeba aktualizovat územní plán podle vydaných zásad územního rozvoje, potřeba aktualizovat záplavové území, potřeba pro některé pozemky prověřit jejich zařazení do konkrétních ploch s rozdílným způsobem využití a příp. navrhnout jejich přeřazení do ploch, které lépe vystihují potřeby obce apod.

Vše je součástí zápisu z uvedené schůzky ze dne 9.1.2012, č.j. 863/2012/Buj.

## **N6 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodu č. 4.3. a) (str. 6-7)**

Odůvodnění:

V daném bodě není uveden popis, jak byly zohledněny požadavky vyplývající z textové části „Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK“ kapitola F. Vymezení cílových charakteristik krajiny, která platí pro celé k. ú. Skotnice. Tyto požadavky mohou mít vliv na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití podle Přílohy 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, což je důvodem vedoucím k dotčenosti návrhu řešení. Není zřejmé na základě čeho došel pořizovatel k závěru, že Změnou č. 1 je Územní plán Skotnice uváděn do souladu se ZÚR MSK. V dané kapitole chybí popis dalšího řešení vyplývající ze ZÚR MSK, které Změna č. 1 řeší - ty jsou neúplně popsány v „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ a „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduodneni.pdf)“ a zobrazeno v příslušných výkresech.

V „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduodneni.pdf)“ (str.13) jsou však uvedeny pouze dílčí požadavky vyplývající ze ZÚR, což není v souladu s textovou částí „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ b) bod 4.3. a) (str.6-7).

Nutno i podotknout, že ve „výroku“ účinného znění Územního plánu Skotnice zůstává v kapitole „C.1 Celková urbanistická koncepce“, bod 5) beze změny. Což neodpovídá textové části odůvodnění „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ b) bod 4.3. a) (str.6-7) a ani „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduodneni.pdf)“ (str.13).

S přihlédnutím k „Odůvodnění vymezení území dotčené námitkou“ viz výše, lze dovodit, že si jednotlivé části vzájemně odporují a jsou zmatečné,

### **Rozhodnutí o námitce N6**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N6**

Změnou č. 1 ÚP Skotnice je uváděn územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací kraje, tj. se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“). Územní plán Skotnice byl dokončován a vydán v roce 2010, ZÚR MSK byly vydány 22.12.2010. Územní plán Skotnice již tedy mohl reflektovat a reflektoval skutečnosti uvedené v následně vydané ZÚR MSK, které mohly být obsahem územního plánu před účinností ZÚR (např. záležitosti přebírané z ÚP VÚC bez věcné změny, koncepce krajiny stanovená dle cílových charakteristik krajiny apod.). Z tohoto důvodu byly ve Změně č. 1 upřesněny pouze části týkající se územního systému ekologické stability a trasy přivaděče Petřvald – Příbor V27. Čeho se požadované úpravy týkají, je odůvodněno v textové části odůvodnění zpracované projektantem, v kapitole H.1) Výsledek přezkoumání souladu změny č. 1 Územního plánu Skotnice s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. V této kapitole je jasně vymezeno, v čem byl územní plán opraven a v čem již úpravy nebylo třeba.

Autor námítky upozornil, že v textové části Územního plánu Skotnice je v kapitole C.1 Celková urbanistická koncepce v bodě 5) nesprávně uveden odkaz na ÚPN VÚC Beskydy, který však v současné době neplatí. Tato část námítky je akceptována, jedná se o zřejmou nesprávnost a došlo k aktualizaci textu v bodu 5) takto:

*„5) V severní části správního území obce je vymezena zastavitelná plocha výroby a skladování – lehkého průmyslu (VL).“*

Autor námítky uvádí, že v bodě 4.3.a) odůvodnění není uveden popis, jak byly zohledněny požadavky vyplývající z textové části „Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK“ kapitola F. Vymezení cílových charakteristik krajiny, která platí pro celé k. ú. Skotnice. Obává se, že tyto požadavky mohou mít vliv na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití podle Přílohy 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Poživatel ve fázi přípravy zadání ověřil případný vliv uvedené kapitoly F na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a konstatoval následující: Obec Skotnice je částečně součástí krajinné oblasti Příborská pahorkatina a částečně krajinné oblasti Oderská brána. Územní plán Skotnice respektuje požadavky dané uvedenou dokumentací. V té se uvádí jako možná ohrožení:

Možná ohrožení	Komentář pořizovatele
extenzivní rozvoj sídel a suburbanizace	rozvoj obce odpovídá potřebám obce a je vázán na realizaci přeložky komunikace I/58
intenzivní zástavba zemědělské krajiny	není navržena
změny krajinných horizontů	nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy na horizontech
narušení vodního režimu	nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy, které by výrazně ovlivnily vodní režim

V uvedené kapitole F jsou dále dány zásady pro rozhodování o změnách v území:

Zásady pro rozhodování	Komentář pořizovatele
chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz	územním plánem je stanoveno navrhopvat výšku objektů s ohledem na výškovou hladinu okolní zástavby, příp. 2 NP a podkroví, nové stavby pro skladování, výrobu či zemědělské stavby mají stanovenou maximální výšku stavby nad upraveným terénem po hřeben střechy 10 m
nevytvářet nové pohledové bariéry	viz předchozí bod
novou zástavbu umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území	respektováno, obec leží v rovinatém území, terén se zvedá v jeho východní části, zástavba je navrhovaná v rovinaté části obce
ostatní zásady se netýkají území obce Skotnice	

Změnou č. 1 a také Územním plánem Skotnice je vše výše uvedené plně respektováno, nenavrhují se žádné objekty, které by měly vliv na uvedené krajinné oblasti a obě dokumentace jsou tedy v souladu s požadavky uvedenými v kapitole F. ZÚR MSK.

Pokud by tomu tak nebylo, pak by požadavek o opravu a uvedení územního plánu do souladu se ZÚR MSK uplatnil krajský úřad ve svém stanovisku podle ustanovení § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v roce 2012, kdy bylo uvedené stanovisko pořizovatelem vyžádáno a následně krajským úřadem vydáno včetně potvrzení o odstranění nedostatků (č.j. MSK 49167/2013 ze dne 16.4.2013).

## **N7 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodu č. 4.3. b) (str.7)**

Odůvodnění:

Druhý odstavec není v souladu s popisem v textových částech „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“ a „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduodneni.pdf)“. Mezi jmenovanými textovými částmi je zřejmý nesoulad.

### **Rozhodnutí o námitce N7**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N7**

Autor námítky upozornil na níže uvedený text druhého odstavce v bodu 4.3.b) odůvodnění uvedeného v Změny č.1 Územního plánu Skotnice:

*„Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice nejsou vymezovány nové zastavitelné plochy s výjimkou dvou lokalit v prolukách stávající zástavby.“*

Je tvrzeno, že není v souladu s těmito částmi Změny č. 1 Územního plánu Skotnice:

1. V příloze A. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, A. Textová část jsou v kapitole C.2 vymezeny dvě zastavitelné plochy s označením 1/7 a 1/8.
2. V příloze B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, B. Textová část je v kapitole A.1 uvedeno, že *„Změnou č. 1 ÚP Skotnice je aktualizována hranice zastavěného území ... a navrženy dvě zastavitelné plochy smíšené obytné.“*

Dále je v kapitole C odstavci c) uvedeno: *„Byly vymezeny dvě zastavitelné plochy smíšené obytné (SO), které jsou označeny č. 1/7 a 1/8.“*

V kapitole E, ve které je uvedeno komplexní zdůvodnění přijatého řešení se dále uvádí: *„Dále byly Změnou č. 1 vymezeny dvě zastavitelné plochy smíšené obytné (SO), které jsou označeny č. 1/7 a 1/8. Plocha č. 1/8 je situována v proluce mezi stávající zástavbou, plochami smíšenými obytnými, a plocha č. 1/7 je situována v návaznosti na zastavěné území, jižně od plochy č. 1/8. Mezi plochou č. 1/8 a 1/7 prochází místní komunikace, podél které jsou vedeny sítě technické infrastruktury. Zastavitelné plochy vymezené Změnou č. 1 nenarušují obhospodařování zemědělské půdy, nezasahují do volné krajiny, jsou dopravně přístupné a realizované stavby bude je snadné napojit na stávající sítě technické infrastruktury.“*

Další zmínka o zastavitelných plochách č. 1/7 a 1/8 je v kapitolách Dopravní infrastruktura, vodní hospodářství, energetická zařízení a také v kapitole F, kde je uvedeno vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Nově vymezené plochy byly vyhodnoceny také z hlediska záboru zemědělského půdního fondu v kapitole G.

Na základě výše uvedeného lze polemizovat o tom, zda jsou uvedené textové části v nesouladu či nikoli. Pro vyloučení dalších nejasností a nejednoznačných výkladů došlo k úpravě odůvodnění Změny č. 1 v bodě 4.3 písm. b), kde druhý odstavec je nově tohoto znění: *„Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice jsou vymezeny pouze dvě zastavitelné plochy o výměře 0,17 ha a 0,60 ha, které přímo navazují na územním plánem vymezená zastavěná území.“*

## **N8 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodu č. 4.3. c) (str.7)**

Odůvodnění:

Jak již vyplývá i z výše uvedených odůvodnění, s tímto bodem se nelze ztotožnit. Další odůvodnění směřující k prokázání nesouladu či rozporu řešení se zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů včetně jeho prováděcích vyhlášek bude popsán v dalších bodech námitek a jejich odůvodnění. Nutno i podotknout, že vyhl. č. 501/2006 Sb. byla novelizována i po roce 2009.

### **Rozhodnutí o námitce N8**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N8**

Autor námítky napadl Změnu č. 1 v několika bodech, které jsou pro přehlednost rozděleny do dílčích námitek s označením N1 – N17. Z vypořádání všech námitek vyplývá, že Změna č. 1 Územního plánu Skotnice je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Některé částí Změny č. 1 Územního plánu Skotnice byly na základě uplatněných námitek drobně upraveny a doplněny, aby již nedocházelo k dvojímu výkladu uvedených částí předmětné územně plánovací dokumentace – viz vypořádání jednotlivých dílčích námitek.

Pokud se týká výhrady k vyhl.č. 501/2006 Sb., pak byl v odůvodnění Změny č. 1 doplněn do bodu 4.3. písm. c) k vyhláškám č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb. následující text: *„ve znění*

pozdějších předpisů“ a současně byl vypuštěn text „ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb.“ - jednalo se o zřejmou nesprávnost.

## **N9 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to body č. 4.7. a 4.8.,5. (str. 8)**

Odůvodnění:

Zdůvodněno v Add 1 b) bod 4.3. a), další popis bude vztažen v odůvodnění k námitkám textu „Textová část změny územního plánu (Skotnice\_navrh.pdf),“

„Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

### **Rozhodnutí o námitce N9**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N9**

Tato dílčí námitka se dotýká několika částí odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna č. 1“).

1. bod 4.3. a): blíže viz dílčí námitka N6, která se týká souladu Změny č. 1 se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“). To, že je Změna č. 1 v souladu se ZÚR MSK, dokládá také skutečnost, že krajský úřad posoudil návrh Změny č. 1 Územního plánu Skotnice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad konstatoval ve svém stanovisku č.j. MSK 133314/2012 ze dne 26.10.2012, že z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR nemá připomínky. Pro zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo dle krajského úřadu nutné řešení územního plánu upravit. Jednalo se o lokální biokoridor na hranici s k.ú. Příbor. Pořizovatel zajistil odstranění těchto nedostatků a krajský úřad následně odstranění nedostatků potvrdil dopisem č.j. MSK 49167/2013 ze dne 16.4.2013
2. bod 4.7 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty: blíže viz dílčí námitka N16. Napadáno je, že tato tematika je uvedena jak v části odůvodnění zpracované projektantem, tak v části odůvodnění připravené pořizovatelem a určeným zastupitelem. Podle ustanovení § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a v souladu s ustanovením § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhl.č. 500/2006 Sb.“), je „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“ povinnou součástí odůvodnění, není však žádným právním předpisem přesně stanoveno, kdo tuto kapitolu zpracovává. Ve Změně č. 1 je komplexní zdůvodnění především v části odůvodnění zpracované projektantem, na které je jednoznačný odkaz v bodu 4.7 odůvodnění Změny č. 1. V předmětném bodu 4.7 odůvodnění je kromě odkazu také stručné zdůvodnění, proč vůbec byla Změna č. 1 pořizována (aby bylo naplněno ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona: „*Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.*“). To, že je zdůvodnění přijatého řešení součástí odůvodnění zpracovaného projektantem i části odůvodnění zpracované pořizovatelem nezpůsobuje zmatečnost, neboť tyto dvě části se doplňují a tvrzení v nich uvedená nejsou ve vzájemném rozporu.
3. bod 4.8 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch: Napadáno je, že tato tematika je uvedena jak v části odůvodnění zpracované projektantem, tak v části odůvodnění připravené pořizovatelem

a určeným zastupitelem. Podle ustanovení § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 13 a přílohy č. 7 Vyhl.č. 500/2006 Sb., je „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ povinnou součástí odůvodnění, není však žádným právním předpisem přesně stanoveno, kdo tuto kapitolu zpracovává. Ve Změně č. 1 je komplexní zdůvodnění především v části odůvodnění zpracované projektantem, na které je jednoznačný odkaz v bodu 4.8 odůvodnění Změny č. 1. V předmětném bodu 4.8 odůvodnění je kromě odkazu také stručné shrnutí této problematiky – kolik hektarů zastavitelných ploch již bylo zastavěno, příp. po přehodnocení situace v území zařazeno do zastavěných ploch, a kolik hektarů zastavitelných ploch je Změnou č. 1 vymezeno.

4. bod 5 Grafická část odůvodnění: blíže viz dílčí námitky N2 a N4. V odůvodnění rozhodnutí o těchto námitkách je uvedeno, že Územní plán Skotnice a také jeho Změna č. 1 jsou opatřeními obecné povahy, ve kterých je ve výroku, resp. v odůvodnění uveden odkaz na samostatné dokumenty zpracované projektantem a ze znění výroku, resp. odůvodnění je zřejmé, že tyto dokumenty jsou nedílnou součástí předmětného opatření obecné povahy. Z rozsudku NSS ze dne 19.5.2011, čj. 1 Ao 2/2011-17 vyplývá, že toto řešení není nezákonné, naopak je konstatováno, že se jedná o tzv. správní praxi.

#### **N10 Nesouhlasím s odůvodněním Změny č. 1 Územního plánu Skotnice pořizovatelem a to bodu č. 5 (str. 8)**

Odůvodnění:

Výkres B.3 Širší vztahy není vypracován v měřítku 1 : 25 000, další námitky k danému výkresu viz. níže „Odůvodnění: 3. Námitky k

„Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvození.pdf)“

A.2) OBSAH A ROZSAH ZMĚNY Č. 1 ÚP SKOTNICE

B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje:

#### **Rozhodnutí o námitce N10**

Námitce se vyhovuje.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N10**

V návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna č. 1“) v bodu „5. Grafická část odůvodnění“ došlo k nesprávnému uvedení měřítka výkresu s označením „B.3 Širší vztahy“. V návrhu Změny č. 1 bylo nesprávně uvedeno měřítko „1 : 25 000“, což bylo na základě této námitky opraveno na měřítko „1 : 50 000“. Změna č. 1 byla Zastupitelstvu obce Skotnice předložena k jejímu vydání po této opravě, tj. se správným měřítkem 1 : 50 000.

Další námitky k danému výkresu jsou uvedeny v dílčí námitce s označením N15. Na témže místě je uvedeno také rozhodnutí o námitce a jeho odůvodnění.

#### **2. Námitky k „Textová část změny územního plánu (Skotnice navrh.pdf)“**

##### **N11 Kapitola: A. Vymezení zastavěného území**

**Nesouhlasím s vymezením zastavěného území. Toto vymezení je v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.**

Odůvodnění:

Kapitola: A. Vymezení zastavěného území

§ 58 odst. 2 SZ

*„Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví,) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy22) nebo do lesních pozemků22), a dále pozemky vně intravilánu, a to*

*a) zastavěné stavební pozemky,*

b) stavební proluky...

v interpretaci a aplikaci s

§ 2 odst. 1 písm. c) SZ

„zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,“

Změnou č. 1 byla provedena aktualizace zastavěného území, která neodpovídá platné právní úpravě. V aktualizovaných zastavěných územích nejsou evidovány podle údajů katastru nemovitostí k 4. červnu 2013 stavební parcely, nemohly být tedy ani součástí katastru nemovitostí k 1.7.2012 neboť má jít podle „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ o novou realizaci zástavby.

K domněnce nezákonného či zmatečného vymezení aktualizace zastavěného území vede i bod 4. 8. textové části „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“, ve kterém se uvádí „Nově byly vymezeny pouze dvě zastavitelné plochy v prolukách...“ Pokud jde opravdu o proluku, jak uvádí pořizovatel, měly být součástí aktualizace zastavěného území. Čímž není zpochybňováno vymezení zastavitelných ploch, pokud požadovaný způsob využití není slučitelný se stávajícím využitím plochy.

### **Rozhodnutí o námitce N11**

Námitce se nevyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N11**

Požadavek na aktualizaci zastavěného území vyplynul z místního šetření, které proběhlo v rámci průzkumů a rozborů. Bylo konstatováno, že pozemek

- P.č. 553/2 je oplocen, udržován jako zahrada a je na něm umístěna stavba hospodářské budovy; pozemek lze považovat za zastavěný stavební pozemek, neboť podle výkladu stavebního zákona (Stav. Jiří Doležal, JUDr. Jan Mareček, JUDr. Vladimíra Sedláčková, Ing. Tomáš Sklenář, Ing. arch. Martin Tunka, JUDr. Zdeňka Vobrátlová: Nový stavební zákon v teorii a praxi a předpisy související s poznámkami, Linde Praha, a.s., 2006) je v poznámkách k § 58 uvedeno: „*Za zastavěný stavební pozemek se přitom považuje nejen stavební parcela podle katastru nemovitostí, ale i další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, které tvoří se stavební parcelou a na ní stojícími obytnými a hospodářskými budovami souvislý celek.*“ Jelikož p.č. 553/2 je pod společným oplocením s pozemky p.č. 555 a p.č.st. 554 (RD č.p. 212) a tvoří souvislý celek, lze tento pozemek zařadit do zastavěného území.
- P.č. 628/1 je zastavěn stavbou rodinného domu na p.č. 628/2.
- P.č. 723/2, část p.č. 854/20 a část p.č. 854/11 sice nejsou oploceny, jsou ale užívány jako zahrady, je tam umístěna stavba „hospodářské budovy“; úzce souvisí s pozemky p.č. 743/1 a p.č.st. 743/2 (RD č.p. 165), tvoří s těmito zastavěnými pozemky souvislý celek, proto lze uvedené pozemky zařadit do zastavěného území.
- P.č. 685/2 a 685/3 jsou oploceny, na pozemku p.č. 685/3 je stavba hospodářské budovy. Pozemky p.č. 685/2 a 685/3 byly součástí intravilánu, a proto jsou součástí zastavěného území. Na základě této skutečnosti byly oba pozemky nově označeny jako pozemky v ploše smíšené obytné (SO) – stav. V původním Územním plánu Skotnice jsou součástí plochy smíšené obytné (SO) – návrh, tj. jako zastavitelná plocha. Tímto nebyla práva vlastníků uvedených pozemků nijak dotčena.

Další část námítky se týká nově vymezených zastavitelných ploch s označením 1/7 a 1/8 a popisu jejich umístění, kdy bylo pořizovatelem použito, v tomto případě možná zavádějící slovo „proluka“, která však má ve vztahu k vymezení zastavěného území svůj význam. Nové zastavitelné plochy 1/7 a 1/8 neleží v proluce, ale přímo navazují na zastavěná území vymezená v Územním plánu Skotnice. Pro vyloučení dalších nejasností a nejednoznačných výkladů došlo k úpravě odůvodnění Změny č. 1 v bodě 4.3 písm. b), kde druhý odstavec je nově tohoto znění: „*Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice jsou vymezeny pouze dvě nové*



*zastavitelné plochy o výměře 0,17 ha a 0,60 ha, které přímo navazují na územním plánem vymezená zastavěná území.“*

## **N12 Kapitola C.1 Celková urbanistická koncepce**

### **Nesouhlasím s texty:**

*„Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice:*

*2) byla aktualizována hranice zastavěného území a vymezeny zastavěné plochy smíšené obytné (SO), které jsou v grafické části označeny č. 1/1.*

Odůvodnění:

Kapitola C.1 Celková urbanistická koncepce

*„Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice:*

*2) byla aktualizována hranice zastavěného území a vymezeny zastavěné plochy smíšené obytné (SO), které jsou v grafické části označeny č. 1/1.*

Toto tvrzení není pravdivé. Na pozemku parc. č. 685/2 v k. ú. Skotnice nebyla provedena aktualizace zastavěného území, neboť daný pozemek se v zastavěném území již nachází. Není pravdivé ani odůvodnění uvedené v „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“ A.1) Důvody pro pořízení změny č. 1 ÚP Skotnice, neboť na daném pozemku nebyla a není realizovaná žádná zástavba. Pozemek je využíván shodně jako při zpracování Územního plánu Skotnice, viz. např. letecké snímky z let 2009, 2012 a údaje katastru nemovitostí.

Popis v této kapitole neuvádí všechny změny v území řešené Změnou č. 1. Další řešené změny v území jsou popsány na jiných místech textové části, což přináší zmatečnost pro správné posouzení měněných částí územního plánu. Např. kapitola G.1. Dále není nikde popsáno proč nebyl aktualizován nový limit využití území a to stanovené ochranné pásmo Letiště Mošnov, které má významný vliv na rozvoj území stejně jako aktualizované stanovené záplavové území a stanovená aktivní zóna záplavového území.

### **Rozhodnutí o námitce N12**

Námitce se částečně vyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N12**

Požadavek na aktualizaci zastavěného území vyplynul z místního šetření, které proběhlo v rámci průzkumů a rozborů. Bylo konstatováno, že plochy označené jako 1/1 jsou plochami s oplocenými pozemky, na kterých se nachází stavby rodinných domů nebo hospodářských budov.

Pozemky p.č. 685/2 a 685/3 jsou oploceny, na pozemku p.č. 685/3 je stavba hospodářské budovy. Na základě této skutečnosti byly oba pozemky nově označeny jako pozemky v ploše smíšené obytné (SO) – stav. V původním Územním plánu Skotnice jsou součástí plochy smíšené obytné (SO) – návrh, tj. jako zastavitelná plocha. Tímto nebyla práva vlastníků uvedených pozemků nijak dotčena.

Další část námítky se týká domnělé neúplnosti kapitoly C.1 Celková urbanistická koncepce a toho, že v ní není zmínka o úpravě - upřesnění trasy veřejně prospěšné stavby s označením V1 – přivaděč OOV Petřvald – Příbor. Pro vyloučení dalších nejasností a nejednoznačných výkladů došlo k úpravě textové části návrhu. Do kapitoly C.1 byl doplněn tento odstavec:

*„9) byla aktualizována trasa vodovodního přivaděče s označením OOV Petřvald – Příbor.“*

Pokud se týká ochranného pásma Letiště Mošnov, pak lze konstatovat, že Úřadem pro civilní letectví byla opatřením obecné povahy č.j. 0586-12-701 ze dne 30.1.2012 stanovená ochranná pásma Letiště Mošnov. Tato ochranná pásma nemají zásadní vliv na stavební činnost v obci Skotnice. Na základě uplatněné námítky však došlo k doplnění následujícího textu do části odůvodnění zpracované projektantem a to do kapitoly A.3) Údaje o podkladech: *„Ochranná pásma letiště Ostrava – Mošnov byla zřízena opatřením obecné povahy, vydaným Úřadem pro civilní letectví dne 30.1.2012 pod č.j. 0586-12-701 (podrobněji*

viz Příloha č. 1).“ Dále byla do odůvodnění zpracovaného projektantem doplněná příloha tohoto znění:

## „PŘÍLOHA Č. 1

### LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

*Změnou č. 1 se doplňují limity území:*

**- ochranná pásma letišť:**

Ochranná pásma letiště Ostrava – Mošnov byla zřízena opatřením obecné povahy, vydaným Úřadem pro civilní letectví dne 30.1.2012 pod č.j. 0586-12-701.

Ochranná pásma letiště Ostrava – Mošnov kódového označení 4E s přístrojovou dráhou zahrnují tato ochranná pásma:

- ochranné pásmo se zákazem staveb zahrnující:
  - ochranné pásmo provozních ploch letiště
- ochranné pásmo s výškovým omezením staveb zahrnující:
  - ochranné pásmo vzletových a přiblížovacích prostorů
  - ochranné pásmo vnitřní vodorovné plochy
  - ochranné pásmo kuželové plochy
  - ochranné pásmo přechodových ploch
  - ochranné pásmo vnější vodorovné plochy
- ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům
- ochranné pásmo s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN
- ochranné pásmo ornitologické zahrnující:
  - ochranné pásmo ornitologické vnitřní
  - ochranné pásmo ornitologické vnější
- ochranné pásmo světelných zařízení zahrnující:
  - ochranné pásmo přiblížovací světelné soustavy
- ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení“

#### **N13 Kapitola E.2 Územní systém ekologické stability**

**Textová část odst. 4 je v rozporu s výkresem A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace**

4) „Minimální parametry navrženého ÚSES - lesní společenstva:

- lokální biocentrum - minimální výměra 3 ha tak, aby plocha s pravým lesním prostředím byla 1 ha (šířka ekotonu je asi 40 m),
- regionální biocentrum - minimální výměra je 30 ha, resp. podle biotopu;
- regionální biokoridor - je složen z jednoduchých regionálních biokoridorů o maximální délce 700 metrů a minimální šířce 40 metrů a vložených lokálních biocenter.“

Odůvodnění:

Kapitola E.2 Územní systém ekologické stability

Textová část odst. 4 je v rozporu s výkresem A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

3) „Chybějící části prvků jsou vymezeny většinou v minimálních parametrech (velikosti biocenter, šířky biokoridorů). Existující, funkční i nefunkční části prvků jsou vymezeny v rozměrech větších a jejich upřesnění - zmenšení je možné v další podrobnější územně plánovací nebo prováděcí dokumentaci za předpokladu dodržení dalších, metodikou předepsaných, podmínek.

4) Minimální parametry navrženého USES - lesní společenstva:

- lokální biocentrum - minimální výměra 3 ha tak, aby plocha s pravým lesním prostředím byla 1 ha (šířka ekotonu je asi 40 m);
- regionální biocentrum - minimální výměra je 30 ha, resp. podle biotopu;

- regionální biokoridor - je složen z jednoduchých regionálních biokoridorů o maximální délce 700 metrů a minimální šířce 40 metrů a vložených lokálních biocenter.“

Podle článku 70. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK

„Biokoridory jsou vymezeny „osou“, která určuje směr propojení a definovány jako pás území o šířce 200 m (tj, 100 m na každou stranu od osy), v jehož rámci je možné provádět zpřesnění vymezení biokoridoru v rámci ÚP dotčených obcí.“ a „Při upřesňování nadregionálního a regionálního ÚSES v rámci ÚP dotčených obcí dodržet alespoň minimální prostorové parametry biocenter a biokoridorů ve smyslu platných metodik pro vymezení ÚSES:

- cca 10 - 40 ha pro RBC (podle cílového typu ekosystému);

- cca 40 m pro RBK.“

Podle ustálené judikatury může být vyvlastnění jen v nezbytně nutném rozsahu. Jestliže „výrok“ stanovuje podmínky pro minimální parametry ÚSES, musí být pouze tyto vymezeny územním plánem k vyvlastnění. Zakreslení celého rozsahu plochy ÚSES jako VPO je také v rozporu s požadavky vyplývající ze ZÚR.

V obecné rovině by měl být princip vymezení ploch územním plánem pro ÚSES totožný s principem vymezení ploch pro dopravní infrastrukturu. Stejně jako se zpřesňuje vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury vymezené v ZÚR MSK v územních plánech, mělo by být i zpřesnění ploch pro ÚSES. Nikoliv však pouze v rovině upřesnění vymezených ploch pro ÚSES podle ZÚR MSK na mapový podklad územního plánu, nýbrž jako zpřesnění ploch v souladu s článkem 70. Přílohy č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK.

Tento výklad vyplývá i z ustanovení vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 2 písm.a)

„výkresem veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací výkres ploch nebo pozemků určených pro umístění navrhovaných veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, veřejných prostranství, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a pro asanaci území, ve kterých lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo ke kterým lze uplatnit předkupní právo (§ 101 stavebního zákona),“

se zohledněním hierarchie nástrojů územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 43 odst.3

„... Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“

a dále s přihlédnutím k aplikačním a interpretačním souvislostem v návaznosti na vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů

§ 1 odst2

Ustanovení části druhé této vyhlášky se použije při vymezení ploch v územních plánech. Ustanovení částí třetí a čtvrté této vyhlášky se použije při vymezení pozemků a umístění staveb na nich; při rozhodování o nástavbách, stavebních úpravách, změně vlivu stavby na využití území, při vymezení pozemků veřejných prostranství a u zastavěných stavebních pozemků stavbami, které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkových rezervacích nebo památkových zónách, se podle vyhlášky postupuje, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.“

Na základě výše uvedeného rozboru, je důvodné se domnívat, že body 2 až 7 uvedené v kapitole E.2 Územní systém ekologické stability jsou v rozporu s ustanovením § 43 odst.3 zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

### **Rozhodnutí o námitce N13**

Námitce se částečně vyhovuje.

### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N13**

Autor námítky se domnívá, že body 2 až 7 uvedené v kapitole E.2 Územní systém ekologické stability jsou v rozporu s ustanovením § 43 odst.3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a že část odst. 4 je v rozporu s výkresem A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace.

Po podrobném přezkoumání napadených částí lze konstatovat, že nebyl shledán rozpor ve vymezení ploch veřejně prospěšných opatření, vzhledem k tomu, že je nutno na tyto plochy pohlížet jako na plochy rozsahem nepřekročitelné směrem ven, ale jejichž rozsah lze minimalizovat do parametrů uvedených v bodě 4 výroku podrobnější dokumentací (pozemkovými úpravami, projektem). Současně je nutno zdůraznit, že většina vymezených ploch je již existujícím a funkčním prvkem územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES). Toto platí pro lokální i regionální biocentra v plném rozsahu. Pokud se týká regionálních biokoridorů, pak scházejícími prvky ÚSES jsou pouze dva, které byly navrženy a ve výkrese A.6 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace zakresleny v šířce 40 m, resp. 45 m. Další dva částečně chybějící regionální biokoridory jsou vedeny podél toku řeky Lubiny a jsou tvořeny jak samotným tokem, tak jeho břehovými porosty. V těchto případech je šířka biokoridoru daná stavem terénu a již stávajícím porostem.

Na základě vznesené námitky a po bližším rozboru celé kapitoly E.2 Územní systém ekologické stability došlo k přesunutí původních odstavců 2, 3, 5 a 6 do odůvodnění změny územního plánu. Ve výrokové části zůstal pouze odstavec 1 (výčet prvků ÚSES na území Skotnice), odstavec 4 (minimální parametry, což je údaj důležitý a závazný pro následující územní rozhodnutí) a odstavec 7 (nepřipustit snižování úrovně ekologické stability). Tyto odstavce byly následně přečíslovány, obdobně jako v textové části odůvodnění.

Takto upravená Změna č. 1 Územního plánu Skotnice umožní provést případné vyvlastnění jen v nezbytně nutném rozsahu. Vlastnímu vyvlastnění vždy předchází zpracování projektu pro územní rozhodnutí včetně geometrického plánu pro vyvlastnění konkrétních, záměrem dotčených pozemků a samotné územní rozhodnutí. Obdobný postup je také u staveb dopravní infrastruktury, které autor námitky zmiňoval.

**N14 Kapitola F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**  
Změna č. 1 neuvádí Územní plán Skotnice do souladu správními předpisy, jak vyplývá z požadavků přechodných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Není uveden do souladu s § 43 odst. 3 SZ

*„Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“*

Stanovené podmínky nejsou uvedeny do souladu s přílohou 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů zejména na obsah odst. 1 písm. f).

V účinném Územním plánu Skotnice je rozpor mezi textovou částí (výrok) a legendami výkresů v názvosloví Ploch s rozdílným způsobem využití. Názvosloví těchto „druhů ploch“ neodpovídá vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je stanoveno několik hlavních využití v druzích ploch a obsahuje podrobnosti náležející svým obsahem jiným nástrojům územního plánování.

Nesouhlasím s textem „Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice se nemění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.“, neboť by to mohlo vést k nezákonnosti dané změny. Podle ustálené judikatury je nezákonná změna, která byla pořízena na nezákonném znění územního plánu - v tomto případě v rozporu s platnými předpisy.

Odůvodnění:

Kapitola F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Změna č. 1 neuvádí Územní plán Skotnice do souladu s právními předpisy, jak vyplývá z požadavků přechodných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Není uveden do souladu s 43 odst. 3

*„Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního*

rozvoje. *Uzemní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.*

Stanovené podmínky nejsou uvedeny do souladu s přílohou 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů zejména na obsah odst. 1 písm. f). Novela mimo jiné ukládá stanovit charakter a strukturu zástavby atd.

V účinném Územním plánu Skotnice je rozpor mezi textovou částí (výrok) a legendami výkresů v názvosloví Ploch s rozdílným způsobem využití. Názvosloví těchto „druhů ploch“ neodpovídá vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je stanoveno několik hlavních využití v druzích ploch. Dále obsahuje podrobnosti náležející svým obsahem jiným nástrojům územního plánování zejména s ohledem na ustanovení § 1 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s textem *„Změnou č 1 Územního plánu Skotnice se nemění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.“*, neboť by to mohlo vést k nezákonnosti dané změny. Podle ustálené judikatury je nezákonná změna, která byla pořízena na nezákonném znění územního plánu - v tomto případě v rozporu s platnými předpisy.

Názvosloví (pojmenování) výkresů taktéž není v souladu s platným zněním výše uvedených právních předpisů.

#### **Rozhodnutí o námitce N14**

Námitce se nevyhovuje.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N14**

Autor námítky upozorňuje na *„rozpor mezi textovou částí (výrok) a legendami výkresů v názvosloví Ploch s rozdílným způsobem využití.“* v účinném Územním plánu Skotnice. Byly porovnány názvy ploch v textové části a v legendách výkresů a nebyl nalezen žádný rozpor.

Jediným rozdílem je to, že ve výkresech A.3 Doprava, A.4 Vodní hospodářství a A.5 Energetika a spoje nejsou v legendách těchto výkresů značky - zkratky pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, což je však úmyslně, neboť v těchto výkresech se nejedná o podstatný údaj. Záměrně jsou také potlačeny barvy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Dále je namítáno, že *„názvosloví těchto druhů ploch neodpovídá vyhl. č. 501/2006 Sb ve znění pozdějších předpisů“*. Bylo provedeno porovnání názvů ploch použitých v Územním plánu Skotnice s názvy ploch uvedenými ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhl.č. 500/2006 Sb.“):

Název plochy v ÚP Skotnice	Název plochy ve vyhlášce	Závěr, příp. návrh na úpravu
Směšené obytné (SO)	§ 8 Směšené obytné	Shodný název
Občanského vybavení (OV)	§ 6 Občanského vybavení	Shodný název
Občanského vybavení – sportovních zařízení (OS)	§ 6 Občanského vybavení	Dle § 3 odst. 4 lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území plochy dále členit, což je tento případ *
Výroby a skladování (VS)	§ 11 Výroby a skladování	Shodný název
Výroby a skladování – lehký průmysl (VL)	§ 11 Výroby a skladování	Dle § 3 odst. 4 lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území plochy dále členit, což je tento případ *
Prostranství veřejných – zeleně veřejné (ZV)	§ 7 Veřejných prostranství	Dle § 3 odst. 4 lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území plochy dále členit, což je tento případ *

Prostranství veřejných (PV)	§ 7 Veřejných prostranství	Téměř shodný název – je prohozeno pořadí slov s ohledem na použitou zkratku (PV) – písmenem V začínají zkratky ploch výroby
Technické infrastruktury (TI)	§ 10 Technické infrastruktury	Shodný název
Nezastavěné smíšené (NS)	§ 17 Smíšené nezastavěného území	Téměř shodný název
Lesní (L)	§ 15 Lesní	Shodný název
Zemědělské (Z)	§ 14 Zemědělské	Shodný název
Vodní a vodohospodářské (VV)	§ 13 Vodní a vodohospodářské	Shodný název
Přírodní – územního systému ekologické stability (ÚSES)	§ 16 Přírodní	Dle § 3 odst. 4 lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území plochy dále členit, což je tento případ *
Dopravní infrastruktury silniční (DS)	§ 9 Dopravní infrastruktury § 9 odst. 2 ... Plochy dopravní infrastruktury se zpravidla člení na a) plochy silniční dopravy b) plochy drážní dopravy c) ...	Nejedná se o doslovně přesné názvy, ale obsahově plně odpovídají vyhláске, není nutno je upravovat
Dopravní infrastruktury železniční (DZ)		

\* Nejedná se však o vymezení plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19, a proto není nutno tuto plochu odůvodňovat.

K části námítky týkající se konstatování, že „je stanoveno několik hlavních využití v druzích ploch“ lze konstatovat:

- plocha smíšená obytná (SO) je již ve svém názvu plochou „smíšenou“ a tudíž umožňuje více způsobů využití;
- plochy občanského vybavení (OV), plochy občanského vybavení – sportovní zařízení (OS), plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL), plochy prostranství veřejných – zeleně veřejné (ZV), plochy prostranství veřejných (PV), plochy technické infrastruktury (TI), plochy lesní (L), plochy přírodní – územního systému ekologické stability (ÚSES), plochy dopravní infrastruktury silniční (DS) – převažující účel využití je pro lepší srozumitelnost při užívání územního plánu v praxi popsán více slovy, jsou použité technické termíny naplňující hlavní využití;
- plochy výroby a skladování (VS), plochy nezastavěné smíšené (NS), plochy zemědělské (Z), plochy vodní a vodohospodářské (VV), plochy železniční (DZ) – v těchto plochách je hlavní využití jednoznačné, a proto je vyjádřeno jen v jedné či dvou odrážkách.

Tento způsob vymezení hlavního využití v jednotlivých plochách není nezákonný a bývá v územních plánech jiných obcí běžně praktikován a nadřízeným orgánem územního plánování respektován.

Další část námítky uvádí, že „Dále obsahuje podrobnosti náležející svým obsahem jiným nástrojům územního plánování zejména s ohledem na ustanovení § 1 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.“ Autor námítky neuvedl žádnou konkrétní podrobnost.

V níže uvedeném textu je uveden obsah územního plánu a regulačního plánu tak, jak jsou uvedeny v právních předpisech.

Obsah územního plánu je dán Vyhl.č. 500/2006 Sb., přílohou č. 7, kde je uvedeno např. „...stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například

- výškové regulace zástavby,
- charakteru a struktury zástavby,
- stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití“.

Obsah regulačního plánu je dán Vyhl.č. 500/2006 Sb., přílohou č. 11, kde je uvedeno např. „podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, ... včetně urbanistických a architektonických podmínek pro zpracování projektové dokumentace a podmínek ochrany krajinného rázu (například

- uliční a stavební čáry,
- vzdálenost stavby od hranic pozemků a sousedních staveb,
- půdorysnou velikost stavby, nejsou-li vyjádřeny kótami v grafické části,
- podlažnost, výšku, objem a tvar stavby,
- základní údaje o kapacitě stavby,
- určení části pozemku, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemku dalšími stavbami“

Územním plánem jsou stanoveny podmínky pro výstavbu, regulačním plánem a následně stavebním povolením podmínky pro jednotlivé, konkrétní stavby. Po prostudování Územního plánu Skotnice i jeho Změny č. 1 v souvislostech výše uvedených lze konstatovat, že tyto územně plánovací dokumentace neobsahují žádnou podrobnost nad rámec územního plánu.

Autor námítky se dále domnívá, že „Stanovené podmínky nejsou uvedeny do souladu s přílohou 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů zejména na obsah odst. 1 písm. f). Novela mimo jiné ukládá stanovit charakter a strukturu zástavby atd.“ K této části námítky je nutno podotknout, že uváděná příloha č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. v odst. 1 písm. f) uvádí, že lze popřípadě stanovit podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití), jedná se tedy o výčet příkladmo. Územní plán Skotnice ani jeho změna nevyužily v plném rozsahu vyhláškou uvedené možnosti, což však není v rozporu s platnými právními předpisy.

Názvosloví výkresů není podle autora námítky v souladu s platným zněním právních předpisů. Ani s touto částí námítky nelze souhlasit. Každý územní plán obsahuje podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, tyto výkresy:

- a) „výkres základního členění území“ – v ÚP Skotnice „Základní členění území“
- b) „hlavní výkres“ - v ÚP Skotnice „Hlavní výkres“, dále jsou v souladu s uvedenou vyhláškou a potřebami zpracovány výkresy „Doprava“, „Vodní hospodářství“ a „Energetika a spoje“
- c) „výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“ - v ÚP Skotnice „Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace“
- d) „koordinační výkres“ - v ÚP Skotnice „Koordinační výkres“
- e) „výkres širších vztahů“ - v ÚP Skotnice „Širší vztahy“
- f) „výkres předpokládaných záborů půdního fondu“ - v ÚP Skotnice „výkres předpokládaných záborů půdního fondu“.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že se některé výkresy v ÚP Skotnice nejmenují doslovně tak, jak je uvedeno ve vyhlášce (je vypuštěno slovo „výkres“), ale obsahově plně splňují požadavky dané právními předpisy a jejich názvy nejsou nijak matoucí a zavádějící.

Po bližším prozkoumání zákonnosti Územního plánu Skotnice vydaného dne 7.9.2010 a účinného od 7.10.2010 nebyly shledány žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možno konstatovat, že se jedná o nezákonné znění územního plánu.

### 3. Námitky k „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“

**N15** A.2) Obsah a rozsah změny č. 1 ÚP Skotnice  
B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje:  
*„s výjimkou výkresu B. 3 Širší vztahy 1: 50 000 který je zpracován nově formou výřezu z výkresu č. A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.“*  
Nesouhlasím s daným výkresem pro jeho nezákonnost.

Odůvodnění:

B. Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje:  
*„s výjimkou výkresu B. 3 Širší vztahy 1 : 50 000 který je zpracován nově formou výřezu z výkresu č. A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.“*  
Podle vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů:  
§ 3 odst. 1

*„Mapovými podklady pro zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace (dále jen „mapové podklady“) jsou katastrální mapa, Státní mapa, Základní mapa České republiky a Mapa České republiky<sup>1)</sup>; mapovým podkladem pro pořízení regulačního plánu může být též polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území. Pro účely územního plánování je možné mapový podklad doplnit na základě skutečností zjištěných vlastním průzkumem území, záznam o provedeném doplnění se ukládá u pořizovatele. Není-li státní mapové dílo v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální formě.“*

Textová část je dále v rozporu s „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ bod 5 (str.8). Ani jeden popis však neodpovídá pravdivému údaji o výkresu A.2 ZÚR MSK, který je vydán v měřítku 1 : 100 000 podle „Příloha č. 1 opatření obecné povahy ZÚR MSK, Obsah grafické části Zásad územního rozvoje“.

Daný výkres je nezákonný. Platná legislativa neumožňuje použít jako mapový podklad výkres z jiné ÚPD ani záměnu jednotlivých výkresů z různých nástrojů územního plánování.

#### **Rozhodnutí o námitce N15**

Námitce se nevyhovuje.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N15**

Podkladem výkresu B.3 Širší vztahy v Územním plánu Skotnice je část výkresu A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jehož mapovým podkladem je rastrová základní mapa České republiky 1 : 50 000. Toto měřítko bylo současně použito pro zpracování výkresu B.3 Širší vztahy. Jak je uvedeno v § 13 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., „výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším.“ Tato podmínka je beze zbytku splněna. Předmětný výkres širších vztahů obsahuje hranici řešeného území a vazby na území sousedních obcí. Použití zásad územního rozvoje jako výchozího materiálu pro výkres širších vztahů, se doporučuje v modelovém příkladu „Územní plán v podmínkách nového stavebního zákona“, zpracovaném na základě zadání Ministerstva pro místní rozvoj ČR Ing. arch. Vlastou Poláčkovou (konzultace a úpravy Ing. Tomáš Sklenář). Použití tohoto podkladu je běžnou praxí v územně plánovací činnosti v regionu. Pokud by toto bylo v rozporu s právními předpisy, zcela jistě by na tuto skutečnost upozornil krajský úřad, který při vydávání svých stanovisek z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a územně



plánovací dokumentací vydanou krajem (do 31.12.2012 dle ustanovení § 51 stavebního zákona, od 1.1.2013 dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona) pracuje především s výkresem širších vztahů.

#### **N16 Kapitoly H.3 — K**

**Nesouhlasím s uvedením daných kapitol v: „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotice\_oduvodneni.pdf).**

Odůvodnění:

Nesouhlasím s uvedením daných kapitol v: „Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem (Skotnice\_oduvodneni.pdf)“, tento způsob zpracování vnáší zmatečnost k obsahu tohoto odůvodnění. V názvu textové části je uvedeno, že tuto část zpracovává projektant. Napadené části jsou součástí textu „Návrh Změny č. 1 ÚP Skotnice (Navrh\_Zmeny\_c.1\_porizovatel.pdf)“ čímž jsou dané dokumenty zmatečné.

#### **Rozhodnutí o námitce N16**

Námitce se vyhovuje.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N16**

Autor námítky se vyjádřil k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice, kde byly v textové části odůvodnění zpracované projektantem tyto kapitoly:

- H.1) Výsledek přezkoumání souladu Územního plánu Skotnice s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- H.2) Výsledek přezkoumání souladu Územního plánu Skotnice s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území
- H.3) Výsledek přezkoumání Územního plánu Skotnice s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- H.4) Výsledek přezkoumání Územního plánu Skotnice s požadavky podle zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
  - I) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
  - J) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5
  - K) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Téměř u všech byl uveden tento text *„Bude doplněno pořizovatelem.“*

Pořizovatel se těmito kapitolami zabýval ve své části odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice v kapitolách 4.3.a), 4.3.b), 4.3.c), 4.3.d), 4.4., 4.5., 4.6.

Konečné a také vydané znění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje výše uvedené kapitoly pouze v části odůvodnění, kterou zpracoval pořizovatel. Již nejsou uváděny v textové části odůvodnění, kterou zpracoval projektant.

#### **4. Námitka k uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem na stránkách města Kopřivnice k datu 4. června 2013**

#### **N17 Uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem je zmatečné. Součástí dálkového přístupu jsou i soubory „soutisk (názevXXX.pdf)“**

Odůvodnění

Uveřejnění Změny č. 1 dálkovým přístupem je zmatečné. Součástí dálkového přístupu jsou i soubory „soutisk (názevXXX.pdf)“, přičemž není uvedeno, jak na tyto soubory nahlížet. Dá se dovodit, že jde o orientační podklad - jako soutisk účinného znění Územního plánu Skotnice a Změny č. 1. Tomu ovšem neodpovídá obsah - není průsvitná soutisková vrstva Změny č. 1 v plochách změn a nejsou viditelné označení zastavitelných ploch účinného znění územního

plánu. Nelze ani dovést, že jde o „návrh“ právního stavu po Změně č. 1, neboť výkresy neobsahují výsledný právní stav po Změně č. 1.

#### **Rozhodnutí o námitce N17**

Námitce se nevyhovuje.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitce N17**

Autor námítky se vyjádřil k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice (dále jen „Změna č. 1“), kde byly na webových stránkách obce Skotnice a Městského úřadu Kopřivnice zobrazeny jak grafické části návrhu Změny č. 1, tj. průsvitky s vyznačenými měněnými částmi, tak také soubory s názvem soutisk. Tyto soutisky nejsou součástí vlastní Změny č. 1, byly zveřejněny pouze pro lepší orientaci občanů a možnost porovnání projednávané Změny č. 1 s platným územním plánem. Konečné a také vydané znění Změny č. 1 Územního plánu Skotnice obsahuje v souladu se schváleným zadáním Změny č. 1 pouze průsvitky, na kterých jsou znázorněny pouze měněné části.

Teprve po vydání Změny č. 1 bude v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 Vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, zpracováno vyhotovení územního plánu zahrnující jeho právní stav po vydání Změny č. 1. Právní stav se neprojednává, a tudíž nelze ani zveřejňovat jeho „návrh“, jak vyvozuje autor námítky.

## **4. Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem**

### **4.1.1 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona**

<b>P.Č.</b>	<b>STRUČNÝ OBSAH STANOVISKA</b>	<b>VYPOŘÁDÁNÍ</b>
<b>1.</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií, 702 00 Ostrava, č.j. 1140/580/12,68745/ENV ze dne 5.10.2012, č.j. pořizovatele 48985/2012/Buj</b>	
	Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>2.</b>	<b>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 107405/2012 ze dne 3.10.2012, č.j. pořizovatele 48509/2012/Buj</b>	
a)	Krajský úřad Moravskoslezského kraje (KÚ) vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Skotnice toto koordinované stanovisko: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
b)	Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních	

	komunikacích: Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým Návrhem změny č. 1 územního plánu Skotnice souhlasí.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
c)	Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. V návrhu změny č. 1 ÚP Skotnice se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
d)	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
e)	Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
f)	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
g)	Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: Krajský úřad posoudil předloženou změnu s ohledem na vymezené kompetence dané § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska zásad vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
h)	Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Ve fázi návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
i)	Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, souhlasí s územně plánovací dokumentací „Návrh změny č. 1 ÚP Skotnice“.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
j)	Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými: Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

	úřad podle § 32 odst. 2 téhož zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.	
k)	Závěr Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.	
<b>3.</b>	<b>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava – Vítkovice</b> , č.j. SVS/2012/017108-T ze dne 10.9.2012, č.j. pořizovatele 44468/2012/Buj	
	Krajská veterinární správa pro MSK s návrhem Změny č. 1 ÚP Skotnice souhlasí	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>4.</b>	<b>ČR – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno – Židenice</b> , č.j. 6022/29509/2012-1383-ÚP-OL ze dne 31.8.2012, č.j. pořizovatele 43049/2012/Buj	
	Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, v platných zněních a v souladu s resortními předpisy bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. ČR – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., vydává stanovisko. K Návrhu změny č. 1 ÚP Skotnice nemáme připomínky. Řešené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>5.</b>	<b>Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava</b> , č.j. KHSMS25060/2012/NJ/HOK ze dne 16.8.2012, č.j. pořizovatele 40549/2012/Buj	
	KHS MSK , jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad posoudila Návrh změny č. 1 ÚP Skotnice. Po prostudování podkladů KHS MSK vydává toto stanovisko: S Návrhem změny č. 1 ÚP Skotnice souhlasí bez připomínek.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>6.</b>	<b>ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice</b> , č.j. 1274/12/P-138/80.103/Dr ze dne 17.8.2012,	

	č.j. pořizovatele 40916/2012/Buj	
	V souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (§ 13 odst. 3) ve znění pozdějších předpisů Vám k návrhu Změny č. 1 ÚP Skotnice sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>7.</b>	<b>Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí</b> , č.j. 43995/2012/KrVe ze dne 1.10.2012, č.j. pořizovatele 48897/2012/Buj	
	Po prostudování předložené dokumentace dáváme následující stanovisko. Plochy 1/7 a 1/8 jsou vymezeny z části ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Orgán státní správy lesů souhlasí s vymezením těchto ploch s upozorněním na zákonnou podmínku: pro umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa je nezbytný souhlas orgánu státní správy lesů. Z tohoto důvodu je možné omezení umístování staveb; obecně lze konstatovat, že umístování nových staveb pro bydlení ve vzdálenosti menší než 20 m od okraje lesa je z hlediska zájmu na zachování lesa a plnění všech jeho funkcí neakceptovatelné.	Bylo respektováno. V Návrhu změny č. 1 je v koordinačním výkrese zakresleno ochranné pásmo lesa, vše ostatní vyplývá z ustanovení zákona ČNR č. 289/1995 Sb., o lesích.
<b>8.</b>	<b>Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče</b> , č.j. 51216/2012/RaA ze dne 17.10.2012	
	MÚ Kopřivnice s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Skotnice souhlasí.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

#### 4.1.2. Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

P.Č.	STRUČNÝ OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<b>1.</b>	<b>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava</b> , č.j. MSK 60666/2013 ze dne 23.5.2013, č.j. pořizovatele 23730/2013/Buj	
a)	Krajský úřad Moravskoslezského kraje (KÚ) vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Skotnice, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko: Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
b)	Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
c)	Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích:	

	Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
d)	Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
e)	Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
f)	Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm.x) zákona, krajský úřad s úpravou předložené koncepce (úpravy návrhu změny č. 1 ÚP Skotnice) souhlasí. Odůvodnění: Změnami řešenými v rámci koncepce nebude dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území v kompetenci krajského úřadu, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
g)	Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: Krajský úřad posoudil předložený návrh úpravy změny ÚP z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu vymezených zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zájmy danými § 4 a § 5 téhož zákona s předloženou úpravou souhlasí.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
h)	Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
i)	Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými: Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
k)	Závěr Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření	

	obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.	
<b>2.</b>	<b>Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j. KHSMS13755/2013/NJ/HOK ze dne 13.5.2013, č.j. pořizovatele 21496/2013/Buj</b>	
	KHS MSK , jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad obdržela podání MÚ Kopřivnice, odboru SÚP, ze dne 23.4.2013, ohledně oznámení a výzvy k uplatnění stanovisek návrhu Změny č.1 ÚP Skotnice. Po prostudování podkladů KHS MSK vydává toto stanovisko: S návrhem Změny č. 1 ÚP Skotnice souhlasí bez připomínek.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>3.</b>	<b>ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice, č.j. DZ/759/13/P-59/80.103/Hrd ze dne 25.4.2013, č.j. pořizovatele 18920/2013/Buj</b>	
	V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 94 odst. 3) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, Vám k návrhu Změny č.1 ÚP Skotnice sdělujeme, že není v rozporu s ochranou zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>4.</b>	<b>Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, č.j. 25434/2013/KrVe ze dne 5.6.2013</b>	
	Po prostudování předložené dokumentace dáváme souhlasné souhrnné stanovisko a nemáme dalších připomínek.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.
<b>5.</b>	<b>Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, č.j. 25802/2013/RaA ze dne 4.6.2013</b>	
	MÚ Kopřivnice s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Skotnice souhlasí.	Vzato na vědomí. Bez připomínek.

#### 4.2. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Během projednávání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Skotnice dle ustanovení § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky.

### **4.3. Výsledek přezkoumání územního plánu Skotnice podle § 53 odst. 4 stavebního zákona**

#### **a) soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Politika územního rozvoje ČR 2008, schválená usnesením Vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009, vymezuje rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti, koridory a plochy s republikovým významem. Správní území obce Skotnice je součástí rozvojové oblasti OB2 Rozvojová oblast Ostrava. Úkolem územního plánování je vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice. Na řešení Územního plánu Skotnice byl vznesen požadavek na vymezení koridoru pro prodloužení produktovodu v nové trase Loukov – Sedlnice. Tento produktovod je v Územním plánu Skotnice zpracován.

Změna č. 1 Územního plánu Skotnice je zpracována v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovenými v Politice územního rozvoje ČR 2008. Je aktualizováno zastavěné území, vymezeny dvě nové zastavitelné plochy v prolukách mezi stávající zástavbou, byl aktualizován územní systém ekologické stability. Nová zástavba je plánovaná v místech bezprostředně navazujících na stávající zástavbu, čímž jsou vytvořeny podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury a pro dopravní dostupnost (odst. 27 PUR). Obec Skotnice je stabilní součástí sídelní struktury regionu s vysokou atraktivitou bydlení.

Pro obec Skotnice jsou platné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které vydalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje na svém 16. zasedání dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011. Návrhem Změny č. 1 Územního plánu Skotnice je územně plánovací dokumentace Skotnice uváděna do souladu s touto nadřazenou ÚPD.

#### **b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:**

Veškeré hodnoty území obce Skotnice, kulturní i přírodní, jsou navrženým řešením respektovány.

Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice jsou vymezeny pouze dvě zastavitelné plochy o výměře 0,17 ha a 0,60 ha, které přímo navazují na územním plánem vymezená zastavěná území.

#### **c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 1 Územního plánu Skotnice respektuje požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zároveň je v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

#### **d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Změna č. 1 Územního plánu Skotnice respektuje požadavky zvláštních právních předpisů. Všechna stanoviska dotčených orgánů byla bez významných výhrad a tudíž nebylo nutno vyvolávat řešení rozporů ani jinak dohodovat konečné znění změny územního plánu.



#### **4.4. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno zpracování posouzení vlivů na životní prostředí nebo na soustavu Natura, nebylo pro Změnu č. 1 Územního plánu Skotnice zpracováno posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

#### **4.5. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (k vyhodnocení vlivů na životní prostředí)**

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Skotnice na životní prostředí nebylo zpracováno, proto nebylo vydáno stanovisko krajského úřadu.

#### **4.6. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Skotnice na životní prostředí nebylo zpracováno, proto nebylo vydáno stanovisko krajského úřadu.

#### **4.7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je podrobně uvedeno v části Odůvodnění, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková v kapitole E. Změnou č. 1 Územního plánu Skotnice byla provedena jeho aktualizace především z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje a se současným stavem využití území.

#### **4.8. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je podrobně uvedeno v části Odůvodnění, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková v kapitole F. Byla zohledněna nová zástavba v území – celkem bylo od vydání Územního plánu Skotnice v roce 2010 zastavěno 1,32 ha ploch. Nově byly vymezeny pouze dvě zastavitelné plochy, které přímo navazují na územním plánem vymezená zastavěná území.

---

## **5. Grafická část odůvodnění**

Jedná se o výkresy

B.1	Koordinální výkres	1 : 5 000
B.2	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
B.3	Širší vztahy	1 : 50 000

z přílohy „Změna č. 1 Územního plánu Skotnice, A grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována srpnu 2012 a upravena na základě výsledku společného jednání v březnu 2013, dokumentace obsahuje 2 x 2 mapové listy a 2 legend (výkresy B.1 a B.2).

---

## POUČENÍ

Proti Změně č. 1 Územního plánu Skotnice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).



Místostarosta obce

OBEC SKOTNICE  
SKOTNICE 24  
742 59



Starostka obce