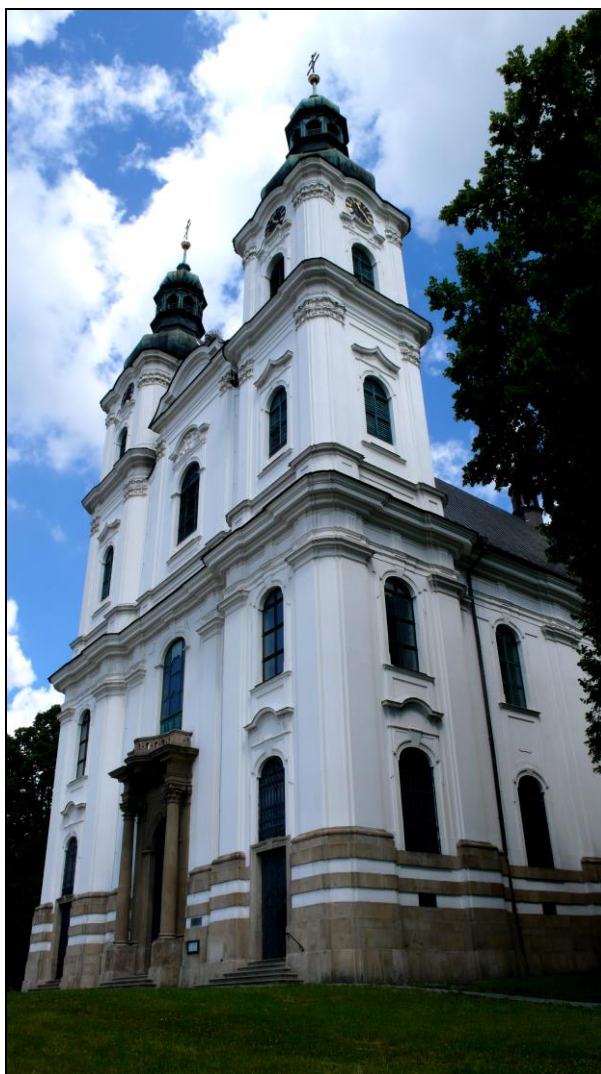




ÚZEMNÍ PLÁN FRÝDKU-MÍSTKU ZMĚNA Č. 6

II.

ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.A TEXTOVÁ ČÁST

PŘÍLOHA Č. 3 K OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2021



URBANISTICKÉ STŘEDISKO OSTRAVA, s.r.o.

ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A PODKLADY, ÚTP, PROJEKTOVÁ A PORADENSKÁ ČINNOST, EKOLOGIE, GIS

NÁZEV ZAKÁZKY: ÚZEMNÍ PLÁN FRÝDKU-MÍSTKU – ZMĚNA Č. 6

OBJEDNATEL: STATUTÁRNÍ MĚSTO FRÝDEK-MÍSTEK

KRAJ: MORAVSKOSLEZSKÝ

ZPRACOVATELÉ:

URBANISTICKÁ KONCEPCE:

ING. ARCH. HELENA SALVETOVÁ

KONCEPCE DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY:

ING. ARCH. HELENA SALVETOVÁ

VYHODNOCENÍ DOPADŮ

NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL:

MARCELA VOZÁRIKOVÁ

ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT: ING. ARCH. HELENA SALVETOVÁ

TELEFON: 596939530

E-MAIL: h.salvetova@uso.cz

ZAKÁZKOVÉ ČÍSLO: U – 430

DATUM: DUBEN 2021

ZPRACOVALO: URBANISTICKÉ STŘEDISKO OSTRAVA, s. r. o.

SPARTAKOVců 3, OSTRAVA-PORUBA, PSČ 708 00

.....

II.
ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 6
ÚZEMNÍHO PLÁNU FRÝDKU-MÍSTKU

II.A
TEXTOVÁ ČÁST

Obsah	str.
Úvod	1
A. Postup při pořízení Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku	3
B. Výsledek přezkoumání Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku	4
B.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	4
B.1.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5	4
B.1.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1	13
B.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	31
B.3. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	36
B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	36
B.4.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 s požadavky zvláštních právních předpisů	36
B.4.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů	38
C. Údaje o splnění požadavků na obsah Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku	52
D. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním potřeby jejich vymezení	65
E. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	65
F. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje	66
G. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	66
G.1. Vymezení zastavěného území	66
G.2. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot	66
G.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	67
G.3.1. Celková urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití	67
G.3.2. Urbanistická koncepce rozvoje jednotlivých částí města	70
G.3.3. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby	70
G.3.4. Systém sídelní zeleně	72
G.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně podmínek pro jejich využití	73

G.4.1. Dopravní infrastruktura	73
G.4.2. Technická infrastruktura	73
G.4.3. Občanské vybavení	75
G.4.4. Veřejná prostranství	76
G.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územního systému ekologické stability, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	76
G.6. Stanovení podmínek pro využití s rozdílným způsobem využití	76
G.6.1. Přehled typů ploch s rozdílným způsobem využití	76
G.6.2. Koeficient zastavění pozemku	77
G.6.3. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití	77
G.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	82
G.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	83
G.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	84
G.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	84
G.11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	84
G.12. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky hodnotných staveb	85
H. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	85
I. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	85
J. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	87
K. Stanovisko krajského úřadu podle § 55b odst. 5 stavebního zákona	87
L. Sdělení jak bylo stanovisko podle § 55b odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	88
M. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	88
N. Vyhodnocení připomínek	113
O. Ověření zastupitelstva obce dle § 54 odst. 2 stavebního zákona	115
Seznam použitých zkratk	116
Příloha – Změna č. 6 Textové části I.A Územního plánu Frýdku-Místku – Přílohy č. 1 k Opatření obecné povahy č. 1/2008, ve znění Přílohy č. 1 k Opatření obecné povahy č. 1/2011, ve znění Přílohy č. 1 k Opatření obecné povahy č. 1/2012, ve znění Přílohy č. 1 k Opatření obecné povahy č. 1/2015, ve znění Přílohy č. 1 k Opatření obecné povahy č. 1/2017 a ve znění Přílohy č. 1 k Opatření obecné povahy č. 1/2020 (Text s vyznačením změn)	

ÚVOD

Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku je zpracována na základě smlouvy o dílo, uzavřené mezi objednatelem, Statutárním městem Frýdek-Místek a zhotovitelem, Urbanistickým střediskem Ostrava, s.r.o., dne 29. 6. 2020.

Pro zpracování Změny č. 6 byly použity následující podklady:

- **Územní plán Frýdku-Místku**, vydaný Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2008 dne 8. 12. 2008 s účinností od 1. 1. 2009, **ve znění Změny č. 1**, vydané Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2011 dne 5. 12. 2011 s účinností od 1. 1. 2012, **Změny č. 2**, vydané Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2012 dne 3. 9. 2012 s účinností od 1. 10. 2012, **Změny č. 3**, vydané Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2015 dne 27. 3. 2015 s účinností od 11. 4. 2015, **Změny č. 4**, vydané Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2017 dne 4. 12. 2017 s účinností od 20. 12. 2017 a **Změny č. 5**, vydané Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2020 dne 4. 3. 2020 s účinností od 1. 10. 2020;
- **Obsah Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku**, schválený Zastupitelstvem města Frýdku-Místku dne 3. 6. 2020;
- **Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1**, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, **Aktualizace č. 2**, schválené usnesením vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019, **Aktualizace č. 3**, schválené usnesením vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019 a **Aktualizace č. 5**, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze dne 17. 8. 2020;
- **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje** (Atelier T – plan Praha, s.r.o., 2010), vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, v platném znění – po rozsudcích Nejvyššího správního soudu č. 7 Ao 2/2011 – 202 ze dne 16. 6. 2011, č. 7 Ao 7/2011 – 52 ze dne 15. 3. 2012 a č. 79A 8/2013 – 82 ze dne 28. 2. 2014, **ve znění Aktualizace č. 1**, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13. 9. 2018 s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2018;
- **Územně analytické podklady pro správní obvod ORP Frýdek-Místek, 4. úplná aktualizace 2016** (Ekotoxa s.r.o. ve spolupráci s městem Frýdek-Místek, listopad 2016) + **aktuální data**, dodaná Magistrátem města Frýdku-Místku;
- **Územní studie ul. Horní ve Frýdku-Místku** (Ing. arch. Tomáš Rybka, červen 2009); územní studie evidována ke dni 10. 8. 2009, ověření aktuálnosti ke dni 3. 12. 2018;
- **Územní studie Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje – Plán regionálního ÚSES MSK** (LÖW & spol., s.r.o., duben 2019);
- **Webové stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje** – zpřístupnění územně plánovací dokumentace prostřednictvím webových technologií (říjen 2020);
- **Webové stránky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního – nahlížení do katastru** (říjen 2020).

Územní plán Frýdku-Místku byl vydán Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2008 dne 8. 12. 2008 s účinností od 1. 1. 2009; Změna č. 1 Územního plánu Frýdku-Místku byla vydána Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2011 dne 5. 12. 2011 s účinností od 1. 1. 2012, Změna č. 2 Územního plánu Frýdku-Místku byla vydána Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2012 dne 3. 9. 2012 s účinností od 1. 10. 2012, Změna č. 3 byla vydána Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2015 dne 27. 3. 2015 s účinností od 11. 4. 2015, Změna č. 4 byla vydána Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2017 dne 4. 12. 2017 s účinností od 20. 12. 2017 a Změna č. 5 byla vydána Zastupitelstvem města Frýdku-Místku Opatřením obecné povahy č. 1/2020 dne 4. 3. 2020 s účinností od 1. 10. 2020.

Důvodem pro pořízení Změny č. 6 byly především požadavky soukromých subjektů na změny ve využití území, které podle platného územního plánu nejsou možné; z nich nejrozsáhlejší byly požadavky společnosti SLEZAN HOLDING, a. s., týkající se nového využití výrobních areálů, kde je postupně utlumována výrobní činnost a kde se předpokládá jejich nové využití, směřující k lepšímu začlenění do organismu města. Dále vyvstala potřeba úpravy některých, vesměs stabilizovaných funkčních ploch, vzhledem k jejich skutečnému stavu využití. Součástí Změny č. 6 je také aktualizace vymezení zastavěného území a aktualizace současného stavu dopravní a technické infrastruktury. Zároveň bylo v rámci Změny č. 6 nutno předigitalizovat platný územní plán do aktuálních katastrálních map, kde zejména v k.ú. Chlebovice a k.ú. Skalice u Frýdku-Místku byly v souvislosti s novou digitalizací polohopisu zjištěny značné rozdíly vzhledem k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití; předigitalizovaný platný územní plán byl podkladem pro zpracování grafické části Změny č. 6.

Obsahem Změny č. tedy 6 je:

- Kompletní předigitalizování platného územního plánu – Územního plánu Frýdku-Místku ve znění Změn č. 1 až 5 do aktuálních mapových podkladů; významnější rozdíly mezi vymezením ploch s rozdílným způsobem využití v platném územním plánu a katastrální mapou byly zejména v k.ú. Chlebovice a k.ú. Skalice u Frýdku-Místku.
- Aktualizace vymezení zastavěného území k 1. 10. 2020 včetně aktualizace skutečného stavu využití území.
- Aktualizace skutečného stavu využití ploch v krajině.
- Aktualizace stávající dopravní a technické infrastruktury.
- Vymezení nových zastavitelných ploch a ploch přestavby na základě Obsahu Změny č. 6, schváleného Zastupitelstvem města Frýdku-Místku dne 3. 6. 2020.
- Úpravy podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.
- Zrušení vymezených ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.
- Aktualizace limitů využití území – vymezení přírodní památky Niva Morávky, vymezení evropsky významných lokalit Řeka Ostravice a Niva Morávky, vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, vymezení sesuvných území, zrušení ochranných pásem veřejných pohřebišť (hřbitovů).

- Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5.
- Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1.

Pořizovatelem Změny č. 6 územního plánu je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona Magistrát města Frýdku-Místku, územního rozvoje a stavebního řádu.

Obsah Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku

I. Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku

I.A Textová část

I.B Grafická část:

1. Základní členění území	1 : 5 000
2. Hlavní výkres	1 : 5 000
3. Doprava	1 : 5 000
4. Vodní hospodářství	1 : 5 000
5. Energetika, spoje	1 : 5 000
6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

II. Odůvodnění Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku

II.A Textová část

II.B Grafická část:

7. Koordinační výkres	1 : 5 000
8. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000.

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU FRÝDKU-MÍSTKU

O pořízení Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku (dále jen „Změna č. 6“) rozhodlo Zastupitelstvo města Frýdku-Místku na svém 10. zasedání na základě Návrhu obsahu změny č. 6 z vlastního podnětu zkráceným postupem dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dne 03. 06. 2020.

Pořizovatelem Změny č. 6 je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Návrh Změny č. 6 pro veřejné projednání byl zpracován v průběhu měsíců červen – listopad 2020.

Dne 4. 12. 2020 bylo zahájeno řízení o návrhu Změny č. 6 (č. j. MMFM 168700/2020). Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele 9. 12. 2020 a sejmuta dne 22. 1. 2021. Veřejná vyhláška včetně návrhu Změny č. 6 byla zveřejněna i dálkovým přístupem a návrh Změny č. 6 byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě v budově Magistrátu města Frýdku-Místku. Prostřednictvím této veřejné vyhlášky byla oznámena doba a místo

konání veřejného projednání. Pořizovatel vyzval veřejnost k uplatnění námitek a připomínek. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek.

Veřejné projednání se konalo dne 14. 1. 2021 v 15:30 hodin ve velké zasedací místnosti Magistrátu města Frýdku-Místku (F-M, Radniční 1148).

Pořizovatel zajistil odborný výklad za projektanta, který se nemohl z důvodu nemoci účastnit veřejného projednání. Pořizovatel přítomné seznámil s projednávanou dokumentací. Pořizovatel poučil přítomné o lhůtách pro uplatnění námitek a připomínek návrhu Změny č. 6 a seznámil je s následným postupem při projednávání této změny.

Pořizovatel požádal krajský úřad v souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona o posouzení návrhu Změny č. 6 (č. j. MMFM 12999/2021), z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad vydal dne 3. 3. 2021 pod č. j. MSK 17124/2021 stanovisko, ve kterém posoudil návrh Změny č. 6 v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 a konstatoval, že neshledal nedostatky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. K návrhu Změny č. 6 byla z řad veřejnosti podána jedna námitka a dvě připomínky oprávněných investorů.

Pořizovatel poté přezkoumal soulad návrhu Změny č. 6 dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a zpracoval část odůvodnění.

Dne 23. 3. 2021 požádal pořizovatel projektanta o úpravu návrhu Změny č. 6 před vydáním. Úprava návrhu Změny č. 6 před vydáním spočívala v několika úpravách, které byly pořizovatelem vyhodnoceny jako nepodstatná úprava návrhu změny územního plánu před jejím vydáním. Úpravy vyplývaly ze stanovisek dotčených orgánů.

Pořizovatel poté předložil projednaný návrh Změny č. 6 Zastupitelstvu města Frýdku-Místku k vydání.

B. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU FRÝDKU-MÍSTKU

B.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

B.1.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, Aktualizace č. 2, schválené usnesením vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 3, schválené usnesením vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019 a Aktualizace č. 5, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze dne 17. 8. 2020 (dále jen PÚR ČR),

určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR. PÚR ČR koordinuje záměry na změny v území republikového významu pro dopravní a technickou infrastrukturu a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů. PÚR ČR dále stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vymezuje na republikové úrovni rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti a koridory dopravní a technické infrastruktury celostátního významu a stanovuje pro ně kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

- **Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území**

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovené v PÚR ČR, jsou v Územním plánu Frýdku-Místku v platném znění (po Změnách č. 1, 2, 3, 4 a 5) a ve Změně č. 6 naplněny takto:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Platný Územní plán Frýdku-Místku respektuje a chrání veškeré přírodní, civilizační i kulturní hodnoty území, zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení i kulturní krajiny. Změnou č. 6 se podmínky ochrany přírodních, kulturních ani civilizačních hodnot, stanovené v platném územním plánu, nemění, rozsah nově vymezených zastavitelných ploch je minimální.

- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Stávající areály zemědělské výroby ve Frýdku-Místku jsou stabilizované, platný územní plán ani Změna č. 6 do jejich ploch nezasahuje, s výjimkou bývalého zemědělského areálu ve Skalici-Záhoří, který již dnes pro zemědělskou výrobu není využíván a Změnou č. 6 se jeho plocha převádí do ploch drobné a řemeslné výroby VD. Změnou č. 6 se naopak vymezují nové plochy pro rozvoj zemědělské výroby – dvě plochy pro rozšíření zemědělské farmy ve Skalici a plocha zemědělské výroby – specifické v Lískovci, pro vybudování areálu pro pěstování sazenic stromů. Zábór zemědělských pozemků pro rozvojové záměry, které jsou předmětem Změny č. 6, je minimální, činí pouze 3,51 ha. Změna č. 6 nemá dopad na celistvost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, na organizaci zemědělské výroby ani na ekologické funkce krajiny.

- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.
Platný územní plán ani Změna č. 6 nevytváří předpoklady pro prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
Platný územní plán stanovuje koncepci rozvoje města komplexně a nepreferuje žádná jednostranná rozhodnutí; stanovená koncepce je zaměřena především na rozvoj obytné výstavby, občanského vybavení, ekonomického potenciálu města a rekreace a na odstranění nedostatků a závad v dopravní a technické infrastruktuře, a to při respektování ochrany zemědělské půdy, přírodních hodnot území, urbanistických hodnot a ochrany krajinného rázu. Změna č. 6 řeší pouze dílčí úpravy platného územního plánu v souladu se stanovenou koncepcí rozvoje města – vymezuje tři nové zastavitelné plochy, tři nové plochy přestavby a jednu novou plochu zeleně na veřejných prostranstvích a v několika případech upravuje vymezení nebo mění využití zastavitelných ploch a ploch přestavby, vymezených v platném územním plánu. Všechny tyto změny směřují k lepšímu využití území.
- (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
Koncepce rozvoje města, stanovená v platném územním plánu, vychází z principu integrovaného rozvoje území a všech jeho funkcí. Změnou č. 6 se navrhuje pouze dílčí úpravy platného územního plánu – jsou vymezeny tři nové zastavitelné plochy, tři nové plochy přestavby a jedna nová plocha zeleně na veřejných prostranstvích a v několika případech se upravuje vymezení nebo mění využití zastavitelných ploch a ploch přestavby, vymezených v platném územním plánu.
- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
Tyto podmínky jsou vytvořeny již v platném územním plánu, ve kterém je vymezena řada zastavitelných ploch, určených pro rozvoj výroby a skladování, tedy pro vznik nových pracovních příležitostí. Změnou č. 6 se vymezují tři nové zastavitelné plochy, určené pro rozvoj zemědělské výroby; i v těchto plochách mohou vzniknout nové pracovní příležitosti. Obecné požadavky na vytvoření nových pracovních míst nejsou předmětem Změny č. 6, v regionu Frýdku-Místku je nezaměstnanost v současné době stále velmi nízká.

- (18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Území města Frýdku-Místku zahrnuje jak městské části, tak části venkovské a jejich rozvoj je v platném územním plánu navržen tak, aby vztah městských i venkovských částí fungoval ke vzájemnému prospěchu, tzn. že městské části zajišťují pracovní příležitosti a občanské vybavení, venkovské části plní především funkce obytné, rekreační a zemědělské a funkce stabilizované krajiny. Změnou č. 6 se tyto vazby a vztahy nemění.

- (19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Nové využití brownfields na území města Frýdku-Místku je navrženo již v platném územním plánu; Změnou č. 6 se vymezují další plochy přestavby pro nové využití výrobních areálů, ve kterých postupně dochází k útlumu výrobní funkce – areálů společnosti SLEZAN HOLDING a.s. na ulici Staroměstské, Hálkově a Beskydské. Ochrana nezastavěného území a zachování ploch veřejné zeleně bylo prioritou již při zpracování platného územního plánu. Změnou č. 6 dochází pouze k malému záboru půdy – zabírá se 3,51 ha zemědělských pozemků, a to pro rozvoj zemědělské výroby; lesní pozemky nejsou zabírány. Do stávajících ploch veřejné zeleně se Změnou č. 6 nezasahuje, naopak je vymezena jedna nová plocha určená pro veřejně přístupnou zeleň.

- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Důsledná ochrana zvláště chráněných území přírody, lokalit soustavy Natura 2000, zemědělského a lesního půdního fondu a krajinného rázu, vytvoření územního systému ekologické stability, zajištění ekologických funkcí krajiny a ochrana krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných částech města byla jednou z priorit při zpracování Územního plánu Frýdku-Místku i jeho následných změn. Změnou č. 6 se navrhuje pouze

dílčí změny v území, stanovená koncepce rozvoje města se nemění a do chráněných území přírody ani do lokalit Natura 2000 se nezasahuje. Do územního systému ekologické stability, vymezeného v platném územním plánu, se zasahuje pouze v jednom případě – upravuje se vymezení lokálního biocentra ÚSES 9, v souladu se skutečným stavem využití území.

- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny jsou zajištěny již v platném územním plánu, Změnou č. 6 se nevymezují žádné plochy ani koridory, které by mohly migrační propustnost krajiny zhoršit, stejně tak se nevymezují žádné zastavitelné plochy, které by směřovaly ke srůstání města Frýdku-Místku se sousedními sídly.

- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

V platném územním plánu jsou stávající plochy veřejně přístupné zeleně zachovány a doplněny rozsáhlými nově navrženými plochami. Změnou č. 6 se do stávajících ani do navržených ploch veřejně přístupné zeleně nezasahuje, naopak se navrhuje nová plocha zeleně na veřejných prostranstvích – plocha specifická, určená pro rozšíření arboreta. Prostupnost krajiny není Změnou č. 6 omezena.

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Cykloturistika i poznávací turistika je na území města Frýdku-Místku provozována, stávající cyklotrasy, cyklostezky i turistické trasy jsou v platném územním plánu respektovány; Změnou č. 6 se do nich nezasahuje.

- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu pů-

sobení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Návrhy nové dopravní a technické infrastruktury (především návrh přeložek dálnic D48 a D56, návrh nových vedení a přeložek vedení VVN, VN a VTL plynovodů) jsou obsaženy již v platném územním plánu a Změnou č. 6 se do nich nezasahuje. Nová dopravní ani technická infrastruktura, která by mohla negativně ovlivnit prostupnost krajiny, se Změnou č. 6 nenavrhuje. Plochy pro novou obytnou výstavbu, vymezené v platném územním plánu, jsou od ploch vymezených pro výstavbu přeložek dálnic D48 a D56 dostatečně vzdáleny a odděleny plochami zeleně, aby byl negativní vliv dopravy na obytné území eliminován. Změnou č. 6 se plochy pro novou obytnou výstavbu vymezují v minimálním rozsahu (pouze jedna zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech – městské a příměstské a jedna plocha přestavby – plocha bydlení v bytových domech), obě jsou situovány mimo navržené přeložky silnic a dálnic.

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Zlepšení dopravní dostupnosti území je řešeno již v platném územním plánu vymezením dopravních koridorů pro přeložky dálnic D48 a D56 a silnic II/477 a III/4848; Změnou č. 6 se do vymezených dopravních koridorů nezasahuje. Pro veškeré zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu, je navržena potřebná dopravní a technická infrastruktura. Zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 6, jsou situovány u stávajících komunikací a návrh nové veřejné infrastruktury nevyvolávají.

- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Plochy pro novou obytnou výstavbu, vymezené v platném územním plánu, jsou situovány v dostatečné vzdálenosti od stávajících nebo navržených výrobních areálů, jejichž provoz by mohl vyvolávat negativní vlivy na obytné území. Změnou č. 6 se vymezují dvě nové plochy pro obytnou výstavbu – drobná plocha pro výstavbu rodinných domů na Kamenci a plocha přestavby bývalého výrobního areálu na ulici Frýdlantské na plochu pro výstavbu bytových domů; plocha na Kamenci sice navazuje na plochu drobné a řemeslné výroby, nejde ale o areál s koncentrovanou výrobní činností.

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přiroze-

né retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V platném územním plánu se na území města Frýdku-Místku s realizací staveb ani opatření na ochranu před povodněmi ani s vymezením území určených k řízeným rozlivům povodní neuvažuje. Přirozená retence srážkových vod v zástavbě je zajištěna stanovením nízkého koeficientu zastavění pozemků, který umožňuje ve venkovských částech řešeného území vsak dešťových vod přímo na pozemku, v souvislé městské zástavbě jsou dešťové vody odváděny kanalizací. Změnou č. 6 se tato koncepce nemění.

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Stanovená záplavová území vodních toků Ostravice, Morávky a Olešné na území města Frýdku-Místku zahrnují v podstatě jen koryta toků, případně jejich bezprostřední okolí a rozvoj města nijak zásadně neomezuje. V platném územním plánu ani ve Změně č. 6 nejsou v záplavových územích vymezeny žádné zastavitelné plochy.

- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

V platném územním plánu je rozvoj veřejné infrastruktury řešen koordinovaně, s ohledem na její účelné využívání. Změnou č. 6 se nová veřejná infrastruktura navrhuje jen v minimálním rozsahu – doplňuje se krátký úsek navržené místní komunikace včetně sítě technické infrastruktury v lokalitě Horní, podle zpracované územní studie. Nově vymezené zastavitelné plochy jsou situovány u stávajících komunikací a v dosahu sítě technické infrastruktury.

- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.
- V platném územním plánu je stanoven další rozvoj území města v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území včetně nároků na veřejnou infrastrukturu a včetně zajištění*

ochrany kvalitních městských prostorů; Změnou č. 6 se stanovená koncepce rozvoje města nemění.

- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Zajištění návaznosti silniční, železniční, pěší a cyklistické dopravy a řešení dopravních systémů, umožňujících propojení obytných, výrobních i rekreačních ploch města, je obsaženo v platném územním plánu; Změnou č. 6 se navržený systém nemění.

- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Dodávka pitné vody v řešeném území je zajištěna ze zdrojů Ostravského oblastního vodovodu, v odpovídající kvalitě a dostatečné kapacitě, likvidace odpadních vod z převážné části města je zajištěna na městské ČOV. V platném územním plánu se navrhuje dobudování chybějícího vodovodu a kanalizace, Změnou č. 6 se koncepce zásobování pitnou vodou ani likvidace odpadních vod nemění.

- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

S výrobou energie z obnovitelných zdrojů ve větším měřítku se v platném územním plánu na území města nepočítá, Změnou č. 6 se tato koncepce nemění.

- (32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Přestavba obytné zástavby se v platném územním plánu ani ve Změně č. 6 nenavrhuje; na území města se nenacházejí znevýhodněné obytné části, které by vyžadovaly komplexní přestavbu.

• **Rozvojové oblasti a rozvojové osy**

Území města Frýdku-Místku je součástí Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2; její vymezení, důvody vymezení a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(41) OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava

Vymezení:

Území obcí z ORP Bílovec (bez obcí v jihozápadní části), Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (bez obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín (bez obcí v severní části), Karviná, Kopřivnice (bez obcí ve střední části), Kravaře (jen obce v jihozápadní části), Orlová, Opava (bez obcí

v západní a jižní části), Ostrava, Třinec (bez obcí v jižní a jihovýchodní části), Frýdlant nad Ostravicí (jen obce v severní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jde o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. tranzitním železničním koridoru.

Úkoly pro územní plánování:

Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury – *tento úkol nelze řešit Územním plánem Frýdku-Místku, územní studie musí být zpracována pro větší územní celek.*

- **Specifické oblasti**

Území města Frýdku-Místku není součástí žádné specifické oblasti.

- **Koridory a plochy dopravní infrastruktury**

Územím města Frýdku-Místku prochází koridor rychlostní silnice R48 (v současné době jde o koridor dálnice D48). Jeho vymezení, důvody vymezení a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(109a) R48

Vymezení:

Bělotín – Frýdek-Místek – Český Těšín – hranice ČR/Polsko (– Kraków)

Důvody vymezení:

Součást TEN-T.

Koridor pro přeložku dálnice D48 je v platném územním plánu vymezen, Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.

- **Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů**

Na území města Frýdku-Místku je vymezen koridor pro zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě. Jeho vymezení, důvody vymezení a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(142) E3

Vymezení:

Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné.

Důvody vymezení:

Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.

Koridor pro zdvojení vedení 400 kV – VVN 403 Prosenice – Nošovice je v platném územním plánu vymezen, Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.

- **Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování**

Území města Frýdku-Místku by se mohly týkat úkoly pro územní plánování, stanovené v bodech:

- (185) Provéřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověření je nutno brát v úvahu limity znečištění ovzduší.
- (199) Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.

Žádný z těchto záměrů není v platném územním plánu na území města Frýdku-Místku řešen a nebyl požadován ani ve Změně č. 6.

B.1.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje. **Priority územního plánování Moravskoslezského kraje** jsou v platném Územním plánu Frýdku-Místku a ve Změně č. 6 naplněny takto:

- 2. Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.
Územím města Frýdku-Místku silniční síť republikového významu prochází – jde o dálnice D48 a D56; v platném územním plánu jsou vymezeny dopravní koridory pro přeložky obou dálnic mimo centrální část města. Změnou č. 6 se do vymezených dopravních koridorů nezasahuje.
- 3. Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska
Netýká se území města Frýdku-Místku.
- 4. Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
Podmínky pro zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení jsou vytvořeny již v platném územním plánu vymezením koridorů pro výstavbu dvojitého vedení VVN (ZVN) 400 kV Elektrárna Dětmárovice – Nošovice, pro zdvojení vedení VVN 400 kV Prosenice – Nošovice, pro přestavbu vedení V 699 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 400 kV + 110 kV a pro návrh výstavby tranzitního VTL plynovodu s tlakem nad 40 barů Libhošť – Třanovice (PZP). Změnou č. 6 se do vymezených koridorů nezasahuje.

5. Vytvoření podmínek pro:

- rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí
- rozvoj rezidenční, výrobní a obslužné funkce spádových obcí.

Podmínky pro zachování a posílení kooperačních vazeb mezi městem Frýdek-Místek a okolními obcemi jsou vytvořeny již v platném územním plánu a Změnou č. 6 se nemění. Plochy pro rozvoj obytné, výrobní a obslužné funkce jsou v dostatečném rozsahu vymezeny již v platném územním plánu, Změnou č. 6 se doplňují zejména plochy pro rozvoj zemědělské výroby a plochy pro nové využití některých výrobních areálů, u nichž postupně dochází k útlumu výrobní funkce.

6. V rámci územního rozvoje sídel:

- preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině,
- nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území
- nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic,
- preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.

Veškeré nezastavěné plochy v zastavěném území a plochy brownfields jsou pro nové využití navrženy již v platném územním plánu; zastavitelné plochy mimo zastavěné území jsou vymezeny v nezbytně nutném rozsahu, umožňujícím udržitelný rozvoj území a nesměřují ke srůstání sídel ani ke snížení průchodnosti území. Plochy pro novou obytnou výstavbu jsou vymezeny v dostatečném odstupu od dopravních koridorů, vymezených pro přeložky dálnic D48 a D56 a pro přeložky silnic II/477 a III/4848. Stanovená záplavová území jsou respektována.

Změnou č. 6 se se vymezují další plochy přestavby pro nové využití výrobních areálů, u kterých postupně dochází k útlumu výrobní funkce – areálů společnosti SLEZAN HOLDING a.s. na ulici Staroměstské, Hálkově a Beskydské. Rozsah nových zastavitelných ploch, vymezených Změnou č. 6, je minimální, jsou vymezeny pouze tři plochy pro rozvoj zemědělské výroby. Žádná z těchto ploch není vymezena v záplavovém území a její vymezení nevede ke srůstání sídel.

7. Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.

V platném územním plánu je vymezen dostatečný rozsah ploch, určených pro rozvoj obytné funkce města i jeho rekreačního zázemí; pro všechny vymezené zastavitelné plochy je zároveň navržena i odpovídající veřejná infrastruktura. Změnou č. 6 se plochy pro rozvoj rekreace nevymezují, pro rozvoj obytné výstavby je vymezena jedna nová zastavitelná plocha a jedna plocha přestavby. Likvidace odpadních vod ze souvisle zastavěného území je zajištěna na městské ČOV, pro dosud neodkanalizované části města je v platném územním plánu navržena výstavba kanalizace, napojené na městskou ČOV; tato koncepce se Změnou č. 6 nemění.

- 7a. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění povrchových vod včetně vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod.
Koncepce odvádění povrchových vod je řešena již v platném územním plánu, jednotnou, případně samostatnou dešťovou kanalizací, stávající nebo navrženou; tato koncepce se Změnou č. 6 nemění. Pro zachování retenčních schopností území je pro novou výstavbu stanoven nízký koeficient zastavění pozemku, který umožní dešťovým vodám vsak do terénu.
8. Rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských Beskyd, Moravských Beskyd a Oderských vrchů, Nízkého a Hrubého Jeseníku a Zlatohorské vrchoviny; vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.
V platném územním plánu jsou vymezeny plochy pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu v dostatečném rozsahu, při respektování podmínek ochrany přírodních a kulturně historických hodnot území města. Změnou č. 6 se nové plochy pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu nevymezují.
10. Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy.
V řešeném území je integrovaná hromadná doprava provozována, Změnou č. 6 se do systému hromadné dopravy nezasahuje.
11. Vytváření územních podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje; podpora rozvoje systému pěších a cyklistických tras s vazbou na přilehlé území ČR, Slovenska a Polska.
Územím města Frýdku-Místku prochází řada značených pěších turistických tras, cyklotras a cyklostezek; v platném územním plánu jsou stávající trasy zachovány a doplněny návrhem nových cyklotras. Změnou č. 6 se problematika pěších tras ani cyklotras neřeší.
12. Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch.
V řešeném území se rekultivované ani revitalizované plochy nenacházejí.
13. Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.
Opatření pro zlepšení životního prostředí jsou navržena již v platném územním plánu – především jde o návrh přeložek dálnic D48 a D56 mimo centrální část města, dále pak o návrh výsadby zeleně s izolační funkcí podél stávajících frekventovaných komunikací i podél jejich navržených přeložek; rozvoj výrobních provozů v sousedství obytné zástavby není navrhován. Změnou č. 6 se tato opatření nemění.
14. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.
Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty řešeného území jsou v platném územním plánu respektovány, ochrana jevů a znaků, které udávají charakter a jedinečnost území, je zajištěna – zejména jde o hodnoty městských památkových zón a o kulturně historické dominan-

ty města, kterými jsou především zámek, bazilika Navštívení Panny Marie a evangelický kostel ve Frýdku, kostel sv. Jana a Pavla v Místku a kostel sv. Martina ve Skalici, dále pak o hodnoty přírodní, které zahrnují především národní přírodní památku Skalická Morávka, přírodní památku Niva Morávky, přírodní rezervaci Novodvorský močál, evropsky významné lokality Niva Morávky a Řeka Ostravice, obecně pak vodní toky Ostravici a Morávku s bohatými břehovými porosty, vodní nádrž Olešná a lesní porosty – Frýdecký les, Místecký les, les Rovňa a Palkovické hůrky. Změnou č. 6 se do přírodních, kulturních ani civilizačních hodnot nezasahuje.

15. Preventivní ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

Ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru je zajištěna především respektováním stanovených záplavových území a sesuvných území; v záplavových územích nejsou v platném územním plánu vymezeny žádné zastavitelné plochy, pouze některé koridory dopravní a technické infrastruktury, jejíž realizace nevyvolává z hlediska ohrožení záplavami žádná rizika. Změnou č. 6 se zastavitelné plochy v záplavovém území nevymezují.

16. Respektování zájmů obrany státu.

V platném územním plánu i ve Změně č. 6 jsou zájmy obrany státu respektovány.

- 16a. Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení.

V platném územním plánu i ve Změně č. 6 jsou zájmy ochrany obyvatelstva respektovány.

- 16b. Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Ochrana zdrojů černého uhlí je v platném územním plánu zajištěna, těžba na území města neprobíhá.

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, je potvrzeno **zařazení území města Frýdku-Místku do rozvojové oblasti republikového významu – OB2 Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava**. Současně jsou stanoveny požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území jsou v platném územním plánu a ve Změně č. 6 splněny takto:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole).

Území města Frýdku-Místku přímé vazby na OB8 Olomouc, OB9 Zlín a OS12 nemá a požadavek se jej tedy netýká. Dopravní spojení se Slovenskem a Polskem je zajištěno prostřednictvím dálnice D48, pro kterou je v platném územním plánu navržena dílčí přeložka mimo centrum města; Změnou č. 6 se trasa dálnice D48 ani její navržená přeložka nemění.

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).
Dopravní propojení města Frýdku-Místku s krajským městem Ostravou je zajištěno prostřednictvím dálnice D56, propojení s rozvojovou oblastí OB N1 Podbeskydí prostřednictvím silnice I/56; požadavek na zkvalitnění a rozvoj dopravního spojení s regiony Osoblažska, Krnovska, Bruntálska, Rýmařovska, Budišovska a Vítkovska se území města Frýdku-Místku netýká.
- Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:
 - na dálnici D48;
 - na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.*Netýká se území města Frýdku-Místku.*
- Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.
Pro rozvojové plochy, vymezené v platném územním plánu, je navrženo i zásobování energiemi; Změnou č. 6 se rozvojové plochy, které by vyžadovaly návrh energetických sítí, nevymezují.
- Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.
Netýká se území města Frýdku-Místku.
- Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.
Podmínky pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury jsou vytvořeny již v platném územním plánu vymezením koridorů pro výstavbu dvojitého vedení VVN (ZVN) 400 kV Elektrárna Dětmárovice – Nošovice, pro zdvojení vedení VVN 400 kV Prosenice – Nošovice, pro přestavbu vedení V 699 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 400 kV + 110 kV a pro výstavbu tranzitního VTL plynovodu s tlakem nad 40 barů Libhošť – Třanovice (PZP). Změnou č. 6 se do vymezených koridorů nezasahuje.
- Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území.
Netýká se území města Frýdku-Místku.
- Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství.
Plochy pro rozvoj průmyslu a služeb jsou navrženy v dostatečném rozsahu již v platném územním plánu, konkretizace využití ploch – zaměření na vědu a výzkum – není předmětem územního plánu; vazby na vysoké školství město Frýdek-Místek nemá.
- Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.
Netýká se území města Frýdku-Místku, město nemá podmínky pro rozvoj lázeňství.

- Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.
Netýká se města Frýdku-Místku, na území města se rekultivované ani revitalizované plochy po těžbě černého uhlí nevyskytují.
- Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.
Netýká se území města Frýdku-Místku.
- Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.
Netýká se území města Frýdku-Místku.
- Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:
 - SOB2 Beskydy;
 - SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník.*Funkční a prostorové vazby se specifickou oblastí SOB2 Beskydy jsou velmi dobré, dopravní spojení města se specifickou oblastí SOB2 je zajištěno prostřednictvím dálnice D48 a silnice I/56; dopravní spojení se specifickou oblastí SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník je zajištěno prostřednictvím dálnice D56 (spojení s Ostravou) a následně prostřednictvím silnice I/11.*
- Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.
V platném územním plánu je vymezena řada ploch pro výsadby veřejně přístupné zeleně, i dalších ploch pro výsadby zeleně s izolační funkcí kolem dopravně silně zatížených komunikací. Změnou č. 6 se do těchto ploch nezasahuje, naopak se navrhuje nová plocha zeleně na veřejných prostranstvích – specifické, pro rozšíření arboreta.
- Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko.
Netýká se území města Frýdku-Místku.

Úkoly pro územní plánování, stanovené pro Metropolitní rozvojovou oblast Ostrava:

- Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezování skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska.
- Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.
se území města Frýdku-Místku netýkají.

Území města Frýdku-Místku není zařazeno **do žádné specifické oblasti.**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, jsou v řešeném území vymezeny následující **plochy a koridory veřejné infrastruktury:**

- D10 D48 Frýdek-Místek, jižní obchvat, nová stavba dálnice II. třídy
Pro výstavbu jižního obchvatu Frýdku-Místku je v platném územním plánu vymezen dopravní koridor DK1; Změnou č. 6 se do vymezeného koridoru nezasahuje. V současné době je jižní obchvat města již ve výstavbě.
- D59 I/56 Frýdek-Místek, přeložka + napojení na R48, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy (Poznámka: jde o dálnice D56 a D48)

Pro přeložku dálnice D56 je v platném územním plánu vymezen dopravní koridor DK3; Změnou č. 6 se do vymezeného koridoru nezasahuje. V současné době je přeložka dálnice D56 již ve výstavbě.

- D125 II/477 Frýdek-Místek – Baška, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy
Návrh přeložky silnice II/477 Frýdek-Místek – Baška se území města Frýdku-Místku týká jen okrajově – její severní část je situována v k.ú. Frýdek a v platném územním plánu je pro ni vymezen dopravní koridor DK7; další část trasy přeložky je vedena mimo území města Frýdku-Místku územím obce Staré Město a následně pokračuje na k.ú. Místek, kde se napojuje na silnici I/56 ve vymezeném dopravním koridoru DK1. Změnou č. 6 se do vymezeného koridoru nezasahuje.
- D504 II/477 Frýdek-Místek, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy – územní rezerva
Návrh přeložky silnice II/477 je v platném územním plánu obsažen, a to jako návrh, nikoliv jako územní rezerva. Záměr výstavby přeložky je v území dlouhodobě sledován jako logické pokračování trasy silnice II/477 severně ulice Bruzovské; pro přeložku je vymezen dopravní koridor DK8. Změnou č. 6 se do vymezeného koridoru nezasahuje.
- DZ16 Optimalizace, elektrizace a zkapacitnění celostátní tratě č. 323 v úseku Ostrava-Kunčice – Vratimov – Frýdek-Místek
Pro zdvoukolejnění a optimalizaci železniční trati č. 323 je v platném územním plánu vymezen koridor železniční dopravy ZK1; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.
- DZ17 Traťová spojka tratí 322 a 323 („úvrať Frýdek-Místek“)
Pro stavbu traťové spojky železničních tratí č. 322 a 323 je v platném územním plánu vymezen koridor železniční dopravy ZK2; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.
- DZ18 Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek, včetně zkapacitnění dílčích úseků
Pro optimalizaci a elektrizaci železniční trati č. 322 je v platném územním plánu vymezen koridor železniční dopravy ZK3; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.
- DZ19 Optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí)
Pro optimalizaci železniční trati č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm je v platném územním plánu vymezen koridor železniční dopravy ZK4; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.
- EZ8 Plocha a koridor technické infrastruktury pro přestavbu vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec
Pro přestavbu vedení V 699 na vícenásobné vedení 400 kV + 110 kV je v platném územním plánu vymezen energetický koridor EK2; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje. Záměr rozšíření rozvodny Lískovec se netýká území města Frýdku-Místku.

- E4 (EDĚ) – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV
Pro výstavbu dvojitého vedení 400 kV (EDĚ) – Vratimov – Nošovice je v platném územním plánu vymezen energetický koridor EK3; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.
- E43 Prosenice – Nošovice – zdvojení vedení 400 kV
Pro zdvojení vedení 400 kV Prosenice – Nošovice je v platném územním plánu vymezen energetický koridor EK1; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.
- PZ14 VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP)
Pro výstavbu tranzitního VTL plynovodu s tlakem nad 40 barů Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP) v paralelní poloze vůči stávajícímu VTL plynovodu Libhošť – Třanovice je v územním plánu vymezen energetický koridor EK4; Změnou č. 6 se do něj nezasahuje.

Dále jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, vymezeny plochy a koridory ÚSES nadregionální a regionální úrovně. Do řešeného území zasahují:

- nadregionální biocentrum 97 Hukvaldy
- nadregionální biokoridory K99 MH (MB), K101 V a K101 N
- regionální biocentra 180 Na Morávce, 214 Skalická Strážnice, 219 Staroměstská Ostravice, 224 Štandl, 251 U Žabně a 275 Zámkrklí
- regionální biokoridory 560, 561, 623 a 624.

Výše uvedené plochy a koridory územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně jsou obsaženy v platném územním plánu, s výjimkou regionálního biocentra 224 Štandl a regionálního biokoridoru 561. Vymezení regionálního biocentra 224 Štandl v ZÚR MSK kopíruje hranici města Frýdku-Místku; je vymezeno převážně na k.ú. Sviadnov a Staříč. Z upřesněného vymezení v Územních plánech Sviadnov a Staříč vyplývá, že biocentrum je v celém rozsahu vymezeno na území těchto obcí a na území města Frýdek-Místek nezasahuje. Regionální biokoridor 561 vychází z regionálního biocentra 214 Skalická Strážnice, kříží regionální biocentrum 180 Na Morávce, které na RBC Skalická Strážnice přímo navazuje a pokračuje dále na území obcí Nižní Lhoty a Vyšní Lhoty; v řešeném území je tedy RBK 561 součástí RBC 180. Protože procházející biokoridory se uvnitř biocenter nevymezují, není trasa regionálního biokoridoru 561 v grafické části územního plánu samostatně vyznačena.

Změnou č. 6 je provedena jedna drobná úprava vymezení ÚSES nadregionální úrovně – úprava vymezení lokálního biocentra ÚSES 9, vloženého do nadregionálního biokoridoru K101, podle skutečného stavu využití území – z plochy lokálního biocentra, vymezeného v platném územním plánu, se vypouští severní okraj, který zahrnuje příjezdovou komunikaci k areálu Slezan a přilehlou manipulační plochu.

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, jsou dále vymezena území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nadmístního významu – území města Frýdku-Místku spadá do **území civilizačních hodnot nadmístního významu funkční polycentrické sídelní struktury Ostravské aglomerace.**

V územích vymezených hodnot jsou stanovena **kritéria a podmínky pro rozhodování**; funkční polycentrické sídelní struktury Ostravské aglomerace se týkají následující:

- Chránit vizuální význam kulturních a civilizačních dominant industrializované krajiny Ostravska včetně zachování industriálního, urbanistického a architektonického dědictví; podporovat rozšíření nelesní zeleně.

Na území města Frýdku-Místku se nachází řada nemovitých kulturních památek, které představují kulturní dominanty města; nemovité kulturní památky i památky místního významu jsou v platném územním plánu respektovány a Změnou č. 6 se podmínky jejich ochrany nemění. Výsadba nelesní zeleně je navržena v chybějících částech ÚSES a obecně je v krajině přípustná.

Pro vymezené přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území jsou dále stanoveny **obecné úkoly pro územní plánování a požadavky na využití území**:

- Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu.
V platném územním plánu i ve Změně č. 6 jsou veškeré přírodní, kulturní a civilizační hodnoty řešeného území maximálně chráněny a respektovány, plochy pro výrazově konkurenční záměry nejsou vymezeny.
- Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb.
V platném územním plánu je vymezena řada koridorů pro stavby dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu; ve všech případech jde o záměry přebírané ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, v některých případech jde o stavby projekčně připravené, případně již zahájené (přeložky dálnic D48 a D56), u staveb energetických sítí jde mnohdy o stavby v souběhu se stávajícím vedením, případně o zdvojení stávajících vedení. Změny tras těchto staveb v rámci územního plánu Frýdku-Místku proto nejsou možné. Změnou č. 6 se plochy ani koridory dopravní nebo technické infrastruktury nevymezují.

Dále jsou pro celé území Moravskoslezského kraje stanoveny **civilizační hodnoty území nadmístního významu**:

- Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň.
Vybavení města Frýdku-Místku technickou infrastrukturou je velmi dobré – na většině území města je vybudován vodovod, zásobovaný ze zdrojů Ostravského oblastního vodovodu, v městské zástavbě je vybudována soustavná kanalizace, která odvádí odpadní vody na městskou ČOV, situovanou na k.ú. Sviadnov; město je plošně plynofikováno. Rozšíření vodovodu, kanalizace i STL plynovodu pro dosud nenapojené části města i pro vymezené zastavitelné plochy je navrženo již v platném územním plánu. Změnou č. 6 se koncepce rozvoje technické infrastruktury nemění, nové sítě ani zařízení technické infrastruktury se nenavrhují, s výjimkou krátkých úseků navrženého vodovodu, kanalizace a STL plynovodu v lokalitě Horní (v návaznosti na úpravu návrhu místní komunikace podle zpracované územní studie).

- Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí.
Poloha města Frýdku-Místku v podhůří Beskyd umožňuje zajištění krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí ve velmi krátké dojížděkové vzdálenosti; přímo na území města leží rekreační lokalita nadmístního významu – přehrada Olešná. Pro rozvoj rekreace jsou v platném územním plánu vymezeny zastavitelné plochy hromadné rekreace na severním břehu přehrady Olešná a plochy pro nové zahrádkové osady v Místku-Bahně, v Lískovci a ve Frýdku-Baranovicích. Územím města dále prochází řada značených turistických tras, cyklotras a cyklostezek; v platném územním plánu jsou navrženy další cyklotrasy. Změna č. 6 se problematikou rekreace nezabývá.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen ZÚR MSK), dále vymezují **typy krajín jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajín**. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.

Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve specifických krajinách, na jejichž území leží vymezené kumulované přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu, jsou:

- Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami.
V platném územním plánu nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy ani plochy přestavby, které by umožnily realizaci staveb narušujících pohledové siluety okolních krajinných panoramat nebo místních kulturních dominant. Převážná část vymezených zastavitelných ploch je určena pro nízkopodlažní obytnou výstavbu s maximální výškovou hladinou 2 NP a podkroví, zastavitelné plochy pro výstavbu bytových domů s maximální výškovou hladinou 6 NP jsou vymezeny v omezeném rozsahu a v lokalitách, kde nová výstavba krajinná panoramata ani kulturní dominanty nenaruší. Pro zastavitelné plochy a plochy přestavby občanského vybavení je stanovena maximální výšková hladina 5 NP (občanské vybavení veřejné infrastruktury), resp. 12 m nad terénem (občanské vybavení komerčního typu); tyto plochy jsou vymezeny převážně v části města s vícepodlažní městskou zástavbou, tedy se stávající zástavbou, která tuto výškovou hladinu přesahuje. Plochy pro rozvoj výroby a skladování jsou vymezeny v malém rozsahu, převážně jako plochy drobné a řemeslné výroby, v návaznosti na stávající areály; překročení výškové hladiny stávajících výrobních areálů se neočekává. Změnou č. 6 se nevymezují žádné nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby, ve kterých by byla realizace přípustných staveb mohla narušit pohledové siluety krajinných panoramat.
- Respektovat „genius loci“ území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.
Genius loci města Frýdku-Místku není v platném územním plánu ani ve Změně č. 6 narušen.

ZÚR MSK dále vymezují **přechodová pásma (PPM)** jako území, ve kterém dochází k postupné změně kvalit sousedících specifických krajín. **Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny** ve vymezených přechodových pásmech jsou:

- Uplatňování cílových kvalit sousedních specifických krajin.
- Uplatňování podmínek k dosažení cílových kvalit sousedních specifických krajin v závislosti na charakteru záměru a jeho umístění.

Území města Frýdku-Místku spadá převážně do oblasti specifických krajin Beskydského podhůří (F), do specifické krajiny Frýdek-Místek (F-02), jihozápadní okraj k.ú. Chlebovice do specifické krajiny Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04); zcela okrajová, severní část k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku leží v oblasti specifických krajin Ostravské pánve (E), ve specifické krajině Ostrava – Karviná (E-01).

Okrajové části města spadají do přechodových pásem:

- převážná část k.ú. Chlebovice a oblast vodní nádrže Olešná do přechodového pásma 78, jižní okrajová část k.ú. Místek do přechodového pásma 77; v obou případech jde o přechodové pásmo mezi specifickými krajinami Frýdek-Místek (F-02) a Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04)
- jihovýchodní okraj k.ú. Skalice u Frýdku-Místku spadá do přechodového pásma 79, tj. přechodového pásma mezi specifickou krajinou Frýdek-Místek (F-02) a specifickou krajinou Frýdlant nad Ostravicí (F-07)
- severní okraj k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku spadá do přechodového pásma 82, tj. přechodového pásma mezi specifickou krajinou Frýdek-Místek (F-02) a specifickou krajinou Ostrava – Karviná (E-01).

Pro specifickou krajinu Frýdek-Místek (F-02), do které spadá převážná část území města, jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, stanoveny **charakteristické znaky krajiny, cílové kvality a podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit** takto:

Charakteristické znaky krajiny:

- Přírodní dominanty: Kamenná (385 m n. m.), Podhůří (373 m n. m.), Strážnice (391 m n. m.), vodní nádrž Baška, vodní nádrž Olešná.
- Historická jádra měst Frýdku a Místku s četnými kulturními dominantami a částečně dochovanou urbanistickou strukturou.
- Krajinné panoramata urbanizované krajiny s industriálními prvky.
- Území s vysokou hustotou zalidnění a vysokou koncentrací urbanizovaných nebo antropicky přeměněných ploch.

Cílové kvality

Cílová kvalita (CK)	Platnost CK v rámci specifické krajiny
Krajina s významnou funkční a krajinou rolí koridorů řek Ostravice a Morávky ve struktuře městské zástavby a územních návaznostech na méně urbanizované krajinné okrsky.	Správní obvod města Frýdek-Místek a dále k.ú. Staré Město, Baška, Skalice, Dobrá, Nošovice, Nižší Lhoty a Vyšní Lhoty.
Krajina s významnými kulturními dominantami Frýdku a Místku a fragmentů jejich historické urbanistické struktury.	K.ú. Frýdek, Místek

Krajina s dochovanou celistvostí nefragmentovaných celků.	K.ú. Dobrá u Frýdku-Místku, Pazderna, Bruzovice, Sedliště ve Slezsku, Palkovice. <i>Netýká se území města Frýdku-Místku.</i>
--	--

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.
*Zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu ve specifické krajině Frýdek-Místek, jsou určeny především pro novou nízkopodlažní obytnou výstavbu včetně související dopravní a technické infrastruktury, plochy pro rozvoj dalších funkcí území (občanská vybavenost, výroba) jsou vymezeny v podstatně menším rozsahu. Budoucí výstavba na těchto plochách neovlivní pohledový obraz krajiny, nezasahuje do krajinných struktur ani do ostatních hodnot území. Změnou č. 6 se vymezují tři nové zastavitelné plochy – dvě plochy pro rozšíření zemědělské farmy ve Skalici a jedna plocha pro areál pěstování saze-
nic stromů v Lískovci; v žádné z těchto zastavitelných ploch nemůže realizace výstavby narušit pohledový obraz, krajinné struktury nebo jiné krajinné hodnoty.*
- Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků Ostravice a Morávky vč. přilehlých ploch jako výrazných krajinných os.
Krajinný a funkční význam toku Ostravice a Morávky je v platném územním plánu posílen jednak vymezením nadregionálních a regionálních prvků ÚSES podél toků, jednak zapojením doprovodné zeleně obou toků do systému veřejné zeleně města. Změnou č. 6 se do toků ani do jejich břehových porostů nezasahuje.
- Zachovat význam fragmentů historické zástavby a kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně města Frýdek-Místek.
Zásady ochrany kulturních a historických památek a kulturních dominant jsou stanoveny v platném územním plánu a Změnou č. 6 se nemění – jde především o podmínky ochrany městských památkových zón Frýdek a Místek. Zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu ve specifické krajině Frýdek-Místek, jsou určeny především pro novou nízkopodlažní obytnou výstavbu včetně související dopravní a technické infrastruktury, plochy pro rozvoj dalších funkcí území (občanská vybavenost, výroba) jsou vymezeny v podstatně menším rozsahu; budoucí výstavba na těchto plochách kulturní dominanty nenaruší.
- Zachovat zemědělský charakter krajiny s dochovanými stopami historické krajinné struktury.
Koncepce rozvoje města, stanovená v platném územním plánu, zachovává v okrajových částech území města (zejména v k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku, k.ú. Chlebovice a k.ú. Skalice u Frýdku-Místku) zemědělský charakter, s velmi omezeným rozsahem přípustných staveb. Historické krajinné struktury jsou na území města zachovány jen v minimálním rozsahu a platný územní plán ani Změna č. 6 do nich nezasahuje.
- Posílit strukturu nelesní rozptýlené zeleně zemědělské krajiny.
Výsadba nelesní zeleně je navržena v chybějících částech ÚSES a obecně je v krajině přípustná.

Pro specifickou krajinu Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04), tj. pro jihozápadní okraj k.ú. Chlebovice, jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, stanoveny **charakteristické znaky krajiny, cílové kvality a podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit** takto:

Charakteristické znaky krajiny:

- Přírodní dominanty: Hradní vrch a obora Hukvaldy, Kubánkov (661 m n. m.), Babí hora (619 m n. m.), Ostružná (616 m n. m.), Kazníčov (601 m n. m.), Červený Kámen (690 m n. m.), Kozlovická hora (612 m n. m.), Ondřejník (890 m n. m.), Úbočí (864 m n. m.), Stanovec (899 m n. m.), Skalka (964 m n. m.).
- Lesozemědělská krajina uzavřená mezi (převážně) lesnaté masivy výrazných výšin Ondřejníku, Palkovických hůrek a Šosnovských vrchů, na členité okraje lesních porostů plynule navazují struktury nelesní zeleně.
- Hustá síť vodních toků (pramenná oblast Ondřejnice a Olešné) s doprovodem břehových porostů.
- Specifické formy osídlení v prostoru Kozlovic, Palkovic a Lhotky (tradiční charakter dlouhé údolní lánové vsi s částečně dochovanou krajinnou strukturou původní plužiny a četnými prvky nelesní zeleně).
- Hukvaldy – historické sídlo s výraznou dominantou zříceniny hradu.

Cílové kvality

Cílová kvalita (CK)	Platnost CK v rámci specifické krajiny
Lesozemědělská krajina Kozlovické kotliny uzavřená mezi lesnaté masivy výrazných výšin Ondřejníku, Palkovických hůrek a Šosnovských vrchů s řadou přírodních dominant, na členité okraje lesních porostů plynule navazují liniové struktury nelesní zeleně (břehové porosty) podél četných drobných vodotečí.	Celé území specifické krajiny F-04.
Kulturní krajina – dlouhých údolních lánových vsí s částečně dochovanou krajinnou strukturou původní plužiny a četnými prvky nelesní zeleně	K.ú. Kozlovice, Lhotka, Myslík, Palkovice, Metylovice. <i>Netýká se území města Frýdku-Místku.</i>
Krajina s dochovanými emblematickými panoramaty kulturní dominanty zříceniny Hukvald.	V okruhu viditelnosti kulturní dominanty.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit (vztahují se jednak k území, které leží ve specifické krajině Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04), jednak k území, které leží v přechodových pásmech 77 a 78, tj. v podstatě k celému k.ú. Chlebovice, k oblasti vodní nádrže Olešná a k jihozápadnímu okraji k.ú. Místek):

- Omezit rozsah vymezování nových zastavitelných ploch v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Palkovických hůrek, Šosnovských vrchů a Ondřejníku a zachovat dosavadní strukturu osídlení a venkovský charakter sídel.

Rozsah zastavitelných ploch, vymezených v platném územním plánu na úpatí Palkovických hůrek, je minimální – jde o několik ploch bydlení v rodinných domech – venkovských BV, které přímo navazují na stávající zástavbu a respektují původní strukturu osídlení a venkovský charakter Chlebovic. Změnou č. 6 se zastavitelné plochy na úpatí Palkovických

hůrek nevymezují, oblast Šosnovských vrchů ani Ondřejníku na území města Frýdku-Místku nezasahuje.

- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.

Rozsah zastavitelných ploch, vymezených v platném územním plánu ve specifické krajině Ondřejník – Palkovické hůrky a v přechodových pásmech 77 a 78 není velký, převážně jde o plochy bydlení v rodinných domech – venkovských BV; ve střední části Chlebovic jsou vymezeny plochy pro rozvoj stávající průmyslové zóny, na severním břehu vodní nádrže Olešná jsou vymezeny plochy pro rozvoj hromadné rekreace. Výstavba na vymezených zastavitelných plochách nenaruší pohledový obraz Palkovických hůrek, nezasahuje do dochovaných krajinných struktur a respektuje veškeré hodnoty této specifické krajiny. Změnou č. 6 se zastavitelné plochy v této specifické krajině ani v přechodových pásmech 77 a 78 nevymezují.

- Při rozvoji rekreační funkce zajistit ochranu charakteristických znaků a ostatních hodnot této specifické krajiny. Ve správních obvodech obcí Metylovice, Pstruží a Kunčice p. Ondřejníkem rozvoj individuální rekreace přednostně orientovat na využívání objektů původní zástavby.

Pro rozvoj rekreační funkce jsou v této specifické krajině a území dotčených přechodových pásmech v platném územním plánu vymezeny pouze dvě zastavitelné plochy pro rozvoj hromadné rekreace na severním břehu vodní nádrže Olešná – jde o plochy vymezené v prolukách mezi stávající zástavbou, bez vlivů na hodnoty této specifické krajiny. Změnou č. 6 nejsou ve specifické krajině Ondřejník – Palkovické hůrky ani v přechodových pásmech 77 a 78 žádné zastavitelné plochy vymezeny.

- Nenarušit pohledové scenérie přírodních dominant a jejich vizuální vztahy v rámci uzavřené krajinné struktury Kozlovické kotliny, nevytvářet nové pohledové dominanty nebo bariéry.

Netýká se území města Frýdku-Místku.

- Zachovat dosavadní charakter lesozemědělské krajiny prostoru Tichá – Kozlovice – Palkovice – Metylovice s dochovanou historickou strukturou údolních lánových vsí (na k.ú. Tichá, Lhotka a Metylovice).

Netýká se území města Frýdku-Místku.

- Chránit krajinné struktury vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně.

Do břehových porostů ani do segmentů nelesní krajinné zeleně ve specifické krajině Ondřejník – Palkovické hůrky ani v přechodových pásmech 77 a 78 platný územní plán ani Změna č. 6 nezasahují.

- Chránit jedinečnou scenérii kulturní dominanty zříceniny hradu Hukvaldy a zachovat její vizuální význam v krajinných panoramatech i v dílčích scenériích.

Netýká se území města Frýdku-Místku, zřícenina hradu Hukvaldy není z území města viditelná.

Pro specifickou krajinu Ostrava – Karviná (E-01), tj. pro severovýchodní okraj k.ú. Lísko-vec u Frýdku-Místku, jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, stanoveny **charakteristické znaky krajiny, cílové kvality a podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit** takto:

Charakteristické znaky krajiny:

- Památkově a urbanisticky hodnotné soubory městské zástavby (Karviná-Fryštát, Ostrava-Poruba, Ostrava-Přívoz a Ostrava-Vítkovice, Ostrava-Hrabůvka – Jubilejní kolonie, Havířov).
- Slezská zástavba v území mezi řekou Ostravicí a státní hranicí.
- Hustá síť vodních toků (Odra, Opava, Ostravice, Lučina) a vodních ploch (rybníční soustavy podél Vrbické, resp. Rychvaldské stružky mezi Vrbicí, Novým Bohumínem a Orlovou, zatopené poklesové kotliny, odkaliště).
- Enklávy lesních celků v prostoru mezi Ostravou, Vratimovem, Havířovem a Orlovou.
- Halda Ema – významná dominant a vyhlídkový bod Ostravy.
- Hustě osídlená industriální krajina s vysokým zastoupením antropogenních tvarů a struktur včetně enkláv nelesní zeleně vzniklých primární sukcesí na antropicky přeměněných plochách, pohledové dominanty průmyslových a těžebních areálů, výrazné liniové struktury sítí dopravní a technické infrastruktury.

Cílové kvality

Cílová kvalita (CK)	Platnost CK v rámci specifické krajiny
Polyfunkční krajina s významnou sídelní a výrobní funkcí, s hustou sítí staveb dopravní a technické infrastruktury. Intenzivně urbanizovaná krajina s památkově a urbanisticky hodnotnými soubory městské zástavby a historickými průmyslovými areály jako stopami industriálního využití. Krajina s postupným nárůstem revitalizovaných, přírodě blízkých ploch (s pásy a plochami tvořenými zachovalými lesními celky, břehovými porosty podél vodních toků a postupně doplňovaným systémem přírodně hodnotných prvků nelesní zeleně).	Celé území specifické krajiny E-01.
Revitalizovaná antropicky přeměněná krajina se stopami těžební a související činnosti s obnovenou urbanistickou strukturou a souvislými plochami zeleně, částečně ponechanými přirozené sukcesí.	Níže uvedená katastrální území ve správních obvodech obcí: Karviná: v celém rozsahu nebo větší část 10 k.ú. Louky nad Olší, Darkov, Karviná-Doly, Staré Město u Karviné a částečně 11 k.ú. Karviná-město a Ráj. Doubrava: (k.ú. Doubrava u Orlové, v celém rozsahu), Dětmárovice (částečně k.ú. Dětmárovice a Koukolná). Orlová: v celém rozsahu nebo větší část k.ú. Lazy u Orlové a Orlová, částečně k.ú. Horní Lutyně a Poruba u Orlové. Petřvald: částečně k.ú. Petřvald u Karviné. Havířov: částečně k.ú. Dolní Suchá a Prostřední

	Suchá). Horní Suchá: (částečně k.ú. Horní Suchá). Stonava: k.ú. Stonava, v celém rozsahu. Albrechtice: částečně k.ú. Albrechtice u Českého Těšína. <i>Netýká se území města Frýdku-Místku.</i>
Krajina s enklávami rozptýlené tzv. slezské zástavby	K.ú. Skřečůň, Záblatí, Rychvald, Heřmanice, Michálkovice, Radvanice Bartovice, Horní Datyně, Václavovice, Šenov, Petřvald, Rychvald, Lutyně, Dolní Lutyně, Prstná, Petrovice u Karviné, Dolní Marklovice, Havířov město, Dolní Datyně, Bludovice, Prostřední Bludovice a Životice. <i>Netýká se území města Frýdku-Místku.</i>
Krajina se zachovanou historickou rybníční soustavou.	K.ú. Vrbice, Pudlov, Nový Bohumín, Záblatí, Rychvald, Lutyně, Poruba. <i>Netýká se území města Frýdku-Místku.</i>

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit (vztahují se jednak k území, které leží ve specifické krajině Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04), jednak k území, které leží v přechodovém pásmu 82, tj. k severovýchodnímu okraji k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku):

- Koordinovat zájmy těžby černého uhlí s ochranou civilizačních, kulturně historických a přírodních hodnot území.
- Nové rozvojové plochy pro bydlení vymezovat s ohledem na skutečnou potřebu vycházející ze sociodemografické prognózy území, s ohledem na celkovou urbanistickou koncepci sídel, ochranu volné krajiny, občanskou vybavenost a dostupnost dopravní a technické infrastruktury.
- Postupně revitalizovat brownfields a plochy dotčené ukončenou těžbou, resp. úpravou černého uhlí a podporovat jejich polyfunkční využití v návaznosti na potřeby a charakter okolního území.
- Citlivě využívat dochované historické soubory a technická zařízení jako cenné stopy industriálního využití krajiny.
- Chránit enklávy rozptýlené zástavby před nadměrným zahušťováním novou zástavbou.
- Zachovat celistvost lesních celků v prostoru mezi Ostravou, Vratimovem, Havířovem a Orlovou.
- Postupně posilovat systém zelených ploch a pásů v krajině.
- V rámci cílené rekultivace nebo přirozené sukcese na antropicky přeměněných plochách chránit a postupně doplňovat strukturu nelesní zeleně o přírodně hodnotné prvky.
- Podporovat úlohu krajinných os tvořených sítí vodních toků s doprovodem břehových porostů (Odra, Opava, Ostravice, Lučina, Stonávka a jejich přítoky) a ochranu přirozených odtokových poměrů v údolních nivách.
- Zohlednit roli historické rybníční soustavy v krajině mezi Vrbicí, Rychvaldem a Orlovou.

Specifická krajina Ostrava – Karviná včetně příslušné části přechodového pásma 82 zahrnuje okrajovou část k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku, kde je v platném územním plánu vymezeno

pouze několik zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech – venkovských, bez zásahu do lesních porostů a do krajinné zeleně. Změnou č. 6 se ve specifické krajině Ostrava – Karviná zastavitelné plochy nevymezují, v přechodovém pásmu 82 je vymezena jediná zastavitelná plocha – plocha zemědělské výroby – specifické, určená pro vybudování areálu pro pěstování sazenic stromů. Výše uvedené podmínky jsou tedy splněny, případně se území města Frýdku-Místku netýkají.

Jihozápadní okraj k.ú. Skalice u Frýdku-Místku spadá do **přechodového pásma 79**, tedy do přechodového pásma mezi specifickou krajinou Frýdek-Místek (F-02) a specifickou krajinou Frýdlant nad Ostravicí (F-07). Jde o území, které je zcela bez zástavby, a kde nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy; podmínky pro dosažení a zachování cílových kvalit jsou tedy dodrženy.

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, jsou na území města Frýdku-Místku vymezeny následující **veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření**; všechny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření jsou v platném územním plánu vymezeny a Změnou č. 6 se do nich nezasahuje:

- D10 D48 Frýdek-Místek, jižní obchvat, nová stavba dálnice II. třídy – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD2*
- D59 I/56 Frýdek-Místek, přeložka + napojení na R48, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy (Poznámka: jde o dálnice D56 a D48) – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD3*
- D125 II/477 Frýdek-Místek – Baška, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD7*
- DZ16 Optimalizace, elektrizace a zkapacitnění celostátní tratě č. 323 v úseku Ostrava-Kunčice – Vratimov – Frýdek-Místek – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD19*
- DZ17 Traťová spojka tratí 322 a 323 („úvrať Frýdek-Místek“) – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD5/2*
- DZ18 Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek, včetně zkapacitnění dílčích úseků – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD5/3*
- DZ19 Optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí) – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VD5/4*
- EZ8 Plocha a koridor technické infrastruktury pro přestavbu vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VTE5/1*
- E4 (EDĚ) – Vratimov – Nošovice, dvojitě vedení 400 kV – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VTE1*

- E43 Prosenice – Nošovice – zdvojení vedení 400 kV – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VTE4*
- PZ14 VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP) – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšná stavba VTP5/1*
- nadregionální biocentrum 97 Hukvaldy – *v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšné opatření pro zajištění funkce ÚSES*
- nadregionální biokoridory K99 MH (MB), K101 V a K101 N – *v platném územním plánu vymezeny jako veřejně prospěšná opatření pro zajištění funkce ÚSES*
- regionální biocentra 180 Na Morávce, 214 Skalická Strážnice, 219 Staroměstská Ostravice, 224 Štandl, 251 U Žabně a 275 Zámrkli – *všechna uvedená regionální biocentra jsou v platném územním plánu vymezena jako veřejně prospěšná opatření pro zajištění funkce ÚSES, s výjimkou regionálního biocentra 224 Štandl; vymezení regionálního biocentra 224 Štandl v ZÚR MSK kopíruje hranici města Frýdku-Místku, je vymezeno převážně na k.ú. Sviadnov a Staříč; z upřesněného vymezení v Územních plánech Sviadnov a Staříč vyplývá, že biocentrum je v celém rozsahu vymezeno na území těchto obcí a na území města Frýdek-Místek nezasahuje*
- regionální biokoridory 560, 561, 623 a 624 – *všechny uvedené regionální biokoridory jsou v platném územním plánu vymezeny jako veřejně prospěšná opatření pro zajištění funkce ÚSES, s výjimkou regionálního biokoridoru 561. Regionální biokoridor 561 vychází z regionálního biocentra 214 Skalická Strážnice, kříží regionální biocentrum 180 Na Morávce, které na RBC Skalická Strážnice přímo navazuje a pokračuje dále na území obcí Nižní Lhoty a Vyšní Lhoty; v řešeném území je tedy RBK 561 součástí RBC 180. Protože procházející biokoridory se uvnitř biocenter nevymezují, není trasa regionálního biokoridoru 561 v grafické části územního plánu samostatně vyznačena.*

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, jsou dále stanoveny požadavky na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezení následujících záměrů:

- Cyklotrasy Ostrava – Beskydy a Ostrava – Paskov – Frýdek-Místek – *jde o dálkovou cyklotrasu č. 59 Ostrava – Beskydy, která je již vybudována a v platném územním plánu je zakreslena jako stávající.*
- Revitalizace vodního toku Olešná v délce 2,7 km – *nevhodná morfologie vodního toku. Staníčení toku od km 6,8 do km 9,5 – návrh revitalizace toku Olešné není v územním plánu konkrétně navržen, stavby a opatření pro vodní hospodářství, mezi které spadá i revitalizace toku, jsou ale v území obecně přípustné.*
- Napojení kanalizace obcí Nošovice, Nižní Lhoty, Vyšní Lhoty, části obce Palkovice a části obce Metylovice na ÚČOV Frýdek-Místek – *napojení výše uvedených obcí na městskou ČOV Frýdek-Místek je možné.*

B.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) takto:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podmínky pro zlepšení životního prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro zlepšení soudržnosti společenství obyvatel území jsou vytvořeny již v platném územním plánu. Pozitivním přínosem Změny č. 6 k vytvoření podmínek pro udržitelný rozvoj území je vymezení zastavitelných ploch pro rozvoj zemědělské výroby, která je jednak odvětvím, zajišťujícím co největší potravinovou soběstačnost, jednak odvětvím, které má nezastupitelnou funkci v péči o kulturní krajinu, a také vymezení ploch přestavby pro nové využití výrobních areálů, které postupně utlumují výrobní činnost a jejich vhodnější začlenění do organismu města. Realizací záměrů obsažených ve Změně č. 6 nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody, ani k ohrožení atraktivity bydlení, a to ani pro současné generace ani pro generace budoucí.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál území.

Komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání řešeného území při zachování souladu veřejných a soukromých zájmů je obsaženo již v platném územním plánu. Změnou č. 6 se stanovena celková koncepce rozvoje města nemění; vymezují se pouze tři nové zastavitelné plochy – všechny pro rozvoj zemědělské výroby a tři plochy přestavby – pro nové využití výrobních areálů, ve kterých dochází postupně k útlumu výrobní činnosti. Vymezením nových zastavitelných ploch i nových ploch přestavby jsou vytvořeny podmínky pro další zlepšení hospodářských podmínek území.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Ochrana veřejných zájmů v řešeném území, vyplývajících ze zvláštních předpisů, je zajištěna již v platném územním plánu. Změnou č. 6 nedochází k žádným zásahům do veřejných zájmů, definovaných ve zvláštních předpisech – viz kap. B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu ne-

zastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Přírodní hodnoty na území města Frýdku-Místku představují především maloplošná zvláště chráněná území – národní přírodní památka Skalická Morávka, přírodní památka Niva Morávky, přírodní rezervace Novodvorský močál, dále pak evropsky významné lokality Niva Morávky a Řeka Ostravice, registrované významné krajinné prvky, památné stromy a významné krajinné prvky „ze zákona“, především lesní porosty, údolní nivy a krajinná zeleň. Všechny tyto lokality a plochy jsou respektovány a platný územní plán ani Změna č. 6 do nich nezahnují ani je nijak neohroží. Kulturní a civilizační hodnoty v řešeném území představují především městské památkové zóny Frýdek a Místek a řada nemovitých kulturních památek; všechny tyto hodnoty jsou platným územním plánem i Změnou č. 6 respektovány. Ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků je zajištěna stanovením přípustného a nepřipustného využití nezastavěných a nezastavitelných ploch již v platném územním plánu, kdy na těchto plochách se s výjimkou velmi omezeného rozsahu staveb nepřipouští žádná nová výstavba. Nové rozvojové plochy jsou Změnou č. 6 vymezeny v minimálním rozsahu – tři nové zastavitelné plochy (dvě plochy pro rozšíření zemědělské farmy ve Skalici a jedna plocha pro areál pěstování sazenic stromů v Lískovci) a tři plochy přestavby, pro nové využití výrobních areálů, ve kterých postupně dochází k útlumu výrobních činností.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území jsou v platném územním plánu stanoveny v souladu s výše uvedeným ustanovením a Změnou č. 6 se nemění, s výjimkou podmínek pro využití ploch rekreace na plochách přírodního charakteru RN, které se Změnou č. 6 upřesňují v souladu s výše uvedeným ustanovením – jde rovněž o plochy nezastavěného území, což nebylo v platném územním plánu zohledněno.

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) Zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

Tato zjištění a posouzení byla nedílnou součástí zpracování původního Územního plánu Frýdku-Místku z r. 2008, aktualizace přírodních, kulturních a civilizačních hodnot byly průběžně prováděny v rámci jednotlivých změn územního plánu. Změnou č. 6 byly hodnoty území znovu prověřeny a aktualizovány – bylo doplněno vymezení přírodní památky Niva Morávky a vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a bylo upraveno vymezení evropsky významných lokalit Řeka Ostravice a Niva Morávky – viz kap. G.2. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

- b) Stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

Urbanistická koncepce rozvoje města, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 6 nemění a plně respektuje hodnoty a podmínky území. Nové rozvojové plochy jsou Změnou č. 6 vymezeny v minimálním rozsahu – tři nové zastavitelné plochy (dvě plochy pro rozšíření zemědělské farmy ve Skalici a jedna plocha pro areál pěstování sazenic stromů v Lískovci) a tři plochy přestavby, pro nové využití výrobních areálů, ve kterých je postupně utlumována výrobní činnost.

- c) Prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Změny v území, obsažené v platném územním plánu, byly navrženy s ohledem na veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Změny ve využití území, vymezené Změnou č. 6, jsou malého rozsahu a všechny představují pro rozvoj města přínos – jsou vymezeny tři nové zastavitelné plochy pro rozvoj zemědělské výroby a tři plochy přestavby, pro nové využití výrobních areálů, ve kterých dochází k útlumu výrobní funkce, tedy pro nové využití brownfields.

- d) Stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, omezující intenzitu využití pozemků a maximální výšku zástavby, již v platném územním plánu. Změnou č. 6 se tyto podmínky v zásadě nemění, vesměs jsou provedeny pouze drobné úpravy; významnější úpravy jsou provedeny pouze u ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV a ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, kde se doplňuje regulace minimální výměry nově oddělovaných stavebních pozemků pro samostatně stojící rodinné domy v k.ú. Chlebovice, Lysůvky, Lískovec u Frýdku-Místku, Panské Nové Dvory a Skalice u Frýdku-Místku – podrobněji viz kap. G.6.

- e) Stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu jsou pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití stanoveny již v platném územním plánu, a to tak, aby byl zachován stávající charakter zástavby a hodnoty území. Změnou č. 6 se tyto podmínky v zásadě nemění, významnější úpravy jsou provedeny pouze u ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV a ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, kde se doplňuje regulace minimální výměry nově oddělovaných stavebních pozemků pro samostatně stojící rodinné domy v k.ú. Chlebovice, Lysůvky, Lískovec u Frýdku-Místku, Panské Nové Dvory a Skalice u Frýdku-Místku – podrobněji viz kap. G.6.

- f) Stanovovat pořadí změn v území (etapizaci).

V platném územním plánu není pořadí změn v území stanoveno a ani Změnou č. 6 se nestanovuje.

- g) Vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem.

Konkrétní opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof v platném územním plánu ani ve Změně č. 6 nejsou navržena; obecně je jejich realizace v území přípustná.

- h) Vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.
Podmínky pro vznik nových pracovních příležitostí jsou vytvořeny již v platném územním plánu, zejména vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby pro rozvoj výroby a skladování. Změnou č. 6 se vymezují tři nové zastavitelné plochy pro rozvoj zemědělské výroby a tři plochy přestavby pro nové využití výrobních areálů, ve kterých dochází k postupnému útlumu výroby – ve všech těchto nově vymezených plochách je předpoklad vzniku nových pracovních příležitostí.
 - i) Stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.
Podmínky pro obnovu, ale zejména pro rozvoj sídelní struktury, jsou vytvořeny již v platném územním plánu vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby, určených pro novou obytnou výstavbu včetně související dopravní a technické infrastruktury a včetně souvisejících veřejných prostranství, a to v dostatečném rozsahu. Změnou č. 6 se vymezují pouze dvě plochy pro rozvoj obytné výstavby – plocha přestavby bývalého výrobního areálu na plochu bydlení v bytových domech a zastavitelná plocha pro výstavbu cca 2 RD.
 - j) Prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.
Vymezení zastavitelných ploch v platném územním plánu respektuje požadavky na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů; zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 6, vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů nevyžadují.
 - k) Vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany.
Požadavky civilní ochrany jsou v platném územním plánu respektovány, pro Změnu č. 6 nebylo řešení požadavků civilní ochrany požadováno.
 - l) Určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.
Asanační zásahy jsou navrženy již v platném územním plánu, Změnou č. 6 se další asanační zásahy, ani rekultivační nebo rekonstrukční zásahy nenavrhují.
 - m) Vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.
Změnou č. 6 nejsou navrženy žádné rozvojové záměry, pro které by bylo nutno navrhopat kompenzační opatření.
 - n) Reguloval rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů.
Změnou č. 6 se nevymezují žádné plochy určené pro využívání přírodních zdrojů.
 - o) Uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
Při zpracování Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku byly využity veškeré dostupné podklady, vztahující se k řešenému území a k dané problematice.
- (2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území; jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a posouze-

ní vlivů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.

Předpoklady pro udržitelný rozvoj území, tj. pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území města jsou vytvořeny již v platném Územním plánu Frýdku-Místku. Pozitivním přínosem Změny č. 6 k vytvoření podmínek pro udržitelný rozvoj území je vymezení zastavitelných ploch pro rozvoj zemědělské výroby, která je jednak odvětvím, zajišťujícím co největší potravinovou soběstačnost, jednak odvětvím, které má nezastupitelnou funkci v péči o kulturní krajinu, a také vymezení ploch přestavby pro nové využití výrobních areálů, které postupně utlumují výrobní činnost. Posouzení vlivů Změny č. 6 na udržitelný rozvoj území včetně posouzení vlivů na životní prostředí a na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast nebylo ve stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k návrhu obsahu Změny č. 6 územního plánu požadováno.

B.3. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů; obsahuje všechny náležitosti dle uvedené vyhlášky.

Požadavky ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona na stanovení základní koncepce rozvoje území města, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch vymezených ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití (ploch přestavby), pro veřejně prospěšné stavby a pro veřejně prospěšná opatření byly splněny již při zpracování platného územního plánu. Změnou č. 6 se vymezují tři nové zastavitelné plochy, tři nové plochy přestavby a jedna plocha zeleně na veřejných prostranstvích; dále je provedena drobná úprava ve vymezení lokálního biocentra ÚSES. Vymezení zastavěného území je Změnou č. 6 aktualizováno k 1. 10. 2020.

Platný Územní plán Frýdku-Místku je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 i se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1.

V souladu s ust. § 55a stavebního zákona rozhodlo o pořízení Změny č. 6 územního plánu zkráceným způsobem Zastupitelstvo města Frýdku-Místku.

Pořizovatelem Změny č. 6 územního plánu je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, který jeho pořízení zajistil úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost v souladu s ustanovením § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona. Změna č. 6 je zpracována zodpovědným projektantem Ing. arch. Helenou Salvetovou – autorizovaným architektem ČKA 864, tj. osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1a § 159 stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

B.4.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 s požadavky zvláštních právních předpisů

Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů takto:

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny – v plochách městských památkových zón ani v blízkosti nemovitých kulturních památek nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy ani plochy přestavby, které by mohly jejich hodnoty ohrozit*
- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány; Změnou č. 6 se do tras stávajících silnic a dálnic ani jejich navržených přeložek nezasahuje*
- zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány; Změnou č. 6 se do ploch železniční dopravy nezasahuje*
- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny, zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa se Změnou č. 6 nenavrhuje*
- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny, do vodních ploch ani toků se Změnou č. 6 nezasahuje*
- zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány*
- zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány*
- zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány*
- zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány*

- zákon č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny*
- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny*
- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány; Změnou č. 6 nedochází k zásahu do ploch se zvýšenou ochranou přírody a krajiny*
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány; Změnou č. 6 dochází k záboru pouze 3,51 ha zemědělské půdy, a to pro rozvoj zemědělské výroby*
- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány, nenavrhují se žádné plochy pro realizaci staveb nebo zařízení, jejichž provozem by mohlo dojít ke zhoršení čistoty ovzduší*
- zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny*
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny*
- zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících předpisů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny*
- zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány*
- zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny*
- zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 6 respektovány*
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 6 dotčeny.*

B.4.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 6 se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

- **Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 55 odst. 2 stavebního zákona**

Podle ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona mohly nejpozději do 7 ode dne veřejného projednání (tj. do 21. 1. 2021) dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku (dále jen „Změna č. 6“). K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů projednal pořizovatel s určeným zastupitelem.

K návrhu Změny č. 6 bylo podáno 8 stanovisek dotčených orgánů. Většina došlých stanovisek byla bez připomínek s výjimkou Ministerstva obrany – sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Ministerstva dopravy, Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství a Ministerstva průmyslu a obchodu.

1. Obvodní báňský úřad, č. j. SBS 47128/2020/OBÚ-05 ze dne 10. 12. 2020, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 172115/2020 – stanovisko

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. a ustanovení § 55b a 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vaší výzvě k uplatnění stanoviska ve výše uvedené věci vydává stanovisko, ve kterém **nemá připomínky ani námítky** k pořízení Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství vzhledem k tomu, že veřejné zájmy, vyplývající z ustanovení předpisů horního zákona jsou Změnou č. 6 respektovány.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

2. Státní veterinární správa, č. j. SVS/2020/146512-T ze dne 15. 12. 2020, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 174559/2020 – stanovisko

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro „**zahájení pořízení Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku zkráceným postupem**“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „**Návrhem změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku**“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „**Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku**“ a skutečnosti, že v zahájeném projednávání není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

3. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sp. zn. 106886/2020-1150-OÚZ-BR, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 178501/2020 – stanovisko

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.**

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- **Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 102a).**

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území zapracujte tento limit do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu. “Celé správní území je situováno v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany”.

- **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).**

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)

- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení pořizovatele: V podstatě totožný požadavek byl vznesen v rámci projednávání návrhu Změny č. 5, kdy požadavek tohoto dotčeného orgánu zapracován. Výše uvedené požadavky na úpravu územního plánu nejsou již relevantní, protože v územním plánu zapracovány jsou.

4. Ministerstvo dopravy, č. j. MD-1196/2021-910/2 ze dne 18. 01. 2021, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 7576/2021 – stanovisko

Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných úředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 137/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/12994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 19/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

(dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska železniční dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku a požadavky neuplatňujeme, jelikož námi sledované sítě trať č. 322 a 323 a výhledové záměry č. DZ 16, DZ 17 a DZ 18 (dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje) jsou respektovány.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy, souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy, jak stávající tak i výhledové, jsou respektovány.

Z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku za následující podmínky:

- požadujeme v textové části územního plánu opravit popis plochy, která se nachází v jižní části obce (Místek-Bahno).

Odůvodnění:

Ad) Letecká doprava

Plocha, která se nachází v jižní části obce (Místek-Bahno), není dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění, letiště, ale pouze plocha pro sportovní létající zařízení - plocha SLZ. Z tohoto důvodu je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.

Ochranná pásma letiště Ostrava/Mošnov, která byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví č. j. 0586-12-701 ze dne 17. 02. 2012 jsou územním plánem respektována.

Dále upozorňujeme na ochranné pásmo dálnic, které je 100 m od osy přilehlého jízdního pásu anebo od osy větve její křižovatky s jinou pozemní komunikací (dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb.). Tato ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jehož využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě Ministerstvo dopravy, které má stanoveny pravidla pro umísťování staveb do ochranného pásma dálnice. Do 50 m od osy přilehlého pásu dálnice nepovolujeme stavby trvalého charakteru.

Vyhodnocení pořizovatele: Stanovisko bez připomínek, kromě požadavku na úpravu textových částí, týkajících se popisu plochy dopravy letecké (DL) a plochy sportovního letiště (SL). V územním plánu bylo upraveno.

5. Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 154764/2020 ze dne 05. 01. 2021, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 2666/2021 – stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování

těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu změny č. 6 územního plánu (ÚP) Frýdku-Místku,
toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako dotčený orgán státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem ÚP Frýdek-Místek změna č. 6.

Odůvodnění:

Z předmětného návrhu ÚP Frýdek-Místek změna č. 6 nevyplývají změny, které by měly negativní vliv na kulturně-historické hodnoty městských památkových zón či národní kulturní památky.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený návrh změny č. 6 ÚP Frýdek-Místek, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle §48a odst. 2 písm. b) lesního zákona uplatňuje k návrhu změny č. 6 ÚP Frýdek-Místek, předloženému dle § 55b stavebního zákona, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností. V rámci veřejného projednávání dle § 55b stavebního zákona návrhem změny č. 6 ÚP Frýdek-Místek není umísťována nová plocha na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) a ani v ochranném pásmu lesa. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad příslušný dle §48a odst. 2 písm. b) lesního zákona vydává souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s předloženým návrhem změny č. 6 ÚP Frýdku-Místku.

Odůvodnění:

Návrh změny č. 6 územního plánu respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení pořizovatele: Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech).

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s **návrhem změny č. 6 územního plánu Frýdek-Místek**.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem změny č. 6 územního plánu Frýdek-Místek dotčeny, neboť v řešeném území nebude předmětným návrhem dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady ve smyslu ust. § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 271/2019 Sb., k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a současně i metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96 k zajištění ochrany zemědělské půdy při územní plánovací činnosti, nemá k předloženému námitku a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Předmětem posouzení je dotčení zájmů ochrany zemědělského půdního fondu v rozsahu 3,51 ha, a to pro účely vymezení zemědělské výroby. V případě požadavku Z6/1 je předmětem realizace areál pro zajištění pěstování sazenic dřevin, přičemž je zde deklarováno plošné omezení staveb v rozsahu cca 40%, což předpokládá zbývající využití pro vlastní pěstební činnost na stávající zemědělské půdě. Pokud se týká lokality ozn. Z6/2 o výměře 0,28 ha pro účely rozšíření farmy chovu mléčného skotu, dospěl zdejší správní orgán k názoru umožnit tyto aktivity v souladu s postupy danými § 4 odst. 3 uvedeného zákona, a to z důvodů invariantního řešení pokud se týká možností využití zemědělské půdy horší kvality. Krajský úřad v daném případě současně posoudil nezbytnou a deklarovanou stavební i mechanizační návaznost stájových objektů, a to zejména pokud se týká zajištění technologické provázanosti těchto objektů. Pokud se týká předkládané změny územního plánu, nejedná se zde o zásah, který by narušoval organizaci zemědělského půdního fondu v daném území ve smyslu zásad vymezených § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 6 ÚP Frýdku-Místku neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh ÚP ve smyslu § 55 odst. 2 a 52 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

6. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MMFM 170204/2020 ze dne 18. 01. 2021, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 7723/2021 – stanovisko

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 07.12.2020 žádost o stanoviska k výše uvedenému oznámení zahájení pořízení Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku zkráceným postupem a oznámení o konání veřejného jednání a po jeho prostudování odbor životního prostředí a zemědělství vydává **stanovisko**

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Překládaný Návrh změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku byl posuzován především s ohledem na ochranu významných krajinných prvků, územních systémů ekologické stability krajiny podle ust. § 3 a § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, ochranu krajinného rázu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, ale i dalších souvisejících ustanovení zákona tak, aby docházelo k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji podle ust. § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ochrana přírody a krajiny je zajišťována rovněž péčí o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péčí o vzhled a přístupnost krajiny - § 2 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení, s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny - § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody a krajiny. Jako dotčený orgán státní správy jsme příslušní chránit jak krajinářské, tak přírodní hodnoty území řešeného územním plánem. Územní plán musí vytvářet podmínky pro rozvoj území a zabezpečovat soulad jednotlivých činností v území, přičemž musí omezovat jejich negativní vlivy na přírodní prostředí a krajinný ráz.

K požadavkům vyplývajícím z předloženého Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku, uvádí orgán ochrany přírody následující:

1. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy bydlení v bytových domech (BH) namísto plochy vodohospodářské (VV) na pozemku parc. č. 5215, k. ú. Místek, obec Frýdek-Místek. Na tomto pozemku se nachází otevřené koryto vodního toku Hodoňovický náhon (IDVT 10208640), který je dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem.
2. U plochy občanského vybavení komerčního typu malého a středního (OM) na pozemcích parc. č. 4316/1, 4316/2, 4316/3, 4316/5, 4316/6, 4317, a 4318, k. ú. Místek obec Frýdek-Místek, požaduje orgán ochrany přírody stanovení max. výškové hladiny zástavby na 2NP a obytné podkroví, obdobně jak tomu je na navazující ploše bydlení v rodinných domech – venkovské (BV). Tato plocha se nachází v oblasti s pouze roztroušenou zástavbou rodinných domů venkovského typu, která navazuje na jižní část vodní nádrže Olešná. Vyšší stavbou než je stanoveno v plochách BV by došlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu dané oblasti.
3. Změnou č. 6 dojde ke zmenšení lokálního biocentra 9. Orgán ochrany přírody upozorňuje, že výměra upravovaného biocentra nesmí být menší než limitující hodnoty velikostních parametrů funkčních skladebných částí ÚSES (minimální výměra biocenter) uvedených v Metodice vymezování územního systému ekologické stability, vydané Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017.
4. Ke zbylým požadavkům, které jsou zahrnuty do Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku, nemá orgán ochrany přírody připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele: Z návrhu Změny č. 6 byla změna využití pozemku p. č. 5215, k. ú. Místek, z plochy vodohospodářské (VV) na plochu bydlení v bytových domech (BH) vypuštěna, nesouhlas dotčeného orgánu byl respektován. U pozemků p. č. 4316/1, 4316/2, 4316/3, 4316/5, 4316/6, 4316/7 a 4318, k. ú. Místek, které se mění na plochu občanského vybavení komerčního typu malého a středního (OM), byla zapracována podmínka max. výškové hladiny zástavby 2 nadzemní podlaží a obytné podkroví tak, jak požadoval dotčený orgán. Rozsah biocentra byl rozšířen v jiné části území tak, aby byl jeho původní rozsah zachován.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předloženému upravenému Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdek-Místek souhlasné stanovisko. V Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdek-Místek se navrhuje rozšíření provozního zázemí skládky provozovatele Frýdecká skládka, a. s. (vymezena plocha Z 352) a rozšíření areálu třídírny separovaného odpadu v Lískovci (plocha č. Z 1/2). Jinak se stávající koncepce způsobu nakládání s odpady ve městě Frýdek-Místek nemění.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Předloženým záměrem Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství. Podle ust. § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona, uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností krajský úřad.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, není dotčeným orgánem k projednávání předloženého Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdek-Místek. Příslušným vodoprávním úřadem je dle ust. § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona krajský úřad, tj. Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení pořizovatele: Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF.

Vyhodnocení pořizovatele: Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF.

7. Ministerstvo životního prostředí, č. j. MZP/2020/580/1381 ze dne 20. 01. 2021, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 8282/2021 – stanovisko

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení (v souladu s § 55b a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) o projednávání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu města Frýdek-Místek jsou správně zakreslena a uvedena všechna území, týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území/včetně ochrany ložisek/, výhradní ložiska, dobývací prostory, prognózní zdroje, sesuvná a poddolovaná území), která se nacházejí na území města. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD, je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 123 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení pořizovatele: stanovisko je souhlasné, bez připomínek.

**8. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 702472/2020 ze dne 19. 01. 2021,
doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 7714/2021 – stanovisko**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ust. § 55 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko:

S návrhem Změny č. 6 ÚP F-M (dále též „změna územního plánu“) souhlasíme s podmínkou, aby navrhované záměry byly v souladu s povolenou hornickou činností a respektovaly podmínky využití území stanovené v rozhodnutích o stanovení dobývacích prostorů Sviadnov (ID:40023), Staříč (ID:20051) a Bruzovice (ID:40026).

Odůvodnění:

V řešeném území se nachází těžené dobývací prostory:

Sviadnov (ID:40023) – nerost – karb. zemní plyn, č. uhlí, Staříč (ID:20051), nerost – černé uhlí, metan a Bruzovice (ID:40026), nerost – zemní plyn.

V řešeném území se nachází netěžený dobývací prostor:

Místek (ID:70352) – nerost cihlářské suroviny.

Další chráněná ložisková území, výhradní ložiska nerostných surovin, ložiska nevyhrazených nerostů viz originál stanoviska, uloženého v rámci spisu MMFM_S 5845/2020, pod kterým je pořizována Změna č. 6 ÚP F-M. Jedná se zde o deklaraci ložisek, které obsahuje i územní plán.

Část navrhovaných změn má být provedena v dobývacích prostorech Sviadnov (ID:40023), Staříč (ID:20051) a Bruzovice (ID:40026). Podle ust. § 15 odst. 1 horního zákona mají orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinnost navrhopat při územně plánovací činnosti řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější. Podle ust. §27 odst. 6 horního zákona je stanovení dobývacího prostoru i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu. Rozhodnutím o změně využití území je výslovně deklarován veřejný zájem na ochraně nerostného bohatství v řešeném území. Pokud byla v rozhodnutích o stanovení výše uvedeného dobývacího prostoru a v podmínkách o povolení hornické činnosti stanovena možnost využívat území, nacházející se v plochách výše uvedených dobývacích prostorů jiným způsobem, je nutné tyto skutečnosti výslovně uvést v odůvodnění územního plánu, aby bylo patrné, že navrhované změny využití území nebudou v rozporu s podmínkami o povolení hornické činnosti.

Navrhované změny rovněž musí respektovat rozhodnutím MŽP ČR č. j. 880/2/667/22/A-10/1997/98 ze dne 27. 3. 1998 a jeho příloh a podle dokumentu „Nové podmínky ochrany ložisek černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve v okrese Karviná, F-M, Nový Jičín, Vsetín, Opava a jižní části okresu Ostrava – Město“. Ložiska nevyhrazených nerostů jsou podle § 7 horního zákona součástí pozemku.

Vyhodnocení pořizovatele: Požadovaný text byl doplněn do Odůvodnění Změny č. 6.

• **Vyhodnocení připomínek sousedních obcí**

Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

• **Stanovisko krajského úřadu dle § 55 odst. 4 stavebního zákona**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚPaSŘ, č. j. MSK 17124/2021 ze dne 03. 03. 2021, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 30992/2021 – stanovisko

Dne 01.02.2021 jste v souladu s ust. § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) o stanovisko k návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku (dále jen „změna č. 6“).

Pořizovatelem změny č. 6 je Magistrát města Frýdku-Místku, projektantem je Ing. arch. Helena Salvetová (číslo autorizace ČKA 00864). Orgánem příslušným k vydání změny č. 6 je Zastupitelstvo města Frýdku-Místku. O pořízení změny č. 6 zkráceným postupem rozhodlo Zastupitelstvo města Frýdku-Místku dne 03.06.2020 usnesením č. 4.1.

Předmětem změny č. 6 je zejména úprava platného územního plánu dle aktuálních mapových podkladů, aktualizace vymezení zastavěného území, skutečného stavu využití ploch v krajině a stávající dopravní a technické infrastruktury, změny funkčního využití území, změny regulativů, zrušení požadavku na zpracování územních studií a aktualizace limitů využití území.

V souladu s ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona byly k žádosti předloženy tyto podklady:

1. návrh změny č. 6
2. kopie stanovisek a připomínek k návrhu změny č. 6:
 - Ministerstvo dopravy ČR ze dne 18.01.2021
 - Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, z 28.12.2020
 - Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR ze dne 19.01.2021
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, ze dne 20.01.2021
 - Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj ze dne 15.12.2020
 - Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.01.2021
 - Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 10.12.2020
 - Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 18.01.2021
 - Povodí Odry, státní podnik ze dne 11.01.2021
 - Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 08.01.2021
 - námitky ze dne 19.01.2021

Posouzení změny č. 6 z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona

Dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad posoudil návrh změny č. 6 z hlediska:

1. zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy
2. souladu s politikou územního rozvoje
3. souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

ad 1. Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Změnou č. 6 nejsou navrhovány žádné záměry nadmístního významu, které přesahují hranice statutárního města Frýdek-Místek a nejsou obsaženy v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Vyjádření sousedních obcí k návrhu změny č. 6 nebyla doložena.

ad 2. Posouzení změny č. 6 z hlediska souladu s politikou územního rozvoje

Řešené území se nachází z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 (tj. ve znění účinném od 11.09.2020; dále jen „PÚR“), v Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území stanovené PÚR pro rozvojové oblasti a republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou návrhem změny č. 6 respektovány.

PÚR jsou na území statutárního města Frýdek-Místek vymezeny záměry:

- R48 koridor kapacitní silnice Bělotín – Frýdek-Místek – Český Těšín – hranice ČR/Polsko (– Kraków)
- E3 koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice
- E23 plocha elektrické stanice 400/110kV Lískovec včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy
- P12 koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice

Tyto záměry jsou upřesněny zásadami územního rozvoje a Územním plánem Frýdku-Místku. Návrhem změny č. 6 nejsou dotčeny.

ad 3. Posouzení změny č. 6 z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje nabyly účinnosti dne 04.02.2011. Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje nabyly účinnosti dne 21.11.2018. Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1, (dále jen „ZÚR MSK“) je území statutárního města Frýdek-Místek zařazeno do Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2, do oblasti specifických krajin Ostravské pánve E-01 Ostrava – Karviná, do oblasti specifických krajin Beskydského podhůří F-02 Frýdek-Místek, F-04 Ondřejník – Palkovické hůrky a do přechodových pásem 77, 78, 79 a 82.

Úkoly pro územní plánování stanovené pro tuto rozvojovou oblast jsou Územním plánem Frýdku-Místku a návrhem změny č. 6 respektovány. Územní plán Frýdku-Místku a návrh změny č. 6 respektuje zásady pro rozhodování o změnách v území stanovené pro předmětné krajinné oblasti a krajinné typy.

ZÚR MSK jsou na území statutárního města Frýdek-Místek vymezeny veřejně prospěšné stavby:

- D10 D48 Frýdek-Místek, jižní obchvat, nová stavba dálnice II. třídy
- D59 I/56 Frýdek-Místek, přeložka + napojení na R48, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy
- D125 II/477 Frýdek-Místek – Baška, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy

D165 žel. trať č. 320, (Bohumín -) hranice okr. Frýdek Místek - Mosty u Jablunkova - státní hranice, modernizace III. železničního koridoru

DZ16 Optimalizace, elektrizace a zkapacitnění celostátní tratě č. 323 v úseku Ostrava-Kunčice - Vratimov - Frýdek-Místek

DZ17 Traťová spojka tratí 322 a 323 („úvrať Frýdek-Místek“)

DZ18 Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek, včetně zkapacitnění dílčích úseků

DZ19 Optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek - Frenštát pod Radhoštěm - (Valašské Meziříčí)

E4 EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV

E43 Prosenice – Nošovice – zdvojení vedení 400 kV

EZ8 Plocha a koridor pro přestavbu vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec

PZ14 VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP)

ZÚR MSK jsou dále na území statutárního města Frýdek-Místek vymezeny:

- územní rezerva D504 II/477 Frýdek – Místek, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy
- ÚSES

ZÚR na území statutárního města Frýdek-Místek stanovují tyto požadavky na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování následujících ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti:

- cyklotrasa Ostrava – Beskydy
- cyklotrasa Ostrava – Paskov – Frýdek-Místek
- revitalizace vodního toku Olešná v délce 2,7 km – nevhodná morfologie vodního toku; staničení toku od km 6,8 do km 9,5
- napojení kanalizace obcí Nošovice, Nižní Lhoty, Vyšní Lhoty, části obce Palkovice a části obce Metylovice na ÚČOV Frýdek-Místek

Záměry vymezené ZÚR MSK jsou Územním plánem Frýdku-Místku a návrhem změny č. 6 respektovány. Záměr D504, pro který je ZÚR MSK vymezena územní rezerva, je Územním plánem Frýdku-Místku upřesněn jako návrh, změnou č. 6 není tento záměr dotčen.

Územním plánem Frýdku-Místku a návrhem změny č. 6 jsou respektovány civilizační hodnoty nadmístního významu vymezené ZÚR MSK na území statutárního města Frýdek-Místek:

- funkční polycentrická sídelní struktura Ostravské aglomerace
- průmyslová oblast s rozvinutými technologickými systémy zaměřenými na těžbu a zpracování černého uhlí, hutnictví, strojírenství a chemický průmysl
- hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura ve východní části území kraje - silniční a železniční síť

Závěr

Krajský úřad jako nadřízený orgán posoudil dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona Územní plán Frýdku-Místku a návrh změny č. 6 z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR a souladu se ZÚR MSK. Krajský úřad konstatuje, že z těchto hledisek **neshledal nedostatky**.

Vyhodnocení pořizovatele: Pořizovatel bere na vědomí stanovisko krajského úřadu, které je bez připomínek.

C. ÚDAJE O SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA OBSAH ZMĚNY Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU FRÝDKU-MÍSTKU

O pořízení Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo Zastupitelstvo města Frýdku-Místku dne 3. 6. 2020, a to včetně obsahu Změny č. 6.

Požadavky na obsah Změny č. 6 dle přílohy č. 1 usnesení zastupitelstva města jsou splněny takto:

a) Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce

a.1 Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a územně analytických podkladů

V rámci Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku (dále jen „Změna č. 6“) není třeba uvádět do souladu Územní plán Frýdku-Místku (dále jen „územní plán“) s Politikou územního rozvoje ČR v platném znění ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje v planém znění, protože uvedení do souladu bylo provedeno v rámci pořízení Změny č. 5 Územního plánu, která byla vydána zastupitelstvem města dne 04. 03. 2020. Z územně analytických podkladů nevyplývaly žádné nové požadavky k řešení pro územní plán mimo prověření stavu inženýrských sítí zejména kolem realizované části komunikace D48 a také kolem areálu společnosti VYNCKE v k. ú. Chlebovice.

Bere se na vědomí; zakres stávajících sítí technické infrastruktury byl v rámci zpracování Změny č. 6 aktualizován podle aktuálních územně analytických podkladů.

a.2 Požadavky na urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny

Aktualizovat vymezení zastavěného území – *splněno, vymezení zastavěného území je aktualizováno k 1. 10. 2020.*

a.3 Požadavky na změnu funkčního využití, plochy přestavby:

Pro pozemky současného Arboreta v k. ú. Frýdek, vytvořit novou funkční plochu zeleně na veřejných prostranstvích, označenou "ZV-A" a tyto pozemky do této nově vzniklé plochy ZV-A přeřadit z plochy zeleně na veřejných prostranstvích „ZV“. Jedná se o specifickou formu zeleně na veřejných prostranstvích, která si žádá novou přípustnost staveb, než umožňuje stávající plocha ZV.

Splněno s drobnou úpravou – pro plochu arboreta je definována nová plocha s rozdílným způsobem využití – plocha zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx (nikoliv ZV-A) se stanovenými podmínkami využití.

Pozemky p. č. 5474, 5475, 5487, k. ú. Frýdek, převést z plochy zeleně na veřejných prostranstvích „ZV“ do plochy nově navrhované plochy ZV-A, stejně jako pozemek p. č. 5486, k. ú. Frýdek, převést z plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury „OV“ a plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské „BI“ do nově navrhované plochy ZV-A.

Splněno s úpravami – pro plochu arboreta je definována nová plocha s rozdílným způsobem využití – plocha zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx (viz předchozí bod). Pro rozšíření stávajícího arboreta je vymezen pouze pozemek parc. č. 5486; pozemky parc. č. 5474 a 5475 již neexistují, byly sloučeny s pozemkem parc. č. 5487. Pozemek parc. č. 5487 není do vymezené plochy navrženého arboreta začleněn na základě následného upřesnění Odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdku-Místku; na tomto pozemku se předpokládá okrajová část arboreta přírodního charakteru, která nevyžaduje specifické podmínky využití.

Areál bytových vila domů společnosti Hyundai u Místeckých kasáren (pozemky p. č. 3578/1, 3578/3 a další, k. ú. Místek) přeřadit z plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské „BI“ do plochy přestavby bydlení v bytových domech „BH“ v souvislosti se změnou definice „vila domu“, k níž došlo v rámci pořízení Změny č. 5. Důvodem pro navrženou změnu funkčního využití je to, aby bylo možné areál dostavět případnými dalšími bytovými domy. Omezit zde max. výškovou hladinu zástavby pouze na stávající úroveň výškové hladiny zástavby daného obytného areálu.

Splněno s úpravou – dotčené pozemky vila domů u Místeckých kasáren jsou převedeny z plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI do plochy bydlení v bytových domech BH, nejsou ale vymezeny jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná, protože jde o stávající stavby. Omezení výškové hladiny zástavby pro tuto plochu je doplněno.

Pozemek p. č. 3493/1, k. ú. Místek, přiřadit k areálu Povodí Odry, s. p., zařadit jej do plochy přestavby technické infrastruktury „TI“. Pozemek neplní funkci plochy polyfunkční „PF“, je v majetku Povodí Odry s. p.

Splněno s úpravou – požadovaný pozemek je vymezen jako plocha technické infrastruktury TI, nikoliv ale jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná.

Pozemek p. č. 3928, k. ú. Místek, přeřadit z plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské „BI“ do plochy přestavby občanského vybavení veřejné infrastruktury „OV“. Pozemek je v majetku statutárního města Frýdek-Místek, které zde má záměr výstavby objektu pro registrované sociální služby tzv. „Krizové centrum“.

Splněno s úpravou – dotčený pozemek není vymezen jako plocha přestavby, ale jako zastavitelná plocha; jde o část zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 100, vymezené v platném územním plánu. Změnou č. 6 je ze zastavitelné plochy č. Z 100 vyčleněna zastavitelná plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 100B pro požadovaný účel, ponechaná část původní plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 100 je označena Z 100A.

Na základě rozhodnutí Obvodního báňského úřadu č. j. SBS 05116/25018/OBÚ-05/10 ze dne 04. 05. 2018 zrušit dobývací prostor Místek I (ID: 7 0840), situovaný v k. ú. Místek, stanovený pro dobývání výhradního ložiska cihlářské suroviny.

Požadavek bezpředmětný, tato úprava byla provedena již Změnou č. 5.

Objekty č. p. 2424, 729, 730, 731, 732 a 733, k. ú. Místek, které jsou součástí vymezené plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské „BI“ přeřadit do plochy přestavby

smíšené obytné městské „SM“. Některé z objektů prošly rekonstrukcí a neplní funkci rodinných domů.

Splněno s úpravou – dotčené pozemky jsou převedeny z plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI do plochy smíšené obytné městské SM, nejsou ale vymezeny jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná, protože změny využití těchto staveb již byly provedeny.

Pozemek p. č. 3415/1, k. ú. Místek s objektem č. p. 781 přeřadit z plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého „OK“ do plochy přestavby občanského vybavení veřejné infrastruktury „OV“. Nejedná se zde o využití komerční, vlastník pozemku, statutární město Frýdek-Místek, má záměr pozemky využít pro výstavbu objektu pro sociální služby.

Splněno s úpravou – dotčený pozemek je převeden z plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK do plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, není ale vymezen jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná; jde o odstranění chyby v platném územním plánu, stavba na pozemku nebyla nikdy využívána pro komerční účely.

Pozemky areálu zemědělské výroby ve východní části k. ú. Skalice u komunikace na Raškovicce přeřadit z plochy výroby zemědělské „VZ“ do plochy přestavby drobné a řemeslné výroby „VD“. Areál již neplní funkci zemědělské výroby s výjimkou žampionárny, která může fungovat také v ploše VD.

Splněno s úpravou – plocha areálu je převedena z plochy zemědělské výroby VZ do plochy drobné a řemeslné výroby VD, není ale vymezena jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná; areál již neplní zemědělskou funkci.

Upravit návrh obslužné komunikace podle aktuálního stavu katastrální mapy na pozemku p. č. 1321/1, k. ú. Chlebovice, tento pozemek zahrnout do plochy veřejných prostranství „PV“.

Požadavek bezpředmětný, tato úprava byla provedena již Změnou č. 5.

Přeřadit pozemky areálu společnosti Beskydské uzeniny, s. r. o., k. ú. Místek, z plochy drobné a řemeslné výroby „VD“ do plochy přestavby lehkého průmyslu „VL“. Jedná se zde o potravinářský průmysl, který je dle definice v územním plánu zařazen do lehkého průmyslu.

Splněno s úpravou – plocha areálu je převedena z plochy drobné a řemeslné výroby VD do plochy lehkého průmyslu VL, není ale vymezena jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná; jde o stabilizovaný areál potravinářského průmyslu.

Areál společnosti Marlenka international, s. r. o., v k. ú. Lískovec u Frýdku-Místku přeřadit z plochy drobné a řemeslné výroby „VD“ do plochy přestavby lehkého průmyslu „VL“. Jedná se zde o potravinářský průmysl, který je dle definice v územním plánu zařazen do lehkého průmyslu.

Splněno s úpravou – plocha areálu je převedena z plochy drobné a řemeslné výroby VD do plochy lehkého průmyslu VL, není ale vymezena jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná; jde o stabilizovaný areál potravinářského průmyslu.

Pozemek p. č. 3806/8, k. ú. Lískovec u Frýdku-Místku, přeřadit z plochy drobné a řemeslné výroby „VD“ do plochy přestavby občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého „OK“, pozemek neplní funkci výrobní.

Splněno s úpravou – dotčený pozemek je přeřazen z plochy drobné a řemeslné výroby VD do plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého, není ale vymezen jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná; jde o pozemek stávající prodejny.

Upravit návrh plochy veřejných prostranství „PV“ (komunikace) dle Územní studie ul. Horní.
Splněno.

Zrušit část plochy veřejných prostranství „PV“ na pozemku p. č. 6797/7, k. ú. Frýdek, které bylo původně určeno k propojení na komunikaci na pozemku p. č. 6660/2, k. ú. Frýdek. Navržená část propojení končí u objektu č. p. 2731, který se nachází na pozemku p. č. 6783/2, k. ú. Frýdek.

Splněno.

K pozemku p. č. 6802/128, k. ú. Frýdek, který je zařazen v ploše občanského vybavení veřejné infrastruktury „OV“, přiřadit část pozemku p. č. 6802/1, k. ú. Frýdek, po stávající chodník, do plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury „OV“, jde o areál mateřské školky č. p. 2011.

Splněno.

Pozemky p. č. 4318, 4316/1, 4316/2, 4316/6, 4317, 4316/5, 4316/3, k. ú. Místek, přeřadit z plochy bydlení v rodinných domech venkovské „BV“ a z plochy zemědělské „NZ“ do plochy přestavby občanského vybavení komerčního typu malého a středního „OM“. Jedná se zde o restaurační zařízení, které neplní funkci bydlení.

Splněno s úpravou – dotčené pozemky jsou vymezeny jako plocha občanského vybavení komerčního typu malého a středního OM, nikoliv ale jako plocha přestavby, ale jako plocha stabilizovaná; jde o pozemky stávající restaurace Olešná.

Pozemek p. č. 4077/2, k. ú. Místek, ponechat v jeho severozápadní části v ploše technické vybavenosti „TI“, prostřední část přeřadit do plochy přestavby zeleně soukromé „ZS“ a zbývající část přeřadit do plochy zeleně na veřejných prostranstvích „ZV“. Pozemek dlouhodobě neplní celý funkci technické vybavenosti, střední část je dlouhodobě užívána jako zahrada.

Splněno s úpravou – dotčený pozemek je rozčleněn na požadované plochy s rozdílným způsobem využití; tyto plochy jsou ale vymezeny jako plochy stabilizované, nikoliv jako plochy přestavby; jde o uvedení do souladu se skutečným způsobem využití.

Pozemek p. č. 4080, k. ú. Místek, přeřadit z plochy technické vybavenosti „TI“ do plochy zeleně na veřejných prostranstvích „ZV“. Pozemek neplní funkci technické vybavenosti.

Splněno.

Prověřit stav inženýrských sítí zejména kolem realizované části komunikace D48 a také kolem areálu společnosti VYNCKE v k. ú. Chlebovice.

Splněno, zakres sítí technické infrastruktury byl aktualizován podle územně analytických podkladů.

Zpracovat územní studie ÚS 1 a ÚS 2 do územního plánu.

Nesplněno, po dohodě s objednatelem. V rámci zpracování návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku byly prověřeny obě územní studie (ÚS 1 a ÚS 2) s ohledem na plochy, které jsou těmito územními studiemi navrženy k případné změně územního plánu. Jde zejména o lokality bývalého textilního závodu Slezan, nyní SLEZAN HOLDING, a. s. Záměry na změnu využití u těchto lokalit nebyly zatím potvrzeny ani konkretizovány, stejně jako zatím nebylo jednáno o změně využití u ostatních několika lokalit, které jsou v majetku soukromých vlast-

níků a Statutárního města Frýdku-Místku. Stejně tak zatím není smysluplné měnit část plochy dopravy železniční jihovýchodně od výpravní budovy železniční stanice Frýdek do doby, než bude podrobněji projekčně zdokumentován záměr dopravního propojení ulice Staroměstské a lokality na Poříčí, na kterém se nyní projekčně pracuje. Pro areál společnosti SLEZAN HOLDING, a. s., bývalý závod „8“, byla vypracována studie, která se od řešení územní studie ÚS 1 částečně odchyluje a která přináší lepší řešení, než navrhuje ÚS 1, proto ani zde změna územního plánu navržena není.

Jižní část pozemku p. č. 6742/1, k. ú. Frýdek, přeřadit z plochy drobné a řemeslné výroby „VD“ do plochy přestavby hřbitovů „OH“, jedná se o budoucí parkoviště pro hřbitov.
Splněno, jižní část pozemku parc. č. 6742/1 je přičleněna k ploše přestavby – ploše hřbitovů OH č. P 18, vymezené v platném územním plánu.

a.4 Požadavky na úpravu území dle jeho skutečného stavu:

Upravit vymezení biocentra, zahrnující také bývalý „zoo-park“ v jeho severní části dle skutečného stavu území. Do biocentra byla zahrnuta také zpevněná plocha a přístup do bývalého ředitelství Slezanu, které nemohou plnit funkci biocentra, jedná se o jediný přístup k objektům bývalého ředitelství Slezanu. Jde o drobnou redukci vymezené plochy biocentra. Situaci řeší dokument „Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje – Plán regionálního ÚSES MSK (LÖW & spol., s.r.o., duben 2019)“.

Splněno; v souladu se skutečným stavem využití území je vymezení lokálního biocentra ÚSES 9 upraveno, jeho severní okraj je převeden do ploch veřejných prostranství PV.

Pozemek p. č. 5215, k. ú. Místek, přeřadit z plochy vodní a vodohospodářské „VV“ do plochy bydlení v bytových domech „BH“, pozemek 5214/1, k. ú. Místek, přeřadit z plochy vodní a vodohospodářské „VV“ do plochy občanského vybavení komerčního typu malého a středního „OM“, pozemek p. č. 5214/2, k. ú. Místek, přeřadit do plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého „OK“ Jedná se o zatrubněný potok, který funkci plochy vodní neplní.

Splněno pouze pro pozemek parc. č. 5214/1; na pozemcích parc. č. 5214/2 a 5215 je vodní tok nezatrubněný a tyto pozemky zůstávají i nadále vymezeny jako plochy vodní a vodohospodářské VV.

Pozemek p. č. 6403/45, k. ú. Frýdek, přeřadit z plochy zeleně na veřejných prostranstvích „ZV“ do plochy dopravních koridorů „DK“, jde o součást stávající křižovatky, nejedná se o zeleň.

Splněno.

Pozemek p. č. 3721/7, k. ú. Místek, přeřadit z plochy veřejných prostranství „PV“ do plochy bydlení v rodinných domech venkovské „BV“, pozemek neplní funkci veřejného prostranství.

Splněno.

Stávající komunikaci včetně parkoviště na pozemku p. č. 2050/29, k. ú. Místek, vyčlenit z plochy zeleně na veřejných prostranstvích „ZV“ a začlenit do plochy veřejných prostranství „PV“, jedná se o stávající komunikaci a parkoviště.

Požadavek bezpředmětný, tato úprava byla provedena již Změnou č. 5.

Zrušit část komunikace, která je chybně zakreslena na části pozemku p. č. 440/1, k. ú. Chlebovice – neodpovídá skutečnému stavu. Komunikace se nachází pouze na pozemku p. č. 437, k. ú. Chlebovice.

Splněno.

Pozemky p. č. 727/12 a 727/9, k. ú. Skalice u Frýdku-Místku, přeřadit z plochy veřejných prostranství „PV“ do plochy smíšené obytné rekreační „SR“. Pozemky neplní funkci veřejného prostranství.

Splněno.

Upravit dle skutečného stavu rozsah vymezení areálu zemědělského družstva RenoFarma Beskyd, a. s., k. ú. Skalice u Frýdku-Místku, rozsah areálu na jeho jižním konci je zakreslen chybně, neodpovídá skutečnému stavu v území.

Požadavek bezpředmětný, tato úprava byla provedena již Změnou č. 5.

Upravit rozsah plochy veřejných prostranství „PV“ na ulici Kvapilově, Vojtěcha Martínka v k. ú. Místek, ve prospěch plochy pro bydlení v rodinných domech městské a příměstské „BI“. Předmětné části plochy PV neplní funkci veřejného prostranství, jsou dlouhodobě přičleněny ke stávajícím zahradám jednotlivých rodinných domů.

Splněno.

Do plochy veřejných prostranství „PV“ přeřadit stávající komunikaci na pozemku p. č. 5677/5 v k. ú. Frýdek, dle stávajícího stavu (ve frýdeckém lese).

Splněno.

Pozemky p. č. 1241/8, 1460/135 a část p. č. 1460/40, k. ú. Místek, přeřadit z plochy bydlení v bytových domech „BH“ do plochy bydlení v rodinných domech městské a příměstské „BI“. Tyto pozemky jsou dlouhodobě užívány u rodinného domu na pozemku p. č. 1243/2, k. ú. Místek.

Splněno.

a.5 Další požadavky

Předigitalizovat územní plán do aktuální katastrální mapy.

Splněno; platný územní plán byl předigitalizován do aktuálních katastrálních map, předigitalizovaný platný územní plán byl podkladem pro zpracování Změny č. 6.

Doplnit či pozměnit stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, případně doplnit a zpřesnit výklad pojmů použitých v územním plánu.

Splněno, podrobněji viz kap. G.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Změna č. 6 bude zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a s jeho prováděcími vyhláškami.

Splněno.

a.6 Požadavky občanů, fyzických a právnických osob

1.	Markéta Dostálová, Dolní Tošanovice, Daniel Dostál, F-M	Pozemek p. č. 6594/3, k. ú. Frýdek 912 m ²	Návrh na změnu ÚP za účelem změny dosavadního využití z plochy výroby na plochu pro výstavbu rodinného domu	Dle platného Územního plánu F-M je pozemek p. č. 6594/3, k. ú. Frýdek, zařazen v ploše drobné a řemeslné výroby VD, navazuje na zastavitelné území pro bydlení v rodinných domech. Navrhovatelé nemají zájem využít pozemek pro účely výroby a navrhuji změnu pozemku za účelem výstavby rodinného domu. Na tento pozemek navazuje pozemek p. č. 6594/4, k. ú. Frýdek, jehož majitel také podal návrh na změnu ÚP za účelem výstavby rodinného domu. Nejednálo by se tedy o nárůst zastavitelných ploch, pouze o změnu jejich zařazení. Lokalita severně bezprostředně navazující na pozemek p. č. 6594/3, k. ú. Frýdek, v majetku navrhovatelů je také určena pro bydlení v rodinných domech.
2.	Milan Gavlas, F-M	Pozemek p. č. 6594/4, k. ú. Frýdek 988 m ²	Návrh na změnu ÚP za účelem změny dosavadního využití z plochy výroby na plochu pro výstavbu rodinného domu	Dle platného Územního plánu F-M je pozemek p. č. 6594/4, k. ú. Frýdek, zařazen v ploše drobné a řemeslné výroby VD, navrhovatel navrhuje změnu pozemku za účelem výstavby rodinného domu, nemá zájem využít pozemek pro výrobní účely. Na tento pozemek navazuje pozemek p. č. 6594/3, k. ú. Frýdek (viz žádost č. 1), jehož majitelé také podali návrh na změnu ÚP za účelem výstavby rodinného domu.
3.	FRYMEK stavby, s. r. o, F-M	Pozemek p. č. 171/2, k. ú. Místek 119 m ²	Návrh na změnu ÚP za účelem zahrnutí celé plochy pozemku do plochy BH – plochy bydlení v bytových domech. V současně platném ÚP je většina plochy pozemku v ploše	Dle platného ÚP FM je větší část pozemku p. č. 171/2, k. ú. Místek, zařazena v ploše bydlení v bytových domech BH, menší část je součástí plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury OV. Pozemek je malé výměry, pouze 119 m ² , bude tedy problematické daný záměr zrealizovat jen na tomto pozemku. Přesto ale pořizovatel považuje za smysluplné, aby byl daný pozemek zařazen

			BH, ale malá část je zařazena do plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury OV. Záměrem je odstranění garáží a výstavba menšího polyfunkčního objektu.	jednotně celý do plochy BH, aby jeho využití bylo do budoucna snazší a pro danou lokalitu vhodnější.
4.	Vladimír Růžička Eva Růžičková F-M	Pozemky p. č. 3635/22 a 3635/23, (objekt č. e. 3), k. ú. Frýdek 2 068 m ²	Návrh na změnu ÚP za účelem změny užívání z plochy sportovní na plochu individuálního bydlení.	Předmětný objekt se souvisejícími pozemky byl kdysi součástí areálu venkovního bazénu v Lipině. V platném ÚP FM je zařazen v ploše sportovních a tělovýchovných zařízení OS. Areál s bazénem již neplní svou původní funkci, objekt je trvale obydlen navrhovatelem této změny. Na předmětné pozemky bezprostředně navazuje v ÚP FM plocha bydlení v bytových domech, a přes komunikaci rozsáhlá plocha bydlení v rodinných domech. Pořizovatel proto konstatoval, že převedení daných pozemků z plochy sportovní do plochy bydlení v rodinných domech by nebylo v rozporu s koncepcí rozvoje lokality, ve které se uvedené pozemky a objekt č. e. 3 nacházejí.
5.	Lesostavby Frýdek-Místek, a. s.	Pozemek p. č. 4297/1, k. ú. Lískovec u Frýdku-Místku	Návrh na změnu ÚP za účelem změny pozemku na plochu „VZ“ – plochu výroby zemědělské. Změna je navržena z důvodu umístění zázemí pro pěstování sazenic stromů ve fóliovnících včetně potřebného minimálního zázemí pro obsluhu areálu, ve kterém se nyní pěstují volně rostoucí sazenice.	Vytvořit pro požadovaný účel zvláštní plochu výroby zemědělské, která by umožňovala pouze navrhovanou činnost, vzhledem k návaznosti předmětného pozemku na zastavěné území s rodinnými domy. Aby se do budoucna předešlo možnému střetu případné jiné činnosti zemědělské výroby, která by mohla negativně ovlivňovat navazující zastavěné území rodinnými domy.

6.	Jaroslav Čuraj, F-M	Pozemek p. č. 6257/5, k. ú. Frýdek 803 m ²	Návrh na změnu ÚP za účelem přeřazení pozem- ku z plochy byd- lení v rodinných domech venkov- ské (BV) do plochy zeleně soukromé (ZS). Navrhovatel chce na pozemku umístit mobilní stavební objekt pro nářadí, využí- vat jako zahradu.	Pozemek je zatížen bezpečnostním pásmem degazačního plynovodu, které zasahuje téměř celý pozemek. Žadatel zároveň nemá zájem stavět rodinný dům, chce pozemek využívat jako zahradu. Plocha BV, ve které je pozemek nyní zařazen, neumožňuje samo- statně stojící stavby pro uskladnění nářadí a výpěstků, tyto stavby lze v ploše BV realizovat pouze jako stavby doplňkové ke stavbě hlavní. Stavba hlavní se na pozemku nenachází. Z hlediska vyčlenění části plochy BV za plochu zeleně soukromé nepovažuje oddělení územního rozvoje jako pořizovatel změn Územního plánu Frýdku- Místku za nevhodné a změnu doporučuje.
7.	SLEZAN HOLDING, a. s.	Areál Staro- městská – sklady, po- zemky p. č. 2795, p. č. 2796, p. č. 2797/2, p. č. 2794, p. č. 2797/1, p. č. 2798, p. č. 2799, p. č. 2800, p. č., 2801/1, p. č. 2801/2, p. č. 2801/3, p. č. 2791, p. č. 2792, p. č. 2793, část p. č. 2813, k. ú. Frýdek	Návrh na změnu ÚP za účelem přeřazení areálu z plochy drobné a řemeslné výroby (VD) na plochu občanského vybavení komerč- ního typu plošně rozsáhlého (OK). Bude se jednat o plochu přestavby.	Jedná se o areál na ulici Staroměst- ská, který je nyní zařazen v ploše drobné a řemeslné výroby. Je předpoklad, že změnou areálu na občanské vybavení dojde k lepšímu začlenění daných pozemků do struktury města, k oživení dané lokality, která má významný potenciál v urbanismu města. Vzniknou nová veřejná prostran- ství,lepší se prostupnost území. Výrobní funkce zde ztrácí své historické opodstatnění. Čelní fasáda hlavního objektu daného areálu (velkorysá a kvalitní průčelí z režného neomítaného cihelného zdiva) zůstane zachována, pro případ dostavby tohoto objektu se stane chráněné zdivo součástí fasády nového objektu. Podrobněj- ší vize přestavby areálu zatím k dispozici navrhovatel změny, Slezan Holding, nemá.
8.	SLEZAN HOLDING, a. s.	Areál Hálkova - pozemky p. č. 2219, část p. č. 2220, p. č. 2226, p. č. 2227, p. č.	Návrh na změnu ÚP za účelem přeřazení areálu z plochy lehkého průmyslu (VL) na plochu speci- fickou (SX) s tím,	Jedná se o areál na ulici Hálkova, který je nyní zařazen v ploše lehké- ho průmyslu. Část budov je nevyu- žita, určena k revitalizaci nebo odstranění. V části hlavního objektu lokality se nachází původní objekt mechanické tkalcovny

		2229, p. č. 2236, p. č. 2237, p. č. 2238, p. č. 2239, p. č. 2240, p. č. 2202, p. č. 2203, k. ú. Místek	že pro tento areál je navrženo navíc oproti přípustnosti staveb v ploše SX přípustné bydlení v bytových domech a výšková hladina zástavby 5 NP a obytné podkroví nebo 6 NP bez obytného podkroví. Bude zachován KZP max. 0,75. Bude se jednat o plochu přestavby.	z roku 1893, tento zůstane zachován, stejně jako předprostor před ním. Záměrem navrhovatele je kombinace více funkcí tak, aby bylo možno areál částečně nebo úplně včlenit do struktury města. V těsné návaznosti na prostor podél řeky Ostravice je uvažováno s funkcí bydlení v bytových domech, areál by měl být doplněn funkcí občanského vybavení, zahrnující komerci, sport, kulturu, objekty veřejně prospěšné. Část areálu je plánována využít pro potřeby lehké nerušící výroby a skladů. Změnou by mělo dojít k zařazení areálu do plochy specifické (SX) s tím, že pro tento areál bude zde navíc umožněna funkce obytná, bydlení v bytových domech. Změna areálu z VL na SX může přispět k omezení průmyslové činnosti v této části města tím, že budou umožněny i jiné funkce, než je nyní dle územního plánu lehký průmysl. Změnou územního plánu bude umožněno nové prostorové uspořádání, doplní se nová veřejná prostranství, veřejná zeleň, vytvoří se podmínky k částečnému nebo úplnému otevření areálu, zlepší se propustnost území.
9.	SLEZAN HOLDING, a. s.	Areál Beskydská - pozemky p. č. 3167/1, p. č. 3171, p. č. 3172, p. č. 3173, p. č. 3167/2, p. č. 3176, p. č. 3177, p. č. 3178, p. č. 3180/1, p. č. 3181, p. č. 3183/1, p. č. 3183/2, p. č. 3183/3, p. č. 3183/4,	Návrh na změnu ÚP za účelem přeřazení areálu z plochy lehkého průmyslu (VL) na plochu specifickou (SX). Je navrženo nestanovit max. výškovou hladinu zástavby, doplnit možnost bydlení ve služebních bytech, zachovat KZP 0,75. Bude se jednat o plochu přestavby.	Jedná se o stávající průmyslový areál na ulici Beskydské, který je nyní využíván pro lehkou výrobu, kompletaci dílů pro automobilový průmysl, skladování a logistiku. Navrhovatel má záměr, aby byl areál v budoucnu využitelný pro více funkcí, nejen průmyslovou. Je navrhována změna na plochu specifickou (SX), která umožní lepší využití areálu, částečné nebo úplné otevření areálu a jeho včlenění do organismu města. Budou moci být doplněna nová veřejná prostranství, veřejná zeleň, bude eliminována funkce průmyslová. Nad rámec přípustnosti staveb

		p. č. 3183/5, p. č. 3183/6, p. č. 3183/7, p. č. 3183/8, p. č. 3183/9, p. č. 3183/10, p. č. 3187, p. č. 3189/2. p. č. 3190, p. č. 3191, p. č. 3905, p. č. 3917, p. č. 3164/6, p. č. 3212/6, p. č. 3189/1, p. č. 3167/3, p. č. 3167/4, p. č. 3167/5, p. č. 3167/6, p. č. 3189/4, p. č. 3189/5, p. č. 3189/6, p. č. 3189/7, p. č. 3189/8, p. č. 3189/9, p. č. 3189/10, p. č. 3189/11, p. č. 3189/12, p. č. 3189/13, p. č. 3189/14, p. č. 3189/16, p. č. 3189/17, p. č. 3183/11, p. č. 3174/2, p. č. 3180/2, p. č. 5213/13, k. ú. Místek		v ploše SX je navrženo umožnit jako přípustné bydlení ve služebních bytech a také aby zde nebyla uplatňována max. výšková hladina zástavby.
10.	SLEZAN HOLDING, a. s.	Areál Frýdlantská, Přádelna 03 - pozemky p. č. 3440, p. č. 3442/4, p. č. 3445, p. č. 3444, p. č. 3443, p. č. 3429, p. č. 3441, k. ú. Místek.	Návrh na změnu ÚP za účelem přeřazení areálu z plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého (OK) na plochu bydlení v bytových domech (BH). Výšková hladina zástavby 5 NP	Jedná se o areál bývalé přádelny na ulici Frýdlantské, který není v současnosti využíván. Na základě pravomocného demoličního výměru byla v roce 2018/2019 provedena demolice výrobního závodu. Je navrhována změna na plochu bydlení v bytových domech, měla by zde být dle vyjádření navrhovatele zejména bytová funkce, doplněná o drobnější funkci komerční. Cílem je bývalý výrobní areál otevřít, včlenit do organismu

			a obytné podkroví nebo 6 NP bez obytného podkroví, KZP max. 0,70. Bude se jednat o plochu přestavby.	města, vytvořit nová veřejná prostranství, vytvořit podmínky pro lepší propustnost území. Na areál navazují plochy stávajícího sídliště, plocha občanské vybavenosti, plocha parkové zeleně. Přestavba areálu pro bydlení a částečně komerci vhodně doplní a naváže na okolní stávající využití.
11.	RenoFarma Beskyd, a. s.	Pozemky p. č. 327/8, 267/3, k. ú. Skalice u F-M 3 297 m ²	Návrh na změnu ÚP za účelem změny z plochy zemědělské (NZ) na plochu zemědělské výroby (VZ). Do pozemku p. č. 327/8 by měla zasahovat část stavby pro dojnice a silážní žlab, na pozemku p. č. 267/3 by se realizovalo výdejní místo pro odvoz kejdy.	Důvodem pro navrhovanou změnu je dle navrhovatele modernizace stávající farmy chovu mléčného skotu. Jedná se o drobné zvětšení daného zemědělského areálu, který je funkční.

Požadavky občanů, fyzických a právnických osob jsou Změnou č. 6 řešeny takto:

Požadavek č. 1: Požadavek je akceptován, pozemek parc .č. 6594/3, k.ú. Frýdek, je spolu se sousedním pozemkem parc. č. 6594/4 (dle požadavku č. 2) vymezen jako zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech – městská a příměstská BI č. Z 438B.

Požadavek č. 2: Požadavek je akceptován, pozemek parc .č. 6594/4, k.ú. Frýdek, je spolu se sousedním pozemkem parc. č. 6594/3 (dle požadavku č. 1) vymezen jako zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech – městská a příměstská BI č. Z 438B.

Požadavek č. 3: požadavek bezpředmětný, požadovaná úprava byla provedena již Změnou č. 5.

Požadavek č. 4: požadavek je akceptován, pozemky parc. č. 3635/22 a 3635/23, k.ú. Frýdek, se převádějí ze stabilizované plochy tělovýchovných a sportovních zařízení OS do stabilizované plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV.

Požadavek č. 5: požadavek je akceptován, pozemek parc. č. 4297/1, k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku, je vymezen jako zastavitelná plocha zemědělské výroby – specifické VZx č. Z 6/1; jde o nově definovanou plochu s rozdílným způsobem využití, pro kterou jsou stanoveny podmínky pro využití v souladu s požadovaným využitím této plochy.

Požadavek č. 6: požadavek je akceptován, pozemek parc. č. 6257/5, k.ú. Frýdek, je v souladu s evidencí v katastru nemovitostí, vymezen jako stabilizovaná plocha zeleně soukromé ZS.

Požadavek č. 7: požadavek je akceptován, plocha areálu SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Staroměstské je vymezena jako plocha přestavby – plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 6/3.

Požadavek č. 8: požadavek je akceptován, plocha areálu SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Hálově je vymezena jako plocha přestavby – plocha specifická SX č. P 6/1.

Požadavek č. 9: požadavek je akceptován, plocha areálu SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Beskydské je vymezena jako plocha přestavby – plocha specifická SX č. P 6/2.

Požadavek č. 10: požadavek je akceptován, plocha bývalého areálu SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Frýdlantské, vymezená v platném územním plánu jako plocha přestavby – plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 8, je změněna na plochu přestavby – plochu bydlení v bytových domech BH.

Požadavek č. 11: požadavek je akceptován, pozemky parc. č. 327/8 a 267/3, k.ú. Skalice u Frýdku-Místku, jsou vymezeny jako zastavitelné plochy zemědělské výroby VZ č. Z 6/2 a Z 6/3.

b) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které je nutno prověřit

Vymezení ploch a koridorů územních rezerv se nepožaduje.

Bere se na vědomí, plochy ani koridory územních rezerv nejsou Změnou č. 6 vymezeny.

c) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Upravit v kap. G.1 I.A textové části územního plánu veřejně prospěšnou stavbu VD19 přidáním následujícího: „včetně vedlejších staveb a přeložek“.

Splněno; po dohodě s objednatelem je obecně pro všechny veřejně prospěšné stavby doplněn text „včetně souvisejících staveb“.

V kap. G.1 I.A textové části územního plánu opravit chybu u veřejně prospěšné stavby VD9, je zde chybně uvedeno katastrální území Frýdek, ale správně je k. ú. Místek.

Opraveno.

d) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Vyřadit z kap. K. I. A textové části územního plánu požadavek na zpracování územních studií pro zastavitelné plochy Z 313 a Z 359. Plochy jsou určeny pro výstavbu bytových domů. Vzhledem k tomu, že lokalita bude v rámci pořízení nového územního plánu přehodnocena tak, že by zde mělo dojít ke změně urbanistické koncepce, kterou není možno řešit změnou územního plánu, jeví se podmínka zpracování územních studií jako nevhodná.

Splněno.

e) Případný požadavek na zpracování variant řešení

Zpracování variant není požadováno – *bere se na vědomí.*

f) Požadavky a uspořádání obsahu návrhy změny územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Návrh Změny č. 6 bude zpracován ve stejném obsahu jako platný Územní plán Frýdku-Místku, včetně výkresů a jejich měřítek – *splněno*.

Změna bude zpracována pouze v rozsahu měněných částí – *splněno*.

Počet vyhotovení:

Návrh změny č. 6 bude pro potřeby veřejného projednání vyhotoven v jednom tištěném vyhotovení + 1x na CD ve formátu .pdf. – *splněno*.

Po veřejném projednání a stanovisku krajského úřadu bude elaborát upraven na základě vyhodnocení stanovisek, připomínek a námitek a expedován jako Změna č. 6 (čistopis) v jednom tištěném vyhotovení + 1x na CD v formátu .pdf a + 1x na CD ve formátu shp nebo dgn – *splněno*.

g) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj

Ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, které obdržel pořizovatel dne 08. 04. 2020 (č. j. MSK 45261/2020, Sp. zn. ŽPZ/9425/2020/Neu), vyplynulo, že tato předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Ve stanovisku krajského úřadu dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ, č. j. MSK 46650/2020, Sp. zn. ŽPZ/9739/2020/Jak ze dne 27. 04. 2020) je uvedeno následující: Krajský úřad, příslušný podle ust. § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona konstatuje, že návrh na Změnu č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Bere se na vědomí.

D. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Platný Územní plán Frýdku-Místku ani Změna č. 6 neobsahují žádné prvky regulačního plánu.

E. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Všechny změny v území, které jsou obsahem Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku, mají lokální význam a z hlediska širších vztahů v území nemají žádný vliv na okolní obce ani na koordinaci využívání území.

F. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změnou č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nejsou řešeny ani navrženy žádné záležitosti nadmístního významu.

G. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

G.1. Vymezení zastavěného území

Změnou č. 6 je provedena aktualizace vymezení zastavěného území k 1. 10. 2020. Z územního plánu se tím vypouštějí zastavitelné plochy, plochy přestavby a navržené plochy zeleně na veřejných prostranstvích nebo jejich části, na kterých již byla výstavba realizována, a převádějí se do stabilizovaných ploch (viz také kap. G.3.3. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby).

Dále je doplněno vymezení zastavěného území v několika případech, kde je v platném územním plánu opomenuto – jde o pozemky několika drobných staveb v krajině.

Ve dvou lokalitách dochází ke zmenšení vymezeného zastavěného území:

- v k.ú. Místek v návaznosti na trasu dálnice D48 – hranice zastavěného území je zde zmenšena na základě aktuální katastrální mapy
- v k.ú. Frýdek a v k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku v prostoru areálu Liberty Ostrava, a.s.; ze zastavěného území, vymezeného v platném územním plánu, jsou vyjmuty dva lesní pozemky, v souladu s § 58 odst. 2 stavebního zákona.

G.2. Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území města se Změnou č. 6 nemění, nové rozvojové plochy jsou vymezeny v minimálním rozsahu a v souladu s koncepcí rozvoje města, stanovenou v platném územním plánu – jsou vymezeny pouze tři nové zastavitelné plochy, tři nové plochy přestavby a jedna navržená plocha zeleně na veřejných prostranstvích.

Kulturní a architektonické hodnoty v řešeném území představují především městské památkové zóny Frýdek a Místek a nemovité kulturní památky; všechny tyto hodnoty jsou Změnou č. 6 respektovány.

Přírodní hodnoty na území města Frýdku-Místku představují především maloplošná zvláště chráněná území – národní přírodní památka Skalická Morávka, přírodní památka Niva Morávky, přírodní rezervace Novodvorský močál, dále pak evropsky významné lokality Niva Morávky a Řeka Ostravice, registrované významné krajinné prvky, památné stromy a významné krajinné prvky „ze zákona“, především lesní porosty, údolní nivy a krajinná zeleň. Všechny tyto lokality a plochy jsou respektovány a Změnou č. 6 se do nich nezasahuje. Vymezení přírodních památek Niva Morávky je Změnou č. 6 doplněno do Koordinačního výkresu, v platném územním plánu není přírodní památka vyznačena.

Dále je Změnou č. 6 do územního plánu doplněno vymezení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které nahrazuje dříve uváděné dálkové migrační koridory a migračně významná území, je aktualizováno vymezení sesuvných území a upřesněno vymezení evropsky významných lokalit Řeka Ostravice a Niva Morávky.

Změna č. 6 zachovává a respektuje stávající strukturu zástavby, charakter a strukturu zemědělské krajiny a krajinný ráz, respektuje rozptýlenou zeleň v krajině a nenavrhuje žádné pohledové dominanty nebo bariéry.

Na základě novely zákona o pohřebnictví (zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) jsou z Koordinačního výkresu vypuštěny zákresy ochranných pásem hřbitovů.

Některé ze změn využití území, které jsou předmětem Změny č. 6 územního plánu, jsou situovány v dobývacích prostorech Sviadnov (ID:40023), Staříč (ID:20051) a Bruzovice (ID:40026). Nejde o nově vymezené zastavitelné plochy nebo plochy přestavby, pouze o změny využití území, vyplývající z aktualizace vymezení zastavěného území a z aktualizace využití území skutečného stavu využití území, případně o drobné nepodstatné změny funkčního využití zastavitelných ploch, vymezených v platném územním plánu, které nejsou v rozporu s rozhodnutím o stanovení výše uvedených dobývacích prostorů a s podmínkami o povolení hornické činnosti.

G.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

G.3.1. Celková urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 6 se urbanistická koncepce, stanovená v platném územním plánu, nemění, rozsah nově vymezených zastavitelných ploch je minimální, nově vymezené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu. Nové plochy přestavby jsou vymezeny pro změnu využití výrobních areálů, v nichž je postupně utlumována výrobní činnost.

Změnou č. 6 se tedy využití území města mění takto:

- jsou vymezeny tři nové zastavitelné plochy; z toho je:
 - jedna plocha zemědělské výroby – specifické VZx (plocha č. Z 6/1)
 - dvě plochy zemědělské výroby VZ (plochy č. Z 6/2 a Z 6/3)
- jsou vymezeny tři nové plochy přestavby; z toho jsou:
 - dvě plochy specifické SX (plochy č. P 6/1 a P 6/2)
 - jedna plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK (plocha č. P 6/3)
- je navržena jedna nová plocha zeleně na veřejných prostranstvích:
 - plocha zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx (plocha č. ZVx 6/1).

Dále se v několika případech mění funkční využití zastavitelných ploch a ploch přestavby, vymezených v platném územním plánu (případně jejich částí).

V Textové části I.A (výroku) jsou Změnou č. 6 v této kapitole provedeny úpravy, vyplývající ze změn využití území – ze změn ve vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch zeleně na veřejných prostranstvích, a to souhrnně pro celé území města (viz další text).

V grafické části Změny č. 6 jsou kromě úprav, vyplývajících z výše uvedených nově vymezených zastavitelných ploch, ploch přestavby a navržených ploch zeleně na veřejných prostranstvích, provedeny dále úpravy, vyplývající z aktualizace současného stavu využití území. Ty zahrnují jednak zákres již realizovaných změn v území, tj. vyznačení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch navržené veřejné zeleně, kde již byla výstavba (případně výsadby zeleně) realizována, jednak změny využití stabilizovaných ploch v souladu se skutečným stavem, který nebyl v platném územním plánu podchycen; jde o změny ve využití území, které byly provedeny v souladu s platným územním plánem.

Významnější z těchto změn stabilizovaných ploch jsou:

- vymezení pozemků stávajícího Arboreta jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx; jde o specifickou formu zeleně na veřejných prostranstvích, která vyžaduje odlišné podmínky využití
- převedení areálu bytových vil domů společnosti Hyundai u Místeckých kasáren z plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI do plochy bydlení v bytových domech BH v souvislosti se změnou definice „vila domu“, k níž došlo v rámci Změny č. 5
- přiřčení pozemku parc. č. 3493/1, k. ú. Místek k areálu Povodí Odry, s. p., tj. převedení z plochy přestavby – plochy polyfunkční PF č. P 7 do stabilizované plochy technické infrastruktury TI; jde o pozemek ve vlastnictví Povodí Odry, s.p., který navazuje na stávající areál
- převedení pozemků stávající nízkopodlažní zástavby na ulici Dvořákově z plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI na plochu smíšenou obytnou městskou SM; část této zástavby již prošla rekonstrukcí a neplní funkci rodinných domů
- převedení pozemku parc. č. 3415/1, k. ú. Místek s objektem č. p. 781 z plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK do plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury OV; jde o odstranění chyby v platném územním plánu, objekt nikdy nesloužil komerčnímu využití
- převedení pozemků areálu zemědělské výroby ve Skalici-Záhoří z plochy zemědělské výroby VZ do plochy drobné a řemeslné výroby VD; areál již neplní funkci zemědělské výroby s výjimkou žampionárny, která může fungovat také v ploše VD
- převedení pozemků areálu společnosti Beskydské uzeniny, s. r. o., na ulici Příborské z plochy drobné a řemeslné výroby VD do plochy lehkého průmyslu VL; jde o areál potravinářského průmyslu, který je dle definice v platném územním plánu zařazen mezi lehký průmysl
- převedení pozemků areálu společnosti Marlenka international, s. r. o., na ulici Lískovecké z plochy drobné a řemeslné výroby VD do plochy lehkého průmyslu VL; jde o areál potravinářského průmyslu, který je dle definice v platném územním plánu zařazen mezi lehký průmysl

- převedení pozemku parc. č. 3806/8, k. ú. Lískovec u Frýdku-Místku, z plochy drobné a řemeslné výroby VD do plochy přestavby občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK; jde o pozemek stávající prodejny, nikoliv zařízení drobné výroby
- převedení pozemků parc. č. 4318, 4316/1, 4316/2, 4316/6, 4317, 4316/5, 4316/3, k. ú. Místek, z plochy bydlení v rodinných domech venkovské BV a plochy zemědělské NZ do plochy občanského vybavení komerčního typu malého a středního OM; jde o areál Restaurace Olešná
- rozčlenění pozemku parc. č. 4077/2, k. ú. Místek, v platném územním plánu vymezeného jako plocha technické infrastruktury TI, v souladu se skutečným stavem jeho využití, na plochu technické infrastruktury TI, plochu zeleně soukromé ZS a plochu zeleně na veřejných prostranstvích ZV.
- převedení pozemku parc. č. 4080, k. ú. Místek, v platném územním plánu vymezeného jako plocha technické infrastruktury TI, v souladu se skutečným stavem jeho využití, do plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV
- převedení severního okraje navržené plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV a zároveň plochy lokálního biocentra ÚSES 9 do plochy veřejných prostranství PV; jde o odstranění chyby v platném územním plánu – do plochy biocentra byla chybně zahrnuta také přístupová komunikace a zpevněná plocha u bývalého ředitelství Slezanu, které funkci biocentra plnit nemohou, protože jde o zpevněné plochy, zajišťující jediný přístup k objektům bývalého ředitelství Slezanu
- přiřazení pozemku parc. č. 5214/1, k. ú. Místek, z plochy vodní a vodohospodářské VV k zastavitelné ploše občanského vybavení komerčního typu malého a středního OM č. Z 98; jde o pozemek zatrubněného potoka, který již neplní funkci vodní plochy
- převedení pozemků parc. č. 727/12 a 727/9, k. ú. Skalice u Frýdku-Místku z plochy veřejných prostranství PV do plochy smíšené obytné rekreační SR; jde o soukromé pozemky, které neplní funkci veřejných prostranství
- převedení částí pozemků parc. č. 1071/20 a 1028/1, k.ú. Místek, z plochy veřejných prostranství PV do plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI; jde o části pozemků ulic Kvapilovy a Vojtěcha Martínka, které již dlouhodobě neplní funkci veřejného prostranství, ale jsou přiřazené k zahradám jednotlivých rodinných domů
- převedení pozemku parc. č. 3707/1, k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku a části pozemků parc. č. 3695/3, k.ú. Frýdek a 3708, k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku z ploch těžkého průmyslu a energetiky VT do ploch lesních NL, a to v souladu se skutečným stavem využití území; všechny tři pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky a jsou ve vlastnictví Lesů ČR, s.p.; nejsou součástí průmyslového areálu
- převedení pozemku parc. č. 3695/12, k.ú. Frýdek, z plochy náletové zeleně NN do plochy těžkého průmyslu a energetiky VT; jde o součást sousedního výrobního areálu (v katastru nemovitostí je pozemek veden jako ostatní plocha/manipulační plocha).

V ostatních případech jde o drobné, nepodstatné úpravy v rozsahu max. několika desítek m²; tyto úpravy jsou patrné v grafické části Změny č. 6 a nejsou zde samostatně popisovány.

Do výkresu č. 1. Základní členění území se Změnou č. 6 doplňuje vymezení několika navržených ploch veřejných prostranství, vymezených v platném územním plánu, které ve výkrese chybí – jde o odstranění chyby v platném územním plánu.

G.3.2. Urbanistická koncepce rozvoje jednotlivých částí města

V Textové části I.A (výroku) jsou Změnou č. 6 v této kapitole provedeny úpravy, vyplývající ze změn využití území – ze změn ve vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch zeleně na veřejných prostranstvích, v podrobnějším členění za jednotlivé části města (viz další text).

G.3.3. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Změnou č. 6 jsou provedeny následující změny vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, vymezených platným územním plánem:

- **Zastavitelné plochy nebo jejich části, na kterých již byla navržena výstavba realizována, se převádějí do ploch stabilizovaných – jde o:**
 - plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV č. Z 290, Z 356-část, Z 364-část, Z 372-část, Z 379-část, Z 406-část, Z 413-část, Z 434-část, Z 469-část, Z 471-část, Z 489-část, Z 490-část
 - plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 68-část, Z 77-část, Z 203-část, Z 260-část, Z 135-část, Z 4/6-část
 - plocha smíšená obytná městská SM č. Z 295-část
 - plochy smíšené obytné rekreační SR č. Z 390-část, Z 397-část
 - plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. P 3/1.
- **Mění se vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, vymezených v platném územním plánu:**
 - ze zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 100 je vyčleněna samostatná zastavitelná plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 100B, ponechaná část původní plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 100 je označena Z 100A
 - zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 203 je zmenšena o plochu navržené komunikace podle evidované Územní studie ul. Horní ve Frýdku-Místku – viz kap. G.4.1. Dopravní infrastruktura
 - zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 224 je zmenšena o plochu stávající komunikace ve Frýdeckém lese
 - zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 334 je zvětšena o část plochy navržené komunikace, která se ruší – viz kap. G.4.1. Dopravní infrastruktura
 - část zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 218 a zastavitelná plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 219 se ruší,

plochy jsou nahrazeny navrženou plochou zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx č. ZVx 6/1; jde o plochu pro rozšíření arboreta

- plocha přestavby – plocha občanského vybavení občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 8 se mění na plochu bydlení v bytových domech BH
- zastavitelná plocha občanského vybavení komerčního typu malého a středního OM č. Z 98 je rozšířena o pozemek zatrubněného vodního toku, který je v platném územním plánu veden jako plocha vodní a vodohospodářská VV
- plocha přestavby – plocha hřbitovů OH č. P 18 je rozšířena o malou část sousedního pozemku, pro stavbu parkoviště
- zastavitelná plocha dopravy silniční DS č. Z 331 je zmenšena o část pozemku, který patří k sousední mateřské škole
- zastavitelná plocha drobné a řemeslné výroby VD č. Z 300 se ruší, plocha je přiřčena k nově vymezené ploše přestavby – ploše občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 6/3
- zastavitelná plocha drobné a řemeslné výroby VD č. Z 438 je rozčleněna na dvě samostatné zastavitelné plochy – plocha č. Z 438A zůstává i nadále vymezena jako plocha drobné a řemeslné výroby VD, plocha č. Z 438B je vymezena jako plocha bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI
- plocha přestavby – plocha polyfunkční PF č. P 7 je zmenšena o pozemek, který je přiřčen k sousední ploše technické infrastruktury (areál Povodí Odry, s.p.).

Dále jsou v Textové části I.A (výroku) v tabulce s výčtem zastavitelných ploch a ploch přestavby provedeny změny výměry zastavitelných ploch a ploch přestavby, které vyplynuly z předigitalizování platného územního plánu do aktuálních katastrálních map – tyto změny se projeví zejména v k.ú. Chlebovice a v k.ú. Skalice u Frýdku-Místku.

• **Vymezují se nové zastavitelné plochy a plochy přestavby:**

- zastavitelná plocha zemědělské výroby – specifické VZx č. Z 6/1 – je vymezena v Lískovci na ulici Vratimovské a je určena pro vybudování areálu pro pěstování sazenic stromů, zčásti na venkovních záhonech, zčásti ve fóliovnících; součástí areálu bude provozní zázemí
- zastavitelné plochy zemědělské výroby VZ č. Z 6/2 a Z 6/3 – jsou vymezeny ve Skalici, pro rozšíření stávající farmy chovu mléčného skotu v rámci její modernizace, která je pro zajištění provozu farmy nezbytné (rozšíření silážního žlabu, zařízení pro nakládání s kejdou, stavba pro ustájení dojníc, stavba teletníku)
- plocha přestavby – plocha specifická SX č. P 6/1 – je vymezena na pozemcích areálu společnosti SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Hálkově; v platném územním plánu je areál vymezen jako plocha lehkého průmyslu VL; důvodem pro změnu využití areálu je zájem přestavby areálu, kombinující více funkcí – v návaznosti na prostor podél řeky Otavy je uvažováno s funkcí bydlení v bytových domech, obytná funkce by měla být doplněna občanským vybavením, zahrnujícím komerční zařízení, kulturní a sportovní zařízení, apod.; část areálu je plánováno využít pro drobnou výrobu a sklady

- plocha přestavby – plocha specifická SX č. P 6/2 – je vymezena na pozemcích areálu společnosti SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Beskydské; jde o stávající průmyslový areál na ulici Beskydské, který je nyní využíván pro lehkou výrobu, kompletaci dílů pro automobilový průmysl, skladování a logistiku; důvodem pro změnu využití areálu je záměr přestavby areálu, kombinující více funkcí, nejen průmyslovou výrobu
- plocha přestavby – plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 6/3 – je vymezena na pozemcích areálu společnosti SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Staroměstské; jde o stávající skladový areál, který je v platném územním plánu vymezen jako plocha drobné a řemeslné výroby VD, výrobní funkce je zde ale postupně utlumena.

G.3.4. Systém sídelní zeleně

Změnou č. 6 je provedeno několik drobných úprav vymezení ploch zeleně:

- pozemky stávajícího Arboreta, vymezené v platném územním plánu jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou nově vymezeny jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx; jde o specifickou formu zeleně na veřejných prostranstvích, která vyžaduje odlišné podmínky využití (viz kap. G.6. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití); areál arboreta je navrženo rozšířit severovýchodním směrem, pro rozšíření arboreta je vymezena plocha č. ZVx 6/1
- navržená plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV 10 je zvětšena o pozemek, který byl v platném územním plánu veden jako plocha lesní NL, v souladu s tehdejší mapou evidence nemovitostí; tento pozemek byl ale později sloučen se sousedním pozemkem, vymezeným v územním plánu jako navržená plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV 10; plocha lesní se proto v souladu s aktuální katastrální mapou ruší
- navržená plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV 19 je zvětšena o pozemek parc. č. 6074/2, k.ú. Frýdek, který byl v platném územním plánu veden jako plocha lesní NL, v souladu s tehdejší mapou evidence nemovitostí; v aktuální katastrální mapě tento pozemek není veden jako lesní, ale jako trvalý travní porost; plocha lesní se proto v souladu s aktuální katastrální mapou ruší
- navržená plocha zeleně na veřejných prostranstvích č. ZV 8, která je zároveň součástí lokálního biocentra ÚSES 9, je zmenšena o severní okrajovou část; jde o odstranění chyby v platném územním plánu – do biocentra byla chybně zahrnuta také přístupová komunikace a zpevněná plocha u bývalého ředitelství Slezanu, které nemohou plnit funkci biocentra, protože jde o jediný přístup k objektům bývalého ředitelství Slezanu
- část navržené plochy zeleně na veřejných prostranstvích č. ZV 11 se převádí do stabilizovaných ploch; výsadby zde již byly provedeny.

Dále jsou v Textové části I.A (výroku) v tabulce s výčtem navržených ploch veřejné zeleně provedeny v několika případech změny výměry; jde o úpravy, které vyplynuly z předigitalizování platného územního plánu do aktuálních katastrálních map.

G.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

G.4.1. Dopravní infrastruktura

Koncepce dopravní infrastruktury, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 6 nemění, jsou provedeny pouze drobné úpravy v grafické části územního plánu – je aktualizován stav dopravní infrastruktury v území a jsou provedeny úpravy navrženého dopravního řešení v návaznosti na realizovanou výstavbu.

Změna č. 6 zahrnuje následující úpravy řešení dopravní infrastruktury:

- doplnění již realizované místní komunikace v lokalitě Kamenec – Jih (propojení ulic Slezské a Nové Dvory-Podhůří)
- doplnění návrhu místních komunikací ve vymezené zastavitelné ploše bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 203 v lokalitě Horní, na základě Územní studie ul. Horní ve Frýdku-Místku (Ing. arch. Tomáš Rybka, červen 2009), vložené do evidence územně plánovací činnosti dne 10. 8. 2009
- zrušení úseku místní komunikace, navržené pro dopravní obsluhu zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 334 v lokalitě Zátíší, na základě aktuálního stavu zástavby; v souvislosti s touto úpravou je upravena také navržená cyklotrasa
- zrušení úseku místní komunikace, navržené pro dopravní obsluhu zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI č. Z 68 v lokalitě Pod Štandlem, v návaznosti na stávající zástavbu; dopravní obsluha zastavitelné plochy je zajištěna ze stávající komunikace, vedené v jiné trase
- zrušení koncového úseku stávající místní komunikace v Chlebovicích, v návaznosti na aktuální katastrální mapu
- úprava vymezení zastavitelné plochy dopravy silniční DS č. Z 331, určené pro výstavbu hromadných garáží na ulici Slezské; zastavitelná plocha je zmenšena o část pozemku, který je součástí areálu sousední mateřské školy.

Dále je v Textové části I.A (výroku), v kap. D.1.6. Ostatní druhy dopravy opraveno chybné označení plochy, která se nachází v Místku-Bahně, jako letiště. Tato plocha není dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, letištěm, ale plochou pro sportovní létající zařízení.

G.4.2. Technická infrastruktura

Koncepce rozvoje technické infrastruktury, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 6 nemění. Je provedena aktualizace zákresu současného stavu sítí a zařízení technické infrastruktury podle aktuálních dat územně analytických podkladů a jsou provedeny drobné, nepodstatné úpravy návrhu technické infrastruktury, obsaženého v platném územním plánu, které vyplývají z podrobnější zpracované dokumentace, případně z jiných úprav funkčního využití území.

- **Vodní hospodářství**

Koncepce vodního hospodářství, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 6 nemění.

Nové trasy vodovodních ani kanalizačních řadů se nenavrhují, s výjimkou doplnění krátkého úseku navrženého vodovodu a navržené splaškové a dešťové kanalizace v lokalitě Horní, na základě zpracované Územní studie ul. Horní ve Frýdku-Místku.

V lokalitě Hliník, v prostoru vymezené zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI Z100A je upraven návrh řešení technické infrastruktury. Plocha je již rozparcelována, v pozemku budoucích komunikací je vybudován vodovod; původně navržené trasy vodovodních a kanalizačních řadů se proto ruší, návrh kanalizace je upraven do souběhu se stávajícím vodovodem.

V Chlebovicích v prostoru průmyslové zóny jsou provedeny úpravy návrhu vodovodních a kanalizačních řadů v návaznosti na stávající technickou infrastrukturu – je zrušena část trasy vodovodu, navrženého pro zásobování průmyslové zóny od východu a navržená kanalizace ve východní části zóny; napojení na vodovod i na kanalizaci je již provedeno jiným způsobem.

Dále jsou do grafické části – výkresu č. 4. Vodní hospodářství – doplněny úseky nově realizovaných vodovodních a kanalizačních řadů, v Lískovci a v Chlebovicích jsou provedeny drobné korekce zákresu stávajících vodovodních řadů podle skutečného stavu – v Lískovci je upraveno vedení stávající trasy řadu užitkové vody DN 700, v Chlebovicích vedení stávající trasy vodovodního řadu DN 100 (odbočka z OOV do Staříče).

V rámci aktualizace současného stavu využití území je v Místku, v prostoru ulice Podpuklí, vyznačen zatrubněný úsek Hodoňovického náhonu.

- **Energetika, spoje**

Koncepce energetiky a spojů, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 6 nemění, nové trasy vedení VVN, VN, VTL plynovodu, STL plynovodu ani dálkových optických kabelů se nenavrhují, s výjimkou doplnění krátkého úseku navrženého STL plynovodu v lokalitě Horní, na základě zpracované Územní studie ul. Horní ve Frýdku-Místku.

V lokalitě Hliník, v prostoru vymezené zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI Z100A je upraven návrh řešení zásobování plynem. Plocha je již rozparcelována, v pozemku budoucích komunikací je vybudován vodovod; původně navržené trasy STL plynovodu se proto ruší a návrh plynovodu je upraven do souběhu se stávajícím vodovodem.

Do grafické části – výkresu č. 5. Energetika, spoje – jsou doplněny úseky nově realizovaných VTL plynovodů a dálkového optického kabelu v prostoru stávající dálnice D48 a její rozestavěné přeložky. V k.ú. Panské Nové Dvory je upravena trasa stávajícího VTL plynovodu s tlakem do 40 barů (OKD), směřující do Bruzovic, podle skutečného stavu.

Dále je Změnou č. 6 odstraněna chyba v platném územním plánu – nesoulad mezi grafickou a textovou částí, kdy v textové části I.A (výroku), v kap. D.2.2. Energetika, spoje, je uvedeno: „Dále se navrhuje trasa nového vedení 110 kV a plocha pro rozšíření spínací stanice 22 kV Slezská o transformaci 110/22 kV“ a transformační stanice TS 110/22 kV Slezská, včetně

přívodního vedení 110 kV je zároveň vymezena jako veřejně prospěšná stavba VTE 2, a to i v grafické části, ve výkrese č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, zatímco ve výkrese č. 5. Energetika, spoje je u trasy navrženého vedení 110 kV uvedeno „územní rezerva“ a u plochy navržené transformační stanice „výhled“. Změnou č. 6 jsou proto tyto poznámky z výkresu vypuštěny, čímž je tento nesoulad odstraněn.

Změnou č. 6 se v závazné textové části I.A (výroku) doplňuje číslování jednotlivých bodů textu.

G.4.3. Občanské vybavení

Změnou č. 6 dochází k následujícím změnám ve vymezení ploch občanského vybavení:

- plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV – plocha přestavby č. P 3/1, vymezená pro rozšíření areálu školy na ulici Lískovecké, se převádí do stabilizovaných ploch; areál již byl rozšířen
- ruší se zastavitelná plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 219, vymezená v lokalitě Za nemocnicí pro rozšíření areálu nemocnice; s tímto záměrem se již neuvažuje a plocha je změněna na plochu pro rozšíření arboreta
- vymezuje se nová zastavitelná plocha občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 100B, v lokalitě Nad Cihelnou; je určena pro vybudování Krizového centra, případně jiného zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury
- ruší se plocha přestavby – plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 8, vymezená pro nové využití bývalého areálu Slezan na ulici Frýdlantské; Změnou č. 6 se mění budoucí využití plochy na plochu bydlení v bytových domech BH
- vymezují se tři nové plochy přestavby:
 - plocha přestavby – plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK č. P 6/3 – je vymezena na pozemcích areálu společnosti SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Staroměstské; jde o stávající skladový areál, kde je výrobní a skladová funkce postupně ukončována
 - plocha přestavby – plocha specifická SX č. P 6/1 – je vymezena na pozemcích areálu společnosti SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Hálkově; v platném územním plánu je areál vymezen jako plocha lehkého průmyslu VL; důvodem pro změnu využití areálu je záměr přestavby areálu, kombinující více funkcí – v návaznosti na prostor podél řeky Os-
travice je uvažováno s funkcí bydlení v bytových domech, obytná funkce by měla být doplněna občanským vybavením, zahrnujícím komerční zařízení, kulturní a sportovní zařízení, apod.; část areálu je plánována využít pro drobnou výrobu a sklady
 - plocha přestavby – plocha specifická SX č. P 6/2 – je vymezena na pozemcích areálu společnosti SLEZAN HOLDING, a.s. na ulici Beskydské; jde o stávající průmyslový areál na ulici Beskydské, který je nyní využíván pro lehkou výrobu, kompletaci dílů pro automobilový průmysl, skladování a logistiku; důvodem pro změnu využití areálu je záměr přestavby areálu, kombinující více funkcí.

G.4.4. Veřejná prostranství

Změnou č. 6 jsou provedeny drobné úpravy vymezení ploch veřejných prostranství PV, v návaznosti na úpravy dopravního řešení – viz kap. G.4.1. Dopravní infrastruktura, případně jako odstranění nepřesností v platném územním plánu – vyznačení chybějící plochy stávající komunikace ve Frýdeckém lese.

G.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územního systému ekologické stability, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Koncepce uspořádání krajiny se Změnou č. 6 nemění, je provedena pouze drobná úprava vymezeného ÚSES – plochy lokálního biocentra ÚSES 9. Severní okraj biocentra je převeden do plochy veřejných prostranství PV – jde o odstranění chyby v platném územním plánu – do biocentra byla chybně zahrnuta také přístupová komunikace k bývalému ředitelství Slezanu a přilehlá zpevněná plocha, které nemohou plnit funkci biocentra, protože je to jediný přístup k objektům bývalého ředitelství Slezanu. Zároveň je plocha biocentra mírně rozšířena jižním směrem po toku Ostravice, aby byla zachována minimální výměra biocentra podle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability, vydané Ministerstvem životního prostředí v březnu 2017. Upravená výměra lokálního biocentra ÚSES 9 je 3,21 ha.

G.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

G.6.1. Přehled typů ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 6 se mění označení plochy „plochy sportovního letiště SL“ na plochy pro sportovní létající zařízení SL“; původní označení plochy, která se nachází v Místku-Bahně, jako letiště, je chybné, protože dotčená plocha není dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, letištěm, ale plochou pro sportovní létající zařízení.

Dále jsou Změnou č. 6 definovány dvě nové plochy s rozdílným způsobem využití:

- Plochy zeleně na veřejných prostranstvích – specifické VZx, vymezené pro pozemky stávajícího arboreta a pro plochy, určené pro jeho rozšíření. Důvodem pro vymezení této samostatné plochy s rozdílným způsobem využití je skutečnost, že jde o specifickou formu zeleně, která vyžaduje odlišné podmínky než obvyklá zeleň na veřejných prostranstvích – např. oplocení, provozní zázemí, sociální zázemí pro návštěvníky, apod. Podmínky prostoroového uspořádání a ochrany krajinného rázu nejsou pro tuto plochu stanoveny.
- Plochy zemědělské výroby – specifické VZx, vymezené pro navržený areál pěstování sazenic stromů v Lískovci. Důvodem pro vymezení této samostatné plochy s rozdílným způsobem využití je skutečnost, že jde o specifický druh zemědělské výroby, která vyžaduje odlišné podmínky než ostatní areály zemědělské výroby – připouští se zde pouze stavby a zařízení související s pěstováním sazenic – oplocení areálu, provozní zázemí, fóliovníky, haly pro manipulace se sazenicemi, apod., jiné zemědělské stavby zde nejsou přípustné. Koeficient zastavění pozemku (KZP) pro tuto plochu je stanoven na max. 0,40 (na rozdíl od koeficientu zastavění pozemku, stanoveného pro plochy zemědělské výroby VZ v hodnotě

0,90), protože převážná část vymezené plochy bude využita pro venkovní pěstování sazenic.

G.6.2. Koeficient zastavění pozemku

Ze závazné textové části I.A (výroku) se vypouští kapitola F.2. Koeficient zastavění pozemku. Tato kapitola je v závazné části územního plánu duplicitní, koeficient zastavění pozemku je pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití uveden vždy v příslušné tabulce, v kap. F.3. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

G.6.3. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 6 se doplňují obecné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:

- Definice použitých pojmů se doplňuje o definici pojmu „halová garáž“, aby se při navazujících řízeních předešlo nejasnostem, co tento pojem zahrnuje.
- Upřesňují se podmínky pro hodnocení maximální výškové hladiny zástavby v tom smyslu, že stanovená maximální výšková hladina zástavby v jednotlivých funkčních plochách se nevztahuje na technická zařízení na střechách, související s technologií uvnitř budov, případně s jinými technologiemi (např. objekty výtahových šachet, tepelná čerpadla s protihlukovými zábranami, zařízení operátorů mobilních sítí, apod.); důvodem pro stanovení této podmínky je skutečnost, že jde o technologická zařízení, která nejsou využívána pro hlavní funkci stavby, a která proto do stanovené maximální výškové hladiny nelze zahrnout.
- Doplňují se podmínky pro uplatňování stanoveného koeficientu zastavění pozemku (KZP); v tomto případě nejde o nové podmínky, stanovené Změnou č. 6, jde pouze o text, přesunutý ze zrušené kapitoly F.2., s drobnou úpravou – z původního textu kapitoly F.2. se nepřebírá text „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP.“ Tato podmínka je nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP.

Dále jsou provedeny úpravy stanovených podmínek pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití:

- Pro plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV, plochy smíšené obytné rekreační SR a plochy rekreace individuální RI se do přípustného využití doplňují „stavby pro rodinnou rekreaci“ a zároveň se tyto stavby vypouštějí z nepřípustného využití; u ploch smíšených obytných rekreačních SR a ploch rekreace individuální RI se z nepřípustného využití vypouštějí také stavby zahrádkářských chat, které jsou rovněž stavbami pro rodinnou rekreaci. Nepřípustnost staveb rodinné rekreace byla v územním plánu stanovena v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje Změnou č. 3 územního plánu; Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je tato podmínka

na území města Frýdku-Místku zrušena a stavby rodinné rekreace tak lze na území města povolit.

- Pro plochy zahrádkových osad RZ a pro plochy zeleně soukromé ZS se do přípustného využití doplňují „stavby zahrádkářských chat“. Nepřípustnost staveb rodinné rekreace, a tedy i staveb zahrádkářských chat, byla v územním plánu stanovena v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje Změnou č. 3 územního plánu; Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je tato podmínka na území města Frýdku-Místku zrušena a stavby rodinné rekreace tak lze na území města povolit.
- Pro plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV a plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI se pro formu zástavby řadovými rodinnými domy zvyšuje koeficient zastavění pozemku (KZP), stanovený pro tyto plochy v platném územním plánu v hodnotě max. 0,50, na max. 0,70; tato úprava vychází z praxe, kdy při výrazně menších výměrách pozemků řadových rodinných domů oproti samostatně stojícím rodinným domům je problematické stanovený koeficient 0,50 dodržet a na pozemcích řadových rodinných domů pak nelze umístit např. doplňkové stavby. Koeficient 0,70 je v souladu s § 21 odst. 3 písm. b) vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kdy vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení je splněno, jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě řadového rodinného domu 0,3.
- Pro plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV a plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI se Změnou č. 6 do územního plánu doplňuje regulace minimální výměry nově oddělovaných stavebních pozemků pro výstavbu samostatně stojících rodinných domů v katastrálních územích Chlebovice, Lysůvky, Lískovec u Frýdku-Místku, Panské Nové Dvory a Skalice u Frýdku-Místku; minimální výměra nově oddělovaných stavebních pozemků je stanovena na 800 m² – podrobné odůvodnění této regulace je uvedeno v závěru této kapitoly.
- Pro plochy bydlení v bytových domech BH se do podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu doplňuje podmínka „pro případnou dostavbu obytného souboru stávajících bytových domů č.p. 2354 až 2358 na ulici Stará Riviéra se požaduje zachování maximální výškové hladiny stávající zástavby“. Jde o obytný soubor tzv. vila domů, který byl realizován v ploše bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, v souladu s v té době platným zněním územního plánu. Změnou č. 5 došlo k upřesnění definice pojmu „vila dům“ a dotčené objekty již definici vila domů nesplňují. Aby bylo možno obytný soubor dostavět dle původního záměru, převádí se celá lokalita do plochy bydlení v bytových domech BH, avšak s omezením maximální výškové hladiny na výškovou hladinu staveb již realizovaných, zatímco obecně je pro plochy bydlení v bytových domech BH stanovena max. výšková hladina zástavby 5 NP a obytné podkroví nebo 6 NP bez podkroví.
- Podmínky pro využití ploch rekreace na plochách přírodního charakteru RN jsou upraveny tak, aby byly přehlednější – přípustné využití ploch je stanoveno samostatně pro plochy lyžařské sjezdovky v Chlebovicích, samostatně pro plochy pláží u vodní nádrže Olešná a obecně pro obě lokality. Pro plochy pláží se dále doplňuje do přípustného využití bod „stavby doprovodných zařízení pro rekreační funkci (stravování, drobný obchodní prodej a služby) pouze mobilní, bez pevného spojení se zemí a bez oplocení“. Důvodem pro tuto

úpravu je potřeba umožnit v těchto plochách umístění doprovodných zařízení k sousedním plochám rekreace hromadné RH. Dále se upravuje přípustné a nepřípustné využití pro obě lokality v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona – jde o plochy v nezastavěném území. Do přípustného využití jsou doplněny stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny a technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu – značené turistické trasy, cyklistické stezky. Do nepřípustného využití jsou doplněny stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a lesnictví, stavby ekologických a informačních center a stavby, zařízení a jiná opatření pro povrchovou těžbu nerostných surovin, a to z důvodu veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny a veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví – stavby a zařízení pro zemědělství, lesnictví a pro těžbu nerostných surovin jsou slučitelné s rekreační funkcí ploch.

- U ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV se mění stanovený koeficient zastavění pozemku (KZP) z původních hodnot 0,20 – 0,50 na 0,20 – 0,75, v souvislosti s vymezením plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 100B v lokalitě Nad Cihelnou; plocha je určena pro výstavbu Krizového centra nebo jiného zařízení podobného charakteru a vzhledem k rozloze pozemku by původně stanovený koeficient zastavění pozemku neumožnil jeho optimální využití.
- Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK se doplňují o bod „pro plochu přestavby P 17 se u stávajícího komína maximální výšková hladina zástavby neuplatňuje“; důvodem je záměr přestavby komína v ploše P 17 na rozhlednu; stávající komín je vyšší než maximální výšková hladina stanovená pro plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK (12 m).
- Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochy občanského vybavení komerčního typu malého a středního OM se doplňují o bod „pro stabilizovanou plochu na jižním břehu přehrady Olešná, zahrnující pozemky parc. č. 4316/1, 4316/2, 4316/3, 4316/5, 4316/6, 4316/7 a 4318, k.ú. Místek, se stanoví max. výšková hladina zástavby 2 NP a obytné podkroví“; důvodem pro tuto úpravu je skutečnost, že jde o plochu situovanou na jižním okraji vodní nádrže Olešná, v území s roztroušenou zástavbou rodinných domů venkovského typu a umožněním vyšší výškové hladiny v této ploše by došlo k narušení krajinného rázu dané oblasti.
- Plochy dopravy letecké DL – definice Hlavního využití těchto ploch se mění z „Plochy jsou určeny pro stavby a zařízení sportovního letiště v Místku – Bahně“ na „Plochy jsou určeny pro provozní a doplňkové stavby plochy pro sportovní létající zařízení“. Jde o plochy, které nejsou dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, letištěm, ale plochou pro sportovní létající zařízení.
- Název plochy „Plochy sportovního letiště SL“ se mění na „Plochy pro sportovní létající zařízení SL“ a zároveň se mění definice Hlavního využití těchto ploch z „Jde o plochy sportovního letiště v Místku – Bahně, které jsou určeny pro vzlety a přistávání letadel“ na „Plochy jsou určeny pro vzlety a přistávání sportovních létajících zařízení“. Jde o plochy, které nejsou dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, letištěm, ale plochou pro sportovní létající zařízení.

- Plochy specifické SX – definice Hlavního využití těchto ploch se mění ze „Zahrnují bývalé areály zvláštních zájmů v Místeckém lese a na Panských Nových Dvorech, určené pro polyfunkční využití – pro občanské vybavení, sportovní zařízení, zařízení výroby a skladování a zařízení obrany a ochrany, nebo pro kombinace těchto funkcí.“ na „Jsou určeny pro polyfunkční využití – pro občanské vybavení, sportovní zařízení, zařízení výroby a skladování a zařízení obrany a ochrany, nebo pro kombinace těchto funkcí.“, a to proto, že k původně vymezeným plochám přestavby – bývalým areálům zvláštních zájmů – přibyly Změnou č. 6 také dva areály Slezanu – na ulici Hálkově a na ulici Beskydské. V obou areálech je postupně utlumována průmyslová výroba a připravuje se jejich nové využití – pro občanské vybavení, pro veřejná prostranství, pro drobnou výrobu, případně i pro obytnou funkci, se záměrem zachovat urbanistické a architektonické hodnoty těchto areálů a vhodně je zapojit do organismu města. Do přípustného využití se proto obecně doplňují služební byty a pro areál na ulici Hálkově (plocha přestavby č. P 6/1), také, v souladu se záměry budoucího využití, stavby bytových domů. Maximální výšková hladina zástavby pro plochu areálu Hálkova (plocha přestavby č. P 6/1) je stanovena na 5 NP a obytné podkroví nebo 6 NP bez obytného podkroví, pro plochu areálu Beskydská (plocha přestavby č. P 6/2) se nestanovuje.
 - Plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV – do přípustného využití se doplňují opločení plochy Štěpnice pod frýdeckým zámekem – jde o specifickou plochu, historicky opločenou; důvodem pro doplnění této podmínky je potřeba toto opločení zachovat.
 - Plochy územního systému ekologické stability ÚSES – v odstavci přípustné využití se text „technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu – značené turistické trasy, cyklistické stezky s povrchovou úpravou blízkou přírodě“ doplňuje o slovo „apod.“; tím, že je výčet technických opatření a staveb, které zlepší podmínky využití pro území pro účely rekreace a cestovního ruchu omezen pouze pro značené turistické trasy a cyklistické stezky s povrchovou úpravou, není dle platného územního plánu možné realizovat žádné jiné zařízení, které by splňovalo pojem „technického opatření a staveb, které zlepší podmínky využití pro území pro účely rekreace a cestovního ruchu“, proto je výčet přípustných staveb doplněn o slovo „apod.“.
- **Podrobné odůvodnění regulace minimální výměry nově oddělovaných stavebních pozemků pro výstavbu samostatně stojících rodinných domů**

Změnou č. 6 se do územního plánu doplňuje regulace minimální výměry nově oddělovaných stavebních pozemků pro výstavbu samostatně stojících rodinných domů v plochách bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI a v plochách bydlení v rodinných domech – venkovské BV v okrajových částech města, tedy v katastrálních územích Chlebovice, Lysůvky, Lískovec u Frýdku-Místku, Panské Nové Dvory a Skalice u Frýdku-Místku; minimální výměra nově oddělovaných stavebních pozemků je stanovena na 800 m². Důvodem pro stanovení této regulace je snaha zabránit oddělování pozemků neadekvátně malých výměr, které by porušovaly stávající strukturu zástavby – tento trend se v poslední době objevuje nejen na území města Frýdku-Místku, ale i v dalších městech a obcích, kdy jsou nově oddělovány pozemky pro stavbu rodinných domů s výměrami pod mírou obvyklou v daných územích a lokalitách, např. 400 – 450 m², což neodpovídá venkovskému charakteru zástavby. Stanovená minimální výměra nově oddělovaných stavebních pozemků vychází z charakteru a struktury stávající zástavby v těchto částech města, ale zároveň je nastavena tak, aby trend

současného zájmu o relativně menší pozemky zohlednila do té míry, aby stanovená minimální výměra ještě se stávající strukturou zástavby korespondovala a aby ji neporušovala. Regulace minimální výměry stavebních pozemků pro výstavbu rodinných domů se nevztahuje na stávající pozemky, pouze na pozemky nově oddělované, tzn., že výstavba rodinného domu na stávajícím pozemku je možná, i když je jeho výměra menší než 800 m², za předpokladu splnění stanoveného koeficientu zastavění pozemku a všech předpisů a náležitostí, spojených se záměrem stavby.

Všechna uvedená katastrální území představují okrajové části města, ve kterých převládá bydlení v rodinných domech a ve kterých je zčásti zachován původní charakter venkovského osídlení. Najdeme zde jak původní historicky rostlou strukturu zástavby s poměrně velkými pozemky, tak zástavbu novodobou, vyznačující se pozemky menšími a pravidelnější strukturou. Původní historická struktura zástavby se vyznačuje obecně většími výměrami, často tvořenými souborem pozemků kolem původních statků a venkovských usedlostí. Tato zástavba pak byla v minulosti doplňována postupně zástavbou novější, která vznikala v nových lokalitách, případně v prolukách mezi původní zástavbou a má spíše charakter vilových čtvrtí. Na základě podrobné analýzy stávající obytné zástavby v uvedených katastrálních územích lze konstatovat, že výměry pozemků novější zástavby rodinných domů se pohybují většinou v rozmezí mezi 800 – 1000 m², mnohdy jsou ale i vyšší než 1000 m².

Minimální výměra nově oddělovaných stavebních pozemků pro výstavbu rodinných domů v okrajových částech města byla stanovena tak, aby její hodnota byla na spodní hranici rozmezí převážné části výměr pozemků rodinných domů, zejména těch, které nejsou součástí historické struktury zástavby a zároveň aby byla v souladu se stávající strukturou zástavby.

k. ú. Chlebovice

Původní historickou zástavbu Chlebovic, vymezenou jako plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV, tvoří zpravidla pozemky menších výměr; mezi touto původní zástavbou jsou situovány pozemky rodinných domů, které vznikly v nedávné době posledních desetiletí (zástavba podél ulic K Lomu a U Hřiště), s výměrou cca 900 – 1000 m². Novější zástavba rodinných domů v Chlebovicích je vymezena převážně jako plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, podél ulic Františka Prokopa, K Zelinkovicím, Ke studánce, K Rovni a K Dolům, výměry pozemků rodinných domů se zde pohybují zpravidla v rozmezí 900 – 1000 m², jsou zde i pozemky s výměrami 800 – 850 m², ale také pozemky o rozloze cca 2000 m². Naposledy došlo k rozparcelování zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech venkovské BV Z1, na jednotlivé stavební pozemky s výměrami mírně nad 800 m².

k. ú. Lysůvky

Na katastrálním území Lysůvky leží dvě části města – Lysůvky a Zelinkovice. Převážná většina zástavby v Lysůvkách je novější, pozemky rodinných domů mají výměru minimálně 800 m², pozemky nově oddělované v poslední době mají výměru cca 800 – 1000 m². Zástavba místní části Zelinkovice má různorodý charakter a strukturu, od relativně malých výměr cca 750 m², po pozemky v širší škále výměr; obecně pozemky s výměrami většími než 750 – 800 m² převažují.

k. ú. Lískovec u Frýdku-Místku

V k.ú. Lískovec u Frýdku-Místku se vyskytuje jednak kompaktnější struktura zástavby v centrální části Lískovce, jednak rozptýlená, tzv. „slezská“ zástavba na jeho okrajích. Hustší

zástavba centrální části Lískovce je vymezena jako plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, rozptýlená zástavba jako plochy bydlení v rodinných domech – venkovské BV. V obou těchto typech ploch se vyskytují pozemky jak relativně menších výměr cca 700 – 800 m², tak pozemky s výměrou nad 1000 m² a větších. Řada zastavitelných ploch, vymezených v územním plánu, byla v posledních letech rozparcelována (např. zastavitelná plocha Z 202 – pozemky o výměře od 1000 m² výše, Z 153 – pozemky vesměs min. 1000 m², Z 163 – dva menší pozemky 622 m² a 825 m², jinak od cca 1000 m² výše), případně zastavěno (např. zastavitelná plocha Z 469 – výměra pozemků převážně mezi 800 – 900 m², Z 203 – výměra pozemků převážně větší než 1000 m²). Lze tedy konstatovat, že výměra převážné většiny pozemků nově realizované zástavby rodinných domů se pohybuje kolem 1000 m².

k. ú. Panské Nové Dvory

Stávající zástavba i zastavitelné plochy, vymezené v územním plánu, jsou soustředěny převážně v území jižně železniční trati Frýdek-Místek – Český Těšín (trať č. 322). U původní zástavby se výměry pozemků rodinných domů pohybují vesměs v rozmezí 800 – 1000 m², případně jsou zde i pozemky větších výměr než 1000 m², tyto ale nepřevažují. V poslední době došlo k rozparcelování zastavitelné plochy Z 362 a části zastavitelné plochy Z 372. V těchto lokalitách se výměry pozemků rodinných domů pohybují mezi 700 – 800 m². Rozparcelování těchto lokalit příliš neodpovídá stávající struktuře zástavby, výměry těchto nově oddělených pozemků se jeví příliš malé vzhledem k okolní struktuře zástavby; při stanovení min. výměry nově oddělovaného pozemku pro stavbu rodinného domu proto nebylo parcelování zastavitelných ploch Z 362 a Z372 vzato v potaz, protože většinou se výměry pozemků rodinných domů v k. ú. Panské Nové Dvory pohybují v rozmezí cca 800 – 1000 m².

k. ú. Skalice u Frýdku-Místku

Stávající zástavba v k. ú. Skalice u Frýdku-Místku zahrnuje jednak původní historickou zástavbu kolem silnice III/4733, jednak zástavbu novodobější, realizovanou zejména severně silnice III/4733. Původní historická forma zástavby se vyznačuje většími výměrami pozemků původních zemědělských usedlostí, ze kterých byly postupně oddělovány pozemky nové. Převládající výměru jednotlivých pozemků zde lze stanovit v rozmezí 800 – 1000 m², případně větší. Novější zástavba severně od komunikace III/4733 se vyznačuje pravidelnější strukturou, výměry pozemků se zde pohybují od 700 m² po více než 1000 m², převážná většina z nich má minimálně 800 m².

G.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Změnou č. 6 se nové veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření nenavrhují.

• Veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury

Ve výčtu veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury se popis veřejně prospěšné stavby VD1/5 mění z původního znění „rozšíření sportovního letiště v Místku-Bahně“ na nové znění „rozšíření plochy pro sportovní létající zařízení v Místku-Bahně“; jde o plochu, která není dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, letištěm, ale plochou pro sportovní létající zařízení. Vymezení plochy se nemění.

Z výčtu veřejně prospěšných staveb pro energetiku se Změnou č. 4 vypouští:

- VTP 3 rozšíření plynovodní sítě v Chlebovicích – tato stavba nebyla nikdy v grafické části územního plánu (ve výkrese č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací) vyznačena; jde o uvedení textové a grafické části do souladu
- VTS 1 přeložka DOK vyvolaná výstavbou nové komunikace – tato stavba již byla realizována

U veřejně prospěšné stavby „VTP 4 přeložky plynovodních sítí a RS vyvolané výstavbou nových komunikací“ se část veřejně prospěšných staveb vyznačených ve výkrese č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací již ruší, protože stavby již byly realizovány – jde o přeložky VTL plynovodů, realizované v souvislosti s výstavbou přeložky dálnice D 48.

Do závazné textové části I.A (výroku) se doplňuje text, že všechny veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury zahrnují i stavby související. Záměr stavby, která je v územním plánu vymezena jako veřejně prospěšná stavba, je nutno chápat jako funkční celek, ke kterému patří kromě stavby hlavní také související stavby vedlejší, bez kterých by nebylo možno tuto stavbu realizovat a řádně užívat, ale které v době zpracování územního plánu nemohou být jednoznačně identifikovány.

- **Plochy pro asanaci**

Z výčtu ploch pro asanaci se vypouští plocha:

A 2 pro přeložku silnice II/477 – dopravní koridor DK 8 – jde o stavbu, která již neexistuje.

- **Veřejně prospěšná opatření**

V souvislosti s provedenou úpravou vymezení ÚSES se upravuje vymezení veřejně prospěšného opatření ÚSES 9 – viz kap. G.5.

G.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Změnou č. 6 se nové veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, nevymezují.

Z výčtu veřejně prospěšných staveb občanského vybavení, pro které lze uplatnit předkupní právo, se vypouští:

- plocha s označením PO 2 – část – plocha pro rozšíření areálu nemocnice, případně pro jiná zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury – zařízení zdravotnictví, sociální péče, školství, apod.; jde o zastavitelnou plochu občanského vybavení veřejné infrastruktury OV č. Z 219, které se Změnou č. 6 ruší a nahrazuje navrženou plochou zeleně na veřejných prostranstvích – specifické ZVx č. ZVx 6/1 pro rozšíření arboreta
- plochy s označením PO 4 a PO 7 – plochy pro rozšíření hřbitova; jde o plochy, vymezené pro rozšíření hřbitovů v Lískovci, které jsou již ve vlastnictví Statutárního města Frýdku-Místku a proto je stanovení předkupního práva pro Statutární město Frýdek-Místek zbytečné

U plochy veřejných prostranství s označením ZV 14 – část se vypouští slovo „část“; předkupní právo je stanoveno pro celou plochu, nikoliv jen část.

Vymezení veřejně prospěšných staveb občanského vybavení, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Statutárního města Frýdek-Místek, s označením PO 5/1-část a PO 5/2-část – plochy pro rozšíření hřbitova, se upravuje v souladu s aktuálními vlastnickými vztahy – vypouštějí se pozemky, které již ve vlastnictví Statutárního města Frýdek-Místek jsou. Dále je pro plochu s označením PO 5/1 opraven nesoulad v platném územním plánu mezi zákresem pozemků, pro které lze uplatnit předkupní právo, ve výkrese č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a mezi výčtem pozemků, pro které lze uplatnit předkupní právo v kap. H.4. Seznam pozemků pro veřejně prospěšné stavby a pro veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo – do grafické části jsou doplněny pozemky parc. č. 6731/5 a 6733/3, které jsou v platném územním plánu uvedeny ve výčtu pozemků, ale v grafické části nejsou vyznačeny a naopak do výčtu pozemků jsou doplněny pozemky parc. č. 6731/7 a 6733/5, které jsou vyznačeny v grafické části, ale ve výčtu pozemků uvedeny nejsou.

Grafické vymezení plochy veřejných prostranství, pro kterou lze uplatnit předkupní právo, s označením ZV 10, se upravuje v návaznosti na aktuální katastrální mapu – doplňuje se část plochy, která byla v platném územním plánu vedena jako plocha lesní NL, v souladu s tehdejší mapou evidence nemovitostí; tento pozemek byl ale později sloučen se sousedním pozemkem, vymezeným v územním plánu jako navržená plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV 10 – viz také kap. G.3.4. Systém sídelní zeleně.

G.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Změnou č. 6 se kompenzační opatření nestanovují.

G.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření

V platném územním plánu nejsou vymezeny žádné plochy a koridory územních rezerv; Změnou č. 6 se plochy ani koridory územních rezerv nevymezují.

G.11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování

Změnou č. 6 ruší výčet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití podmínkou pro rozhodování. V platném územním plánu je tato podmínka stanovena pro plochy bydlení v bytových domech BH č. Z 313 a Z 359; vzhledem k tomu, že se v rámci přípravy zpracování nového územního plánu v těchto lokalitách připravuje změna koncepce využití území, bylo by zpracování těchto územních studií nevhodné.

G.12. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

Změnou č. 6 se vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může zpracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, nemění.

Změna č. 6 územního plánu Frýdek-Místek **není řešena ve variantách.**

H. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změnou č. 6 se vymezují pouze tři nové zastavitelné plochy – jedna plocha zemědělské výroby – specifické a dvě plochy zemědělské výroby.

- Zastavitelná plocha zemědělské výroby – specifické VZx č. Z 6/1 je vymezena v Lískovci na ulici Vratimovské a je určena pro vybudování areálu pro pěstování sazenic stromů, zčásti na venkovních záhonech, zčásti ve fóliovnících; součástí areálu bude provozní zázemí.
- Zastavitelné plochy zemědělské výroby VZ č. Z 6/2 a Z 6/3 – jsou vymezeny ve Skalici, pro rozšíření stávající zemědělské farmy, které je pro zajištění provozu farmy nezbytné (silážní žlab, nakládání s kejdou, stavba pro ustájení dojnic).

Vzhledem ke svému charakteru – pěstování stromků, zemědělská živočišná výroba – nelze tyto plochy umístit do zastavěného území.

I. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení Změny č. 6 na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Použité podklady:

- údaje o bonitních půdně ekologických jednotkách a odvodněných pozemcích z podkladů ÚAP a Katastru nemovitostí
- údaje o druzích pozemků z podkladů Katastru nemovitostí – www.nahlizenidokn.cz – říjen 2020.

Celkový zábor zemědělské půdy pro Změnu č. 6 činí 3,51 ha, z toho je 0,28 ha ve II. třídě ochrany a 3,23 ha ve III. třídě ochrany.

Zábor je vymezen pro následující zastavitelné plochy:

- Zastavitelná plocha zemědělské výroby – specifické VZx č. Z 6/1 – 3,23 ha zemědělské půdy, ve III. třídě ochrany. Plocha je vymezena v Lískovci na ulici Vratimovské a je určena pro vybudování areálu pro pěstování sazenic stromů; sazenice budou pěstovány z větší části na venkovních záhonech, zčásti ve fóliovnících, součástí areálu bude provozní zázemí. Zastavěné plochy budou z celkové rozlohy zastavitelné plochy tvořit max. 40 %.
- Zastavitelná plocha zemědělské výroby VZ č. Z 6/2 – 0,28 ha zemědělské půdy, ve II. třídě ochrany. Plocha je vymezena ve Skalici, pro rozšíření areálu stávající farmy chovu mléčného skotu v rámci její modernizace, která je pro zajištění provozu farmy nezbytná a zahrnuje rozšíření silážního žlabu, stavbu zařízení pro nakládání s kejdou, stavbu pro ustájení dojníc a stavbu teletníku. Rozvoj prosperující zemědělské farmy je veřejným zájmem jak z hlediska podpory regionálního podnikání, tak obecně z hlediska podpory zemědělské výroby, která zajišťuje nejen zásobování potravinami, ale i péči o kulturní krajinu. Rozšíření farmy na pozemky nižší třídy ochrany není možné, protože veškeré navazující pozemky jsou ve II. třídě ochrany.

Zastavitelná plocha zemědělské výroby VZ č. Z 6/3 je vymezena na pozemku, evidovaném v katastru nemovitostí jako ostatní plocha a zábor zemědělské půdy tedy nevyvolává.

Ani ostatní změny využití území, které jsou obsahem Změny č. 6, zábor zemědělské půdy negenerují – jde jednak o plochy přestavby bývalých výrobních areálů, v nichž se zemědělské pozemky nenacházejí, jednak o zastavitelné plochy, které jsou vymezeny změnou funkčního využití ploch, které již jsou v platném územním plánu vymezeny, a které byly z hlediska záboru zemědělské půdy vyhodnoceny.

Zábor zemědělského půdního fondu

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm.g)	
			I.	II.	III.	IV.	V.						
Zastavitelné plochy													
Z6/1	VZx	3,23			3,23								
Z6/2	VZ	0,28		0,28									
Celkem zastavitelné plochy		3,51	0,00	0,28	3,23	0,00	0,00	0,00					
ZÁBOR CELKEM		3,51	0,00	0,28	3,23	0,00	0,00	0,00					

Dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa není Změnou č. 6 navržen, ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa nejsou nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby vymezeny.

J. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nebyla posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, protože Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, ve svém stanovisku č.j. MSK 46650/2020, Sp. zn. ŽPZ/9739 /2020/Jak ze dne 27. 4. 2020 konstatoval, že Změna č. 6 územního plánu Frýdku-Místku nebude posuzována podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále ve svém stanovisku č.j. MSK 45261/2020, Sp. zn. ŽPZ/9425/2020/Neu ze dne 8. 4. 2020 konstatoval, že posoudil předloženou koncepci podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že tato nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

K. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 55b ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Požizovatel požádal v souladu s § 55a odst. 2 písm. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody a krajský úřad. Důvodem byla skutečnost, že změna územního plánu byla pořizována z vlastního podnětu města Frýdku-Místku.

Krajský úřad posouzením předložené koncepce podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že tato nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona konstatoval, že návrh Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z těchto důvodů nebylo vyhodnocení předpokládaných vlivů Změny č. 6 územního plánu na udržitelný rozvoj území zpracováno. Návrh Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku byl projednán v souladu s § 55b stavebního zákona zkráceným postupem.

L. SDĚLENÍ JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 55b Odst. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Příslušný krajský úřad stanovisko neuplatnil, protože k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

M. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání návrhu Změny č. 6 územního plánu Frýdku-Místku (dále jen „návrh Změny č. 6“), tj. do 21. 1. 2021, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona uplatnit námitky, ve kterých musely uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Požizovatel obdržel proti návrhu Změny č. 6 jednu námitku. Námitku podal vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1111, vedených příslušným katastrálním úřadem. Pořizovatel vyhodnotil z podání, že se jedná o námitku proti návrhu Změny č. 6. Návrh rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění doručil pořizovatel dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení výzvy uplatnily stanoviska (č. j. MMFM 39659/2021). K předloženému návrhu rozhodnutí o námitce, uplatněné k návrhu Změny č. 6, nebyly ze strany dotčených orgánů a krajského úřadu vneseny žádné připomínky. Pořizovatel zajistil úpravu návrhu Změny č. 6 v souladu s výsledky projednávání. O námitce včetně odůvodnění rozhodlo Zastupitelstvo města Frýdku-Místku v souladu s ustanovením § 54 stavebního zákona při vydání Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku.

MUDr. Marie Dočkalová, námitka č. 1, doručená dne 20. 01. 2021 pod č. j. pořizovatele MMFM 8383/2021

Obsah námitky č. 1:



MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č. uop.
Došlín	20-01-2021	Zprac.
Č. j.	8383/2021	Ukl. zn.
Příl.	6	326.

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního
řádu
Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek

Vaše značka: MMFM 168700/2020

PODÁNO
SOBNĚ

Ve Frýdku-Místku dne 19.1.2021

Námítky proti návrhu změny č. 6 územního plánu Frýdek-Místek

Vážení,

já, níže podepsaná MUDr. Marie Dočkalová, nar. 27.9.1949, bytem Vítězslava Nezvala 549, 738 01 Frýdek-Místek tímto podávám v zákonné lhůtě v souladu s § 55b ve spojení s § 52 odst. 1 stavebního zákona, tj. zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů jakožto vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 1111 vedených příslušným katastrálním úřadem, konkrétně pozemků p.č. 3346, jehož součástí je stavba č.p. 1224 (objekt k bydlení), p.č. 3347, p.č. 3345/1, p.č. 3444, jehož součástí je stavba č.p. 1569 (objekt k bydlení), p.č. 3343/2, p.č. 3341/34 a p.č. 3341/33 následující námítky proti návrhu č. 6 územního plánu Frýdek-Místek:

I.

V první řadě namítám procesní vady v procesu veřejného projednání návrhu změny č. 6 územního plánu. Veřejné projednání se konalo dne 14.1.2021. V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona lze připomínky, námítky a stanoviska uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

Na úřední desce, která musí být dle § 26 odst. 1 správního řádu dostupná způsobem umožňujícím dálkový přístup, ovšem ke dni 19.1.2021 není zveřejněn návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání (viz webová stránka www.frydek-mistek.cz/cz/magistrat/uredni-deska) Podle § 52 odst. 1 stavebního zákona se přitom veřejnou vyhláškou doručuje oznámení o konání veřejného projednání a upravený a posouzený návrh územního plánu, zde projednávaná změna č. 6. Jak judikoval Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 25.11.2014, č.j. 11 A 337/2011-100, doručování veřejnou vyhláškou se provádí tak, že se doručovaná písemnost vyvěsí na úřední desku příslušného úřadu a doba, po kterou je vyvěšena, se vyznačí na doručované písemnosti. Vyvěšení přitom musí být učiněno po celou dobu lhůty k podávání připomínek, námitek a stanovisek, tj. do 21.1.2021. K dnešnímu dni ovšem uvedené dokumenty vyvěšeny na úřední desce nejsou, což je procesní vada řízení o pořízení změny č. 6 územního plánu, kterou by měl pořizovatel napravit, zřejmě konáním nového veřejného projednání.

Další mé námitky vychází ze změny návrhu změny č. 6 dostupné na internetových stránkách: <https://www.frydek-mistek.cz/cz/magistrat/odbory-magistratu/odbor-uzemniho-rozvoje-a-stavebniho-radu/uzemni-plan-a-uap/uzemni-plan-mesta>

Nejedná se ovšem o znění návrhu územního plánu (nebo aspoň toto nelze verifikovat), které mělo být doručeno veřejnou vyhláškou dle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Prosté zveřejnění dokumentu na internetových stránkách nesplňuje požadavek zveřejnění formou veřejné vyhlášky, jak konstatoval Krajský soud v Ostravě v bodě 10. usnesení ze dne 79 A 2/2020-36 v řízení ve věci návrhu na zrušení části změny č. 5 územního plánu Frýdek-Místek, jehož účastníkem řízení Statutární město Frýdek-Místek bylo.

II.

Návrh změny č. 6 navazuje po obsahové stránce na návrh změny č. 5 územního plánu Frýdku-Místku, avšak tato změna č. 5 dle mého názoru není dosud účinná, ačkoliv návrh změny č. 6 uvádí účinnost změny č. 5 ode dne 1.10.2020. K tomu odkazuji na čl. III. b) mého návrhu na zrušení části změny č. 5 územního plánu Frýdku-Místku ze dne 3.11.2020, který nyní projednává Krajský soud v Ostravě pod sp. zn. 79 A 8/2020, v němž uvádím:

12. Dále navrhovatelka namítá procesní vady v řízení o vydání opatření obecné povahy, v tomto bodě konkrétně ohledně oznamování opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy, kterým změna územního plánu je, podle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti 15. dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se opatření obecné povahy oznamuje. U opatření obecné povahy obsahující změnu územního plánu, jako je tomu v daném případě, je zde dále zvláštní právní úprava v § 55c stavebního zákona, podle níž změna územního plánu (resp. lépe řečeno opatření obecné povahy obsahující změnu územního plánu) nabývá účinnosti dnem doručení nejen změny č. 5 územního plánu, ale i úplného znění územního plánu.

13. Navrhovatelka uvádí, že otázkou účinnosti Změny č. 5 územního plánu Frýdku-Místku se zabýval zdejší soud již ve svém usnesení ze dne 14.8.2020, č.j. 79 A 2/2020-36, v němž uzavřel, že Změnu č. 5 nelze považovat za účinnou. Po vydání tohoto rozhodnutí odpůrce doručil veřejnou vyhláškou č.j. MMFM 130273/2020 ze dne 16.9.2020 veřejnou vyhlášku „Oznámení o vydání Změny č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku formou Opatření obecné povahy č. 1/2020 a vyhotovení úplného znění územního plánu“. V textu tohoto oznámení je uvedeno: Vzhledem k rozsahu Změny č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku a Územního plánu Frýdku-Místku - úplného znění po změně č. 5 není možné zveřejnit dokumentaci na úřední desce. Snímkem z úřední desky pořízeným dne 23.9.2020 lze prokázat, že skutečně ani Změna č. 5 územního plánu Frýdku-Místku ani úplné znění územního plánu nebylo vyvěšeno na úřední desce odpůrce.

14. Navrhovatelka uvádí, že dle jejího názoru tímto trvá stav, kdy nelze Změnu č. 5 územního plánu Frýdku-Místku považovat za účinnou, když na tomto nic nezměnilo ani doručení veřejnou vyhláškou č.j. MMFM 130273/2020 ze dne 16.9.2020, ke kterému z důvodu časové souslednosti došlo ze strany odpůrce evidentně v reakci na doručené usnesení soudu ze dne 14.8.2020, č.j. 79 A 2/2020-36. V bodě 10. usnesení ze dne 14.8.2020, č.j. 79 A 2/2020-36 zdejší soud uvedl, že prosté zveřejnění dokumentu úplného znění územního plánu z pohledu § 55c stavebního zákona však nenaplňuje požadavek jeho zveřejnění formou veřejné vyhlášky. K tomu ani veřejnou vyhláškou č.j. MMFM 130273/2020 ze dne 16.9.2020 ovšem dle názoru navrhovatelky nedošlo, protože v samotném textu veřejné vyhlášky je uvedeno, že vzhledem k rozsahu úplného znění územního plánu není možné zveřejnit dokumentaci na úřední desce.

15. Dle názoru navrhovatelky jsou nerozhodné důvody, pro které nebylo možné zveřejnit dokumentaci (úplné znění územního plánu) na úřední desce (vzhledem k rozsahu dokumentu). Ustanovení § 24 odst.

2 správního řádu uvádí, že doručení veřejnou vyhláškou se provádí tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Ustanovení § 55c stavebního zákona v tomto ohledu neobsahuje žádnou zvláštní právní úpravu. Písemnost (úplné znění územního plánu) vyvěšena na úřední desce odpůrce nebyla, a proto změna č. 5 územního plánu odpůrce dle názoru navrhovatelky nenabyla účinnosti, protože nebyla doručena postupem dle § 24 odst. 2 správního řádu.

16. Vzhledem k tomu, že prokázání výše uvedených skutečností má vliv na to, zda bylo napadené opatření obecné povahy, resp. jeho část, přijato zákonným způsobem, je v případě pochybností povinen prokázat dodržení zákonného postupu odpůrce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.9.2010, č.j. 9 Ao 3/2010-43).

Z těchto důvodů se domnívám, že o této námitce by mělo být rozhodováno až poté, co bude znám výsledek soudního přezkumu části změny č. 5 územního plánu. Pokud to totiž návrh změny č. 6 modifikoval změnu č. 5 územního plánu, která není účinná, jednalo by se o nepřezkoumatelnost změny č. 6 pro její nesrozumitelnost.

III.

Dále namítám, že je návrh změny č. 6 nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost z důvodu vzájemného nesouladu textové části návrhu změny č. 6. Nesoulad jednotlivých částí územního plánu označil jako důvod nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy například rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Aos 3/2012-62 ze dne 26.11.2013 (zejména bod 45. rozsudku).

Nesrozumitelnost spatřuji v následujícím obsahu návrhu změny č. 6:

1. V části F.2 je uvedeno, že se vypouští celá, přičemž text této vypuštěné část zní:

F.2. Koefficient zastavění pozemku

Koefficient zastavění pozemku je stanoven takto:

BV plochy bydlení v rodinných domech – venkovské 0,50

BI plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské 0,50

BH plochy bydlení v bytových domech 0,60

SM plochy smíšené obytné městské 0,90

SR plochy smíšené obytné rekreační 0,40

RH plochy rekreace hromadné 0,30

RI plochy rekreace individuální 0,30

RZ plochy zahrádkových osad 0,20

OV plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury 0,20-0,50

(podle lokalizace)

OK plochy občanského vybavení komerčního typu – plošně rozsáhlého 0,75-0,90

(podle lokalizace)

OM plochy občanského vybavení komerčního typu – malé a střední 0,60-0,90

(podle lokalizace)

OS plochy tělovýchovných a sportovních zařízení 0,70

OH plochy hřbitovů 0,90

TI plochy technické infrastruktury 0,90

PF plochy polyfunkční 0,75

SX plochy specifické 0,75

VL plochy lehkého průmyslu 0,90

VZ plochy zemědělské výroby 0,90

VD plochy drobné a řemeslné výroby 0,90

SO plochy skládek odpadů 0,90
FVE plochy fotovoltaických elektráren 0,90

I.

Stanovený koeficient zastavění pozemku (KPZ) je nutno respektovat jak při výstavbě na zastavitelných plochách a plochách přestavby, tak i při výstavbě v zastavěném území, s výjimkou stabilizovaných ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV, ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, ploch bydlení v bytových domech BH a ploch smíšených obytných rekreačních SR, pro které se nestanovuje. Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouští za podmínky, že nebude překročen stávající KZP.

2. Dále se však doplňuje v části F.3 nový bod 9. tohoto znění:

Stanovený koeficient zastavění pozemku (KPZ) je nutno respektovat jak při výstavbě na zastavitelných plochách a plochách přestavby, tak i při výstavbě v zastavěném území, s výjimkou stabilizovaných ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV, ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, ploch bydlení v bytových domech BH a ploch smíšených obytných rekreačních SR, pro které se nestanovuje.

3. V části C (tabulce) je beze změny u všech vymezených ploch uveden sloupec Koeficient zastavění pozemku.

Textová část návrhu změny č. 6 si tedy vzájemně odporuje. Na jednu stranu ruší čl. F.2, který stanoví koeficient zastavěnosti pozemku. Na druhou stranu tento koeficient zastavěnosti pozemku zůstává v části C u všech vymezených ploch. Pouze na základě údaje v tabulce ovšem nelze jednoznačně uvést, zda je údaj v tabulce popisný či zda tímto stanovuje koeficient zastavěnosti pozemku pro jednotlivé vymezené plochy. V tomto je textová část v rozporu. Jelikož tabulka neobsahuje žádné normativní ustanovení o tom, že se touto tabulkou stanoví koeficient zastavění pozemku (KZP), lze se spíše přiklánět k tomu, že je KZP rušen úplně. Na druhou stranu KZP je v určitých případech stanoven výslovně u jednotlivých druhů ploch s rozdílným způsobem využití v tabulkách č. 1 až č. 45.

Stejně jak srozumitelnosti textu nepřispívá vložení nového bodu 9. do části F.3 ohledně dalších podmínek aplikace již stanoveného koeficientu zastavění pozemku, tím spíše, když tento bod je obsahově prakticky shodný jako závěrečná pasáž vypouštěného ustanovení části F.2. Podmínky uvedené v tomto bodě ovšem lze aplikovat pouze, je-li splněna dispozice této normy, tj. je-li stanovený koeficient zastavění pozemku.

IV.

Dále v souvislosti s předchozím bodem uvádím, že nesrozumitelnost návrhu změny č. 6 shledávám i ve vzájemném rozporu textové části a odůvodnění návrhu, resp. v tom, že odůvodnění návrhu řádně a srozumitelně neuvádí důvody pro obsah změny č. 6 v uvedených částech F.2 a F.3 bod 9. V takovém případě je návrh změny č. 6 nepřezkoumatelný pro nedostatek náležitostí odůvodnění opatření obecné povahy. V odůvodnění opatření obecné povahy je totiž nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Tento závěr plyne z obecně přijímané judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. například rozsudek ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, č. 1795/2009 Sb. NSS a z nejaktuálnějších rozhodnutí též rozsudek ze dne 7.5.2020, č.j. 4 As 360/2019-42).

Z těchto důvodů je nutné označit napadenou část opatření obecné povahy za nepřezkoumatelnou, a tedy za nezákonnou.

Odůvodnění výše uvedených změn je na str. 61 až 62 odůvodnění, kde je uvedeno:

Doplňují se podmínky pro uplatňování stanoveného koeficientu zastavění pozemku (KZP); v tomto případě nejde o nové podmínky, stanovené Změnou č. 6, jde pouze o text, přesunutý ze zrušené kapitoly F.2., s drobnou úpravou – z původního textu kapitoly F.2. se nepřebírá text „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP.“ Tato podmínka je nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP.

Z textové části, která je vzájemně rozporná, spíše vyplývá zrušení koeficientu zastavění pozemku pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití. Z odůvodnění naopak vyplývá, že se doplňují podmínky pro uplatňování stanoveného KZP, z čehož lze dovozovat, že KZP zůstává nadále stanoven (pokud by nezůstal v územním plánu stanoven, je nelogické doplňovat podmínky pro jeho uplatňování, nedá-li se uplatňovat vůbec).

Nicméně, i kdyby bylo možno vyložit změnu č. 6 tak, že koeficient zastavění pozemku zůstává stanoven, pouze se mění podmínky pro jeho uplatňování, ani v takovém případě není textová část návrhu změny č. 6 a její odůvodnění bezrozporná. Vypuštění podmínky „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP.*“, resp. odůvodnění toho vypuštění na str. 61 až 62 odůvodnění (*Tato podmínka je nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP*) se pak ocitá v rozporu například s tabulkou č. 11 na str. 57 návrhu změny č. 6 Plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK, kde je uvedeno, že KZP pro stavby ve stabilizovaných plochách je max. 0,75. Je-li tedy v této stabilizované ploše KZP vyšší, než 0,75, není zřejmé, zda podle návrhu č. 6 změny územního plánu je přípustné umístit v této ploše stavbu, po jejímž umístění bude KZP vyšší než 0,75 (tj. maximální přípustný) nebo bude přípustné umístit stavbu, která nepřekročí stávající (faktický) KZP v ploše, byť již nyní je v této ploše překročen maximální přípustný KZP 0,75.

Uvedené rozpornosti se přitom přímo a bezprostředně dotýkají mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem. Stabilizovanou plochou, kde je již stanovený koeficient zastavění pozemku (KZP) překročen, je plocha OK – Plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého umístěná v ploše pozemků sousedících s uvedenými pozemky, a to v ploše pozemků p.č. 3341/8, p.č. 3341/42, p.č. 3341/9, p.č. 3341/10, p.č. 3341/11 a p.č. 3341/13. Tato plocha je přitom stabilizovanou plochou (viz vyznačení na výkresu grafické části 2_Hlavní výkres stávajícího územního plánu) a je v ní překročen stávající koeficient zastavění pozemku (KZP), což konstatovalo na str. 41 rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 13.7.2018, č.j. MSK/102502/2018, které je Statutárnímú městu Frýdek-Místek známo.

V.

Další námitky budou vycházet z výkladu, že je ve stabilizovaných plochách, v nichž je niž KZP překročen, možné umísťovat i nové stavby na místo těch stávajících při nejméně zachování stávajícího (již překročeného) KZP.

Namítám, že v odůvodnění návrhu změny č. 6 nedošlo zejména ve vztahu k výše uvedené změně v části F.2 a F.3 bod 9. k řádnému vyhodnocení územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, což je v rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Na str. 34 je uvedeno, že ve stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nebylo toto vyhodnocení požadováno. Není specifikováno č.j. toto stanovisko, aby na něj mohlo být reagováno, nicméně v tomto ohledu napadám zákonnost tohoto stanoviska a žádám, aby tato námitka byla tomuto dotčenému orgánu předložena k zaujetí stanoviska, jak požaduje například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.1.2009, č.j. 2 Ao 2/2008-62.

Důvody k tomuto spatřuji v tom, že návrh změny č. 6 nepopsal dopady změny podmínek aplikace KZP ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen. Z návrhu změny č. 6 územního plánu není zřejmý žádný výpočet či kvalifikovaný odhad, jakého množství pozemků či jaké plochy se tato změna dotýká. Jinými slovy, není nikde uvedeno, kolik takových stabilizovaných ploch, kde je již stávající KZP překročen, se na území obce nachází, tj. u nichž připadá do úvahy aplikace nových podmínek KZP. V dané ploše se může jednat o relativně velký dopad na práva vlastníků pozemků nejen v této ploše, ale i v plochách sousedících, když jedním z takových vlastníků jsem i já, jak bylo výše uvedeno. Další věcí je, že těchto stabilizovaných ploch, kde je již stávající KZP překročen, může být na území obce velké množství takových ploch rozptýlených po celém území. Uvedená změna podmínek aplikace KZP může mít tedy komplexní dopad na celé území obce.

VI.

Navrženou změnou č. 6, zejména ve vztahu k výše uvedené změně v části F.2 a F.3 bod 9 dojde ke zhoršení stavu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, ke značnému negativnímu ovlivnění životních podmínek všech obyvatel, zásahu do vlastnických práv vlastníků na území obce, k poklesu tržních cen nemovitostí a ke znehodnocení stávajícího území. Dojde též k nárustu zdravotních rizik pro obyvatele, ke zvýšení hlukosti, prašnosti, ke znečištění ovzduší a k porušení práva každého na příznivé životní prostředí zakotveného v Listině základních práv a svobod. To vše za situace, kdy nedošlo k žádnému vyhodnocení dopadů změn podmínek pro aplikaci KZP, ve vztahu k mým nemovitostem zejména k těm v ploše občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK, které je stabilizovanou plochou, v níž je stávající KZP již překročen.

Umožnění umístění nových staveb ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, je dále jednostranným rozhodnutím ve prospěch vlastníků pozemků v těchto plochách, kteří takové nové stavby zrealizují, a naopak diskriminačním v neprospěch vlastníků v těchto plochách, jejich stavby stávající KZP nepřekračují a v neprospěch všech

sousedních vlastníků a obyvatel sousedních nemovitostí. Jednoznačně tímto nedošlo ke komplexnímu řešení, účelnému využití a adekvátnímu prostorovému uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoj území. Navrhovaná změna umožní výrazným způsobem zhustit zástavbu, což sebou nese všechny negativní vlivy na život a jednotlivé složky životního prostředí výše uvedené.

Změna umožňující umístění nové stavby v ploše, kde je již stanovený KZP překročen (viz str. 61 a 62 odůvodnění návrhu změny č. 6), může mít dalekosáhlé dopady na koncepci rozvoje města. Změna totiž prakticky vytváří dvě kategorie pozemků. Jednu kategorii tvoří pozemky, u nichž stanovený KZP pro danou plochu (například pro výše uvedenou plochu OK 0,75 až 0,90) není překročen a u nichž k tomuto překročení novou výstavbou nových staveb dojít nemůže, resp. taková výstavba nových staveb by byla v rozporu s územním plánem. A dále vytváří druhou kategorii pozemků, a to pozemků, u nichž takto stanovený KZP pro danou plochu nemusí být dodržen, ale může být překročen až do míry, v níž se při případném budoucím nabytí účinnosti změny č. 6 nacházely na těchto pozemcích již existující stavby (tj. v případě uvedené plochy OK tedy může v souladu s územním plánem být KZP více než 0,90).

Tímto se ve vztahu k parametrům KZP zcela diskriminačně zvýhodňuje v situaci, kdy má dojít k výstavbě nové stavby, jedna kategorie pozemků, u nichž již stanovený KZP překročen je, oproti druhé kategorii pozemků, u nichž stávající KZP není překročen. Jinými slovy, u první (zvýhodněné) kategorie pozemků při umístění nové stavby bude legálně KZP více než 0,90 (u plochy OK), zatímco u druhé (znevýhodněné) kategorie pozemků při umístění nové stavby nebude legálně KZP více než 0,90. Vlastníkům zvýhodněné kategorie pozemků tedy napadená změna územního plánu bude umožňovat tuto výhodu zachovávat libovolně dlouho i v případě, že oproti stávajícímu stavu odstraní stávající budovy a umístí zde místo nich nové stavby. Kromě toho není zcela zřejmé, zda se jedná o pozemek ve stabilizované ploše, kde je stanovený KZP již překročen, za situace, kdy toto překročení je na základě stavby postavené v rozporu nebo bez veřejnoprávních opatření stavebního úřadu, či taková stavba se do míry KZP nezapočítává.

VII.

Výše uvedenou úpravu dále považuji za úpravu nedodržující zásadu proporcionality. Výše popsany „dvojí metr“ na dvě různé kategorie pozemků oproti této zásadě nemůže obstát.

Judikatura Nejvyššího správního soudu uvádí, že neproporcionální řešení je takové, které nemá důvod opřený o zákonné cíle a není činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, jež by mohl ještě rozumně k zamýšlenému cíli vést (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS). Zásah dále musí být učiněn nediskriminačním způsobem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.10.2013, č.j. 9 Ao 1/2011-192) a musí být učiněn s vyloučením libovůle.

Tato kritéria zde nebyla naplněna. V odůvodnění návrhu změny č. 6 zcela absentují jakékoliv důvody, pro které byla přijata změna v parametrech KZP u stabilizovaných ploch, v nichž je stanovený KZP již překročen. Nelze tedy posoudit, zda tato změna byla nejšetnější ze způsobů, které by k zamýšlenému cíli vést mohly, protože žádný zamýšlený cíl této změny

nebyl v celém průběhu řízení ani v opatření obecné povahy deklarován. Nelze tedy vyloučit při tomto zásahu libovůli.

Objektivní dopad této změny je v tom, že se zde vytvoří dvě nerovnocenné kategorie pozemků /viz předchozí článek návrhu III. g)/, u nichž bude nejvyšší přípustný KZP odlišný, přestože jinak budou ve stejné funkční ploše, pro kterou je KZP jinak stanoven jednotně. Jediným kritériem tohoto rozdělení je jen to, zda při účinnosti opatření obecné povahy (byť ani rozhodný okamžik není jednoznačně specifikován) byl u daného pozemku stanovený KZP překročen, či nebyl překročen, ještě za situace, kdy není zřejmé, zda se do tohoto překročení oprávněně mohou započítávat též fakticky existující stavby, přestože jsou umístěny bez veřejnoprávního povolení stavebního úřadu k jejich umístění nebo v jeho rozporu. Takovou úpravu nelze vnímat jako proporcionální.

MUDr. Marie Dočkalová

Přílohy:

- snímek elektronické úřední desky ke dni 19.1.2021



ÚŘEDNÍ DESKA



E-mail

[Kompletní úřední hodiny](#)

Návrh na rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dne 20. 01. 2021 byla doručena pořizovateli námitka MUDr. Marie Dočkalové, gen. v podání, (dále jen „podatelky“) proti Návrhu změny č. 6 Územního plánu Frýdek-Místek (dále též jen „návrh změny č. 6“). Dle ust. § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), mohou námitky proti návrhu územního plánu, potažmo jeho změny (v návaznosti na § 55b stavebního zákona) podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, a to ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu Změny č. 6 se konalo dne 14. 01. 2021, lhůta pro podání námitek proti návrhu Změny č. 6 tedy skončila dnem 21. 01. 2021. Pořizovatel ověřil z údajů dle Katastru nemovitostí, že podatelka je vlastnící pozemků p. č. 3346, jehož součástí je stavba č. p. 1224, dále pozemků p. č. 3347, 3345/1, 3444, jehož součástí je stavba č. p. 1569, a dále pozemků p. č. 3343/2, 3341/34 a 3341/33, k. ú. Místek, a tudíž je oprávněnou osobu k podání námítce. Námitka byla tedy podána oprávněnou osobou v zákonem stanovené lhůtě. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem se tedy na základě přezkoumání obsahu výše uvedeného podání a projednávaného návrhu Změny č. 6 zabýval tímto podáním jako námitkou.

Po obsahové stránce se námitka dělí do sedmi částí, kdy v její části I. jsou namítány procesní vady v procesu veřejného projednání návrhu Změny č. 6, v části II. je namítána nepřezkoumatelnost Změny č. 6 pro její nesrozumitelnost, v části III. je opět namítána nepřezkoumatelnost návrhu Změny č. 6 pro nesrozumitelnost z důvodu nesouladu textové části tohoto návrhu, v části IV. je uváděna nesrozumitelnost návrhu Změny č. 6, která spočívá v rozporu textové části a odůvodnění, část V. námítce se týká koeficientu zastavění pozemku, část VI. se týká opět koeficientu zastavění pozemku a vytváření dvou kategorií pozemků, část VII. se týká dle názoru podatelky nedodržení zásady proporcionality.

Část I. námítce:

Podatelka zde namítá procesní vady v procesu veřejného projednání návrhu Změny č. 6. Veřejné projednání se konalo dne 14. 01. 2021. V souladu s § 55 odst. 2 stavebního zákona lze připomínky, námitky a stanoviska podat do 7 dnů ode dne veřejného projednání, v tomto případě tedy do 21. 01. 2021. Podatelka v námitce namítá, že na úřední desce, která musí být dle § 26 odst. 1 správního řádu dostupná způsobem umožňujícím dálkový přístup, ovšem ke dni 19. 01. 2021 nebyl zveřejněn návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání. V námitce je uveden judikát Městského soudu v Praze – rozsudek ze dne 25. 11. 2014, č. j. 11 A 337/2011-100, ze kterého dle podatelky plyne, že doručování veřejnou vyhláškou se provádí tak, že se doručovaná písemnost vyvěsí na úřední desku příslušného úřadu a doba, po kterou je vyvěšena, se vyznačí na doručované písemnosti. Vyvěšení přitom musí být učiněno po celou dobu lhůty k podávání námitek, připomínek a stanovisek, tj. do 21. 01. 2021. Podatelka namítá, že ke dni 19. 01. 2021 uvedené dokumenty vyvěšeny na úřední desce nebyly, což uvádí jako procesní vadu řízení o pořízení návrhu Změny č. 6, která by dle podatelky měla být napravena, zřejmě konáním nového veřejného projednání.

Pořizovatel podrobil zkoumání uvedený rozsudek ze dne 25. 11. 2014, č. j. 11 A 337/2011-100 a dospěl k tomu, že tvrzení podatelky, že vyvěšení přitom musí být učiněno po celou dobu lhůty k podávání námitek, připomínek a stanovisek, nelze o tento rozsudek opřít. V rozsudku je uvedeno doslovně: „*Správní řád v § 24 odst. 2 uvádí, že doručení veřejnou vy-*

hláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé“.

Pořizovatel v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou oznámil zahájení řízení o Změně č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku a současně oznámil datum, místo a hodinu veřejného projednání této změny. Ve veřejné vyhlášce bylo uvedeno, že vzhledem k rozsahu návrhu Změny č. 6 není možné zveřejnit dokumentaci na úřední desce v plném znění a že projednávaný návrh Změny č. 6 bude vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky do jejího sejmutí v tištěné podobě na oddělení územního rozvoje magistrátu, v elektronické podobě na internetových stránkách města Frýdku-Místku www.frydek-mistek.cz. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 09. 12. 2020 a sejmuta 22. 01. 2021, potvrzení o vyvěšení a sejmutí je součástí spisu MMFM_S 5845/2020/OÚRaSŘ/Břa. Jak je uvedeno v části citovaného rozsudku, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Zákonná povinnost vyvěšení veřejné vyhlášky tedy splněna byla. Pořizovatel ponechal veřejnou vyhlášku vyvěšenou déle, než stanoví zákon. Jak je uvedeno ve zmiňovaném rozsudku, „pokud bylo vyvěšeno po delší dobu než je lhůta 15 dnů, nemá to v žádném případě vliv na doručení, resp. na vyznačení dne doručení rozhodnutí, neboť ten se vyznačuje patnáctým dnem od vyvěšení“.

Nutno konstatovat, že dne 19. 01. 2021 byla z technických důvodů elektronická úřední deska pořizovatele nefunkční. Jak však plyne z výše uvedeného, nemá toto vliv na zákonnost oznámení zahájení řízení o Změně č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku ani na oznámení o datu, místě a hodině veřejného projednání této změny, protože podatelce bylo doručeno veřejnou vyhláškou v souladu s platnou právní úpravou a k porušení jejích práv v tomto případě nedošlo. Tvzení podatelky, že došlo k procesní vadě v řízení o pořízení Změny č. 6 je mylné a pořizovatel je vyvrátil, není žádný opodstatněný důvod k novému veřejnému projednání.

V další části č. I. námitky podatelka sděluje, že další námitky vychází ze znění návrhu Změny č. 6 dostupné na internetových stránkách města Frýdku-Místku, avšak uvádí, že se nejedná o znění návrhu změny, který měl být doručen veřejnou vyhláškou dle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Dle podatelky prosté zveřejnění dokumentu na internetových stránkách nesplňuje požadavek zveřejnění formou veřejné vyhlášky, jak konstatoval Krajský soud v Ostravě v bodě 10. usnesení 79 A 2/2020-36 v řízení ve věci návrhu na zrušení části Změny č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku, jehož účastníkem pořizovatel byl.

Pořizovatel potvrzuje, že se Krajský soud v Ostravě zabýval návrhem na zrušení části opatření obecné povahy, konkrétně Změny č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku, kterého se dožadovala podatelka této námitky.

Byla řešena mimo jiné otázka účinnosti Změny č. 5, kdy Krajský soud v Ostravě ve svém usnesení ze dne 14. 08. 2020, č. j. 79 A 2/2020 – 36 konstatoval, že vyvěšením veřejné vyhlášky došlo k naplnění ust. § 55c stavebního zákona pouze v jedné části. Dále konstatoval, že k účinnosti změny územního plánu, přijaté ve zkráceném postupu, je nezbytné, aby stejným způsobem bylo na úřední desce vyvěšeno také úplné znění územního plánu po této změně. Pořizovatel však dle krajského soudu tuto skutečnost předloženým správním způsobem neprokázal, protože ve vyhlášce nebylo výslovně uvedeno, že bylo vyvěšeno také úplné znění

po Změně č. 5, byť toto úplné znění spolu se Změnou č. 5 vyvěšeno bylo. Pořizovatel tedy věc napravil, vyvěsil veřejnou vyhlášku znovu, a to dne 16. 09. 2020 a sejmul ji 02. 10. 2020. Změna č. 5 tedy nabyla účinnosti dne 01. 10. 2020. Ve vyhlášce bylo výslovně uvedeno, že v souladu s § 55 odst. 5 stavebního zákona byl vyhotoven také Územní plán Frýdku-Místku – úplné znění po Změně č. 5. Dále bylo ve vyhlášce uvedeno, že vzhledem k rozsahu Změny č. 5 a úplného znění po Změně č. 5 nebylo možné zveřejnit dokumentaci na úřední desce. Ve vyhlášce bylo uvedeno, že s úplným zněním dokumentace je možné seznámit se jednak po dobu vyvěšení této vyhlášky jak v písemné podobě na Magistrátu města F-M, a to na odboru územního rozvoje a stavebního řádu, tak jsou Změna č. 5 a úplné znění po Změně č. 5 zveřejněny po dobu vyvěšení veřejné vyhlášky v elektronické podobě na internetových stránkách statutárního města F-M (www.frydek-mistek.cz) pod odkazem „územní plány a ÚAP“.

Tvrzení podatelky, že se nejedná o znění návrhu změny, který měl být doručen veřejnou vyhláškou dle § 52 odst. 1 stavebního zákona, je liché, protože ve veřejné vyhlášce o oznámení zahájení řízení o Změně č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku a o oznámení o datu, místu a hodině veřejného projednání návrhu Změny č. 6 bylo uvedeno, že vzhledem k rozsahu návrhu Změny č. 6 není možné zveřejnit dokumentaci na úřední desce v plném znění, a že projednávaný návrh změny č. 6 bude vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky do jejího sejmутí v tištěné podobě na oddělení územního rozvoje magistrátu, v elektronické podobě na internetových stránkách města Frýdku-Místku www.frydek-mistek.cz.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel konstatuje, že tvrzení podatelky o procesních vadách v procesu veřejného projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku jsou nedůvodná a lichá a pořizovatel je zcela vyvrátil. Námitka je v této části nedůvodná, a proto je nutno jí nevyhovět.

Část II. námitky:

Podatelka zde tvrdí, že návrh Změny č. 6 navazuje po obsahové stránce na návrh Změny č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku, avšak tato změna dle jejího názoru není dosud účinná, ačkoli návrh Změny č. 6 uvádí účinnost Změny č. 5 od 01. 10. 2020. K tomu odkazuje na čl. III. b) jejího návrhu na zrušení části Změny č. 5 územního plánu Frýdku-Místku ze dne 03. 11. 2020, který byl projednáván Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 79 A 8/2020, v němž uvádí mimo jiné body č. 12., 13., 14., 15, 16., tyto viz podaná námitka.

Pořizovatel pro přehlednost znovu uvádí i to, co je uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí k části I. námitky:

Pořizovatel potvrzuje, že se Krajský soud v Ostravě zabýval návrhem na zrušení části opatření obecné povahy, konkrétně Změny č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku, kterého se dožadovala podatelka této námitky. Byla řešena mimo jiné otázka účinnosti Změny č. 5, kdy Krajský soud v Ostravě ve svém usnesení ze dne 14. 08. 2020, č. j. 79 A 2/2020 – 36 konstatoval, že vyvěšením veřejné vyhlášky došlo k naplnění ust. § 55c stavebního zákona pouze v jedné části. Dále konstatoval, že k účinnosti změny územního plánu přijaté ve zkráceném postupu je nezbytné, aby stejným způsobem bylo na úřední desce vyvěšeno také úplné znění územního plánu po této změně. Pořizovatel však dle krajského soudu tuto skutečnost předloženým správním způsobem neprokázal, protože ve vyhlášce nebylo výslovně uvedeno, že bylo

vyvěšeno také úplné znění po Změně č. 5, byť toto úplné znění spolu se Změnou č. 5 vyvěšeno bylo.

K bodům č. 12., 13., 14., 15. a 16. návrhu na zrušení části opatření obecné povahy vedeného pod sp. zn. 79 A 8/2020 se pro Krajský soud v Ostravě pořizovatel vyjádřil a věc napravil tím, že vyvěsil veřejnou vyhlášku znovu, a to dne 16. 09. 2020 a sejmul ji dne 02. 10. 2020. Změna č. 5 tedy nabyla účinnosti dne 01. 10. 2020. Ve vyhlášce bylo výslovně uvedeno, že v souladu s § 55 odst. 5 stavebního zákona byl vyhotoven také Územní plán Frýdku-Místku – úplné znění po Změně č. 5. Dále bylo ve vyhlášce uvedeno, že vzhledem k rozsahu Změny č. 5 a úplného znění po Změně č. 5 nebylo možné zveřejnit dokumentaci na úřední desce. Ve vyhlášce bylo uvedeno, že s úplným zněním dokumentace je možné seznámit se jednak po dobu vyvěšení této vyhlášky jak v písemné podobě na Magistrátu města F-M, a to na odboru územního rozvoje a stavebního řádu, tak jsou Změna č. 5 a úplné znění po Změně č. 5 zveřejněny po dobu vyvěšení veřejné vyhlášky v elektronické podobě na internetových stránkách statutárního města F-M (www.frydek-mistek.cz) pod odkazem „územní plány a ÚAP“. Veřejná vyhláška č. j. MMFM 130273/2020 s potvrzením o jejím vyvěšení a sejmutí je součástí spisu MMFM_S 2037/2019/OÚRaSŘ/Břa.

Není tedy pravdou, když podatelka tvrdí, že dle jejího názoru trvá stav, kdy nelze Změnu č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku považovat za účinnou. Pořizovatel naopak tvrdí, že Změna č. 5 Územního plánu Frýdku-Místku účinná je, což potvrdil i Krajský soud v Ostravě svým rozhodnutím č.j. 79A 8/2020 - 29 ze dne 16. 03. 2021 v řízení o návrhu podatelky na zrušení části opatření obecné povahy.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel konstatuje, že tvrzení podatelky o tom, že nelze Změnu č. 5 územního plánu Frýdku-Místku považovat za účinnou, je liché a bylo vyvráceno. Změna č. 5 nabyla účinnosti dnem 01. 10. 020. I v této části je námitka nedůvodná, a proto je na místě jí nevyhovět.

Část III. námitky:

V této části námitky podatelka namítá, že návrh Změny č. 6 je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost z důvodu vzájemného nesouladu textové části návrhu Změny č. 6. Nesrozumitelnost spatřuje v tom, že v části F.2 je uvedeno, že se vypouští celá, dále se však doplňuje v části F.3 nový bod 9., který zní:

„Stanovený koeficient zastavění pozemku (KPZ) je nutno respektovat jak při výstavbě na zastavitelných plochách a plochách přestavby, tak i při výstavbě v zastavěném území, s výjimkou stabilizovaných ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV, ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, ploch bydlení v bytových domech BH a ploch smíšených obytných rekreačních SR, pro které se nestanovuje“.

Podatelka dále uvádí, že v části C (tabulce) je beze změny u všech vymezených ploch uveden sloupec Koeficient zastavění pozemku. Uvádí, že textová část návrhu Změny č. 6 se vzájemně odporuje, na jednu stranu ruší čl. F.2., který stanoví koeficient zastavění pozemku, na druhou stranu KZP zůstává v části C u všech vymezených ploch. Dle podatelky tabulka neobsahuje žádné normativní ustanovení o tom, že se touto tabulkou stanoví KZP, dle jejího názoru se lze spíše přiklánět k tomu, že je KZP rušen úplně. Na druhou stranu je KZP v určitých přípa-

dech stanoven výslovně u jednotlivých druhů ploch s rozdílným způsobem využití v tabulkách č. 1 až č. 45.

Pořizovatel podrobil zkoumání tvrzení podatelky s tím, že došel k závěru, že tato tvrzení jsou mylná z následujících důvodů:

Do kap. F.3. textové části návrhu Změny č. 6 se doplňuje: „*Stanovený koeficient zastavění pozemku (KPZ) je nutno respektovat jak při výstavbě na zastavitelných plochách a plochách přestavby, tak i při výstavbě v zastavěném území, s výjimkou stabilizovaných ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV, ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, ploch bydlení v bytových domech BH a ploch smíšených obytných rekreačních SR, pro které se nestanovuje*“.

V části Odůvodnění změny č. 6, kap. G.6.2. Koeficient zastavění pozemku je uvedeno: „*Ze závazné textové části I.A (výroku) se vypouští kapitola F.2. Koeficient zastavění pozemku. Tato kapitola je v závazné části územního plánu duplicitní, koeficient zastavění pozemku je pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití uveden vždy v příslušné tabulce, v kap. F.3. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*“.

Z uvedeného jednoznačně plyne, že se KZP neruší, pouze se vypustila kapitola F.2., která byla duplicitní, KZP je pak přehledně v tabulce C u každé plochy s rozdílným způsobem využití uveden v rámci části „Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu“. Kap. F.3. textové části návrhu Změny č. 6 jednoznačně uvádí, že **„stanovený koeficient zastavění pozemku (KPZ) je nutno respektovat jak při výstavbě na zastavitelných plochách a plochách přestavby, tak i při výstavbě v zastavěném území, s výjimkou stabilizovaných ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV, ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, ploch bydlení v bytových domech BH a ploch smíšených obytných rekreačních SR, pro které se nestanovuje“**. Není tedy pochyb o tom, že KZP zrušen návrhem Změny č. 6 není. Názor podatelky, že je KZP rušen úplně, je tedy naprosto irelevantní. S ohledem na výše uvedené je tedy mylné i další tvrzení podatelky, že je návrh Změny č. 6 nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost z důvodu vzájemného nesouladu textové části návrhu Změny č. 6., když jeho srozumitelnost je naprosto zřejmá, jak je vysvětleno výše.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel konstatuje, že tvrzení podatelky o tom, že návrh Změny č. 6 je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost z důvodu vzájemného nesouladu textové části návrhu Změny č. 6., je liché a bylo vyvráceno. I v této části je námitka nedůvodná a je nutno jí nevyhovět.

Část IV. námitky:

Podatelka v této části námitky uvádí v souvislosti s částí námitky III., že nesrozumitelnost návrhu Změny č. 6 shledává i ve vzájemném rozporu textové části a odůvodnění návrhu, resp. v tom, že odůvodnění návrhu řádně a srozumitelně neuvádí důvody pro obsah Změny č. 6 v uvedených částech F.2. a F.3. bod 9. Podatelka označuje napadenou část opatření obecné povahy za nepřezkoumatelnou, a tedy za nezákonnou, z důvodů nedostatku rozhodovacích důvodů.

Podatelka uvádí, co je v Odůvodnění výše uvedených změn na str. 61 a 62, a sděluje, že z textové části, která je vzájemně rozporná, spíše vyplývá zrušení KZP pro všechny plochy

s rozdílným způsobem využití, z odůvodnění naopak vyplývá, že se doplňují podmínky pro uplatňování stanoveného KZP, z čehož lze dovozovat, že KZP zůstává nadále stanoven. Nicméně uvádí, i kdyby bylo možno vyložit Změnu č. 6 tak, že KZP zůstává stanoven, pouze se mění podmínky pro jeho uplatňování, ani v takovém případě dle podatelky není textová část a její odůvodnění bezrozporná. Vypuštění podmínky „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP“, resp. odůvodnění tohoto vypuštění na str. 61 a 62 odůvodnění (Tato podmínka je nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP) se pak ocitá v rozporu např. s tabulkou č. 11 na str. 57 návrhu Změny č. 6 Plocha občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého OK, kde je uvedeno, že KZP pro stavby ve stabilizovaných plochách je max. 0,75. Dle podatelky je-li tedy v této stabilizované ploše KZP vyšší, než 0,75, není zřejmé, zda je podle návrhu Změny č. 6 přípustné umístit v této ploše stavbu, po jejímž umístění bude KZP vyšší než 0,75 nebo bude přípustné umístit stavbu, která nepřekročí stávající (faktický) KZP v ploše, byť již nyní je v této ploše překročen max. přípustný KZP 0,75.

Pořizovatel konstatuje, že v textové části návrhu Změny č. 6 je rušena kap. F.2., což znamená zrušení KZP, toto je vysvětleno v bodě č. III. námitky. V Odůvodnění na str. 61 a 62 je deklarováno: *Doplňují se podmínky pro uplatňování stanoveného koeficientu zastavění pozemku (KZP); v tomto případě nejde o nové podmínky, stanovené Změnou č. 6, jde pouze o text, přesunutý ze zrušené kapitoly F.2., s drobnou úpravou – z původního textu kapitoly F.2. se nepřebírá text „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP.“ Tato podmínka je nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP“.*

Dle podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, konkrétně v tabulce č. 11 pro plochy občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého, je stanoveno, že KZP pro stavby ve stabilizovaných plochách je max. 0,75. Z textové části je vypuštěna kap. F.2., z ní je pak převzata její malá část do kap. F.3. v tomto znění: „Stanovený koeficient zastavění pozemku (KZP) je nutno respektovat jak při výstavbě na zastavitelných plochách a plochách přestavby, tak i při výstavbě v zastavěném území, s výjimkou stabilizovaných ploch občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, ploch bydlení v rodinných domech – venkovské BV, ploch bydlení v rodinných domech – městské a příměstské BI, ploch bydlení v bytových domech BH a ploch smíšených obytných rekreačních SR, pro které se nestanovuje“. Mimo jiné nebyla převzata část daného odstavce, který zní v platném územním plánu (úplné znění po změně č. 5): „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP“. Vypuštění této věty je v odůvodnění návrhu Změny č. 6 uvedeno: „Tato podmínka je

nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP“.

Požizovatel nesouhlasí s tvrzením podatelky, dle jejíhož názoru je-li tedy ve stabilizované ploše OK KZP vyšší, než 0,75, není zřejmé, zda je podle návrhu Změny č. 6 přípustné umístit v této ploše stavbu, po jejímž umístění bude KZP vyšší než 0,75 nebo bude přípustné umístit stavbu, která nepřekročí stávající (faktický) KZP v ploše, byť již nyní je v této ploše překročen max. přípustný KZP 0,75. Pořizovatel uvádí, že v odůvodnění návrhu změny je jednoznačně deklarováno, že je možné umístit nové stavby v plochách, kde je stávající KZP překročen oproti stanovenému KZP, za podmínky, mimo jiné, že bude dodržen KZP stávající, faktický. KZP se dle platného územního plánu vypočítává následovně: *„Územní plán definuje KZP jako poměr mezi součtem výměr zastavěných a zpevněných ploch na regulovaném pozemku k výměře tohoto pozemku. Regulovaný pozemek je definován územním plánem jako stavební pozemek, tj. zastavěné plochy a nádvoří, jakož i eventuální přiléhající pozemky, tvořené pozemkovými parcelami, které s nimi provozně souvisejí, provozně na ně navazují a jsou s ním užívány jako jeden celek“.*

Koeficienty zastavění pozemku byly stanoveny v rámci pořizování Územního plánu Frýdku-Místku, který začal být účinný od 01. 01. 2009. Území Frýdku-Místku nebylo prázdné, nezastavěné území, na kterém by byl územní plán naplňován obrazně řečeno jako čistý list papíru, na kterém není nic. Nezačalo se tedy na „zelené louce“, dané době odpovídal určitý stav v území. KZP byl v jednotlivých funkčních plochách nastaven s ohledem k charakteru území a jednotlivých funkčních ploch. Vysvětlení je možno v tomto konkrétním případě vztáhnout k ploše OK, kterou řeší i podatelka v námitce. Pro plochu OK byl pro stabilizované plochy stanoven KZP max. 0,75. Jedná se o plochu občanského vybavení komerčního typu plošně rozsáhlého, kde se dá předpokládat větší podíl zastavěnosti oproti zeleným plochám. V době stanovování tohoto konkrétního KZP pro stabilizované plochy OK existovaly stávající pozemky, zařazené v ploše OK, které tento stanovený KZP již překračovaly, ale které nebyly vzaty v potaz s tím, aby byl i ve stabilizovaných plochách zachován určitý podíl zeleně. Stanovený KZP se tak nepřizpůsobil těmto více zastavěným pozemkům. Úřad územního plánování však od začátku platnosti Územního plánu Frýdku-Místku aplikuje to, že *ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů přípouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP“.* Toto je aplikováno, ať předmětná věta v územním plánu je anebo není. Pořizovatel zastává názor, že není možné poškodit ty vlastníky pozemků, kteří měli k určitému datu na svých pozemcích překročený KZP oproti nově stanovenému tím, že by jim územní plán zafixoval dané pozemky a stavby bez možnosti případných změn a výstavby nových objektů, změn zpevněných ploch, apod., jen proto, že jejich skutečný stav území neodpovídal podmínkám, stanoveným v dané době územním plánem. Výstavba na takových pozemcích, kde jej již stanovený KZP překročen, však neznamená, že může být faktický, stávající KZP dále navyšován, stavby jsou možné pouze do zachování hodnoty KZP stávajícího. Tím, že se KZP vypočítává jako poměr zastavěných a zpevněných ploch k ploše regulovaného pozemku (viz definice výše), lze např. na úkor zpevněné plochy postavit jinou stavbu. Nelze tedy dle názoru pořizovatele dostat vlastníky pozemků, kteří

mají faktický KZP na hodnotě např. 0,85, do takového stavu, kdyby v případě potřeby nové stavby nebo přístavby ke stávající stavbě museli zbourat jinou stavbu na pozemku, aby se dostali na požadovaný KZP, v tomto případě u plochy OK na 0,75. Pořizovatel má za to, že by se jednalo o diskriminaci jedné části vlastníků oproti druhé, o znemožnění využití pozemků, které mají faktický KZP překročen oproti stanovenému. Pořizovatel zastává názor, že při tvorbě a aplikaci územního plánu nikdy nelze zajistit, aby vlastníci všech pozemků nesli všechna omezení rovným dílem.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel konstatuje, že tvrzení podatelky o tom, že návrh Změny č. 6 je nesrozumitelný a nezákonný, je liché a bylo vyvráceno. Pořizovatel dospěl dle výše uvedeného k tomu, že návrh Změny č. 6 je srozumitelný, a že jeho odůvodnění považuje za dostatečné, a proto není možno nahlížet na návrh Změny č. 6 jako na nezákonný. Tvrzení podatelky tak považuje za vyvrácené. Rovněž v této části je námitka nedůvodná a je nutno ji nevyhovět.

Podatelka dále v bodě IV. námitky uvádí, že se rozpornosti, uvedené v této části námitky, přímo a bezprostředně dotýkají jejího vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem. Stabilizovanou plochou, kde je již stanovený KZP překročen, je plocha OK umístěná v ploše pozemků p. č. 3341/8, 3341/42, 3341/9, 3341/10, 3341/11, 3341/13, k. ú. Místek. Dle tvrzení podatelky je v této ploše OK překročen stávající (pořizovatel se domnívá, že podatelka použila nesprávně pojem „stávající“, jedná se spíše o pojem „stanovený“) KZP, což dle podatelky konstatovalo rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 13. 7. 2018, č. j. MSK/102502/2018.

Pořizovatel má za to, že konstatování skutečností uvedených výše nesouvisí s projednávaným návrhem Změny č. 6, proto není nutno se k tomuto ze strany pořizovatele vyjadřovat.

Část V. námitky:

Dle podatelky další námitka vychází z výkladu, že ve stabilizovaných plochách, v nichž je již KZP překročen, je možné umísťovat i nové stavby na místo těch stávajících při nejméně zachování stávajícího (již překročeného) KZP. Podatelka namítá, že v odůvodnění návrhu Změny č. 6 nedošlo zejména ve vztahu k uvedené změně v části F.2. a F.3. bod 9. k řádnému vyhodnocení územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a po soudržnost společenství obyvatel území, což je dle jejího soudu v rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Podatelka dále uvádí, na str. 34 je uvedeno, že ve stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nebylo toto vyhodnocení požadováno. Podatelka napadá zákonnost tohoto stanoviska a žádá, aby tato námitka byla tomuto dotčenému orgánu předložena k zaujetí stanoviska, jak požaduje např. rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 07. 01. 2009, č. j. 2 Ao 2/2008-62. Důvody spatřuje v tom, že návrh změny nepopsal dopady změny podmínek aplikace KZP ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen. Z návrhu Změny č. 6 není zřejmý žádný výpočet či kvalifikovaný odhad, jakého množství pozemků či jaké plochy se tato změna týká. Dle podatelky není uvedeno, kolik takových stabilizovaných ploch, kde je již stávající KZP překročen, se na území obce nachází. Dle jejího názoru se může v dané ploše jednat o relativně velký dopad na práva vlastníků pozemků nejen v této ploše, ale

i v plochách sousedících, když jedním z takových vlastníků je i ona. Dle jejího názoru může být těchto stabilizovaných ploch, kde je již stávající KZP překročen, na území obce velké množství, rozptýlených po celém území. Dále uvádí, že uvedená změna podmínek aplikace KZP může mít komplexní dopad na celé území obce.

Pořizovatel se při zkoumání této části námitky věnoval výše uvedenému rozsudku, č. j. 2 Ao 2/2008-62. ***Uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu se týká odlišné problematiky, kdy na základě stanoviska dotčeného orgánu bylo vlastníkovu pozemku změněno funkční využití z plochy zastavitelné na nezastavitelnou. Nicméně obsahově lze některý ze závěrů soudu použít i při vypořádání této námitky. Podatelka požaduje, aby námitka byla dotčenému orgánu, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předložena k zaujetí stanoviska. Uvedený rozsudek lze aplikovat na to, že podatelka požaduje, aby tato námitka byla předmětnému dotčenému orgánu předložena k zaujetí stanoviska. V rozsudku je uvedeno, že možnost zajištění vyjádření dotčených orgánů z dalších ustanovení správního řádu, či přiměřeným použitím ustanovení § 149 s poukazem na § 174 odst. 1 správního řádu není třeba vzhledem k tomu, že na takový postup pamatuje přímo stavební zákon. V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska.***

Je tedy zákonnou povinností pořizovatele předložit dotčeným orgánům a krajskému úřadu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k uplatnění stanovisek. V souladu s tímto bude návrh rozhodnutí i o této námitce v souladu se stavebním zákonem dotčeným orgánům a krajskému úřadu předložen.

Pořizovatel dále konstatuje tyto skutečnosti v postupu pořízení Změny č. 6 zkráceným postupem:

Pořizovatel v souladu s § 55a odst. 2 stavebního zákona zpracoval návrh obsahu Změny č. 6 a v souladu s § 55a odst. 3 stavebního zákona požádal o stanovisko příslušný krajský úřad a příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (§ 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona). Ve stanovisku příslušného úřadu k návrhu obsahu Změny č. 6 dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona bylo deklarováno, že návrh na Změnu č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s tímto závěrem:

„Krajský úřad ve stanovisku konstatoval, že rozhodl tak, jak bylo uvedeno ve výrokové části daného stanoviska z důvodu, že návrhem obsahu ÚP není zasahováno významně do urbanistické koncepce, jedná se vesměs o změny funkčního využití stávajících, již vymezených ploch nebo zastavěného území, nejsou navrhovány žádné nové rozsáhlejší zastavitelné plochy pro výrobu, skladování. V areálech bývalého textilního závodu Slezan dochází oproti původnímu stavu naopak k návrhu jejich nového, popř. doplnění stávajícího funkčního využití, které by vedlo k omezení výrobní činnosti nebo k jejímu úplnému útlumu. Několik změn se týká zohlednění skutečného stavu území. Změnou č. 6 není navržena k vymezení žádná nová zastavitelná plocha pro bydlení na úkor plochy zemědělské. Co se týče ÚSES, je navržena pouze drobná korekce vymezeného lokálního biocentra, které zasahuje také do příjezdové komunikace a zpevněné plochy, které tvoří jediný možný přístup k ploše přestavby

P20 bývalého ředitelství Slezanu. Tyto zpevněné plochy nebudou moci nikdy plnit funkci USES. Krajský úřad ve svém stanovisku dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský úřad, ve svém stanovisku k obsahu návrhu Změny č. 6 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit“.

Krajský úřad měl možnost znovu uplatnit stanovisko při veřejném projednání návrhu Změny č. 6, své předchozí stanovisko však nijak neupravil ani nekorigoval, ze strany krajského úřadu nebylo ani při veřejném projednání návrhu Změny č. 6 požadováno posouzení ***podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí***.

Z podstaty věci pořizovatel dospěl k názoru, že vypuštěním věty „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP*“, nedochází k žádné změně v posuzování staveb v území. Doposud úřad územního plánování, potažmo orgán územního plánování rozhodoval v souladu s danou větou „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP*“. ***Pro vypuštění dané věty z územního plánu není dle názoru pořizovatele důvod podrobit celé území města podrobnému zkoumání, kolika ploch se následky vypuštění této věty může týkat, neboť jak je uvedeno v odůvodnění návrhu Změny č. 6: „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP“. „Tato podmínka je nadbytečná, protože je logické, že u pozemků nebo souboru pozemků, které spolu provozně a funkčně souvisejí, a ve kterých je KZP oproti územnímu plánu již překročen, je přípustné situovat i nové stavby a přístavby, pokud tyto vyhoví přípustnosti staveb v dané funkční ploše, vyhoví stanoveným podmínkám prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, tedy stanovené max. výškové hladině zástavby a zároveň nebude překročen skutečný stávající KZP“.***

Pořizovatel znovu uvádí, že nebylo třeba provádět žádný detailní průzkum, kolika pozemků se tato změna, spočívající ve vypuštění předmětné věty dotkne, protože v zásadě o žádnou změnu fakticky nejde, jak je uvedeno v odůvodnění návrhu na Změnu č. 6 na str. 61 a 62. Podrobný průzkum území v šedesátitisícovém městě Frýdek-Místek, za účelem zjištění, kolika pozemků se týká překročení stanoveného KZP, považuje pořizovatel za ekonomicky nepřijatelný a neúměrně časově náročný vzhledem k výsledku zjištění zvláště při faktu, že ke změně v území při posuzování umístování nových staveb na plochách, kde je stanovený KZP překročen, nedochází.

S vysvětlením, proč je nelogické, aby vlastníci pozemků v plochách, kde je překročen stanovený KZP, nemohli umístit novou stavbu či zpevněnou plochu za podmínky nepřekročení stávajícího, faktického KZP, se pořizovatel vypořádal v rámci části IV. námítky.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel dospěl k názoru, že tvrzení podatelky, že stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, podané k obsahu návrhu Změny č. 6 je nezákonné, je liché, protože neshledal žádné důvody pro jeho nezákonnost. Jak je uvedeno výše – v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručil dotčeným orgánům a kraj-

skému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitce, uplatněné k návrhu Změny č. 6, nebyly ze strany dotčených orgánů a krajského úřadu vzneseny žádné připomínky. Tvzení podatelky tak pořizovatel považuje za vyvrácené a neopodstatněné. Proto ani v této části není námitka důvodná a nelze jí nijak vyhovět.

Část VI. námitky:

Podatelka v této části námitky uvádí, že dojde ke zhoršení stavu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, ke značnému negativnímu ovlivnění životních podmínek všech obyvatel, zásahu do vlastnických práv vlastníků na území obce, k poklesu tržních cen nemovitostí a ke znehodnocení stávajícího území. Dojde též k nárůstu zdravotních rizik pro obyvatele, ke zvýšení hluchnosti, prašnosti, ke znečištění ovzduší a k porušení práva každého na příznivé životní prostředí. Dodává, že to vše za situace, kdy nedošlo k žádnému vyhodnocení dopadů změn podmínek pro aplikaci KZP, ve vztahu k jejím nemovitostem, zejména těm v ploše OK, které je stabilizovanou plochou, v níže je stávající KZP již překročen. Dle podatelky umožnění umístění nových staveb v stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, je dále jednostranným rozhodnutím ve prospěch vlastníků pozemků v těchto plochách, kteří takové nové stavby zrealizují a naopak diskriminačním v neprospěch vlastníků v těchto plochách, jejichž stavby stávající KZP nepřekračují a v neprospěch všech sousedních vlastníků a obyvatel sousedních nemovitostí. Dle jejího názoru navrhovaná změna umožní výrazným způsobem zhustit zástavbu. Dále podatelka uvádí, že změna vytváří dvě kategorie pozemků. Jednu kategorii tvoří pozemky, u nichž stanovený KZP pro danou plochu není překročen a u nichž k tomuto překročení novou výstavbou staveb dojít nemůže (znevýhodněná kategorie), a dále vytváří druhou kategorii pozemků, a to pozemků, u nichž takto stanovený KZP pro danou plochu nemusí být dodržen, ale může být překročen až do té míry, v níž se při případném budoucím nabytí účinnosti Změny č. 6 nacházely na těchto pozemcích již existující stavby (zvýhodněná kategorie). Podatelka uvádí, že není zcela zřejmé, zda u stabilizovaných ploch, kde je KZP překročen, je toto překročení na základě stavby postavené v rozporu nebo bez veřejnoprávních opatření stavebního úřadu, či se taková stavba do míry KZP nezapočítává.

Pořizovatel má za to, že kdyby danou úpravou územního plánu, tedy vypuštěním předmětné věty „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP*“ došlo k podatelkou uvedenému zhoršení stavu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, ke značnému negativnímu ovlivnění životních podmínek všech obyvatel, zásahu do vlastnických práv vlastníků na území obce, k poklesu tržních cen nemovitostí a ke znehodnocení stávajícího území, nárůstu zdravotních rizik pro obyvatele, ke zvýšení hluchnosti, prašnosti, ke znečištění ovzduší a k porušení práva každého na příznivé životní prostředí, tak by příslušný orgán životního prostředí ve svém stanovisku adekvátním způsobem zareagoval. Nestalo se.

Jak je již uvedeno v odůvodnění k části V. námitky, pořizovatel Změny č. 6 si v souladu s § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona vyžádal stanoviska příslušného krajského úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody. Součástí žádosti byl Návrh obsahu změny č. 6 ÚP F-M. Příslušný krajský úřad posoudil obsah Změny č. 6 na základě kritérií uvedených v příslušné příloze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a mimo jiné konstatoval, že předmětná

změna ÚP F-M nenavrhuje rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále konstatoval, že z předložených podkladů je patrné, že nebudou v ÚP navrhovány plochy a koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto tento orgán neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Příslušný orgán ochrany přírody posoudil předloženou koncepci a dospěl k závěru, že tato nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.

Pořizovatel tak nesouhlasí s tvrzením navrhovatelky, že by předmětná změna parametrů KZP ohledně stabilizovaných ploch, kde je již stávající KZP překročen, mohla mít dopad na území celého města, a že proto nelze vyloučit, že v takovém případě by posuzování záměru podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí právní předpisy požadovaly. Příslušný krajský úřad a příslušný orgán ochrany přírody si na pořizovateli nevyžádali před vydáním jejich stanovisek k Návrhu obsahu Změny č. 6 ÚP F-M žádné zpřesnění Návrhu obsahu Změny č. 6 ÚP F-M, jmenovitě kap. a) bodu a.5 Další požadavky odst. 2. Návrhu obsahu Změny č. 6, týkající se doplnění či pozměnění stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, případně doplnění a zpřesnění výkladu pojmů použitých v ÚP. Případné další stanovisko příslušným orgánem životního prostředí po veřejném projednání návrhu Změny č. 6 vydáno nebylo. Příslušný orgán životního prostředí mohl v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 6 požadovat posuzování záměru podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, takto ale neučinil.

Pořizovatel zdůrazňuje fakt, že vypuštěním věty „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP*“ nedochází k **žádné změně v území** při porovnání platnosti podmínek v území v platném znění po Změně č. 5 a poté v případě vydání Změny č. 6, kdy bude předmětná věta „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP*“ vypuštěna. Podle platného znění po Změně č. 5 bylo doposud rozhodováno tak, že bylo vlastníkům na pozemcích, kde byl stanovený KZP překročen, umožněno stavět nové stavby za podmínky, že nepřekročí stávající, faktický KZP.

Pořizovatel považuje tvrzení podatelky, že se změnou vytváří dvě kategorie pozemků, za mylné a zavádějící. Pořizovatel znovu uvádí svoje argumenty, uvedené v odůvodnění k části IV. námitky: Pořizovatel zastává názor, že není možné poškodit ty vlastníky pozemků, kteří měli k určitému datu na svých pozemcích překročený KZP oproti nově stanovenému tím, že by jim územní plán zafixoval dané pozemky a stavby bez možnosti případných změn, výstavby nových objektů, změn zpevněných ploch, apod., jen proto, že jejich skutečný stav území neodpovídal podmínkám, stanoveným v dané době územním plánem. Výstavba na takových pozemcích, kde je již stanovený KZP překročen, však neznamená, že může být faktický, stávající KZP dále navyšován, stavby jsou možné pouze do zachování hodnoty KZP stávajícího. Tím, že se KZP vypočítává jako poměr zastavěných a zpevněných ploch k ploše regulovaného pozemku (viz definice výše), lze např. na úkor zpevněné plochy postavit jinou stavbu. Nelze tedy dle názoru pořizovatele dostat vlastníky pozemků, kteří mají faktický KZP na hodnotě např. 0,85, do takového stavu, kdy by v případě potřeby nové stavby nebo přístavby ke stávající stavbě museli zbourat jinou stavbu na pozemku, aby se dostali na požadovaný KZP, v tomto případě u plochy OK na 0,75. Pořizovatel má za to, že by se jednalo o dis-

kriminaci jedné části vlastníků oproti druhé, o znemožnění využití pozemků, které mají faktický KZP překročen oproti stanovenému. Pořizovatel má za to, že při tvorbě a aplikaci územního plánu nikdy nelze zajistit, aby vlastníci všech pozemků nesli všechna omezení rovným dílem. Pořizovatel má za to, že nelze vyloučit, že navrhovatelka touto námitkou sleduje své subjektivní zájmy ve vztahu k vlastníku sousedních pozemků (p. č. 3341/9, 3341/42, 3341/43, 3341/10, 3341/11, k. ú. Místek), se kterým vede letitý spor. V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona se námitky vyhodnocují s ohledem na veřejný zájem. Pořizovatel je toho názoru, že umožnění výstavby nových staveb v plochách, kde je stanovený KZP překročen, ale které faktický KZP nepřekročí, ve veřejném zájmu je, protože opak by považoval pořizovatel za zvlášť vůči určité skupině vlastníků, a je jedno, o jaký počet by se jednalo.

Co se týče pochybností, jestli se do KZP započítávají stavby v rozporu nebo bez veřejnoprávních opatření stavebního úřadu, pořizovatel konstatuje, že takové stavby se do KZP nezapočítávají.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel dospěl k názoru, že tvrzení podatelky o vytváření dvou kategorií pozemků je neopodstatněné a účelové a toto tvrzení vyvrátil. I v této části je námitka nedůvodná je na místě jí nevyhovět.

Část VII. námitky:

Podatelka uvádí, že výše uvedenou úpravu považuje za úpravu nedodržující zásadu proporcionality. Dle jejího tvrzení výše popsany „dvojí metr“ na dvě různé kategorie pozemků oproti této zásadě nemůže obstát. Dle podatelky judikatura Nejvyššího správního soudu uvádí, že neproporcionální řešení je takové, které nemá důvod opřený o zákonné cíle a není činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, jež by mohl ještě rozumně k zamýšlenému cíli vést. Zásah musí být učiněn nediskriminačním způsobem a musí být učiněn s vyloučením libovůle. Dle podatelky tato kritéria zde nebyla splněna. V odůvodnění návrhu Změny č. 6 dle podatelky absentují jakékoliv důvody, pro které byla přijata změna v parametrech KZP u stabilizovaných ploch, u nichž je stanovený KZP již překročen. Nelze tedy vyloučit libovůli. Objektivní dopad této změny je v tom, že se zde vytvoří dvě nerovnocenné kategorie pozemků (podatelka uvádí „viz předchozí článek návrhu III. g. – takový ale v námitce není, zřejmě měla na mysli článek VI. námitky). Jediným kritériem tohoto rozdělení je jen to, zda při účinnosti opatření obecné povahy byl u daného pozemku stanovený KZP překročen, či nebyl překročen. Podatelka opět zpochybňuje to, zda se do KZP mohou započítávat fakticky existující stavby, přestože jsou umístěny bez veřejnoprávního povolení stavebního úřadu. Takovou úpravu podatelka nevnímá jako proporcionální.

Pořizovatel znovu opakuje fakt, že vypuštěním věty „*Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby stávajících objektů připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP*“ nedochází k **žádné změně v území** při porovnání platnosti podmínek v území v platném znění po Změně č. 5 a po té v případě vydání Změny č. 6, kdy by byla ona věta vypuštěna. Podle platného znění po Změně č. 5 bylo doposud rozhodováno tak, že bylo vlastníkům na pozemcích, kde byl stanovený KZP překročen, umožněno stavět nové stavby za podmínky, že nepřekročí stávající, faktický KZP.

Pořizovatel souhlasí s podatelkou, že je třeba dodržovat princip proporcionality a vyloučit libovůli.

Pořizovatel považuje za zavádějící tvrzení, že zde vznikají dvě nerovnocenné kategorie pozemků, u nichž bude nejvyšší přípustný KZP odlišný. Je pravdou, že zde tyto dvě kategorie pozemků v jedné funkční ploše být mohou, ale pořizovatel je nepovažuje za nerovnocenné, neboť vlastníci pozemků, kde je stanovený KZP již překročen, nenesou na tomto stavu vinu, neboť tento stav byl na pozemcích před platností územního plánu, kdy byl stanoven KZP. Pořizovatel považuje za absurdní, aby vlastníci pozemků, u nichž je překročen stanovený KZP, byli nuceni ubourávat či odstraňovat části povolených staveb, aby vyhověli stanovenému KZP za účelem, aby se dostali do rovnocenné kategorie s pozemky v dané ploše ještě nezastavěnými, případně zastavěným po účinnosti ÚP podle stanoveného KZP, pokud by chtěli postavit stavbu novou. Naopak námitka podatelky směřuje k nerovnocennému postavení vlastníků v jedné funkční ploše a to těch, kteří mají KZP překročen a těch, kteří ještě pozemky nezastavili nebo mají pozemky zastavěny dle stanoveného KZP. Vlastníkům pozemků s překročeným stanoveného KZP by tak byla upřena možnost stavby nové a tím by byli oproti zmíněným vlastníkům silně diskriminováni, byla by zde porušena zásada proporcionality a pořizovatel konstatuje, že by se právě v tomto případě mohlo jednat o libovůli za účelem poškození jedné části vlastníků pozemků oproti druhým.

Pořizovatel proto zastává obecný názor, kdy při tvorbě územního plánu a jeho změn je třeba zastávat princip proporcionality a vyváženosti vzhledem ke všem subjektům v území a návrh územního plánu a jeho změn vybalancovat tak, aby nebyla zvýhodňována určitá skupina subjektů na úkor druhé a naopak určitá skupina subjektů nebyla poškozena řešením na úkor druhé skupiny subjektů. Dle názoru pořizovatele nelze proto omezit vlastníky pozemků a staveb, u kterých je stanovený KZP překročen tím, že zde nebudou moci žádnou další stavbu postavit. Tím by byli značně znevýhodněni vůči těm, kteří tu možnost mají, protože u nich KZP překročen není.

Pořizovatel je přesvědčen, že tvrzení podatelky, že předmětná změna, kdy se v návrhu Změny č. 6 vypouští věta „Ve stabilizovaných plochách, kde je již stanovený KZP překročen, se nové stavby a přístavby připouštějí za podmínky, že nebude překročen stávající KZP“, bude neproporcionální, je neadekvátní a liché. Naopak vyloučením možnosti staveb nových na pozemcích s překročeným KZP považuje pořizovatel za silně diskriminační a omezující ve vztahu s nakládáním s pozemky jednotlivých vlastníků.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel dospěl k názoru, že tvrzení podatelky, že nebyla dodržena zásada proporcionality v tom, že úprava územního plánu vytváří dvě kategorie pozemků a že nelze vyloučit libovůli, je neopodstatněné a účelové a tato tvrzení vyvrátil. I této části námitky tedy nelze vyhovět.

Jelikož ani jedna část námitky podatelky není důvodná, nezbyvá než námitce podatelky nevyhovět, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

N. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku, dle ust. § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona mohl nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 21. 01. 2021) každý uplatnit své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání této změny a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu této změny. Byly podány dvě připomínky oprávněnými investory. Návrh vyhodnocení připomínek byl projednán s určeným zastupitelem a dle § 53 odst. 1 stavebního zákona byl dotčeným orgánům a krajskému úřadu zaslán k posouzení. **Ze strany dotčených orgánů ani krajského úřadu nebyly uplatněny žádné připomínky.**

1. Povodí Odry, s. p., Zn. POD/20687/2020/9231/0.621 ze dne 11. 01. 2021, doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 6419/2021 – vyjádření

Z hlediska správce povodí (§ 54 Zákona o vodách č. 254/2001 Sb., v platném znění) a správce vodních toků Ostravice, Olešná, Hodoňovický náhon, Podšajárka, Panský potok, Vlčok a mnoha dalších uvádíme následující:

Změnou č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku je (mimo jiné) na pozemcích p. č. 6594/3 a 6594/4 v k. ú. Frýdek, vymezena zastavitelná plocha Z 438B pro bydlení v rodinných domech. Jedná se o změnu využití části plochy drobné a řemeslné výroby. Upozorňujeme, že podle „Studie drobného vodního toku Vlčok a jeho přítoků“, kterou nechal státní podnik Povodí Odry zpracovat a která Vám byla v roce 2019 předána za účelem posuzování změn v daném území, je zájmová lokalita zaplavována povrchovým odtokem. Z hlediska odtokových poměrů zde není rozšiřování zástavby vhodné a výstavbu RD nedoporučujeme.

Obecně pak v rámci územně plánovací činnosti doporučujeme zvážit redukci vymezených zastavitelných ploch a nezbytnost dalšího rozšiřování zástavby v lokalitě Nové Dvory – Kamenec, která je podle výše zmíněné studie zaplavována jak plošným odtokem, tak rozlivem již pětileté vody.

Vyhodnocení: *Připomínce není vyhověno.*

Odůvodnění: V daném případě se jedná o dva pozemky p. č. 6594/4 a 6594/3, k. ú. Frýdek, které jsou dle platného Územního plánu Frýdku-Místku zařazeny v zastavitelné ploše drobné a řemeslné výroby (VD). Změnou se mění již nyní vymezená zastavitelná plocha VD na plochu bydlení v rodinných domech městské a příměstské (BI). Nedochozí tedy k vymezení nové zastavitelné plochy, ale pouze ke změně funkčního využití této zastavitelné plochy. Budoucí rodinné domy na těchto dvou pozemcích lze vhodným stavebním řešením připravit na případné ohrožení záplavou. Pořizovatel podotýká, že v předmětném území nebyla stanovena zóna záplavového zemí. Zároveň pořizovatel konstatuje, že předmětná studie bude vzata v potaz v rámci tvorby dalšího Územního plánu Frýdku-Místku. Změnami územních plánů by neměla být zásadně měněna koncepce rozvoje dané obce, případně dané lokality. Lokalita Kamenec

bude při zpracování dalšího územního plánu Frýdku-Místku předmětem přehodnocení ve vztahu k této studii a vymezeným zastavitelným plochám tak, aby rozvoj území byl posouzen s ohledem na nová fakta o daném území a aby výsledkem byla případná redukce nebo změna zastavitelných ploch v zaplavovaných místech s přihlédnutím k předmětné studii.

**2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Zn. 000052/11300/2021 ze dne 08. 01. 2021,
doručeno pod č. j. pořizovatele MMFM 3233/2021 – vyjádření**

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku sděluje Ředitelství silnic a dálnic jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující:

Z hlediska našich zájmů jsou územím města vedeny dálnice D48 a D56 a silnice I/48 a I/56. V současné době probíhá výstavba dálničního obchvatu města I. a II. etapa.

Předmětem návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku je mj. předigitalizace platného územního plánu, aktualizace zastavěného území, aktualizace stávající dopravní a technické infrastruktury, vymezení nových zastavitelných ploch a ploch přestavby, aktualizace limitů využití území, atp.

K těmto změnám nemáme z hlediska našich zájmů námitky.

Obecně upozorňujeme na ochranné pásmo dálnic, které je 100 m od osy přilehlého jízdního pásu anebo od osy včetně její křižovatky s jinou pozemní komunikací (dle § 30 Zákona č. 13/1997 Sb.). Tato ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jehož využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě Ministerstvo dopravy. Proto uvádíme pravidla Ministerstva dopravy pro umísťování staveb do ochranného pásma dálnice. Do 50 m od osy přilehlého pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že:

- a) že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přilehlého pásu dálnice
- b) se v daném území již nachází jiná legální stavba trvalého charakteru (povolení se v tomto případě může vydat pouze po hranici této stávající stavby)
- c) je vydán souhlas majetkového správce dálnic, tj. Ředitelství silnic a dálnic.

Vzhledem k výše uvedenému nemáme k návrhu Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku námitky.

Vyhodnocení: *Bez připomínek, uvedená omezení byla vzata na vědomí.*

O. OVĚŘENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE DLE § 54 odst. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Zastupitelstvo města Frýdku-Místku před vydáním Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že Změna č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1) nebo s výsledkem řešení rozporů (žádné rozpory řešeny v rámci této změn nebyly) a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu dle kap. B.4.2., J. a K. Textové části II.A Odůvodnění Změny č. 6 Územního plánu Frýdku-Místku.

Seznam použitých zkratk

CK	cílová kvalita
ČKA	Česká komora architektů
ČOV	čistírna odpadních vod
DOK	dálkový optický kabel
EDĚ	Elektrárna Dětmárovice
k.ú.	katastrální území
KZP	koeficient zastavění pozemku
MSK	Moravskoslezský kraj
OOV	Ostravský oblastní vodovod
ORP	obec s rozšířenou působností
PPM	přechodové pásmo
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5
PZP	podzemní zásobník plynu
RBC	regionální biocentrum
SOB	specifická oblast
ÚAP	územně analytické podklady
ÚČOV	ústřední čistírna odpadních vod
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VN	vysoké napětí
VTL	vysokotlaký plynovod
VVN	velmi vysoké napětí
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1
ZVN	zvláště vysoké napětí