

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP BYSTŘICE

II.A. TEXTOVÁ ČÁST

II.A.a) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pro správný území obce Bystřice byl vydán Územní plán Bystřice Zastupitelstvem obce Bystřice dne 06.12.2016 usnesením č. 389/15/16 jako Opatřením obecné povahy č. 01/2016 s nabytím účinnosti dne 22.12.2016 (dále i jen „ÚP“).

O pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bystřice (dále jen „Změna“) rozhodlo v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona Zastupitelstvo obce Bystřice dne 05. 12. 2017 na 20. zasedání Zastupitelstva obce Bystřice (usnesení č. 545/20/17). Dne 04.12.2018 na 2. zasedání Zastupitelstva obce Bystřice (usnesení č. 36/02/18) byl zvolen určeným zastupitelem pan Mgr. Roman Wróbel (starosta obce).

Pořizovatelem územního plánu je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) Magistrát města Třince, odbor stavebního řádu a územního plánování. Tato činnost byla zajištěna úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady dle § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona.

Zadání Změny č. 1 územního plánu Bystřice

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dle ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů zpracoval na základě územně analytických podkladů s využitím doplňujících průzkumů a rozborů návrh zadání Změny a tento byl projednán přiměřeně dle § 47 odst. 1 až 4 a schválen přiměřeně dle § 47 odst. 5 stavebního zákona.

Oznámení o projednávání návrhu zadání Změny bylo v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dne 12. 12. 2018 rozesláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání Změny mohli dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření, obsahující požadavky na obsah Změny, sousední obce podněty. Veřejnosti byl návrh zadání Změny doručen veřejnou vyhláškou. Pořizovatel zajistil zveřejnění Oznámení projednání a zveřejnění návrhu zadání Změny na úředních deskách Obecního úřadu Bystřice a Magistrátu města Třince a rovněž i na jejich elektronických úředních deskách. Návrh zadání Změny byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dní ode dne vyvěšení na úřední desce u pořizovatele, na obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce statutárního města Třince. Do 30 dnů od vyvěšení mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky.

Krajský úřad ve svém stanovisku konstatoval, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat Změnu podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Zároveň dospěl k závěru, že Změna nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (stanovených nařízením vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů), nebo ptačích oblastí.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů byl v souladu s ust. § 47 odst. 4 stavebního zákona pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání Změny upraven. Zadání Změny bylo schváleno dne 19. 02. 2019 na 4. zasedání Zastupitelstva obce Bystřice (usnesení č. 64/04/19).

Návrh Změny č. 1 územního plánu Bystřice

Společné jednání

Návrh Změny v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona na základě schváleného Zadání Změny zpracoval zodpovědný projektant Ing. arch. Petr Gajdušek, autorizovaný architekt ČKA 00 969, Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. Spartakovců 3, 708 00 Ostrava (byl zpracován oprávněnou osobou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona). V souladu s § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu Změny. Oznámením o společném jednání o návrhu Změny ze dne 14. 10. 2019 bylo svoláno společné jednání na 13. 11. 2019. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Návrh územního plánu byl vystaven k nahlédnutí od 13. 11. 2019 u pořizovatele, v obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce magistrátu města Třince. Dotčené orgány mohly do 30 dnů od společného

jednání uplatnit svá stanoviska, sousední obce ve stejné lhůtě své připomínky. Veřejnosti byl návrh Změny doručen veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky mohl kdokoli uplatnit u pořizovatele své písemné připomínky. Na základě uplatněných stanovisek pořizovatel vedl dohodovací jednání se dvěma dotčenými orgány – orgánem ochrany přírody a krajiny a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu za účelem změny některých ustanovení jimi vydaných stanovisek. Dopisem ze dne 20. 11. 2020 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje o vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Součástí žádosti byly potřebné podklady pro vydání stanoviska. Stanoviskem podle § 50 odst. 7 stavebního zákona ze dne 26. 11. 2020 krajský úřad konstatuje, že z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nemá k projednáváné dokumentaci připomínky. V závěru této fáze projednávání v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a dohodovacích jednání a návrh Změny byl projektantem upraven před veřejným projednáním.

Veřejné projednání

V souladu s § 52 stavebního zákona pořizovatel zahájil řízení o vydání návrhu změny. Oznámením ze dne 12. 05. 2021 bylo svoláno první veřejné projednání na 16. 06. 2021. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, oprávněným investorům, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Veřejnosti byl poprvé návrh Změny doručen veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 13. 05. 2021 na úřední desce Magistrátu města Třince. Předložený návrh změny byl vystaven k nahlédnutí od 12. 05. 2021 u pořizovatele, v obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce magistrátu města Třince. Dne 16. 06. 2021 pak proběhlo veřejné projednání ve Sborového centrum LECÁV v Bystřici. Po zveřejnění vyhlášky byly zjištěny drobné nedostatky v předloženém návrhu změny. Po konzultaci s nadřízeným orgánem územního plánování bylo vyhodnoceno, že je nutné provést druhé veřejné projednání s opraveným návrhem změny. Oznámením ze dne 08. 07. 2021 bylo svoláno opakování veřejného projednání na 11. 08. 2021. Veřejnosti byl tento návrh Změny doručen veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 08. 07. 2021 na úřední desce Magistrátu města Třince. Návrh změny pro opakování byl vystaven k nahlédnutí od 07.07.2021 u pořizovatele, v obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce magistrátu města Třince. Dne 11. 08. 2021 pak proběhlo veřejné projednání ve velké zasedací místnosti Magistrátu města Třince. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (obou uvedených) v souladu s § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona mohl každý uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohli uplatnit námitky a dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohly uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ZM1 ÚP Bystřice. Návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. U dotčených orgánů, které v uvedené lhůtě neuplatnily své stanoviska, se má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasily.

Na základě veřejného projednání nedošlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu. Pořizovatel tedy nemusel vyžadovat stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále nebylo potřebné návrh změny projednat na opakovaném veřejném projednání.

Na základě projednání nedošlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu. Pořizovatel tedy nemusel vyžadovat stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále nebylo potřebné návrh změny projednat na opakovaném veřejném projednání.

Pořizovatel následně zajistil pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu s výsledky projednání.

Jelikož v zadání změny ÚP Krajský úřad jako příslušný úřad ve svém stanovisku nepožadoval, aby byl návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, neobsahuje odůvodnění změny ÚP stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona a sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno.

V průběhu řízení nedošel pořizovatel k závěru, že by byl návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v § 53 odstavci 4 stavebního zákona.

Pořizovatel předložil Zastupitelstvu obce Bystřice návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním, návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu.

II.A.b) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BYSTRICE S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOUKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) bylo předmětem ÚP Bystřice. Změna č. 1 ÚP Bystřice neobsahuje záměry, které by byly v rozporu s těmito nadřazenými dokumentacemi.

V rámci ÚP Bystřice byl vyhodnocen soulad ÚP Bystřice s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, schválené usnesením Vlády ČR č. 176 ze dne 15. 4. 2015. Aktualizace č. 2 PÚR ČR schválená Usnesením Vlády České republiky č. 629 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 3 PÚR ČR schválená Usnesením Vlády České republiky č. 630 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 5 PÚR ČR schválená Usnesením Vlády České republiky č. 833 ze dne 17. 8. 2020 a Aktualizace č. 4 PÚR ČR schválená Usnesením Vlády České republiky č. 818 ze dne 12. 7. 2021 s nabytím účinnosti dne 1. 9. 2021 se území Bystřice nedotýkají.

V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice je provedeno vyhodnocení souladu ÚP Bystřice a jeho Změny č. 1 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje (dále jen „ZMSK“) dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 s nabytím účinnosti dne 04.02.2011, ve znění Aktualizace č. 1, vydané ZMSK dne 13.09.2018 usnesením č. 9/957 s nabytím účinnosti dne 21.11.2018, ve znění Aktualizace č. 3, vydané ZMSK dne 16.03.2022 usnesením č. 7/697 s nabytím účinnosti dne 16.04.2022, ve znění Aktualizace č. 4, vydané ZMSK dne 16.03.2022 usnesením č. 7/696 s nabytím účinnosti dne 16.04.2022 a Aktualizace č. 5, vydané ZMSK dne 17.06.2021 usnesením č. 4/375 s nabytím účinnosti dne 31.07.2021 (vyhodnocení plnění souladu s těmito dokumenty je provedeno v následujícím textu kurzívou).

II.A.b.1 VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BYSTRICE S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Vyhodnocení souladu ÚP Bystřice s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsaženými v kapitole 2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ bylo provedeno v rámci ÚP Bystřice. Změna č. 1 ÚP Bystřice neobsahuje záměry, které mají vliv na celkovou koncepci rozvoje obce a na toto vyhodnocení. Záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice respektují republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažené zejména v bodě:

- (14) *Návrh dostavby a přestavby okrajových částí území obce brání upadání venkovské krajiny.*
- (14a) *Plochy s rozdílným způsobem využití jsou navrženy tak, aby byly zajištěny podmínky pro využití ZPF pro zemědělskou prvovýrobu (plochy zemědělské), jsou zachovány nejhodnotnější ucelené plochy zemědělské půdy, stávající areály zemědělské výroby jako základny pro obhospodařování zemědělské krajiny a zachování její ekologické funkce. Záborem navržených ploch nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani zemědělských cest. Rozvoj primárního sektoru není tedy ÚP Bystřice znemožněn.*
- (15) *Vymezuje zastavitelné plochy v prolukách mezi stávající zástavbou nebo přímo navazujících na stávající zastavěné území.*
- (16) *Jsou koordinovány se záměry na změny v území celostátního i oblastního charakteru s potřebami a koordinuje veřejné i soukromé záměry na změny v území při respektování všech limitů využití území a nenarušuje dochované přírodní, kulturní a historické hodnoty území Bystřice.*
- (16a) *Koordinuje rozvoj obce se sousedními obcemi z hledisek prostorových, odvětvových i časových, zohledňuje vazby na okolí a z hlediska širších vztahů v území. Nenavrhuje pořadí změn v území (etapizaci).*
- (17) *Vytváří území územní podmínky pro vznik nových pracovních příležitostí – vymezuje zastavitelné plochy s možností realizací zařízení výroby a skladování, vymezuje nové plochy smíšené obytné - venkovské, v nichž je umožněna realizace staveb pro bydlení i staveb pro služby a podnikatelské aktivity malého rozsahu bez negativních vlivů na životní prostředí a nad přípustnou míru obtěžování okolí v obytném území, které nejlépe stabilizují obyvatele v daném území.*

- (18) *Bystřice je obcí jejíž rozvoj, pro nějž územní plán vytváří územní předpoklady, podmiňuje růst konkurenceschopnosti navazující oblasti (Nýdek, Košařiska apod.).*
- (20) *Neobsahuje rozvojové záměry, které mohou významně negativně ovlivnit charakter krajiny, které by vyvolávaly potřebu kompenzačních opatření. Respektuje ochranu biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, záměry v ní obsažené nezasahují do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství. Zemědělský a lesní půdní fond je zabírán pouze v nezbytně nutném rozsahu. Vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílovou kvalitu a typy krajiny a vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů. Navrhuje koncepci technické infrastruktury a vymezuje zastavitelné plochy v takových lokalitách, aby co nejméně docházelo k narušení krajinného rázu.*
- (20a) *Zachovává podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka a nenavrhuje srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.*
- (21) *Nenavrhuje k zastavění pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, které navazují na okolní krajinu, která zatím není příliš negativně poznamenána lidskou činností a zachovává souvislé pásy nezastavěného území v bezprostředním okolí obce, způsobilé pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*
- (22) *Respektuje podmínky pro rozvoj různých forem cestovního ruchu.*
- (23) *Respektuje záměry na rozvoj dopravní a technické infrastruktury převzaté z PÚR ČR a ZÚR Moravskoslezského kraje.*
- (24) *Zachovává velmi dobrou dopravní dostupnost území silniční i železniční dopravou a územní podmínky pro zlepšování dostupnosti území, rozšiřování a zkvalitňování dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou), pro zlepšování dostupnosti území i k plochám pro novou výstavbu. Nové zastavitelné plochy jsou dopravně napojeny a je řešeno i napojení na stávající či navrhované inženýrské sítě.*
- (24a) *Při vymezení zastavitelných ploch bylo v ÚP postupováno tak, aby bylo k obtěžování ploch bydlení, rekreace a některých druhů občanského vybavení nadlimitními negativními dopady docházelo co nejméně – plochy jsou vymezeny mimo ochranná pásma výroby a mimo dosah nadlimitních negativních dopadů z dopravy i dopravy s výrobou související.*
- (25) *Nevymezuje nové zastavitelné plochy do území s riziky eroze, záplav a sesuvných území v nichž je sice zástavba možná, je však podmíněna geologickým průzkumem a určitými zásadami a postupy zakládání staveb.*
- (26) *Nevymezuje v záplavovém území žádné zastavitelné plochy ani neumísťuje novou veřejnou infrastrukturu.*
- (27) *Navazuje na účelnou koncepci veřejné infrastruktury, vymezenou v ÚP Bystřice.*
- (28) *Nenarušuje územní předpoklady pro zajištění kvality života ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně zajištění nároků na veřejnou infrastrukturu a ochranu kvalitních veřejných prostorů a veřejné infrastruktury. Koordinuje veřejné a soukromé zájmy v území s ohledem na hospodárné využívání prostředků na veřejnou infrastrukturu.*
- (29) *Navazuje na koncepci dopravy stanovenou v ÚP Bystřice.*
- (30) *Navazuje na koncepci vodního hospodářství stanovenou ÚP Bystřice.*
- (31) *Navazuje na energetickou koncepci stanovenou ÚP Bystřice.*
- (32) *Vytváří předpoklady pro zkvalitnění bytového fondu a umožňuje v rámci vymezení plochy přestavby realizaci nových bytů v místě nevyužívaného objektu občanského vybavení.*

Změna č. 1 územního plánu Bystřice naplňuje „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje“ stanovené politikou územního rozvoje.

Území města Bystřice je **součástí rozvojové osy OS13** (Ostrava - Třinec - hranice ČR/Slovensko – Čadca). Změna č. 1 respektuje všechny požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování

o změnách v území stanovené pro tuto rozvojovou osu a upřesněné v ZÚR Moravskoslezského kraje (v jejich Aktualizaci č. 1).

Území obce Bystřice se týkají plochy a koridory dopravní infrastruktury:

- silniční doprava - koridor **S6** - kapacitní silnice Bohumín-Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova-hranice ČR/Slovensko (-Žilina).

Území obce Bystřice se týkají plochy a koridory technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů:

- elektroenergetika - koridor **E16** - pro dvojité vedení 400 kV Nošovice - Varín (Slovensko).

Změna č. 1 ÚP Bystřice oba tyto koridory respektuje.

II.A.b.2 VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU BYSTŘICE A JEHO ZMĚNY Č. 1 SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

Pro Bystřici jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje** (ZÚR MSK), vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje(dále jen ZMSK) dne 22. prosince 2010 usnesením č. 16/1426, Aktualizace č. 1 ZÚR MSK, vydaná Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13. září 2018 usnesením č. 9/957. Aktualizace č. 3 ZÚR MSK, vydaná ZMSK dne 16.03.2022 usnesením č. 7/697 s nabytím účinnosti dne 16.04.2022, Aktualizace č. 4 ZÚR MSK, vydaná ZMSK dne 16.03.2022 usnesením č. 7/696 s nabytím účinnosti dne 16.04.2022 a Aktualizace č. 5 ZÚR MSK, vydaná ZMSK dne 17.06.2021 usnesením č. 4/375 s nabytím účinnosti dne 31.07.2021 se území Bystřice netýká.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje takto, *s komentářem k plnění priorit v rámci ÚP Bystřice a jeho Změny č. 1 (psáno kurzivou)*:

2. Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu –

ÚP Bystřice i jeho Změnou č. 1 ÚP Bystřice jsou respektovány plochy a koridory dopravní veřejné infrastruktury:

- **D37** – Hnojník - Bystřice n. O. obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy (realizována);
- **D38** – I/11 Bystřice n. O. – Hrádek, přeložka, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy (realizována);
- **D40** – I/11 Hrádek - průtah čtyřpruhové směrově dělené (1/2 profil realizován);
- **D165** – žel. trať č. 320 (Bohumín-) hranice okr. Frýdek - Místek - Mosty u Jablunkova - státní hranice, modernizace III. železničního koridoru.

Tyto koridory jsou v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice nahrazeny plochou dopravní infrastruktury - silniční (DS) nebo železniční (DZ), a jejich ochrana je zajištěna ochranným pásmem silničním nebo železničním.

3. Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska –

Netýká se řešeného území.

4. Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska – *ÚP Bystřice i jeho Změnou č. 1 jsou respektovány plochy a koridory veřejné technické infrastruktury:*

- **E8** – zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Varín (Slovensko).

Tento koridor je v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice vymezen v ÚP Bystřice v šířce ochranného pásma podél stávajícího vedení.

5. Vytvoření podmínek pro:

- rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí,
- rozvoj rezidenční, výrobní a obslužné funkce spádových obcí.

ÚP Bystřice i jeho Změna č. 1 ÚP Bystřice vytváří návrhem úprav v dopravní i technické infrastruktuře územní předpoklady rozvoje polycentrické sídelní struktury včetně návrhu ploch zejména pro bydlení.

6. V rámci územního rozvoje sídel:

- preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině,
- nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území
- nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic,
- preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.

V řešeném území se nenacházejí plochy a areály, jež je možno označit za typické brownfields. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v přímé návaznosti na zastavěné území, nesměřují ke srůstání sídel a neomezují průchodnost území. Nové stavby silnic I. třídy jsou v řešeném území vymezeny zejména ve stávajících koridorech. Nové zastavitelné plochy nejsou navrhovány do vymezených záplavových území.

7. Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.

V územním plánu jsou vymezeny plochy pro novou obytnou výstavbu, včetně podmínek pro rozvoj rekreačních území i pro zlepšení podmínek veřejné dopravní i technické infrastruktury. Pro všechny vymezené zastavitelné plochy je současně navržena příslušná dopravní a technická infrastruktura, včetně nových kanalizačních stok nebo jsou stanoveny podmínky pro jejich rozvoj.

- 7a. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění povrchových vod včetně vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod.

Dešťové vody je doporučeno vhodnými terénními úpravami v maximální míře zadržovat v území; pro zachování retenčních schopností území je pro novou výstavbu u vybraných ploch s rozdílným způsobem využití stanoven maximální koeficient zastavění pozemku, při jehož dodržení bude umožněn dešťovým vodám přiměřený vsak do terénu.

8. Rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských Beskyd, Moravských Beskyd a Oderských vrchů, Nízkého a Hrubého Jeseníku a Zlatohorské vrchoviny; vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany

Řešené území není součástí výše uvedených rekreačních oblastí, přesto ÚP navrhuje podmínky pro rozvoj zejména sportovně rekreačních aktivit.

10. Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy

V řešeném území je provozována veřejná autobusová a železniční doprava; územní plán tento systém zachovává a vytváří územní podmínky pro jeho další rozvoj.

11. Vytváření územních podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje; podpora rozvoje systému pěších a cyklistických tras s vazbou na přilehlé území ČR, Slovenska a Polska

V územním plánu jsou stávající pěší turistické trasy i cyklotrasy zachovány a jsou navrženy nové cyklotrasy, které propojí bezkolizně stávající cyklostezky a cyklotrasy; bezprostřední návaznost na Slovensko ani Polsko území obce Bystřice nemá.

12. Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch

V řešeném území se rekultivované ani revitalizované plochy v současné době nevyskytují.

13. Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření územních podmínek pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů..

Území obce Bystřice patří k oblastem s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší. Výsadba zeleně je přípustná téměř ve všech plochách s rozdílným způsobem využití vymezených v územním plánu. Územní plán vytváří podmínky pro výsadbu zeleně také stanovením maximálního procenta zastavění na 40 % u zastavitelných ploch bydlení - individuálního v rodinných domech - městského a příměstského (BI), na 25 % u zastavitelných ploch bydlení - individuálního v rodinných domech - v rozptýlené zástavbě (BR) a na 30 % u zastavitelných ploch smíšených obytných - vesnických (SV). Na území obce Bystřice

se nevyskytují žádné velké stacionární zdroje znečištění ovzduší, snížení zatížení emisemi z dopravy na silniční síti je mimo možnosti územního plánu; územní plán však vytváří územní předpoklady pro realizaci opatření snižující negativní vlivy dopravy na zastavěné území (protihlukové stěny, protihlukové valy, ochranná zeleň apod.) zároveň do blízkosti silnic se nevymezují žádné plochy pro novou obytnou, rekreační ani další výstavbu citlivou na hluk a emise z dopravy.

14. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území

Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty řešeného území jsou v územním plánu respektovány, ochrana jevů a znaků, které udávají charakter a jedinečnost území, je zajištěna – zejména jde o nemovitě kulturní památky, souvislé plochy lesní i ostatní krajinné zeleně (zejména významné krajinné prvky), včetně harmonické zemědělské krajiny v okrajových částech sídla.

15. Preventivní ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek

V řešeném území jsou stanoveny záplavová a sesuvná území. Do stanovených záplavových území nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy a pro případnou realizaci staveb v potenciálních sesuvných územích jsou v ÚP stanoveny podmínky. Jiná současná ani potenciální rizika přírodního nebo antropogenního charakteru v území nehrozí.

16. Respektování zájmů obrany státu

V územním plánu jsou zájmy obrany státu respektovány v obecné poloze (jsou respektovány legislativní požadavky), konkrétní požadavky nebyly vzneseny.

- 16a. Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení

V územním plánu jsou zájmy ochrany obyvatelstva respektovány v obecné poloze, konkrétní požadavky nebyly vzneseny.

- 16b. Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Chráněné ložiskové území pro černé uhlí se v území nevyskytují.

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, je potvrzeno zařazení území obce Bystřice do **Rozvojové osy** republikového významu **OS13 (Ostrava -Třinec - hranice ČR/SR (– Čadca))**. Pro plánování a koordinaci územního rozvoje v rozvojových oblastech a osách jsou stanoveny požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování obcí. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve vymezených rozvojových oblastech a osách jsou v ZÚR MSK vymezeny :

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín) na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice).
- Zkvalitnění napojení sídel v území na silniční a železniční síť republikového a mezinárodního významu (silnice I/11, III. TŽK) a zkvalitnění dopravní obsluhy území, zejména s vazbou na specifickou oblast republikového významu SOB2 Beskydy a území Slezských Beskyd.
- Vytvoření územních podmínek pro umístění republikově významných vedení energetické infrastruktury.
- Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb.
- Podpora rozvoje cestovního ruchu a rekreace podporovat zejména v oblasti Slezských Beskyd. Za areál nadmístního významu považovat Ski areál Mosty u Jablunkova.
- Zajištění prostupnosti území pro velké savce ve směru Z-V.

Úkoly pro územní plánování:

- Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu, včetně územních rezerv a vymezování skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska a Slovenska.
- Zpřesnit průběh nadregionálního biokoridoru ÚSES plnicího funkce přechodu pro velké savce v prostoru Jablunkovské brázdy.

Uvedené požadavky jsou v územním plánu splněny:

- ÚP Bystřice i jeho Změna č.1 respektuje koridory vymezené v rámci rozvojové osy OS13 pro silniční (silnice I/11) i železniční (III. tranzitní železniční koridor) propojení na Slovensko.
- ÚP Bystřice i jeho Změna č.1 respektuje koridor vymezený pro posílení energetického propojení se Slovenskou republikou (zdvojení elektrického vedení 400 kV mezi Nošovicemi a Varínem (SR)).
- ÚP Bystřice i jeho Změna č.1 návrhem nových zastavitelných ploch pro výrobu a služby vytváří územní podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky.
- ÚP Bystřice i jeho Změna č.1 návrhem nových zastavitelných ploch a stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří rozvoj infrastruktury rekreace a cestovního ruchu.
- ÚP Bystřice i jeho Změna č.1 stanovuje územní podmínky pro zajištění prostupnosti území pro velké savce.
- ÚP Bystřice i jeho Změna č.1 upřesňuje průběh nadregionálního biokoridoru ÚSES plnicího funkce přechodu pro velké savce v prostoru Jablunkovské brázdy a doplňuje ho o další prvky regionálního a lokálního ÚSES. Úkol koordinace vazeb a souvislostí s přilehlým územím Polska a Slovenska se netýká řešeného území, obec Bystřice s územím Polska a Slovenska bezprostředně nesousedí.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, vymezují plochy a koridory pro umístění staveb mezinárodního, republikového a nadmístního významu a plochy územního systému ekologické stability (ÚSES) nadregionální a regionální úrovně. ZÚR MSK dále vymezují plochy a koridory územních rezerv k prověření potřeby a plošných nároků staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Území Bystřice se týkají stavby:

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Silniční doprava

Plochy a koridory mezinárodního a republikového významu

D37 Hnojník - Bystřice n O. obchvat, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy

D38 I/11 Bystřice n. O. - Hrádek, přeložka, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy

D40 I/11 Hrádek - průtah čtyřpruhové směrově dělené silnice I. třídy - 1/2 profil realizován.

Železniční doprava

Plochy a koridory mezinárodního a republikového významu

D165 železniční trať č. 320 (Bohumín -) hranice okresu Frýdek - Místek - Mosty u Jablunkova - státní hranice, modernizace III. železničního koridoru.

ENERGETICKÁ INFRASTRUKTURA

Elektroenergetika

Ostatní plochy a koridory mezinárodního a republikového významu

E8 zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR).

ÚP respektuje a zpřesňuje tyto koridory.

Území Bystřice se týkají plochy a koridory ÚSES regionálního významu:

Regionální ÚSES - biocentra

111 Bystřická Olše nivní, vodní, hydrofilní

Regionální ÚSES - biokoridory

566 nivní, vodní

567 nivní, vodní

ÚP respektuje a zpřesňuje tyto plochy a koridory ÚSES a doplňuje je o vymezení prvků místního ÚSES.

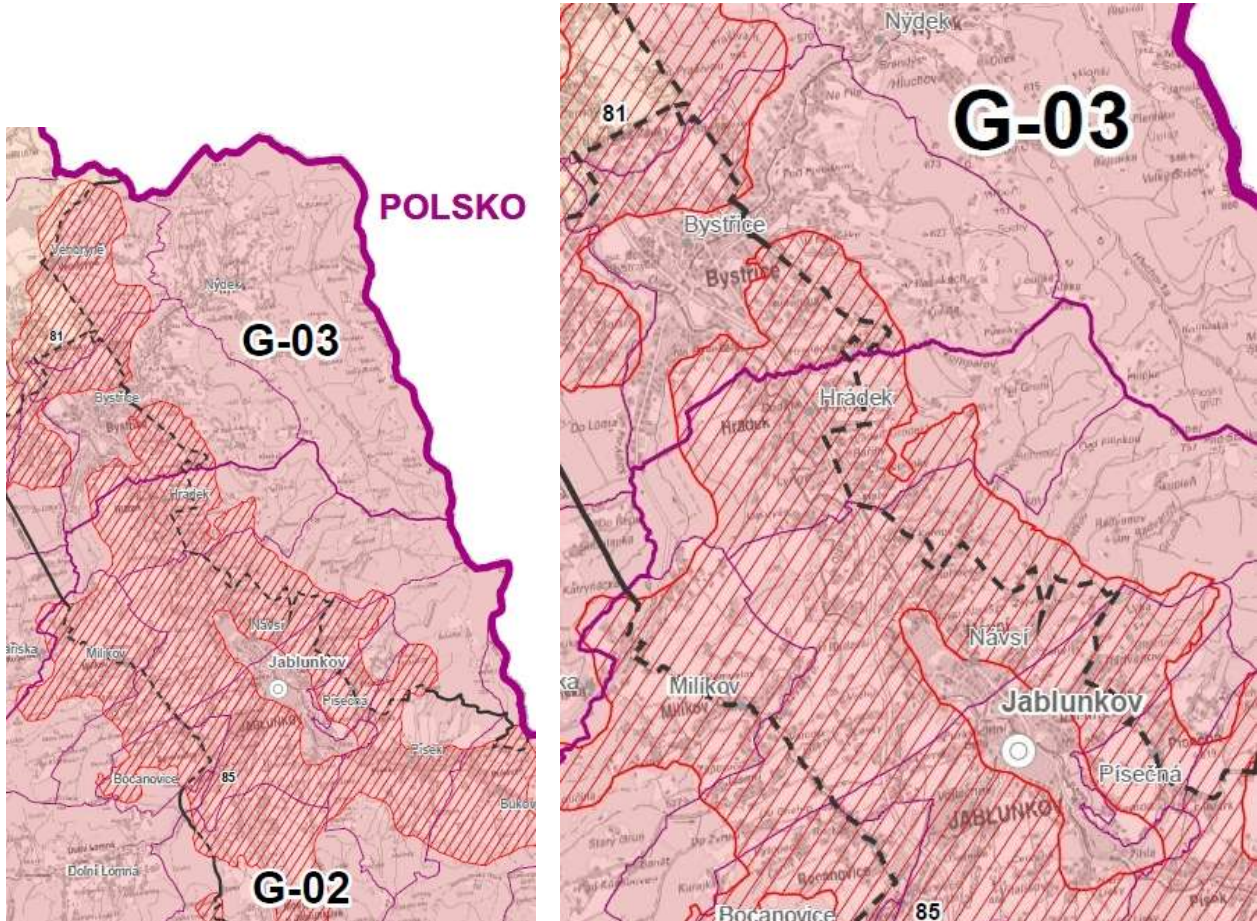
Podle "Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území" obsažených v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, spadá území obce Bystřice do území s civilizačními hodnotami nadmístního významu – do území s hustou a hierarchizovanou dopravní infrastrukturou ve východní části území kraje - silniční a železniční síť včetně mezinárodního Letiště Ostrava (Letiště Leoše Janáčka), pro kterou jsou stanoveny následující obecné úkoly pro územní plánování a požadavky na využití území:

- Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu.
- Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb.

Požadavky jsou splněny – vymezené zastavitelné plochy jsou v převážné většině vymezeny pro novou obytnou výstavbu a částečně pro plochy výroby a skladování, bez negativních vlivů na přírodní, kulturní nebo civilizační hodnoty území, plochy pro výrazově konkurenční záměry nejsou vymezeny; v oblasti dopravní infrastruktury jsou, kromě koridoru pro stavební úpravy silnice I/11 a železniční trati č. 320, navrženy pouze nové místní komunikace pro zajištění dopravní obsluhy vymezených zastavitelných ploch; nové koridory technické infrastruktury jsou vymezeny pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR)produktovodu; plochy a koridory vymezené pro nové stavby dopravní a technické infrastruktury nejsou ve střetu s hodnotami řešeného území a nenarušují jejich vizuální působení.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen ZÚR MSK) dále vymezují typy krajín jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajín. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.

Území Bystřice spadá do oblasti specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G), západní část území do specifické krajiny Jablunkov (G-02), východní část do specifické krajiny Slezské Beskydy (G-03), severozápadní okraj území Bystřice zasahuje do oblasti specifických krajín Beskydského podhůří (F), do specifické krajiny Třinec - Těšín (F-06) - viz příložený výřez výkresu A.3 - Výkres krajín, pro které se stanovují cílové kvality ze ZÚR Moravskoslezského kraje. Zároveň do řešeného území zasahuje přechodové pásmo 81 mezi specifickými krajinami F-06, G-02 a G-03 a přechodové pásmo 85 mezi specifickými krajinami G-02 a G-03, pro které platí charakteristické znaky krajiny i podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit stanovené pro sousední krajiny.



Výřez výkresu A.3 - Výkres krajín, pro které se stanovují cílové kvality ZÚR Moravskoslezského kraje (detail)

Charakteristické znaky, cílové kvality a podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik krajín týkající se Bystřice:

- Charakteristické znaky krajiny Třinec - Těšín (F-06)
- Slezská zástavba.
 - Hustá síť vodních toků s doprovodem břehových porostů (Olše, Tyra, Stonávka, Ropičanka, Lučina a jejich přítoky).
 - Výrazný krajinný rámec okrajů Moravskoslezských a Slezských Beskyd.

Cílové kvality týkající se území Bystřice:

CÍLOVÁ KVALITA (CK)	PLATNOST CK V RÁMCI SPECIFICKÉ KRAJINY
Polyfunkční otevřená převážně zemědělská krajina, mozaikovitě rozčleněná menšími lesními celky, vodními toky s doprovodem břehových porostů a prvky rozptýlené nelesní zeleně; ve struktuře osídlení převaha malých sídel a rozptýlené slezské zástavby, výrazné uplatnění koridorů páteřních sítí dopravní a technické infrastruktury.	Celé území specifické krajiny F-06 včetně Bystřice.
Krajina s vizuálním významem hřbetů a vrcholů Moravskoslezských Beskyd jako krajinného rámce pohledových scenerií této specifické krajiny.	Celé území specifické krajiny F-06.

- Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik:
- Zachovat stávající strukturu venkovského osídlení s převahou malých sídel a rozptýlené zástavby. Omezit rostoucí plošný rozsah nové obytné zástavby u venkovských sídel a zahušťování rozptýlené zástavby.

- V rámci ÚP Bystřice i v rámci Změny č. 1 jsou nové plochy pro výstavbu navrženy v omezeném rozsahu zachovávajícím stávající strukturu.*
- Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny.
Nové plochy pro výstavbu jsou navrženy mimo nivu řeky Olše a v maximální míře respektují doprovodné břehové porosty jejich přítoků a další krajinnou zeleň.
 - Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.
V rámci ÚP Bystřice i v rámci Změny č. 1 nebyly navrženy zastavitelné plochy do vyšších partií horských svahů a nebyly navrženy stavby narušující pohledový obraz, krajinné struktury a ostatní přírodní a kulturní hodnoty krajiny.
 - Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.
ÚP i jeho Změna č. 1 v maximální míře respektuje kulturní dominanty obce (kostely) a nenavrhuje jejich dominantní postavení v krajině.

- Charakteristické znaky krajiny Příbor - Bystřice (G-02)
- Výrazně protažená krajinná struktura údolní sníženiny pohledově ohraničená panoramaty horských hřbetů Moravskoslezských a Slezských Beskyd (specifické krajiny G-01 a G-03). Údolní část výrazně urbanizována, sídla ve vyšších partiích horských svahů si zachovala svůj venkovský charakter včetně památek lidové architektury (Dolní Lomná, Bukovec, Hřava) a s dosud částečně dochovanými fragmenty plužiny (k.ú. Jablunkov, Mosty u Jablunkova, Písek, Bukovec u Jablunkova).
 - Přírodní dominanty: řeka Olše, Girová (839 m n. m.), Studeničný (717 m n. m.), Komorovský Grůň (733 m n. m.).
 - Velmi členité okraje lesních porostů navazující v různé nadmořské výšce na liniové struktury nelesní zeleně členící svažité polohy pastviny a luk, které směřují až k okrajům převážně rozptýlené zástavby.
 - Výrazný krajinný rámec okrajových partií Moravskoslezských Beskyd a Slezských Beskyd.

Cílové kvality týkající se území Bystřice:

CÍLOVÁ KVALITA (CK)	PLATNOST CK V RÁMCI SPECIFICKÉ KRAJINY
Krajina s panoramatickou scenerií horských hřbetů Moravskoslezských a Slezských Beskyd s přírodními dominantami Girová (839 m n. m.), Studničný (717 m n. m.), Komorovský Grůň (733 m n. m.).	Celé území specifické krajiny G-02.
Krajinná osa vodního toku Olše s doprovodem břehových porostů s inundační funkcí údolní nivy.	K.ú. Bukovec u Jablunkova, Písek, Jablunkov, Návsí, Hrádek.
Urbanizovaná hustě osídlená údolní část s výraznými liniovými prvky páteřních sítí dopravní a technické infrastruktury, rozptýlená venkovská zástavba s četnými prvky nelesní zeleně na úpatí a úbočí svahů Moravskoslezských a Slezských Beskyd se zajištěnou migrační prostupností napříč sníženinou Jablunkovské brázdy. Celé	Celé území specifické krajiny G-02.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik:

- Chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz scenerie horských hřbetů Moravskoslezských a Slezských Beskyd s přírodními dominantami Girová (839 m n. m.), Studeničný (717 m n. m.), Komorovský Grůň (733 m n. m.) necitlivým umístováním nových záměrů do vyšších partií horských svahů.
V rámci ÚP Bystřice i v rámci Změny č. 1 nebyly navrženy zastavitelné plochy do vyšších partií horských svahů a nebyly navrženy stavby narušující harmonické měřítko a scenerie krajiny.
- Zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně. Omezit vymezování nových

- zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd.
- Nové plochy pro výstavbu jsou navrženy v omezeném rozsahu zachovávajícím stávající strukturu.*
- Při rozvoji rekreační funkce zajistit ochranu charakteristických znaků a ostatních přírodních a kulturně historických hodnot této specifické krajiny.
ÚP ani jeho Změna č. 1 nenavrhuje nové plochy pro rekreační výstavbu.
 - Při vymezování zastavitelných ploch a umístování staveb v přiměřeném rozsahu zohlednit cílové kvality a ochranu charakteristických znaků přilehlých partií sousedních specifických krajín G-01 Moravskoslezské Beskydy a G-03 Slezské Beskydy.
ÚP i jeho Změna č. 1 v maximální míře respektuje cílové kvality a ochranu charakteristických znaků přilehlých partií sousedních specifických krajín zejména v prostorech přechodových pásem.
 - Chránit a funkčně posílit koridor řeky Olše s doprovodem břehových porostů (jako krajinné osy této specifické krajiny) s funkční návazností na zástavbu okolních sídel.
ÚP ani jeho Změna č. 1 nenavrhuje do koridoru řeky Olše novou zástavbu a v maximální míře respektuje břehové porosty.
 - Chránit přirozené odtokové poměry údolní nivy Olše.
ÚP ani jeho Změna č. 1 nenavrhuje novou zástavbu do údolní nivy řeky Olše
 - Chránit a posilovat funkci skladebných částí ÚSES, zejména v místech křížení s liniovými stavbami páteřní silniční a železniční sítě.
ÚP vymezuje skladebné části ÚSES a jeho Změna č. 1 je respektuje.

- Charakteristické znaky krajiny Slezské Beskydy (G-03)
- Hluboce zaříznuté údolí říčky Hluchová.
 - Jedinečné výhledy na Moravskoslezské Beskydy, Jablunkovskou brázdu, Třinecko a Těšínsko.
 - Lokality Kouty, Goral a Padová v povodí Horského potoka s působivou strukturou vesnické zástavby a fragmenty historických krajinných struktur.
 - Harmonické scenerie rozptýlené zástavby, samot a usedlostí ve vyšších polohách horských strání.
 - Jedinečné scenerie Čantoryjského hřbetu s přírodními dominantami: Velká Čantoryje (995 m n. m.) Kyčera (989 m n. m.), Velký Stožek (978 m n. m.), Ostrá (722 m n. m.), Trkavice, (977 m n. m.), Velký Sošov (886 m n. m.).

Cílové kvality týkající se území Bystřice:

CÍLOVÁ KVALITA (CK)	PLATNOST CK V RÁMCI SPECIFICKÉ KRAJINY
Horská, převážně zalesněná krajina s a dochovanými fragmenty původních bukových porostů ve vrcholových partiích horských hřbetů.	Celé území specifické krajiny G-03.
Krajina s pohledovou scenerií Čantoryjského hřbetu s přírodními dominantami Velká Čantoryje (995 m n. m.), Kyčera (989 m n. m.), Velký Stožek (978 m n. m.), Ostrá (722 m n. m.), Trkavice, (977 m n. m.), Velký Sošov (886 m n. m.) a s výhledy na Moravskoslezské Beskydy, Jablunkovskou brázdu, Třinecko a Těšínsko.	K.ú. Nýdek, Jablunkov, Písek, Bukovec.
Krajina s harmonickou strukturou původní vesnické zástavby s fragmenty historických krajinných struktur v lokalitách Kouty, Goral a Padová.	K.ú. Nýdek.
Rekreačně využívaná krajina s dochovaným charakterem rozptýlené horské zástavby a stabilizovaným podílem objektů hromadné i individuální rekreace v mozaice luk a pastvin v údolních partiích a na úbočích horských hřbetů.	Celé území specifické krajiny G-03.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik:

- Zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby.

Rozvojové plochy, vymezené v územním plánu, jsou vymezeny v přímé návaznosti na zastavěné území a ÚP stanovuje podmínky pro zachování struktury a charakteru stávající rozptýlené zástavby.

- Nepřipustit umístování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují měřítko a strukturu této specifické krajiny jakož i její přírodní a krajinné hodnoty.

Změna č. 1 ÚP navrhuje nové prostorové podmínky a parametry pro novou výstavbu pro zajištění měřítka a struktury této specifické krajiny a pro zachování její přírodní a krajinné hodnoty.

- Při rozvoji rekreační funkce zajistit ochranu charakteristických znaků a ostatních přírodních a kulturně historických hodnot této specifické krajiny.

ÚP ani jeho Změna č. 1 nenavrhuje nové plochy pro rekreační výstavbu.

- Nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariery.

ÚP ani jeho Změna č. 1 nenavrhuje v blízkosti pohledově exponovaných území a přírodních pohledových dominant novou výstavbu a nevytváří nové pohledové dominanty nebo bariéry.

- Zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Slezské Beskydy.

ÚP ani jeho Změna č. 1 nenavrhuje novou výstavbu do přírodně a estetický cenných lokalit.

- Chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a fragmenty historických krajinných struktur.

ÚP i jeho Změna č. 1 v maximální míře respektuje vegetační prvky nelesní zeleně a fragmenty historických krajinných struktur.

II.A.c) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

ÚP Bystřice i návrh jeho Změny č. 1 je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování se zachováním principů udržitelného rozvoje a je navržen za účelem zvýšení civilizačních a kulturních hodnot území.

Předmětem změny je dále aktualizace územního plánu dle současného stavu využití území, dle aktuální digitální katastrální mapy.

II.A.d) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 1 Územní plánu Bystřice je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 100/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 101/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

Změna č. 1 ÚP Bystřice respektuje, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jejích hodnot, jejího plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury stanovenou ÚP Bystřice.

ÚP Bystřice a Změna č. 1 ÚP Bystřice respektuje dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesněných v ÚP Bystřice a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje a - viz kap. A.f.1) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem tohoto odůvodnění.

Dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona jsou ÚP Bystřice i jeho Změna č. 1 pořízeny pro celé území obce Bystřice.

V souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona rozhodlo o pořízení Změny č. 1 územního plánu z vlastního podnětu Zastupitelstvo obce Bystřice usnesením č. 545/20/17 ze dne 05.12.2017.

Zadání Změny č. 1 ÚP Bystřice bylo, po projednání v souladu se stavebním zákonem, schváleno usnesením č. 64/04/19 z jednání 4. zasedání Zastupitelstva obce Bystřice, konaného dne 19. 2. 2019.

V souladu se stanoviskem odb. životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje nebude tento návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice posouzen podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice není vyhodnocen z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatelem územního plánu je Městský úřad Třinec se zajištěním kvalifikačních požadavků oprávněnou osobou pro výkon územně plánovací činnosti v souladu s ustanovením § 24. Územní plán i tato Změna č. 1 byly zpracovány zodpovědným projektantem Ing. arch. Petrem Gajduškem - autorizovaným architektem – ČKA 00969, tj. byl zpracován osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 a § 159 stavebního zákona.

Obsah Změny č. 1 ÚP Bystřice odpovídá přiměřeně k záměrům, které tato změna obsahuje, příloze č. 7 k vyhl. č. 100/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Plochy s rozdílným způsobem využití, které byly ÚP Bystřice vymezeny v souladu s ustanoveními §§ 4 až 19 vyhlášky č. 101/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve kterém byly, s využitím § 3 odst. 4 vyhlášky č. 101/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s ohledem na specifické podmínky a charakter území, navrženy další plochy s rozdílným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky (plochy zeleně), a některé plochy s rozdílným způsobem využití vymezené v souladu s ustanoveními §§ 4 až 19 byly dále podrobněji členěny, nejsou Změnou č. 1 ÚP Bystřice upravovány, pouze podmínky v nich stanovené.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 1 ÚP Bystřice je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích vyhlášek č. 100/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a č. 101/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

II.A.e) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Změna č. 1 Územního plánu Bystřice je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, které se vztahují (týkají) území města Bystřice. Jsou to zejména:

- **zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon)**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů;
- **vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 263/2016 Sb., o mírovém využití jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon)**;
- **vyhláška Státního úřadu pro jadernou bezpečnost č. 184/1997 Sb., o požadavcích na zajištění radiační ochrany**;
- **zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů**;
- **zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 266/1994 Sb., o drahách**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů**, ve znění pozdějších předpisů;
- **zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)**, ve znění pozdějších předpisů;

- nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování hodnocení stavu jakosti těchto vod;
- vyhláška MZe č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků;
- nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech;
- zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů;
- vyhláška MŽP č. 117/1997 Sb., kterou se stanovují emisní limity a další podmínky provozování stacionárních zdrojů znečišťování a ochrany ovzduší;
- nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, ve znění pozdějších předpisů;
- nařízení vlády č. 102/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;
- zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně dalších zákonů;
- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů;
- vyhláška MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF;
- vyhláška č. 146/2002 Sb., kterou se mění vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci;
- zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Plnění výše uvedených právních předpisů je komentováno v příslušných kapitolách odůvodnění ÚP Bystřice a vzhledem k obsahu a charakteru Změny č. 1 ÚP Bystřice není nutno výčet těchto předpisů doplňovat.

Komentář, případně zdůvodnění jejich plnění je obsahem vyhodnocení souladu návrhu ÚP Bystřice se stanovisky dotčených orgánů společně s případným komentářem a výsledkem řešení rozporů a připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice:

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice č.j.: SVS/2019/126287-T, ze dne: 21. 10. 2019	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů Tychonova 1, 160 01 Praha 6 sp.zn.: 95927/2019-1150-OÚZ-BR, ze dne: 29. 10. 2019	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava sp.zn.: ŽPZ/31442/2019/Ham, ze dne: 28. 11. 2019	
1) Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
2) Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
3) Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
4) Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
5) Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
6) Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
7) Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad nesouhlasí .	Bylo vyvoláno dohodovací jednání konané 22. 01. 2020 na obecním úřadě v Bystřici. Na základě výsledků jednání bylo požádáno o změnu stanoviska dotčeného orgánu. Viz níže.
8) Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
9) Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
10) Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX Čs. legií 5, 702 00 Ostrava <i>sp.zn.: ZN/MZP/2019/580/70, ze dne: 06. 12. 2019</i>	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Ministerstvo dopravy Nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 15 Praha 1 <i>zn.: 813/2019-910-UPR/2, ze dne: 10. 12. 2019</i>	
Souhlas za podmínky ponechat vymezenou zastavitelnou plochu DS, která je v územním plánu označena Z166 pro rozšíření silnice I/11 na budoucí čtyřpruhové uspořádání.	Návrh na vyřazení zastavitelné plochy Z166 bude v návrhu změny zrušen. Zůstane tedy nadále beze změny dle původního územního plánu.
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava <i>sp.zn.: S-KHSMS 54599/2019/FM/HOK, ze dne: 11. 12. 2019</i>	
Souhlasí bez připomínek	Vzato na vědomí.
Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku č.p. 1039/32, 110 15 Praha 1 <i>zn.: MPO 78800/2019, ze dne: 10. 12. 2019</i>	
Souhlasí bez připomínek	Vzato na vědomí.
Magistrát města Třince Jablunkovská 160, 739 61 Třinec <i>č.j.: MMT/57240/2019/SŘaÚP/LaJ, ze dne: 13. 12. 2019</i>	
1) Dotčený orgán státní památkové péče (dále jen „orgán památkové péče“) pro kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu, podle ustanovení § 29 odst. 2 odst. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) nemá připomínku k výše uvedenému.	Vzato na vědomí.
2) Magistrát města Třince, Odbor dopravy, k výše uvedenému záměru sděluje, že neuplatňuje stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bystřice	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
3) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, (dále jen „zákon o ochraně ZPF“): Dle § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF, uplatňuje orgán ochrany ZPF závazné stanovisko, k jehož vydání je příslušný Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.
4) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dáváme toto stanovisko: Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) je příslušný uplatňovat stanoviska k územním plánům dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona. Vodoprávní úřad s návrhem změny č. 1 Územního plánu Bystřice souhlasí.	Vzato na vědomí.
5) Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“): Dle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.
6) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon): Zástupce orgánu státní správy lesů souhlasí s předloženým návrhem s těmito výhradami: Záměr č. ZM1/35 nezařazovat do zóny rodinné výstavby.	Bude respektováno. Navržená změna ZM1/35 bude na základě jiného stanoviska převedena na plochu s rozdílným způsobem využití „Rekreace rodinná – individuální“ (RI).
7) Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí.
8) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel oznámení o společném jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Bystřice. K návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bystřice vydává Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, následující stanovisko: Orgán ochrany přírody (dále také jen „OOP“), příslušný dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona a v souladu s § 2 odst. 2 písm. g) zákona, kdy OOP zajišťuje ochranu přírody spoluúčastí v procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
hodnotné krajiny, prostudoval a na místě samém vyhodnotil Návrh změny č. 1 územního plánu Bystřice (dále jen „návrh“), k němuž vydává následující stanovisko: Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody s návrhem změny č. 1 územního plánu Bystřice nesouhlasí .	
ZM1/2 (1/Z27) - nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) údolní niva dle § 4 odst. 2 zákona. Jedná se o souvislý pozemek tvořený druhově pestrými loukami a pastvinami z jižní části lemovaný přírodním vodním tokem Žabinec s břehovou vegetací geograficky původních listnatých druhů dřevin. Plocha je lemována terénním stupněm, který lemuje údolní nivu, která je VKP a je chráněna před poškozováním a ničením dle § 4 odst. 2 zákona. Dochované harmonické měřítko i zemědělské vztahy v krajině by byly stavbou narušeny, což není v souladu s § 12 zákona, zastavěním by došlo k zásahu do celistvosti lokality a zásahu do estetických a přírodních hodnot krajinného rázu. Navržená zástavba by poškodila VKP údolní niva. Hodnoty této části krajiny byly popsány již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
ZM1/7 (1/Z23) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o svažitou louku lemovanou dřevinami v části Bystřice Paseky - podhorskou lokalitu ve Slezských Beskydech. Lokalita si zachovává přírodní a estetické hodnoty krajinného rázu, harmonické měřítko i vztahy v krajině. Ve studii KR je zařazena do lokality se zástavbou I. kategorie, kde se již z důvodu ochrany krajinného rázu nepřipouští rozšiřování další zástavby.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena.
ZM1/10 (1/Z21), ZM1/17 (1/Z20), ZM1/6 (1/Z14), ZM1/11 (1/Z15) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se krajinu s relativně rozptýlenou zástavbou v podhůří Slezských Beskyd těsně pod okrajem lesních porostů Slezských Beskyd. Krajina je zemědělsky využívána, jsou zde zastoupeny louky, pastviny, obdělávaná políčka, rozptýlená zeleň včetně ovocných dřevin. Krajina je harmonická, jsou zde zastoupeny přírodní a estetické hodnoty místa krajinného rázu. Ze studie KR rovněž vyplývá, že z důvodu ochrany krajinného rázu je nutné omezovat možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd.	Bude respektováno. Navržené zastavitelné plochy 1/Z21, 1/Z20 a 1/Z15 budou z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiného stanoviska. Navržená zastavitelná plocha 1/Z14 bude z dalšího projednávání vyřazena.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
ZM1/12 (1/Z11) – nesouhlas z důvodu ochrany VKP údolní niva a vodní tok dle § 4 odst. 2 zákona.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena.
ZM1/13 (1/Z24) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, ochrany dřevin dle § 7 odst. 1 zákona a obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o louku či travní porost lemovaný vzrostlými dřevinami, které mají velký estetický a krajínotvorný význam. Dřeviny jsou významnou přírodní charakteristikou místa krajinného rázu. Je zde dochováno harmonické měřítko i vztahy v krajině. Lokalita je významná i z hlediska naplňování ustanovení § 5 odst. 1 zákona – obecné ochrany živočichů. Lokalitou migruje zvěř a další fragmentace krajiny by nebyla v souladu s § 5 odst. 1 zákona ani dalšími podklady (viz. níže v odůvodnění). Hodnoty této části krajiny byly popsány již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
ZM1/14 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o část volné krajiny v podhůří Slezských Beskyd - louku či travní porost lemovaný listnatým remízem, přítomna jsou zemědělská políčka, ovocné dřeviny – prvky a charakteristiky, které utvářejí krajinný ráz. Krajina má estetickou hodnotu, zachovává si harmonické měřítko i vztahy. Další zahušťování zástavby by bylo v rozporu se studií KR a s principy ochrany krajinného rázu.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha 1/Z29 (ZM1/14) bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
ZM1/18 (1/Z28) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, aby nevznikla souvislá liniová uliční zástavba, což není v souladu s ochrannými podmínkami krajinného rázu stanovenými ve studii KR a z důvodu obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona – na místním šetření byla orgánem ochrany přírody zjištěna migrační stezka zvěře od vodního toku Žabinec do podhůří Slezských Beskyd. Zastavěním plochy by došlo k naprosto nežádoucí fragmentaci krajiny, což je v rozporu s § 5 odst. 1 zákona.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena.
ZM1/19, ZM1/15 (1/Z31) – nesouhlas dle § 12 zákona. Jedná se o zemědělskou krajinu velkého měřítko, která je obdělávaná a zemědělsky využívána. Stávající starší zástavba je doprovázena zahradami se vzrostlými ovocnými dřevinami, které tvoří estetickou hodnotu i harmonické měřítko v krajině. Pozemky jsou zemědělsky využívány. Stávající harmonický přechod sídla, který odpovídá studii KR a jeho podmínkám, by byl novou zástavbou narušen. Jedná se o pohledově exponované místo. Nová zástavba by narušila harmonické měřítko a vztahy v krajině.	Bude respektováno. Navržené zastavitelné plochy 1/Z25 (ZM1/19) a 1/Z31 budou z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiného stanoviska.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
ZM1/31, ZM1/35 (1/Z18), ZM1/29 (1/Z17), ZM1/33 (1/Z22), ZM1/3 (1/Z16), ZM1/42 (1/Z34), ZM1/21 (1/Z19), ZM1/24 (1/Z10) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou lokalitu podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré prosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojoval, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny. Hodnoty této části krajiny byly popsány u některých posuzovaných ploch již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP. ZM1/20, ZM1/22 (1/Z3) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona a vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o svažitou louku, lemovanou remízem, rozptýlenou zelení, dominantním dubem a vodním tokem. Jedná se o harmonickou část krajiny s estetickými a přírodními hodnotami, s harmonickým měřítkem i vztahy v krajině. Na louce se v době místního šetření pásla zvěř. Z úřední činnosti je OOP známo, že tato lokalita je zvěří vyhledávána opakovaně. Hodnoty této části krajiny byly popsány již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP. ZM1/37 (1/Z6), ZM1/25, ZM1/25 (1/Z5, 1/Z32), ZM1/16 (1/Z9) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina	Bude respektováno. Navržené zastavitelné plochy 1/Z35 (1/ZM31), 1/Z18 (1/ZM31), 1/Z17 a 1/Z34 budou z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiného stanoviska. Navržené zastavitelné plochy 1/Z22, 1/Z16, 1/Z19 a 1/Z10 bude z dalšího projednávání vyřazeny. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha 1/Z3 (obě uvedené změny) bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha 1/Z9 bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Navržené zastavitelné plochy 1/Z6, 1/Z5 a 1/Z32 bude z dalšího projednávání vyřazeny.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhované zastavitelné plochy jsou v rozporu se studií KR, neboť nesplňují podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhované zastavitelné plochy naopak naruší dochované harmonické měřítko i vztahy v krajině. ZM1/25 (1/Z7) – totéž jako u ZM1/37. Zastavitelná plocha sice v tomto případě navazuje na stávající zástavbu, ale z důvodů uvedených výše s vymezením další zastavitelné plochy nelze souhlasit. Navíc zde nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy. ZM1/26 (1/Z8) – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a § 5 odst. 1 zákona obecné ochrany živočichů. Jedná se o podhůří Slezských Beskyd, kde je nepřijatelný vznik souvislé zástavby. Navrhované zastavitelná plocha je navržena mezi stávající zástavbu, čímž zcela uzavře krajinu ze směru od Hluchové, jejích porostů a přítomného remízu směrem do Slezských Beskyd pokračujícím remízem. Migrační prostupnost krajiny a zachování rozptýleného charakteru krajiny je nezbytné zachovat. ZM1/35 – jedná se o stávající garáž případně rekreační objekt u komunikace na okraji louky u lesa. Se zařazením do plochy BR nesouhlasíme, navrhuje se zařadit do jiné odpovídající plochy (např. rekreace, kde by mohl být objekt využíván např. k rekreaci). ZM1/36 (1/Z33) – nesouhlas – plocha výroby je vymezována v místě, kde je souvislý porost dřevin, který plní společenské funkce ve smyslu vyhl. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování kácení. Společenskými funkcemi dřeviny se dle cit. vyhl. rozumí soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu; mezi společenské funkce patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí. Dřeviny jsou chráněny před poškozováním a ničením dle § 7 odst. 1 zákona. Jejich skácením díky vymezení výrobní plochy by došlo k zániku výše cit. společenských funkcí a tím i k porušení zákona. Společenské funkce dřevin mají o to větší význam, neboť stávající dřeviny oddělují stávající průmyslový areál od přilehlého bytového domu s drobnými zahrádkami a posezením, tudíž plní významně své funkce. ZM1/43 (1/Z4) – nesouhlas z hlediska ochrany	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena. Bude respektováno. Navržená změna ZM1/35 bude na základě tohoto stanoviska převedena na plochu s rozdílným způsobem využití „Rekreace rodinná – individuální“ (R1). Na základě tohoto stanoviska, nebyla v návrhu určeném pro veřejné projednání již tato plocha zpracována. Následně však po vyhodnocení námitek a uplatněných stanovisek byla část této plochy do návrhu určeného pro vydání zpracována.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o svažitou louku či pastvinu v podhůří Prašivé. Zastavování podhůří Slezských Beskyd není v souladu se studií KR, zachování charakteru rozptýlené zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd (Prašívá hora) je jednou z podmínek ochrany KR dle studie KR, další zastavování krajiny způsobuje značnou fragmentaci krajiny, což není v souladu s § 5 odst. 1 zákona a snížení estetické hodnoty krajiny.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena.
1/Z2 – nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona. Jedná se o zemědělsky využívanou krajinu, proměnlivě svažitou. Jsou zde zastoupeny zahrady s ovocnými dřevinami, drobná políčka, rozptýlená vzrostlá zeleň. Na loukách se pasou hospodářská zvířata, koně. Jedná se o rozsáhlou zastavitelnou plochu. Rozšíření zastavěného území na pozemku parc.č. 5632/1 v k.ú. Bystřice nad Olší – s navrženým rozsahem nelze souhlasit. Okolí rodinného domu není zastavěno. Pozemek je extenzivně zemědělsky využíván – obdělávané pole, kosená louka, pastvina. Na pozemku je druhově pestrý travní porost, v lokalitě s výskytem zvláště chráněných druhů, např. vemeník dvoulistý, případně další. Je nezbytné rozsah zastavěného území minimalizovat na bezprostřední okolí rodinného domu (viz. mapová příloha).	Bude respektováno. Navržené zastavěné území na uvedené parcele bude redukováno dle grafické přílohy.
Souhlas - ZM1/50 (1/P1), ZM1/41 (1/Z30), ZM1/28 (1/Z26), ZM1/52, ZM1/1 (1/Z1), ZM1/8 (1/Z13), ZM1/11 (1/Z12).	Vzato na vědomí.
Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.	

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAZUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Moravskoslezský kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství	
28. října č.p. 2771/117, Ostrava	
sp.zn.: ŽPZ/3533/2020/Fra, ze dne: 23. 01. 2020	
Krajský úřad, jako dotčený správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, posoudil předložené náměty, vzal do úvahy navrhované úpravy i lokalizaci jednotlivých záměrů z hlediska zásad specifikovaných uvedenými ustanoveními, a byl přijat následující závěr. 1) plochy ozn. 1/Z3, 1/Z7, 1/Z9, 1/Z15, 1/Z17, 1/Z18, 1/Z20, 1/Z21, 1/Z24, 1/Z25, 1/Z27, 1/Z29, 1/Z34 budou znávrhu vyčleněny, 1/Z3 – s ohledem na navazující blok zemědělské půdy (severně situovaný) s provedenými intenzifikačními opatřeními i požadovaný rozsah předpokládaného záboru, který bezprostředně na zástavbu nenavazuje, bylo rozhodnuto požadavek z předmětného návrhu vyčlenit, 1/Z7 – v daném případě se jedná o požadavek, který nebyl akceptován, nachází se ve vyšší III. třídě ochrany, je umístěný do bloku pozemků s tím, že z hlediska narušení organizace zemědělského půdního fondu zde není žádoucí zasahovat do této ucelené části zemědělské půdy, 1/Z9 – požadavek byl vyčleněn s ohledem na skutečnost, že zde není návaznost na stávající zástavbu, a to z důvodů výrazného narušení organizace zemědělského půdního fondu, 1/Z15 – plocha byla vyčleněna s ohledem na vymezené intenzifikační opatření, přičemž se jedná o plošně významnější blok pozemků, pokud se týká stávajícího melioračního zařízení není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu zasahovat do této funkce, 1/Z17 – v daném případě se jedná o lokalitu, která výrazně navazuje na plošně rozsáhlejší území zemědělské půdy, kterou zdejší správní orgán vnímá v rozporu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska. Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAŽUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
1/Z18 - jedná se o nový, větší zásah do bloku pozemků, bez návaznosti na stávající zástavbu, kterým dochází ke členění této dosud urbanisticky nedotčené struktury území s tím, že je zde navrženým řešením omezena organizace zemědělského půdního fondu,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/Z20 – jedná se o požadavek v území dosud nedotčeného bloku pozemků, bez případné návaznosti na stávající zástavbu, přičemž se jedná o území s provedenými intenzifikačními opatřeními,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/Z21 – v daném případě se jedná o území předělené komunikací, kde není důvodné oboustranné obestavění a není zde přímá návaznost na vymezené zastavěné území, přičemž by zde docházelo k dalšímu vymezení zemědělských proluk (zbytkových, obtížně využitelných ploch) mezi zástavbou,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/Z24 - v daném případě zde navrženým řešením dochází k vytváření dalších proluk s omezením zemědělského hospodaření mimo území s vymezenou zástavbou a vymezeným zastavěným územím,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/Z25 – jedná se o požadavek zařazený z hlediska kvalitativního vyhodnocení zemědělské půdy do průměrné produkční schopnosti v daném klimatickém regionu (zemědělská půdy III. třídy ochrany) s provedenými intenzifikačními opatřeními, kde není žádoucí narušování tohoto vodního optimalizačního systému,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/27 – navrženým řešením dochází k zásahu do dosud nedotčeného území tak, že dochází k dílčímu rozšíření linie vymezeného zastavěného území a narušení organizace zemědělského půdního fondu v daném území,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/Z29 – navržené řešení zasahuje do uceleného bloku zemědělské půdy s intenzifikačním opatřením (meliorace) s tím, že zde není žádná návaznost na zástavbu v území,	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.
1/Z34 – předloženým návrhem dojde ke snížení (omezení) možnosti zemědělského využití zemědělské půdy – orná půda v proluce zástavby, a to v návaznosti na stávající zastavěné území, což je možno vnímat v rozporu s ust. 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena také na základě jiného stanoviska.

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAŽUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
2) plochy ozn. 1/Z2 a 1/Z31 je potřebné plošně omezit na polovinu, 1/Z2 - s ohledem na požadovaný rozsah záboru a návaznost na blok zemědělské půdy, bylo dohodnuto využít pro stavbu pouze cca ½ této plochy, a to tak, že pro tyto účely bude využita její severní část s možností nezbytného dopravního zajištění, 1/Z31 – zájmová plocha bude upravena tak, že bude zajištěno plošné snížení na cca ½ požadované výměry s tím, aby došlo k výraznému omezení zásahu do uceleného bloku zemědělské půdy,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena celá na základě jiného stanoviska. Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena celá na základě jiného stanoviska.
3) plochy ozn. 1/Z1, 1/Z4, 1/Z5, 1/Z6, 1/Z8, 1/Z10, 1/Z11, 1/Z12, 1/Z13, 1/Z14, 1/Z16, 1/Z19, 1/Z22, 1/Z23, 1/Z26, 1/Z28, 1/Z31, 1/Z32, 1/Z33 mohou zůstat beze změny součástí návrhu. 1/Z1 - v daném případě bylo přihlédnuto k návaznosti na stávající zástavbu a dotvoření území pro vymezení zastavitelných ploch, přičemž s ohledem na vklínění požadavku do stávajícího vymezeného území k zástavbě zde nedochází k narušení organizace zemědělského půdního fondu, ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „organizace zemědělského půdního fondu“), 1/Z4 – v daném případě bylo přihlédnuto k lokalitě s dopravní přístupností, která je vklíněna v omezeném půdním (plošném) celku výrazně sevřeném stávajícím vymezením zastavěného území, přičemž zde nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu, 1/Z5 – správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu zde vzal do úvahy severně situovanou zástavbu a návaznost tohoto navrhovaného, menšího rozsahu záboru s tím, že navrhovaným řešením nebude výrazně dotčen, jižním směrem situovaný blok pozemků, 1/Z6 – jedná se o požadavek menší výměry z hlediska zásahu do organizace zemědělského půdního fondu omezený vyznačeným ochranným pásmem pozemků určených k plnění funkcí lesa, 1/Z8 – jedná se o plošný požadavek menší výměry vklíněny mezi stávající, vymezené zastavěné území, kde nedochází k zásahu do ucelených ploch,	Vzato na vědomí. Tyto navržené zastavitelné plochy jsou dále řešeny stanoviskem orgánu ochrany přírody a krajiny Magistrátu města Třince. Vzato na vědomí. Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska. Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska. Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska. Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAŽUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
1/Z10 – v daném případě byla zohledněna menší výměra, přičemž bylo využito rohové části již vymezeného zastavěného území, která významně nezasahuje do navazující zemědělské části v dané lokalitě,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z11 – jedná se o menší výměru podél komunikace v návaznosti na stávající stavbu v území	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z12 – lokalita je sevřena přístupovými komunikacemi a tvoří proluku ve stávající zástavbě, navržené řešení neovlivňuje organizaci zemědělského půdního fondu v daném území,	Vzato na vědomí.
1/Z13 – v daném případě bylo přihlédnuto k menší výměře v lokalitě obklopené stávající zástavbou,	Vzato na vědomí.
1/Z14 – převážná část požadovaného území zasahuje do nejméně kvalitní zemědělské půdy, je obklopena zástavbou (vymezeným zastavěným územím) a tvoří proluku v této části území,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z16 – požadavek navazuje na stávající zástavbu podél přístupové a polní komunikace (je mezi tyto části vklíněn), přičemž tato část území je rovněž omezena blízkou, severně situovanou plochou porostů,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z19 – uvedená lokalita se přimyká ke stávajícímu vymezenému zastavěnému území s tím, že respektuje plošný požadavek nezasahovat do jižně situované plochy s intenzifikačními opatřeními,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z22 – zde bylo přihlédnuto ke vklínění záměru v návaznosti na vymezené zastavěné území, které je omezeno přístupovou komunikací,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z23 – předmětná lokalita je ohraničena vymezeným zastavěným územím, přičemž zde rovněž bylo přihlédnuto i k podprůměrné kvalitě zemědělské půdy zařazené do nejnižšího stupně ochrany,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z26 – zde dospěl zdejší správní orgán k závěru umožnit zástavbu s ohledem na navazující část tohoto území na zastavěné území a menšímu zásahu do plochy plnící funkci zemědělského půdního fondu,	Vzato na vědomí.
1/Z28 – v daném případě bylo využito proluky mezi stávajícím způsobem vymezeného zastavěného území s tím, že došlo k využití proluky zemědělské půdy mezi vymezenou zástavbou,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAŽUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
1/Z30 – v daném případě bylo přihlédnuto k menší výměře a návaznosti na vymezené zastavěné území, uvedené rozšíření stávající zástavby nenaruší zájmy organizace zemědělského půdního fondu v dané lokalitě,	Vzato na vědomí.
1/Z32 – pokud se týká navržené lokality menší výměry, jedná se o dopravní propojení zájmového území ozn. 1/Z5 a 1/Z6, které není zábořem, který by výrazně ovlivnil zásah do zemědělské půdy v dané lokalitě,	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
1/Z33 – jedná se o menší plochu pro účely výroby, využití této lokality nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu v daném území.	Vzato na vědomí. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena na základě jiného stanoviska.
Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství	
Jablunkovská 160, Třinec	
č.j.: MMT/30403/2020/ŽPaZ/Fo, ze dne: 13. 10. 2020	
ZM1/51 (1/Z2) - ke změně byl vydán nesouhlas s odůvodněním (ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona, obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona a § 2 odst. 2 písm. b) zákona). Na jednání byl vznesen požadavek na alespoň ½ plochy k zastavění. Na místě bylo provedeno šetření. Plocha je vymezena jako „druhá“ řada domů v poli (pastvině), v nezastavěném území, není k ní přístup a dodnes nebyl dořešen. Nebyly nově zjištěny ani doloženy skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, jak ukládá § 4 odst. 4 stavebního zákona. OOP trvá na svém původním vydaném stanovisku.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena.
ZM1/43 (1/Z24) – k návrhu byl vydán nesouhlas se změnou z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Na místě bylo provedeno znovu místní šetření. Nebyly nově zjištěny ani doloženy skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, jak ukládá § 4 odst. 4 stavebního zákona. Nesouhlas OOP je tedy v platnosti. Důvod, že navržená zastavitelná plocha navazuje na zastavěné území ve Vendryni nelze považovat za směrodatný. Vymezením navrhované zastavitelné plochy by došlo k výrazné fragmentaci v území, což je zcela nežádoucí a nevratný negativní jev v krajině.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena. V textu je chybně uvedeno 1/Z24. Dle návrhu změny se jedná o plochu 1/Z4.

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAZUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro společné jednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
ZM1/33 (1/Z22) – byl vydán nesouhlas s odůvodněním (ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona, obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona, dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny, fragmentace krajiny). Na základě požadavku na směnu části zastavěného území za RD č.p. 131 do navrhované plochy ZM1/33 (1/Z22) bylo provedeno místní šetření. Po vyhodnocení požadavku na místě samém není „směna“ pro veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny žádoucí, OOP tedy trvá na nesouhlasu. Nebyly nově zjištěny ani doloženy skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno. Zastavěné území (zde se nabízí otázka, proč bylo tak rozsáhle vymezeno) může být do plochy NZ zařazeno (případně jiné nezastavitelné plochy), ale s nově vymezenou zastavitelnou plochou v navrhovaném místě OOP nesouhlasí.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena. Stejně tak bude vyřazen zbytek návrhu ZM1/33, který řešil navrženou směnu ploch.
ZM1/15 (1/Z31) – k návrhu zastavitelné plochy byl vydán nesouhlas s odůvodněním (zejména § 12 zákona). Obec Bystřice navrhuje vymezení alespoň poloviny zastavitelné plochy. Na místě bylo provedeno znovu místní šetření. Nebyly nově zjištěny ani doloženy skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, jak ukládá § 4 odst. 4 stavebního zákona. Vzhledem k ochraně krajiny a v souvislosti s hodnocením okolních ploch zůstává nesouhlas OOP v platnosti.	Bude respektováno. Navržená zastavitelná plocha bude z dalšího projednávání vyřazena.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku č.p. 1039/32, 110 15 Praha 1 zn.: MPO 461169/2021, ze dne: 19. 05. 2021	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého Veleslavínova 18, P. O. BOX 103, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava č.j.: SBS 21120/2021, ze dne: 21. 05. 2021	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava sp.zn.: ŽPZ/10777/2021/Ham, ze dne: 11. 06. 2021	
1) Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
2) Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
3) Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
4) Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
5) Dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
6) Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
7) Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
8) Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
9) Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
10) Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice č.j.: SVS/2021/077699-T, ze dne: 21. 06. 2021	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava sp.zn.: ZN/MZP/2021/580/74, ze dne: 21. 06. 2021	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Následující stanoviska byla uplatněna k opakování (ne opakovanému) veřejného projednání dle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona.	
Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů Tychonova 1, 160 01 Praha 6 sp.zn.: 115255/2021-1150-OÚZ-BR, ze dne: 16. 07. 2021	
Souhlasné stanovisko, ale s připomínkou, že požadují respektovat uvedené vymezené území a doplnit do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR.	Ve fázi zadání změny vzneslo ministerstvo požadavky na obsah návrhu územního plánu, které tam byly takto zpracovány. Do legendy výkresu II.B.a) Koordinační výkres byla doplněna poznámka "celé správní území je zájmovým územím ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". Do výrokové části byla doplněna kap. I.A.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podkapitola f.3) o nový bod 3.11, který zní: "Na celém správním území obce Bystřice je nutno respektovat podmínky stanovené pro zájmové území Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". A do odůvodnění byl doplněn výčet těchto staveb. Následně v rámci společného jednání bylo ministerstvem uplatněno souhlasné stanovisko s odůvodněním, že „V posuzované ÚPD jsou respektovány a zpracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání ÚPD.“ Po této fázi již zpracovatel nic neupravoval. Následně bylo oznámeno veřejné projednání, ke kterému nebylo pořizovateli ministerstvem doručeno žádné stanovisko. Až v rámci „opakování“ veřejného projednání uplatnilo ministerstvo toto podmíněné souhlasné stanovisko. V návrhu změny ÚP je požadavek ministerstva stále zpracováván. Po veřejném projednání byla na výzvu pořizovateli emailem potvrzena správnost původního zpracování.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice č.j.: SVS/2021/088482-T, ze dne: 16. 07. 2021	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava sp.zn.: ŽPZ/15572/2021/Ham, ze dne: 11. 08. 2021	
1) Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
2) Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
3) Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
4) Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
5) Dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
6) Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
7) Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
8) Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
9) Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
10) Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava <i>sp.zn.: ZN/MZP/2021/580/74, ze dne: 11. 08. 2021</i>	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku č.p. 1039/32, 110 15 Praha 1 <i>zn.: MPO 555712/2021, ze dne: 13. 08. 2021</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Státní úřad pro jadernou bezpečnost Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1 <i>č.j.: SÚJB/RO/11012/2022, ze dne: 19. 04. 2022</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice <i>č.j.: SVS/2022/053100-T, ze dne: 19. 04. 2022</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého Veslavínova 18, P. O. BOX 103, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava <i>č.j.: SBS 17094/2022, ze dne: 22. 04. 2022</i>	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj (stanovisko nadřízeného orgánu) 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava <i>sp.zn.: ÚPS/8767/2022/Ond, ze dne: 03. 05. 2022</i>	
Neuplatňuje žádné požadavky	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava <i>sp.zn.: ŽPZ/8968/2022/Jak, ze dne: 10. 05. 2022</i>	
1) Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
2) Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
3) Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
4) Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
5) Dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, není krajský úřad dotčeným orgánem.	Vzato na vědomí.
6) Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
7) Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh vypořádání námitek a připomínek, týkajících se změny č. 1 ÚP Bystřice, a to ve smyslu postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k ochraně zemědělského půdního fondu, i metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 k odnímání zemědělské půdy, nemá k uvedenému výhrad a s předloženým návrhem souhlasí. Odůvodnění: Krajský úřad posoudil předložené vyhodnocení, zdůrazňuje, v souladu s posuzovaným podkladem, že daný sídelní útvar disponuje dostatkem ploch, a to zejména pro účely bydlení, přičemž zdejší správní orgán, při posuzování dané změny územního plánu vycházel, kromě zásad ochrany zemědělské půdy, dle § 4 a § 5 uvedeného zákona rovněž ze stávajících možností realizovat bytovou zástavbu v daném území. V případě plochy ozn. 1/Z17 se zdejší správní orgán ztotožnil s názorem pořizovatele, vzal do úvahy urbanistickou návaznost na stávající, vymezené zastavěné území, a především kvalitativní zařazení zemědělské půdy a menší výměrové předpoklady pro danou stavbu. Krajský úřad konstatuje, že je nezbytné nadále optimalizovat stav mezi skutečnou potřebou zajištění ploch pro jiné než zemědělské využití, a poptávkou, a to na základě objektivního vyhodnocení demografického vývoje v daném území, přičemž je nezbytné uplatnit i postup změny funkčního využití území ve prospěch zemědělského půdního fondu v případech, kdy jsou v územním plánu dlouhodobě ponechané změny bez vazby na reálné stavební využití.	Dotčený orgán s předloženým návrhem souhlasil, což bylo vzato na vědomí. Konkrétně pak dotčený orgán řešil navrhovanou zastavitelnou plochu 1/Z17 s jejímž vymezení na základě vyhodnocení námitek souhlasil. Tato plocha byla po projednání nakonec vyřazena z důvodu nesouhlasného stanoviska jiného dotčeného orgánu.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
8) Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí.	Vzato na vědomí.
9) Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
10) Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny veřejné zájmy.	Vzato na vědomí.
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava sp.zn.: ZN/MZP/2022/580/114, ze dne: 12. 05. 2022	
Bez připomínek	Bez připomínek
Magistrát města Třince – odbor životního prostředí a zemědělství Jablunkovská 160, 739 61 Třinec č.j.: MMT/31627/2022/ŽPaZ/Fo, ze dne: 13. 05. 2022	
Orgán ochrany přírody (dále také jen „OOP“), příslušný dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také jen „zákon OPK“), v souladu s § 2 odst. 2 písm. g) zákona OPK zajišťující ochranu přírody spoluúčastí v procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny, prostudoval podklady k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek v rámci projednávání Změny č. 1 Územního plánu Bystřice. Na základě předložených podkladů a provedeného místního šetření vydává následující stanovisko:	
Námítka č. 2 (podatel Šárka Roszková) byla úřadem územního plánování vyhodnocena tak, že se námitce vyhovuje. Odůvodněna je zhruba tím, že se pořizovatel ztotožňuje podkladem námitky – „Komplexní studie hodnotící vliv záměru vymezení zastavitelné plochy 1/Z17 dle návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice na zájmy ochrany přírody a krajiny a zájmy ochrany zemědělského půdního fondu“, Ekopontis, s.r.o. – Mgr. Et Ing. Petr Švehlík. OOP s kladným vyhodnocením námitky nesouhlasí. Jak již bylo popsáno v odůvodnění k návrhu ÚP, jedná se o svažitou lokalitu v podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných	Na základě tohoto stanoviska byl upraven návrh rozhodnutí o námitkách, takž, že bylo navrženo nevyhovět námitce č. 2.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré prosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává estetické hodnoty a harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojit, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona OPK, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona OPK, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny. Hodnoty této části krajiny byly popsány u některých posuzovaných ploch již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP. Změny v území v rozsahu návrhu změny č. 1 ÚP Bystřice OOP vyhodnocuje jako celek – komplexně. Vychází zejména z legislativních základů – krajinný ráz je dle § 12 odst. 1 zákona OPK zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu, dle § 58 odst. 1 zákona OPK je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem, každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona, krajina je chráněna dle § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dle § 55 odst. 4 stavebního zákona lze zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Územní plán Bystřice disponuje stavebními pozemky a je tedy na místě uplatňovat ochranu nezastavěného území a ochranu krajiny (v tomto případě veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny převyšuje soukromý zájem změnit volnou krajinu, chráněnou zákonem OPK i stavebním zákonem na zastavitelnou plochu). V rámci změny	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
č. 1 ÚP Bystřice bylo v okolí navrhováno několik změn pro účely zastavění rodinnými domy: 1/Z18, 1/Z17, 1/Z16, 1/Z34, 1/Z19. Tyto změny byly hodnoceny obdobně, neboť tyto navržené změny, ač navazují na stávající zastavitelné plochy nebo zastavěné území, již mají charakter z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucího jevu – fragmentaci krajiny, souvislé spojování zástavby, což není v souladu s podmínkami ochrany krajinného rázu a ochrany krajiny jako takové. Doložený podklad „Hodnocení vlivu záměru vymezení zastavitelné plochy 1/Z17 dle změny č. 1 Územního plánu Bystřice na zájmy ochrany přírody a krajiny a zájmy ochrany zemědělského půdního fondu“, únor 2021, Ekopontis, s.r.o. k námitce č. 2 posuzuje pouze jednu plochu 1/Z17, ale ve změnách územního plánu bylo v tak malém území (okolí 1/Z17) navrhováno celkem 5 změn pro novou výstavbu. OOP posuzuje předložené změny v souvislostech a jako celek. OOP dále uvádí, že nesouhlas ke změnám ÚP Bystřice je v souladu s Evropskou úmluvou o krajině z roku 2000, ratifikovanou Českou republikou v roce 2004. Závazky vyplývající z Evropské úmluvy o krajině musí být koordinovány nástroji územního plánování. Nové zastavitelné plochy znamenají zvýšení fragmentace krajiny. Fragmentace krajiny patří k nejvýznamnějším problémům, které negativně ovlivňují charakter krajiny a populace volně žijících živočichů. Jde o proces, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér. Výstavba obytných souborů mimo zastavěná území obcí patří v současné době k hlavním rizikovým aktivitám, které mají za následek negativní fragmentaci krajiny, zástavba významně narušuje strukturu a funkci krajiny (podklad Příroda a krajina České republiky, Zpráva o stavu 2009, Zpráva o životním prostředí České republiky 2011). Tlak na další zástavbu v podhůří Slezských Beskyd je pro krajinu neúnosný. OOP naplňuje veřejný zájem na ochraně krajinného rázu i krajiny jako takové, na zachování biodiverzity v území, migrační propustnosti krajiny atd. Argument, že navrhovaná změna navazuje na zastavěné území je sice pravdivý, ale z pohledu komplexního posouzení změn územního plánu by dle tohoto tvrzení pak mohl být ve změnách ÚP schválen jakýkoli další stavební pozemek, neboť při typické rozptýlené struktuře zástavby to je kdekoli v krajině včetně vrcholových partií Slezských Beskyd, což samozřejmě není z hlediska ochrany krajinného rázu možné. Krajina, která má své hodnoty ve smyslu § 12 odst. 1 zákona OPK včetně estetických hodnot,	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
harmonického měřítka i vztahů, by měla být chráněna před stavebními záměry, které jsou nevratným zásahem do krajiny. Pro stavební účely by měly být prvotně navrhovány pozemky v těch částech krajiny, které nemají takové hodnoty, estetická hodnota není významná, kde není zachováno harmonické měřítko a vztahy v krajině. Námítka č. 14 (podatel BERNDORF BADERBAU s.r.o.) byla úřadem územního plánování vyhodnocena tak, že se námitce vyhovuje. Odůvodněna byla tím, že dřeviny, které by musely být v důsledku změny pokáceny, budou nahrazeny autochtonními druhy v odpovídající druhové skladbě v údolní nivě Žabince. Zásah do údolní nivy však vyhodnocen nebyl. Orgán ochrany přírody provedl opětovně ohledání na místě, aby vyhodnotil míru zásahu do významného krajinného prvku (dále také jen „VKP“). Navrhovaná plocha nadále zasahuje do VKP údolní niva (cca z 1/3), což je v rozporu s její ochranou dle § 4 odst. 2 zákona OPK. Údolní niva byla OOP vymezena na místě samém. Jedná se o zemědělskou nivu s travním porostem, která je lemována břehovou vegetací původních druhů dřevin odpovídající lužnímu stanovišti vodního toku Žabinec a jeho levostranného přítoku (podél železnice). U levostranného přítoku je existující vodní plocha charakteru tůně, která je biotopem vodních či mokřadních druhů. Rovněž ze Studie KR (viz.níže) – z podmínek ochrany pro oblast krajinného rázu „Koridor řeky Olše“ vyplývají tyto podmínky: zachování lužních partií s množstvím krajinné liniové zeleně v koridorech vodotečí, zachování doprovodné zeleně koridoru Olše – ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny) a z podmínek ochrany místa krajinného rázu „Bystřice nad Olší“ tyto podmínky: ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny), doplňování prvků liniové zeleně (doprovody cest) a jiné nelesní zeleně k dotvoření úměrné prostorové struktury některých partií krajiny. V případě, že by plocha byla zmenšena na část mimo VKP údolní niva a mimo břehovou vegetaci přítoku Žabince a byla by provedena kompenzace náhradní výsadbou kolem nové zastavitelné plochy, bylo by možné s takto zmenšenou plochou souhlasit. Podkladem pro hodnocení je provedené ohledání na místě s vymezením VKP údolní niva, fotodokumentace (údolní niva, břehová vegetace obou vodních toků, vodní plochy u přítoku), registr	Jelikož OOP ve svém stanovisku navrhovanou plochu jako celek nevyloučil a připustil možnost další úpravy, svolal po dohodě s dotčenými osobami pořizovatel na místě samém schůzku, která se konala dne 23.05.2022. Této schůzky se zúčastnili zástupci firmy BERNDORF BADERBAU s.r.o., jejich projektant pan Ing. Arch. Kamil Zezula, vedoucí stavebního úřadu v Bystřici, zástupkyně OOP a pořizovatel. V průběhu schůzky byly ujasněny hranice, kde by bylo možné zastavitelnou plochu rozšířit, tak aby nebyla narušena údolní niva. Na základě tohoto jednání pan Zezula v následujících dnech upravil tuto hranici podle stavu v území. Takto navržený rozsah předložil pořizovatel OOP k uplatnění stanoviska, které následně OOP vypracoval – viz níže.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice pro veřejné projednání	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
vodních toků, Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona (dále jen „studie KR“), kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, Na Cihlářce, 26, Aktualizace 2021 – aktualizace 2021, Vymezení údolní nivy Bystřice, Kotík.	Vzato na vědomí.
K dalším částem návrhu nemá OOP námitky.	
Magistrát města Třince – odbor životního prostředí a zemědělství (následné stanovisko po dohodovacím jednání – viz výše) Jablunkovská 160, 739 61 Třinec č.j.: MMT/35189/2022/ŽPaZ/Fo, ze dne: 31. 05. 2022	
Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek v rámci projednávání Změny č. 1 Územního plánu Bystřice (dále také jen „návrh“), ke které vydal stanovisko č.j.: MMT/31627/2022/ŽPaZ/Fo ze dne 13.05.2022. Úřadem územního plánování bylo vyvoláno místní šetření za přítomnosti zástupce obce Bystřice Ing. Arch. Zwierzyny, orgánu ochrany přírody, zástupců podatele BERNDORF BADERBAU s.r.o. a projektanta podatele. Na místě byl předložen návrh zmenšení plochy VL požadované ve změně ÚP Bystřice, viz. příloha. Na místě bylo orgánem ochrany přírody vysvětleno vymezení a funkce významného krajinného prvku údolní niva a byla vysvětlena její zákonná ochrana dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě místního šetření a přeložení zmenšeného požadavku na změnu ÚP orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Rozsah požadavku na změnu bude odpovídat rozsahu v příloze.	Pořizovatel po zohlednění všech uvedených skutečností došel k závěru, že je možné v návrhu změny vymežit část původně vymezené zastavitelné plochy označené 1/Z33 a tím také částečně vyhovět uplatněné námitce. Rozsah plochy byl upraven dle rozsahu zakresleného v grafické příloze, kterou odsouhlasil OOP.
Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.	

II.A.f) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) vydal stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, pod č.j. MSK 173242/2018 ze dne 7.1.2019. Krajský úřad posouzením žádosti v územní působnosti krajského úřadu podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přiměřeně dle § 47, v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydal k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Bystřice toto stanovisko:

Změnu č. 1 ÚP Bystřice není nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě tohoto stanoviska není nutno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice vyhodnotit vliv této změny na udržitelný rozvoj území.

II.A.g) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 K NÁVRHU KONCEPCE PODLE § 10g ZÁKONA O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství - viz výše není nutno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice vyhodnotit vliv této změny na životní prostředí.

II.A.h) SDĚLENÍ JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství - viz výše není nutno v rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice vyhodnotit vliv této změny na životní prostředí.

II.A.i) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

II.A.i.1 VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

V rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice bylo aktualizováno vymezení hranice zastavěného území podle aktuální katastrální mapy v rozsahu celého správního území Bystřice. Zastavěné území bylo v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice aktualizováno k datu 30. 9. 2020. Zároveň byla v rámci této změny upravena grafická část ÚP Bystřice na aktuální digitální katastrální mapy.

Aktualizace zastavěného území Bystřice je dokumentována na průsvitkách přiložených na výřezy výkresů ÚP Bystřice:

- I.B.a) Výkres základního členění území,
- I.B.b.1) Hlavní výkres - Urbanistická koncepce,
- II.B.a) Koordinační výkres.

II.A.i.2 ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTA, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot se v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice neupravuje, pouze se, na základě požadavku Odboru životního prostředí a zemědělství, do výčtu významných krajinných prvků (VKP) registrovaných doplňují do grafické části ÚP do výkresu II.B.a) Koordinační výkres VKP:

- Loučka,
- Buk na Loučce a
- Dub v Bystřici.

V bodě "9. Předmětem ochrany na území obce Bystřice jsou:" v bodě "9.1. Přírodní hodnoty",se z textu 3. odrážky "- Významné krajinné prvky registrované" vypouští výčet těchto prvků a z textu 5. odrážky "Památné stromy včetně ochranného pásma" výčet památných stromů, vzhledem k tomu, že tyto konkrétní předměty ochrany nejsou vymezovány územním plánem, ale v rámci samostatných právních řízení.

Dále se aktualizuje podle Aktualizace č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje v bodě "9. Předmětem ochrany na území obce Bystřice jsou:" v bodě "9.1. Přírodní hodnoty", text 6. odrážky "Ochrana krajinného rázu:" o vymezení specifických krajín zasahujících do území obce Bystřice včetně podmínek pro zachování a dosažení jejich cílových kvalit.

V bodě "9. Předmětem ochrany na území obce Bystřice jsou:" v bodě "9.3. Kulturní a civilizační hodnoty",se z textu 1. odrážky " vypouští výčet nemovitých kulturních památek a vypouští se text bodu "9.4. Architektonicky cenné stavby", vzhledem k tomu, že tyto konkrétní předměty ochrany nejsou vymezovány územním plánem, ale v rámci samostatných právních řízení.

II.A.i.3 URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

V souvislosti s novelou vyhlášky č. 100/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., vyhláškou č. 13/2018 Sb. ze dne 23. 1. 2018 byl upraven název kapitoly:

"I.A.c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ",

do něhož byla doplněna urbanistická kompozice a vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a nový název kapitoly zní:

"I.A.c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ".

Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně se v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice upravuje v souvislosti s tím, že u některých ploch v zastavěném území nebo zastavitelných ploch dochází ke změně jejich funkce, případně byly celé zastavitelné plochy nebo jejich část již zastavěny a byly zahrnuty do zastavěného území.

V podkapitole:

c2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

V souvislosti s novelou stavebního zákona a vyhlášky č. 100/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti se upravuje název kapitoly I.A.c) a nový název této kapitoly zní:

I.A.c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.

V kapitole I.A.c) v tabulce č. I.A.c1) se vypouštějí zastavitelné plochy Z13, Z20, Z30, Z108, Z148, Z152, Z157, Z161, Z162, Z163, Z164, Z165, Z166 a Z172 v celém rozsahu.

Celkem se jedná o úbytek 19,87 ha zastavitelných ploch, z toho pro:

- bydlení	2,03 ha
- občanské vybavení - veřejné infrastruktury	0,15 ha
- dopravní infrastruktury - silniční	17,58 ha
- výroby a skladování - drobné výroby a výrobních služeb	0,15 ha

Tyto plochy již byly zastavěny a převedeny do zastavěného území. Část plochy Z172, která nebyla využita pro vedení místní komunikace, je vymezena jako plocha PZ - veřejné prostranství - s převahou nezastavěných ploch.

V kapitole I.A.c) v tabulce č. I.A.c1) se mění výměra v ha u zastavitelných ploch navržených ÚP Bystřice:

zastavitelná plocha:	úbytek v ha:
– Z 8 výměra z „1,23“ na „1,15“	0,08
– Z 11 výměra z „1,53“ na „0,96“	0,57
– Z 14 výměra z „1,56“ na „1,00“	0,56
– Z 15 výměra z „0,52“ na „0,38“	0,14
– Z 16 výměra z „0,90“ na „0,40“	0,50
– Z 35 výměra z „0,81“ na „0,45“	0,36
– Z 38 výměra z „0,66“ na „0,53“	0,13
– Z 44 výměra z „0,54“ na „0,41“	0,13
– Z 53 výměra z „0,39“ na „0,23“	0,15
– Z 59 výměra z „0,80“ na „0,73“	0,07
– Z 65 výměra z „0,54“ na „0,42“	0,12
– Z 77 výměra z „1,19“ na „0,89“	0,30
– Z 91 výměra z „0,37“ na „0,23“	0,14
– Z 93 výměra z „1,34“ na „1,20“	0,14
– Z 106 výměra z „0,34“ na „0,17“	0,17
– Z 156 výměra z „1,90“ na „1,62“	0,28
– Z 170 výměra z „0,21“ na „0,16“	0,05

celkem	3,89
z toho: 3,56 ha ploch bydlení	
0,28 ha ploch občanského vybavení	
0,05 ha ploch dopravní infrastruktury - silniční	

Zástavba byla již na části těchto zastavitelných ploch realizována a části těchto zastavitelných ploch byly převedeny do zastavěného území.

V kapitole I.A.c) za tabulku č. I.A.c1) se doplňuje tabulka zastavitelných ploch č. I.A.c1.1) navržených Změnou č. 1 ÚP Bystřice v tomto rozsahu:

tabulka č.: I.A.c1.1)

ZASTAVITELNÉ PLOCHY
vymezené Změnou č. 1 Územního plánu
BYSTŘICE

plocha číslo	k.ú. Bystřice nad Olší	typ plochy s rozdílným využitím území	podmínky realizace DOP/ÚS/RP ¹⁾	výměra v ha
1/Z1	Bystřice n/O	BI – bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské	-	0,28
1/Z12	Bystřice n/O	BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě	-	0,16
1/Z13	Bystřice n/O	BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě	-	0,03
1/Z26	Bystřice n/O	SV – smíšená obytná – vesnická	-	0,54
1/Z30	Bystřice n/O	SV – smíšená obytná – vesnická	-	0,07
1/Z33	Bystřice n/O	LV – výroba a skladování – lehký průmysl	-	0,07
Celkem	Bystřice n/O	BI – bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské		0,28
Celkem	Bystřice n/O	BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě		0,19
Celkem	Bystřice n/O	SV – smíšená obytná – vesnická		0,61
Celkem	Bystřice n/O	LV – výroba a skladování – lehký průmysl		0,07

¹⁾ Uvede se DOP, US nebo RP, je-li realizace výstavby podmíněna dohodou o parcelaci (DOP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo vydáním regulačního plánu (RP)

Jedná se o zastavitelné plochy navržené v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice podle zadání změny č. 1 ÚP Bystřice - viz kapitola II.A.I) tohoto Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Bystřice.

V kapitole I.A.c) za tabulku č. I.A.c2) se doplňuje tabulka ploch přestavby č. I.A.c2.1) navržených Změnou č. 1 ÚP Bystřice v tomto rozsahu:

tabulka č.: I.A.c2.1)

PLOCHY PŘESTAVBY
vymezené Změnou č. 1 Územního plánu
BYSTŘICE

plocha číslo	k.ú. Bystřice nad Olší	typ plochy s rozdílným využitím území	podmínky realizace DOP/ÚS/RP ¹⁾	výměra v ha
1/P1	Bystřice n/O	BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě	-	0,10

¹⁾ Uvede se DOP, US nebo RP, je-li realizace výstavby podmíněna dohodou o parcelaci (DOP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo vydáním regulačního plánu (RP)

Konkrétní úpravy vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zřejmé z grafické části dokumentace, z výroku Změny č. 1 ÚP Bystřice a ze srovnávacího textu, který tvoří přílohu tohoto odůvodnění.

II.A.i.4 KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTĚOVÁNÍ

Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístěování, se v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice nemění.

i.4.1) DOPRAVA A DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ

Koncepce dopravní infrastruktury, včetně podmínek pro její umístěování, se v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice zásadním způsobem nemění. Pouze se část původně navržené komplexní přeložky silnice I/11 včetně souvisejících staveb přearozuje do stavu (zastavitelné plochy Z161, Z162, Z163, Z164 a Z165), vzhledem k tomu, že již podstatná část této stavby již byla realizována. V územním plánu byla ponechána zastavitelná plocha Z166 pro rozšíření silnice I. třídy I/11 na čtyřpruhové uspořádání ve východní části k.ú. Bystřice nad Olší, včetně vyvolaných úprav.

V rámci této změny se ruší, na základě požadavku obce (ZM 1/47), část navržené místní komunikace (zastavitelné plochy Z170 - dopravní infrastruktura - silniční - DS) a část plochy této navržené komunikace je zahrnuta do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů (Z11 - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské - BI).

Dopravní obsluha nově v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice navržených zastavitelných ploch je řešena ze stávajících místních nebo účelových komunikací.

i.4.2) VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

V rámci Změny č. 1 budou navržené zastavitelné plochy zásobovány pitnou vodou vodovodními přípojkami ze stávajících vodovodních řadů nebo z individuálních zdrojů (studny, vrty).

Likvidace odpadních vod bude řešena následujícím způsobem:

- prioritně bude vypouštěna do veřejné kanalizace;
- pokud nebude možno odvádět odpadní vody do veřejné kanalizace, tak v domovní čistírně odpadních vod:
 - s vypouštěním do vod povrchových tam, kde recipient má dostatečné množství vody a odpovídající kvalitu vody (§ 38 odst. 11 vodního zákona),

- pokud nelze vypouštět do vod povrchových, tak s vypouštěním přes půdní vrstvy do vod podzemních za předpokladu, že pozemek je dostatečně velký s podložím vhodným pro zasakování (§ 38 odst. 9 vodního zákona);
- v případě že nebude možno odpadní vody odvádět do veřejné kanalizace ani čistit v domovních čistírnách odpadních vod, tak akumulaci v žumpě (bezodtoká jímka s pravidelným vývozem) (§ 24b vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území).

Odvádění srážkových vod bude řešeno:

- přednostně jejich vsakováním,
- není-li možné vsakování, tak jejich zadržováním a regulovaným odváděním do vod povrchových,
- není-li možné odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

i.4.3) ENERGETIKA

V rámci Změny č. 1 budou navržené zastavitelné plochy zásobovány elektřinou přípojkami ze stávající, případně rozšířené sítě. Plynem bude možno navržené zastavitelné plochy zásobovat přípojkami ze stávající středotlaké plynovodní sítě.

II.A.i.5 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

V souvislosti s novelou vyhlášky č. 100/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., vyhláškou č. 13/2018 Sb. ze dne 23. 1. 2018 byl upraven název kapitoly:

"I.A.e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ",

nový název kapitoly zní:

"I.A.e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ".

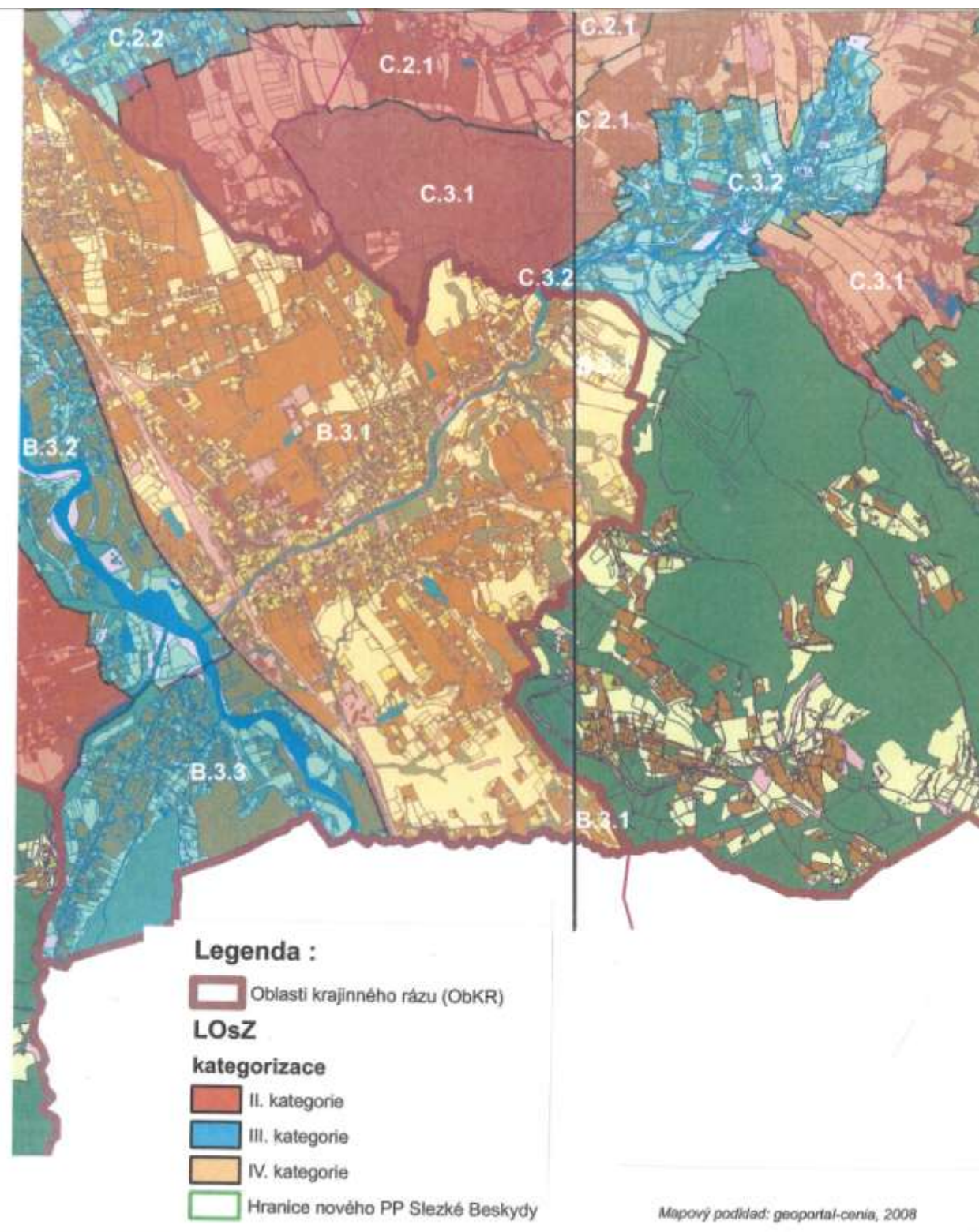
Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně se v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice nemění.

Pouze doplňujeme:

Posouzení dopadu Změny č. 1 ÚP Bystřice na oblasti krajinného rázu podle "Studie vyhodnocení krajinného rázu dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny", která byla pro správní obvod obce s rozšířenou působností (ORP) Třinec) zpracována jako podklad pro územně analytické podklady na území ORP Třinec, Atelierem V – ing. arch. Ivanem Vorlem, CSc. Tato studie podrobněji člení území Třinecka i obce Bystřice a detailněji řeší problematiku ochrany přírody a krajiny. Součástí této studie jsou grafické přílohy:

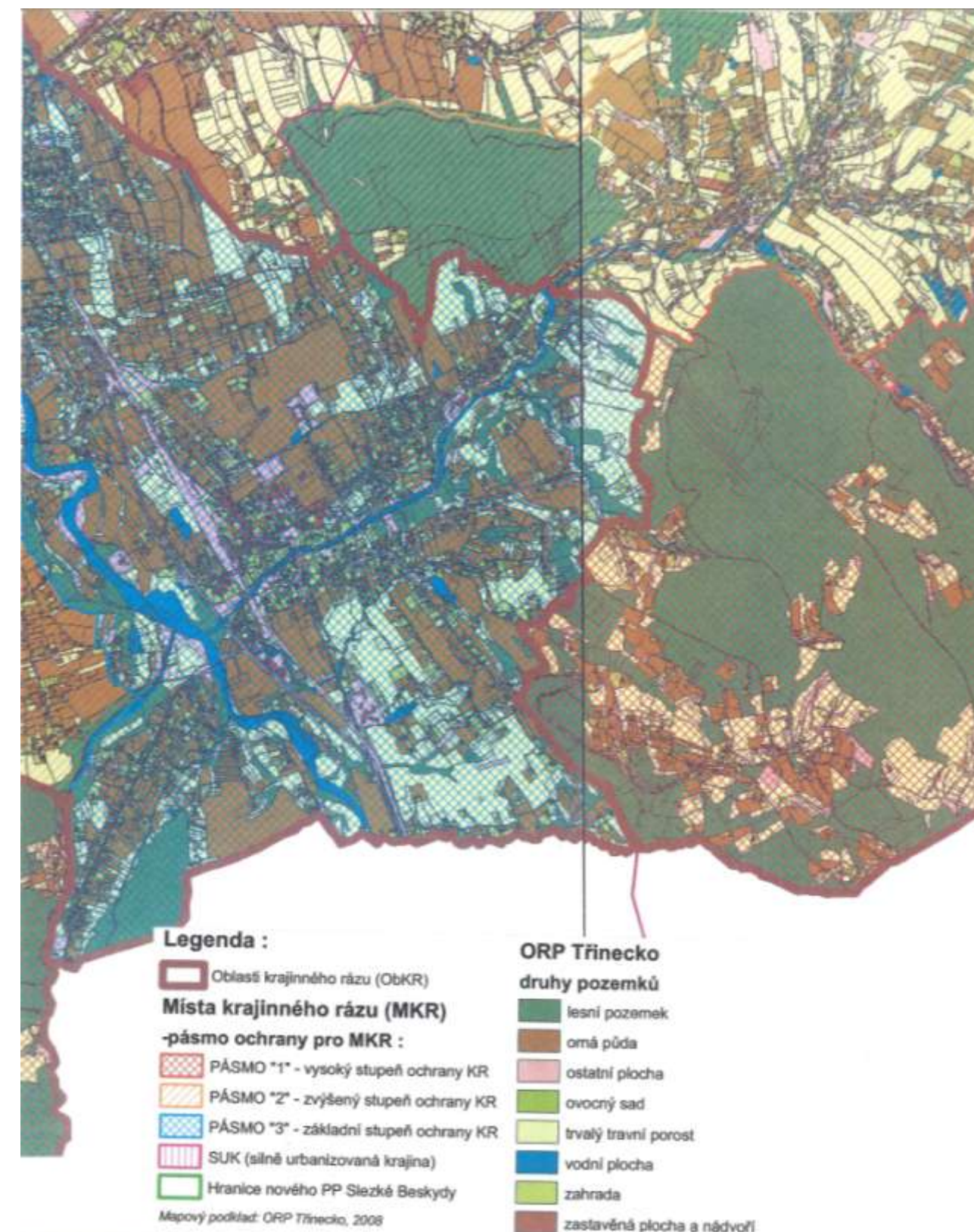
STUDIE VYHODNOCENÍ KRAJINNÉHO RÁZU – ORP TŘINEC

PÁSMO ODSUPŇOVANÉ OCHRANY MÍST KRAJINNÉHO RÁZU 1 : 25 000



STUDIE VYHODNOCENÍ KRAJINNÉHO RÁZU – ORP TŘINEC

KATEGORIZACE OBLASTÍ KRAJINNÉHO RÁZU, LOKALIT SE ZÁSTAVBOU 1 : 25 000



Převážná část správního území Bystřice spadá do pásma "3" - základní stupeň ochrany krajinného rázu, východní okraj správního území do pásma "1" - vysoký stupeň ochrany krajinného rázu.

Pro Bystřici jsou touto studií formulována opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot a stanoveny zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou použitelné pro územně plánovací činnost a jsou aplikovány pro koncepci územního plánu.

- Omezení možnosti výstavby objektů a zařízení na vizuálních horizontech;
Změna č. 1 ÚP Bystřice neobsahuje záměry výstavby objektů ani zařízení situovaných na vizuálních horizontech.
- Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny;
Záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice nezasahují do významnějších prvků nelesní zeleně.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj zástavby bude orientován do kontaktu se zastavěným územím;
Většina záměrů obsažených ve Změně č. 1 ÚP Bystřice navazuje na stávající zastavěné území nebo ho doplňuje.
- Omezení stavební činnosti v cenných partiích s dochovanou harmonií zástavby a krajinného rámce na stavby zachovávající dimenze, měřítko a hmoty tradiční architektury;
Záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice nezasahují do okolí významnějších staveb (památkově chráněných a architektonicky významných) a při zachování prvků prostorové regulace obsažených v ÚP a doplněných v rámci této změny nenaruší svou dimenzí, měřítkem a hmotou stávající krajinný rámc.
- Omezení možnosti plošného rozvoje existující zástavby, nutnost výstavby na velkých pozemcích odpovídajících tradiční struktuře zástavby;
Vymezení zastavitelných ploch odpovídá tradiční struktuře zástavby obce odstupňované podle jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití.
- Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby;
Záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice nenaruší kulturně historické dominanty obce a v okolí (kostely).
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb.
Změna č. 1 ÚP Bystřice neobsahuje záměry na demolice a asanace.

Do pásma "1" - vysoký stupeň ochrany krajinného rázu zasahují pouze dva záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice:

- vymezená zastavitelná plocha 1/Z23 navržená pro výstavbu rodinného domu v rámci plochy s rozdílným způsobem využití BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě, která doplňuje stávající zástavbu a nenaruší, při respektování prostorové regulace stanovené ÚP krajinný ráz tohoto místa.
- vymezená plocha přestavby 1/P1 navržená pro rekonstrukci stávajícího objektu restaurace (dříve prodejny potravin) na bytový dům v rámci plochy s rozdílným způsobem využití BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě určený pro sociální bydlení (pro potřeby obce), která musí respektovat stanovenou prostorovou regulaci, která zajistí nenarušení krajinného rázu tohoto místa.

Posouzení dopadu Změny č. 1 ÚP Bystřice na významné krajinné prvky a na územní systém ekologické stability:

Záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice nezasahují do registrovaných krajinných prvků ani do prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) vymezených v rámci ZÚR MSK a upřesněných a doplněných v rámci ÚP Bystřice. Změna č. 1 respektuje rovněž další významné krajinné prvky vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny.

Posouzení dopadu Změny č. 1 ÚP Bystřice na migračně významné území vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců:

Do migračně významného území vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců zasahují pouze dva záměry obsažené ve Změně č. 1 ÚP Bystřice:

- vymezená zastavitelná plocha 1/Z23 navržená pro výstavbu rodinného domu v rámci plochy s rozdílným způsobem využití BR – bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě, která doplňuje stávající zástavbu a neovlivní prostupnost krajiny vzhledem k tomu, že nevytváří, vzhledem k tomu že doplňuje stávající proluku v již existující zástavbě, novou bariéru v krajině.
- vymezená plocha přestavby 1/P1 navržená pro rekonstrukci stávajícího objektu restaurace (dříve prodejny potravin) na bytový dům nevytváří novou bariéru v krajině, vzhledem k tomu, že se jedná o změnu funkce stávajícího objektu.

II.A.i.6 STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice upravují v podkapitole:

f2) POUŽITÉ POJMY

v níž se upravují některé pojmy s ohledem na jednoznačnost výkladu v bodech:

- 2.1. u pojmu "stavba pro skladování sena a slámy" doplňuje maximální zastavěná plocha 40 m².
- 2.4. u pojmu "pastvinářská ohrada" upravuje definice tohoto pojmu na "ohrazení pozemků na nezbytně nutnou dobu – pro potřeby chovu hospodářských zvířat. Průhledné, jednoduše demontovatelné s výškou max. 1,5 m a bez pevného spojení se zemí (např. zatlučený kůl nebo zemní vrut)."
- 2.8 u pojmu "zahrádkářská chata" upravuje definice tohoto pojmu na "jednopodlažní stavba sloužící pro odpočinek a denní pobyt osob, uskladnění výpěstků a odkládání zahradního náčiní s max. zastavěnou plochou 25 m²."

Za bod 2.11. se doplňuje nový bod 2.12. definující nezbytnou stavbu pro lesní a vodní hospodářství:

- 2.12. nezbytnou stavbou pro lesní a vodní hospodářství“ – jednopodlažní stavba s maximální zastavěnou plochou 25 m² (např. krmelce, posedy, sněžné jámy, přístřešky apod.).

Za bod 2.15. (nový bod 2.16.) se doplňuje nový bod 2.17. definující související obslužnou nebo veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

- 2.17. související obslužnou nebo veřejnou dopravní a technická infrastrukturou – stavby dopravní a technické infrastruktury související s hlavním nebo přípustným využitím plochy a jen jako doplněk, nepřevládající nad hlavním využitím dané plochy.

V podkapitole:

f3) OBECNĚ ZÁVAZNÉ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ ÚZEMÍ

se vypouští bod (odstavec) 3.2. týkající se podmínek ochranného pásma hřbitova, vzhledem k tomu, že novela zákona o pohřebnictví (zákon 193/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony) ochranné pásmo hřbitova zrušila (neobsahuje ho) a stavební úřad ho svým rozhodnutím nestanovil. Odstavce 3.3 až 3.8 se stávají odstavci 3.2 až 3.7.

V novém odstavci 3.3. se doplňuje přípustná intenzita využití pozemků (index zastavění max. 25 %) pro plochu rekreace rodinné - zahrádkářské osady (RZ) aby byla zajištěna hlavní funkce této plochy a to je rekreační zahrádkaření - pěstování ovoce a zeleniny pro osobní potřebu. Dále se z výjimky ustanovení o min. výměře stavebního pozemku vypouští zastavitelná plocha Z58 vzhledem k tomu, že již byla zastavěna.

Nově se doplňuje odstavec:

- "3.8 Na všech plochách s rozdílným způsobem využití mimo zastavěné území a zastavitelných ploch je nepřipustné zřizovat oplocení zabrahující migraci volně žijících živočichů. V podmínkách využití některých funkčních ploch s rozdílným způsobem využití je přípustné umístit pouze pastvinářskou ohradu na nezbytně nutnou dobu." - *pro zajištění prostupnosti krajiny pro člověka i volně žijící živočichy.*
- "3.9. Minimální vzdálenost oplocení od osy komunikace je stanovena na polovinu šířky veřejného prostranství - to je 4 m od osy pozemní komunikace při obousměrném provozu a 3,25 m od osy pozemní komunikace při jednosměrném provozu." - *pro zajištění možnosti realizace a údržby veřejné dopravní a technické infrastruktury.*

"3.10. Minimální odstup převažující části líce hlavní stavby od osy přilehlé komunikace je 10 m. V případě staveb v prolukách dodržet stávající linii zástavby." - *pro zajištění možnosti zajištění parkování a odstavení osobních automobilů majitelů a návštěvníků na vlastním pozemku a pro usnadnění vjezdu do vestavěné garáže.*

"3.11. Na celém správním území obce Bystřice je nutno respektovat podmínky stanovené pro zájmové území ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb." - *doplnění limitů a podmínek na základě požadavků MO ČR.*

"3.12. Ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI), Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách (BR), Lesy (NL), Plochy přírodní (NP), Smíšená nezastavěného území – rekreační (NSr), Zemědělské pozemky (NZ), Veřejná prostranství – s převahou nebezpečných ploch (PZ), Rekreační – rodinná (RI), Rekreační – rodinná – zahrádkářské osady (RZ), Smíšená obytná – vesnická (SV), Zeleň – nezastavitelné soukromé zahrady (ZN), Zeleň – přírodního charakteru (ZP) a Zeleň – zastavitelné soukromé zahrady (ZZ) je nepřipustné umísťování mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení staveniště a stavební úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého bydlení." - *doplnění podmínek na základě požadavku obce a pořizovatele.*

Dále se doplňuje odůvodnění nepřipustnosti některých staveb a opatření v nezastavěném území:

ÚP obsahuje nepřipustnost některých staveb, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření, které lze podle § 18 odst. (5) umísťovat v nezastavěném území vylučuje (stanovuje jako nepřipustné využití) ÚP Bystřice v těchto plochách s rozdílným způsobem využití s *tímto zdůvodněním*:

- Zezeň - přírodního charakteru (ZP):
 - stavby, zařízení a jiná opatření (s výjimkou změn stávajících staveb) pouze pro zemědělství, lesnictví (s výjimkou nezbytných staveb, zařízení a jiných opatření pro lesnictví, pro ochranu porostů, chov a lov zvířat), vodní hospodářství (kromě nezbytných staveb pro vodní hospodářství, staveb na vodních tocích a staveb malých vodních nádrží), pro těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (s výjimkou související obslužné a veřejné dopravní a technické infrastruktury, pěších, cyklistických a účelových komunikací s povrchovou úpravou blízkou přírodě, mostů, lávek a rozhleden, prvků drobné architektury včetně drobných sakrálních staveb), pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, oplocování pozemků (s výjimkou oplocení pro ochranu porostů před zvířaty) - *z důvodu zajištění ochrany přírody a krajiny a prostupnosti krajiny zejména v migračně významných územích a koridorech.*
- Plochy vodní a vodohospodářské - vodní plochy a vodní toky (WT):
 - zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (s výjimkou související obslužné a veřejné infrastruktury, mostů a lávek), dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení - *to je veškeré stavby zařízení a jiná opatření, která mohou snižovat průtoky v tocích a mohou přispět ke vzniku a zhoršování průběhu záplav.*
- Plochy vodní a vodohospodářské - vodohospodářské plochy (WP):
 - zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (s výjimkou související obslužné a veřejné infrastruktury, mostů a lávek, staveb souvisejících s vodním dílem a staveb souvisejících s vodním hospodářstvím a údržbou vodního díla), dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení - *to je veškeré stavby zařízení a jiná opatření, která mohou narušit funkci vodního díla, snižovat průtoky v tocích a mohou přispět ke vzniku a zhoršování průběhu záplav.*
- Plochy zemědělské - zemědělské pozemky (NZ):

- stavby a zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství (s výjimkou staveb a zařízení pro pastevní chov zvířat (přístřešky pro pastevní chov dobytka, napáječky, stavby pro letní ustájení zvířat), stavby a zařízení pro uskladnění plodin (stavby pro skladování sena a slámy, zařízení na zpracování biomasy kompostováním, silážní jámy), včelínů a včelnic), lesnictví, vodní hospodářství (kromě společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav - vodohospodářských a protierozních zařízení, staveb pro jímání, akumulaci a rozvody vody, kanalizaci, pro těžbu nerostů), pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (s výjimkou související obslužné a veřejné infrastruktury - komunikace třídy C a D, výhyben, mostů a lávek), pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra (s výjimkou přístřešky a odpočinková místa u značených turistických tras, drobné stavby sakrální (kapličky, kříže) vázané na konkrétní místa), oplocování pozemků (kromě pastvinářského oplocení a oplocení objektů technického vybavení) - *z důvodu zajištění prostupnosti krajiny zejména v migračně významném území a koridorech.*

- Plochy lesní - lesy (NL):

- stavby a zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství (s výjimkou staveb souvisejících s lesním hospodářstvím a myslivostí a včelnic), vodní hospodářství (kromě staveb na vodních tocích včetně malých vodních nádrží), pro těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (s výjimkou nezbytných staveb, jejichž umístění nebo trasování mimo plochu by bylo neřešitelné nebo ekonomicky neúměrně náročné, souvisejících účelových komunikací funkční třídy skupiny D2), pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra (s výjimkou přístřešků a odpočinkových míst u značených turistických tras), oplocování pozemků (s výjimkou oplocení stávajících staveb a staveb nezbytného technického vybavení, staveb pro ochranu porostů a chovu zvířat) - *z důvodu zajištění prostupnosti krajiny zejména v migračně významném území a koridorech.*

- Plochy přírodní (NP):

- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví (kromě nezbytných staveb pro lesní hospodářství), vodní hospodářství (kromě nezbytných staveb na vodních tocích a staveb malých vodních nádrží) těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (kromě staveb pěších, cyklistických a účelových komunikací s povrchovou úpravou blízkou přírodě, mostů, lávek), pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, oplocování pozemků - *z důvodu ochrany přírody a krajiny a zajištění prostupnosti krajiny.*

- Plochy smíšené nezastavěného území - sportovně rekreační (NSr):

- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, vodní hospodářství (kromě nezbytných staveb na vodních tocích a staveb malých vodních nádrží) těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (kromě nezbytných staveb obslužné a veřejné dopravní a technické infrastruktury, jejichž umístění nebo trasování mimo plochu by bylo neřešitelné nebo ekonomicky neúměrně náročné), pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu (kromě turistických značených tras a přístřešků pro turisty, stánků občerstvení a maloplošných hřišť) - *z důvodu ochrany přírody a krajiny a zajištění prostupnosti krajiny.*

f4) Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

V rámci změny č. 1 byly pro jednoznačnost výkladu v tabulkách regulace jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití sjednoceny kategorie přípustnosti na:

"Využití hlavní:"

"Využití přípustné:"

"Využití nepřipustné:"

V rámci této úpravy byly z kategorie "Využití přípustné:" u ploch s rozdílným způsobem využití BH a BR vypuštěny 1. odrážky:

- "bytové domy;" a
- "rodinné domy, zemědělské usedlosti;"

kteřé jsou obsaženy v kategorii "Využití hlavní:" a byly ve využití přípustném uvedeny duplicitně.

Dále byla v rámci změny č. 1 byla na základě požadavku pořizovatele pro přípustnost realizace doplňkových staveb u ploch s rozdílným způsobem využití BH, BI, BR a SV doplněna podmínka, že tyto stavby lze realizovat pouze jako součást realizované nebo jako součást stavby hlavní.

V rámci přípustnosti staveb nezbytné nebo související obslužné a veřejné dopravní a technické infrastruktury v rámci "Využití přípustného:" byla první spojka "a" v textu nahrazena spojkou "nebo" pro jednoznačnost výkladu, že se tato přípustnost vztahuje jak na obslužnou, tak i na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, nikoliv pouze na obslužnou a současně veřejnou infrastrukturu.

Do využití nepřípustného byla zahrnuta výstavba nových samostatně stojících nebo rozšiřování stávajících garáží - *kteřá by znamenala další úbytek prostoru pro zeleň sloužící denní rekreaci obyvatel.*

S ohledem na požadavky ochrany krajinného rázu byly podmínky prostorové regulace u vybraných ploch s rozdílným způsobem využití doplněny u ploch:

BYDLENÍ – INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH MĚSTSKÉ A PŘÍMĚSTSKÉ (BI)

- "nová výstavba a přestavby stávajících objektů nebudou vytvářet prvky měřítkově, hmotově a barevně cizorodé venkovskému prostředí;
- formy a architektonický výraz staveb budou posuzovány individuálně vzhledem k vizuálnímu projevu v krajině a ke kontextu s okolní zástavbou."

BYDLENÍ – INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH V ROZPTÝLENÝCH LOKALITÁCH (BR)

- "při přestavbách, obnově nebo nové výstavbě bude chráněn charakter zástavby při využití tradičních architektonických forem, prvků a materiálů (zejména v kontextu s objekty a soubory se zřetelnými architektonickými hodnotami a s kulturními památkami), nová výstavba se bude podřizovat formám a výrazu tradičních objektů - půdorysný tvar, výška, tvar střechy, materiály a barevnost, typických pro Slezské Beskydy."

SMÍŠENÉ OBYTNÉ – VESNICKÉ (SV)

- "bude zachován charakter zástavby (zejména měřítko a hmoty) při individuálním architektonickém výrazu s respektováním (nesnižováním cenných hodnot) architektury stávajících objektů ležících ve vizuálním kontextu."

V plochách bydlení – INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH MĚSTSKÉ A PŘÍMĚSTSKÉ (BI) byl ve "Využití nepřípustném" upřesněn pojem "stavby a zařízení pro chov skotu a koní" na "stavby a zařízení pro chov a ustájení dobytka" a nepřípustnost realizace autoservisů.

Do přípustného využití u plochy BYDLENÍ – INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH V ROZPTÝLENÝCH LOKALITÁCH (BR) doplňuje podmínka umožňující v rámci plochy BR realizovat v rámci plochy přestavby 1/P1 přestavbu bývalého objektu restaurace na bytový dům splňující prostorové podmínky pro plochu BR.

Do plochy REKREACE RODINNÁ – ZAHRÁDKÁŘSKÉ OSADY (RZ) doplňuje do využití hlavního stavba zahrádkářské chaty, vzhledem k tomu, že stavby pro rodinnou rekreaci byly, před Aktualizací č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje, na území obce (v rámci vymezeného širšího území) nepřípustné.

- V plochách VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - S PŘEVAHOU NEZPEVNĚNÝCH PLOCH (PZ) se do "Využití přípustného:" doplňuje možnost realizace "skladů a skladovacích areálů" a z "Využití nepřípustného:" se vypouští nepřípustnost realizace " oplocení" u dětských hřišť, zařízení pro odpočinek a relaxaci. Dále se do "Využití nepřípustného" doplňuje nepřípustnost zejména:
- oplocení ani ohrazení kromě uvedených v přípustném využití; a
- využití pro stavby a zařízení neveřejného charakteru.

V plochách SMÍŠENÝCH OBYTNÝCH - VESNICKÝCH (SV) se ve "Využití přípustném:" doplňuje nepřípustnost realizace staveb a zařízení pro chov a ustájení dobytka a autoservisů.

V plochách VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – LEHKÝ PRŮMYSL (VL) se nově doplňuje do "Využití přípustného:" doplňuje možnost realizace "skladů a skladovacích areálů" a z "Využití nepřípustného:" se vypouští nepřípustnost realizace "samostatně stojících skladů, nesouvisejících s výrobou (hlavním využitím) aby byla umožněna realizace skladů využívající koridor již realizovaný přeložky silnice I/11.

Naopak do ploch ZELEŇ – NEZASTAVITELNÉ SOUKROMÉ ZAHRADY ZN, ZELEŇ – PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU ZP a ZEMĚDĚLSKÉ POZEMKY NZ se nově doplňuje zákaz staveb pro rodinnou rekreaci (zahrádkářských chat) a dalších nových staveb, zařízení a využití pozemků nesouvisející se stavbami a využíváním pozemků, vedených ve využití hlavním a přípustném - *pro zajištění nezastavěného území a prostupnosti krajiny.*

Naopak v plochách ZELEŇ – PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU (ZP) se nově připouští realizace přístaveb a nástaveb.

II.A.i.7 VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

V rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice nedochází k vymezení nových veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

V rámci této změny je, s ohledem na dokončení realizace větší části přeložky silnice I/11 upraven rozsah veřejně prospěšné stavby DS1, která zahrnuje pouze zastavitelnou plochu Z166 pro rozšíření této silnice na dělený čtyřpruh ve východní části k.ú. Bystřice nad Olší:

DS1 dostavba silnice I. třídy (přeložka silnice I/11) na čtyřpruhové uspořádání, včetně vyvolaných úprav ostatní komunikační sítě

Úprava vymezení je dokumentována v textové části Územního plánu Bystřice, v kapitole I.A.e) a v grafické příloze, I.B.c) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

II.A.i.8 VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice nedochází k návrhu nových ploch a koridorů ani k úpravě ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb ani veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

II.A.i.9 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

V rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice nedochází k úpravě nebo návrhu nové plochy nebo koridoru územní rezervy.

II.A.i.10 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

V rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice nedochází k úpravě ploch ani koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování o změnách v území.

II.A.i.11 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU

V rámci návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice nejsou navrženy nové plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

II.A.i.12 STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

V rámci Územního plánu Bystřice ani Změny č. 1 Územního plánu Bystřice není stanoveno pořadí změn v území.

II.A.i.13 VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

V souvislosti s novelou vyhlášky č. 100/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., vyhláškou č. 13/2018 Sb. ze dne 23. 1. 2018 byl upraven název kapitoly:

"I.A.I) VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT",

z něhož se vypouští podmínka vypracování architektonické části projektové dokumentace jen autorizovaným architektem. Nový název kapitoly zní:

"I.A.I) VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB".

Dále se ruší text této kapitoly a obsahuje pouze informaci o tom, že v ÚP Bystřice ani v návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice nejsou vymezeny architektonicky nebo urbanisticky významné stavby.

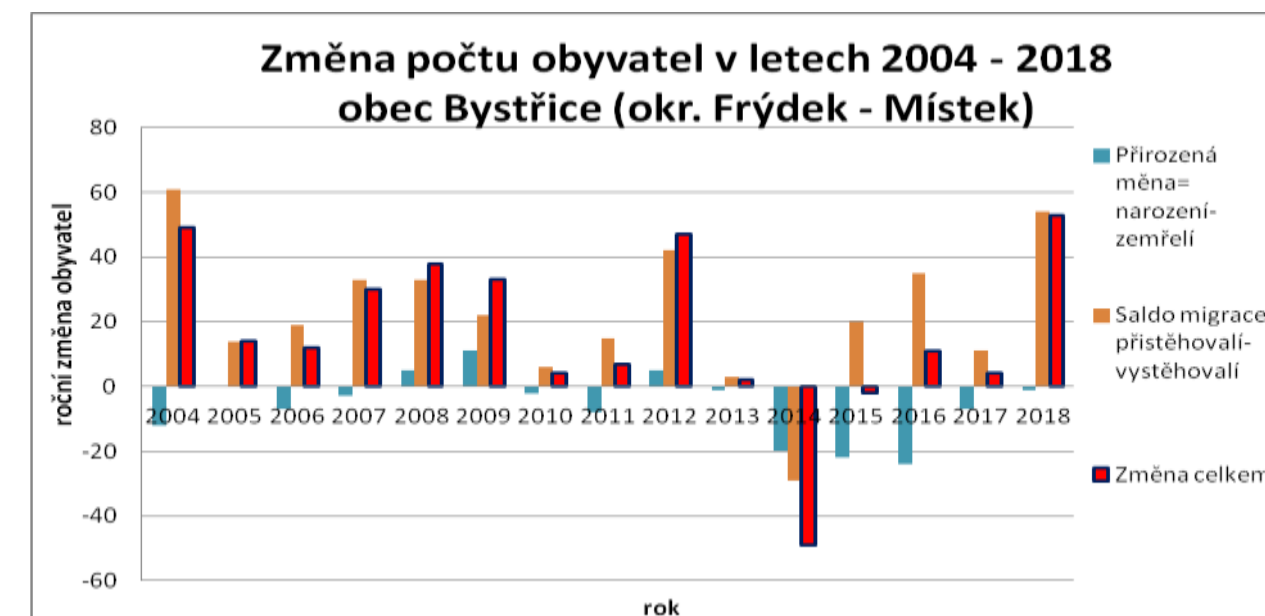
II.A.j) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**Sociodemografické podmínky**

Zhodnocení rozvojových faktorů řešeného území (sídelního, výrobního, rekreačního potenciálu) je jedním z podkladů pro prognózu vývoje počtu obyvatel během očekávaného období platnosti územního plánu (obvykle pro dalších cca 15 let) a navazující stanovení potřeby ploch.

Tab. Vývoj počtu obyvatel po r. 2004 v řešeném území (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhov alí	Vystěhov alí	Přirozená měna = narození-zemřelí	Saldo migrace= přistěhovalí-vystěhovalí	Změna celkem
2004	5 076	55	67	143	82	-12	61	49
2005	5 125	49	49	115	101	-	14	14
2006	5 139	59	66	98	79	-7	19	12
2007	5 151	51	54	117	84	-3	33	30
2008	5 181	51	46	127	94	5	33	38
2009	5 219	61	50	121	99	11	22	33
2010	5 252	52	54	112	106	-2	6	4
2011	5 261	51	59	98	83	-8	15	7
2012	5 268	60	55	137	95	5	42	47
2013	5 315	44	45	108	105	-1	3	2
2014	5 317	40	60	110	139	-20	-29	-49
2015	5 268	41	63	103	83	-22	20	-2
2016	5 266	33	57	136	101	-24	35	11

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhov alí	Vystěhov alí	Přirozená měna = narození-zemřelí	Saldo migrace= přistěhovalí-vystěhovalí	Změna celkem
2017	5 277	50	57	123	112	-7	11	4
2018	5 281	56	57	162	108	-1	54	53
2019	5 334							
Průměr		50	56	121	98	-6	23	17
Oprava s ohledem na výsledky sčítání 2011								5



V územním plánu obce Bystřice (bilance z roku 2014) je předpokládán růst z výchozího stavu 5 317 obyvatel na cca 5 700 obyvatel do r. 2030. Růst v posledních 15 letech nasvědčuje (viz předchozí tabulka) že počet 5700 obyvatel (ve smyslu obvyklého bydlení) může být dosažen, tj. do r. 2030 až 2035 je pravděpodobný další růst počtu obyvatel obce.

V úvahu jsou vzaty jak vlastní rozvojové možnosti řešeného území (atraktivní rekreační poloha a zájem o bydlení), tak především širší podmínky regionu. Počet přítomných obyvatel v obci mírně kolísá i v závislosti na rekreační sezóně.

U řešeného území se dlouhodobě projevují na jeho demografickém vývoji (osídlení) především:

- Poměrně výhodná poloha v podhorské krajině, v „zázemí“ Třince.
- Nadprůměrná obytná atraktivita řešeného území a na druhé straně rostoucí atraktivita sídel v kvalitním přírodním prostředí.
- Zlepšené podmínky hospodářského pilíře ve vlastním SO ORP Třinec (podíl nezaměstnaných v řešeném území klesnul v roce 2017 pod 3%).

Závěry:

Do roku 2030 (2035) bude růst počtu obyvatel v řešeném území dále pokračovat – až na úroveň cca 5 700 obyvatel (s výkyvy v jednotlivých letech). Vývoj bude diferencovaný z hlediska obvyklého (prvního) a druhého bydlení, počet přítomných obyvatel, díky rostoucí mobilitě obyvatel, bude růst ještě rychleji. Uvedený počet obyvatel je možno považovat za reálnou variantu vývoje, avšak podmíněnou především prosperitou širšího regionu a i navazující bytovou výstavbou v řešeném území (nabídkou disponibilních pozemků pro bydlení).

Hospodářský pilíř

Stav hospodářského pilíře má zásadní vliv zejména na rozvoj regionů ale i většiny obcí. Do značné míry to platí i o řešeném území, kde však velmi významnou roli hraje i vlastní obytné (rekreační) atraktivita.

Počet nezaměstnaných v řešeném území – 131 v r. 2014 byl absolutně značný, relativně však nízký, do r. 2017 dále poklesl na 76 osob (viz následující tabulka). Úroveň nezaměstnanosti je relativně nízká – výrazně nižší než průměr ČR. Otázkou je především udržení pozitivního trendu vývoje zaměstnanosti (např. v případě krize), který však stále není ideální jak z hlediska úrovně mezd (která je v obci i mikroregionu spíše podprůměrná - v rámci srovnání v ČR i kraje), tak zejména „omezené“ struktury pracovních míst.

Tab. Srovnání vývoje nezaměstnanosti v řešeném území v posledních letech
(zdroj: ČSÚ, MPSV ČR)

Rok	2014	2015	2016	2017
Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%)	3,5	3,8	2,5	1,9
Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci - dosažitelní	124	135	88	67
Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci celkem	131	138	103	76
Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%) – ČR	8,2	7,4	6,1	3,8

Bytová výstavba

Údaje o bytové výstavbě v řešeném území v jednotlivých letech jsou patrné z následující tabulky. Obvyklou skutečností je značné kolísání v jednotlivých letech, relativně rostoucí s poklesem velikosti obcí.

Podle údajů ČSÚ bylo v obci získáno v období let 2013 - 2017 průměrně cca 24 byty ročně. Intenzita nové bytové výstavby v řešeném území je tedy dlouhodobě vysoká (4,6 bytů/1000 obyvatel ročně, při srovnatelné průměru ČR 2,7 bytů/1 000 obyvatel ročně). Dlouhodobě vysoká intenzita bytové výstavby s růstem podílu druhého bydlení je v korelaci s růstem počtu obyvatel v řešeném území. Z následující bilance je patrné, že potřeba bytů pro stagnaci počtu obyvatel je nižší než skutečnost.

Tab. Bytová výstavba v řešeném území v posledních letech (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	rok 2013-2017
Počet dokončených bytů celkem	28	18	16	41	19	122
Počet dokončených bytů v rodinných domech	21	14	14	20	19	88
Podíl bytové výstavby mimo rodinné domy	25,0%	22,2%	12,5%	51,2%	0,0%	27,9%
Intenzita bytové výstavby - byty celkem	5,27	3,42	3,04	7,77	3,60	4,62

Potřeba bytů

Potřeba nových bytů během návrhového období bude v řešeném území záviset na následujících faktorech:

Na velikosti **odpadu bytů**. Vlastní demolice přitom tvoří pouze menší část odpadu bytů, většina odpadu vzniká v rámci rekonstrukce a modernizace bytů nebo z jiných důvodů (vynětí z bytového fondu pro nebytové a rekreační účely, slučování bytů v rodinných domech apod.). Celkový odpad trvale obydlených bytů je odhadován na 3-4 byty ročně, tedy cca 0,3% z výchozího stavu ročně (**celkem cca 50 - 55 bytů** v následujících 15 letech). Rozsah odpadu vychází především z předpokladu lepšího hospodaření s bytovým fondem ale i snížení odpadu bytů pro druhé bydlení.

Rozhodujícím faktorem pro poptávku po nových bytech (při stagnaci počtu obyvatel) je obvykle **růst počtu domácností**. Tento růst je však obvykle vyvolán poklesem průměrné velikosti cenové domácnosti. Růst počtu domácností je i při stagnaci či poklesu počtu obyvatel způsoben především růstem podílu domácností s 1 a 2 osobami (důchodci, rozvedené a samostatně žijící osoby). Spíše vedlejším faktorem potřeby nových bytů je tlak na pokles soužití domácností. V nejbližších 15 letech tak vzniká potřeba 110-120 nových bytů. Po připočtení potřeby bytů vlivem odpadu je potřeba bytů při stagnaci počtu obyvatel odhadována na cca 170 bytů v nejbližších 15 letech.

Významným **faktorem potřeby nových bytů je v řešeném území zvýšení počtu obyvatel (cca 120 bytů)**, (problematické je zde však rozlišení jednotlivých forem bydlení).

Závěry:

Celkově je v řešeném území reálné uvažovat s výstavbou cca 20 nových bytů ročně, tj. cca 290-300 nových bytů do r. 2033. Rozsah potřeb je pro stagnaci počtu obyvatel minimálně poloviční. **Reálný rozsah bytové výstavby v obci je okrajově ovlivněn i rozvojem druhého bydlení**, jehož regulace je fakticky velmi malá. Mimo bilanci je vhodné uvažovat i s výstavbou sociálních bytů (cca 15-20 bytů, zejména s ohledem na stárnutí obyvatel území).

Potřeba ploch pro bydlení

U části nových bytů (max. 1/10 bytů v rodinných domech) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚPD, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a využitím stávajících ploch v zástavbě (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly sice po r. 2000 do značné míry vyčerpány, na druhé straně jsou mnohdy spekulativně drženy (s ohledem na makroekonomické podmínky).

Převis nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu ve výši 30%-40% je žádoucí s ohledem na skutečnosti:

- brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci, částečně i v regionu
- účinnost ekonomických nástrojů zajišťujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká (např. daně z nemovitostí), stavební pozemky se stávají samy o sobě dlouhodobou investicí, často nejsou nabízeny k prodeji (výnosnost jiných aktiv – např. bankovních vkladů) je velmi nízká, jsou i předmětem spekulace na dlouhodobý růst ceny
- velikost obce ztěžuje přesnost prognóz, k tomu se přidružuje i rekreační funkce obce (přetrvávající rozvoj druhého bydlení, který prakticky není regulovatelný)
- v rámci bilance ploch je potřeba zohlednit i jejich omezenou disponibilitu (připravenost k zástavbě, ale i prodeji)
- otázkou je i vliv tradice rozptýlené zástavby.

V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice byla provedena aktualizace zastavěného území, v rámci níž byla část zastavitelných ploch, na nichž již byla zástavba realizována, převedena do zastavěného území. Z celkového záboru půdy 96,93 ha navrženého v ÚP Bystřice bylo takto převedeno do zastavěného území 23,76 ha, to je cca 24,4 %. Podstatnou část z této výměry představují zastavitelné plochy pro dopravní infrastrukturu - silniční (DS) v důsledku realizace stavby silnice I. třídy (přeložka silnice I/11), včetně vyvolaných a dalších úprav ostatní komunikační sítě (celkem cca - 17,63 ha). Další úbytky zastavitelných ploch z tohoto celkového úbytku představuje již realizovaná zástavba na zastavitelných plochách bydlení 3,99 ha (BI - 2,87 ha, BR - 1,12 ha), občanského vybavení 0,43 ha (OV - 0,28 ha, OK - 0,15 ha), smíšených obytných (SV) 1,60 ha a výroby

a skladování (VD) 0,15 ha. V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice je navrženo celkem 1,08 ha zastavitelných ploch, na kterých lze realizovat novou obytnou výstavbu (rodinné domy). Z toho nově vymezených zastavitelných ploch bydlení 0,47 ha (BI 0,28 ha a BR 0,19 ha) a ploch smíšených obytných (SV) 0,61 ha.

Územním plánem jsou po Změně č. 1 vymezeny zastavitelné plochy pro novou obytnou výstavbu, kterou je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití:

- BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 23,85 ha, po odečtu již realizované výstavby 20,78 ha a v rámci Změny č. 1 je navrženo 0,28 ha, celkově bude po vydání této změny k dispozici 21,25 ha,
- BR - bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlené zástavbě ve výši 5,19 ha po odečtu již realizované výstavby 4,11 ha, a v rámci Změny č. 1 je navrženo 0,19 ha, celkově bude po vydání této změny k dispozici 4,26 ha,
- SV - smíšená obytná – vesnická (společně s dalšími stavbami zejména občanského vybavení) ve výši 18,72 ha, po odečtu již realizované výstavby 17,12 ha a v rámci Změny č. 1 je navrženo 0,61 ha, celkově bude po vydání této změny k dispozici 17,73 ha.

Celkem tedy zastavitelné plochy na nich lze realizovat bydlení představující rozlohu cca 43,05 ha, na které lze realizovat především rodinné domy, představují, za výše uvedeného předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Z výše uvedeného rozboru tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení v němž je zahrnuta i 20% rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Lze však předpokládat, že zejména výstavba realizovaná na plochách bydlení – individuálního v rodinných domech vesnického (BV) a v rozptýlené výstavbě (BR) bude realizována na pozemcích větších výměr. I za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

II.A.k) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

Změna č. 1 ÚP Bystřice nenavrhuje záměry vyžadující koordinaci se sousedními obcemi.

II.A.I) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYNŮ K ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚP BYSTRICE PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

II.A.I.1 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP BYSTRICE

Zadání Změny č. 1 ÚP Bystřice, které bylo, po projednání v souladu se stavebním zákonem, schváleno usnesením č. 64/04/19 z jednání 4. zasedání Zastupitelstva obce Bystřice, konaného dne 19. 2. 2019 je návrhem Změny č. 1 ÚP Bystřice splněno *s komentářem k plnění jednotlivých bodů (psaným kurzívou)*:

I. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ ZMĚNY

A) POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, VYJÁDRĚNÉ ZEJMÉNA V CÍLECH ZLEPŠOVÁNÍ DOSAVADNÍHO STAVU, VČETNĚ ROZVOJE OBCE A OCHRANY HODNOT JEJÍHO ÚZEMÍ, V POŽADAVCÍCH NA ZMĚNU CHARAKTERU OBCE, JEJÍHO VZTAHU K SÍDELNÍ STRUKTUŘE A DOSTUPNOSTI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Uspořádání území obce je definováno platným územním plánem. Řešení navrhované Změnou č. 1 není v rozporu s koncepcí rozvoje obce zakotvené v platném ÚP.

Návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice je pořízen v souladu s dokumentem Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, schválenou usnesením vlády ČR č. 276 dne 15. 4. 2015 (dále jen „PÚR“). Plochy navržené ke změně se nenacházejí v žádném omezení, které by neumožňovalo realizovat prověřované záměry v území.

- Řešené území je zařazeno do rozvojové osy republikového významu OS13 Ostrava - Třinec - hranice ČR/SR (- Čadca). Z hlediska rozvoje obce a ochrany hodnot území obce Bystřice lze konstatovat, že z PÚR vyplývá pro obec Bystřice povinnost respektovat obecně platné republikové priority pro územní plánování dle kapitoly 2.2 této politiky, které, při rozsahu této změny, budou jejím řešením částečně

naplňovány (např. ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu, vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury, apod.) a dále podmínky pro rozhodování v území a další úkoly pro územní plánování stanovené PÚR.

Pro území Moravskoslezského kraje byly pořízeny Zásady územního rozvoje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, v platném znění – po rozsudcích Nejvyššího správního soudu č. 7 Ao 2/2011 – 202 ze dne 16. 6. 2011, č. 7 Ao 7/2011 – 52 ze dne 15. 3. 2012 a č. 79A 8/2013 – 82 ze dne 28. 2. 2014 (dále jen „ZÚR“).

Ze ZÚR vyplývá pro řešené území změny požadavek respektovat upřesněné podmínky pro rozhodování v území a úkoly pro územně plánovací dokumentace v rámci vymezené rozvojové osy OS13 Ostrava-Třinec-hranice ČR/SR (Čadca). Všechny záměry a jevy jsou obsaženy v platném ÚP a navrhovanou změnou v území nebudou dotčeny.

Změna č. 1 ÚP Bystřice respektuje podmínky a úkoly stanovené ZÚR Moravskoslezského kraje.

ZÚR byly po vydání ÚP Bystřice změněny vydáním Aktualizace č. 1 dne 13. 9. 2018, s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2018 (dále jen „AZÚR“). Při změně ÚP bude stávající ÚP prověřen a dán do souladu s AZÚR.

Dle AZÚR leží řešené území z části v Oblasti specifických krajín Beskydského podhůří (F) - v krajině „Třinec – Těšín“ (F-06) a z části v Oblasti specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) - v krajinách „Jablunkov“ (G-02) a „Slezské Beskydy“ (G-03). Dále se řešené území nachází v přechodových pásmech 81 a 85.

Změna č. 1 ÚP Bystřice respektuje podmínky pro vymezené specifické krajiny stanovené ZÚR Moravskoslezského kraje.

Ve změně č. 1 ÚP Bystřice budou prověřeny a zapracovány prvky regulačního plánu.

V rámci Změny č. 1 byly doplněny některé prvky prostorové regulace zajišťující zachování krajinného rázu.

Návrh změny č. 1 ÚP Bystřice bude vycházet z územně analytických podkladů pro obec s rozšířenou působností Třinec a Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje. Změna bude respektovat limity vyplývající z nadřazené dokumentace a z dokumentace platného územního plánu.

V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice byly doplněny a aktualizovány limity vymezené aktualizovanými ÚAP pro SO ORP Třinec.

Návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice bude zpracován v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí.

Změna č. 1 ÚP Bystřice je zpracována v souladu s touto koncepcí a programem.

1. **Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch**

Dle § 189 odst. 1 stavebního zákona bude v rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice aktualizováno zastavěné území obce.

V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice bylo aktualizováno zastavěné území podle aktuální katastrální mapy a podle zadání, které formulovalo požadavky na úpravu vymezení zastavěného území na základě současného stavu využívání území - viz rozbor splnění následujících požadavků na změny v území.

Urbanistické uspořádání území obce je definováno platným územním plánem. V rámci změny č. 1 ÚP Bystřice budou prověřeny následující změny v území:

- I/1) Zařazení pozemku p.č. 1080 do zastavitelné plochy (dále jen „ZP“) a plochy s rozdílným způsobem využití (dále i jen „plochy“) „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI). *Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z1.*
- I/2) Zařazení části pozemku p.č. 4523/7 do ZP a plochy „Smíšené obytné – vesnické“ (SV) a to v rozsahu severní 2/3 části navazující na stávající ZP o výměře do 2000 m² u přilehlé částí komunikace. *Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z27.*
- I/3) Zařazení části pozemku p.č. 4988/10 do ZP a plochy „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR), v rozsahu části pozemku v pruhu šířky do 40 m podél přilehlé místní komunikace (o výměře cca 1800 m²).

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z16.

I/4) (Z návrhu zadání „vypuštěno“ na základě vyjádření dotčeného orgánu.)

I/5) (Z návrhu zadání „vypuštěno“ na základě vyjádření dotčeného orgánu.)

I/6) Zařazení části pozemku p.č. 4240 do ZP a plochy BR, v rozsahu části pozemku v pruhu šířky do 40 m podél přilehlé místní komunikace s ponecháním pruhu nezastavěného území o šířce cca 15 m podél východní hranice pozemku pro plochu s rozdílným způsobem využití BR a zbytek pozemku pak pro plochu „Zeľeň – zastavitelné soukromé zahrady“ (ZZ).

Požadavek byl akceptován ve smyslu zadání vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z14 v omezeném rozsahu.

I/7) Zařazení pozemku p.č. 5589/1 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z23.

I/8) Zařazení části pozemku p.č. 4275/3 do ZP a plochy BR pro stavbu doplňkových staveb ke stavbě rodinného domu (RD) v rozsahu dle návrhu, tj. cca 300 m².

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z13.

I/9) Zařazení části pozemku p.č. 5632 do zastavěného území a plochy BR ve smyslu rozšíření stávajícího zastavěného území na celkovou plochu do 1 500 m².

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/10) Zařazení pozemku p.č. 4842 v rozsahu cca 2000 m² pro stavbu jednoho RD u přilehlé místní komunikace do ZP a plochy BR. Minimální vzdálenost návrhové plochy od okraje nejbližších lesních pozemků bude 20 m (Dle vyjádření dotčeného orgánu.).

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z21.

I/11) Zařazení pozemků p.č. 4288/1, 4289 a 5187/3 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z15 a 1/Z42.

I/12) Zařazení pozemků p.č. 4312/1 a 4312/2 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z11.

I/13) Zařazení pozemků p.č. 2573 a 2567 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z24.

I/14) Zařazení části pozemku p.č. 4315/5 o výměře do 1 500 m² pro stavbu jednoho RD na části pozemku u přilehlé místní komunikace do ZP a plochy SV.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z29.

I/15) Zařazení pozemku p.č. 2559 do ZP a plochy „Rekreace – rodinná“ (RI).

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z31.

I/16) Zařazení části pozemku p.č. 4059/1 do ZP a plochy BR v rozsahu pro stavbu jednoho RD na části pozemku o výměře do 2 000 m² v prostřední části pozemku přilehlé k místní komunikaci.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z9.

I/17) Zařazení pozemku p.č. 4636/73 do ZP a plochy BR v rozsahu pro stavbu jednoho RD na části pozemku o výměře cca 1 600 m² u přilehlé místní komunikace.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z20.

I/18) Zařazení části pozemku p.č. 5097 o výměře do 2000 m² do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z28.

I/19) Zařazení pozemku p.č. 2963/54 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z25.

I/20) Zařazení pozemku p.č. 641/2 do ZP a plochy BI.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z3.

I/21) Zařazení části pozemku p.č. 4951 v rozsahu pruhu pozemku přilehlého k místní komunikaci o výměře do 2 000 m² do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z19.

I/22) Zařazení pozemku p.č. 641/3 do ZP a plochy BI.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z3.

I/23) Zařazení části pozemku p.č. 3845 do ZP a plochy BR tak, aby spolu s přilehlými pozemky p.č. 3840, 3841/1 a 3841/2 tvořila zastavěný stavební pozemek o celkové výměře do 2 000 m².

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/24) Zařazení pozemků p.č. 4133 a 4134 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z10.

I/25) Zařazení částí pozemků p.č. 3487/23 a 3487/25 o celkové ploše do 1500 m² a části pozemku p.č. 3879/12 o ploše do 1 500 m² do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z5, 1/Z7 a 1/Z32.

I/26) Zařazení pozemku p.č. 3476/1 do ZP plochy SV. Minimální vzdálenost návrhové plochy od okraje nejbližších lesních pozemků bude 30 m (Dle vyjádření dotčeného orgánu.).

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z6.

I/27) Zařazení pozemku p.č. 3512 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/28) Zařazení pozemku p.č. 4560/1 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z26.

I/29) Zařazení části pozemku p.č. 4988/2 do ZP a plochy BR, navazující na stavební pozemek u RD č.p. 318 o výměře 1 500 m².

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z17.

I/30) Zařazení pozemku p.č. 1061/85 do ZP a plochy BI.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z2.

I/31) Zařazení pozemku p.č. 5007/1 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z18.

I/32) Zařazení části pozemku p.č. 3464/2 do ZP a plochy BR v rozsahu do 50 m², přiléhající ke stávající hospodářské budově na hranici pozemku.

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/33) Zařazení části pozemku p.č. 4747 o výměře max. 2000 m² v severovýchodním rohu pozemku navazující na stávající komunikaci do ZP a plochy BR, výměnou z odejmutí části pozemku p.č. 4746 o výměře cca 2000 m² podél jižní a západní hranice pozemku ze zastavěného území.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z22.

I/34) Zařazení části pozemku p.č. 5914 o výměře max. 50 m² pod již realizovanou přístavbou RD do zastavěného území a plochy BR.

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/35) Převod části pozemku p.č. 4799/1 a pozemku p.č. 4799/2 z plochy DS do plochy BR. (Upraveno částečně na základě vyjádření dotčeného orgánu.).

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území a převodem do plochy rekreace rodinná - individuální (RI).

I/36) Zařazení části pozemku p.č. 4606/7 o výměře do 1 600 m² do ZP a plochy „Výroba a skladování – lehký průmysl“ (VL).

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z33.

I/37) Zařazení částí pozemků p.č. 3487/15 a 3487/17 do ZP a plochy BR v rozsahu pro stavbu jednoho RD na části pozemků o výměře do 2000 m² v severní části pozemků.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z6.

I/38) Zařazení pozemků p.č. 4439, 4440, 4441/2 do plochy „Zeľeň – nezastavitelné soukromé zahrady“ (ZN).

Požadavek byl akceptován vymezením nezastavitelných ploch zahrad (ZN).

I/39) Zařazení pozemku p.č. 4437/1 do plochy ZN.

Požadavek byl akceptován vymezením nezastavitelných ploch zahrad (ZN).

I/40) Zařazení pozemku p.č. 4437/2 do plochy ZN.

Požadavek byl akceptován vymezením nezastavitelných ploch zahrad (ZN).

I/41) Zařazení částí pozemků p.č. 5107/22 a 5107/23 do ZP a plochy BR, jako rozšíření současného zastavěného území o část navrhovaných pozemků o výměře cca 600 m².

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z30.

I/42) Zařazení pozemku p.č. 5128/51 do ZP a plochy BR, v rozsahu do 2 000 m² severovýchodně od pozemku p.č. 5128/75.

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/43) Zařazení pozemků p.č. 1035/1 a 1035/23 do ZP a plochy BR.

Požadavek byl akceptován vymezením nové zastavitelné plochy 1/Z4.

Dále budou prověřeny následující změny využití ploch, vyplývají z požadavků obce:

I/44) Pozemek p.č. 2452/1 přehodnotit ze zastavitelné plochy na zastavěné území (zastavěný stavební pozemek spolu s p.č. 2444).

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/45) Pozemek p.č. 2463/2 přehodnotit ze zastavitelné plochy na zastavěné území (zastavěný stavební pozemek spolu s p.č. 2463/3 a 2463/8).

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/46) Pozemky p.č. 4943 a 4944 přehodnotit ze zastavitelné plochy na zastavěné území (zastavěný stavební pozemek spolu s p.č. 4945 a 4948).

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/47) Na pozemcích p.č. 1061/26, 1061/91 a 1061/258 zrušit navrhovanou místní komunikaci.

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/48) U pozemků p.č. 1124 až 1129, 1230/1 a pozemky p.č. 1220 až 1224 změnit funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití z OK na OV.

Požadavek byl akceptován změnou funkce (plochy s rozdílným způsobem využití) zastavěného území a úpravou vymezení zastavěného území (zařazení pozemku p.č. 1217 do zastavěného území).

I/49) Pozemky p.č. 5628/2 a 5632/3 spolu s p.č. 5627/1 vymezit jako zastavěné území a změnit funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití na RH a současně pozemek p.č. 5627/2 (dnes parkoviště) přiřadit k sousední ploše s rozdílným způsobem využití DS.

Požadavek byl akceptován změnou funkce (plochy s rozdílným způsobem využití) zastavěného území.

I/50) U pozemků p.č. 5402, 5521 a 5522 změnit funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití z BR na BI.

Požadavek byl akceptován vymezením nové plochy s rozdílným způsobem využití BR1 v níž lze, za podmínky respektování stanovených podmínek prostorové regulace, umístit bytový dům.

I/51) U plochy pozemků p.č. 926/2 a 926/3 změnit na plochy s rozdílným způsobem využití BI a zastavěné území (proluka ve stávající souvislé zástavbě) a současně do zastavěného území doplnit i pozemky p.č. 1061/2, 1061/3 a 1061/4.

Požadavek byl akceptován úpravou vymezení zastavěného území.

I/52) U části pozemku p.č. 4611/1 změnit funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití z ZP na DS.

Požadavek byl akceptován změnou funkce (plochy s rozdílným způsobem využití) zastavěného území.

Uvedené změny jsou graficky znázorněny v příloze č. 1 zadání a v grafické části dokumentace Změny č. 1 ÚP Bystřice.

Struktura zástavby definovaná v platné dokumentaci zůstane nyní řešením změny č. 1 zachována a bude respektována. Úprava využití tohoto území nebude mít negativní dopad na stávající či rozvojové struktury obce.

Změna č. 1 nevyvolává potřebu změny urbanistické koncepce a kompozice stanovenou ÚP Bystřice.

Změny funkčního využití budou navrženy v souladu se zásadami ochrany lesního fondu a pouze za podmínky, že navrhovaný zábor nelze řešit umístěním navrhované plochy mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Zábor PUPFL bude vyhodnocen podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.

Změna č. 1 nevyvolává zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Změny funkčního využití budou navrženy v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uvedenými v § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů a budou řádně odůvodněny. Při zpracování změny bude dále postupováno v souladu s § 5 odst. 1 uvedeného zákona.

Prověřit a zakomponovat do ÚP jeden ze způsobů ochrany krajinného rázu – stanovení charakteru staveb, aby byl zachován a chráněn krajinný ráz při výstavbě nových staveb, při rekonstrukcích apod.:

Pro plochy BI: Nová výstavba a přestavby stávajících objektů nebudou vytvářet prvky měřítkově, hmotově a barevně cizorodé venkovskému prostředí. Formy a arch. výraz staveb budou posuzovány individuálně vzhledem k vizuálnímu projevu v krajině a ke kontextu s okolní zástavbou

Pro plochy SV: Bude zachován charakter zástavby (zejména měřítko a hmoty) při individuálním architektonickém výrazu s respektováním (nesnižováním cenných hodnot) architektury stávajících objektů ležících ve vizuálním kontextu.

Pro plochy BR: Bude chráněn charakter zástavby při využití tradičních architektonických forem, prvků a materiálů (zejména v kontextu s objekty a soubory se zřetelnými architektonickými hodnotami a s kulturními památkami), nová výstavba se bude podřizovat formám a výrazu tradičních objektů - půdorysný tvar, výška, tvar střechy, materiály a barevnost, typických pro Slezské Beskydy.

Požadované zásady prostorové a architektonické koncepce byly do ÚP Bystřice doplněny.

Do grafické i textové části ÚP budou zapracovány požadavky na zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany ČR. Bude zapracován níže uvedený výčet staveb, které lze na celém území obce umístit a povolit jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany ČR:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy,
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení,
- výstavba vedení VN a VVN,
- výstavba větrných elektráren,
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně,
- anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....),
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky),
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Požadavek byl do ÚP zapracován. Do legendy výkresu II.B.a) Koordinační výkres byla doplněna poznámka "celé správní území je zájmovým územím ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". Do výrokové části byla doplněna kap. I.A.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, podkapitola f.3) o nový bod 3.11, který zní: "Na celém správním území obce Bystřice je nutno respektovat podmínky stanovené pro zájmové území ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb". Do odůvodnění je doplněn výčet těchto staveb.

2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury

Základní koncepce veřejné infrastruktury vymezená platným územním plánem zůstane zachována. Změna prověří a vyhodnotí nově navržené i stávající navrhované plochy z hlediska dopravní a technické infrastruktury.

Prověřit a zpracovat do ÚP podmínky pro řešení srážkových vod, kdy je nutné již při vymezení zastavitelných ploch řešit odvádění dešťových vod v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), resp. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to:

- přednostně jejich vsakováním,
- není-li možné vsakování, tak jejich zadržováním a regulovaným odváděním do vod povrchových,
- není-li možné odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Prověřit a zpracovat do ÚP následující pořadí, jakým způsobem je možno likvidovat odpadní vody:

1. Prioritně vypouštět do veřejné kanalizace.

2. Pokud nelze odvádět odpadní vody do veřejné kanalizace, tak v domovní čistírně odpadních vod:

- s vypouštěním do vod povrchových tam, kde recipient má dostatečné množství vody a odpovídající kvalitu vody (§ 38 odst. 11 vodního zákona),
- pokud nelze vypouštět do vod povrchových, tak s vypouštěním přes půdní vrstvy do vod podzemních za předpokladu, že pozemek je dostatečně velký s podložím vhodným pro zasakování (§ 38 odst. 9 vodního zákona),

3. Pokud nelze odpadní vody odvádět do veřejné kanalizace ani čistit v domovních čistírnách odpadních vod, tak poslední možností je akumulace v žumpě (bezodtoká jímka s pravidelným vývozem) (§ 24b vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území).

Budou respektovány silniční ochranná pásma dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích jako limit využití území a ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách.

Výše uvedené požadavky vyplývající z obecně platných předpisů jsou při řešení ÚP akceptovány.

3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

Změnou č. 1 ÚP Bystřice se uspořádání krajiny nemění.

Navrhované změny v území se nedotknou území zahrnutých do ploch vymezených pro lokální a regionální ÚSES, EVL na řece Olši, soustavy Natura 2000, Ptačí oblasti, CHKO Beskydy.

Prověřit návrh nových zastavitelných ploch dle § 55 odst. 4 stavebního zákona, dle Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, Na Cihlářce 26, Praha, říjen 2008 (dále jen „studie KR“), a dle zásad stanovených v ZÚR týkajících se ochrany krajinného rázu a zásady stabilizovat stávající poměr ploch polních a trvalých zemědělských kultur, lesa, vodních ploch a zástavby.

V rámci tohoto odůvodnění bylo provedeno vyhodnocení záměrů obsažených ve Změně č. 1 ÚP Bystřice s touto studií.

Prověřit požadavky na změny územního plánu v souvislosti s přítomností významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. (vodní toky, rybníky, lesy, rašeliniště, jezera, údolní nivy), registrovanými VKP dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb. a jejich ochranou dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., s vymezeným územním systémem ekologické stability, který je chráněn ve veřejném zájmu (§ 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.), s dřevinami rostoucími mimo les, které jsou chráněny dle § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., se zvláště chráněnými územími (národní přírodní rezervace) včetně ochranného pásma, prostupností krajiny, vyhodnotit vliv na podmáčená stanoviště, ekotonová společenstva (okraje lesů a porostů dřevin mimo les - § 5 zákona a § 2 odst. 2 písm. g) a k) zákona č. 114/1992 Sb.).

V rámci tohoto odůvodnění bylo provedeno vyhodnocení dopadů záměrů obsažených ve Změně č. 1 ÚP Bystřice na VKP, ÚSES a prostupnost krajiny.

Vyhodnotit navržené změny s podkladem „Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ jehož poskytovatelem je Agentura ochrany přírody a s „Metodickým pokynem MŽP, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, ve spolupráci s MMR, odborem územního plánování, k uplatňování § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.“.

V rámci tohoto odůvodnění bylo provedeno vyhodnocení dopadů záměrů obsažených ve Změně č. 1 ÚP Bystřice na migračně významné území zvláště chráněných velkých savců.

Zpracovat do ÚP registrované významné krajinné prvky „Loučka“, „Buk na Loučce“, „Dub v Bystřici“.

V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice byly tyto registrované krajinné prvky do ÚP doplněny do výrokové části a do výkresu II.B.a) Koordinační výkres.

B) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

Změna č. 1 ÚP Bystřice nevyvolává požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv.

C) POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A ASANACÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Ve Změně č. 1 ÚP Bystřice bude prověřeno vymezení nových veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací. Změnou budou prověřeny stávající veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace.

D) POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE NEBO UZAVŘENÍM DOHODY O PARCELACI

Pro plochy řešené Změnou č. 1 ÚP Bystřice se nepožaduje prověření změn využití ploch a koridorů územní studií ani uzavřením dohody o parcelaci. Změnou č. 1 ÚP budou prověřeny plochy v platném ÚP, kde by bylo vhodné vymezení ploch určených pro zpracování územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. Ve Změně č. 1 se neuplatňuje požadavek na zpracování regulačního plánu.

E) PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

Vzhledem k jednoznačnosti návrhu řešení a územním podmínkám není zpracování variant požadováno.

F) POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

Textová část bude zpracovaná v rozsahu odpovídajícím navrhovaným změnám dle přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stručně, jasně a jednoznačně pro výrokovou část a dostatečně odůvodněnou v části odůvodnění. Při zpracování změny musí být respektována vnitřní provázanost s původní dokumentací. Změnou nebude měněna její obsahová struktura.

Grafická část bude zpracována v souladu s § 16 vyhl. č. 500/2006 Sb. v rozsahu měněných částí ÚP. Bude obsahovat tyto výkresy:

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| ▪ výkres základního členění území | 1 : 5 000 |
| ▪ hlavní výkres | 1 : 5 000 |
| ▪ koordinační výkres | 1 : 5 000 |

2. Počet vyhotovení:

- | | |
|---|----|
| ▪ návrh k projednání podle § 50 | 1x |
| ▪ návrh k projednání (popř. opakovaného) podle § 52 | 1x |
| ▪ výsledný návrh změny | 2x |

- právní stav po vydané změně č. 1 ÚP Bystřice

1x

Grafická část je zpracována v souladu s § 16 vyhl. č. 500/2006 Sb. v rozsahu měněných částí ÚP a obsahuje výřezy výkresů, kterých se Změna č. 1 dotýká.

3. Dokumentace ke každé etapě bude předána kromě tištěné podoby dokumentace též v elektronické podobě úplné grafické i textové části dané etapy, obě ve formátu PDF a textová část navíc i ve formátu DOCX nebo DOC (Microsoft Word).
4. Výsledný návrh bude pořizovateli odevzdán též v elektronické verzi ve formátu PDF, jak je uvedeno výše a jednotlivé datové vrstvy dle legendy výkresů, ve formátu SHP (GIS). Data budou zpracována v souřadnicovém systému S-JTSK.

Po vydání Změny č. 1 ÚP Bystřice bude vyhotoven Územní plán Bystřice zahrnující právní stav po vydání změny.

Po vydání této změny bude vyhotoveno "Úplné znění ÚP Bystřice po Změně č. 1 (nahrazující podle novely stavebního zákona "Právní stav po vydané změně č. 1 ÚP Bystřice").

G) POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území bude zpracováno pouze v případě, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatní tento požadavek. Pořizovatel se domnívá, že lze vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (soustava Natura 2000), neboť tato se v řešených lokalitách nevyskytují. Rovněž pořizovatel nepředpokládá, vzhledem k rozsahu a charakteru navržené změny funkčního využití stabilizovaných ploch, významný negativní vliv na životní prostředí.

II.A.1.2 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA ÚPRAVU NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚP BYSTRICE PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

Požadavky na úpravu návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice po společném jednání:

1. Na základě stanoviska Ministerstva dopravy ponechat vymezenou zastavitelnou plochu DS, která je v územním plánu označena Z166 pro rozšíření silnice I/11 na budoucí čtyřpruhové uspořádání.
V souladu s požadavkem byla zastavitelná plocha Z166 ponechána v územním plánu a byla rovněž ponechána seznamu veřejně prospěšných staveb jako stavba DS1 pro dostavbu silnice I. třídy (přeložka silnice I/11) na čtyřpruhové uspořádání, včetně vyvolaných úprav ostatní komunikační sítě.
2. Na základě podané připomínky a po konzultaci se zástupci fy. ČEZ Distribuce proběhlé v rámci společného jednání odstranit ve všech výkresech celý záměr vzdušného vedení VN 22 kV napojeného poblíž DTS 7667 Hluchová a vedoucího směrem dál do lokality „Suchý“.
V souladu s požadavkem byl z územního plánu záměr vzdušného vedení VN 22 kV napojeného poblíž DTS 7667 Hluchová a vedoucího směrem dál do lokality „Suchý“ vyjmut.
3. Na základě podané připomínky vlastníka upravit hranici zastavěného území (v připomínce uvedeno jako „zastavitelná plocha“) a souvisejících ploch s rozdílným způsobem využití na pozemcích parc. č. 5506, 5510/1, 5510/3 a 5510/4. Z pozemku parc. č. 5506 ubrat cca 320 m². Na pozemky parc. č. 5510/1, 5510/3 a 5510/4 stejnou plochu přidat - dle zákresu:



V souladu s požadavkem bylo vymezení zastavěného území v územním plánu upraveno dle přiloženého zákresu.

4. Dle stanovisek dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny a/nebo orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vypustit z návrhu změny tyto plochy změn: 1/Z2, 1/Z3, 1/Z4, 1/Z5, 1/Z6, 1/Z7, 1/Z8, 1/Z9, 1/Z10, 1/Z11, 1/Z14, 1/Z15, 1/Z16, 1/Z17, 1/Z18, 1/Z19, 1/Z20, 1/Z21, 1/Z22, 1/Z23, 1/Z24, 1/Z25, 1/Z27, 1/Z28, 1/Z29, 1/Z31, 1/Z32, 1/Z33, 1/Z34, 1/Z35.

V souladu s požadavkem bylo vymezení těchto zastavitelných ploch ze Změny č. 1 ÚP Bystřice vypuštěno.

5. Na základě stanovisek orgánu ochrany lesa a orgánu ochrany přírody a krajiny zrušit návrh změny plochy s rozdílným způsobem využití označené ZM1/35 (převod z DS na BR).

V souladu s požadavkem dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny byla změna upravena a plocha byla převedena do plochy rekreace - rodinné - individuální (RI).

6. Zrušit navrženou plochu s rozdílným způsobem využití „NZ“ na pozemku parc. č. 4746, která měla být jako výměna za nově navrhovanou plochu 1/Z22, která byla vyřazena na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny.

V souladu s požadavkem byla změna vymezení této zastavitelné plochy ze Změny č. 1 ÚP Bystřice vypuštěna.

7. Zmenšit navržený rozsah zastavěného území a plochy s rozdílným způsobem využití „BR“ na pozemku parc. č. 5632/1 (ZM1/9) dle zákresu.



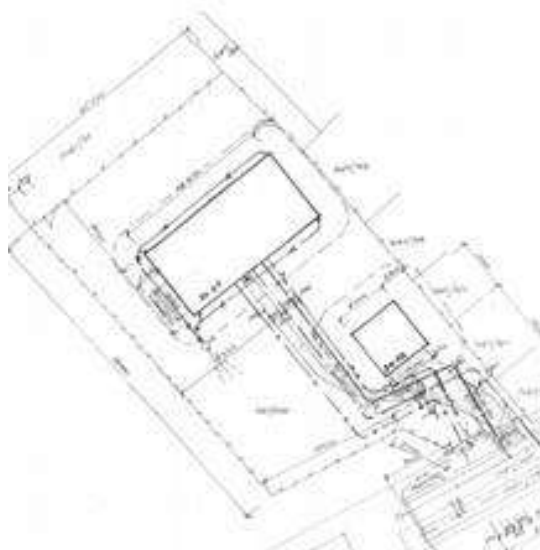
V souladu s požadavkem bylo vymezení zastavěného území v územním plánu upraveno dle přiloženého zákresu.

8. Upravit umístění vyhlášeného památného stromu „Lípa na Loučce“ dle ÚAP.

Umístění vyhlášeného památného stromu „Lípa na Loučce“ bylo upraveno v souladu s aktuálními ÚAP.

Po prostudování pracovní verze návrhu určeného pro veřejné projednání zaslal pořizovatel následující požadavky na úpravu návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice:

1. Zrušit zastavěné území na pozemku parc. č. 1061/276 (nechat zastavitelnou plochu) a vymezit zastavěné území na pozemku parc. č. 1061/275.



Grafická část (úprava vymezení zastavěného území) byla upravena ve smyslu požadavku.

2. Z části I.A.b) bodu 9.1 odrážky „Ochrana krajinného rázu“ odstranit vše co se týká ZÚR. Tyto body nemají už přímý dopad na jednotlivé stavby, protože se týkají primárně tvorby ÚP a jeho změn a nerozhoduje o nich zastupitelstvo. Uvedené podmínky by měly být v odůvodnění s vypořádáním, jak byly splněny při tvorbě ÚP.

Textová část byla upravena ve smyslu požadavku, podmínky byly z textu odstraněny.

3. V čl. I.A.f) odst. f.2) bodu 2.4 upravit definici „Pastvinářskou ohradou“ na: - ohrazení pozemků na nezbytně nutnou dobu – pro potřeby chovu hospodářských zvířat. Průhledné, jednoduše demontovatelné s výškou max. 1,5 m a bez pevného spojení se zemí (např. zatlučený kůl nebo zemní vrut).

Textová část (doplnění vymezení pojmu) byla upravena ve smyslu požadavku.

4. V čl. I.A.f) odst. f.3) bodu 3.8 dopsat větu „V podmínkách využití některých funkčních ploch s rozdílným způsobem využití je přípustné umístit pouze pastvinářskou ohradu na nezbytně nutnou dobu.“

Textová část (doplnění podmínky) byla upravena ve smyslu požadavku.

5. V čl. I.A.f) odst. f.2) bodu 2.8 upravit definici „Zahrádkářskou chatou“ na: - jednopodlažní stavba sloužící pro odpočinek a denní pobyt osob, uskladnění výpěstků, odkládání zahradního náčiní. Maximální zastavěná plocha 25 m².

Textová část (úprava vymezení pojmu) byla upravena ve smyslu požadavku.

6. V čl. I.A.f) odst. f.3) bodu 3.3 (nově) odstranit plochu Z58.

Textová část (vypuštění zastavitelné plochy Z58 z výjimky o ustanovení minimální výměry stavebního pozemku) byla upravena ve smyslu požadavku.

7. V čl. I.A.f) odst. f.3) bodu 3.10 upravit text na: „Minimální odstup převažující části líce hlavní stavby od osy přilehlé komunikace je 10 m. V případě staveb v prolukách dodržet stávající linii zástavby.“

Textová část (úprava textu) byla upravena ve smyslu požadavku.

8. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy BH dopsat do nepřipustného využití odrážku: „- výstavba nových samostatně stojících nebo rozšiřování stávajících garáží“

Textová část (doplnění odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

9. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy BI upravit v nepřipustném využití text „- stavby a zařízení pro chov skotu, koní, a volně žijících...“ na „- stavby a zařízení pro chov a ustájení dobytka a volně žijících...“

Textová část (úprava textu odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

10. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy SV upravit v nepřipustném využití text „- stavby a zařízení pro chov volně žijících...“ na „- stavby a zařízení pro chov a ustájení dobytka a volně žijících...“

Textová část (úprava textu odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

11. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu ploch BI a SV upravit v nepřipustném využití text „- autobazary“ na „- autobazary a autoservisy“

Textová část (úprava textu odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

12. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy RH dopsat do přípustného využití odrážku: „- doplňkové stavby (např. sociální zařízení, šatny, drobné občerstvení, půjčovny sportovního náradí, apod.)“

Textová část (doplnění odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

13. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy PZ dopsat do hlavního využití za veřejně přípustnou zeleň: „ , stavby a zařízení.“

14. V téže tabulce do přípustného využití za dětské hřiště „včetně oplocení“.

15. A dále v nepřipustném využití dopsat odrážku: „- oplocení ani ohrazení kromě uvedených v přípustném využití“ a „- využití pro stavby a zařízení neveřejného charakteru“.

Textová část (doplnění dvou odrážek a úprava textu odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

16. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy ZP doplnit za text „změny stávajících staveb“ text: „mimo přístaveb a nástaveb“.

Textová část (doplnění odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

17. V čl. I.A.f) odst. f.4) v regulativu plochy DS doplnit do přípustného využití odrážku „- zpevněné a manipulační plochy“.

Textová část (doplnění odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

18. Vrátit pozemky parc. č. 4373/1 a 4373/3 (nebo jejich části mimo oplocení) do zastavitelné plochy Z73.

Grafická část (úprava vymezení zastavěného území) byla upravena ve smyslu požadavku.

19. Nezařazovat celý pozemek parc. č. 4920/2 kolem RD č.p. 1581 jako stavovou plochu SV. Oplocení okolo je jen pastvinářské a nezakládá nárok na plochu . Stav dát dle situace stavby. Situaci dodá SÚ Bystřice.

Grafická část (úprava vymezení zastavěného území podle odkladu stavebního úřadu) byla upravena ve smyslu požadavku.

20. Upravit hranici zastavěného území podle funkční plochy BR na pozemku 5632/1 – hranice se upravovala – původně na větší rozsah a orgán OOP omezil. BR je omezeno dle požadavku, ale nekoresponduje podle toho ZÚ, které zůstalo dle původního návrhu pro SJ.

Grafická část (úprava vymezení zastavěného území) byla upravena ve smyslu požadavku.

21. V čl. I.A.f) odst. f.2) bodu 2.1 doplnit definici o maximální plochu staveb pro seno a slámu na 40 m².

Textová část (doplnění definice pojmu) byla upravena ve smyslu požadavku.

22. V čl. I.A.f) odst. f.2) bodu 2 vytvořit novou definici pro „nezbytné stavby pro lesní a vodní hospodářství“ – jednopodlažní stavba s maximální zastavěnou plochou 25 m² (např. krmelce, posedy, ...).

Textová část (doplnění definice pojmu) byla upravena ve smyslu požadavku.

23. V čl. I.A.f) odst. f.2) bodu 2 vytvořit novou definici pro „související obslužná nebo veřejná dopravní a technická infrastruktura“ – stavby související s hlavním nebo přípustným využitím plochy a jen jako doplněk, nepřevládající nad hlavním využitím dané plochy.“ – Možno se rozepsat i více, dle zkušeností.

Textová část (doplnění nového pojmu) byla upravena ve smyslu požadavku.

24. V čl. I.A.f) odst. f.3) dopsat odstavec cca v tomto znění – Ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI), Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách (BR), Lesy (NL), Plochy přírodní (NP), Smíšená nezastavěného území – rekreační (NSr), Zemědělské pozemky (NZ), Veřejná prostranství – s převahou nezpevněných ploch (PZ), Rekreace – rodinná (RI), Rekreace – rodinná – zahrádkářské osady (RZ), Smíšená obytná – vesnická (SV), Zeleň – nezastavitelné soukromé zahrady (ZN), Zeleň – přírodního charakteru (ZP) a Zeleň – zastavitelné soukromé zahrady (ZZ) je nepřipustné umisťování mobilních domů, marigotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení staveniště a stavební úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého bydlení.

Textová část (doplnění nové podmínky - odrážky) byla upravena ve smyslu požadavku.

25. V článku 1.A.I upravit text poslední věty „... se stanovuje do 6 let od nabytí účinnosti územního plánu.“ na „... se stanovuje do 4 let od nabytí účinnosti změny č. 1 územního plánu.“

Textová část (úprava textu) byla upravena ve smyslu požadavku.

II.A.m) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změna č. 1 ÚP Bystřice nenavrhuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

II.A.n) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Původní text kapitoly II.A.n) se doplňuje v podkapitolách o následující údaje:

A.n.1) ÚVOD, PODKLADY

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR (čj.OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF a zákona č.289/96 Sb., o lesích a o změně a o doplnění některých zákonů (lesní zákon).

Vyhodnocení je zpracováno podle Společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, červenec 2011.

Použité podklady

- údaje o druzích pozemků z podkladů Katastru nemovitostí - www.nahlizenidokn.cz – květen 2019
- bonitní půdně ekologické jednotky z podkladů ÚAP

A.n.3) ZÁBOR PŮDY PODLE NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚP

Celkový předpokládaný **zábor půdy** vyvolaný Změnou č. 1 ÚP Bystřice se celkem týká **1,08 ha** zemědělských pozemků.

Do vyhodnocení záboru půdy se doplňují:

zastavitelné plochy:

- 1/Z1 – BI - bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské
- 1/Z12 a 1/Z13 – BR - bydlení individuální v rodinných domech - v rozptýlené zástavbě
- 1/Z26 a 1/Z30 – SV - smíšená obytná - vesnická

ZÁBOR PŮDY PODLE FUNKČNÍHO ČLENĚNÍ PLOCH

funkční členění		zábor půdy celkem (ha)	z toho zemědělských pozemků (ha)
Plochy zastavitelné:			
BI	bydlení – individuální v rodinných domech – městské a příměstské	0,28	0,28
BR	bydlení – individuální v rodinných domech – v rozptýlené zástavbě	0,19	0,19
SV	smíšená – obytná, vesnická	0,61	0,61
VL	Výroba a skladování – lehký průmysl	0,07	0,07
Plochy zastavitelné celkem - zábor celkem		1,15	1,08
Plochy přestavby celkem		0,10	0,00
Zábor celkem		1,25	1,15

Meliorace – Změna č. 1 nepředpokládá zábor odvodněných zemědělských pozemků.

Úbytek zastavitelných ploch pro bydlení, na nichž nebo na jejichž části byla výstavba již realizována je patrný z tabulky č. I.A.c1) v kapitole I.A.c) a činí celkem 23,76 ha, úbytek zastavitelných ploch pro dopravní infrastrukturu - silniční z toho činí 17,63 ha, plochách bydlení 3,95 ha (BI - 2,87 ha, BR - 1,08 ha), občanského vybavení 0,43 ha (OV - 0,28 ha, OK - 0,15 ha), smíšených obytných (SV) 1,60 ha) a výroby a skladování (VD) 0,15 ha). V rámci Změny č. 1 ÚP Bystřice je navrženo celkem 1,08 ha zastavitelných ploch, na kterých lze realizovat novou obytnou výstavbu (rodinné domy). Z toho nově vymezených zastavitelných ploch bydlení 0,47 ha (BI 0,28 ha a BR 0,19 ha) a ploch smíšených obytných (SV) 0,61 ha.

A.n.6) DOPAD NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Změna č.1 nepředpokládá trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

V případě nové výstavby je nutno dodržovat vzdálenost 50 m od okraje lesa - viz ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Rozhodnutí o umístění stavby do této vzdálenosti lze vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy. Požadavek na 50 m odstupu od lesa splňují všechny plochy navržené Změnou č. 1 ÚP Bystřice.

Do tabulkové přílohy se doplňují následující údaje:

tabulka č.: n.1.1

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP BYSTRICE NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Označení plochy / koridoru	Návrh využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm.g)	
			I.	II.	III.	IV.	V.						
Zastavitelné plochy - ZM č. 1 ÚP Bystřice													
1/Z1	BI	0,28				0,28							
CELKEM BI		0,28	0,00	0,00	0,00	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1/Z12	BR	0,16			0,16								
1/Z13	BR	0,03			0,03								
CELKEM BR		0,19	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1/Z26	SV	0,54			0,35	0,19							
1/Z30	SV	0,07				0,07							
CELKEM SV		0,61	0,00	0,00	0,35	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1/Z33	LV	0,07			0,07								
CELKEM LV		0,07	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Celkem zastav. plochy		1,15	0,00	0,00	0,61	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

II.A.o) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

uplatněných v rámci veřejného projednání Návrhu změny č. 1 územního plánu Bystřice – návrhu opatření obecné povahy

- dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále i jen „správní řád“).
- zpracován v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Všechny níže uvedené parcely se nacházejí v katastrálním území Bystřice nad Olší

NÁMITKA Č. 1

Podatel: Ing. Tamara Sanitráková, Pod Šimlem 518, 73925 Sviadnov

Dotčené území: parc. č. 4523/7

Datum podání: 17.06.2021

Text námítky: viz Příloha č. 1 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále i jen „stavební zákon“) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námítek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu Změny č. 1 územního plánu Bystřice (dále i jen „změny ÚP“), byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/2 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z27 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Smíšená obytná – vesnická“ (SV).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů (dále i jen „zákon OPK“), zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 a dále pak, že se jedná o údolní nivu dle § 4 odst. 2 zákona. Jedná se o souvislý pozemek tvořený druhově pestrými loukami a pastvinami z jižní části lemovaný přírodním vodním tokem Žabinec s břehovou vegetací geograficky původních listnatých druhů dřevin. Plocha je lemována terénním stupněm, který lemuje údolní nivu, která je významným krajinným prvkem (dále i jen „VKP“) a je chráněna před poškozováním a ničením dle § 4 odst. 2 zákona OPK. Dochované harmonické měřítko i zemědělské vztahy v krajině by byly stavbou narušeny, což není v souladu s § 12 zákona OPK. Zastavěním by došlo k zásahu do celistvosti lokality a zásahu do estetických a přírodních hodnot krajinného rázu. Dle „Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona“ (dále i jen „studie KR“), kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, se uvedený pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“, kde je mimo jiné jako zásada ochrany krajinného rázu uveden požadavek zachování lužních partií v koridorech vodotečí.

Při posuzování bylo vycházeno mimo jiné z dokumentu, který byl vypracován v roce 2015 odbornou osobou RNDr. Jaroslavem Kotíkem pro území obce Bystřice, kde je na téměř celém uvedeném pozemku

vymezena zemědělská niva s označením ÚN 20. Navržená zástavba by poškodila VKP údolní niva, která je vymezena. Tento významný krajinný prvek vyplývající ze zákona je chráněn právě zákonem OPK, tak že jeho ochrana, jakožto prvek krajiny, ve veřejném zájmu převládá nad záměrem realizace soukromých staveb v této ploše. VKP je limitem pro využití území. V zákoně OPK jsou uvedeny konkrétní požadavky na ochranu VKP v § 4, odst. 2, kde se uvádí, že VKP „jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. ... Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.“ Změna byla dále mimo jiné posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále i jen „zákon ZPF“), a pořizovatel má za to, že se jedná o pozemek, jež je součástí většího celku zemědělsky obhospodařované půdy (pastva, pěstování trávy pro produkci sena). Její další fragmentací by došlo k zásahu do dosud nedotčeného území tak, že by došlo k dílčímu rozšíření linie vymezeného zastavěného území a narušení organizace zemědělského půdního fondu (dále i jen „ZPF“) v daném území.

Dřívější dělení pozemku na dvě části neměnilo nic na tom, že oba oddělené pozemky nenavazují na zástavbu, kde drobná stavba včelína v krajině nevymezuje zastavěné území. Zastavěné území není vymezeno ani na pozemcích parc. č. 4524, 4525 a 4526. Tyto pozemky jsou sice historicky oplocené, ale nezastavěné se zahradou a vzrostlou zelení - sadem. Umístění rodinného domu by nenavazovalo v této linii na zástavbu a narušilo by charakteristickou zemědělsky obhospodařovanou krajinu s dochovanými harmonickými vztahy.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezení nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán (dále i jen „ÚP“) Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Soukromé, příbuzenské či sociální poměry stejně jako jiné vazby na řešenou lokalitu uváděné podatelkou v námitce nejsou řešitelné v rozhodnutí o námitce, jelikož nejsou řešitelné územním plánem či jeho změnou.

NÁMITKA Č. 2

Podatel: Šárka Roszková, SNP 437, 739 61 Třinec - Lyžbice

V zastoupení na základě plné moci:

Mgr. Zbigniew Czudek, Advokátní kancelář Czudek, Sikora a partneři, s.r.o., IČ: 01557670, nám. Míru 551, 739 61 Třinec - Staré Město

Dotčené území: parc. č. 4988/2 (vymezená část pozemku o ploše cca 1 500 m²)

Datum podání: 18.06.2021

Text námítky: viz Příloha č. 2 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek z převážné části zařazen pod označením ZM1/29 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z17 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou lokalitu podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré porosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojoval, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny. Hodnoty této části krajiny byly popsány u některých posuzovaných ploch již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny (dále i jen „OOP“). Plocha byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF. Podle dotčeného orgánu ochrany ZPF je třeba plochu z předmětného návrhu vyčlenit s ohledem na to, že se v daném případě jedná o lokalitu, která výrazně navazuje na plošně rozsáhlejší území zemědělské půdy, kterou zdejší správní orgán vnímá v rozporu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Podatel zásadně nesouhlasí s negativními stanovisky dotčených orgánů. Podatel toto tvrzení odůvodňuje závěrem „Komplexní studie hodnotící vliv záměru vymezení zastavitelné plochy 1/Z17 dle návrhu Změny č. 1 ÚP Bystřice na zájmy ochrany přírody a krajiny a zájmy ochrany zemědělského půdního fondu“, jejímž autorem je odborný subjekt Ekopontis, s.r.o. – Mgr. et Ing. Petr Švehlík, absolvent akreditovaného programu „Ochrana krajinného rázu dle §12 zák. č. 114/1992 Sb.; Identifikace a klasifikace znaků krajinného rázu a užití výsledků případového a preventivního hodnocení v rozhodovacích a plánovacích procesech“, ČVUT Praha, 2017 a soudní znalec v oboru ochrany přírody RNDr. Jiří Zahradka, CSc.

K negativnímu stanovisku OOP podatel v souladu se závěry výše uvedené studie uvádí, že změna územního plánu - změna funkčního využití pozemku p.č. 4988/2 spočívající v zařazení části tohoto pozemku, a to části navazující na stavební pozemek u RD č.p. 318 o výměře 1 500 m² do zastavitelné plochy, je navržena s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle §12 zákona OPK a je komplexní studií vyhodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle zákona. Záměr bude vnímán jako součást rozptýlené venkovské zástavby místní části Poremba, přičemž bude znamenat pouze lokální doplnění nerozporné se stávajícím charakterem, tedy ani s hodnotami cílových charakteristik krajiny ani s opatřeními pro zajištění cílových charakteristik dle studie „Cílové charakteristiky krajiny “Moravskoslezského kraje“ (Atelier T-plan, s. r. o. 2013). Co se týče ochrany rostlin a živočichů dle § 5 zákona OPK, ke konfliktu záměru se zájmy hájenými uvedeným zákonem, bezpochyby dojít nemůže, neboť v kontextu širších krajinných struktur (četné luční biotopy v okolí) v případě žádného druhu v území nehrozí zánik populace nebo zničení celého ekosystému. K ochraně dle § 5 zákona OPK, je vždy nutné přistupovat v širších krajinných souvislostech, neboť opačný, tj. striktní, pouze lokální přístup (zde typicky jen jeden pozemek), by prakticky znemožňoval realizaci téměř jakéhokoli záměru na území ČR. Dále realizaci záměru dle navržené změny bezpochyby nehrozí ani riziko zvýšené fragmentace krajiny, neboť bude zachován charakter rozptýlené venkovské zástavby a změna se navíc týká území zjevně méně významného z hlediska migračních pohybů živočichů územím. Stávající struktura krajinných prvků totiž předurčuje migrační pohyby převážně na ose V - Z, tj. v regionálních až nadregionálních krajinných souvislostech migrace mezi Slezskými Beskydami a Moravskoslezskými Beskydami napříč Jablunkovskou brázdou, a v lokálních souvislostech migrace podél dvou drobných bezejmenných vodotečí (bohatě doprovázených dřevinnou vegetací), které ze svahů Slezských Beskyd směřují do údolí Olše jako pravostranné přítoky tohoto významného vodního toku. Žádný z těchto migračně významných prvků přitom nebude změnou dotčen. Navíc záměr je navržen pouze na části pozemku p. č. 4988/2 v k. ú. Bystřice nad Olší, jehož SV část vždy zůstane migračně průchodná vzhledem k nutnému respektu k ochrannému pásmu zde ve směru S - J vedeného elektrického vedení 110 kV.

K negativnímu stanovisku orgánu ochrany zemědělského půdního fondu podatel v souladu s předmětnou komplexní studií uvádí, že záměr není v rozporu s ochranou organizace zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., neboť z hlediska organizace zemědělského půdního fondu tvoří část předmětného pozemku navržená k vymezení zastavitelné plochy 1/Z17 dle změny č. 1. Územního plánu Bystřice (plocha 0,15 ha z celkové plochy 0,26 ha) zjevně ucelený celek přímo napojený na místní účelovou komunikaci na pozemku p.č. 4987/2 v k.ú. Bystřice nad Olší. Přičemž i obsluha ponechaného rozsahu zemědělského půdního fondu bude i nadále možná z této místní účelové komunikace ve vlastnictví obce Bystřice a dotčena nebude ani návaznost na další pozemky zemědělského půdního fondu. Záměr tedy nebude znamenat podstatnou změnu v organizaci zemědělského půdního fondu a nezpůsobí stav, který by se svým charakterem odlišoval od jiných pozemků zemědělského půdního fondu v prostorách rozptýlené venkovské zástavby místní části Poremba. Tedy není z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu označit daný záměr za problematický.

Pořizovatel k této námitce uvádí, že v návrhu změny ÚP určeném pro společné jednání byl záměr vymezen na části pozemku, která je lemována z jedné strany oplocením stávajícího rodinného domu (dále i jen „RD“), z druhé strany místní komunikací a z třetí strany liniovou nelesní zelení. Tato je však již na sousedním, záměrem nedotčeném pozemku. Vymezená část pozemku končila cca v úrovni konce této liniové zeleně, což bylo zhruba 47 metrů od plotu jižně stávajícího domu, ke kterému vymezená část pozemku přiléhala a cca 40 metrů od dalšího plotu u rodinného domu. V tomto prostoru by zůstal dostatečný migrační koridor pro pohyb zvěře a také pro přístup zemědělské techniky na další pozemky. Tento koridor by zajišťoval prostupnost ze směru jihovýchod - severozápad. Za vymezenou plochou a nelesní liniovou zelení by pak zůstal dostatečný prostor pro migraci zvěře ve všech směrech. Za komunikací se nachází další oplocená zahrada zasahující cca 14 m do úrovně navržené zastavitelné plochy. Z pohledu do svahu směrem na vrcholy Slezských Beskyd by nebyl nově umístěný rodinný dům téměř viditelný, jelikož by se nacházel za stávajícím RD se vzrostlou zelení a za nelesní liniovou zelení. Dále v pohledu je vidět dominantně vedení vysokého napětí se sloupem. Navrženým doplněním zástavby nedojde ke spojení zástavby a k fragmentaci krajiny a případná výstavba RD nezhorší vizuální projev území ve svahu Slezských Beskyd. Tím že se jedná o již nyní ze tří stran oddělený kus zemědělsky obhospodařované půdy, má pořizovatel za to, že nebude narušena organizace plošně rozsáhlejšího území zemědělské půdy, jelikož tato část pozemku se již nyní musí obhospodařovat prakticky odděleně.

Pořizovatel tedy došel ke stejnému závěru, jaký ve své námitce uvádí podatel. Na základě výše uvedeného odůvodnění pořizovatel navrhuje znovu prověřit uplatněná stanoviska dotčených orgánů k navrhované zastavitelné ploše 1/Z17 a námitce v plném rozsahu vyhovět. Tedy ponechat v návrhu změny č. 1 ÚP Bystřice zastavitelnou plochu 1/Z17 dle původního rozsahu zpracovanému v návrhu změny určenému ke společnému jednání.

Následně Pořizovatel rozeslal „Návrh rozhodnutí o námitkách“ dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek.

Konkrétně k této námitce poté uplatnili své stanovisko dotčené orgány ochrany ZPF a OOP.

Orgán ochrany ZPF se s názorem pořizovatele ztotožnil a nemá k uvedenému „Návrhu rozhodnutí o námitkách“ výhrad a s předloženým návrhem souhlasí. Touto námitkou řešenou zastavitelnou plochu následně odůvodnil takto: V případě plochy ozn. 1/Z17 se zdejší správní orgán ztotožnil s názorem pořizovatele, vzal do úvahy urbanistickou návaznost na stávající, vymezené zastavěné území, a především kvalitativní zařazení zemědělské půdy a menší výměrové předpoklady pro danou stavbu.

Naopak OOP s kladným vyhodnocením námitky nesouhlasil s tímto odůvodněním:

Jak již bylo popsáno v odůvodnění k návrhu ÚP, jedná se o svažitou lokalitu v podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remizů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré prosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává estetické hodnoty a harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojoval, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona OPK, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona OPK, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny. Hodnoty této části krajiny byly popsány u některých posuzovaných ploch již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP. Změny v území v rozsahu návrhu změny č. 1 ÚP Bystřice OOP vyhodnocuje jako celek – komplexně. Vychází zejména z legislativních základů – krajinný ráz je dle § 12 odst. 1 zákona OPK zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu, dle § 58 odst. 1 zákona OPK je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem, každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona, krajina je chráněna dle § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dle § 55 odst. 4 stavebního zákona lze zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Územní plán Bystřice disponuje stavebními pozemky a je tedy na místě uplatňovat ochranu nezastavěného území a ochranu krajiny (v tomto případě veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny převyšuje soukromý zájem změnit volnou krajinu, chráněnou zákonem OPK i stavebním zákonem na zastavitelnou plochu). V rámci změny č. 1 ÚP Bystřice bylo v okolí navrhováno několik změn pro účely zastavění rodinnými domy: 1/Z18, 1/Z17, 1/Z16, 1/Z34, 1/Z19. Tyto změny byly hodnoceny obdobně, neboť tyto navržené změny, ač navazují na stávající zastavitelné plochy nebo zastavěné území, již mají charakter z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucího jevu – fragmentaci krajiny, souvislé spojování zástavby, což není v souladu s podmínkami ochrany krajinného rázu a ochrany krajiny jako takové. Doložený podklad „Hodnocení vlivu záměru vymezení zastavitelné plochy 1/Z17 dle změny č. 1 Územního plánu Bystřice na zájmy ochrany přírody a krajiny a zájmy ochrany zemědělského půdního fondu“, únor 2021, Ekopontis, s.r.o. k námitce č. 2 posuzuje pouze jednu plochu 1/Z17, ale ve změnách územního plánu bylo v tak malém území (okolí 1/Z17) navrhováno celkem 5 změn pro novou výstavbu. OOP posuzuje předložené změny v souvislostech a jako celek. OOP dále uvádí, že nesouhlas ke změnám ÚP Bystřice je v souladu s Evropskou úmluvou o krajině z roku 2000, ratifikovanou Českou republikou v roce 2004. Závazky vyplývající z Evropské úmluvy o krajině musí být koordinovány nástroji územního plánování. Nové zastavitelné plochy znamenají zvýšení fragmentace krajiny. Fragmentace krajiny patří k nejvýznamnějším problémům, které negativně ovlivňují charakter krajiny a populace volně žijících živočichů. Jde o proces, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér. Výstavba obytných souborů mimo zastavěná území obcí patří v současné době k hlavním rizikovým aktivitám, které mají za následek negativní fragmentaci krajiny, zástavba významně narušuje strukturu a funkci krajiny (podklad Příroda a krajina České republiky, Zpráva o stavu 2009, Zpráva o životním prostředí České republiky 2011). Tlak na další zástavbu v podhůří Slezských Beskyd je pro krajinu neúnosný. OOP naplňuje veřejný zájem na ochraně krajinného rázu i krajiny jako takové, na zachování biodiverzity v území, migrační prostupnosti krajiny atd. Argument, že navrhovaná změna navazuje na zastavěné území je sice pravdivý, ale z pohledu komplexního posouzení změn územního plánu

by dle tohoto tvrzení pak mohl být ve změnách ÚP schválen jakýkoli další stavební pozemek, neboť při typické rozptýlené struktuře zástavby to je kdekoli v krajině včetně vrcholových partií Slezských Beskyd, což samozřejmě není z hlediska ochrany krajinného rázu možné. Krajina, která má své hodnoty ve smyslu § 12 odst. 1 zákona OPK včetně estetických hodnot, harmonického měřítka i vztahů, by měla být chráněna před stavebními záměry, které jsou nevratným zásahem do krajiny. Pro stavební účely by měly být prvotně navrhovány pozemky v těch částech krajiny, které nemají takové hodnoty, estetická hodnota není významná, kde není zachováno harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Po vyhodnocení všech okolností pořizovatel dospěl k závěru, že není možné této námitce vyhovět.

NÁMITKA Č. 3

Podatel: Tomasz Gierczuszkiewicz, Bystřice 30, 739 95 Bystřice

V zastoupení na základě plné moci:

Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČ: 28359640, Údolní 33, 602 00 Brno

Dotčené území: parc. č. 5187/3

Datum podání: 18.06.2021 a následně 15.07.2021 totéž k opakování veřejného projednání (jak je uvedeno v úvodu námítky na straně 2)

Text námítky: viz Příloha č. 3 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/11 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z15 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o krajinu s relativně rozptýlenou zástavbou v podhůří Slezských Beskyd těsně pod okrajem lesních porostů Slezských Beskyd. Krajina je zemědělsky využívána, jsou zde zastoupeny louky, pastviny, obdělávaná políčka, rozptýlená zeleň včetně ovocných dřevin. Krajina je harmonická, jsou zde zastoupeny přírodní a estetické hodnoty místa krajinného rázu. Ze studie KR rovněž vyplývá, že z důvodu ochrany krajinného rázu je nutné omezovat možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd. Plocha byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že je třeba plochu z předmětného návrhu vyčlenit s ohledem na to, že se v daném případě jedná o lokalitu, která výrazně navazuje na plošně rozsáhlejší území zemědělské půdy a která je vnímá v rozporu s ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

V úvodu námítky podatel konstatuje, že původním majitelům, kteří v roce 2014 podali podnět na pořízení změny územního plánu, bylo obcí Bystřice oznámeno, že jejich podnětu bylo vyhověno – tedy bylo schváleno, aby předmětný pozemek byl zařazen do zastavitelné plochy a funkčním využitím BR. Není

pravdou, že by se v návrhu změny ÚP se zařazením předmětného pozemku do zastavitelné plochy nepočítalo. Jak uvádí podatel. Předmětný pozemek byl v zadání změny ÚP a v návrhu určeném pro společné jednání zařazen do zastavitelné plochy a plochy BR. Následně byl po prověření výše uvedenými dotčenými orgány tento záměr z návrhu vyřazen. Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Tím, že do procesu pořizování územního plánu vstupuje velká řada subjektů, je vždy snahou nalezení kompromisu. V některých případech, kdy jsou k tomu závažné důvody z hlediska ochrany veřejných zájmů, je nutné, aby soukromý zájem ustoupil.

Ad. 1) Podatel si nechal zpracovat společností LÖW & spol. „Posouzení návrhu změny plochy s rozdílným způsobem využití na parcele 5187/3 v k.ú. Bystřice nad Olší z ploch zemědělských pozemků NZ na plochy bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách BR z hlediska krajinného rázu“ (dále v této námitce jen „Posudek“). Závěrem posudku je, že záměr je z hlediska krajinného rázu akceptovatelný při splnění dvou uvedených podmínek - pro plochu k výstavbě rodinného domu je nezbytné zachovat min. 60 % pro zeleň a dodržení podmínek stanovených v Územním plánu Bystřice (2016) pro využití ploch s rozdílným způsobem využití BR – bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách. Uvedené podmínky se týkají realizace záměru výstavby na předmětné zastavitelné ploše. Tyto a další podmínky by musel případný záměr na vymezené zastavitelné ploše splnit, aby byl v souladu s územním plánem, protože jsou již nyní v platném ÚP stanoveny.

Dle odborně zpracované studie KR, ze které vycházel OOP, se uvedená plocha nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd. Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují.

Uvedený posudek podatele řešil pouze tento záměr v rozsahu návaznosti na stávající zástavbu a bez vazby na širší okolí. Je zaměřen jen na vliv na KR z pohledu jednoho záměru v území vytrženého z kontextu celkového smyslu územního plánování. Jak vyplývá ze studie KR řešící celé území obce a širšího okolí (ORP Třinec) a ne pouze jedné konkrétní plochy, je nutné z důvodu ochrany krajinného rázu omezovat možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd.

Studie „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ byla podkladem pro tvorbu Zásad územního rozvoje moravskoslezského kraje ve znění po vydání Aktualizací č. 1 a 5 (dále i jen „ZÚR“). Plocha se nachází v oblast specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Slezské Beskydy (G-03) a v přechodovém pásmu PPM 85 se společnou platností cílových charakteristik sousedící specifické krajiny Jablunkov (G-02). Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby, nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariéry, zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Slezské Beskydy, chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a fragmenty historických krajinných struktur. Vymezení zastavitelné plochy by snížilo úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a rozšiřovala by plošný rozsah obytné zástavby, která by pomalu srůstala s dalšími prvky okolní roztroušené zástavby. V uvedené studii „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ se dále uvádí, že nové rozvojové plochy pro bydlení a ekonomické aktivity mají být navrhovány citlivě s ohledem na ochranu nezastavěného území (pohledový obraz, zachování krajinných struktur), což řešený záměr nesplňuje, jelikož by narušil zachovalou krajinou strukturu.

Při vymezování nové zastavitelné plochy se neposuzuje architektonické a urbanistické řešení případné budoucí stavby. Toto by bylo posuzováno až v případě řešení projektové dokumentace samotné stavby. Vyjádření Ing. arch. Denisy Promna (nebo jiného architekta či projektanta) by mělo být pak následně zapracováno do posouzení stavby v technické zprávě konkrétního stavebního záměru.

Ad. 2) Podatel si dále nechal od společnosti AQD-envitest, spol. s r.o., konkrétně od Ing. Trtílka, nositele odborné způsobilosti v oboru hydrogeologie a geologické práce – sanace č. 1802/2003, zpracovat vyhodnocení hydrogeologických poměrů lokality a posouzení možnosti vlivu stavby nepodsklepeného rodinného domku na meliorační systém nacházející se na předmětném pozemku.

Výsledkem tohoto vyhodnocení je vymezení plochy pozemku, na kterou nezasahuje hlavní svodný drén, ale pouze jednotlivé sběrné drény (meliorační potrubí), které nemůžou být ovlivněny výstavbou rodinného domu bez podsklepení.

Zde je posuzován opět konkrétní vliv záměru stavby na pozemku, který by měl být řešen v projektové dokumentaci konkrétní stavby. Ale není zde posuzováno, to že je na pozemku zvýšena půdní úrodnost a tedy hodnota, kterou v této lokalitě chrání ve veřejném zájmu orgán ochrany ZPF.

Ad. 3) Jak uvádí podatel, předmětný pozemek spadá do IV. třídy ochrany, tj. do podprůměrně produkční půdy s omezenou ochranou. V minulosti přitom na předmětném pozemku, ale i na okolních pozemcích byla provedena drenáž (odvodnění). Zavádějící je tvrzení, že provedená drenáž zapříčinila neúrodnost půdy, což podatel dokládá výřezem z ortofoto mapy z katastru nemovitostí, na kterém je tato skutečnost údajně patrná. Z doloženého ortofoto je zřejmé, že na pozemku leží usušená pokosená tráva. Okolní pozemky, které jsou také s odvodněním, jsou stále zelené – dosud nepokosené a slouží pro produkci sena (či senáže) – např. pozemky parc. č. 5187/2 a 5187/1 – tyto pozemky jsou zapsány v registru LPIS (registr půdy). Na ortofoto z jiných let a na podatelem doložených fotografiích je patrné, že pozemek je normálně zatravněn a osazen ovocnými stromy. Stejně tak je na dalších ortofoto patrné, že například na části pozemku parc. č. 5187/4 je obhospodařováno pole. To že předmětný pozemek není zařazen do zemědělského půdního bloku dle LPIS nemá vliv na posouzení vhodnosti k zastavění z hlediska zákona ZPF. Skutečnost, že podatel na uvedeném pozemku nic cíleně neprodukuje, neznamená, že pozemek je neúrodný. Je možné ho využít stejně jako okolní pozemky pro produkci sena, pastvu či jiné zemědělské využití.

Tvrzení podatele, že by v konečném důsledku požadoval vyjmout jen část pozemku (cca 700 m²) by nesplnilo podmínky pro plochu s rozdílným způsobem využití BR (pozemky o ploše cca 1 500 m² a index zastavění 25 %). Zbylá plocha by byla stejně využita jako zahrada u RD bez zemědělského využití, tedy ne k zemědělskému využití.

Podatel současně upozorňuje, že na sousedícím pozemku parc. č. 5187/9, se kromě IV. třídy ochrany ZPF nachází také III. třída ochrany ZPF, a přesto byl tento pozemek do zastavitelného území zahrnut. Stavba rodinného domu na pozemku parc. č. 5187/9 byla „povolována“ v roce 2012 dle aktuálně platného územního plánu obce včetně jeho změn (znění po změně č. 5, která nabyla účinnost 12.08.2011). Nově vydaný, aktuálně platný, územní plán znovu prověřil celé území obce v souladu s v té době platnou legislativou. Na úseky ochrany ZPF se v posledních letech právě tato ochrana výrazně změnila (především novelou z roku 2015). Zemědělská půda je zákonem stále více chráněna a takto k tomu přistupuje i dotčený orgán ochrany ZPF. Ve vztahu k podateli tedy nebylo přistupováno nepřiměřeně, ale dle aktuálně platné situace ochrany ZPF.

Ad. 4) Podatel v této části namítá, že na okolních pozemcích již stojí rodinné domy. Což je tvrzení pravdivé. Nicméně z důvodů uvedených výše (především ochrany krajinného rázu – zvyšování intenzity zástavby v lokalitách roztroušené zástavby a ochrany zemědělského půdního fondu) bylo vyhodnoceno, že předmětný pozemek není vzhledem k ochraně veřejných zájmů dle platné legislativy vhodný k vymezení do plochy s možností výstavby rodinných domů. Vzhledem k těmto skutečnostem nebylo nepřiměřené, že předmětný pozemek byl z projednávání Návrhu změny ÚP vyřazen. Jelikož bylo možné využití předmětného pozemku projednáno dle platné legislativy, stejně jako tomu bylo v případě okolních stávajících objektů, nemohlo tak dojít k rozdílnému postupu vůči podateli a také nemohlo v končeném důsledku dojít k postupu nepřijatelnému a nezákonnému, jak uvádí podatel. Při prověřování každého podnětu na změnu jsou vždy dotčeny veřejné zájmy, které jsou chráněny příslušnou legislativou. Toto dotčení je posouzeno ve vztahu k soukromým zájmům a následně dochází k jejich koordinaci.

Ad. 5) Pro výstavbu rodinného domu může podatel využít již vymezené, dosud nevyužité plochy určené územním plánem k zástavbě, kterých je v obci dostatek. Podatelem citovaná část kapitoly „I.A.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ opravdu poukazuje na skutečnost, že obec do budoucna počítá s nárůstem dalších obyvatel. Pro další rozvoj uvedený v této kapitole má proto obec ve svém územním plánu již nyní vymezen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel pro celé navrhované období s výraznou rezervou.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy

udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu v této pohledově exponované lokalitě a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy. S nabytím pozemku totiž nenabývá podatel žádné „právo stavět“, ale může ho plně využívat dle stávajícího stavu.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

NÁMITKA Č. 4

Podatel: Ing. Michal Szurman, Norská 1014/2, Vršovice, 101 00 Praha 10

Dotčené území: parc. č. 641/2 (podatel je spoluvlastník)

Datum podání: 18.06.2021 (fyzicky) a následně totéž 22.06.2021 (elektronicky původní podání)

Text námítky: viz Příloha č. 4 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je spoluvlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Poživatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek z převážné části zařazen pod označením ZM1/20 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z3 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12, obecné ochrany živočichů

dle § 5 odst. 1 zákona a vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona. Jedná se o svažitou louku, lemovanou remízem, rozptýlenou zelení, dominantním dubem a vodním tokem. Jedná se o harmonickou část krajiny s estetickými a přírodními hodnotami, s harmonickým měřítkem i vztahy v krajině. Na louce se v době místního šetření OOP pásla zvěř. Z úřední činnosti je OOP známo, že tato lokalita je zvěří vyhledávána opakovaně a přes plochu vede migrační stezka zvěře. Plocha byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že je třeba plochu z předmětného návrhu vyčlenit s ohledem na navazující blok zemědělské půdy (severně situovaný) s provedenými intenzifikačními opatřeními i požadovaný rozsah předpokládaného zaboru, který bezprostředně na zástavbu nenavazuje, bylo rozhodnuto požadavek z předmětného návrhu vyčlenit.

Podatel namítá, že stanovisko OOP je v rozporu s obecně uznávanou metodikou vycházející ze zákonných kritérií uvedených v § 12 zákona OPK a diskriminačně tak byly uvedeny ve výše uvedeném stanovisku důvody nezařazení pozemku č. parc. 641/2 do zastavitelné zóny BI. Podatel toto tvrzení odůvodňuje závěrem studie, jejímž autorem je Mgr. et Ing. Petr Švehlík, absolvent akreditovaného programu „Ochrana krajinného rázu dle §12 zák. č. 114/1992 Sb.; Identifikace a klasifikace znaků krajinného rázu a užití výsledků případového a preventivního hodnocení v rozhodovacích a plánovacích procesech“, ČVUT Praha, 2017. Cílem hodnocení bylo mimo jiné posoudit, jakou měrou se záměr bude dotýkat znaků a hodnot KR (přírodní, kulturní a historické charakteristiky) a zákonných kritérií uvedených v § 12 zákona OPK.

Tato studie posuzovala pouze tento záměr v rozsahu návaznosti na stávající zástavbu a bez vazby na širší okolí. Je zaměřena jen na vliv na KR z pohledu jednoho záměru v území vytrženého z kontextu celkového smyslu územního plánování. Toto je zřejmé z textu námítky: „Vzhledem k charakteru a umístění záměru budou ovlivněny pouze dílčí scénérie. Záměr představuje nevýznamnou změnu KR (i dílčích krajinných scénérií), neboť vzhledem k charakteru záměru a omezeným možnostem jeho vizuálního uplatnění v krajině nedochází k prostorovému snížení či setření cenných hodnot stávající krajiny.“ Řešená lokalita je přirozeně oddělená malým vodním tokem od zástavby, která je tímto od dalšího rozšiřování zástavby, na tomto svahu Prašivé přirozenou hranicí s velkým lánem zemědělsky obhospodařované plochy. Dle odborně zpracované studie KR, ze které vycházel OOP, se uvedená plocha nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd. Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují neúměrným zvětšováním těchto rozptýlených lokalit dál do svahu Prašivé. Jak vyplývá ze studie KR řešící celé území obce a širšího okolí (ORP Třinec) a ne pouze jedné konkrétní plochy, je záměr nepřipustný.

Pozemek podatele tvoří pouze část řešené navrhované zastavitelné plochy 1/Z3 a přímo nenavazuje na stávající zástavbu (je oddělen dalším pozemkem).

Podatel namítá, že vodní tok tvořící přirozenou dělící linii pro další rozšiřování zástavby, o kterém se zmiňuje ve svém stanovisku OOP, je v době podání námítky zatrubněn a tuto skutečnost dokládá přiloženými fotografiemi. Pořizovatel si u OOP ověřil, zda o tomto zatrubnění vodního toku má nějaké informace a zda bylo povoleno. OOP o této skutečnosti nevěděl a zatrubnění bylo dle informací provedeno bez příslušných povolení. Toto bude dále samostatně řešeno.

S konstatováním, že „Záměr bude vnímán jako lokální doplnění zástavby místní části Pod Prašivkou“ nelze souhlasit. Nejedná se o doplnění zástavby, nýbrž o vytvoření nové části zástavby dále do volného lánu krajiny, který je již nyní přirozeně oddělen a jenž má vysokou harmonickou a estetickou hodnotu, s harmonickým měřítkem i vztahy v krajině.

S přihlédnutím k výše uvedenému nelze souhlasit ani s tvrzením, že záměr je nerozporný se stávajícím charakterem, tedy ani s hodnotami cílových charakteristik krajiny ani s opatřeními pro Zajištění cílových charakteristik dle studie „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ (Atelier T-plan, s.r.o. 2013), a je proto vyhodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle zákona. Studie „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ byla podkladem pro tvorbu ZÚR. Plocha se nachází v oblasti specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Slezské Beskydy (G-03) a v přechodovém pásmu PPM 81 se společnou platností cílových charakteristik sousedních specifických krajín – Třinec – Těšín (F-06) a Jablunkov (G-02). Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby, nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariery, zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Slezské Beskydy, chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské

krajiny a fragmenty historických krajinných struktur, zachovat stávající strukturu venkovského osídlení s převahou malých sídel a rozptýlené zástavby, omezit rostoucí plošný rozsah nové obytné zástavby u venkovských sídel a zahušťování rozptýlené zástavby. Vymezení zastavitelné plochy by snížilo úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a rozšiřovala by plošný rozsah nové obytné zástavby. V uvedené studii „Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje“ se dále uvádí, že nové rozvojové plochy pro bydlení a ekonomické aktivity mají být navrhovány citlivě s ohledem na ochranu nezastavěného území (pohledový obraz, zachování krajinných struktur), což řešený záměr nesplňuje, jelikož by narušil zachovalou krajinnou strukturu.

Výše uvedené důvody vyvracejí tvrzení podatele, že záměr je navržen zcela v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, tj. se zájmy hájenými zákonem OPK. A dále tyto důvody potvrzují, že existují zákonné důvody, které brání vymezení předmětné zastavitelné plochy.

V námítce je dále konstatováno: „K problematice obecné ochrany rostlin a živočichů lze konstatovat, že změna je situována do prostoru dnes pravidelně sečeného lučního porostu. Jedná se tedy o antropogenně formovaný biotop. Ke konfliktu záměru se zájmy hájenými dle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. bezpochyby dojít nemůže, neboť v kontextu širších krajinných struktur v případě žádného druhu v území nehrozí zánik populace nebo zničení celého ekosystému.“ Orgán OOP ve svém stanovisku neuvádí, že by mohlo dojít k zániku populace nebo zničení celého ekosystému. Řešená lokalita je zvěří vyhledávána opakovaně pro pastvu a přes plochu vede migrační stezka zvěře. Zvěř jakožto živočichové je uvedeným § 5 obecně chráněna, tak aby nebyla ohrožena, což by byla narušením přirozené migrační stezky.

Tvrzení „Realizací záměru dle navržené změny bezpochyby nehrozí ani riziko zvýšené fragmentace krajiny, neboť půjde pouze o lokální doplnění zástavby místní části Pod Prašivkou v bezprostřední návaznosti na obdobné prvky zástavby obce Bystřice.“, opět není zcela korektní, jelikož se zde nejedná o doplnění zástavby, nýbrž o vytvoření nové části zástavby dále do volného lánu krajiny, který je již nyní přirozeně oddělen (vodním tokem, remízem a další rozptýlenou vrostlou zelení) a jenž má vysokou harmonickou a estetickou hodnotu, s harmonickým měřítkem i vztahy v krajině.

Podatel dále namítá, že k jeho pozemku bylo OOP přistupováno diskriminačně. Toto své tvrzení opírá o čtyři body odůvodnění námítky. Dále uvedená tvrzení by se daly spíše posoudit jako připomínky, jelikož neřeší nemovitosti podatele.

Za prvé jde o tvrzení, že OOP povolilo výstavbu rodinného domu na pozemku parc. č. 943/1 v údolní nivě a v nezastavěném území. Tento dům byl povolen těsně před nabytím účinnosti nyní platného územního plánu. V době vydání povolení byl v souladu s v té době platným územním plánem obce včetně jeho změn (znění po změně č. 5, která nabyla účinnost 12.08.2011). Tento pozemek je v návrhu změny již upraven dle skutečného stavu a byl zařazen do zastavěného území.

V druhém tvrzení namítá podatel povolení komunikace k novostavbám rodinných domů, která vede přes vodní tok. Předmětná komunikace vede do zastavitelné plochy Z35, která se nachází uprostřed stávající zástavby. Vodní tok je zde dotčen pouze běžným přemostěním.

Třetím bodem je námítka k vymezení zastavitelné plochy na pozemku 970/1. Tato plocha byla řešena a vymezena při tvorbě aktuálně platného ÚP, kde byla řádně posouzena dotčenými orgány. V návrhu této změny není řešena. Tento pozemek se nachází v linii mezi stávající zástavbou a přilehlými zahradami. Plocha tedy není ani srovnatelná s plochou řešenou v námítce, kde se pozemek podatele nachází uprostřed velkého plochy zemědělské půdy.

Čtvrtý důvod domnělého diskriminačního jednání je zařazení tenisového kurtu do plochy bydlení (BI). Tato změna byla řešena v rámci projednání aktuálně platného ÚP. Jak sám podatel uvádí, žádný dotčený orgán zde neuplatnil nesouhlasné stanovisko. Pořizovatel tedy neshledává, v čem byl tento postup vůči podateli diskriminační. V návrhu této změny není plocha kurtu řešena. Nicméně stávající kurt se nachází v oplocené zahradě u rodinného domu a mezi stávající zástavbou. Plocha tedy není ani srovnatelná s plochou řešenou v námítce.

Dále podatel uvádí, že si část pozemku koupil na základě tvrzení stavebního úřadu, že pozemek bude po změně stavební a také na základě podepsané dohody s obcí na participaci změny ÚP. Podáním podnětu na změnu územního plánu a následně zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“ i když jsou podmíněny dohodou (či jiným vztahem – např. smlouvou) s obcí o participaci na pořizované změně. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Tím, že do procesu pořizování územního plánu vstupuje velká řada subjektů, je vždy snahou nalezení kompromisu. V některých případech, kdy jsou k tomu závažné důvody z hlediska ochrany

veřejných zájmů, je nutné, aby soukromý zájem ustoupil. Stejně tak to, že lze pozemky napojit na technickou infrastrukturu nezakládá nárok, aby byl pozemek určen pro výstavbu.

To, že lze pozemek napojit na dopravní infrastrukturu či podatelem zmiňovaný závazek obce k opravě komunikací po těžbě dřeva v předmětné lokalitě, nezakládá nárok, aby byl pozemek určen pro výstavbu.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu v této pohledově exponované lokalitě a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy. S nabytím pozemku totiž nenabývá podatel žádné „právo stavět“, ale může ho plně využívat dle stávajícího stavu.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodně vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

NÁMITKA Č. 5

Podatelé: Szlaur Břetislav a Szlaurová Jana, č. p. 738, 739 95 Bystřice

Dotčené území: parc. č. 3487/23, 3487/25 a 3879/12

Datum podání: 22.06.2021 a následné doplnění původních námitek z 11.08.2021

Text námítky: viz Příloha č. 5 k Návrhu rozhodnutí o námítkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky námítkou dotčených pozemků. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno.

Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byly části předmětných pozemků zařazeny pod označením ZM1/25 do návrhových zastavitelných ploch 1/Z5 (parc. č. 3487/23 a 3487/25) a 1/Z7 (část parc. č. 3879/12) a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětných zastavitelných ploch bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byly vyhodnoceny jako nevhodné změny v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12, kdy se jedná o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromovým ovocnými, ale i jinými listnatými dřevinami. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhované zastavitelné plochy jsou v rozporu se studií KR, neboť nesplňují podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhované zastavitelné plochy naopak naruší dochovanou harmonickou měřítka i vztahy v krajině. Plocha 1/Z7 sice navazuje na stávající zástavbu, ale z důvodů uvedených výše s vymezením další zastavitelné plochy nelze souhlasit. Navíc zde nejsou vyčerpány stávající zastavitelné plochy. Plocha byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že se plocha nachází ve vyšší III. třídě ochrany, kde je umístěná do bloku zemědělsky obhospodařovaných pozemků s tím, že z hlediska narušení organizace zemědělského půdního fondu zde není žádoucí zasahovat do této ucelené části zemědělské půdy.

Dle studie KR, se uvedené pozemky nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd. Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují neúměrným zvětšováním těchto rozptýlených lokalit. Jak uvádí podatelé, pozemky se dle podmínek ochrany pro místa krajinného rázu nachází v pásu „3“ – Území se základním stupněm ochrany krajinného rázu, kde lze připustit i takový vliv navrhovaného záměru, který zasahuje silně do několika znaků krajinného rázu současně. Ochranné podmínky pro úroveň míst krajinného rázu se vztahují k míře vlivu konkrétních záměrů na krajinný ráz zjištěné v konkrétním posouzení záměru z hlediska ochrany krajinného rázu. V tomto pásu není stanovena rezignace na posouzení vlivu na krajinný ráz a je tedy jasné, že i zde je třeba posoudit vliv záměru na krajinný ráz, přičemž oba řešené záměry (plocha 1/Z5 a 1/Z7) byly vyhodnoceny výše jako nepřijatelné.

Obě zastavitelné plochy ukrájí části velkých celků zemědělsky obhospodařované půdy s provedenými investicemi do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti. Podatelé uvádějí, že pozemky nejsou zemědělsky využívány, což zjevně není přesné. Pozemky jsou užívány pro pěstování trávy na seno, senáž, siláž či je mimo jiné možné je využít pro případnou přímou pastvu hospodářských zvířat. To, že jsou pozemky zařazeny do průměrné či nižší třídy ochrany ZPF nevylučuje jejich využití k zemědělským účelům. A nezaručuje jejich vynětí pro potřeby výstavby. U plochy 1/Z5 je přirozenou dělicí hranicí pro další rozšiřování zástavby (tedy zvyšování intenzity zastavění území) v lokalitě s dochovanými harmonickými vztahy v krajině, právě místní komunikace se sjezdy k rodinným domům, oddělující zástavbu a otevřený lán volné krajiny. Jak bylo uvedeno. Plocha 1/Z7 by sice navazovala na zástavbu, ale takto by rozšiřovala v celku kompaktní větší plochu se zahuštěnou zástavbou a naopak zhoršovala možnosti zemědělského obhospodařování většího zemědělského celku. Každá z obou uvedených zastavěných lokalit obsahuje už nyní v územním plánu dosud nevyužitá zastavitelná plocha určená k doplnění zástavby. Tyto pak umožňují rozvoj obce v dalším období.

V doplnění podaném podatelí, v rámci opakování veřejného projednání, k původní námítce je dále uvedeno, že u navrhovaných ploch 1/Z5 a 1/Z7 jde o takové části pozemků v jejich vlastnictví, které přímo navazují na zastavěné území obce, což fakticky znemožňuje jejich plnohodnotné zemědělské využívání pro produkci zemědělských plodin z důvodu stávající právní úpravy zakotvené v zákoně č. 326/2004 Sb., O rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, jakož i v souvisejících obecně závazných právních předpisech, která závazně stanoví minimální vzdálenost zástavby a pesticidy ošetřovaných ploch. Dle podatelů je zřejmé, že při zachování požadovaných minimálních vzdáleností není možné podstatné části ploch 1/Z5 a 1/Z7 zemědělsky využívat. Podatelé uvedení zákon vymezuje vzdálenost od zástavby, kde je možné užít pesticidy. Tento zákon však neříká, že není možné plochy mezi těmi pesticidy

ošetřenými plochami a zástavbou užít pro zemědělské účely bez ošetření pesticidy. Pozemky jsou užívány pro pěstování trávy na seno, senáž, siláž či je mimo jiné možné je využít pro případnou přímou pastvu hospodářských zvířat. Vymezení řešených zastavitelných ploch a následné zastavění by tak narušilo organizaci obhospodařování větších zemědělských celků. Případné rozšíření zástavby by v kontextu podatelí jmenovaného zákona posunulo hranici „bezpesticidového“ zemědělství na další části jmenovaných a dalších okolních pozemků (nepoměrně větší plocha, vzhledem k tvaru zastavitelných ploch zasahujících do kompaktních ploch zemědělské půdy).

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přílehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“ i když jsou podmíněny dohodou (či jiným vztahem – např. smlouvou) s obcí o participaci na pořizované změně. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Tím, že do procesu pořizování územního plánu vstupuje velká řada subjektů, je vždy snahou nalezení kompromisu. V některých případech, kdy jsou k tomu závažné důvody z hlediska ochrany veřejných zájmů, je nutné, aby soukromý zájem ustoupil. Stejně tak to, že lze pozemky napojit na technickou infrastrukturu nezakládá nárok, aby byl pozemek určen pro výstavbu.

NÁMITKA Č. 6

Podatel: Sliž Richard, č. p. 356, 739 95 Bystřice

Dotčené území: parc. č. 4240 (podatel je spoluvlastník)

Datum podání: 22.06.2021

Text námítky: viz Příloha č. 6 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je spoluvlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Poživatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část předmětného pozemku zařazena pod označením ZM1/6 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z14 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12, kdy dle studie KR, se uvedený pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Jedná se o krajinu s relativně rozptýlenou zástavbou v podhůří Slezských Beskyd těsně pod okrajem lesních porostů Slezských Beskyd. Krajina je zemědělsky využívána, jsou zde zastoupeny louky, pastviny, obdělávaná políčka, rozptýlená zeleň včetně ovocných dřevin. Krajina je harmonická, jsou zde zastoupeny přírodní a estetické hodnoty místa krajinného rázu. Ze studie KR rovněž vyplývá, že z důvodu ochrany krajinného rázu je nutné omezovat možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd. Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně zahušťujících stávající dosud zachovanou roztroušenou zástavbu tuto ochranu narušují.

Tvrzení podatele, že se pozemek nachází mezi třemi rodinnými domy, není zcela přesné. Přímou komunikací se nachází jeden rodinný dům. Nad i pod řešeným pozemkem, který se nachází uprostřed „proluky“, se však nachází samostatně stojící rodinné domy, mezi kterými je vzdálenost přes 140 metrů, které se nemohou považovat za proluku, jelikož se nejedná o pozemek doplňující stávající souvislou zástavbu. To že se nejedná o proluku, je dáno také tím, že pozemek je z obou stran oddělen od pozemků s rodinnými domy dalšími nezastavěnými pozemky.

Ve stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, uplatněnému ke společnému jednání o návrhu změny, není uvedena k dotčené zastavitelné ploše informace o tom, že louka či travní porost je lemovaný listnatým remízem, jak uvádí podatel. Remíz se opravdu nachází na pozemcích za řešeným pozemkem podatele. I tak se tento remíz uplatňuje ve vizuálním projevu krajiny a je třeba ho chránit.

Námítka, rozporující větu „zahušťování zástavby by bylo v rozporu se studií KR a s principy ochrany KR“, že „převážná část požadovaného území zasahuje do nejméně kvalitní zemědělské půdy“, nemá vliv na zájem ochrany krajinného rázu, jelikož kvalita půdy s krajinným rázem nesouvisí. Jak již bylo uvedeno výše, pozemek se nenachází v proluce. Velikost řešeného pozemku umožnila zpracovateli územního plánu navrhnout dostatečně velkou zastavitelnou plochu, jejíž umístění by jako takové neúměrně zahustilo rozptýlenou zástavbu v této lokalitě a tím narušilo krajinný ráz, jak bylo posouzeno výše.

Dle ZÚR se pozemek nachází v oblasti specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Slezské Beskydy (G-03). Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby, nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariery, zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Slezské Beskydy, chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a fragmenty historických krajinných struktur. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou zástavbu.

Další generace mohou k rozvoji života v obci využít již vymezené, dosud nevyužité plochy určené územním plánem k zástavbě, kterých je i v řešené lokalitě dostatek.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

NÁMITKA Č. 7

Podatelé: Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr., Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Dotčené území: parc. č. 4059/1

Datum podání: 22.06.2021

Text námítky: viz Příloha č. 7 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka.**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení,

oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část předmětného pozemku zařazena pod označením ZM1/16 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z9 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK a zákonem ZPF. Zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12, kdy se jedná o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromofadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhovaná zastavitelná plocha je v rozporu se studií KR, neboť nesplňuje podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhovaná zastavitelná plocha naopak naruší dochované harmonické měřítko i vztahy v krajině. Změna byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že zde není návaznost na stávající zástavbu, a to z důvodů výrazného narušení organizace zemědělského půdního fondu.

Podatelé namítají vyřazení uvedené navržené zastavitelné plochy z návrhu změny ÚP po projednání s dotčenými orgány. Dále mají za to, že existuje veřejný zájem, aby zastavitelná plocha na jejich pozemku vymezena byla a že mohl být porušen princip proporcionality (přiměřenosti) vůči jejich právům jako osobám dotčeným návrhem Změny č. 1 ÚP Bystřice, v němž nebyla vymezena zastavitelná plocha na pozemku z důvodů objektivních skutečností a rovných podmínek.

Toto své uvedené tvrzení odůvodňují v několika bodech.

Ad. 1) S prvním odstavcem se pořizovatel ztotožňuje. V odstavci druhém je správně definováno, že se jedná o pozemek mimo zastavěné území. Není však již uveden konec poslední věty odstavce 1.3. Celá věta zní: „Zastavitelné plochy jsou proto navrženy i na plochách situovaných mimo zastavěné území, ale na zastavěném území navazujících.“ Podatelé řešená zastavitelná plocha na zastavěném území nenavazuje. Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“ i když jsou podmíněny dohodou (či jiným vztahem – např. smlouvou) s obcí o participaci na pořizované změně. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel nezná a ani nepotřebuje znát podrobnosti právního vztahu mezi obcí a podatelé. Tento vztah nemá žádný zákonný vliv na samotný proces pořízení změny územního plánu a pořízení změny ÚP se netýká. Tato část námítky se netýká změny ÚP. Zastupitelstvo obce dalo do změny ÚP prověřit podnět na změnu spočívající v převedení graficky vymezené části pozemku podatelů do plochy umožňující výstavbu rodinného domu. Tuto zpracovatel do návrhu zakreslil a následně byla spolu s dalšími projednána, jak bylo uvedeno výše. U návrhu změny ÚP nebylo požadováno řešení variant. Nyní podatelé požadují prověření jiného umístění zastavitelné plochy v rámci řešeného rozsáhlého pozemku. Toto však neodpovídá zastupitelstvem obce projednanému a schválenému zadání změny ÚP a také podnětům schváleným zastupitelstvem obce k prověření ve změně ÚP. Jiné umístění by vrátilo pořízení změny na samotný začátek. V této fázi tak není přípustné. Navrhovaná změna ÚP byla ve fázi veřejného projednání navrhována v souladu s Politikou územního rozvoje (PÚR) ČR (2008), ve znění Aktualizace č. 1 (2015), Aktualizace č. 2 a 3 (2019) a Aktualizace č. 5 (2020) (dále i jen „PÚR“). V PÚR jsou uvedeny republikové priority územního plánování, kde bod 14 zní: Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivitu.

Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Podatelé uvedenou větu „Návrh dostavby a přestavby okrajových částí území obce brání upadání venkovské krajiny.“ obsahovala PÚR ve verzi bez aktualizací (z roku 2008). I přesto to neznamena, že každý pozemek v okrajové části by měl být vymezen jako zastavitelná plocha. V řešené lokalitě je již nyní v ÚP vymezen dostatek rozvojových ploch (např. Z136, Z139 nebo Z140), které nejsou dosud využity, stejně jako je zde možná dostavba stávajícího zastavěného území. Nejedná se tedy o upadající část obce. Mimo to Obec Bystřice jako celek není „upadající vsí“ jak je patrné z demografického vývoje uvedeného v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP, ve kterém je od roku 2004 (až na výjimky v letech 2014 a 2015) vývoj počtu obyvatel rostoucí a intenzita nové bytové výstavby je tedy dlouhodobě vysoká (4,6 bytů/1 000 obyvatel ročně, při srovnatelné průměru ČR 2,7 bytů/1 000 obyvatel ročně).

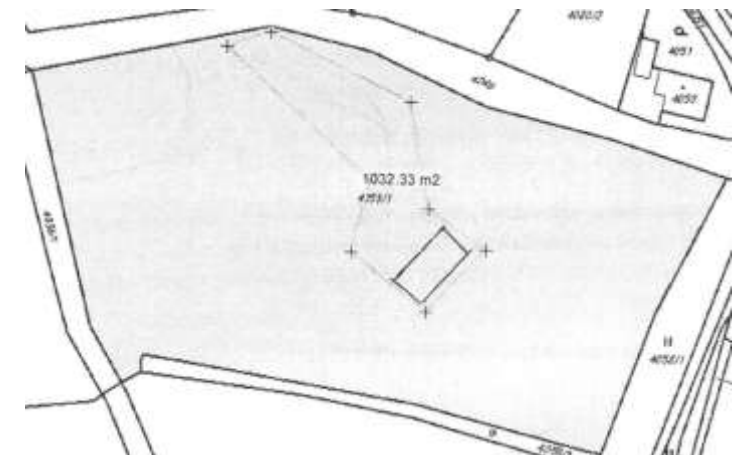
Dle ZÚR se pozemek nachází v oblasti specifických krajin Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Slezské Beskydy (G-03). Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby, nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariery, zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Slezské Beskydy, chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a fragmenty historických krajinných struktur. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou zástavbu.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu v této pohledově exponované lokalitě a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy. S nabytím pozemku totiž nenabývá podatel žádné „právo stavět“, ale může ho plně využívat dle stávajícího stavu.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Ad. 2) Zpracovatel návrhu změny ÚP (ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem) jsou vázáni schváleným zadáním změny ÚP, které schválilo zastupitelstvo obce a ve kterém byla konkrétně vymezena plocha určená k prověření podnětu na změnu spočívající v převedení graficky vymezené části

pozemku podatelů do plochy umožňující výstavbu rodinného domu. Tuto zpracovatel do návrhu zakreslil a následně byla spolu s dalšími projednána, jak bylo uvedeno výše. U návrhu změny ÚP nebylo požadováno řešení variant. Pořizovatel při přípravě zadání změny ÚP vycházel z podnětů, které schválilo zastupitelstvo obce pro zařazení do změny. V podnětu podatelů byl záměr zakreslen takto:



Tak jak je záměr zakreslen podatelé v podnětu se plochy pro bydlení nevymezují. Okolo domu a zpevněných ploch by zůstalo nezastavěné území, které by nešlo oplotit, kde by nebylo možné umístit žádné doplňkové stavby k RD a také, kde by nebylo možné realizovat RD, protože by index zastavění na takto vymezené ploše byl zřejmě větší než 25 % stanovený pro plochu „bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě“ (BR). Stejně tak by nebyla splněna podmínka velikosti minimálního stavebního pozemku 1 500 m² stanoveného pro plochu BR. Z tohoto důvodu pořizovatel plochu upravil, tak aby splňovala uvedené podmínky a také, aby stále odpovídala místu vymezenému v podnětu podle požadavku podatelů. V této fázi pořizovatel neřeší ani nemůže řešit ochranu veřejných zájmů, protože by nesplnil požadavky zastupitelstva obce, jejíž požadavek je nechat prověřit uplatněné návrhy změn v územním plánu. Při prověření se pak poměří právě soukromé zájmy (dány v tomto případě záměry podatelů) s ochranou veřejných zájmů, které hájí jednotlivé dotčené orgány. Je tedy jasné, že pořizovatel ani zpracovatel v těchto fázích (zadání změny ÚP a návrh změny ÚP pro projednání) nepochybili a řídili se schváleným zadáním a jednotlivými podněty. Textová část s grafickou byly v návrhu určeném pro projednání v souladu. Vymezená část byla graficky zakreslena a v textu byla tato plocha dle označení dohledatelná v příslušných částech návrhu ÚP. Pořizovatel ani zpracovatel nemohli navrhnout jiné „vhodnější“ řešení, na což se odkazují podatelé dle zákona ZPF, zásad uspořádání krajiny a PÚR, protože byli vázáni konkrétním malým zadáním územím v rámci velkého pozemku podatelů, kde nebylo možné plochu pro výstavbu nijak jinak vymezit. Z výše uvedeného je zřejmé, že zakreslení zastavitelné plochy nebylo nijak v rozporu, protože plně ctilo konkretizovaný záměr podatelů. K takto připravenému návrhu změny ÚP pak své stanoviska uplatnily dotčené orgány dle svých pravomocí vymezených příslušnými zákony. Samotní podatelé k navrženému vymezení neuplatnili připomínku ani v rámci projednání návrhu zadání změny ÚP, ani k návrhu změny ÚP určenému ke společnému jednání.

Ad. 3) Jak bylo uvedeno výše v bodě Ad 2), pořizovatel, zpracovatel ani pověřený zastupitel nemohli prověřit alternativní umístění zastavitelné plochy na pozemku podatelů, jelikož bylo zastupitelstvem obce schváleno konkrétní zadání neumožňující odchylku i když pozemek podatelů je rozsáhlý a bylo požadováno vymezit zastavitelnou plochu pro jeden rodinný dům a ne celý pozemek. Toto již bylo odůvodněno výše v bodě Ad 2).

Jiné alternativní umístění, které nyní navrhuje podatelé, by bylo nutné znovu posuzovat obdobně jako právě řešený podnět. Podnět by v první fázi muselo schválit zastupitelstvo obce, tak aby byl zařazen do změny ÚP. Následně by byl prověřen v procesu pořízení změny ÚP dle stavebního zákona. Tento podnět však tato změna ÚP neřeší a nelze jej tedy nijak vyhodnotit.

Jak je zřejmé z podatelé zaslané přílohy označené „Vyjádření doc. Ing. arch. Ivana Vorla k možnosti umístění zastavitelné plochy na pozemku parc. č. 4059/ 1“, byli podatelé již 1. března 2017 emailem uvědomeni jmenovanou odborně způsobilou osobou o vhodnosti umístit záměr do jiné části pozemku. Doc. Vorel uvádí, že zvolené umístění není z hlediska krajinného rázu přípustné. Na tuto skutečnost byli podatelé před tímto emailem (od doc. Vorla) i po něm vícekrát pořizovatelem ústně upozorňováni při osobních návštěvách v kanceláři pořizovatele či při telefonických hovorech. Pořizovateli je známo, že tyto informace si podatelé ověřovali také u orgánu ochrany přírody a krajiny, který je na toto také upozornil. I přesto podatelé svůj záměr nepřehodnotili a neupravili dle těchto skutečností (např. stažením původního podnětu na změnu a doručením nového podnětu na změnu). Přičemž o pořízení změny bylo zastupitelstvem obce Bystřice

rozhodnuto až dne 05.12.2017. Také k následnému návrhu zadání podatelé neuplatnili písemné připomínky v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel tak neměl žádný podklad k tomu, aby změnil tuto část zadání upravovaného ke schválení zastupitelstvem obce.

Ad. 4) Orgán ochrany přírody a krajiny (dále i jen „OOP“) dle zákona OPK vyhodnotil návrh zastavitelné plochy i ve vazbě na krajinný ráz. Jak uvádí podatelé, metodik pro vyhodnocení KR je mnoho, ale žádná není závazná a každý dotčený orgán může použít různé postupy k vyhodnocení KR. OOP nechal pro ORP Třinec zpracovat odborný podklad: „Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona“ (dále i jen „studie KR“), kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel. Podle této studie poté orgán OOP záměr posuzoval, vyhodnotil jej a odůvodnil takto: Jedná se o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhované zastavitelné plochy jsou v rozporu se studií KR, neboť nesplňují podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhované zastavitelné plochy naopak naruší dochované harmonické měřítko i vztahy v krajině.“ Toto stanovisko OOP je tedy dostatečné, obsahově v pořádku a neuvádí žádné nepravdivé tvrzení.

Ad. 4 A) Lán byla v historických dobách opravdu plošná (ale i délková) míra, která měla spoustu různých rozměrů (zpravidla podle lokality, kde se užívala). Toto měření se již běžně nepoužívá. Pojem lán se dnes používá zejména ve smyslu „rozlehlé pole“. Bez bližšího určení plochy. Jak uvádí podatelé a dle wikipedie, se polem v zemědělství označuje část půdy určená k pěstování jednoho typu rostliny – v mírném podnebném pásu nejčastěji obilovin, olejnin, okopanin, přadných rostlin. V tomto případě jde o pěstování trávy pro další využití v zemědělství – například na seno, siláž, senáž či případnou přímou pastvu hospodářských zvířat. Řešený pozemek je trvalý travní porost. Čemuž tedy odpovídá jeho skutečné využití. Při obecném užití významu „lán“ jde teda o větší celek zemědělsky obhospodařované půdy tedy i trvalý travní porost.

Ad. 4 B) Jak bylo uvedeno v předešlém odstavci výše. Lán je v dnešní době obecně používán (mimo jiné) pro označení blíže nedefinovaného většího celku zemědělské plochy. Tvrzení podatelů, že lán není lánem, protože někde končí (je oddělen zelení, cestou) je subjektivní pohled. Ale je vždy jisté, že někde ohraničen bude. Podatelé uvádějí, že na jižní straně je jejich pozemek zakončen nelesní zelení na pozemcích parc. č. 4058/1 a 4057. Tyto pozemky jsou situovány na východ od pozemku podatelů. Jižním směrem „lán“ pokračuje pozemky parc. č. 4059/3, 4059/2 a dalšími pozemky, které jsou obhospodařovány se stejným užitím a společně s pozemkem od podatelů. Toto je zachyceno také na oficiálním leteckém snímkování od Českého úřadu zeměměřického a katastrálního z roku 2020 (dále i jen „ortofoto“), kde je také vidět, že lán se postupně otevírá na další, i plošně větší, pozemky bez jakéhokoliv přerušení.

Ad. 4 C) Podatelé uvádějí, že „lán“ není lemován lesní zelení. Je pravdou, že žádný pozemek kolem tohoto „lánu“ není veden v katastru nemovitostí s druhem využití „lesní pozemek“. Na některých okolních pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost či zahrada se však nachází vzrostlé stromy, které svou hustotou, plochou a stářím (vzrůstem) z pohledu v území připomínají les. To jak jsou vedeny tyto pozemky v katastru nemovitostí, však při místním šetření nelze určit a je tedy možné uvést, že se jedná o „lesní porost“. V další části tohoto „lánu“ se „lesní pozemky“ (parc. č. 5250 a další) nachází za řadou stromů a lesní cestou. Dá se tedy konstatovat, že „lán“ je ohraničen lesním porostem. V kontextu krajiny se neposuzuje pouze jeden námi řešený „lán“, ale i okolní krajina, kde se v okolí nachází a vizuálně uplatňuje vícero lesních ploch.

Ad. 4 D) Podatelé je stromořadí definováno z vyhlášky č. 189/2013 Sb. Vyhláška o ochraně dřevin a povolování jejich kácení v § 1 - „Stromořadím souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy; chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů některý strom, je i tento úsek považován za součást stromořadí; za stromořadí se nepovažují stromy rostoucí v ovocných sadech, školkách a porostech energetických dřevin nebo vánočních stromků.“ Tato definice je především pro potřeby uvedené vyhlášky. V obecné rovině se jedná o jednoduchý kompoziční útvar krajiny, který je používán v sídlech a jejich okolí odedávna, kdy je vysázeno v řadě více stromů za sebou kolem polních komunikací, dělicí mezující pozemky a které výrazně zvyšuje přírodní biodiverzitu. Bez bližšího určení počtu stromů nebo jejich složení. Těchto prvků je kolem výše uvedeného „lánu“ vícero. Například ovocné stromy na rozhraní pozemků 4152/1a 4052/3, dále pokračující směrem na jih a kolem pozemku s komunikací („vyjetými kolejiemi“). V kontextu krajiny se neposuzuje pouze jeden námi řešený „lán“, ale i okolní fragmenty krajiny, kde je mimo jiné i z ortofoto zřejmé, že se v území nachází více stromořadí či jejich fragmentů s různými stromy, které se v řešené lokalitě vizuálně projevují.

Ad. 4 E) „V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány.“ Podatelé uvádějí, že tato charakteristika je jen částečně pravdivá. V tomto bodě není jasné, v čem toto tvrzení není pravdivé. „Trvalý travní porost je pravidelně sekán.“ Jedná se o zemědělské využití podle druhu pozemku uvedeného v katastru nemovitostí což je pravda. „Ovocné stromy, které se na zahradách v okolí vyskytují, jsou naprosto běžné odrůdy, většinou švestky, které jsou na konci svého životního cyklu, a je jen otázkou času, kdy z krajiny zmizí.“ Toto tvrzení potvrzuje odůvodnění stanoviska OOP. Jak je v území patrné, okolní zahrady se staršími stromy jsou postupně osazovány novými stromy a ty časem nahradí vizuálně i funkčně ty odstraněné. „I když je péče vlastníků o krajinu dána zákonem, v okolí pozemku parc. č. 4059/1 se vyskytují i zahrady, které nejsou jako zahrada - ve významu upraveného pozemku s uměle vysázenou vegetací, prostor, kde jsou obvykle pěstovány nebo umístěny rostliny - využívány (parc. č. 4080/2, 4080/3, 4080/4, 4030, 4154).“ To jestli jsou v okolí zahrady neudržované, zda se na nich pěstuje či nepěstují rostliny, tedy jestli jsou využívány, dle druhu pozemku vedeném v katastru nemovitostí, není problém řešitelný územním plánem či jeho změnou. Při místním šetření se nedá určit, jaký má pozemek druh využití dle katastru nemovitostí. Pozemek parc. č. 4080/2 není dle katastru nemovitostí veden v druhu pozemku zahrada, ale jako orná půda.

Ad. 4 F) „„Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik.“ Je naprosto obecná, protože konkrétně neidentifikuje estetické hodnoty a přírodní charakteristiky, takže se dá přiřadit k jakémukoliv území nejen na území obce Bystřice.“ S tímto tvrzením podatelů je možné se ztotožnit. Je to shrnutí ve stanovisku výše uvedených skutečností (které byly řešeny v předešlých odstavcích), které všechny dohromady tvoří harmonickou krajinu s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Jelikož je toto tvrzení obecné shrnutí odůvodnění a vizuálního projevu lokality je možné ho užít i u jiných záměrů na změnu územního plánu. Často se jedná o změny, které se nacházejí nedaleko těch dalších, či se nacházejí v podobné lokalitě. Není důvod ani povinnost, aby stejné skutečnosti popisoval orgán OOP různými slovy či slovními spojeními, tak aby vypadaly odlišně.

Ad. 4 G) Jak uvádí podatelé, v „předcházející větě“ je uvedeno „Nestanovují se specifická omezení v zásahu do struktury sídla“. Jelikož zde specifická omezení (něčím odlišná od ostatních lokalit) nejsou. Každý záměr se posuzuje právě dle druhé věty tak, aby doplnění a přestavba struktury sídla byla směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině. Řešená lokalita se dle studie KR nachází ve čtvrté kategorii lokality se zástavbou. Jedná se o sídlo s některými z následujících znaků krajinného rázu:

- sídlo projevující se v krajině siluetou s rušivými prvky – měřítkově a tvarově cizorodými stavbami,
- sídlo (nebo ucelená část sídla) se setřenou historickou urbanistickou strukturou a s převážně různorodou výstavbou bez zřetelných architektonických hodnot a bez jednotlicích rysů,
- sídlo v přetvořené, esteticky neatraktivní agrární krajině se setřenými stopami historické kultivace;

V této kategorii se přesto nerezignuje na ochranu struktury zástavby a je zde právě stanovena výše uvedená podmínka. Námitkou řešená lokalita podatelů by po realizaci záměru výstavby rodinného domu v této vizuálně exponované části plochy vytvářela nový rušivý prvek a narušovala harmonické měřítko a vztahy v krajině zvýšením fragmentace krajiny, která patří k nejvýznamnějším problémům, negativně ovlivňují charakter krajiny. I v případě, že by architekt či projektant plně zohlednil podmínky k účelu ochrany charakteru zástavby a stavba byla architektonicky ztvárněna jakkoliv.

Ad. 4 H) Metodiky pro posuzování krajinného rázu se liší a však žádná není nijak závazná. Způsob jakým OOP posuzuje právě hodnoty krajinného rázu je v gesci právě tohoto orgánu, který hájí veřejné zájmy svěřené mu zákonem a pro které splňuje kvalifikační požadavky. V tomto případě OOP při místním šetření zjistil a vyhodnotil záměr s konkrétním odůvodněním, kde zcela jasně klasifikuje přírodní znaky a hodnoty a estetické charakteristiky – „...souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány.“, a z čehož je zřejmý význam a cennost této lokality: „Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik.“ Odůvodnění OOP je řádné, objektivní a přezkoumatelné.

Ad. 4 I) Jak je uvedeno v odstavci výše, je ve stanovisku OOP konkrétně a objektivně odůvodněn a posouzen záměr na změnu v území. Z odůvodnění je zřejmé, že zásah do krajinného rázu by byl natolik intenzivní, že by se svými vlivy negativně dotkl hodnot krajinného rázu. Činnost člověka a jeho působení na krajinu je v území historicky dána a je právě posuzováno její další zvýšení intenzity. V tomto případě bylo posuzováno, zda je záměr zvýšení intenzity fragmentace ještě přípustný. Větu „Návrh dostavby a přestavby okrajových částí území obce brání upadání venkovské krajiny.“ obsahovala PÚR ve verzi bez aktualizací (z roku 2008). I přesto to neznamená, že každý pozemek v okrajové části by měl být vymezen jako zastavitelná plocha - více viz Odstavec Ad. 1).

Ad. 5) Tato část odůvodnění podané námitky se netýká pozemků ani staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Týká se aktualizace zastavěného území a ne vymezení nové zastavitelné plochy. Podatelé zde srovnávají aktualizaci zastavěného území na jiných pozemcích s vymezením jejich vyřazené zastavitelné plochy.

V návrhu změny ÚP se opravdu změnilo funkční využití z nezastavitelného území na zastavěné. Toto se stalo na základě aktualizace zastavěného území, která se dle § 58 odst. 3 stavebního zákona provádí při každé změně územního plánu. Proporcionalita vůči žádným právům nebyla porušena, protože šlo o přímou aplikaci paragrafu stavebního zákona. Vymezení zastavitelných ploch na pozemcích parc. č. 3487/8, 3487/32, 3921, 3487/31, 3487/29 nebylo účelné a řešitelné. Jedná se o již zastavěné pozemky. Tyto tři rodinné domy (z toho dva na více pozemcích) byly postupy podle stavebního zákona „umístěny“ (územním rozhodnutím, uzemním souhlasem, ...) případně i „povoleny“ v době platnosti předchozího územního plánu obce. Tyto objekty byly následně rozestavěny a staly se zastavěným územím, které následně takto vyhodnotil a zařadil do návrhu změny ÚP zpracovatel.

Podatelé měli v návrhu změny svůj podnět na vymezení nové zastavitelné plochy, který byl vyřazen z dalšího projednávání. Pozemek podatelů je nezastavěný a nebyl řešen žádným procesem dle stavebního zákona - např. územním rozhodnutím, územní souhlas, atd. (dále i jen „územní rozhodnutí“).

To jak je pozemek zařazen v katastru nemovitostí se řídí příslušnými pravidly. Když vlastníci pozemku zažádají o změnu druhu pozemku, splňují podmínky katastrálního zákona a doloží příslušné doklady, tak je v těchto případech pozemek převeden například na zastavěnou plochu a nádvoří či rozestavěná stavba. Tyto změny druhu využití nejsou závislé na druhu využití plochy dané aktuálně platným ÚP.

Tyto objekty byly „povoleny“ za podmínek platných v době vydání územního rozhodnutí. Nebyly posuzovány podle regulativů současně platného ÚP, ale podle již zrušeného územního plánu včetně jeho změn (nahrazeného současně platným ÚP), kde byly tyto stavby v souladu. Stavby se posuzují a příslušné povolení vydávají podle aktuálního ÚP platného ke dni vydání rozhodnutí nebo jiného opatření.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 107/2012-139 je „územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. limit využití území ve smyslu § 26 odst. 1 stavebního zákona z roku 2006. Podle tohoto ustanovení musejí být limity využití území obsaženy v územně analytických podkladech, které jsou podle § 25 téhož zákona podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení.“ Zpracovateli návrhu změny ÚP byly předány jako podklad právě územně analytické podklady obsahující limity využití území, tedy také vydaná územní rozhodnutí. Na základě těchto zpracovatel upravil hranice zastavěného území.

Dále je například již z ortofoto (z roku 2020) zřejmé, že uvedené pozemky jsou již zastavěné (a k nim přiléhající) a vše směřuje k naplnění (nebo je již naplněno) definice pojmu uvedeného v § 2 odst. 1 písm. c), kde je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Po ukončení realizace staveb bude vlastníky zažádáno o převedení těchto pozemků v katastru nemovitostí na stavební parcelu. Z podatelů uvedených parcel byly v době veřejného projednání změny ÚP již takto převedeny parcely parc. č. 3487/32 a 3487/8. Následně byly již takto převedeny pozemky parc. č. 3487/31 a 3487/29 (se vznikem stavební parcely č. 3487/33). Z podatelů uvedených pozemků nenaplní definici pouze pozemek parc. č. 3921, na kterém se nachází rozestavěný rodinný dům.

Při pořizování změny ÚP nebyl žádný vlastník pozemků diskriminován. Jak již bylo uvedeno, je rozdíl mezi vymezením zastavěného území (tedy plochy, která je již zastavěná například rodinnými domy, či je na nich limit využití území daný stále platným územním rozhodnutím) a zastavitelné plochy (dosud nezastavěné plochy určené právě k zastavění).

Ad. 6) Tato část odůvodnění podané námitky se netýká pozemků ani staveb podatelů a také se netýká ploch řešených návrhem změny ÚP. Podatelé zde poukazují na to, že jejich plocha vyřazená z návrhu změny ÚP také nenavazovala na zástavbu jako jimi uvedené, které jsou vymezené ve stávajícím platném územním plánu. Podatelé zde srovnávají vymezení jiných zastavitelných ploch s vymezením jejich vyřazené zastavitelné plochy.

Podatelé nerozlišují již vydaný územní plán s návrhem změny ÚP. V platném územním plánu jsou opravdu vymezeny zastavitelné plochy (v námitce uvedené Z78 a Z109) bez přímé návaznosti na zastavěné území. Plocha Z139 na zastavěné území navazuje, což uvádějí sami podatelé. Tyto zastavitelné plochy byly posuzovány v procesu pořizování samotného nyní platného územního plánu. Tyto nebyly řešeny návrhem změny ÚP a není možné je napadnout námitkou. Podatelé citovaná část odůvodnění „zastavitelné plochy jsou vymezeny v přímé návaznosti na zastavěné území, nesměřují ke srůstání sídel a neomezují průchodnost

území“ se nachází v odůvodnění návrhu změny ÚP v kapitole II.A.b.2. V návrhu změně ÚP se nenachází žádná nově vymezovaná zastavitelná plocha, která by tuto část odůvodnění nesplňovala a je tedy v pořádku. Citovaná věta se v odůvodnění původního územního plánu nenachází.

Při pořizování změny ÚP nebyly žádné dotčené osoby diskriminovány a nebyla činěna žádná libovůle.

Ad. 7) Tato část odůvodnění podané námitky není relevantní pro rozhodnutí o této námitce, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Podatelé zde připomínají postup pořizené změny územního plánu. Tato část odůvodnění námitky byla vyhodnocena a bude řešena jako připomínka.

Podatelé uvádějí, že na veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 16.06.2021 v Bystřici, byli účastníci upozorněni, že veřejné projednávání neslouží k uplatnění námitek a připomínek a že jednání má sloužit jen k pokládání dotazů. Toto tvrzení je pravdivé, ale jen z části, jelikož je vytrženo z kontextu. Pořizovatel měl na veřejném projednání připraven text, který prakticky doslovně přečetl. Tento text v této části zněl takto: „Účelem veřejného projednání je podat výklad a vysvětlení k předloženému návrhu změny ÚP, možnost dotazů a vysvětlení. Dnešním cílem je umožnit vlastníkům dotčeným návrhem řešení, zástupci veřejnosti i oprávněnému investorovi uplatnit námitky, veřejnosti uplatnit připomínky k jakékoli části řešení v návrhu změny a dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu uplatnit stanoviska, a to v zákonem stanovené lhůtě nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání. Cílem není vyhodnocení či vyřešení námitek či připomínek. Po shromáždění námitek a připomínek musí být dotčeným orgánům a krajskému úřadu dána možnost vyjádřit se k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, které zpracuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem. ... K později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Stanoviska, námitky a připomínky se uplatňují u pořizovatele výhradně písemně.“ Tento text vychází z metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „Úkony pořizovatele spojené s veřejným projednáním územního plánu“. Jak je v tomto odstavci uvedeno, námitky mohou být podány (písemně), ale nebude o nich na místě samém rozhodnuto. Připomínky mohl na místě uplatnit také každý. Své slovo měl také zpracovatel. Následně byl dán prostor pro dotazy a diskusi. Na dotazy, které se týkaly návrhu změny ÚP, bylo v rámci možností řádně odpovězeno. Při celém projednání bylo postupováno dle správního řádu, stavebního zákona a také dle již zmíněného metodického doporučení. Při veřejném projednání tedy nebyl popřen jeho smysl a nikdo nebyl krácen na právech.

Ad. 8) „Územně plánovací podklady zveřejněné na internetu k veřejnému projednávání Změny č. 1 Územního plánu Bystřice nebyly kompletní.“ Dokumenty zveřejněné na internetu k návrhu změny ÚP nejsou územně plánovacími podklady. Předložený návrh změny ÚP nebyl kompletní pouze v části odůvodnění. Zpracovatel do části odůvodnění nedopatřením nezkopíroval část odůvodnění stanoviska dotčeného orgánu. Na toto byl pořizovatel upozorněn občanem asi týden před konáním veřejného projednání. Tato část odůvodnění toto stanovisko nemusí v této fázi vůbec obsahovat. Pro dobrou informovanost a transparentnost toto stanovisko zpracovatel do odůvodnění zapracoval. Pořizovatel si následně zjistil názor nadřízeného orgánu krajského úřadu a ten měl za to, že to bylo pochybení, protože neměli všichni účastníci stejné informace. S odkazem, že kdyby tam to stanovisko nebylo vůbec bylo by to správně stejně jako, když by to bylo kompletní. Z tohoto důvodu bylo následně provedeno „Opakování veřejného projednání“ konané dne 11.08.2021 a které se konalo dle stavebního zákona a dalších předpisů, stejně jako první veřejné projednání. Ve veřejné vyhlášce oznamující konání veřejného projednání bylo zveřejněno místo, kde bylo možné do návrhu změny ÚP včetně všech souvisejících podkladů nahlédnout. Tohoto někteří občané využili (osobní návštěvou, telefonicky nebo emailem). Také na samotném veřejném projednání byla nabídnuta možnost se do všech podkladů souvisejících s návrhem změny ÚP podívat, čehož také jeden občan využil.

Dále není přesné uvedené tvrzení, podatelů, že díky neúplnému odůvodnění někteří vlastníci pozemků dotčených změnou až na veřejném projednání zjišťovali, zda bylo jejich návrhu vyhověno či nikoliv. Zda bylo vlastníkům navrhovaných zastavitelných ploch vyhověno či nikoliv bylo patrné v grafické části zveřejněného návrhu a také bylo v textové části, v bodě II.A.1.2, uvedeno, které navrhované zastavitelné plochy byly z návrhu vypuštěny („Dle stanovisek dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny a/nebo orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vypustit z návrhu změny tyto plochy změn: 1/Z2, 1/Z3, 1/Z4, 1/Z5, 1/Z6, 1/Z7, 1/Z8, 1/Z9, 1/Z10, 1/Z11, 1/Z14, 1/Z15, 1/Z16, 1/Z17, 1/Z18, 1/Z19, 1/Z20, 1/Z21, 1/Z22, 1/Z23, 1/Z24, 1/Z25, 1/Z27, 1/Z28, 1/Z29, 1/Z31, 1/Z32, 1/Z33, 1/Z34, 1/Z35.“).

NÁMITKA Č. 8

Podatelé: Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr., Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Dotčené území: parc. č. 4059/1

Datum podání: 22.06.2021

Text námitky: viz Příloha č. 8 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka.**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Podatelé v první části svého podání uvádějí „...nesouhlasíme s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Bystřice určeném k veřejnému projednávání, protože umožňuje umístění včelínů nebo včelnice jen na jedné funkční ploše s rozdílným způsobem využití NZ. Žádáme, aby plochy, kde je to možné, byly rozšířeny i na další funkční plochy dle odůvodnění“. V odůvodnění pak v bodě 1. uvádějí „Návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice vymezuje pouze tři funkční plochy s rozdílným způsobem využití, kde je možno umístit včelín nebo včelnici, a to je NZ, ZZ a SV.“

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část pozemku podatelů zařazena pod označením ZM1/16 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z9 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR). Tato plocha byla následně po společném jednání s dotčenými orgány na základě dvou stanovisek vyřazena z dalšího projednávání a v návrhu změny ÚP zůstává v nezměněné podobě dle stávajícího územního plánu, tedy v ploše s rozdílným způsobem využití „Zemědělské pozemky“ (NZ), kde je umístění včelínů nebo včelnic uvedeno v přípustném využití. Podateli navrhované řešení podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití, řeší jiné plochy s rozdílným způsobem využití, které nejsou dotčené jejich právy. V podmínkách pro plochy s rozdílným způsobem využití NZ (kde se nachází pozemek podatelů) jsou včelíny přípustné a změna námitkou není požadována.

Tato část podání byla vyhodnocena jako připomínka, která byla vzata na vědomí.

Poznámka k této připomínce: Včelíny jsou přímo vyjmenovány v přípustném využití také u plochy s rozdílným způsobem využití – „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI). Dle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. V platném územním plánu a v návrhu změny ÚP nejsou v žádné z ploch s rozdílným způsobem využití, které se nacházejí v nezastavěném území, včelíny a včelnice, jakožto stavby nebo zařízení pro zemědělství, výslovně vyloučeny. Je tedy možné je umístit i v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití.

Podatelé v druhé části svého podání uvádějí „Nesouhlasíme také s tím, že na vymezených funkčních plochách s rozdílným způsobem využití je nepřipustné umisťování staveb mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení stavenišť, a jsou nepřipustné úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého bydlení. Dle odůvodnění žádáme, aby tento regulativ byl z návrhu Změny č. 1. ÚP Bystřice odstraněn.“ V odůvodnění pak v bodě 2. podatelé uvádějí, že stavební zákon nezná termín mobilní dům, maringotka a unimobuňka. Ano. Stavební zákon určitě nevyjmenovává všechny možné stavby, ale pouze definuje co je stavbou. Sami podatelé tuto definici ve svém podání uvádějí. V § 2 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno: „Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Z této definice je zřejmé, že mobilní domy, maringotky a unimobuňky jsou stavbami, protože se jedná o výrobek plnící funkci stavby. Dle metodické pomůcky Ministerstva pro místní rozvoj, ze září 2013 se stavby mobilních domů realizují na základě územního rozhodnutí v právní moci nebo účinné veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, popřípadě vydaného územního souhlasu. Tuto pomůcku je možné obdobně aplikovat také na maringotky a unimobuňky. V návrhu změny ÚP určeném pro veřejné projednání bylo v kapitole I.A.f.3) Obecně závazné podmínky pro využití území v bodě 3.12 uvedeno: „Ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI), Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách (BR), Lesy (NL), Plochy přírodní (NP), Smíšená nezastavěného území – rekreační (NSr), Zemědělské pozemky (NZ), Veřejná prostranství – s převahou nezpevněných ploch (PZ), Rekreace – rodinná (RI), Rekreace – rodinná – zahrádkářské osady (RZ), Smíšená obytná – vesnická (SV), Zeleň – nezastavitelné soukromé zahrady (ZN), Zeleň – přírodního charakteru (ZP) a Zeleň – zastavitelné soukromé zahrady (ZZ) je nepřipustné umisťování mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení stavenišť a stavební úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého bydlení.“

Jak uvádějí podatelé, stavební zákon neříká, že se na územích, která jsou určena k zastavění podle funkčních ploch s rozdílným způsobem využití, nemohou tyto stavby vyskytovat. Stavební zákon uvedené opravdu neříká, ale ani nevylučuje. V § 40 odst. 1 je uvedeno: „Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.“ Při pořizování územního plánu a jeho změn má tedy zpracovatel na základě požadavků možnost stanovit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Z výše uvedeného znění podmínky v návrhu změny ÚP je zřejmé, že podmínka se uplatňuje především na plochy, jež jsou součástí nezastavěného území. V plochách (především v zastavěném území či zastavitelných plochách), kde jsou uvedené stavby přípustné, se budou uvedené stavby realizovat dle stavebního zákona, jak je uvedeno v metodické pomůcce a jak uvádějí podatelé.

Poznámka: Vzhledem k této části námitky, pořizovatel navrhuje upravit znění uvedené podmínky na toto znění:

„Ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI), Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách (BR), Lesy (NL), Plochy přírodní (NP), Smíšená nezastavěného území – rekreační (NSr), Zemědělské pozemky (NZ), Veřejná prostranství – s převahou nezpevněných ploch (PZ), Rekreace – rodinná (RI), Rekreace – rodinná – zahrádkářské osady (RZ), Smíšená obytná – vesnická (SV), Zeleň – nezastavitelné soukromé zahrady (ZN), Zeleň – přírodního charakteru (ZP) a Zeleň – zastavitelné soukromé zahrady (ZZ) je nepřipustné umisťování mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení stavenišť. V předešlé větě uvedených plochách s rozdílným způsobem využití se nepřipouští stavební úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého, přechodného a rekreačního bydlení nebo využití.“

NÁMITKA Č. 9**Podatel:** Jiří Labaj, č. p. 361, 739 95 Bystřice**Dotčené území:** parc. č. 4951**Datum podání:** 22.06.2021**Text námitky:** viz Příloha č. 9 k Návrhu rozhodnutí o námitkách**ROZHODNUTÍ O NÁMITCE****Výrok: NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT****Odůvodnění:**

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“ i když jsou podmíněny dohodou (či jiným vztahem – např. smlouvou) s obcí o participaci na pořizované změně. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Podnět na změnu ÚP od podatele byl do připravované změny ÚP zařazen v zadání změny ÚP k dalšímu prověření. Tím, že do procesu pořizování územního plánu vstupuje velká řada subjektů, je vždy snahou nalezení kompromisu. V některých případech, kdy jsou k tomu závažné důvody z hlediska ochrany veřejných zájmů, je nutné, aby soukromý zájem ustoupil. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Dle § 46 odst. 3 stavebního zákona posoudil pořizovatel podaný návrh na pořízení změny územního plánu a předložil jej zastupitelstvu obce jako jeden z podkladů pro rozhodnutí zastupitelstva obce, zda bude podnět prověřen ve změně ÚP. Dále § 47 stavebního zákona řeší zadání (změny) územního plánu.

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/21 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z19 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 a obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou lokalitu podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré porosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojovat, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny.

V následném dohodovacím jednání pořizovatele, určeného zastupitele a orgánu ochrany přírody a krajiny byly řešeny jen konkrétní návrhy na změnu, u kterých měli určený zastupitel s pořizovatelem za to, že

dotčený OOP zřejmě neměl a nevyhodnotil všechny potřebné informace a podklady pro své stanovisko. Nebyly tedy řešeny všechny podněty na změnu, s nimiž OOP ve svém stanovisku ke společnému jednání nesouhlasil. Takovýmto způsobem byla podána informace také na veřejném projednání. Podnět podatelů mezi projednávanými nebyl, jelikož u tohoto podnětu nebyly určenému zastupiteli ani pořizovateli známy žádné informace, které by mohly ovlivnit původně vydané stanovisko OOP. Takto zvolený postup nemohl podatelům ztížit pozici v procesu projednávání změny ÚP, jelikož v dohodovacím jednání změny ÚP nejsou podatelé podnětů na změnu ÚP účastníky.

Oplocení kolem RD č.p. 169 zamezuje migraci pouze dále na sever. Řešený pozemek je součástí více pozemků tvořících volnou plochu pro migraci zvěře ze západu (od vodního toku) na východ.

Dle studie KR, se uvedený pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd a ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny). Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují neúměrným zvětšováním těchto rozptýlených lokalit. Spojováním rozptýlených lokalit pak dochází k snížení propustnosti krajiny pro migraci zvěře. Jedná se o svažitou louku, která je lemována porostem listnatých dřevin a švestkovým stromofadím. V lokalitě jsou dochovány harmonické vztahy (louka je kosená, zemědělsky využívaná) a harmonické měřítko. Rozptýlená struktura zástavby je proložena loukami, pastvinami. Navržením plochy pro zástavbu by došlo k narušení harmonických vztahů a harmonického měřítka v krajině, což není v souladu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ZÚR se pozemek nachází v oblast specifických krajin Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Jablunkov (G-02) a v přechodovém pásmu PPM 85. Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně. Omezit vymezování nových zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou venkovskou zástavbu a zhoršilo průchodnost území (postupným srůstáním jednotlivých rozptýlených lokalit).

Další generace mohou využít již vymezené, dosud nevyužité plochy určené územním plánem k zástavbě, kterých je i v řešené lokalitě dostatek. To, že lze pozemek napojit na technickou infrastrukturu nezakládá nárok, aby byl pozemek určen pro výstavbu.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje,

za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20% rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Dále podatelé navrhuji zmenšení rozsahu zastavitelné plochy cca na polovinu. Tento návrh by stále zasahoval do výše uvedených hodnot chráněných ve veřejném zájmu – zejména pak zákonem OPK. Dále by se zastavitelná plocha zmenšila pouze na cca 1 000 m², což by nesplňovalo podmínku pro plochu s rozdílným způsobem využití BR – pozemky o ploše min. cca 1 500 m².

NÁMITKA Č. 10

Podatelé: Pavlas David a Pavlasová Slavka, č. p. 1113, 739 95 Bystřice

Dotčené území: parc. č. 5007/1

Datum podání: 23.06.2021

Text námítky: viz Příloha č. 10 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/31 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z18 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK a zákonem ZPF. Zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 a obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou lokalitu podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré porosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojoval, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny. Změna byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že se jedná o nový, větší zásah do bloku pozemků, bez návaznosti na stávající zástavbu, kterým dochází ke členění této dosud urbanisticky nedotčené struktury území s tím, že je zde navrženým řešením omezena organizace zemědělského půdního fondu. Pozemek leží uprostřed většího celku zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Dle studie KR, se uvedený pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd a ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny). Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují neúměrným zahušťováním těchto rozptýlených lokalit. Spojováním rozptýlených lokalit pak dochází k snížení propustnosti krajiny pro migraci zvěře. Jedná se o svažitou louku, která spolu s dalšími tvoří větší celek zemědělsky obhospodařované půdy. V lokalitě jsou dochovány harmonické vztahy (louka je kosená, zemědělsky využívaná) a harmonické měřítko. Rozptýlená struktura zástavby je proložena loukami, pastvinami. Navržením plochy pro zástavbu by došlo k narušení harmonických vztahů a harmonického měřítko v krajině, což není v souladu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ZÚR se pozemek nachází v oblast specifických krajin Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Jablunkov (G-02) a v přechodovém pásmu PPM 85. Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně. Omezit vymezování nových zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou venkovskou zástavbu a zhoršilo průchodnost území (postupným srůstáním jednotlivých rozptýlených lokalit).

Jak uvádějí podatelé, jejich pozemek byl určen k zastavění více než 5 let (od nabytí účinnosti změny č. 5 původního ÚP až po nabytí účinnosti aktuálně platného územního plánu). V této době na tomto pozemku nebylo vydáno žádné „územní rozhodnutí“, které by mohlo být limitem pro vymezení zastavěného území. Při pořizování nového územního plánu se znovu prověřuje celé území obce. V procesu pořizení uplatňují svá stanoviska dotčené orgány, dle aktuálně platných předpisů, limitů a podkladů. Stejným způsobem prověřují dotčené orgány i následné změny ÚP. Podatelé řešená navržená zastavitelná plocha byla prověřena a vyhodnocena jako nepřipustná. Převažující je v této ploše veřejný zájem chráněný dle dvou výše uvedených zákonů – OPK a ZPF.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

NÁMITKA Č. 11

Podatel: Konderla Rudolf, č. p. 1200, 739 95 Bystřice
Dotčené území: parc. č. 3487/15 a 3487/17
Datum podání: 23.06.2021
Text námítky: viz Příloha č. 11 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem námitkou dotčených pozemků. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/37 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z6 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12. Jedná se o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhované zastavitelné plochy jsou v rozporu se studií KR, neboť nesplňují podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhované zastavitelné plochy naopak naruší dochované harmonické měřítko i vztahy v krajině.

V návrhu změny ÚP byla zastavitelná plocha 1/Z6 vymezena uvnitř většího lánu zemědělsky obhospodařované plochy bez napojení na místní komunikaci a inženýrské sítě. Vymezením předmětné plochy a její napojení na komunikaci by došlo k vytvoření více drobných, hůře obhospodařovatelných zemědělských celků.

Dle studie KR, se uvedený pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd a ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny). Vymezování dalších zastavitelných ploch nenavazujících na zástavbu vytváří nové lokality rozptýlené zástavby ve volné krajině, kterou tímto fragmentuje na menší celky a postupně zvyšuje intenzitu zástavby v území.

Dle ZÚR se pozemek nachází v oblasti specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Slezské Beskydy (G-03). Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby, nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariéry, zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodně a krajinářsky cenného území Slezské Beskydy, chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny

a fragmenty historických krajinných struktur. Námitkou řešená plocha fragmentuje větší celek esteticky hodnotné krajiny.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

NÁMITKA Č. 12

Podatel: Szczepanek Emilia, č. p. 911, 739 95 Bystřice
Dotčené území: parc. č. 1061/85
Datum podání: 23.06.2021

Text námítky: viz Příloha č. 12 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/30 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z2 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 odst. 1 zákona. Jedná se o zemědělsky využívanou krajinu, proměnlivě svažitou. Jsou zde zastoupeny zahrady s ovocnými dřevinami, drobná políčka, rozptýlená vzrostlá zeleň. Na loukách se pasou hospodářská zvířata, koně. Jedná se o rozsáhlou zastavitelnou plochu. Plocha byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, kde s ohledem na požadovaný rozsah záboru a návaznost na blok zemědělské půdy, bylo na dohodovacím jednání dotčeného orgánu ochrany ZPF, pořizovatele a určeného zastupitele, dohodnuto využít pro stavbu pouze cca ½ této plochy, a to tak, že pro tyto účely bude využita její severní část s možností nezbytného dopravního zajištění.

Podatelka namítá vyřazení uvedené navržené zastavitelné plochy z návrhu změny ÚP po projednání s dotčenými orgány. Svou námitku odůvodňuje v několika bodech.

Ad. 1) Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Ad. 2) Tento odstavec řeší skutečnost, že před vydáním nyní platného územního plánu podatelka řešila povolení rodinného domu na předmětné ploše dle v té době platného územního plánu. Do dne nabytí účinnosti nového územního plánu nebylo vydáno žádné pravomocné „územní rozhodnutí“. Podatelkou zmiňovaná příloha č. 2 námitky je pouze původní, „společné rozhodnutí“, které však nenabýlo právní moc a následně bylo zrušeno. Tedy nebyl tímto vytvořen žádný limit, který by měl zpracovatel změny ÚP zohlednit. Podatelkou zmiňovaná příloha č. 3 námitky je stanoviskem, které již uplatňoval OOP k samotné stavbě. Neřeší zde vymezení zastavitelné plochy v územním plánu. Toto je dle stavebního zákona jiný typ stanoviska.

Ad. 3) Podatelkou uvedeného stanovisko bylo již jen výsledek tzv. dohodovacího jednání mezi dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny, pořizovatele a určeného zastupitele. Původní zamítavé stanovisko znělo: „Jedná se o zemědělsky využívanou krajinu, proměnlivě svažitou. Jsou zde zastoupeny zahrady s ovocnými dřevinami, drobná políčka, rozptýlená vzrostlá zeleň. Na loukách se pasou hospodářská zvířata, koně. Jedná se o rozsáhlou zastavitelnou plochu.“ Určený zastupitel následně upozornil pořizovatele, že OOP nemusel posoudit všechny rozhodné skutečnosti pro uplatnění stanoviska. Z tohoto důvodu bylo vyvoláno dohodovací jednání, kde byla orgánu sdělena celá skutečnost, proč nebyl na pozemku podatelky povolen rodinný dům, že byla současně řešena přístupová komunikace a také případně navrhl vymezení jen poloviny původně zamýšlené plochy, se kterou souhlasil také orgán ochrany ZPF. Následně OOP vydal navazující stanovisko, ve kterém u předmětné plochy konstatoval, že na místě bylo provedeno šetření. Plocha je vymezena jako „druhá“ řada domů v poli (pastvině), v nezastavěném území, není k ní přístup a dodnes nebyl dořešen. Nebyly nově zjištěny ani doloženy skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, jak ukládá § 4 odst. 4 stavebního zákona. OOP trvá na svém původním vydaném stanovisku.

Ad. 4 a) Jak uvádí podatelka, OOP posuzuje změny územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí. Při svém posouzení tedy posuzuje i to, že předmětná plocha není napojena na komunikaci, která by se dle podatelkou podané přílohy musela v nezastavěném území vybudovat a která bude mít vliv na životní prostředí. Absence přístupu k navrhované zastavitelné ploše je tedy jedno z kritérií, které může být zohledňováno při posuzování záměru dotčenými orgány.

Ad. 4 b) OOP ve svém stanovisku k územnímu rozhodnutí posuzuje konkrétní záměr (v případě podatelky výstavbu rodinného domu) a neřeší zde vymezení zastavitelné plochy v územním plánu. Toto je dle stavebního zákona jiný typ stanoviska. Zastavitelná plocha byla v původním ÚP na předmětném pozemku, již vymezena. Při prověřování nového územního plánu byla tato plocha vyhodnocena dle aktuálně platných zákonů jako nepřipustná. OOP s touto plochou nesouhlasil právě už při tvorbě nového územního plánu. Své stanovisko nezměnil, jelikož neshledal nové skutečnosti, jak ukládá § 4 odst. 4 stavebního zákona.

Ad. 4 c) Ve stanovisku k návrhu změny ÚP OOP posuzuje krajinu v okolí navržené změny jako celek. Nezaměřuje se na konkrétní pozemky či plochy. Každý objekt (být jeden), který by na vymezené ploše byl následně umístěn, pak vždy ovlivní okolní území. V tomto případě byla vyhodnocena plocha jako

nepřipustná. Umístění stavby na této ploše by mimo jiné narušilo krajinu další fragmentací rozsáhlé zemědělsky užívané plochy, zhoršilo by prostupnost krajiny pro živočichy.

Ad. 4 d) Řešená plocha je součástí velkého zemědělsky obhospodařovaného území, kde centrální část obce přechází do volné krajiny s roztroušenou zástavbou. Obec Bystřice má v této centrální části dostatek dosud nevyužitých zastavitelných ploch navazující na zastavěné území.

Ad. 5) Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přílehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu v této pohledově exponované lokalitě a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného přebytku nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Dle ZÚR se pozemek nachází v oblasti specifických krajin Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Jablunkov (G-02) a v přechodovém pásmu PPM 85. Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně. Omezit vymezování nových zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponované lokalitě a vymezení zastavitelné plochy by v této lokalitě vytvářelo druhou linii zástavby.

NÁMITKA Č. 13

Podatel: Ing. Kowala Radek, č. p. 348, 739 81 Milíkov
Dotčené území: parc. č. 5504/1, 5504/4, 5505, 5506, 5509, 5510/1, 5510/2, 5510/3 a 5510/4
Datum podání: 23.06.2021
Text námítky: viz Příloha č. 13 k Návrhu rozhodnutí o námítkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námítkou dotčených pozemků. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Na základě podnětu na pořízení změnu územního plánu, kterou podal před zahájením změny ÚP sám podatel této námítky, bylo dle jeho návrhu prověřeno a aktualizováno zastavěné území kolem rodinného domu ve vlastnictví podatele, který právě prochází rekonstrukcí. Navržená hranice zastavěného území odpovídá stavu v území a také vymezené ploše z podnětu na pořízení změny územního plánu.

Jiné alternativní vymezení, které nyní navrhuje podatelé, by bylo nutné znovu posuzovat obdobně jako právě řešený podnět. Podnět by v první fázi muselo schválit zastupitelstvo obce, tak aby byl zařazen do měny ÚP. Následně by byl prověřen v procesu pořízení změny ÚP dle stavebního zákona.

NÁMITKA Č. 14

Podatel: BERNDORF BÄDERBAU s.r.o., č. p. 1312, 739 95 Bystřice
V zastoupení: Rudolf Ciešlar, jednatel
Dotčené území: parc. č. 4606/7 (graficky vymezená část pozemku)
Datum podání: 16.08.2021
Text námítky: viz Příloha č. 14 k Návrhu rozhodnutí o námítkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE VYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námítkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno.

Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/36 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z33 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl“ (VL).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných ve smyslu vyhlášky 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování kácení. Plocha výroby je vymežována v místě, kde je souvislý porost dřevin, který plní společenské funkce. Společenskými funkcemi dřeviny se dle citované vyhlášky rozumí soubor funkcí dřeviny ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. Mezi společenské funkce patří také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí. Dřeviny jsou chráněny před poškozováním a ničením dle § 7 odst. 1 zákona. Jejich skácením díky vymezení výrobní plochy by došlo k zániku výše citovaných společenských funkcí a tím i k porušení zákona. Společenské funkce dřevin mají o to větší význam, neboť stávající dřeviny oddělují stávající průmyslový areál od přilehlého bytového domu s drobnými zahrádkami a posezením, tudíž plní významné své funkce.

Podatel námítky navrhuje možnost provedení kompenzačních opatření v další části řešeného pozemku. Kompenzační opatření by spočívaly v náhradní výsadbě ve zhruba stejném rozsahu jako případná vykácená plocha dřevin v navrhované ploše VD (NV1), s doplněním o liniovou oddělující výsadbu (NV2).



Lokalita NV1 je umístěna ve VKP údolní niva (typ „zemědělská“). Předpokladem je, že zde bude vysoká zeleň tvořená autochtonními druhy. Náhradní výsadbou v prostoru významného krajinného prvku údolní niva se část údolní nivy z kategorie zemědělská změní na kategorii přírodní, zvýší se ekologická stabilita významného krajinného prvku. Lokalita NV2 je umístěna na svahu rozšířené zpevněné plochy. Předpokladem je, že zde bude vhodnější spíše středně vysoká zeleň (zachování oslunění přilehlého bytového domu) doplněná keřovým patrem. U obou lokalit bude druhová skladba dřevin navržena a realizována dle požadavků orgánu ochrany přírody. Dále podatel navrhuje zachovat zahrádky mezi bytovým domem a areálem firmy, jež se nacházejí na jeho pozemku.

Podatel odůvodňuje potřebu rozšíření manipulačních ploch okolo svého výrobního závadu potřebou rozvoje prosperující firmy, který již není možné realizovat v jiném místě, jelikož je areál uzavřen ze tří stran mezi místní komunikací a železnicí.

Požizovatel shledal, že souvislý porost, na který poukazuje dotčený orgán, se nenachází na celé navrhované ploše a prakticky neodděluje přilehlý bytový dům od stávajícího výrobního areálu, jelikož se zeleň

nachází spíše směrem k železniční trati. Vzhledem k tomu, že podatel navrhuje nahradit vzrostlé stromy s končící životností za novou výsadbu v jiné části stejného pozemku, navrhuje pořizovatel znovu prověřit zařazení zastavitelné plochy 1/Z33 zpět do návrhu změny ÚP s tím, že by se zmenšil rozsah o pravou část plochy za linií označenou NV2. Tím by byly zachovány zemědělsky obhospodařované zahrádky a posezení přilehlého bytového domu. Zároveň by byl zachován rozsah okolní vzrostlé zeleně.

Pořizovatel navrhuje námitce vyhovět. Tedy ponechat v návrhu změny č. 1 ÚP Bystřice zastavitelnou plochu 1/Z33 dle výše uvedeného částečně omezenou oproti původnímu rozsahu zpracovanému v návrhu změny určenému ke společnému jednání.

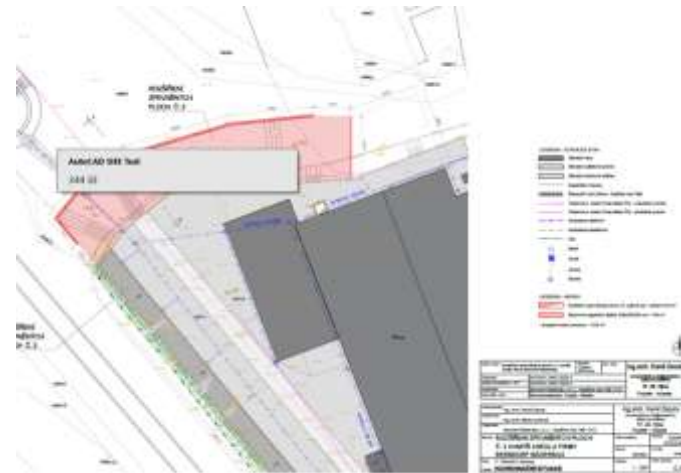
Následně Pořizovatel zoslelal „Návrh rozhodnutí o námitkách“ dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek.

Konkrétně k této námitce poté uplatnil své stanovisko dotčený orgány OOP v tomto znění:

Námitka č. 14 (podatel BERNDORF BADERBAU s.r.o.) byla úřadem územního plánování vyhodnocena tak, že se námitce vyhovuje. Odůvodněna byla tím, že dřeviny, které by musely být v důsledku změny pokáceny, budou nahrazeny autochtonními druhy v odpovídající druhové skladbě v údolní nivě Žabince. Zásah do údolní nivy však vyhodnocen nebyl. Orgán ochrany přírody provedl opětovně ohledání na místě, aby vyhodnotil míru zásahu do významného krajinného prvku (dále také jen „VKP“). Navrhovaná plocha nadále zasahuje do VKP údolní niva (cca z 1/3), což je v rozporu s její ochranou dle § 4 odst. 2 zákona OPK. Údolní niva byla OOP vymezena na místě samém. Jedná se o zemědělskou nivu s travním porostem, která je lemována břehovou vegetací původních druhů dřevin odpovídající lužnímu stanovišti vodního toku Žabinec a jeho levostranného přítoku (podél železnice). U levostranného přítoku je existující vodní plocha charakteru tůň, která je biotopem vodních či mokřadních druhů. Rovněž ze Studie KR (viz.níže) – z podmínek ochrany pro oblast krajinného rázu „Koridor řeky Olše“ vyplývají tyto podmínky: zachování lužních partií s množstvím krajinné liniové zeleně v koridorech vodotečí, zachování doprovodné zeleně koridoru Olše – ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny) a z podmínek ochrany místa krajinného rázu „Bystřice nad Olší“ tyto podmínky: ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny), doplňování prvků liniové zeleně (doprovody cest) a jiné nelesní zeleně k dotvoření úměrné prostorové struktury některých partií krajiny. V případě, že by plocha byla zmenšena na část mimo VKP údolní niva a mimo břehovou vegetaci přítoku Žabince a byla by provedena kompenzace náhradní výsadbou kolem nové zastavitelné plochy, bylo by možné s takto zmenšenou plochou souhlasit. Podkladem pro hodnocení je provedené ohledání na místě s vymezením VKP údolní niva, fotodokumentace (údolní niva, břehová vegetace obou vodních toků, vodní plochy u přítoku), registr vodních toků, Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona (dále jen „studie KR“), kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, Na Cihlářce, 26, Aktualizace 2021 – aktualizace 2021, Vymezení údolní nivy Bystřice, Kotík.

Jelikož OOP ve svém stanovisku navrhovanou plochu jako celek nevyloučil a připustil možnost další úpravy, svolal pořizovatel po dohodě s dotčenými osobami na místě samém schůzku, která se konala dne 23.05.2022. Této schůzky se zúčastnili zástupci firmy BERNDORF BADERBAU s.r.o., jejich projektant pan Ing. Arch. Kamil Zezula, vedoucí stavebního úřadu v Bystřici, zástupkyně OOP a pořizovatel. V průběhu schůzky byly ujasněny hranice, kde by bylo možné zastavitelnou plochu rozšířit, tak aby nebyla narušena údolní niva. Na základě tohoto jednání pan Zezula v následujících dnech upravil tuto hranici podle stavu v území. Takto navržený rozsah předložil pořizovatel OOP k uplatnění navazujícího stanoviska, které následně OOP vypracoval v tomto znění:

Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek v rámci projednávání Změny č. 1 Územního plánu Bystřice (dále také jen „návrh“), ke které vydal stanovisko č.j.: MMT/31627/2022/ŽPaZ/Fo ze dne 13.05.2022. Úřadem územního plánování bylo vyvoláno místní šetření za přítomnosti zástupce obce Bystřice Ing. Arch. Zwierzyny, orgánu ochrany přírody, zástupců podatele BERNDORF BADERBAU s.r.o. a projektanta podatele. Na místě byl předložen návrh zmenšení plochy VL požadované ve změně ÚP Bystřice, viz. příloha. Na místě bylo orgánem ochrany přírody vysvětleno vymezení a funkce významného krajinného prvku údolní niva a byla vysvětlena její zákonná ochrana dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě místního šetření a přeložení zmenšeného požadavku na změnu ÚP orgán ochrany přírody se změnou souhlasí. Rozsah požadavku na změnu bude odpovídat rozsahu v příloze:



Pořizovatel po zohlednění všech výše uvedených skutečností došel k závěru, že je možné námitce částečně vyhovět tak, že navržená zastavitelná plocha 1/Z33 bude zmenšena dle výše uvedeného rozsahu.

NÁMITKA Č. 15

Podatelé: Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr., Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Dotčené území: parc. č. 4059/1

Datum podání: 17.08.2021

Text námítky: viz Příloha č. 15 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka.**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Podatelé v první části svého podání uvádějí „...nesouhlasíme s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Bystřice určeném k opakování veřejného projednání, protože umožňuje umístění včelínů nebo včelnice jen na jedné funkční ploše s rozdílným způsobem využití NZ. Žádáme, aby plochy, kde je to možné, byly rozšířeny i na další funkční plochy dle odůvodnění“. V odůvodnění pak v bodě 1. uvádějí „Návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice vymezuje pouze tři funkční plochy s rozdílným způsobem využití, kde je možno umístit včelín nebo včelnici, a to je NZ, ZZ a SV.“

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část pozemku podatelů zařazena pod označením ZM1/16 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z9 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR). Tato plocha byla následně po společném jednání s dotčenými orgány na základě dvou stanovisek vyřazena z dalšího projednávání a v návrhu změny ÚP zůstává v nezměněné podobě dle stávajícího územního plánu, tedy v ploše s rozdílným způsobem využití

„Zemědělské pozemky“ (NZ), kde je umístění včelínů nebo včelnic uvedeno v přípustném využití. Podatelé navrhované řešení podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, řeší jiné plochy s rozdílným způsobem využití, které nejsou dotčené jejich právy. V podmínkách pro plochy s rozdílným způsobem využití NZ (kde se nachází pozemek podatelů) jsou včelíny přípustné a změna námitkou není požadována.

Tato část podání byla vyhodnocena jako připomínka, která byla vzata na vědomí.

Poznámka k této připomínce: Včelíny jsou přímo vyjmenovány v přípustném využití také u plochy s rozdílným způsobem využití – „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI). Dle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. V platném územním plánu a v návrhu změny ÚP nejsou v žádné z ploch s rozdílným způsobem využití, které se nacházejí v nezastavěném území, včelíny a včelnice, jakožto stavby nebo zařízení pro zemědělství, výslovně vyloučeny. Je tedy možné je umístit i v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití.

Podatelé v druhé části svého podání uvádějí „Nesouhlasíme také s tím, že na vymezených funkčních plochách s rozdílným způsobem využití je nepřipustné umisťování staveb mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení staveníště, a jsou nepřipustné úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého bydlení. Dle odůvodnění žádáme, aby tento regulativ byl z návrhu Změny č. 1. ÚP Bystřice odstraněn.“ V odůvodnění pak v bodě 2. podatelé uvádějí, že stavební zákon nezná termín mobilní dům, maringotka a unimobuňka. Ano. Stavební zákon určitě nevyjmenovává všechny možné stavby, ale pouze definuje co je stavbou. Sami podatelé tuto definici ve svém podání uvádějí. V § 2 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno: „Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnicí funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.“ Z této definice je zřejmé, že mobilní domy, maringotky a unimobuňky jsou stavbami, protože se jedná o výrobek plnicí funkci stavby. Dle metodické pomůcky Ministerstva pro místní rozvoj, ze září 2013 se stavby mobilních domů realizují na základě územního rozhodnutí v právní moci nebo účinné veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, popřípadě vydaného územního souhlasu. Tuto pomůcku je možné obdobně aplikovat také na maringotky a unimobuňky. V návrhu změny ÚP určeném pro veřejné projednání bylo v kapitole I.A.f.3) Obecně závazné podmínky pro využití území v bodě 3.12 uvedeno: „Ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI), Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách (BR), Lesy (NL), Plochy přírodní (NP), Smíšená nezastavěného území – rekreační (NSr), Zemědělské pozemky (NZ), Veřejná prostranství – s převahou nezpevněných ploch (PZ), Rekreace – rodinná (RI), Rekreace – rodinná – zahrádkářské osady (RZ), Smíšená obytná – vesnická (SV), Zeleň – nezastavitelné soukromé zahrady (ZN), Zeleň – přírodního charakteru (ZP) a Zeleň – zastavitelné soukromé zahrady (ZZ) je nepřipustné umisťování mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení staveníště a stavební úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého bydlení.“

Jak uvádějí podatelé, stavební zákon neříká, že se na územích, která jsou určena k zastavění podle funkčních ploch s rozdílným způsobem využití, nemohou tyto stavby vyskytovat. Stavební zákon uvedené opravdu neříká, ale ani nevylučuje. V § 40 odst. 1 je uvedeno: „Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.“ Při pořizování územního plánu a jeho změn má tedy zpracovatel na základě požadavků možnost stanovit podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Z výše uvedeného znění podmínky v návrhu změny ÚP je zřejmé, že podmínka se uplatňuje především na plochy, jež jsou součástí nezastavěného území. V plochách (především v zastavěném území či zastavitelných plochách), kde jsou uvedené stavby přípustné, se budou uvedené stavby realizovat dle stavebního zákona, jak je uvedeno v metodické pomůcce a jak uvádějí podatelé.

Poznámka: Vzhledem k této části námitky, pořizovatel navrhuje upravit znění uvedené podmínky na toto znění:

„Ve funkčních plochách s rozdílným způsobem využití Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI), Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách (BR), Lesy (NL), Plochy přírodní (NP), Smíšená nezastavěného území – rekreační (NSr), Zemědělské pozemky (NZ), Veřejná prostranství – s převahou nezpevněných ploch (PZ), Rekreace – rodinná (RI), Rekreace – rodinná – zahrádkářské osady (RZ), Smíšená obytná – vesnická (SV), Zeleň – nezastavitelné soukromé zahrady (ZN), Zeleň – přírodního charakteru (ZP) a Zeleň – zastavitelné soukromé zahrady (ZZ) je nepřipustné umisťování mobilních domů, maringotek a unimobuněk, pokud nejsou součástí zařízení staveníště. V předešlé větě uvedených plochách s rozdílným způsobem využití se nepřipouští stavební úpravy obytných mobilních staveb na stavby trvalého, přechodného a rekreačního bydlení nebo využití.“

NÁMITKA Č. 16

Podatel: Jiří Labaj, č. p. 361, 739 95 Bystřice

Dotčené území: parc. č. 4951

Datum podání: 18.08.2021

Text námitky: viz Příloha č. 16 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“ i když jsou podmíněny dohodou (či jiným vztahem – např. smlouvou) s obcí o participaci na pořizované změně. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Podnět na změnu ÚP od podatele byl do připravované změny ÚP zařazen v zadání změny ÚP k dalšímu prověření. Tím, že do procesu pořizování územního plánu vstupuje velká řada subjektů, je vždy snahou nalezení kompromisu. V některých případech, kdy jsou k tomu závažné důvody z hlediska ochrany veřejných zájmů, je nutné, aby soukromý zájem ustoupil. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Dle § 46 odst. 3 stavebního zákona posoudil pořizovatel podaný návrh na pořízení změny územního plánu a předložil jej zastupitelstvu obce jako jeden z podkladů pro rozhodnutí zastupitelstva obce, zda bude podnět prověřen ve změně ÚP. Dále § 47 stavebního zákona řeší zadání (změny) územního plánu.

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/21 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z19 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK, zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 a obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou lokalitu podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde

zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré porosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojuvat, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny.

OOP se ve svém odůvodnění přímo neodkazuje na žádné vydané stanovisko ke společnému projednání návrhu územního plánu obce Bystřice, jak uvádí podatel. V odůvodnění OOP je na závěr pouze konstatováno, že hodnoty řešené části krajiny byly popsány u některých posuzovaných ploch již při tvorbě územního plánu Bystřice ve stanovisku OOP. Jelikož stejná plocha (jen ve větším rozsahu) byla již řešena v rámci pořízení Územního plánu Bystřice. Při posuzování nyní řešeného záměru se OOP opět s posouzením vypořádal a řádně jej odůvodnil.

Dále podatel uvádí, že mu pořizovatel poskytl nějaké stanoviska k pořízení Územního plánu Bystřice. Pořizovatel této změny ÚP Bystřice panu podateli žádné stanovisko k pořízení Územního plánu Bystřice neposkytl, jelikož Územní plán Bystřice pořizovala obec prostřednictvím tzv. „létajícího pořizovatele“, tedy oprávněné osoby, která nemá nic společného s pořizovatelem řešené změny ÚP Bystřice, kterým je Magistrát města Trince, odbor stavebního řádu a územního plánování. Podatel byl v emailu ze dne 09.08.2021 pouze odkázán na kontaktování obce Bystřice, která by jím požadované stanovisko měla mít. Před tím byl podatel informován, že vypořádání stanovisek dotčených orgánů k aktuálně platnému Územnímu plánu Bystřice je součástí odůvodnění tohoto ÚP.

Podatel dále namítá, že ve svém odůvodnění OOP konkrétně nespecifikoval vazby použitého podkladu studie KR na jeho návrh změny. Toto se nezakládá na pravdě, jelikož v odůvodnění je uvedeno, že „...studie KR je nezbytně chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby“. Ve spojení s dalšími částmi odůvodnění je tedy konstatováno, že by záměr rozšíření zástavby v této lokalitě nepřijatelně rozšířil stávající zástavbu, a narušil harmonické měřítko krajiny.

V následném dohodovacím jednání pořizovatele, určeného zastupitele a orgánu ochrany přírody a krajiny byly řešeny jen konkrétní návrhy na změnu, u kterých měli určený zastupitel s pořizovatelem za to, že OOP zřejmě neměl a nevyhodnotil všechny potřebné informace a podklady pro své stanovisko. Nebyly tedy řešeny všechny podněty na změnu, s nimiž OOP ve svém stanovisku ke společnému jednání nesouhlasil. Takovýmto způsobem byla podána informace také na veřejném projednání. Podnět podatelů mezi projednávány nebyl, jelikož u tohoto podnětu nebyly určenému zastupiteli ani pořizovateli známy žádné informace, které by mohly ovlivnit původně vydané stanovisko OOP. Takto zvolený postup nemohl podatelům ztížit pozici v procesu projednávání změny ÚP, jelikož v dohodovacím jednání změny ÚP nejsou podatelé podnětů na změnu ÚP účastníky.

Tvrzení podatele, že se OOP jeho záměrem nezabýval jednotlivě, není prokazatelné. Dle pořizovateli známých informací provedl OOP místním šetření, při kterém zjistil potřebné informace a vyhodnotil záměr s konkrétním nesouhlasným odůvodněním, kde zcela jasně klasifikuje přírodní znaky, hodnoty a estetické charakteristiky dané lokality, která se posuzuje vždy jako větší funkční celek a ne jen pro konkrétní pozemek. Jelikož je toto tvrzení obecné shrnutí odůvodnění a vizuálního projevu lokality je možné ho užít i u jiných záměrů na změnu územního plánu. Často se jedná o změny, které se nacházejí nedaleko těch dalších, či se nacházejí v podobné lokalitě. Není důvod ani povinnost, aby stejné skutečnosti popisoval orgán OOP různými slovy či slovními spojeními, tak aby vypadaly odlišně.

Oplocení kolem RD č.p. 169 zamezuje migraci pouze dále na sever. Řešený pozemek je součástí více pozemků tvořících volnou plochu pro migraci zvíře ze západu (od vodního toku) na východ.

Dle studie KR, se uvedený pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd a ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny). Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují neúměrným zvětšováním těchto rozptýlených lokalit. Spojováním rozptýlených lokalit pak dochází k snížení propustnosti krajiny pro migraci zvíře. Jedná se o svažitou louku, která je lemována

porostem listnatých dřevin a švestkovým stromořadím. V lokalitě jsou dochovány harmonické vztahy (louka je kosená, zemědělsky využívaná) a harmonické měřítko. Rozptýlená struktura zástavby je proložena loukami, pastvinami. Navržením plochy pro zástavbu by došlo k narušení harmonických vztahů a harmonického měřítka v krajině, což není v souladu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle Zásad územního rozvoje moravskoslezského kraje ve znění po vydání Aktualizací č. 1 a 5 (dále i jen „ZÚR“) se pozemek nachází v oblast specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Jablunkov (G-02) a v přechodovém pásmu PPM 85. Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně. Omezit vymezování nových zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou venkovskou zástavbu a zhoršilo průchodnost území (postupným srůstáním jednotlivých rozptýlených lokalit).

Další generace mohou využít již vymezené, dosud nevyužité plochy určené územním plánem k zástavbě, kterých je i v řešené lokalitě dostatek. To, že lze pozemek napojit na technickou infrastrukturu nezakládá nárok, aby byl pozemek určen pro výstavbu. Obec budovala podatelem zmiňovaný vodovod v dostatečné kapacitě pro stávající rodinné domy a navržené plochy pro větší lokalitu a ne jen v přímé návaznosti na řešenou plochu. V komunikaci zmiňované námitkou se nachází vodovod DN 50, který není dostatečně kapacitní pro napojení 40 RD. Tento vodovod byl povolen i se souhlasem OOP. Tento však neposuzuje kapacity vodovodu, ale umístění a provedení záměru vzhledem k ochraně přírody a krajiny.

Podateli zmiňované stanovisko z roku 2014 není stanoviskem uplatnitelným při pořizování řešené změny č. 1 ÚP Bystřice, jelikož se zřejmě jedná o stanovisko k nyní platnému územnímu plánu.

Jak uvádí podatel, OOP nepopisuje vazbu návrhu změny ZM1/21 (1/Z19) na citované obecnosti, které se ve většině řeší v rámci stavebního řízení a omezí se podmínkami dotčených orgánů vydaných ke konkrétním stavebním záměrům. Toto není nezákonnost, jak uvádí podatel. Dotčený orgán při posuzování změny v území pro potřeby pořízení změny ÚP nemůže posuzovat jakýkoliv konkrétní záměr stavby ve stavebním řízení, protože konkrétní záměry na „stavebních“ pozemcích návrh změny územního plánu neřeší.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Dále podatelé navrhnou zmenšení rozsahu zastavitelné plochy cca na polovinu. Tento návrh by stále zasahoval do výše uvedených hodnot chráněných ve veřejném zájmu – zejména pak zákonem OPK. Dále by se zastavitelná plocha zmenšila pouze na cca 1 000 m², což by nesplňovalo podmínku pro plochu s rozdílným způsobem využití BR – pozemky o ploše min. cca 1 500 m².

NÁMITKA Č. 17

Podatelé: Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr., Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Dotčené území: parc. č. 4059/1

Datum podání: 18.08.2021

Text námítky: viz Příloha č. 17 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka.**

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou vlastníky námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námítek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Pořizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část předmětného pozemku zařazena pod označením ZM1/16 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z9 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem OPK a zákonem ZPF. Zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12, kdy se jedná o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhovaná zastavitelná plocha je v rozporu se studií KR, neboť nesplňuje podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhovaná zastavitelná plocha naopak naruší dochované harmonické měřítko i vztahy v krajině. Změna byla dále posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že zde není návaznost na stávající zástavbu, a to z důvodů výrazného narušení organizace zemědělského půdního fondu.

Podatelé namítají vyřazení uvedené navržené zastavitelné plochy z návrhu změny ÚP po projednání s dotčenými orgány. Dále mají za to, že existuje veřejný zájem, aby zastavitelná plocha na jejich pozemku vymezena byla, dále že závazné stanovisko OOP týkající se zastavitelné plochy na pozemku, parc. č. 4059/1, které je pro zařazení pozemku do zastavitelných ploch nejdůležitější, je postaveno na tvrzeních, která nejsou podložena reálnou skutečností a že mohl být porušen princip proporcionality (přiměřenosti) vůči jejich právům jako osobám dotčeným návrhem Změny č. 1 ÚP Bystřice, v němž nebyla vymezena zastavitelná plocha na pozemku z důvodů neobjektivních skutečností a nerovných podmínek (v námitce č. 7 uplatněné stejnými podatelí je pak v této části námítky uvedeno „...z důvodů objektivních skutečností a rovných podmínek.“).

Toto své uvedené tvrzení odůvodňují v několika bodech.

Ad. 1) S prvním odstavcem se pořizovatel ztotožňuje. V odstavci druhém je správně definováno, že se jedná o pozemek mimo zastavěné území. Není však již uveden konec poslední věty odstavce 1.3. Celá věta zní: „Zastavitelné plochy jsou proto navrženy i na plochách situovaných mimo zastavěné území, ale na zastavěné území navazujících.“ Podatelé řešená zastavitelná plocha na zastavěné území nenavazuje. Podáním podnětu na změnu územního plánu a následné zařazení zastupitelstvem obce k prověření do připravované změny, nezavdává nárok na automatické zařazení pozemků mezi pozemky „stavební“ i když jsou podmíněny dohodou (či jiným vztahem – např. smlouvou) s obcí o participaci na pořizované změně. Každý podnět, který obec zařadí do změny je následně projednán s dotčenými orgány, které hájí jednotlivé veřejné zájmy dotčené územním plánováním. Zastupitelstvo je vázáno tím, že územní plán musí být v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel nezná a ani nepotřebuje znát podrobnosti právního vztahu mezi obcí a podatelí. Tento vztah nemá žádný zákonný vliv na samotný proces pořízení změny územního plánu a pořízení změny ÚP se netýká. Tato část námítky se netýká změny ÚP. Zastupitelstvo obce dalo do změny ÚP prověřit podnět na změnu spočívající v převedení graficky vymezené části pozemku podatelů do plochy umožňující výstavbu rodinného domu. Tuto zpracovatel do návrhu zakreslil a následně byla spolu s dalšími projednána, jak bylo uvedeno výše. U návrhu změny ÚP nebylo požadováno řešení variant. Nyní podatelé požadují prověření jiného umístění zastavitelné plochy v rámci řešeného rozsáhlého pozemku. Toto však neodpovídá zastupitelstvem obce projednanému a schválenému zadání změny ÚP a také podnětům schváleným zastupitelstvem obce k prověření ve změně ÚP. Jiné umístění by vrátilo pořízení změny na samotný začátek. V této fázi tak není přípustné. Navrhovaná změna ÚP byla ve fázi veřejného projednání navrhována v souladu s Politikou územního rozvoje (PÚR) ČR (2008), ve znění Aktualizace č. 1 (2015), Aktualizace č. 2 a 3 (2019) a Aktualizace č. 5 (2020) (dále i jen „PÚR“). V PÚR jsou uvedeny republikové priority územního plánování, kde bod 14 zní: Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Podatelé uvedenou větu „Návrh dostavby a přestavby okrajových částí území obce brání upadání venkovské krajiny.“ obsahovala PÚR ve verzi bez aktualizací (z roku 2008). I přesto to neznamená, že každý pozemek v okrajové části by měl být vymezen jako zastavitelná plocha. V řešené lokalitě je již nyní v ÚP vymezen dostatek rozvojových ploch (např. Z136, Z139 nebo Z140), které nejsou dosud využity, stejně jako je zde možná dostavba stávajícího zastavěného území. Nejedná se tedy o upadající část obce. Mimo to Obec Bystřice jako celek není „upadající vsí“ jak je patrné z demografického vývoje uvedeného v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP, ve kterém je od roku 2004 (až na výjimky v letech 2014 a 2015) vývoj počtu obyvatel rostoucí a intenzita nové bytové výstavby je tedy dlouhodobě vysoká (4,6 bytů/1 000 obyvatel ročně, při srovnatelné průměru ČR 2,7 bytů/1 000 obyvatel ročně).

Chov včel je na uvedeném pozemku podatelů možný již nyní. Není tedy nezbytné pro tento účel vymezovat samostatnou zastavitelnou plochu.

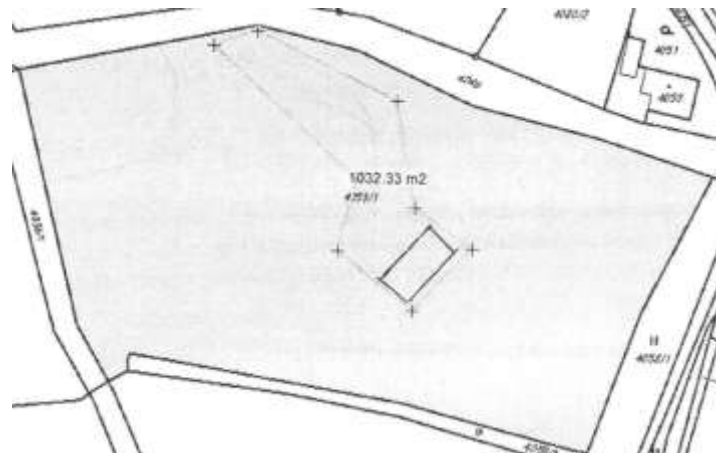
Dle ZÚR se pozemek nachází v oblasti specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Slezské Beskydy (G-03). Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat dosavadní strukturu osídlení s převahou rozptýlené zástavby, nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové dominanty nebo bariery, zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot soustředěných v tomto území v rozsahu vymezení přírodní a krajinnásky cenného území Slezské Beskydy, chránit a posilovat úlohu vegetačních prvků nelesní zeleně v otevřených partiích kultivované zemědělské podhorské krajiny a fragmenty historických krajinných struktur. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou zástavbu.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje

plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu v této pohledově exponované lokalitě a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy. S nabytím pozemku totiž nenabývá podatel žádné „právo stavět“, ale může ho plně využívat dle stávajícího stavu.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

Ad. 2) Zpracovatel návrhu změny ÚP (ve spolupráci s pořizovatelem a určeným zastupitelem) jsou vázáni schváleným zadáním změny ÚP, které schválilo zastupitelstvo obce a ve kterém byla konkrétně vymezena plocha určená k prověření podnětu na změnu spočívající v převedení graficky vymezené části pozemku podatelů do plochy umožňující výstavbu rodinného domu. Tuto zpracovatel do návrhu zakreslil a následně byla spolu s dalšími projednána, jak bylo uvedeno výše. U návrhu změny ÚP nebylo požadováno řešení variant. Pořizovatel při přípravě zadání změny ÚP vycházel z podnětů, které schválilo zastupitelstvo obce pro zařazení do změny. V podnětu podatelů byl záměr zakreslen takto:



Tak jak je záměr zakreslen podateli v podnětu se plochy pro bydlení nevymezují. Okolo domu a zpevněných ploch by zůstalo nezastavěné území, které by nešlo oplotit, kde by nebylo možné umístit žádné doplňkové stavby k RD a také, kde by nebylo možné realizovat RD, protože by index zastavění na takto vymezené ploše byl zřejmě větší než 25 % stanovený pro plochu „bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě“ (BR). Stejně tak by nebyla splněna podmínka velikosti minimálního stavebního pozemku 1 500 m² stanoveného pro plochu BR. Z tohoto důvodu pořizovatel plochu upravil, tak aby splňovala uvedené podmínky a také, aby stále odpovídala místu vymezenému v podnětu podle požadavku podatelů. V této fázi pořizovatel neřeší ani nemůže řešit ochranu veřejných zájmů, protože by nesplnil požadavky zastupitelstva obce, jejíž požadavek je nechat prověřit uplatněné návrhy změn v územním plánu. Při prověření se pak poměřují právě soukromé zájmy (dány v tomto případě záměry podatelů) a s ochranou veřejných zájmů, které hájí jednotlivé dotčené orgány. Je tedy jasné, že pořizovatel ani zpracovatel v těchto fázích (zadání změny ÚP a návrh změny ÚP pro projednání) nepochybili a řídili se schváleným zadáním a jednotlivými podněty. Textová část s grafickou byly v návrhu určeném pro projednání v souladu. Vymezená část byla graficky zakreslena a v textu byla tato plocha dle označení dohledatelná v příslušných částech návrhu ÚP. Pořizovatel ani zpracovatel

nemohli navrhnout jiné „vhodnější“ řešení, na což se odkazují podatelé dle zákona ZPF, zásad uspořádání krajiny a PÚR, protože byli vázáni konkrétním malým zadáním územím v rámci velkého pozemku podatelů, kde nebylo možné plochu pro výstavbu nijak jinak vymezit. Z výše uvedeného je zřejmé, že zakreslení zastavitelné plochy nebylo nijak v rozporu, protože plně ctilo konkretizovaný záměr podatelů. K takto připravenému návrhu změny ÚP pak své stanoviska uplatnily dotčené orgány dle svých pravomocí vymezených příslušnými zákony.

Ad. 3) Jak bylo uvedeno výše v bodě Ad 2), pořizovatel, zpracovatel ani pověřený zastupitel nemohli prověřit alternativní umístění zastavitelné plochy na pozemku podatelů, jelikož bylo zastupitelstvem obce schváleno konkrétní zadání neumožňující odchylku i když pozemek podatelů je rozsáhlý a bylo požadováno vymezit zastavitelnou plochu pro jeden rodinný dům a ne celý pozemek. Toto již bylo odůvodněno výše v bodě Ad 2).

Jiné alternativní umístění, které nyní navrhuje podatelé, by bylo nutné znovu posuzovat obdobně jako právě řešený podnět. Podnět by v první fázi muselo schválit zastupitelstvo obce, tak aby byl zařazen do změny ÚP. Následně by byl prověřen v procesu pořízení změny ÚP dle stavebního zákona. Tento podnět však tato změna ÚP neřeší a nelze jej tedy nijak vyhodnotit.

Jak je zřejmé z podateli zaslané přílohy označené „Vyjádření doc. Ing. arch. Ivana Vorla k možnosti umístění zastavitelné plochy na pozemku parc. č. 4059/ 1“, byli podatelé již 1. března 2017 emailem uvědomeni jmenovanou odborně způsobilou osobou o vhodnosti umístit záměr do jiné části pozemku. Doc. Vorel uvádí, že zvolené umístění není z hlediska krajinného rázu přípustné. Na tuto skutečnost byli podatelé před tímto emailem (od doc. Vorla) i po něm vícekrát pořizovatelem ústně upozorňováni při osobních návštěvách v kanceláři pořizovatele či při telefonických hovorech. Pořizovateli je známo, že tyto informace si podatelé ověřovali také u orgánu ochrany přírody a krajiny, který je na toto také upozornil. I přesto podatelé svůj záměr nepřehodnotili a neupravili dle těchto skutečností (např. stažením původního podnětu na změnu a doručením nového podnětu na změnu). Přičemž o pořízení změny bylo zastupitelstvem obce Bystřice rozhodnuto až dne 05.12.2017. Také k následnému návrhu zadání podatelé neuplatnili písemné připomínky v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel tak neměl žádný podklad k tomu, aby změnil tuto část zadání upravovaného ke schválení zastupitelstvem obce.

Ad. 4) Orgán ochrany přírody a krajiny (dále i jen „OOP“) dle zákona OPK vyhodnotil návrh zastavitelné plochy i ve vazbě na krajinný ráz. Jak uvádí podatelé, metodik pro vyhodnocení KR je mnoho, ale žádná není závazná a každý dotčený orgán může použít různé postupy k vyhodnocení KR. OOP nechal pro ORP Třinec zpracovat odborný podklad: „Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona“ (dále jen „studie KR“), kterou vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel. Podle této studie poté orgán OOP záměr posuzoval, vyhodnotil jej a odůvodnil takto: Jedná se o souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány. Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Navrhované zastavitelné plochy jsou v rozporu se studií KR, neboť nesplňují podmínku „doplnění a přestavba struktury sídla musí být směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině“. Navrhované zastavitelné plochy naopak naruší dochované harmonické měřítka a vztahy v krajině.“ Toto stanovisko OOP je tedy dostatečné, obsahově v pořádku a neuvádí žádné nepravdivé tvrzení.

Ad. 4 A) Lán byla v historických dobách opravdu plošná (ale i délková) míra, která měla spoustu různých rozměrů (zpravidla podle lokality, kde se užívala). Toto měření se již běžně nepoužívá. Pojem lán se dnes používá zejména ve smyslu „rozlehlé pole“. Bez bližšího určení plochy. Jak uvádí podatelé a dle wikipedie, se polem v zemědělství označuje část půdy určená k pěstování jednoho typu rostliny – v mírném podnebném pásu nejčastěji obilovin, olejnin, okopanin, prádlných rostlin. V tomto případě jde o pěstování trávy pro další využití v zemědělství – například na seno, siláž, senáž či případnou přímou pastvu hospodářských zvířat. Řešený pozemek je trvalý travní porost. Čemuž tedy odpovídá jeho skutečné využití. Při obecném užití významu „lán“ jde teda o větší celek zemědělsky obhospodařované půdy tedy i trvalý travní porost.

Ad. 4 B) Jak bylo uvedeno v předešlém odstavci výše. Lán je v dnešní době obecně používán (mimo jiné) pro označení blíže nedefinovaného většího celku zemědělské plochy. Tvrzení podatelů, že lán není lánem, protože někde končí (je oddělen zelení, cestou) je subjektivní pohled. Ale je vždy jisté, že někde ohraničen bude. Podatelé uvádějí, že na jižní straně je jejich pozemek zakončen nelesní zelení na pozemcích parc. č. 4058/1 a 4057. Tyto pozemky jsou situovány na východ od pozemku podatelů. Jižním směrem „lán“ pokračuje pozemky parc. č. 4059/3, 4059/2 a dalšími pozemky, které jsou obhospodařovány se stejným užitím a společně s pozemkem od podatelů. Toto je zachyceno také na oficiálním leteckém snímkování od Českého

úřadu zeměměřického a katastrálního z roku 2020 (dále i jen „ortofoto“), kde je také vidět, že lán se postupně otevírá na další, i plošně větší, pozemky bez jakéhokoliv přerušení.

Ad. 4 C) Podatelé uvádějí, že „lán“ není lemován lesní zelení. Je pravdou, že žádný pozemek kolem tohoto „lánu“ není veden v katastru nemovitostí s druhem využití „lesní pozemek“. Na některých okolních pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost či zahrada se však nachází vzrostlé stromy, které svou hustotou, plochou a stářím (vzrůstem) z pohledu v území připomínají les. To jak jsou vedeny tyto pozemky v katastru nemovitostí, však při místním šetření nelze určit a je tedy možné uvést, že se jedná o „lesní porost“. V další části tohoto „lánu“ se „lesní pozemky“ (parc. č. 5250 a další) nachází za řadou stromů a lesní cestou. Dá se tedy konstatovat, že „lán“ je ohraničen lesním porostem. V kontextu krajiny se neposuzuje pouze jeden námi řešený „lán“, ale i okolní krajina, kde se v okolí nachází a vizuálně uplatňuje vícero lesních ploch.

Ad. 4 D) Podatelé je stromořadí definováno z vyhlášky č. 189/2013 Sb. Vyhláška o ochraně dřevin a povolování jejich kácení v § 1 - „Stromořadím souvislá řada nejméně deseti stromů s pravidelnými rozestupy; chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů některý strom, je i tento úsek považován za součást stromořadí; za stromořadí se nepovažují stromy rostoucí v ovocných sadech, školkách a porostech energetických dřevin nebo vánočních stromků.“ Tato definice je především pro potřeby uvedené vyhlášky. V obecné rovině se jedná o jednoduchý kompoziční útvar krajiny, který je používán v sídlech a jejich okolí odedávna, kdy je vysázeno v řadě více stromů za sebou kolem polních komunikací, dělící mezující pozemky a které výrazně zvyšuje přírodní biodiverzitu. Bez bližšího určení počtu stromů nebo jejich složení. Těchto prvků je kolem výše uvedeného „lánu“ vícero. Například ovocné stromy na rozhraní pozemků 4152/1a 4052/3, dále pokračující směrem na jih a kolem pozemku s komunikací („vyjetými kolejiemi“). V kontextu krajiny se neposuzuje pouze jeden námi řešený „lán“, ale i okolní fragmenty krajiny, kde je mimo jiné i z ortofoto zřejmé, že se v území nachází více stromořadí či jejich fragmentů s různými stromy, které se v řešené lokalitě vizuálně projevují.

Ad. 4 E) „V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány.“ Podatelé uvádějí, že tato charakteristika je účelová a zavádějící. V tomto bodě není jasné, v čem toto tvrzení je účelové a zavádějící, když je založeno na skutečnosti. „Trvalý travní porost je pravidelně sekán.“ Jedná se o zemědělské využití podle druhu pozemku uvedeného v katastru nemovitostí což je pravda. „Ovocné stromy, které se na zahradách v okolí vyskytují, nejsou významným krajinným prvkem, jsou naprosto běžné odrůdy, většinou švestky, které jsou na konci svého životního cyklu, a je jen otázkou krátkého času, kdy z krajiny bez náhrady zmizí.“ Toto tvrzení potvrzuje odůvodnění stanoviska OOP. Jak je v území patrné, okolní zahrady se staršími stromy jsou postupně osazovány novými stromy a ty časem nahradí vizuálně i funkčně ty odstraněné. „I když je péče vlastníků o krajinu dána zákonem, v okolí pozemku parc. č. 4059/1 se vyskytují i zahrady, které nejsou jako zahrada - ve významu upraveného pozemku s uměle vysázenou vegetací, prostor, kde jsou obvykle pěstovány nebo umístěny rostliny - využívány (parc. č. 4080/2, 4080/3, 4080/4, 4030, 4154).“ To jestli jsou v okolí zahrady neudržované, zda se na nich pěstuje či nepěstují rostliny, tedy jestli jsou využívány, dle druhu pozemku vedeném v katastru nemovitostí, není problém řešitelný územním plánem či jeho změnou. Při místním šetření se nedá určit, jaký má pozemek druh využití dle katastru nemovitostí. Pozemek parc. č. 4080/2 není dle katastru nemovitostí veden v druhu pozemku zahrada, ale jako orná půda.

Ad. 4 F) „„Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik.“ Je naprosto obecná, protože konkrétně neidentifikuje estetické hodnoty a přírodní charakteristiky, takže se dá přiřadit k jakémukoliv území nejen na území obce Bystřice.“ S tímto tvrzením podatelů je možné se ztotožnit. Je to shrnutí ve stanovisku výše uvedených skutečností (které byly řešeny v předešlých odstavcích), které všechny dohromady tvoří harmonickou krajinu s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik. Jelikož je toto tvrzení obecné shrnutí odůvodnění a vizuálního projevu lokality je možné ho užít i u jiných záměrů na změnu územního plánu. Často se jedná o změny, které se nacházejí nedaleko těch dalších, či se nacházejí v podobné lokalitě. Není důvod ani povinnost, aby stejné skutečnosti popisoval orgán OOP různými slovy či slovními spojeními, tak aby vypadaly odlišně.

Ad. 4 G) Jak uvádí podatelé, v „předcházející větě“ je uvedeno „Nestanovují se specifická omezení v zásahu do struktury sídla“. Jelikož zde specifická omezení (něčím odlišná od ostatních lokalit) nejsou. Každý záměr se posuzuje právě dle druhé věty tak, aby doplnění a přestavba struktury sídla byla směřována k vytvoření nových hodnot harmonie měřítka a vztahů v krajině. Řešená lokalita se dle studie KR nachází ve čtvrté kategorii lokality se zástavbou. Jedná se o sídlo s některými z následujících znaků krajinného rázu:

- sídlo projevující se v krajině siluetou s rušivými prvky – měřítkově a tvarově cizorodými stavbami,
- sídlo (nebo ucelená část sídla) se setřenou historickou urbanistickou strukturou a s převážně různorodou výstavbou bez zřetelných architektonických hodnot a bez jednotlicích rysů,
- sídlo v přetvořeném, esteticky neatraktivním agrární krajině se setřenými stopami historické kultivace;

V této kategorii se přesto nerezignuje na ochranu struktury zástavby a je zde právě stanovena výše uvedená podmínka. Námitkou řešená lokalita podatelů by po realizaci záměru výstavby rodinného domu v této vizuálně exponované části plochy vytvářela nový rušivý prvek a narušovala harmonické měřítko a vztahy v krajině zvýšením fragmentace krajiny, která patří k nejvýznamnějším problémům, negativně ovlivňují charakter krajiny. I v případě, že by architekt či projektant plně zohlednil podmínky k účelu ochrany charakteru zástavby a stavba byla architektonicky ztvárněna jakkoliv.

Ad. 4 H) Metodiky pro posuzování krajinného rázu se liší a však žádná není nijak závazná. Způsob jakým OOP posuzuje právě hodnoty krajinného rázu je v gesci právě tohoto orgánu, který hájí veřejné zájmy svěřené mu zákonem a pro které splňuje kvalifikační požadavky. V tomto případě OOP při místním šetření zjistil a vyhodnotil záměr s konkrétním odůvodněním, kde zcela jasně klasifikuje přírodní znaky a hodnoty a estetické charakteristiky – „...souvislý zemědělský lán, který je lemován lesními porosty a místní komunikací se stromořadím ovocných, ale i jiných listnatých dřevin. V zahradách starší zástavby v okolí jsou vzrostlé ovocné dřeviny, krajina i zahrady jsou zemědělsky využívány.“, a z čehož je zřejmý význam a cenost této lokality: „Krajina je harmonická s přítomností estetických hodnot a přírodních charakteristik.“ Odůvodnění OOP je řádné, objektivní a přezkoumatelné.

Ad. 4 I) Jak je uvedeno v odstavci výše, je ve stanovisku OOP konkrétně a objektivně odůvodněn a posouzen záměr na změnu v území. Z odůvodnění je zřejmé, že zásah do krajinného rázu by byl natolik intenzivní, že by se svými vlivy negativně dotkl hodnot krajinného rázu. Činnost člověka a jeho působení na krajinu je v území historicky dána a je právě posuzováno její další zvýšení intenzity. V tomto případě bylo posuzováno, zda je záměr zvýšení intenzity fragmentace ještě přípustný. Větu „Návrh dostavby a přestavby okrajových částí území obce brání upadání venkovské krajiny.“ obsahovala PÚR ve verzi bez aktualizací (z roku 2008). I přesto to neznamená, že každý pozemek v okrajové části by měl být vymezen jako zastavitelná plocha - více viz Odstavec Ad. 1).

Ad. 5) Tato část odůvodnění podané námítky se netýká pozemků ani staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námítky. Týká se aktualizace zastavěného území a ne vymezení nové zastavitelné plochy. Podatelé zde srovnávají aktualizaci zastavěného území na jiných pozemcích s vymezením jejich vyřazené zastavitelné plochy.

V návrhu změny ÚP se opravdu změnilo funkční využití z nezastavitelného území na zastavěné. Toto se stalo na základě aktualizace zastavěného území, která se dle § 58 odst. 3 stavebního zákona provádí při každé změně územního plánu. Proporcionalita vůči žádným právům nebyla porušena, protože šlo o přímou aplikaci paragrafu stavebního zákona. Vymezení zastavitelných ploch na pozemcích parc. č. 3487/8, 3487/32, 3921, 3487/31, 3487/29 nebylo účelné a řešitelné. Jedná se o již zastavěné pozemky. Tyto tři rodinné domy (z toho dva na více pozemcích) byly postupy podle stavebního zákona „umístěny“ (územním rozhodnutím, územním souhlasem, ...) případně i „povoleny“ v době platnosti předchozího územního plánu obce. Tyto objekty byly následně rozestavěny a staly se zastavěným územím, které následně takto vyhodnotil a zařadil do návrhu změny ÚP zpracovatel.

Podatelé měli v návrhu změny svůj podnět na vymezení nové zastavitelné plochy, který byl vyřazen z dalšího projednávání. Pozemek podatelů je nezastavěný a nebyl řešen žádným procesem dle stavebního zákona - např. územním rozhodnutím, územní souhlas, atd. (dále i jen „územní rozhodnutí“).

To jak je pozemek zařazen v katastru nemovitostí se řídí příslušnými pravidly. Když vlastníci pozemku požádají o změnu druhu pozemku, splňují podmínky katastrálního zákona a doloží příslušné doklady, tak je v těchto případech pozemek převeden například na zastavěnou plochu a nádvoří či rozestavěná stavba. Tyto změny druhu využití nejsou závislé na druhu využití plochy dané aktuálně platným ÚP.

Tyto objekty byly „povoleny“ za podmínek platných v době vydání územního rozhodnutí. Nebyly posuzovány podle regulativů současně platného ÚP, ale podle již zrušeného územního plánu včetně jeho změn (nahrazeného současně platným ÚP), kde byly tyto stavby v souladu. Stavby se posuzují a příslušné povolení vydávají podle aktuálního ÚP platného ke dni vydání rozhodnutí nebo jiného opatření.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 107/2012-139 je „územní rozhodnutí (i stavební povolení) vydaná v určitém území představují tzv. limit využití území ve smyslu § 26 odst. 1 stavebního zákona z roku 2006. Podle tohoto ustanovení musejí být limity využití území obsaženy v územně analytických podkladech, které jsou podle § 25 téhož zákona podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace. Koncept územního plánu tak musí respektovat vydaná pravomocná územní rozhodnutí a stavební povolení.“ Zpracovateli návrhu změny ÚP byly předány jako podklad právě územně analytické podklady obsahující limity využití území, tedy také vydaná územní rozhodnutí. Na základě těchto zpracovatel upravit hranice zastavěného území.

Dále je například již z ortofoto (z roku 2020) zřejmé, že uvedené pozemky jsou již zastavěné (a k nim přiléhající) a vše směřuje k naplnění (nebo je již naplněno) definice pojmu uvedeného v § 2 odst. 1 písm. c), kde je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Po ukončení realizace staveb bude vlastníky zažádáno o převedení těchto pozemků v katastru nemovitostí na stavební parcelu. Z podatelů uvedených parcel byly v době veřejného projednání změny ÚP již takto převedeny parcely parc. č. 3487/32 a 3487/8. Následně byly již takto převedeny pozemky parc. č. 3487/31 a 3487/29 (se vznikem stavební parcely č. 3487/33). Z podatelů uvedených pozemků nenaplní definici pouze pozemek parc. č. 3921, na kterém se nachází rozestavěný rodinný dům.

Při pořizování změny ÚP nebyl žádný vlastník pozemků diskriminován. Jak již bylo uvedeno, je rozdíl mezi vymezením zastavěného území (tedy plochy, která je již zastavěná například rodinnými domy, či je na nich limit využití území daný stále platným územním rozhodnutím) a zastavitelné plochy (dosud nezastavěné plochy určené právě k zastavění).

Pro vymezení zastavěného území dle limitu využití území ve formě „územní rozhodnutí“ není podstatné, zda je objekt již dokončen. Nicméně jeden rodinný dům ze tří podatelů uváděných lokalit byl již v době opakování veřejného projednání zkolaudován. Druhý byl dokončen v listopadu 2021. Třetí je ve výstavbě.

OOP ve svém stanovisku k návrhu změny ÚP určenému ke společnému jednání, v místě kde již stojí rozestavěné (či stávající) stavby, nic nenamítal a s návrhem rozsahu zastavěného území v daných lokalitách tedy souhlasil. Zde se již totiž nejedná o přímé hájení zájmů ochrany přírody a krajiny, jelikož zde už dotčený orgán své stanovisko uplatnil (nebo mohl uplatnit v rámci „územního rozhodnutí“ a předtím také při tvorbě územního plánu) a s tímto rozhodnutím je v souladu právě ono vymezené zastavěné území. Tento postup je zcela odlišný než vymezení nové zastavitelné plochy v nezastavěném území. Z toho je tedy zřejmé, že žádný z vlastníků některých pozemků nemohl být diskriminován. Je tedy zjevné, že omezení a zásahy do práv dotčených osob, které vyplývají z územního plánu, byly číněny nediskriminačním způsobem s vyloučením libovůle.

Ad. 6) Tato část odůvodnění podané námitky se netýká pozemků ani staveb podatelů a také se netýká ploch řešených návrhem změny ÚP. Podatelé zde poukazují na to, že jejich plocha vyřazená z návrhu změny ÚP také nenavazovala na zástavbu jako jimi uvedené, které jsou vymezené ve stávajícím platném územním plánu. Podatelé zde srovnávají vymezení jiných zastavitelných ploch s vymezením jejich vyřazené zastavitelné plochy.

Podatelé nerozlišují již vydaný územní plán s návrhem změny ÚP. V platném územním plánu jsou opravdu vymezeny zastavitelné plochy (v námitce uvedené Z78 a Z109) bez přímé návaznosti na zastavěné území. Plocha Z139 na zastavěné území navazuje, což uvádějí sami podatelé. Tyto zastavitelné plochy byly posuzovány v procesu pořizování samotného nyní platného územního plánu. Tyto nebyly řešeny návrhem změny ÚP a není možné je napadnout námitkou. Podatelé citovaná část odůvodnění „zastavitelné plochy jsou vymezeny v přímé návaznosti na zastavěné území, nesměřují ke srůstání sídel a neomezují průchodnost území“ se nachází v odůvodnění návrhu změny ÚP v kapitole II.A.b.2. V návrhu změně ÚP se nenachází žádná nově vymezovaná zastavitelná plocha, která by tuto část odůvodnění nesplňovala a je tedy v pořádku. Citovaná věta se v odůvodnění původního územního plánu nenachází.

Při pořizování změny ÚP nebyly žádné dotčené osoby diskriminovány a nebyla číněna žádná libovůle.

Ad. 7) Tato část odůvodnění podané námitky není relevantní pro rozhodnutí o této námitce, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Podatelé zde připomínají postup pořízení změny územního plánu. Tato část odůvodnění námitky byla vyhodnocena a bude řešena jako připomínka.

Podatelé uvádějí, že na veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 16.06.2021 v Bystřici, byli účastníci upozorněni, že veřejné projednávání neslouží k uplatnění námitek a připomínek a že jednání má sloužit jen k pokládání dotazů. Toto tvrzení je pravdivé, ale jen z části, jelikož je vytrženo z kontextu. Pořizovatel měl na veřejném projednání připraven text, který prakticky doslovně přečetl. Tento text v této části zněl takto: „Účelem veřejného projednání je podat výklad a vysvětlení k předloženému návrhu změny ÚP, možnost dotazů a vysvětlení. Dnešním cílem je umožnit vlastníkům dotčeným návrhem řešení, zástupci veřejnosti i oprávněnému investorovi uplatnit námitky, veřejnosti uplatnit připomínky k jakémukoli části řešení v návrhu změny a dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu uplatnit stanoviska, a to v zákonem stanovené lhůtě nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání. Cílem není vyhodnocení či vyřešení námitek či připomínek. Po shromáždění námitek a připomínek musí být dotčeným orgánům a krajskému úřadu dána možnost vyjádřit se k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, které zpracuje

pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem. ... K později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Stanoviska, námitky a připomínky se uplatňují u pořizovatele výhradně písemně.“ Tento text vychází z metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „Úkony pořizovatele spojené s veřejným projednáním územního plánu“. Jak je v tomto odstavci uvedeno, námitky mohou být podány (písemně), ale nebude o nich na místě samém rozhodnuto. Připomínky mohl na místě uplatnit také každý. Své slovo měl také zpracovatel. Následně byl dán prostor pro dotazy a diskusi. Na dotazy, které se týkaly návrhu změny ÚP, bylo v rámci možností řádně odpovězeno. Při celém projednání bylo postupováno dle správního řádu, stavebního zákona a také dle již zmíněného metodického doporučení. Při veřejném projednání tedy nebyl popřen jeho smysl a nikdo nebyl krácen na právech.

Ad. 8) „Územně plánovací podklady zveřejněné na internetu k veřejnému projednávání Změny č. 1 Územního plánu Bystřice nebyly kompletní.“ Dokumenty zveřejněné na internetu k návrhu změny ÚP nejsou územně plánovacími podklady. Předložený návrh změny ÚP nebyl kompletní pouze v části odůvodnění. Zpracovatel do části odůvodnění nedopatřením nezkopíroval část odůvodnění stanoviska dotčeného orgánu. Na toto byl pořizovatel upozorněn občanem asi týden před konáním veřejného projednání. Tato část odůvodnění toto stanovisko nemusí v této fázi vůbec obsahovat. Pro dobrou informovanost a transparentnost toto stanovisko zpracovatel do odůvodnění zapracoval. Pořizovatel si následně zjistil názor nadřízeného orgánu krajského úřadu a ten měl za to, že to bylo pochybení, protože neměli všichni účastníci stejné informace. S odkazem, že kdyby tam to stanovisko nebylo vůbec bylo by to správně stejně jako, když by to bylo kompletní. Z tohoto důvodu bylo následně provedeno „Opakování veřejného projednání“ konané dne 11.08.2021 a které se konalo dle stavebního zákona a dalších předpisů, stejně jako první veřejné projednání. Ve veřejné vyhlášce oznamující konání veřejného projednání bylo zveřejněno místo, kde bylo možné do návrhu změny ÚP včetně všech souvisejících podkladů nahlédnout. Tohoto někteří občané využili (osobní návštěvou, telefonicky nebo emailem). Také na samotném veřejném projednání byla nabídnuta možnost se do všech podkladů souvisejících s návrhem změny ÚP podívat, čehož také jeden občan využil.

Dále není přesné uvedené tvrzení, podatelů, že díky neúplnému odůvodnění někteří vlastníci pozemků dotčených změnou až na veřejném projednání zjišťovali, zda bylo jejich návrhu vyhověno či nikoliv. Zda bylo vlastníkům navrhovaných zastavitelných ploch vyhověno či nikoliv bylo patrné v grafické části zveřejněného návrhu a také bylo v textové části, v bodě II.A.1.2, uvedeno, které navrhované zastavitelné plochy byly z návrhu vypuštěny („Dle stanovisek dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny a/nebo orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vypustit z návrhu změny tyto plochy změn: 1/Z2, 1/Z3, 1/Z4, 1/Z5, 1/Z6, 1/Z7, 1/Z8, 1/Z9, 1/Z10, 1/Z11, 1/Z14, 1/Z15, 1/Z16, 1/Z17, 1/Z18, 1/Z19, 1/Z20, 1/Z21, 1/Z22, 1/Z23, 1/Z24, 1/Z25, 1/Z27, 1/Z28, 1/Z29, 1/Z31, 1/Z32, 1/Z33, 1/Z34, 1/Z35.“).

Ad. 9) Tato část odůvodnění podané námitky není relevantní pro rozhodnutí o této námitce, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Podatelé zde připomínají postup pořízení změny územního plánu. Tato část odůvodnění námitky byla vyhodnocena a bude řešena jako připomínka.

Obec Bystřice na své úřední desce vyvěsila dokument rozesílaný primárně dotčeným orgánům a dalším adresátům dle rozdělovníku. Obsahové náležitosti tohoto dokumentu jsou však téměř identické. Rozdíl je primárně v čísle jednacím, v nadepsání „Veřejná vyhláška“, výslovném vyzvání k uplatnění námitek a připomínek, v dodatku pod podpisem a v rozdělovníku. V dokumentu však byly veřejnosti dohledatelné všechny podstatné informace – tedy termín a místo konání veřejného projednání, kde a kdy mohou nahlížet do návrhu změny ÚP, kdo, do kdy, kde a jak může podat připomínku či námitku. Dotčené osoby, které si nebyly jisté, zda mají znovu uplatnit své námitky a připomínky se buď u pořizovatele telefonicky či emailem informovaly o dalším postupu nebo své podání učinily opakovaně. Stejně bylo na tento dotaz odpovězeno i v rámci samotného opakování veřejného projednání. Díky obsahově stejné informaci zveřejněné na obou úředních deskách nedošlo k porušení § 172 odst. 2 správního řádu a práva dotčených osob na správné a jednoznačné informace od správního orgánu. V obsahu oznámení o konání veřejného projednání byly všechny informace uvedeny jednoznačně a srozumitelně. Jak uvádějí sami podatelé. Podle § 25 odst. 3 správního řádu je za správné vyvěšení považováno oznámení u správního orgánu, který písemnost doručuje, což je Magistrát města Třince. Na této úřední desce byl vyvěšen správný dokument.

Ad. 10) Tato část odůvodnění podané námitky není relevantní pro rozhodnutí o této námitce, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Podatelé zde připomínají postup pořízení změny územního plánu. Tato část odůvodnění námitky byla vyhodnocena a bude řešena jako připomínka.

V rámci úpravy návrhu změny ÚP pro opakování veřejného projednání zpracovatel aktualizoval zastavěné území u jednoho rodinného domu, který byl do té doby dokončen. Tento rodinný dům byl povolen dle původně platného územního plánu a kromě zastavěného území se změnilo také funkční využití plochy –

tedy zařazení pozemků se změnilo z plochy s rozdílným způsobem využití z původní plochy „Zemědělské pozemky“ (NZ) do plochy „Smíšená obytná – vesnická“ (SV). Tato skutečnost byla zveřejněna i v obsahu samotné veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání. Zpracovatel může aktualizovat zastavěné území a provádět takovéto změny v této fázi projednání návrhu změny ÚP. Stejnou informaci dostaly v oznámení k tomuto návrhu změny ÚP také dotčené orgány a další adresáti dle rozdělovníku. Ty následně mohly k celému předloženému návrhu změny ÚP uplatnit své stanovisko, námitku či připomínku. Tato změna je tedy řádně projednána. Veřejné projednání má stejné lhůty jako lhůty pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů.

Ad. 11) Tato část odůvodnění podané námitky není relevantní pro rozhodnutí o této námitce, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Podatelé zde připomínají postup pořízení změny územního plánu. Tato část odůvodnění námitky byla vyhodnocena a bude řešena jako připomínka.

Jak již bylo uvedeno a sami podatelé také uvádějí, opakování se provádělo především z důvodu neúplnosti odůvodnění. Nejednalo se právě o zákonem definované opakované veřejné projednání, kde by bylo možné se již vyjádřit jen k měněným částem mezi původním veřejným projednáním a tím opakováním. Tím, že se provedlo jen opakování s definováním konkrétních úprav, byla dána možnost k celému návrhu změny ÚP znovu podat každému své připomínky, dotčeným osobám své námitky a dotčeným orgánům své stanoviska. Pro rozlišení, že se jedná o něco jiného než původní návrh změny ÚP, bylo právě doplněno, že se jedná o opakování veřejného projednání s uvedením změn. Důvod opakování a přijetí takového postupu byl vysvětlen na samotném veřejném projednání a také byla tato informace podána každému, kdo se na toto zeptal (například telefonicky). Nové opakování veřejného projednání, které navrhuje podatelé, by bylo již zbytečné a neopodstatněné. Pořizovatelé uvádějí, že měl pořizovatel chybu opravit ještě před konáním prvního veřejného projednání. Tento postup by nebyl správný. Jednou vyvěšené a zveřejněné podklady k veřejnému projednání nemohou být v průběhu měněny. Toto by právě naopak mohlo vyvolat zmatečnost.

NÁMITKA Č. 18

Podatel: Szuscik Jan, č.p. 812, 739 95 Bystřice

Dotčené území: parc. č. 5128/51

Datum podání: 18.08.2021

Text námitky: viz Příloha č. 18 k Návrhu rozhodnutí o námitkách

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: **NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT**

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastník námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona. Datum narození bylo ověřeno z výpisu z katastru nemovitostí, který si pořizovatel pro potřeby ověření pořídil.

Pořizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byl předmětný pozemek zařazen pod označením ZM1/42 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z34 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR).

Navrhované funkční využití předmětné zastavitelné plochy bylo následně řádně projednáno ve společném jednání o návrhu a byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany

veřejných zájmů chráněných zákonem OPK a zákonem ZPF. Zejména z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 a obecné ochrany živočichů dle § 5 odst. 1 zákona. Jedná se o svažitou lokalitu podhůří Slezských Beskyd. Jsou zde zastoupeny přírodní charakteristiky krajinného rázu, jako je rozptýlená zeleň ve formě solitérních dřevin nebo skupin dřevin, ovocných dřevin, ale i remízů a břehové vegetace drobných vodních toků paralelně stékajících z podhůří Slezských Beskyd. Jedná se o druhově pestré porosty listnatých dřevin, druhová skladba odpovídá stanovišti. I přes stávající zástavbu si krajina dosud zachovává harmonické měřítko. Dle podkladu pro hodnocení studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby. Navrhované změny v území začínají zástavbu spojoval, čím vzniká souvislá zástavba a krajina právě tímto způsobem značně fragmentována, což není v souladu s cíli dle § 2 odst. 2 písm. b) zákona, kdy se má vytvářet ekologicky vyvážená a esteticky hodnotná krajina, dále není v souladu s § 5 odst. 1 zákona, neboť pro udržení vyvážených populací v krajině a zajištění migrační průchodnosti krajiny je nezbytné zamezit fragmentaci krajiny.

Dle studie KR, se uvedené pozemek nachází v oblasti krajinného rázu „B – Koridor řeky Olše“ a v místě krajinného rázu „B.3 – Bystřice nad Olší“. Mezi zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro územně plánovací činnost, zde mimo jiné patří omezení možnosti intenzivní zástavby na svazích okrajů Slezských Beskyd. Vymezování dalších zastavitelných ploch postupně se navazujících na již intenzivně zastavěné území v těchto lokalitách tuto ochranu narušují neúměrným zvětšováním těchto rozptýlených lokalit.

Dle Zásad územního rozvoje moravskoslezského kraje ve znění po vydání Aktualizací č. 1 a 5 (dále i jen „ZÚR“) se pozemek nachází v oblast specifických krajín Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G) a ve specifické krajině Jablunkov (G-02) a v přechodovém pásmu PPM 85. Mezi podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny patří mimo jiné zachovat stávající, převážně liniovou, strukturu osídlení a rozptýlenou venkovskou zástavbu se zachovanou průchodností území a s četnými prvky nelesní krajinné zeleně. Omezit vymezování nových zastavitelných ploch zejména v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Námitkou řešená plocha se nachází v pohledově exponovaném místě. Vymezení zastavitelné plochy by zahušťovalo rozptýlenou venkovskou zástavbu a zhoršilo průchodnost území (postupným srůstáním jednotlivých rozptýlených lokalit).

Změna byla posouzena ve smyslu § 4 a § 5 zákona ZPF, a pořizovatel má za to, že se jedná o pozemek, kde návrhem dojde ke snížení (omezení) možnosti zemědělského využití zemědělské půdy – orná půda v proluce zástavby, a to v návaznosti na stávající zastavěné území, což je možno vnímat v rozporu s ust. 4 odst. 1 písm. c) zákona ZPF.

To, že lze pozemek napojit na technickou infrastrukturu nezakládá nárok, aby byl pozemek určen pro výstavbu. Obec budovala podatelem zmiňovaný vodovod v dostatečné kapacitě pro stávající rodinné domy a navržené plochy ve větší lokalitě a ne jen v přímé návaznosti na řešenou plochu.

Návrh změny ÚP je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj obce, a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s výraznou rezervou. Rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině a vymezování nadměrného množství ploch pro bydlení není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přilehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit krajinu a nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a zejména dodržet principy ochrany krajinného rázu v této pohledově exponované lokalitě a ochrany přírody a krajiny. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelné plochy.

Dále bylo také postupováno v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Potenciál rozvoje území vychází ze sociodemografických podmínek rozvoje obce, které jsou zhodnoceny v kapitole II.A.j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, která je součástí odůvodnění změny ÚP. Na základě tohoto pak bylo nutné konstatovat, že další zastavitelné plochy není důvodné vymezovat s ohledem na to, že územní plán Bystřice po změně č. 1 navrhuje plochy pro novou výstavbu rodinných domů, které je možno realizovat v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v tomto

rozsahu: BI - bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské ve výši 21,06 ha, SV - smíšená obytná – vesnická ve výši 17,73 ha a BR - bydlení – individuální v rozptýlené zástavbě ve výši 4,30 ha, celkem tedy plocha představující rozlohu cca 43,09 ha, na které lze realizovat rodinné domy, představuje, za předpokládaného rozsahu plochy pro rodinný dům (1 000 - 1 200 m² u ploch BI a SV a 1 500 - 2 000 m² u ploch BR) kapacitu pro cca 347 – 419 rodinných domů. Tato kapacita představuje reálnou potřebu nových ploch pro bydlení, v němž je zahrnuta i 20 % rezerva doporučeného převisu nabídky ploch. Za tohoto předpokladu je možno považovat navržený rozsah ploch za přiměřený.

II.A.p) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROJEDNÁNÍ DLE § 50 A 52 STAVEBNÍHO ZÁKONA

uplatněných v rámci projednání Návrhu změny č. 1 územního plánu Bystřice – návrhu opatření obecné povahy

- dle § 50 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále i jen „správní řád“).
- zpracován v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Všechny níže uvedené parcely se nacházejí v katastrálním území Bystřice nad Olší.

II.A.p.1 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROJEDNÁNÍ DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Dziadek Bohdan č.p. 940, 739 94 Bystřice <i>ze dne: 23. 10. 2019</i>	
Žádám o odstranění zakresleného koridoru pro vedení WN, VN na pozemku parc. č. 4315/2.	Společného jednání se zúčastnili zástupci firmy ČEZ Distribuce, a.s. jakožto oprávněný investor. Po konzultaci bylo navrženo zrušení vymezeného koridoru. Vedení v této lokalitě nemá dle vyjádření význam a v reálu by se vedlo zřejmě jinou trasou. Koridor bude z územního plánu změnou č. 1 odstraněn.
Mikula Jiří č.p. 1171, 739 94 Bystřice <i>ze dne: 31. 10. 2019</i>	
Mám ve výstavbě RD na vlastní parcele č. 4438/2 a zároveň vlastním k ní přilehlé pozemky č. 4437/2, 4439, 4440 kde bych rád měl zahradu s ovocnými stromy, záhonky na pěstování zeleniny, jinou zeleň apod., prostě zahradu. Tuto zahradu bych rád oplotil a s tímto záměrem jsem žádal o změnu územního plánu, a tedy převedení pozemku do stavu ZN, kde bylo v textové části územního plánu počítáno také s oplocením. Nyní jsem si všiml, že s mým záměrem se v dokumentu „I.B.b.1 - Hlavní výkres - Urbanistická koncepce - ZM1“ počítá, avšak následně jsem zjistil, že v dokumentu „ÚP BYSTRICE - textová část s vyznačením změn“ na straně 23 v tabulce „ZN - Zeleň - nezastavitelné soukromé zahrady“, je navrženo oplocení pozemku vyškrtnout, což můj záměr změny územního plánu kvůli záměru mít oplocenou zahradu na přilehlých pozemcích k mému RD nenaplní. Tímto si Vás dovoluji požádat a uplatnit tedy písemnou připomínku o změnu tak, aby bylo možné pozemek č. 4437/2, 4439 a 4440 oplotit. Rád bych také sdělil, že nedaleký sousední pozemek s parcelním číslem 4436 je také zařazen do ZN a je oplocen.	Připomínce nebylo vyhověno. V podnětu na změnu územního plánu bylo požadováno převedení pozemků na plochu ZN. Takto byl zakreslen do návrhu, a pokud takto bude návrh vydán, bude možné pozemky využívat dle příslušných podmínek funkčního využití dané plochy s rozdílným způsobem využití. Oplocení z této plochy s rozdílným způsobem využití bylo navrženo změnou k odstranění z důvodu nesouladu přípustného využití s § 18 odst. 5 stavebního zákona, který ho v nezastavěném území až na výjimky neumožňuje. Nebylo by tedy možné ho v území umístit. To že je nějaký pozemek v této funkční ploše již oplocen, je zřejmě historický stav, který se vydáním územního plánu či jeho změny nemění. Pokud by vlastník chtěl provést nové oplocení, již by nebylo přípustné.

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Mikula Martin č.p. 1171, 739 94 Bystřice <i>ze dne: 31. 10. 2019</i>	
Máme s manželkou ve výstavbě RD na vlastní parcele č. 4438/1 a zároveň vlastníme k ní přilehlý pozemek č. 4437/1, kde bychom rádi měli zahradu s ovocnými stromy, záhonky na pěstování zeleniny, jinou zeleň apod., prostě zahradu. Tuto zahradu bychom rádi oplotili a s tímto záměrem jsem žádal o změnu územního plánu, a tedy převedení pozemku do stavu ZN, kde bylo v textové části územního plánu počítáno také s oplocením. Nyní jsem si všiml, že s mým záměrem se v dokumentu „I.B.b.1 - Hlavní výkres - Urbanistická koncepce - ZM1“ počítá, avšak následně jsem zjistil, že v dokumentu „ÚP BYSTRICE - textová část s vyznačením změn“ na straně 23 v tabulce „ZN - Zeleň - nezastavitelné soukromé zahrady“ je navrženo oplocení pozemku vyškrtnout, což můj záměr změny územního plánu kvůli záměru mít oplocenou zahradu na přilehlém pozemku k mému RD nenaplní. Tímto si Vás dovoluji požádat a uplatnit tedy písemnou připomínku o změnu tak, aby bylo možné pozemek č. 4437/1 oplotit. Rád bych také sdělil, že sousední pozemek S parcelním číslem 4436 je také zařazen do ZN a je oplocen.	Připomínce nebylo vyhověno. V podnětu na změnu územního plánu bylo požadováno převedení pozemku na plochu ZN. Takto byl zakreslen do návrhu, a pokud takto bude návrh vydán, bude možné pozemky využívat dle příslušných podmínek funkčního využití dané plochy s rozdílným způsobem využití. Oplocení z této plochy s rozdílným způsobem využití bylo navrženo změnou k odstranění z důvodu nesouladu přípustného využití s § 18 odst. 5 stavebního zákona, který ho v nezastavěném území až na výjimky neumožňuje. Nebylo by tedy možné ho v území umístit. To že je nějaký pozemek v této funkční ploše již oplocen, je zřejmě historický stav, který se vydáním územního plánu či jeho změny nemění. Pokud by vlastník chtěl provést nové oplocení, již by nebylo přípustné.
Kowala Radek č.p. 348, 739 81 Milíkov <i>ze dne: 11. 11. 2019</i>	
Žádám o změnu v návrhu územního plánu na parc. č. 5506, 5510/1, 5510/3 a 5510/4 k. ú. Bystřice. Jedná se o ubrání plochy 320 m ² z plochy parc. č. 5506 k. ú. Bystřice a následné vložení na parc. č. 5510/1, 5510/3 a 5510/4 k. ú. Bystřice.	Po konzultaci s orgánem ochrany přírody a krajiny bude připomínce vyhověno. Zastavěné území kolem objektu bude upraveno dle zákresu žadatele.
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava Šumavská 33, 602 00 Brno <i>zn.: 002034/11300/2019, ze dne: 04. 12. 2019</i>	
Připomínka: Ponechat vymezenou Zastavitelnou plochu DS (ozn. D166) pro budoucí rozšíření silnice I/11	Návrh na vyřazení zastavitelné plochy Z166 bude v návrhu změny zrušen. Zůstane tedy nadále beze změny.
Ostatní oprávnění investoři ani sousední obce své připomínky neuplatnili.	

II.A.p.2 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROJEDNÁNÍ DLE § 52 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr. Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava <i>ze dne: 22. 06. 2021</i>	
Text připomínky viz Příloha č. 7 k Návrhu rozhodnutí o námitkách. Bylo podáno jako námitka. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námítky. Podatelé zde připomínkují postup pořízení změny územního plánu. Ad. 7) Podatelé uvádějí, že na veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 16.06.2021 v Bystřici, byli účastníci upozorněni, že veřejné projednávání neslouží k uplatnění námitek a připomínek a že jednání má sloužit jen k pokládání dotazů.	Toto tvrzení je pravdivé, ale jen z části, jelikož je vytrženo z kontextu. Pořizovatel měl na veřejném projednání připraven text, který prakticky doslovně přečetl. Tento text v této části zněl takto: „Účelem veřejného projednání je podat výklad a vysvětlení k předloženému návrhu změny ÚP, možnost dotazů a vysvětlení. Dnešním cílem je umožnit vlastníkům dotčeným návrhem řešení, zástupci veřejnosti i oprávněnému investorovi uplatnit námítky, veřejnosti uplatnit připomínky k jakékoliv části řešení v návrhu změny a dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu uplatnit stanoviska, a to v zákonem stanovené lhůtě nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání. Cílem není vyhodnocení či vyřešení námitek či připomínek. Po shromáždění námitek a připomínek musí být dotčeným orgánům a krajskému úřadu dána možnost vyjádřit se k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, které zpracuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem. ... K později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Stanoviska, námítky a připomínky se uplatňují u pořizovatele výhradně písemně.“ Tento text vychází z metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „Úkony pořizovatele spojené s veřejným projednáním územního plánu“. Jak je v tomto odstavci uvedeno, námítky mohou být podány (písemně), ale nebude o nich na místě samém rozhodnuto. Připomínky mohl na místě uplatnit také každý. Své slovo měl také zpracovatel. Následně byl dán prostor pro dotazy a diskusi. Na dotazy, které se týkaly návrhu změny ÚP, bylo v rámci možností řádně odpovězeno. Při celém projednání bylo postupováno dle správního řádu, stavebního zákona a také dle již zmíněného metodického doporučení. Při veřejném projednání tedy nebyl popřen jeho smysl a nikdo nebyl krácen na právech.
Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr. Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava <i>ze dne: 22. 06. 2021 (druhé podání)</i>	
Text připomínky viz Příloha č. 8 k Návrhu rozhodnutí o námitkách. Bylo podáno jako námitka. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námítky. Podatelé v první části svého podání uvádějí „...nesouhlasíme s návrhem Změny č. 1 Územního	Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část pozemku podatelů zařazena pod označením ZM1/16 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z9 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR). Tato plocha byla následně po společném jednání s dotčenými orgány na základě dvou stanovisek

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
plánu Bystřice určeném k veřejnému projednávání, protože umožňuje umístění včelínů nebo včelnice jen na jedné funkční ploše s rozdílným způsobem využití NZ. Žádáme, aby plochy, kde je to možné, byly rozšířeny i na další funkční plochy dle odůvodnění“. V odůvodnění pak v bodě 1. uvádějí „Návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice vymezuje pouze tři funkční plochy s rozdílným způsobem využití, kde je možno umístit včelín nebo včelnici, a to je NZ, ZZ a SV.“	vyřazena z dalšího projednávání a v návrhu změny ÚP zůstává v nezměněné podobě dle stávajícího územního plánu, tedy v ploše s rozdílným způsobem využití „Zemědělské pozemky“ (NZ), kde je umístění včelínů nebo včelnic uvedeno v přípustném využití. Podatelé navrhované řešení podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, řeší jiné plochy s rozdílným způsobem využití, které nejsou dotčené jejich právy. V podmínkách pro plochy s rozdílným způsobem využití NZ (kde se nachází pozemek podatelů) jsou včelíny přípustné a změna námitkou není požadována. Tato část podání byla vyhodnocena jako připomínka, která byla vzata na vědomí. Poznámka k této připomínce: Včelíny jsou přímo vyjmenovány v přípustném využití také u plochy s rozdílným způsobem využití – „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI). Dle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. V platném územním plánu a v návrhu změny ÚP nejsou v žádné z ploch s rozdílným způsobem využití, které se nacházejí v nezastavěném území, včelíny a včelnice, jakožto stavby nebo zařízení pro zemědělství, výslovně vyloučeny. Je tedy možné je umístit i v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití.

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr. Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava <i>ze dne: 17. 08. 2021</i>	
Text připomínky viz Příloha č. 15 k Návrhu rozhodnutí o námitkách. Bylo podáno jako námitka. Část podání byla vyhodnocena jako připomínka, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námítky. Podatelé v první části svého podání uvádějí „...nesouhlasíme s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Bystřice určeném k veřejnému projednávání, protože umožňuje umístění včelínů nebo včelnice jen na jedné funkční ploše s rozdílným způsobem využití NZ. Žádáme, aby plochy, kde je to možné, byly rozšířeny i na další funkční plochy dle odůvodnění“. V odůvodnění pak v bodě 1. uvádějí „Návrh Změny č. 1 ÚP Bystřice vymezuje pouze tři funkční plochy s rozdílným způsobem využití, kde je možno umístit včelín nebo včelnici, a to je NZ, ZZ a SV.“	Zpracovatelem návrhu změny ÚP, byla část pozemku podatelů zařazena pod označením ZM1/16 do návrhové zastavitelné plochy 1/Z9 a do plochy s rozdílným způsobem využití „Bydlení – individuální v rodinných domech v rozptýlených lokalitách“ (BR). Tato plocha byla následně po společném jednání s dotčenými orgány na základě dvou stanovisek vyřazena z dalšího projednávání a v návrhu změny ÚP zůstává v nezměněné podobě dle stávajícího územního plánu, tedy v ploše s rozdílným způsobem využití „Zemědělské pozemky“ (NZ), kde je umístění včelínů nebo včelnic uvedeno v přípustném využití. Podatelé navrhované řešení podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, řeší jiné plochy s rozdílným způsobem využití, které nejsou dotčené jejich právy. V podmínkách pro plochy s rozdílným způsobem využití NZ (kde se nachází pozemek podatelů) jsou včelíny přípustné a změna námitkou není požadována. Tato část podání byla vyhodnocena jako připomínka, která byla vzata na vědomí. Poznámka k této připomínce: Včelíny jsou přímo vyjmenovány v přípustném využití také u plochy s rozdílným způsobem využití – „Bydlení – individuální v rodinných domech městské a příměstské“ (BI). Dle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. V platném územním plánu a v návrhu změny ÚP nejsou v žádné z ploch s rozdílným způsobem využití, které se nacházejí v nezastavěném území, včelíny a včelnice, jakožto stavby nebo zařízení pro zemědělství, výslovně vyloučeny. Je tedy možné je umístit i v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití.

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Jiří Labaj č. p. 361, 739 95 Bystřice <i>ze dne: 18. 08. 2021</i>	
Text připomínky viz Příloha č. 1 k Vyhodnocení připomínek. Podatel připomínkuje postup pořizovatele s tím, že dle podatele pořizovatel nevyužil svých zákonných práv při nesouhlasném stanovisku orgánu ochrany přírody a krajiny (dále i jen „OOP“) a nezahrnul všechny zamítnuté návrhy změn do dohodovacího řízení s OOP.	V dohodovacím jednání pořizovatele, určeného zastupitele a orgánu ochrany přírody a krajiny byly řešeny jen konkrétní návrhy na změnu, u kterých měli určený zastupitel s pořizovatelem za to, že dotčený OOP zřejmě neměl a nevyhodnotil všechny potřebné informace a podklady pro své stanovisko. Nebyly tedy řešeny všechny podněty na změnu, s nimiž OOP ve svém stanovisku ke společnému jednání nesouhlasil. Takovýmto způsobem byla podána informace také na veřejném projednání. Podnět podatelů mezi projednávanými nebyl, jelikož u tohoto podnětu nebyly určenému zastupiteli ani pořizovateli známy žádné informace, které by mohly ovlivnit původně vydané stanovisko OOP. Takto zvolený postup nemohl podatelům ztížit pozici v procesu projednávání změny ÚP, jelikož v dohodovacím jednání změny ÚP nejsou podatelé podnětů na změnu ÚP účastníky. Tvrzení podatele, že se OOP jeho záměrem nezabýval jednotlivě, není prokazatelné. Dle pořizovateli známých informací provedl OOP místním šetřením, při kterém zjistil potřebné informace a vyhodnotil záměr s konkrétním nesouhlasným odůvodněním, kde zcela jasně klasifikuje přírodní znaky, hodnoty a estetické charakteristiky dané lokality, která se posuzuje vždy jako větší funkční celek a ne jen pro konkrétní pozemek. Jelikož je toto tvrzení obecně shrnutí odůvodnění a vizuálního projevu lokality je možné ho užít i u jiných záměrů na změnu územního plánu. Často se jedná o změny, které se nacházejí nedaleko těch dalších, či se nacházejí v podobné lokalitě. Není důvod ani povinnost, aby stejné skutečnosti popisoval orgán OOP různými slovy či slovními spojeními, tak aby vypadaly odlišně. Podatel dále uvádí, že ve svém odůvodnění OOP konkrétně nespecifikoval vazby použitého podkladu studie krajinného rázu na jeho návrh změny. Toto se nezakládá na pravdě, jelikož v odůvodnění je uvedeno, že „...studie KR je nezbytné chránit krajinný ráz podhůří Slezských Beskyd zejména tím, že zde nebude docházet k rozšiřování souvislé zástavby“. Ve spojení s dalšími částmi odůvodnění je tedy konstatováno, že by záměr rozšíření zástavby v této lokalitě nepřijatelně rozšířil stávající zástavbu, a narušil harmonické měřítko krajiny. Pořizovatel neshledal v odůvodnění stanoviska OOP nezákonnost. Z tohoto důvodu nevyvolal rozpor ani neřešil nějaký jiný „opravný prostředek“ a postupoval dále v pořízení.

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Sedláček Petr a Sedláčková Zuzana PaedDr. Veleslavínova 1865/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava <i>ze dne: 18. 08. 2021</i>	
Text připomínky viz Příloha č. 17 k Návrhu rozhodnutí o námitkách. Bylo podáno jako námitka. Část podání byla vyhodnocena jako připomínky, jelikož se netýká konkrétně pozemků či staveb podatelů a nesouvisí s obsahem námitky. Podatelé zde připomínkují postup pořízení změny územního plánu. Ad. 7) Podatelé uvádějí, že na veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 16.06.2021 v Bystřici, byli účastníci upozorněni, že veřejné projednávání neslouží k uplatnění námitek a připomínek a že jednání má sloužit jen k pokládání dotazů.	Podatelé uvádějí, že na veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 16.06.2021 v Bystřici, byli účastníci upozorněni, že veřejné projednávání neslouží k uplatnění námitek a připomínek a že jednání má sloužit jen k pokládání dotazů. Toto tvrzení je pravdivé, ale jen z části, jelikož je vytrženo z kontextu. Pořizovatel měl na veřejném projednání připraven text, který prakticky doslovně přečetl. Tento text v této části zněl takto: „Účelem veřejného projednání je podat výklad a vysvětlení k předloženému návrhu změny ÚP, možnost dotazů a vysvětlení. Dnešním cílem je umožnit vlastníkům dotčeným návrhem řešení, zástupci veřejnosti i oprávněnému investorovi uplatnit námitky, veřejnosti uplatnit připomínky k jakékoliv části řešení v návrhu změny a dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu uplatnit stanoviska, a to v zákonem stanovené lhůtě nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání. Cílem není vyhodnocení či vyřešení námitek či připomínek. Po shromáždění námitek a připomínek musí být dotčeným orgánům a krajskému úřadu dána možnost vyjádřit se k návrhům rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, které zpracuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem. ... K později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Stanoviska, námitky a připomínky se uplatňují u pořizovatele výhradně písemně.“ Tento text vychází z metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „Úkony pořizovatele spojené s veřejným projednáním územního plánu“. Jak je v tomto odstavci uvedeno, námitky mohou být podány (písemně), ale nebude o nich na místě samém rozhodnuto. Připomínky mohl na místě uplatnit také každý. Své slovo měl také zpracovatel. Následně byl dán prostor pro dotazy a diskusi. Na dotazy, které se týkaly návrhu změny ÚP, bylo v rámci možností řádně odpovězeno. Při celém projednání bylo postupováno dle správního řádu, stavebního zákona a také dle již zmíněného metodického doporučení. Při veřejném projednání tedy nebyl popřen jeho smysl a nikdo nebyl krácen na právech. Ad. 9) Podatelé připomínkují, že na úřední desce Obce Bystřice byl vyvěšen jiný dokument oznamující konání opakování veřejného projednání, než ten který byl vyvěšen na úřední desce Statutárního města Třince.
	Obec Bystřice na své úřední desce vyvěsila dokument rozesílaný primárně dotčeným orgánům a dalším adresátům dle rozdělovníku. Obsahové náležitosti tohoto dokumentu jsou však téměř identické. Rozdíl je primárně v čísle jednacím, v nadepsání „Veřejná vyhláška“, výslovném vyzvání k uplatnění námitek a připomínek, v dodatku pod podpisem a v rozdělovníku. V dokumentu však byly veřejnosti dohledatelné všechny podstatné informace – tedy termín a místo konání veřejného projednání, kde a kdy mohou nahlížet do návrhu změny ÚP, kdo,

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
	do kdy, kde a jak může podat připomínku či námitku. Dotčené osoby, které si nebyly jisté, zda mají znovu uplatnit své námitky a připomínky se buď u pořizovatele telefonicky či emailem informovaly o dalším postupu nebo své podání učinily opakovaně. Stejně bylo na tento dotaz odpovězeno i v rámci samotného opakování veřejného projednání. Díky obsahově stejné informaci zveřejněné na obou úředních deskách nedošlo k porušení § 172 odst. 2 správního řádu a práva dotčených osob na správné a jednoznačné informace od správního orgánu. V obsahu oznámení o konání veřejného projednání byly všechny informace uvedeny jednoznačně a srozumitelně. Jak uvádějí sami podatelé. Podle § 25 odst. 3 správního řádu je za správné vyvěšení považováno oznámení u správního orgánu, který písemnost doručuje, což je Magistrát města Třince. Na této úřední desce byl vyvěšen správný dokument.
Ad. 10) Podatelé připomínkují aktualizaci zastavěného území (jakožto úpravu provedenou před opakováním veřejného projednání) u jednoho dokončeného rodinného domu.	V rámci úpravy návrhu změny ÚP pro opakování veřejného projednání zpracovatel aktualizoval zastavěné území u jednoho rodinného domu, který byl do té doby dokončen. Tento rodinný dům byl povolen dle původně platného územního plánu a kromě zastavěného území se změnilo také funkční využití plochy – tedy zařazení pozemků se změnilo z plochy s rozdílným způsobem využití z původní plochy „Zemědělské pozemky“ (NZ) do plochy „Smíšená obytná – vesnická“ (SV). Tato skutečnost byla zveřejněna i v obsahu samotné veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání. Zpracovatel může aktualizovat zastavěné území a provádět takovéto změny v této fázi projednání návrhu změny ÚP. Stejnou informaci dostaly v oznámení k tomuto návrhu změny ÚP také dotčené orgány a další adresáti dle rozdělovníku. Ty následně mohly k celému předloženému návrhu změny ÚP uplatnit své stanovisko, námitku či připomínku. Tato změna je tedy řádně projednána. Veřejné projednání má stejné lhůty jako lhůty pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů.
Ad. 11) Podatelé připomínkují potřebnost a způsob provedení druhého veřejného projednání, které bylo nazváno jako „opakování veřejného projednání“.	Jak již bylo uvedeno a sami podatelé také uvádějí, opakování se provádělo především z důvodu neúplnosti odůvodnění. Nejednalo se právě o zákonem definované opakování veřejného projednání, kde by bylo možné se již vyjádřit jen k měněným částem mezi původním veřejným projednáním a tím opakováním. Tím, že se provedlo jen opakování s definováním konkrétních úprav, byla dána možnost k celému návrhu změny ÚP znovu podat každému své připomínky, dotčeným osobám své námitky a dotčeným orgánům své stanoviska. Pro rozlišení, že se jedná o něco jiného než původní návrh změny ÚP, bylo právě doplněno, že se jedná o opakování veřejného projednání s uvedením změn. Důvod opakování a přijetí takového postupu byl vysvětlen na samotném veřejném projednání a také byla tato informace podána každému, kdo se na toto zeptal (například telefonicky). Nové opakování veřejného

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
	projednání, které navrhnou podatelé, by bylo již zbytečné a neopodstatněné. Pořizovatelé uvádějí, že měl pořizovatel chybu opravit ještě před konáním prvního veřejného projednání. Tento postup by nebyl správný. Jednou vyvěšené a zveřejněné podklady k veřejnému projednání nemohou být v průběhu měněny. Toto by právě naopak mohlo vyvolat zmatečnost.
Povodí Odry, státní podnik Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava ze dne: 31. 05. 2021 (spis. zn. POD/09374/2021/9231/0.621 ze dne 26.05.2021)	
Text připomínky viz Příloha č. 2 k Vyhodnocení připomínek. Oprávněný investor v dokumentu nazvaném jako vyjádření požaduje opravit rozsah záplavového území vodního toku Olše.	V návrhu změny č. 1 ÚP Bystřice zpracovatel po společném jednání opravil aktualizované vymezené záplavové území. Vydané rozhodnutí je však v jedné části zmatečné a nebylo z něj jasné, že se ruší část záplavového území zasahující do vodního toku Hluchová za novou silnicí I/11. V další části bylo nově jinak vymezeno záplavové území tzv. stoleté vody. Pořizovatel ověřil nový stav záplavového území (potvrzeno emailem od Povodí Odry) a dá pokyn zpracovateli, aby přebytečnou část záplavového území před vydáním územního plánu přepracoval. Tedy ve výkresech označil přebytečnou část jako plochy k odstranění a dále pak opraví vymezení záplavové území tzv. stoleté vody dle aktuálně platných dat dodaných státním podnikem pro účely územně analytických podkladů.

II.B. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP BYSTRICE – GRAFICKÁ ČÁST

Tisky výřezů výkresů obsahujících graficky postižitelné změny, které jsou součástí Změny č. 1 ÚP Bystřice, případně průsvitky jejichž podkladem jsou výřezy výkresů ÚP Bystřice, nebo tisk výřezu výkresu obsahující graficky postižitelné změny, které jsou součástí Změny č. 1 ÚP Bystřice:

II.B.a) Koordinační výkres 1 : 5 000

II.B.a) Výkres širších vztahů 1 : 50 000

II.B.c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

II.B.d) Doplnující výkresy 1 : 5 000

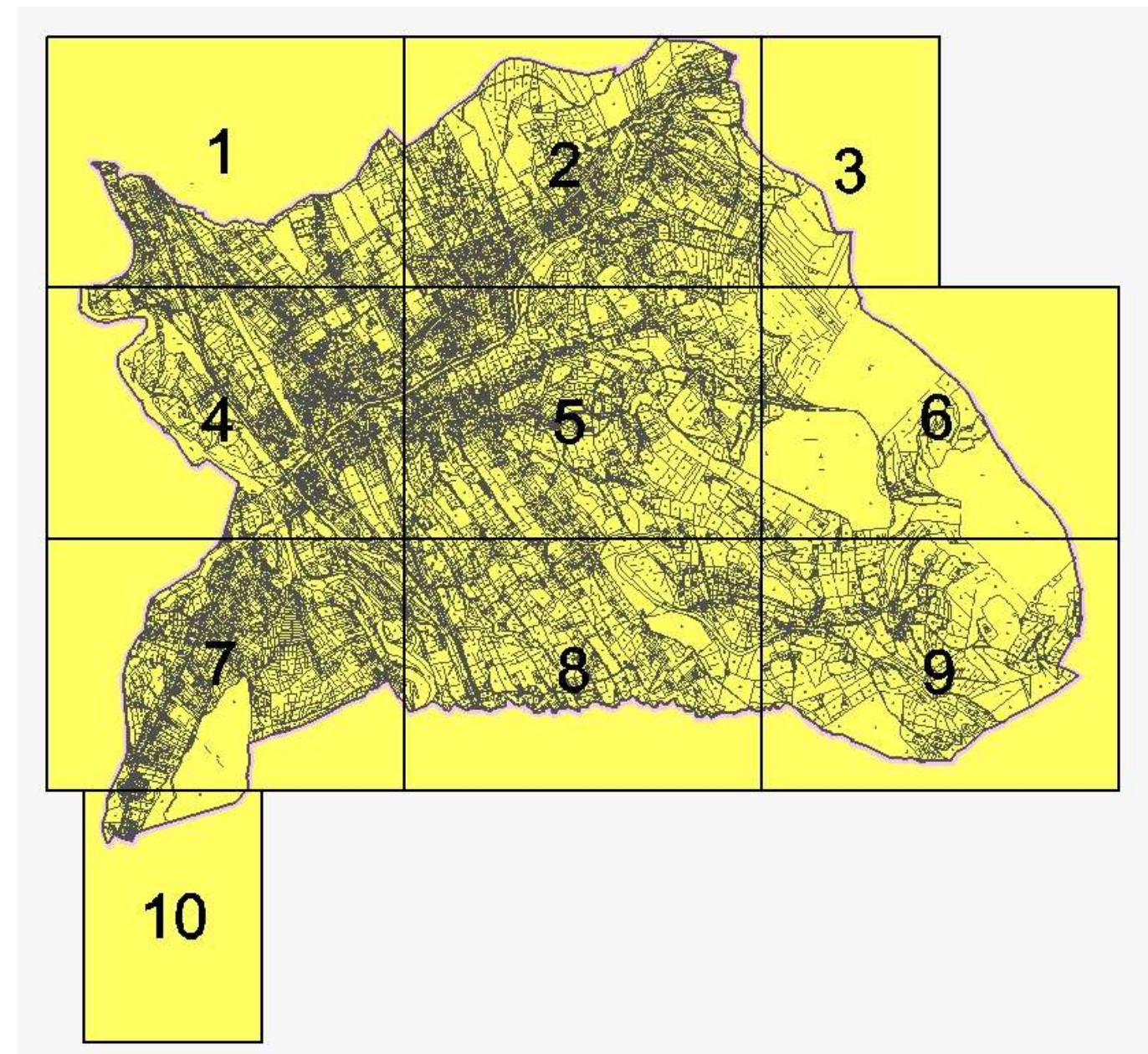
II.B.d)1 Doprava

II.B.a) Koordinační výkres

1 : 5 000

Tisky průsvitek obsahujících graficky postižitelné změny, které jsou součástí Změny č. 1 ÚP Bystřice, jejichž podkladem jsou výřezy výkresů ÚP Bystřice:

Legenda + výřez č. 1 až 10 výkresu



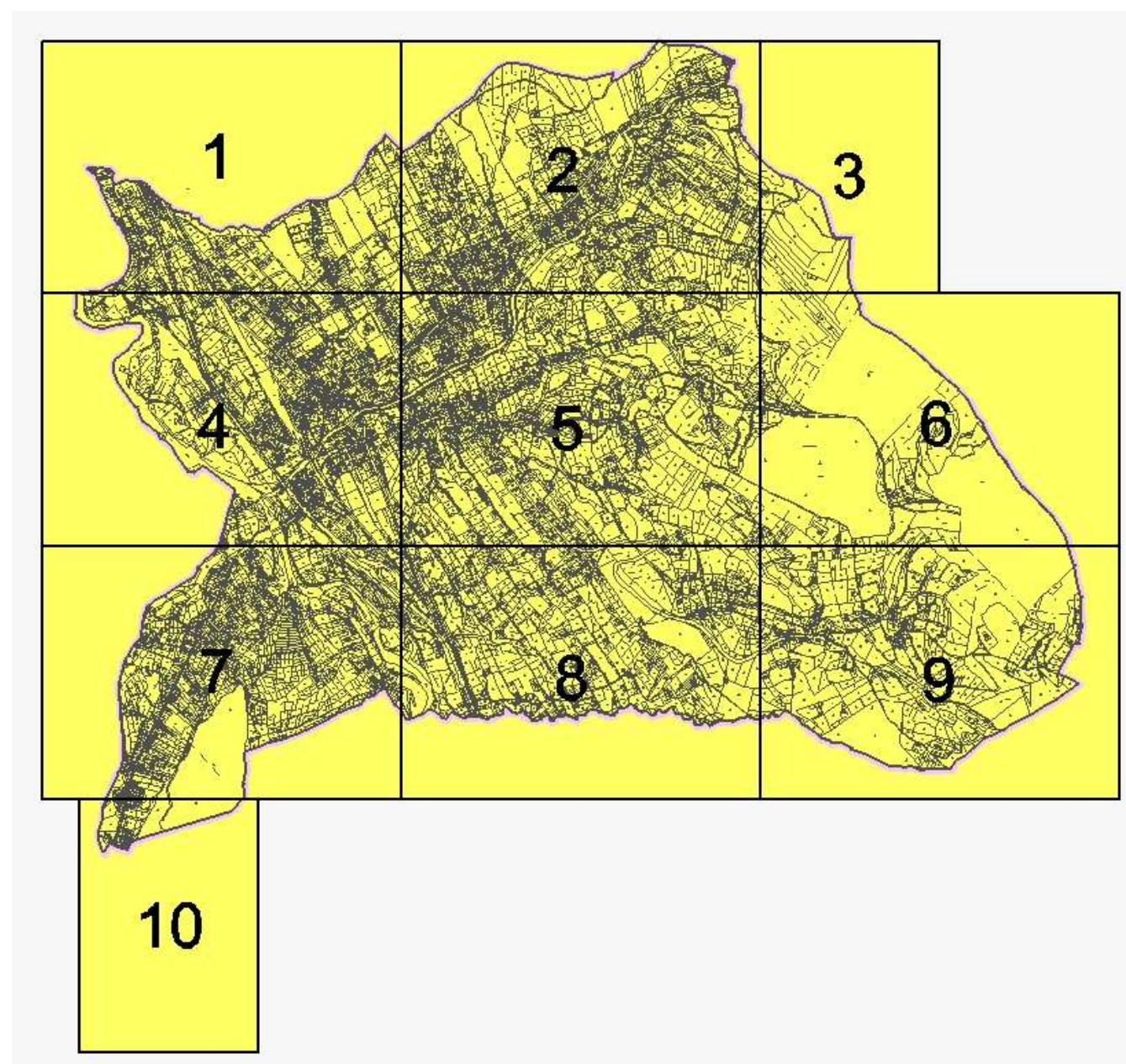
II.B.b) Výkres širších vztahů
zpracovaný na podkladě ZÚR Moravskoslezského kraje
legenda + výřez výkresu B.1 Koordinační výkres ZÚR Moravskoslezského kraje

1 : 50 000

II.B.c) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

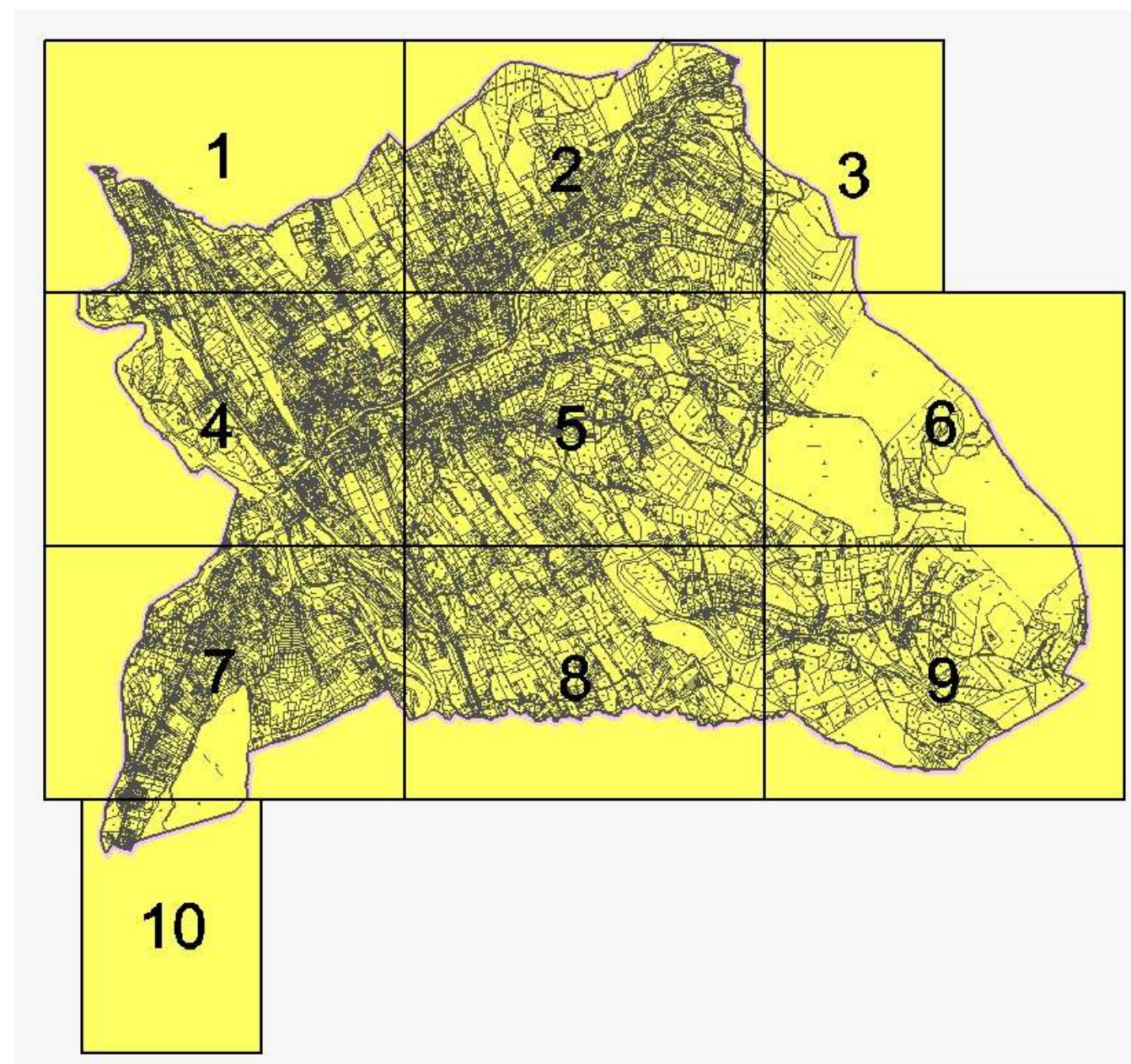
Tisk výřezu výkresu obsahující graficky postižitelné změny, které jsou součástí Změny č. 1 ÚP Bystřice

Legenda + výřez č. 1, 2, 4, 5, 7, 8 a 9 výkresu



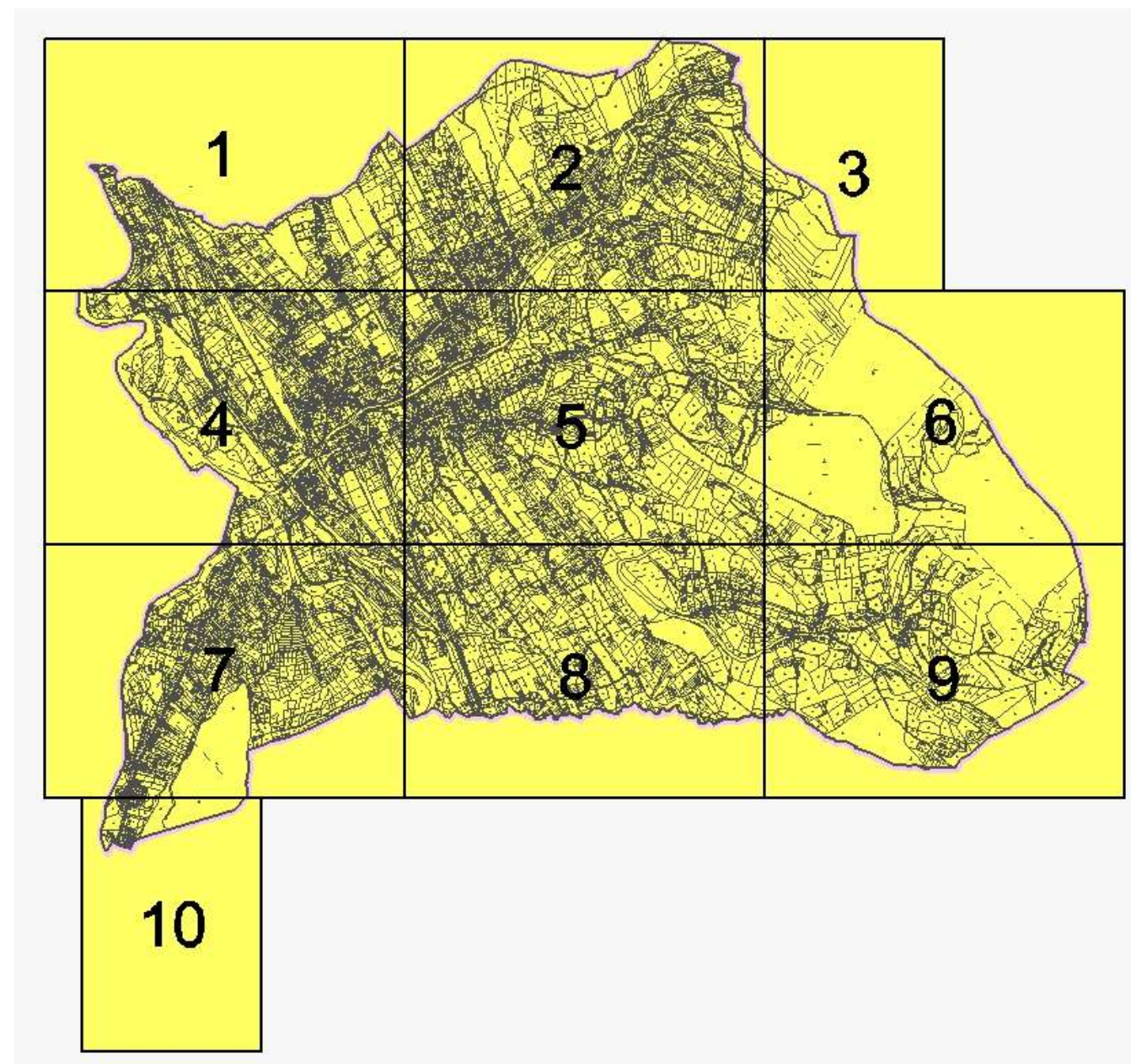
II.B.d) Doplňující výkresy**1 : 5 000****II.B.d.1) Výkres dopravy***Tisk výřezu výkresu obsahující graficky postižitelné změny, které jsou součástí Změny č. 1 ÚP Bystřice:*

Legenda + výřez č. 1, 4, 7 a 8 výkresu



II.B.d) Doplňující výkresy**1 : 5 000****II.B.d.3) Výkres energetiky, spojů***Tisk výřezu výkresu obsahující graficky postižitelné změny, které jsou součástí Změny č. 1 ÚP Bystřice:*

Legenda + výřez č. 5, 7 a 10 výkresu



Poznámka:

Výkres II.B.d)2 Vodní hospodářství 1 : 5 000 – (nebo výřez výkresu) nebyl pro účely Změny č. 1 územního plánu Bystřice zpracován, změna nemá vliv na řešení vodního hospodářství.

P o u č e n í

Proti Změně č. 1 územního plánu Bystřice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2) zákona č. 100/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

.....

starosta obce

.....

místostarosta obce