



**ODŮVODNĚNÍ  
ZMĚNY Č. 2  
ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠENOV**

Atelier URBI spol. s. r. o

---

SRPEN 2024



# ŠENOV

## Změna č.2 Územního plánu

### odůvodnění

Objednatel: Město Šenov  
Pořizovatel: Městský úřad Šenov se zajištěním kvalifikace, osobou oprávněnou k územně plánovací činnosti je Ing. Martina Miklendová

Zhotovitel: Atelier URBI, spol. s r.o.  
Chopinova 9, 623 00 Brno  
tel.: 547 221 410  
e-mail: atelier-urbi@volny.cz  
www.atelier-urbi.cz

Projektanti: Ing. arch. Martina Kabelková  
Ing. Hana Vyvialová

**OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI**

	ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚP	3
B.1	Postup při pořízení změny územního plánu .....	3
B.2	Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem .....	6
	B.2.1 Politika územního rozvoje ČR .....	6
	B.2.2 Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) .....	8
	B.2.3 Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Ostrava – 5. úplná aktualizace 2020.....	15
B.3	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování.....	15
B.4	Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů .....	17
B.5	Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	17
B.6	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.....	21
	B.6.1 Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu na životní prostředí.....	21
	B.6.2 Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu na území Natura 2000 .....	22
	B.6.3 Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu na udržitelný rozvoj území.....	23
B.7	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, včetně sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno .....	23
B.8	Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	28
	B.8.1 Pokyny pro zpracování návrhů změn územního plánu v rozsahu Zadání změn a jejich zpracování.....	28
	B.8.2 Vyhodnocení zpracování pokynů pro úpravu návrhu změny po veřejném projednání .....	30
	B.8.3 Vyhodnocení požadavků na drobné úpravy po opakovaném veřejném projednání .....	35
B.9	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení .....	36
	B.9.1 Vymezení zastavěného území.....	36
	B.9.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	36
	B.9.3 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně .....	37
	B.9.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití .....	39
	B.9.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů .....	40
	B.9.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu .....	47
	B.9.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit .....	51
	B.9.8 Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších detailů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona.....	52
	B.9.9 Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona .....	52
	B.9.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.....	52
	B.9.11 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.....	52

B.9.12	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti .....	52
B.9.13	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9, stanovení, zda je bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání .....	52
B.9.14	Stanovení pořadí změn v území (etapizace) .....	52
B.9.15	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.....	53
B.9.16	Zvláštní zájmy Ministerstva obrany .....	53
B.10	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	53
B.11	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.....	55
B.11.1	Koordinace řešení se sousedními obcemi.....	55
B.11.2	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení .....	56
B.12	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	56
B.12.1	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF.....	56
B.12.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa .....	58
B.13	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění .....	58
B.14	Vyhodnocení připomínek .....	65
B.15	Seznam použitých zkratk .....	65

**+ Příloha č. 1 (text s vyznačením změn)**

## ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚP

### B.1 POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo města Šenov schválilo na svém zasedání dne 13.9.2022 pod písmenem b) bodem 4. pořízení a obsah Změny č. 2 Územního plánu Šenov a také to, že se bude pořizovat změna č. 2 zkráceným postupem za použití ustanovení § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní stavební zákon“).

Pořizovatelem změny č. 2 územního plánu Šenov je Městský úřad Šenov, který dle § 24 odst. 1 stavebního zákona, zajišťuje výkon územně plánovacích činností pro změnu č. 1 územního plánu Šenov na základě smlouvy s fyzickou osobou Ing. Martinou Miklendovou, která splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností kladené na úředníky obecních úřadů dle § 24 stavebního zákona.

Změna č. 2 ÚP Šenov podléhá posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, neboť dotčený orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství konstatoval, že návrh změny č. 1 ÚP Šenov je nutno posoudit podle § 10i zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo konstatováno, že změna č. 2 nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Jako zpracovatel změny č. 2 byl vybrán Atelier URBI, spol. s r.o, zodpovědný projektant Ing. arch. Martina Kabelková.

Návrh změny č. 2 pro veřejné projednání byl pořizovateli odevzdán v květnu 2023.

#### Veřejné projednání

Městský úřad Šenov jako pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Šenov dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „stavební zákon“), který si dle § 24 stavebního zákona zajišťuje splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, oznámil dne 24. 5. 2023 v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 a § 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zahájení řízení o návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov – návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a konání veřejného projednání. V souladu s ust. § 20 a § 52 odst. 1 stavebního zákona byl návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov - návrh opatření obecné povahy s odůvodněním včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se týkají všech vlastníků nemovitostí, které jsou řešením Změny č. 2 dotčeny, vystaven k veřejnému nahlédnutí od 24. května 2023 do 3. července 2023 na Městském úřadu Šenov, Odboru výstavby a životního prostředí, Radniční nám. 300, 739 34 Šenov v úředních hodinách a dále dálkovým přístupem na <https://mesto-senov.cz/mesto/uzemni-plan-senov> v sekci „návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov – veřejné projednání“. Veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov – návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo v pondělí 26. června 2023 od 16:30 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města v budově Městského úřadu Šenov, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov. Na veřejném projednání byl zajištěn odborný výklad fyzickou osobou oprávněnou k projektové činnosti ve výstavbě (projektantem). K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce a to nejméně 30 dnů předem samostatným oznámením. V souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu a dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona mohli námitky proti návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení Změny č. 2, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dle § 22 odst. 3 stavebního zákona se při veřejném

projednání stanoviska, námitky a připomínky uplatňovaly písemně a musely být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání tedy do 3. 7. 2023 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, a především vymezit území dotčené námitkou. Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti. Adresa pro zasílání připomínek a námitek byla Městský úřad Šenov, Odbor výstavby a životního prostředí, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov.

### **Krajský úřad**

Dopisem č.j. MeUS 05146/2023/SP ze dne 01.12.2023 požádal pořizovatel Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (dále jen krajský úřad), jako nadřízený orgán územního plánování, o vydání stanoviska podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) k návrhu změny č. 2 Územního plánu Šenov.

Dne 18. 12. 2023 vydal krajský úřad stanovisko se závěrem, že Návrh změny č. 2 Územního plánu Šenov byl posouzen v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona a není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území. Návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7 (tj. účinném od 13.07.2023).

### **Dohodovací jednání**

Pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Šenov obdržel v rámci veřejného projednání stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí č. j. SMO/406957/23/OŽP/Re ze dne 28. 6. 2023, které bylo z hlediska ochrany přírody a ochrany lesa vydáno jako záporné.

Dne 8. 9. 2023 se uskutečnilo dohodovací jednání na Městském úřadu Šenov za účasti pracovníků odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, zástupců města Šenov, pořizovatele a zpracovatele změny č. 2. Z tohoto jednání byl pořizen záznam a bylo dohodnuto následující:

Na jednání bylo dohodnuto následující:

#### **A. Ochrana přírody a krajiny**

1. *Místní biokoridor MBK 1003 na pozemku p. č. 2379 v k. ú. Šenov u Ostravy na hranici s k. ú. Šumbark již nebude zařazen v kategorii „ke zrušení“ toto bude opraveno.*

2. *U všech regionálních biocenter označených v ZÚR MSK jako RBC 241 U Havířovského rondelu a RBC 126 Havířovská Lučina, bude doplněno ve výkresech a v textové části návrhu změny i označení dle „Plánu ÚSES správního obvodu ORP Ostrava“ – RBC 10-30 a RBC 10-32), bude tedy dvojitě značení prvků ÚSES (ZÚR + v závorce dle plánu ÚSES) a toto bude také vysvětleno v legendách příslušné grafické části.*

3. *Všechny prvky ÚSES „k založení“, nebude již použit pojem „návrh“, nebo „chybějící, nefunkční prvek“, budou zařazené mezi veřejně prospěšná opatření.*

4. *Bude provedena důsledná kontrola ploch s rozdílným způsobem využití a jejich značení (barva + kód) v koordinačním a hlavním výkrese v případě místních biocenter MBC 10-18, MBC 10-22, RBK 10-23 a MBC 10-28.*

5. *Tabulka skladebných prvků ÚSES ve výrokové části návrhu změny bude obsahovat pouze dvě kategorie u typu biotopu, a to „stav“ a „cíl“.*

6. *V návrhu změny bude vytvořena jedna kapitola, stanovující závazné podmínky pro plochy ÚSES a pak v jednotlivých druzích ploch s rozdílným způsobem využití (NP, NL, VV, ZP, ZV, PV, DS a DZ) bude odkaz na tuto kapitolu obsahující informaci, že pokud se na předmětném typu plochy nachází prvek ÚSES, musí se ve vymezeném ÚSES postupovat podle podmínek stanovených ve zvláštní kapitole*

věnované podmínkám pro ÚSES nebo budou podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití s ohledem na ochranu ÚSES vhodným způsobem upraveny.

7. Územní rezerva pro dopravní infrastrukturu ozn. Z2.e, zajišťující prodloužení a nové napojení ulice K Hájence bude z návrhu změny bez náhrady vypuštěna.

#### B. Ochrana lesa

1. Územní rezerva pro dopravní infrastrukturu ozn. Z2.e, zajišťující prodloužení a nové napojení ulice K Hájence bude z návrhu změny bez náhrady vypuštěna.

Dle závěrů z tohoto jednání byl návrh změny č. 2 upraven. A dotčené orgány byly požádány dne 4. 12. 2023 o vydání navazujících stanovisek k upravenému návrhu.

Navazující souhlasné stanovisko na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa bylo vydáno dne 3. 1. 2024 pod č. j. SMO/001933/24/OŽP/Re.

#### Stanovisko SEA

Dne 30. 4. 2024 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Šenov, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí viz také kapitola B.7 odůvodnění.

#### Opakované veřejné projednání

Pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Šenov požádal příslušný úřad a orgán ochrany přírody dne 3. 4. 2024 o vydání stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona k podstatným úpravám návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov provedeným na základě výsledků veřejného projednání. Podstatné úpravy provedené po veřejném projednání, byly popsány v textové části odůvodnění Změny č. 2 ÚP Šenov v kapitole B.8.2 Vyhodnocení zapracování pokynů pro úpravu návrhu změny po veřejném projednání na str. 20 až 24 a všude v textu byly rozlišený fialovým písmem.

Vzhledem k charakteru úprav, kdy žádná nově nenaplnuje kritéria dle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní, vydal Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství dne 3. 5. 2024 pod č. j. MSK 47249/2024 stanovisko, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 2 ÚP Šenov na životní prostředí.

Městský úřad Šenov jako pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Šenov dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „dosavadní stavební zákon“) ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který si dle § 24 dosavadního stavebního zákona zajišťuje splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, **oznámil dne 13. 5. 2024** v souladu s ustanovením § 55b odst. 10, § 53 odst. 2 a § 52 dosavadního stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **opakované veřejné projednání** upraveného návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov – návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a termín opakovaného veřejného projednání. V souladu s ust. § 20 a § 52 odst. 1 dosavadního stavebního zákona byl upravený návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov - návrh opatření obecné povahy s odůvodněním včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které se týkají všech vlastníků nemovitostí, kteří jsou upraveným řešením Změny č. 2 dotčeni, vystaven k veřejnému nahlédnutí od 16. května 2024 do 27. června 2024 na Městském úřadu Šenov, Odboru výstavby a životního prostředí, Radniční nám. 300, 739 34 Šenov v úředních hodinách a dále dálkovým přístupem na <https://mesto-senov.cz/mesto/uzemni-plan-senov/> v sekci „návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov – opakované veřejné projednání“. Opakované veřejné projednání návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov – návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění se konalo ve

čtvrtek 20. června 2024 od 16:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města v budově Městského úřadu Šenov, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov. Na opakovaném veřejném projednání byl zajištěn odborný výklad fyzickou osobou oprávněnou k projektové činnosti ve výstavbě (projektantem). K opakovanému veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce a to nejméně 30 dnů předem samostatným oznámením.

Upravený návrh Změny č. 2 se na opakovaném veřejném projednání projednával pouze v rozsahu úprav provedených po prvním veřejném projednání, které byly popsány v části odůvodnění v kapitole B.8.2 a jsou všude v textech odlišeny fialovou barvou v textu úplného znění s vyznačením změn byly pak zvýrazněny žlutým podbarvením.

V souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu a dle ust. § 52 odst. 2 dosavadního stavebního zákona mohli námitky proti upraveným částem návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem upraveného řešení Změny č. 2, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání tedy do 27. 6. 2024 mohl každý uplatnit k upraveným částem řešení Změny č. 2 své připomínky a dotčené osoby námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, a především vymezit území dotčené námitkou. Adresa pro písemná podání byla Městský úřad Šenov, Odbor výstavby a životního prostředí, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov, IDDS: zznbfqm.

#### **Vyhodnocení projednání dle ust. § 53 odst. 1 dosavadního stavebního zákona:**

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání byly zpracovány návrhy rozhodnutí o námitkách a také požadavky na úpravy v návrhu změny č. 2 ÚP viz. kapitola B.8 odůvodnění.

Návrhy rozhodnutí o námitkách byly projednány s dotčenými orgány a krajským úřadem. Po veřejném projednání byla odeslána žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Šenov v rámci veřejného projednání dne 4. 12. 2023 č. j. MeUS 05187/2023/SP a po opakovaném veřejném projednání dne 23. 7. 2024 pod č. j. MeUS 03249/2024/SP.

#### **Vydání**

Návrh na vydání změny č. 2 – opatření obecné povahy s odůvodněním byl předložen Zastupitelstvu města Šenov na jeho zasedání dne 17. 9. 2024.

## **B.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

### **B.2.1 Politika územního rozvoje ČR**

Při zpracování Změny č. 2 Územního plánu Šenov byla respektována Politika územního rozvoje ČR, v úplném znění po aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 platná od 1. 3. 2024 (dále jen PÚR ČR).

Dle PÚR ČR je řešené území součástí metropolitní **rozvojové oblasti OB2 – Ostrava**, tedy rozvojové oblasti ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska.

Řešené území není součástí žádné rozvojové osy ani specifické oblasti.



Řešeným územím prochází koridor **železniční dopravy ŽD20**, koridor pro budoucí modernizaci trati v úseku Ostrava-Svinov–Haviřov–Český Těšín v rámci soudržnosti, propojení a interoperability, součást TEN-T.

Při veškeré územně plánovací činnosti je nutné respektovat republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, přičemž pro konkrétní území a tak detailní úpravu, jakou je změna územního plánu, lze použít jen některé:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

*Změna č. 2 ÚP Šenov upravuje řešení platného ÚP pouze v detailu, nadále tak respektuje hodnoty území a jeho charakter, nevymezuje žádné plochy, které by měly potenciál ovlivnit charakter území nebo snížit jeho hodnotu. Naopak v detailu upravuje řešení v kontextu konkrétních záměrů směřující k rozvoji území.*

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

*Změna č. 2 respektuje koncepci stanovenou v platném ÚP, kterou pouze v detailu několika málo ploch přizpůsobuje aktuálním požadavkům, či aktualizuje v souvislosti se skutečným stavem území. Prověřuje několik záměrů na změny v území, které hodnotí v kontextu dalších zájmů a hodnot v území.*

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

*Změna č. 2 prověřuje a zpracovává několik záměrů, jejichž realizací by došlo k posílení ekonomických aktivit v území a vzniku nových pracovních míst. Dílčí změny Z2.e a Z2.f vedou k vymezení zastavitelné plochy Z150b OM pro realizaci obchodní jednotky (Penny market), vymezení plochy přestavby P311 SM pro přestavbu centra města může též přinést navýšení počtu pracovních příležitostí.*

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

*Řešené území se nachází ve velmi silně antropogenně ovlivněné krajině, jde o krajinu natolik urbanizovanou, že žádná zástavba, která bude ctít charakter a měřítko současných staveb (který je ale dosti rozdílný a zahrnuje jak rozptýlenou výstavbu samostatně stojících domů i mnohonásobně*

větší měřítko objektů v plochách výroby) nemůže charakter krajiny negativně ovlivnit. Biologicky nejvhodnější části území jsou chráněny. Plochy vymezované mimo zastavěné území či schválené zastavitelné plochy jsou umísťovány do nekonfliktních poloh, často také jediných možných (Z312 DS je umístěna při železnici v poloze navazující na předpokládanou budoucí polohu železniční stanice Šenov, Z313 DS je vázána na ulici Škrbeňskou).

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků). *Dopravní infrastruktura je řešena jednak s ohledem na soulad s nadřazenou dokumentací (vymezení koridorů dle ZÚR MSK), dále jsou v detailu upravována konkrétní řešení napojení místních komunikací a jejich křížení. Technická infrastruktura je aktualizována a v území nadále fixována dle skutečného stavu či záměrů dle platné ÚPD.*

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

*Centrum Šenova bylo řešeno podrobnější dokumentací (územní studií), kterou změna č. 2 přebírá a zpracovává (Z2.f). V detailu bylo řešeno či vymezeno několik menších ploch občanské vybavenosti veřejné (Z2.g a Z2.j). V nových rozvojových plochách jsou nadále fixována navržená veřejná prostranství v zákonných parametrech, ačkoli v místě jsou obvyklá i mnohem skromnější řešení.*

Změna č. 2 ÚP Šenov nenavrhuje žádná řešení, která by byla v rozporu s prioritami či záměry stanovenými v PÚR ČR. Samotná změna č. 2 i platná ÚPD po zpracování změny č. 2 jsou **v souladu s PÚR ČR**.

## **B.2.2 Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK)**

Platným stavem krajské ÚPD k datu zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Šenov jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje v úplném znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7. Tento právní stav ZÚR Moravskoslezského kraje je účinný od 2. 4.2024.

### **B.2.2.1 PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ (A)**

ZÚR MSK stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje. Jde opět o spíše obecné principy pro všechny územně plánovací dokumentace, pro změnu č. 2 ÚP Šenov lze přiměřeně použít pouze některé:

1. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění svých aktualizací stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje.

*Řešení změny č. 2 je v souladu s prioritami a obecnými principy pro dosažení trvale udržitelného rozvoje.*

6. V rámci územního rozvoje sídel:

⇒ preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině;

*Většina dílčích změn prověřovaných změnou č. 2 probíhá v zastavěném území, přímé vazbě na něj či v platné ÚPD obce schválených zastavitelných plochách. Vymezena plocha přestavby pro revitalizaci centra. Rozvoj ve volné krajině není navrhován, plochy jsou vždy vymezeny v blízkosti stávající zástavby, vázány jsou na dopravní stavby (mimo zastavěné území jsou navrženy pouze plochy dopravní či technické infrastruktury).*

⇒ nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území;

*Nejsou vymezovány plochy, jejichž realizací by došlo k dalšímu srůstání sídel.*

⇒ nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic;

*Nejsou vymezovány nové plochy pro bydlení.*

⇒ preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.

*V aktivní zóně záplavového území nejsou změnou č. 2 vymezovány nové zastavitelné plochy.*

10. Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy.

*Změna č. 2 zapracovává záměr na vybudování nového nádraží Šenov a navazujících parkovacích ploch (Z2.h). Zároveň vymezuje plochu pro umístění točny autobusů (Z2.i).*

14. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.

*Ráz území, ani jeho hlavní přírodní, kulturní či civilizační hodnoty nejsou změnou č. 2 nijak dotčeny, hodnoty území jsou nadále fixovány a chráněny.*

Změna č. 2 ÚP Šenov nemění koncepci platného ÚP, detailní úpravy nejsou kolizní, lze proto konstatovat, že samotná změna č. 2 i platná ÚPD po jejím zapracování **jsou nadále v souladu s prioritami ZÚR MSK.**

#### **B.2.2.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY (B)**

**Řešené územní je součástí rozvojové oblasti republikového významu OB2 - Metropolitní rozvojová oblast Ostrava**

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

⇒ Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biała, Katowice, Opole).

*ÚP Šenov, respektive jeho změna č. 2 přebírá a zapracovává koridory pro zkvalitnění a rozvoj dopravní infrastruktury.*

⇒ Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:

- na dálnici D48;
- na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.

*Koncepce řešení technické infrastruktury není změnou č. 2 měněna.*

⇒ Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu: – SOB2 Beskydy; – SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník.

*Netýká se řešeného území.*

⇒ Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.

*Plochy zeleně jsou vymezeny a navrženy v platné ÚPD, změna č. 2 se takto vymezených ploch dotýká jen zcela minimálně. Dále je realizace zeleně umožněna i v rámci dalších typů ploch s rozdílným způsobem využití (jako doplňková funkce), nadále jsou tedy vytvořeny podmínky pro zřizování ploch zeleně.*

⇒ Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko.

*Netýká se řešeného území.*

#### Úkoly pro územní plánování

⇒ Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezování skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska.

*Netýká se řešeného území (nesousedí přímo s Polskem).*

⇒ Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.

*Netýká se řešeného území.*

#### **B.2.2.3 SPECIFICKÉ OBLASTI (C)**

*Správní území obce není zařazeno do žádné specifické oblasti.*

#### **B.2.2.4 PLOCHY A KORIDORY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚSES A ÚZEMNÍCH REZERV (D)**

##### **B.2.2.4.1 Dopravní infrastruktura**

###### **Silniční doprava**

Řešeným územím prochází tyto koridory:

**D30** Havířov – Těrlicko, silnice I. třídy

Vymezen v šířce 600m, požadavkem je vytvořit územní podmínky pro umístění a vedení silnice I. třídy jako součást bezkolizního propojení dálnic D1, D48 a silnice I/11 ve spojení Bohumín (D1) – Ostrava – Havířov – Třanovice (D48) – Třinec – Mosty u Jablunkova – st. hranice ČR/SROV.

Kritériem a podmínkou pro rozhodování o možných variantách v ploše koridoru jsou minimalizace vlivů na obytnou zástavbu a kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na přírodní hodnoty dotčeného území (EVL a PP Mokřad u Rondelu, segmenty ÚSES).

*Koridor byl platnou ÚPD zpracován, zpřesňován na základě zpracované územní studie, vymezeny byly plochy dopravní infrastruktury DS Z154 a Z155, které umožní realizaci záměru včetně vedlejších/souvisejících staveb. Změna č. 2 ÚP se nedotýká těchto ploch ani nijak neovlivní možnost jejich budoucí realizace.*

**D117** II/473 Kaňovice, přeložka

Ostatní koridor silniční dopravy nadmístního významu, vymezen v šířce 400m.

*Koridor byl platnou ÚPD zpracován, zpřesněn na konkrétní plochy, které umožní budoucí realizaci záměru - vymezeny zastavitelné plochy Z156 a Z157.*

###### **Železniční doprava**

**DZ14** Optimalizace celostátní tratě č. 321 Ostrava-Svinov – Havířov – Český Těšín

Koridor v celém úseku kopíruje těleso stávající železniční trati č. 321. Šířka koridoru se stanovuje pro úsek řeka Odra (k. ú. Svinov) – Český Těšín na 120 m.

Koridor byl vymezen s cílem vytvořit územní podmínky pro zkvalitnění kolejového propojení sídel v dotčené části MSK a pro převedení vyšší intenzity přepravních proudů na vlakovou dopravu.

Kritériem a podmínkou pro rozhodování o možných variantách v ploše koridoru jsou minimalizace vlivů na kvalitu obytného prostředí v přilehlé zástavbě dotčených obcí, a eliminace významně negativních vlivů na lokality NATURA 2000 (EVL Mokřad u Rondelu).

*Změna č. 2 zpracovává koridor DZ14 jako souvislý koridor v šíři 120 m dle ZÚR MSK, zúžen je ve východní části s ohledem na eliminaci střetu s chráněnými územími.*

#### **B.2.2.4.2 Plochy a koridory pro ÚSES**

Ve správním území Šenova jsou dle ZÚR MSK nejsou vymezeny žádné prvky nadregionálního ÚSES, vymezeny jsou však níže uvedené prvky regionálního ÚSES: Biocentra (resp. jejich části):

RBC 110 Bučina u Bartovic (cílově mezofilní hájová a mezofilní bučinná společenstva)

RBC 126 Havířovská lučina (cílově vodní a nivní společenstva)

RBC 241 U Havířovského rondelu (cílově vodní a nivní společenstva)

Biokoridory (resp. jejich části):

RBK 583 (propojuje RBC 208 a RBC 241) – vodní a nivní společenstva

RBK 584 (propojuje RBC 126 a 241) – vodní a nivní společenstva

RBK 617 (propojuje RBC 110 a RBC 170) – mezofilní hájová a bučinná lesní společenstva

*Tyto prvky regionálního ÚSES jsou zpřesněny Plánem ÚSES správního obvodu ORP Ostrava (Atregia, 2020), ze kterého řešení přebírá změna č. 2 ÚP Šenova. S ohledem na skutečnost, že ZÚR MSK jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje, se kterou musí být ÚPD obcí v souladu, zatímco Plán ÚSES je pouze územně plánovacím podkladem (v tomto případě není soulad vyhodnocován ani legislativně vyžadován), je označování prvků nadmístního ÚSES přebíráno primárně ze ZÚR MSK, místní prvky (které v ZÚR vymezeny ani označeny nejsou) jsou označovány dle Plánu ÚSES. V případě jednotlivých úseků regionálních biokoridorů je doplněno i jejich označení dle Plánu ÚSES, biokoridor jako celek (tedy úsek mezi dvěma RBC) nese označení dle ZÚR.*

*RBC 110 Bučina u Bartovic je Plánem ÚSES správního obvodu ORP Ostrava zpřesněno na hranici k. ú. Šenov, do správního území Šenova tak vůbec nezasahuje. V platném ÚP byl jako součást tohoto RBC vymezen i nejjihnější výběžek Bartovického lesa, zasahující již do katastru Šenova, změnou č. 2 je v souladu s Plánem ÚSES tato část vypuštěna.*

#### **B.2.2.5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ (E)**

Řešené území je součástí funkční polycentrické sídelní struktury Ostravské aglomerace.

Jedinou podmínkou pro rozhodování, aplikovatelnou na řešené území, je chránit vizuální význam kulturních dominant industrializované krajiny Ostravska včetně zachování industriálního, urbanistického a architektonického dědictví; podporovat rozšíření nelesní zeleně.

*Tento požadavek je naplňován již platnou ÚPD, změnou č. 2 narůstá počet a výměra ploch změn v krajině pro plochy přírodní či zeleň přírodního charakteru.*

#### **B.2.2.6 STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ (F)**

ZÚR MSK vymezují typy krajin jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajin. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

#### **Oblast specifických krajin Ostravské pánve E**

##### **Ostrava – Karviná E-01**

Cílová kvalita:

Polyfunkční krajina s významnou sídelní a výrobní funkcí, s hustou sítí staveb dopravní a technické infrastruktury. Intenzivně urbanizovaná krajina s památkově a urbanisticky hodnotnými soubory městské zástavby a historickými průmyslovými areály jako stopami industriálního využití. Krajina s postupným nárůstem revitalizovaných, přírodě blízkých ploch (s pásy a plochami tvořenými zachovalými lesními celky, břehovými porosty podél vodních toků a postupně doplňovaným systémem přírodně hodnotných prvků nelesní zeleně).

Krajina s enklávami rozptýlené tzv. slezské zástavby.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

B.2.2.6.1 ⇒ Koordinovat zájmy těžby černého uhlí s ochranou civilizačních, kulturně historických a přírodních hodnot území.

*V řešeném území těžba neprobíhá.*

B.2.2.6.2 ⇒ Nové rozvojové plochy pro bydlení vymezovat s ohledem na skutečnou potřebu vycházející ze sociodemografické prognózy území, s ohledem na celkovou urbanistickou koncepcí sídel, ochranu volné krajiny, občanskou vybavenost a dostupnost dopravní a technické infrastruktury.

*Změnou č. 2 nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy pro bydlení.*

B.2.2.6.3 ⇒ Postupně revitalizovat brownfields a plochy dotčené ukončenou těžbou, resp. úpravou černého uhlí a podporovat jejich polyfunkční využití v návaznosti na potřeby a charakter okolního území.

*Brownfields související s těžbou či zpracováním černého uhlí se v řešeném území nenacházejí, změna č. 2 zpracovává možnost přestavby centra města dle územní studie.*

B.2.2.6.4 ⇒ Citlivě využívat dochované historické soubory a technická zařízení jako cenné stopy industriálního využití krajiny.

*Civilizační hodnoty v řešeném území jsou chráněny a zachovávány.*

B.2.2.6.5 ⇒ Zachovat celistvost lesních celků v prostoru mezi Ostravou, Vratimovem, Havířovem a Orlovou.

*Lesní celky na severu i jihu řešeného území jsou v území fixovány platnou ÚPD, nejsou změnou č. 2 nijak dotčeny.*

B.2.2.6.6 ⇒ V rámci cílené rekultivace nebo přirozené sukcese na antropicky přeměněných plochách chránit a postupně doplňovat strukturu nelesní zeleně o přírodně hodnotné prvky.

*Rekultivace a změny druhové skladby jsou obecně přípustné ve všech typech ploch nezastavěného území.*

B.2.2.6.7 ⇒ Podporovat úlohu krajinných os tvořených sítí vodních toků s doprovodem břehových porostů (Odra, Opava, Ostravice, Lučina, Stonávka a jejich přítoky) a ochranu přirozených odtokových poměrů v údolních nivách.

*Tok a niva Lučiny jsou chráněni před zástavbou i dalšími zásahy, zhoršujícími odtokové poměry v území či jejich přírodní hodnotu.*

**B.2.2.7 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÁ ASANAČNÍ ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT (G)**

V řešeném území ZÚR MSK vymezují veřejně prospěšné stavby a opatření pro koridory dopravní infrastruktury a prvky regionálního ÚSES.

**D30** – vymezeny VPS v rozsahu zastavitelných ploch dopravní infrastruktury Z154 (WD01) a Z155 (WD02) – již v platné ÚPD, změnou č. 2 toto řešení zachováno.

**D117** – vymezeny VPS v rozsahu zastavitelných ploch dopravní infrastruktury Z156 (WD03) a Z157 (WD04) – již v platné ÚPD, změnou č. 2 toto řešení zachováno.

**DZ14** – vymezena VPS v rozsahu celého koridoru VD15 – nově změnou č. 2.

**ÚSES:**

Změnou č. 2 je zpracován Plán ÚSES ORP Ostrava, který podrobně prověřuje i funkčnost jednotlivých prvků ÚSES a jejich částí. S ohledem na skutečnost, že v Plánu ÚSES byla většina prvků na území Šenova označena jako existující (nebo částečně existující), byl téměř celý systém ekologické stability vymezena jako stav, pouze jediný prvek (část RBK 617) je částečně existující, nedostatečně funkční, chybějící část prvky je vymezena jako VPO VU.

Vzhledem k prověření plánem ÚSES a skutečnosti, že koncepčně jsou řešení v ZÚR i Plánu ÚSES téměř totožná, zpřesňuje Změna č. 2 řešení ÚSES a ním související vymezení VPO. ZÚR MSK vymezuje celý nadmístní ÚSES jako návrh, celý ho též vymezuje jako VPO. Územní plán smí v rámci své podrobnosti zpřesňovat, proto na základě Plánu ÚSES zpřesňuje vymezení ÚSES jako prvků existujících (stav), není tedy na místě, aby je vymezoval jako VPO.

**RBC 110** Bučina u Bartovic – po zpřesnění dle Plánu ÚSES není vymezeno v řešeném území.

**RBC 126** Havířovská lučina – VPO VU dle platné ÚPD zrušeno

**RBC 241** U Havířovského rondelu – VPO VU dle platné ÚPD zrušeno

**RBK 583** - VPO VU dle platné ÚPD zrušeno

**RBK 584** - VPO VU dle platné ÚPD zrušeno

**RBK 617** - vymezeno VPO s označením VU05 (pro plochy N220 až N221) – již v platné ÚPD, změnou č. 2 toto řešení v detailu upraveno.

**B.2.2.8 POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ (H)**

Požadována je koordinace koridorů dopravní infrastruktury D30, D117 (zpřesněno a koordinováno již v rámci platné ÚPD) a DZ14 (doplněn v rámci změny č. 2 v šíři dle ZÚR, nutnost jejího respektování pro ÚPD navazujících území i skutečnost, že jde o optimalizaci stávající tratě, by měla být dostatečnou zárukou návaznosti). Již v platné ÚPD obce byly koordinovány též prvky regionálního ÚSES.

**B.2.2.8.1 Další požadavky na řešení v ÚPD obcí**

⇒ Nová transformovna 110/22 kV Šenov pro zajištění zásobování území elektrickou energií.

⇒ Vytvářet územní podmínky, včetně vymezení ploch pro zajištění povodňové ochrany sídel v oblastech s významným povodňovým rizikem – Lučina.

*Oba záměry byly řešeny a koordinovány již v platné ÚPD Šenova.*

*Změna č. 2 ÚP Šenov nenavrhuje žádná řešení, která by byla v rozporu se ZÚR MSK. Samotná změna č. 2 i platná ÚPD po zpracování změny č. 2 jsou v souladu s ZÚR MSK.*



### **B.2.3 Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Ostrava – 5. úplná aktualizace 2020**

V rámci změny č. 2 ÚP Šenov proběhlo i zapracování aktualizovaných územně analytických podkladů ORP Ostrava. Největším zásahem pro tuto dokumentaci, který vyvstal právě z ÚAP, bylo zapracování Plánu ÚSES (Atregia, 2020). Podrobnosti k této úpravě jsou obsahem kapitoly B.9.5, zapracování Plánu ÚSES mimo jiné vedlo k řešení některých problémů definovaných v ÚAP (nedostatečná velikost některých biocenter, příliš velká délka regionálního biokoridoru, návaznosti). Dalším problémem k řešení, který změna č. 2 řešila, byl přesun železniční stanice do výhodnější polohy, v tomto kontextu byla vymezena plocha dopravní infrastruktury pro realizaci funkčního dopravního uzlu.

Aktualizovány a zapracovány byly též limity využití území, zobrazeny jsou v Koordinačním výkresu. Do limitů využití území byly na základě úplné aktualizace ÚAP (2020) doplněny významné krajinné prvky ze zákona (ačkoli zde je třeba říct, že součástí tohoto vymezení nejsou dle ÚAP lesy, které VKP dle zákona jsou), území ekologických rizik a válečné hroby a pomníky. Prověřeny a případně aktualizovány byly všechny limity, ochrana přírody i památek, geologické jevy, technická infrastruktura a její ochranná pásma, dopravní infrastruktura, vodní režim, ochrana půdního fondu.

## **B.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

### **Cílem územního plánování je:**

(1) Vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

*ÚP Šenov i jeho změna č. 2 podporuje trvale udržitelný rozvoj, vymezuje dostatek ploch pro rozvoj, zároveň ale zabraňuje nekoncepčnímu a nekontrolovanému rozrůstání, hledá rovnováhu mezi veřejnými a soukromými zájmy v území, vytváří podmínky pro zlepšení života obyvatel (např. posilování centra, občanské vybavenosti i vytvořením podmínek pro vznik nového dopravního uzlu).*

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

*Akceptuje a prověřuje některé soukromé zájmy, zároveň ale akcentuje udržitelnost a ochranu hodnot území, záměry prověřuje a hodnotí i z hlediska ochrany krajinného rázu a obrazu sídla.*

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

*Změna č. 2 je zpracovávána a projednávána ve spolupráci s dotčenými orgány, zastupitelstvem obce a bude projednána s veřejností.*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Návrh změny č. 2 ÚP Šenov podporuje rozvoj environmentálního pilíře udržitelného rozvoje (jednak respektováním přírodně nevhodnějších částí území, dále též zapracováním Plánu ÚSES souvisejícím navýšením ploch změn v krajině směrem k přírodním a přírodě blízkým plochám), zároveň podporuje možnosti rozvoje veřejné infrastruktury, a to zejména dopravní infrastruktury a občanské vybavenosti, okrajově i technické infrastruktury.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Vzhledem k charakteru území byly některé druhy výše jmenovaných staveb v konkrétních plochách či v celém řešeném území územním plánem a jeho změnou vyloučeny, podrobněji viz kapitulu F výrokové části.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

I tento úkol je řešen podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití.

#### **Úkolem územního plánování je zejména:**

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
- f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),
- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,
- h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,
- j) s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle politik, strategií a koncepcí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu.

- k) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- l) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,
- m) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
- n) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
- o) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
- p) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

*Vzhledem ke skutečnosti, že změna ÚP není kompletní dokumentací, ale pouze změnou dokumentace stávající, naplňuje samotná změna č. 2 pouze některé úkoly územního plánování, například posuzuje stav území a jeho hodnoty, prověřuje potřebu změn a veřejný zájem na jejich provedení, upravuje podmínky pro provedení změn. Další body však nemění, zachovává řešení dle platné ÚPD, nemění tedy např. urbanistickou koncepci či etapizaci.*

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů.

*Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zpracováno samostatně.*

#### **B.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Změna č. 2 ÚP Šenov byla zpracovávána dle platných ustanovení stavebního zákona a prováděcích vyhlášek v kontextu jejich přechodných ustanovení. Je tedy zpracována dle platné legislativy. Pořizovatel podrobně přezkoumal návrh Změny č. 2 územního plánu Šenov dle stavebního zákona a prováděcích předpisů, zejména vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to z hlediska jeho obsahu, skladby, úplnosti projednání a neshledal žádný rozpor mezi zákonnou úpravou a návrhem změny č. 2.

#### **B.5 VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ – SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

##### **Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů:**

**Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů**

Zdroje znečištění ovzduší, nejsou změnou č. 2 navrhovány. Z krajských dokumentů nevyplývají pro správní území města Šenova žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zapracování.

#### **Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Problematika ochrany veřejného zdraví je řešena prostředky, kterými územní plánování disponuje, a to již ve výchozím územním plánu a jeho změna č. 1 se problematiky nedotýká.

#### **Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon); zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů**

Změna č. 2 územního plánu do této problematiky nezasahuje.

**Požadavky dalších právních předpisů** (například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů), uplatňující se na úseku územního plánování, jsou akceptovány. Stanovené obecné podmínky využití území nepopírají ustanovení dotčených právních předpisů, nejsou s nimi v rozporu.

#### **Soulad se stanovisky dotčených orgánů:**

V rámci procesu pořízení změny č. 2 byly osloveny následující dotčené orgány:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
2. Ministerstvo dopravy, náb. L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
3. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V., ČS. legií 5, 702 00 Ostrava
4. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10 (ÚSES)
5. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouc., Veleslavínova 18, 728 03
7. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
8. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava - Zábřeh
9. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na bělidle 724/7, 702 00 Moravská Ostrava
10. Krajský úřad MS kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
11. Krajský úřad MS kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
12. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 4, 128 01

Praha 2

13. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1
14. Krajská veterinární správa pro MS kraj, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice
15. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha
16. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov
17. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
18. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
19. Magistrát města Ostravy, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (*památková péče*)

Pořizovatel pak obdržel následující stanoviska a vyjádření v rámci veřejného projednání:

1. Koordinované stanovisko - Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava ze dne 21. 06. 2023;
2. Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava ze dne 19. 6. 2023
3. Ministerstvo ŽP ČR, Odbor výkonu státní správy Severo – Východ, ČS. legií 5, 702 00 Ostrava ze dne 3. 7. 2023;
4. Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, Praha 6, 160 01 ze dne 30. 05. 2023;
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 ze dne 23. 06. 2023;
6. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouc., Veleoslavínova 18, 728 03 ze dne 7. 6. 2023;
7. Magistrát města Ostravy, Odbor dopravy, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava ze dne 29. 5. 2023;
8. Magistrát města Ostravy, Odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava ze dne 28. 6. 2023;
9. Magistrát města Ostravy, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava ze dne 25. 5. 2023;
10. Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4 ze dne 26. 6. 2023;
11. Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava ze dne 27. 6. 2023;

### **Dohodovací jednání**

Pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Šenov obdržel v rámci veřejného projednání stanovisko Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí č. j. SMO/406957/23/OŽP/Re ze dne 28. 6. 2023, které bylo z hlediska ochrany přírody a ochrany lesa vydáno jako záporné.

Dne 8. 9. 2023 se uskutečnilo dohodovací jednání na Městském úřadu Šenov za účasti pracovníků odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, zástupců města Šenov, pořizovatele a zpracovatele změny č. 2. Z tohoto jednání byl pořizen záznam a bylo dohodnuto následující:

Na jednání bylo dohodnuto následující:

#### **A. Ochrana přírody a krajiny**

1. Místní biokoridor MBK 1003 na pozemku p. č. 2379 v k. ú. Šenov u Ostravy na hranici s k. ú. Šumbark již nebude zařazen v kategorii „ke zrušení“ toto bude opraveno.

2. U všech regionálních biocenter označených v ZÚR MSK jako RBC 241 U Havířovského rondelu a RBC 126 Havířovská Lučina, bude doplněno ve výkresech a v textové části návrhu

změny i označení dle „Plánu ÚSES správního obvodu ORP Ostrava“ – RBC 10-30 a RBC 10-32), bude tedy dvojitě značení prvků ÚSES (ZÚR + v závorce dle plánu ÚSES) a toto bude také vysvětleno v legendách příslušné grafické části.

3. Všechny prvky ÚSES „k založení“, nebude již použit pojem „návrh“, nebo „chybějící, nefunkční prvek“, budou zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření.

4. Bude provedena důsledná kontrola ploch s rozdílným způsobem využití a jejich značení (barva + kód) v koordinačním a hlavním výkrese v případě místních biocenter MBC 10-18, MBC 10-22, RBK 10-23 a MBC 10-28.

5. Tabulka skladebných prvků ÚSES ve výrokové části návrhu změny bude obsahovat pouze dvě kategorie u typu biotopu, a to „stav“ a „cíl“.

6. V návrhu změny bude vytvořena jedna kapitola, stanovující závazné podmínky pro plochy ÚSES a pak v jednotlivých druzích ploch s rozdílným způsobem využití (NP, NL, VV, ZP, ZV, PV, DS a DZ) bude odkaz na tuto kapitolu obsahující informaci, že pokud se na předmětném typu plochy nachází prvek ÚSES, musí se ve vymezeném ÚSES postupovat podle podmínek stanovených ve zvláštní kapitole věnované podmínkám pro ÚSES nebo budou podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití s ohledem na ochranu ÚSES vhodným způsobem upraveny.

7. Územní rezerva pro dopravní infrastrukturu ozn. Z2.e, zajišťující prodloužení a nové napojení ulice K Hájence bude z návrhu změny bez náhrady vypuštěna.

#### B. Ochrana lesa

1. Územní rezerva pro dopravní infrastrukturu ozn. Z2.e, zajišťující prodloužení a nové napojení ulice K Hájence bude z návrhu změny bez náhrady vypuštěna.

Dle závěrů z tohoto jednání byl návrh změny č. 2 upraven. A dotčené orgány byly požádány dne 4. 12. 2023 o vydání navazujících stanovisek k upravenému návrhu.

Navazující souhlasné stanovisko na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa bylo vydáno dne 3. 1. 2024 pod č. j. SMO/001933/24/OŽP/Re.

#### Úpravy návrhu změny bylo potřeba udělat na základě následujících stanovisek:

1. Sekce majetková Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 30. 5. 2023
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu ze dne 23. 6. 2023
3. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí ze dne 28. 06. 2023 včetně závěrů dohodovacího jednání ze dne 8. 9. 2023
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu č. j. MPO 46162/2024 ze dne 20. 5. 2024 viz. kapitola B.8.2 a B.8.3 odůvodnění.

Všechny požadavky dotčených orgánů byly respektovány, a tedy pořizovatel konstatuje, že změna č. 2 je v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Žádný rozpor při pořizování nevznikl.

## B.6 ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ

Na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 64070/2022, bylo zpracováno posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), v tomto kontextu bylo vyhotoveno i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Posouzení vlivů na území soustavy NATURA 2000 požadováno nebylo.

### B.6.1 Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu na životní prostředí

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona konstatuje, že návrh změny č. 2 ÚP Šenov, popsany níže, **je nutno posoudit podle § 10i zákona:**

Nedílnou součástí řešení změny č. 2 ÚP Šenov, v dalším stupni územně plánovací dokumentace, bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – „Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje“, „Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“, „Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje“, případně další.

Vyhodnocení je uvedeno v samostatné dokumentaci „Vyhodnocení vlivu na životní prostředí SEA Územní plán ŠENOV – Změna č. 2.“, 2023, Ing. Alexandr Mertl (45335/ENV/06; 50206/ENV/11; 51008/ENV/16; MZP/2021/710/6317).

Strategické hodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je systematický proces hodnocení důsledků navrhovaných politik, plánů a programů na životní prostředí. Účelem vyhodnocení SEA je zajistit, aby se strategické cíle ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva staly součástí hodnocené územně plánovací dokumentace a také součástí přípravy a tvorby její koncepce.

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace „Územní plán Šenov – Změna č. 2“ na životní prostředí (dále jen vyhodnocení) je zpracováno podle ustanovení §10i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní stavební zákon). Vyhodnocení je zpracováno metodou interaktivního posouzení “ex-ante”, zpracovávané souběžně s konceptem posuzovaného územního plánu.

#### **Závěrem vyhodnocení je konstatováno:**

Zpracovatel vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace) „Územní plán Územní plán ŠENOV – Změna č. 2“ na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhuje, **aby příslušný úřad vydal souhlasné stanovisko k posuzované územně plánovací dokumentaci.**

A to s odůvodněním, že posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné.

Dále v posuzovaných návrhových plochách **nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii**, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Z pohledu ovlivnění ZPF jsou rozvojové plochy umísťovány bez výraznějších vlivů na obhospodařovatelnost okolních ploch orné půdy, k okrajům zastavěných území, do jejich prostorů a proluk. Absolutní ochrana bonitních půd by v daném území nutně vedla k zablokování racionálního rozvoje sídel a omezení jejich funkčnosti.

### **B.6.2 Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu na území Natura 2000**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 9. 5. 2022 žádost města Šenov, IČO 00297291, Radniční náměstí 300, 739 34 Šenov (dále jen „žadatel“), podle § 55a odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny k návrhu obsahu změny č. 2 Územního plánu Šenov, spočívající v prověření funkčního využití území za účelem výstavby obchodního centra, nového nádraží včetně parkoviště a točny autobusů, rozšíření ploch občanské vybavenosti a ploch výroby (umístění překladiště biologického materiálu) a zrušení územní rezervy R6 pro využití SM.

**Krajský úřad** posouzením žádosti podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **dospěl k závěru, že předložená koncepce**, na pozemcích parc. č. 2477/15, 2477/16 57, 64/2, 64/3, 64/4, 64/5, 106, 104/1, 104/2, 105, 3612, 3553/2, 3764/2, 2886/22, 3526/4, 3526/2 3374, 27, 28/1, 29 a souvisejících v k. ú. Šenov u Ostravy, město Šenov, **nemůže mít**, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, **významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

#### Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 9. 5. 2022 žádost žadatele podle § 55a odst. 2 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu záměru pořízení změny územního plánu o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny z hlediska posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Na území města Šenov se nachází evropsky významná lokalita CZ0813455 Mokřad u Rondelu a CZ0813475 Václavovice – pískovna, které byly stanoveny nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit.

Předmětem ochrany evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu a Václavovice – pískovna je evropsky významný druh čolek velký (*Triturus cristatus*). Čolek velký žije v rybnících, tůních, jezírkách v lomech, hlínících a pískovnách, vzácněji i v zatopených příkopech podél cest, závlahových kanálech, požárních nádrží a ve vybetonovaných koupalištích s dostatečnou potravní nabídkou. Obecně preferují velcí čolci hlubší a větší vody než malé druhy čolek. Jejich akční radius (vzdálenost putování od vody) je přibližně do 400 m. Velké druhy čolek jsou více vázány na vodu než malé, proto i nedospělé čolky nalezneme jak na souši, tak i ve vodě.

Část populace zimuje v zemních úkrytech: puklinách skal, sutích, opuštěných norách savců, ve sklepích a podobných úkrytech, zbylá část na dně vodních nádrží zahrabána v bahně a detritu.

Ve vztahu k charakteru koncepce, jeho rozsahu a samotnému umístění, lze s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných výše uvedených druhů zhodnotit, že plánovaná koncepce nemůže mít na výše uvedené předměty ochrany evropsky významné lokality Mokřad u Rondelu a Václavovice – pískovna významný vliv. Realizací koncepce v předmětných lokalitách budou nadále zachovány ekosystémy významné pro výše uvedené předměty ochrany v jejich přirozeném areálu rozšíření a budou nadále zajištěny podmínky pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém



z hlediska ochrany. Konceptí tedy nedojde k ovlivnění předmětů ochrany a ani nebude narušena celistvost těchto území.

Přímé i dálkové vlivy koncepce na ostatní evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze s ohledem na charakter, rozsah a umístění koncepce rovněž vyloučit.

**Toto vyhodnocení proto nebylo zpracováno.**

### **B.6.3 Vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu na udržitelný rozvoj území**

V územně analytických podkladech jsou pilíře hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel hodnoceny kladně, pilíř příznivého životního prostředí hodnocen záporně. Zároveň však vytváří životní prostředí největší prostor pro zlepšení, nicméně mnoho negativ a problémů, zhoršující stav území, není řešitelných změnou územního plánu města Šenova, vychází z přírodních daností či širších vztahů. Obecně pak lze říct, že problémy území není možné reálně řešit na úrovni územně plánovací dokumentace, ta je může definovat a vytvářet podmínky pro jejich řešení či alespoň zmírnění, nemůže však realizaci následných kroků nijak vynucovat či vymáhat.

Změna č. 2 ÚP Šenov zapracovává záměry, které pro území, jeho rozvoj a kvalitu života obyvatel, znamenají jednoznačný přínos. Vytváří podmínky pro přestavbu a revitalizaci nevyhovujícího prostoru centra města, podmínky pro umístění obchodní jednotky, občanské vybavenosti, dále rozvíjí dopravu, a to zejména veřejnou hromadnou dopravu vytvořením nového přestupního uzlu se zapojením více druhů dopravy (přesun železniční stanice a realizace navazujících ploch pro dopravu) i vytvořením prostoru pro točnu autobusu hromadné dopravy. V neposlední řadě pak implementuje Plán ÚSES ORP Ostrava, který zvětšuje množství a parametrů prvků územního systému ekologické stability, čímž jednak řeší některé problémy definované v ÚAP, vytváří i podmínky pro posílení přírodního prostředí v řešeném území.

Změnou č. 2 ÚP Šenov není projednáván žádný záměr, který by měl potenciál zhoršit stav životního prostředí, negativně ovlivnit ekonomiku či soudržnost obyvatel.

**Celkově lze říci, že řešení změny č. 2 ÚP Šenov nebude mít negativní dopad na udržitelný rozvoj správního území města Šenova, nebude narušen žádný z pilířů udržitelného rozvoje ani jejich vyváženost. Naopak jsou vytvořeny podmínky pro mírné posílení všech pilířů, nejvýraznější posun pak může nastat v oblasti environmentální.**

Vyhodnocení je uvedeno v samostatné dokumentaci „Vyhodnocení vlivu změny č. 2 územního plánu Šenov na udržitelný rozvoj území“, 2023, Ing. Hana Vyvialová.

## **B.7 STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA, VČETNĚ SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO**

Dne 3. 4. 2024 bylo pod číslem jednacím MSK 47245/2024 vydáno následující

### **STANOVISKO**

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 2 územního plánu Šenov.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 55b odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití přechodného ustanovení § 334a

odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., dosavadní stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona),

vydává,

k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Šenov, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“),

#### **souhlasné stanovisko**

#### **bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.**

#### Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 24.05.2023 oznámení veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP Šenov spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětné změny územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je městský úřad Šenov. Veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP Šenov, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, se konalo dne 26.06.2023 v budově Městského úřadu Šenov. Krajský úřad vydal k návrhu změny č. 2 ÚP Šenov koordinované stanovisko s č. j. MSK 72995/2023 ze dne 21.06.2023, ve kterém byly vysloveny souhlasy dotčených orgánů státní správy. Mimo stanoviska dotčených orgánů státní správy bylo v tomto koordinovaném stanovisku příslušným úřadem upozorněno, že v rámci stanoviska příslušného úřadu vydaného dne 14.06.2022 pod č. j. MSK 64070/2022 mimo jiné konstatoval, že návrh změny č. 2 ÚP Šenov je nutno posoudit dle uvedeného zákona. V uvedeném stanovisku uvedl, že součástí dalšího stupně územně plánovací dokumentace bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad konstatoval, že předložené vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚP Šenov na životní prostředí nebylo zpracováno dle přílohy stavebního zákona. Krajský úřad konstatoval, že stanovisko k posouzení vlivů provádění změny územního plánu na životní prostředí nelze na základě tohoto podkladu vydat, a proto krajský úřad požadoval jeho dopracování v souladu s přílohou stavebního zákona.

V souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 01.12.2023 žádost o stanovisko k návrhu změny č. 2 ÚP Šenov dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jako podklady pro vydání stanoviska vám byly předloženy:

- a) Návrh změny č. 2 ÚP Šenov pro veřejné projednání podle § 55b odstavce 2 stavebního zákona včetně vyhodnocení vlivů na URÚ – březen 2023.
- b) Návrh změny č. 2 ÚP Šenov upravený po veřejném projednání (pro opakované veřejné projednání) včetně vyhodnocení vlivů na URÚ a upraveného SEA hodnocení – listopad 2023.
- c) Stanoviska, vyjádření, námítky a připomínky získané v rámci veřejného projednání.

K předmětné žádosti krajský úřad vydal sdělení s č. j. MSK 161430/2023 ze dne 21.12.2023, ve kterém konstatoval, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny č. 2 ÚP Šenov předložené dne 01.12.2023 spolu s žádostí o stanovisko příslušného úřadu dle § 55b odst. 5 stavebního zákona není zpracováno osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve vyhodnocení SEA bylo uvedeno, že zpracovatelem vyhodnocení je Ing. Michal Kovář, Ph.D., který není osobou oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále krajský úřad konstatoval, že vyhodnocení SEA změny č. 2 ÚP Šenov jako celek působilo příliš obecně, konkrétně nesměřující k obsahu změny č. 2 ÚP Šenov. Obsahy jednotlivých kapitol neodpovídaly jejich názvu a neměly dostatečnou vypovídací hodnotu týkající se konkrétní změny č. 2 ÚP Šenov. Závěrem konstatoval, že celkově by ze SEA vyhodnocení mělo být zřejmé co je předmětem změny č. 2

ÚP Šenov, včetně jejich potenciálního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Krajský úřad požadoval předložit návrh změny č. 2 ÚP Šenov včetně vyhodnocení SEA tak, aby jako příslušný úřad mohl vydat kvalifikované stanovisko z hlediska vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí.

V souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 03.04.2024 žádost o stanovisko k návrhu změny č. 2 ÚP Šenov dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jako podklady pro vydání stanoviska vám byly předloženy:

a) Návrh změny č. 2 ÚP Šenov pro veřejné projednání podle § 55b odstavce 2 stavebního zákona včetně vyhodnocení vlivů na URÚ – březen 2023.

b) Návrh změny č. 2 ÚP Šenov upravený po veřejném projednání (pro opakované veřejné projednání) včetně vyhodnocení vlivů na URÚ – listopad 2023 a upraveného SEA vyhodnocení – 14.03.2024.

c) Stanoviska, vyjádření, námítky a připomínky získané v rámci veřejného projednání.

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny územně plánovací dokumentace na základě upraveného návrhu řešení změny územně plánovací dokumentace pro opakované veřejné projednání, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (březen 2024) a stanovisek, vyjádření, námitek a připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 2 ÚP Šenov.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Alexandr Mertl, březen 2024) bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu.

Předmětem změny č. 2 ÚP Šenov je:

posouzení souladu změny ÚP s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění platné aktualizace;

uvedení změny č. 2 ÚP Šenov do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění platné aktualizace;

prověření požadavků na řešení v územním plánu vyplývajících z aktuálního znění územně analytických podkladů pro ORP Ostrava;

aktualizaci vymezení zastavěného území a s tím související aktualizaci výměr zastavitelných ploch;

prověření změny funkčního využití území na pozemcích 2477/15 a 2477/16 v k. ú. Šenov u Ostravy z plochy SM – smíšené obytné městské na plochu OM – plochu občanského vybavení – komerční zařízení včetně přesunu trasy pro dopravní infrastrukturu (DS) tak, aby zde byla možná výstavba obchodního centra včetně parkovacích ploch;

prověření možnosti změny funkčního využití pozemků parc. č. 57, 64/2, 64/3, 64/4 a 64/5 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch ploch občanské vybavenosti, a to v návaznosti na připravovanou ÚS řešení centra města;

prověření změny funkčního využití území na pozemcích parc. č. 106, 104/1, 104/2 a 105 v k. ú. Šenov u Ostravy, kde se nyní nachází stávající knihovna a městské muzeum na plochy občanské vybavenosti;

v rámci plánu vybudování nového nádraží na pozemku parc. č. 3612 v k. ú. Šenov u Ostravy, a to při pozemku parc. č. 3530/3 v k. ú. Šenov u Ostravy, prověření možnosti změny funkčního využití území včetně zajištění příslušného parkování; parkování bude řešeno na pozemku parc. č. 3553/2 v k. ú. Šenov u Ostravy;

prověření možnosti vymezení plochy pro točnu autobusu na pozemku parc. č. 3764/2 v k. ú. Šenov u Ostravy, kdy stávající točna autobusu je umístěna na pozemcích parc. č. 4174 a 3760/2 v k. ú. Šenov u Ostravy;

prověření změny funkčního využití území na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch ploch občanského vybavení pro sídlo a centrum Českého zahrádkářského svazu;

prověření změny funkčního využití území na pozemcích p. č. 3526/4 a 3526/2 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch ploch výroby pro umístění překladiště biologického materiálu (trávy a větvi);

zrušení návrhu územní rezervy R6 pro využití SM na pozemku p. č. 3374 v k. ú. Šenov u Ostravy (stávající sběrný dvůr), ponechání plochy TO – plochu pro nakládání s odpady;

prověření zrušení plochy DS na pozemcích parc. č. 27, 28/1 a 29 v k. ú. Šenov u Ostravy a zařazení pozemků do ploch občanského vybavení

Ze SEA vyhodnocení vyplývá:

Soulad návrhu změny ÚP byl porovnáván s cíli koncepčních národních a regionálních dokumentů, s kterými je zcela či částečně v souladu, popř. je s nimi v neutrálním vztahu. Návrh změny č. 2 ÚP Šenov byl srovnán s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní, krajské a místní úrovni.

Zpracovatel SEA vyhodnocení zhodnotil vlivy návrhových ploch změny č. 2 ÚP Šenova na jednotlivé složky životního prostředí, zdraví obyvatelstva a kulturní aspekty území. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace, a to jak ve fázi realizace této změny, tak ve fázi její uvažované existence. Hodnocené charakteristiky životního prostředí, zdraví obyvatelstva a kulturních aspektů území jsou rozčleněny do následujících tzv. souborných skupin charakteristik: obyvatelstvo a veřejné zdraví; fauna, flóra a biodiverzita; půda; horninové prostředí; hydrologické poměry; ovzduší a klima; hluk; krajina; nemovitý majetek a kulturní dědictví; sídla, urbanizace a infrastruktura.

Většina návrhových ploch jsou vzhledem ke své návrhové funkci, poloze, rozsahu a územnímu kontextu hodnoceny jako akceptovatelné.

U ploch Z312 a Z313 byl identifikován významný vliv na posuzované charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Plochy byly zhodnoceny jako podmíněčně příslušné pro zapracování do územního plánu obce. U těchto návrhových ploch nebyl identifikován kumulativní výrazně negativní vliv, který by vyžadoval realizaci speciálních kompenzačních opatření.

Plocha dopravní silniční infrastruktury Z312, je vymezená pro vytvoření nového dopravního uzlu v souvislosti s přesunem železniční stanice Šenov do výhodnější a lépe dostupné polohy v blízkosti křížení trati se silnicí II/473. Plocha by měla zahrnout přednádražní prostor, prostory pro autobusy a krátkodobé parkování osobních automobilů. Samotná přesunutá železniční stanice bude pravděpodobně součástí stabilizované plochy DZ (dopravní infrastruktura železniční), navazující plocha byla vymezena jako zastavitelná plocha DS Z312 pro vytvoření dopravního uzlu – umožnění parkování, příjezdů, přestupních bodů na autobusy apod. Negativně je u ní hodnocen vliv v souborné kategorii půda a horninové prostředí, a to v plochách situovaných na zemědělské půdě v II. třídě ochrany. Touto plochou je dotčeno 0,59 ha trvalých travních porostů na půdách II. třídy ochrany, tvořících uzavřený půdní blok mezi dopravními stavbami a linií dřevinné vegetace, což je i důvod, proč byla plocha navržena v tomto rozsahu, byť nebude pro komunikace a parkování zdaleka využita celá, část plochy bude využita po zeleň. Nebylo by však účelné zachovávat fragmenty pozemku k zemědělskému využití v kontextu hospodárného využívání. Veřejný zájem pro realizaci dopravního uzlu je prioritní, významný pro celé město. Zábor je možné hodnotit jako akceptovatelný.

Plocha dopravní silniční infrastruktury Z313 o výměře 0,12 ha je vymezena pro točnu autobusu v ulici Škrbeňské. Realizace této stavby je veřejným zájmem, který s ohledem na rozsah dotčení zemědělské půdy významně převyšuje zájem ochrany zemědělského půdního fondu, byť se jedná o půdy chráněné. Realizací této plochy nedojde k narušení organizace půdního fondu. Negativně je hodnocen vliv v souborné kategorii půda a horninové prostředí, a to v plochách situovaných na

zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kdy je dotčeno 0,12 ha trvalých travních porostů této třídy ochrany. Veřejný zájem pro realizaci dopravního uzlu je prioritní. Zábor je možné hodnotit jako akceptovatelný. Obě posuzované plochy jsou vzhledem ke své navrhované funkci, poloze, rozsahu a územnímu kontextu hodnoceny jako akceptovatelné. Veřejný zájem pro realizaci dopravního uzlu je prioritní, významný pro celé město. U plochy Z312 sice dojde k záboru 0,59 ha trvalých travních porostů na půdách II. třídy ochrany, ale protože se jedná o uzavřený půdní blok mezi dopravními stavbami a linií dřevinné vegetace, není účelné zachovávat fragmenty pozemku k zemědělskému využití v kontextu hospodárného využívání. Část této plochy bude také využita pro zeleň. Plocha dopravní silniční infrastruktury Z313 o výměře 0,12 ha, dotýkající se orné půdy, je vymezena pro točnu autobusu v ulici Škrbeňské. Realizace této stavby je veřejným zájmem, který s ohledem na rozsah dotčení zemědělské půdy významně převyšuje zájem ochrany ZPF, byť se jedná o půdy chráněné. Realizací této plochy nedojde k narušení organizace půdního fondu. Z výše uvedených důvodů je proto zábor možné hodnotit jako akceptovatelné.

Závěrem zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzované změny územního plánu považovat za akceptovatelné. V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

V rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 ÚP Šenov byla podána souhlasná stanoviska dotčených orgánů na úseku svých kompetencí, stanoviska bez zásadních připomínek, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí. Současně bylo uplatněno také nesouhlasné stanovisko dotčeného správního orgánu na úseku ochrany přírody a lesního hospodářství. Z předložených podkladů je zřejmé, že upravený návrh změny č. 2 ÚP Šenov tato záporná stanoviska respektuje a návrh změny č. 2 ÚP Šenov je v jejich duchu upraven. V rámci úprav návrhu změny č. 2 ÚP Šenov byl z projednání také vypuštěna plocha Z315 – TO – technická infrastruktura – nakládání s odpady (plocha pro nakládání s biologickými odpady (ze zemědělské činnosti či zahrádkaření, např. větve, tráva apod.), jejich zpracování, kompostování. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Krajský úřad, jako příslušného orgánu ochrany přírody, v rámci stanoviska s č. j. MSK 72956/2020 ze dne 02.06.2022 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Závěrem krajský úřad konstatuje, že toto stanovisko bylo vydáno na základě všech výše uvedených skutečností, s ohledem na jeho projednání v rámci veřejného projednání a veškerých podkladů poskytnutých v rámci projednání změny ÚP. Krajský úřad konstatuje, že považuje předmětnou změnu ÚP za akceptovatelnou a ztotožňuje se s názorem zpracovatele SEA vyhodnocení. Na základě vyhodnocení významnosti vlivů předkládané koncepce na složky životního prostředí krajský úřad konstatuje, že změna č. 2 ÚP Šenov tak, jak je předkládána, nepřinese z hlediska identifikovaných vlivů žádný významný nepříznivý vliv ani nepříznivý vliv na životní prostředí, proto lze ke změně č. 2 ÚP Šenov vydat souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Atelier URBI, spol. s r.o.; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je Ing. Alexandr Mertl (osvědčení č. j. 961/196/OPV/93, prodloužení autorizace rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/6317).

Vyhodnocení stanoviska:

Dokumentace byla na základě průběžných stanovisek a komunikace s KrÚ několikrát upravována, zejména „vyhodnocení vlivů na ŽP (SEA)“, samotné řešení změny č. 2 vycházelo z principů minimalizace vlivů na životní prostředí od začátku, byť vlivu na půdu a horninové prostředí se úplně vyhnout nebylo možno.

Toto finální stanovisko bylo akceptováno, nevyplývají z něj žádné další požadavky.

## B.8 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

### B.8.1 Pokyny pro zpracování návrhů změn územního plánu v rozsahu Zadání změn a jejich zapracování

Zastupitelstvo města Šenov: Schvaluje 1. v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) a § 55a odst. 2 stavebního zákona, pořízení Změny č. 2 Územního plánu Šenov, jejímž obsahem bude:

Z2.a) posouzení souladu změny s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění po Aktualizacích 1., 2., 3., 4. a 5.;

*Vyhodnocení souladu je provedeno v kapitole B.2.1, dokumentace je v souladu s PÚR ČR.*

Z2.b) uvedení Územního plánu Šenov do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 3, 4 a 5, případně dalšími v době zpracování návrhu změny účinnými aktualizacemi. Součástí grafické části Změny č. 2 bude výkres širších vztahů území v měřítku zřetelně zobrazujícím návaznosti územního plánu Šenov na řešení územních plánů sousedních obcí;

*Vyhodnocení souladu je provedeno v kapitole B.2.2, dokumentace je v souladu se ZÚR MSK. Vzhledem ke skutečnosti, že změna č. 2 nenavrhuje záměry s přesahem na sousední území (resp. všechny přesahující záměry zpřesňované v ÚP Šenov vycházejí z nadřazené územně plánovací dokumentace, která zaručuje návaznosti v sousedních územích, případně s ÚPP, který též návaznosti prověřil) není samostatný výkres širších vztahů součástí odůvodnění změny č. 2. V textové části odůvodnění (kap. B.11) je vložen výřez ZÚR s vyznačením hranic správního území Šenova, záměry vyplývající z této dokumentace byly zapracovány již v platné ÚPD.*

Z2.c) prověření požadavků na řešení v územním plánu vyplývajících z aktuálního znění územně analytických podkladů pro ORP Ostrava;

*Požadavky byly prověřeny, zapracován byl Plán ÚSES (podrobněji viz. kap. B.9.5), aktualizovány byly limity využití území (kap. B.2.3).*

Z2.d) aktualizaci vymezení zastavěného území a s tím související aktualizaci výměr zastavitelných ploch;

*Aktualizace hranic zastavěného území proběhla k datu 31. 1. 2023, aktualizovány byly i některé zastavitelné plochy. V souladu s tímto požadavkem a pracovním jednáním, byly u všech ploch změn doplněny informace o jejich výměře a případně její změně, vyplývající ze změny č. 2.*

Z2.e) prověření změny funkčního využití území na pozemcích 2477/15 a 2477/16 v k. ú. Šenov u Ostravy z plochy SM – smíšené obytné městské na plochu OM – plochu občanského vybavení – komerční zařízení včetně přesunu trasy pro dopravní infrastrukturu (DS) tak, aby zde byla možná výstavba obchodního centra včetně parkovacích ploch;

*Zpracováno, vymezena plocha OM Z150b pro realizaci obchodní jednotky a souvisejících ploch dopravní infrastruktury, trasa územní rezervy pro dopravní infrastrukturu (napojení ulice K Hájence) byla upravena dle podrobnější dokumentace.*

Z2.f) prověřit možnost změny funkčního využití pozemků parc. č. 57, 64/2, 64/3, 64/4 a 64/5 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch ploch občanské vybavenosti, a to v návaznosti na připravovanou ÚS řešení centra města;

*V souladu se zpracovanou studií byly zmíněné parcely i jejich navazující okolí vymezeno jako jediná plocha přestavby na plochy smíšené obytné městské SM, která umožňuje situovat občanskou vybavenost veřejnou i soukromou, obytné plochy i veřejná prostranství včetně zeleně.*

Z2.g) prověřit změnu funkčního využití území na pozemcích parc. č. 106, 104/1, 104/2 a 105 v k. ú. Šenov u Ostravy, kde se nyní nachází stávající knihovna a městské muzeum na plochy občanské vybavenosti;

*Zpracováno, jmenované parcely byly převedeny do stabilizovaných ploch OV.*

Z2.h) v rámci plánu vybudování nového nádraží na pozemku parc. č. 3612 v k. ú. Šenov u Ostravy, a to při pozemku parc. č. 3530/3 v k. ú. Šenov u Ostravy, prověřit možnosti změny funkčního využití území včetně zajištění příslušného parkování. Parkování řešit na pozemku parc. č. 3553/2 v k. ú. Šenov u Ostravy;

*Zpracováno. Samotná přesunutá železniční stanice bude pravděpodobně součástí stabilizované plochy DZ (dopravní infrastruktura železniční), navazující plocha byla vymezena jako zastavitelná plocha DS Z312 pro vytvoření dopravního uzlu – umožnění parkování, příjezdů, přestupních bodů na autobusy apod.*

Z2.i) prověřit možnosti vymezení plochy pro točnu autobusu na pozemku parc. č. 3764/2 v k. ú. Šenov u Ostravy. Stávající točna autobusu je umístěna na pozemcích parc. č. 4174 a 3760/2 v k. ú. Šenov u Ostravy, a to daleko od stávající zástavby v Šenově;

*Zpracováno, dle předaného podkladu vymezena plocha DS Z313 pro točnu autobusu.*

*Plocha je vymezena na okraji CHLÚ 05220000 Šenov u Ostravy, cihlářská surovina. Podle § 16 Horního zákona je vymezením CHLÚ zajištěna ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. Chráněné ložiskové území zahrnuje území, na kterém stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, by mohly znemožnit nebo ztížit dobývání výhradního ložiska.*

*V tomto případě je na místě konstatovat, že vymezená plocha Z313 je plošně nevýznamná v kontextu CHLÚ, vymezená je u silnice na okraji CHLÚ. Je vymezena mimo samotné výhradní ložisko nerostných surovin. Je vymezena pro dopravní infrastrukturu, jejíž realizace je veřejným zájmem. V širším kontextu je v tomto CHLÚ situováno několik RD, umístěny i mnohem hlouběji v chráněném území. Nelze tedy předpokládat, že by plocha Z313 DS znemožnila potenciální těžbu, její realizace je podmíněna souhlasem obvodního báňského úřadu.*

Z2.j) prověřit změnu funkčního využití území na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch ploch občanského vybavení pro sídlo a centrum Českého zahrádkářského svazu;

*Vymezena plocha Z318 OV občanské vybavení – veřejná vybavenost, upraveny byly též podmínky využití. V kontextu využitelnosti plochy z důvodu přítomnosti ochranného pásma VN byla upravena trasa navrženého veřejného prostranství severněji, plocha Z318 byla umístěna do polohy tímto ochranným pásmem ovlivněné jen okrajově, i tak je doporučeno volné vedení v tomto místě kabelizovat.*

Z2.k) prověřit změnu funkčního využití území na pozemcích p. č. 3526/4 a 3526/2 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch ploch výroby pro umístění překladiště biologického materiálu (trávy a větvi);

*S ohledem na podmínky využití ploch a cíl uvedeného záměru byla daná plocha vymezena jako plocha TO – technická infrastruktura – nakládání s odpady, adekvátně byly upraveny podmínky využití ploch.*

Z2.l) zrušit návrh územní rezervy R6 pro využití SM na pozemku p. č. 3374 v k. ú. Šenov u Ostravy (stávající sběrný dvůr), ponechat plochu TO – plochu pro nakládání s odpady;

Rezerva SM R6 byla zrušena, zachována stabilizovaná plocha TO.

Z2.m) prověřit zrušení plochy DS na pozemcích parc. č. 27, 28/1 a 29 v k. ú. Šenov u Ostravy a zařazení pozemků do ploch občanského vybavení – veřejná vybavenost OV;

*Na základě předané podrobnější dokumentace, která prokazuje, že potřebná úprava křižovatky je technicky možná i v rámci stávajícího rozsahu (tedy ploch dopravní infrastruktury a veřejných prostranství), byla plocha Z150 DS zrušena, pozemky, které zahrnovala, byly uvedeny v souladu se skutečným stavem částečně jako OV občanská vybavenost, část jako veřejná prostranství.*

Z2.n) vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí zpracované na základě § 19 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí;

Zpracováno, řešeno samostatnou přílohou.

Z2.o) vyhotovení Územního plánu Šenov zahrnujícího úplné znění po vydání změny č. 2

Bude vyhotoveno po vydání změny č. 2.

## **B.8.2 Vyhodnocení zapracování pokynů pro úpravu návrhu změny po veřejném projednání**

### **Požadavky vyplývající ze stanovisek a vyjádření:**

**Sekce majetková Ministerstva obrany** odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 30. 5. 2023:

Je třeba zapracovat limity a zájmy MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

*Zpracováno, v textu odůvodnění vytvořena kapitola „Zvláštní zájmy ministerstva obrany“, do této kapitoly byly vloženy požadované texty. V grafické části byly patřičné zájmy uvedeny poznámkou pod legendou už v návrhu změny č. 2.*

*Je však na místě podotknout, že tyto požadavky vyplývají z platné legislativy a ochranných režimů i bez jejich uvedení v ÚP, tyto limity nemají prakticky žádný vliv na záměry prověřované změnou č. 2 ÚP Šenov a úplné znění ÚP po změně neobsahuje text odůvodnění, takže doplněné texty ve výsledné dokumentaci zachyceny nebudou.*

**Ministerstvo průmyslu a obchodu** ze dne 23. 6. 2023:

V návrhu na změnu nepřipustného využití území v plochách zeleně přírodního charakteru (ZP/ZP.1) a v plochách přírodních (NP) bude upřesněno, jaký typ těžby je v předmětném území nepřipustný a v této souvislosti bude upraveno odůvodnění změny č. 2 tak, aby respektovalo povinnosti vyplývající z §18 odst. 5 stavebního zákona a z §15 odst. 1 horního zákona.

Zde je na místě začít citacemi obou zmiňovaných právních úprav:

### **§18 odst. 5 stavebního zákona**

*(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném*



území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

z §15 odst. 1 horního zákona

(1) K včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování 6) a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky; při tom postupují podle zvláštních předpisů 5) a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Ustanovení stavebního zákona dává možnost územně plánovací dokumentaci výše zmiňované druhy staveb a činností ve veřejném zájmu vyloučit. Vzhledem k tomu, že jedním z hlavních cílů územního plánování je zajišťovat trvale udržitelný rozvoj, spočívající ve vyváženém vztahu tří základních pilířů a zejména ke skutečnosti, že pilíř životního prostředí je v řešeném území hodnocen jako nejslabší, byl upřednostněn zájem ochrany přírody a krajiny před zájmem potenciálního rozvoje těžby. Změna č. 2 navíc těžbu vylučuje pouze v některých typech ploch (přírodních a zeleně přírodního charakteru), které se v prostoru výhradních ložisek vyskytují jen omezeně. Nevylučuje využití území pro těžbu definitivně, jen omezuje aplikaci §18 odst. 5 SZ s tím, že případný záměr těžby, který by měl narušit rovnováhu území, by měl být prověřen samostatnou dokumentací včetně vyhodnocení vlivů.

„Typy těžby“ nejsou v horním zákoně takto doslovně definovány, podmínka byla doplněna ve smyslu vyloučení povrchové těžby a podmíněné přípustnosti těžby hlubinné (za podmínky minimalizace vlivu na ekologické podmínky ploch), „těžba“ tak byla přesunuta z „nepřípustné“ do „podmíněně přípustné“.

**Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí** ze dne 28. 06. 2023 včetně závěrů dohodovacího jednání ze dne 8. 9. 2023:

**Ochrana přírody a krajiny**

Místní biokoridor MBK 1003 na pozemku p. č. 2379 v k. ú. Šenov u Ostravy na hranici s k. ú. Šumbark již nebude zařazen v kategorii „ke zrušení“ toto bude opraveno.

*Opraveno.*

U všech regionálních biocenter označených v ZÚR MSK jako RBC 241 U Havířovského rondelu a RBC 126 Havířovská Lučina, bude doplněno ve výkresech a v textové části návrhu změny i označení dle „Plánu ÚSES správního obvodu ORP Ostrava“ – RBC 10-30 a RBC 10-32), bude tedy dvojí značení prvků ÚSES (ZÚR + v závorce dle plánu ÚSES) a toto bude také vysvětleno v legendách příslušné grafické části.

*Doplněno.*

Všechny prvky ÚSES „k založení“, nebude již použit pojem „návrh“, nebo „chybějící, nefunkční prvek“, budou zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření.

*V tomto bodě pokyn neodpovídá obsahově znění stanoviska, ze kterého vychází.*

*MMO požadoval důsledné vymezení veřejně prospěšných opatření VU založení prvků ÚSES dle Plánu ÚSES ORP Ostrava, části „funkčnost ÚSES“, přičemž požaduje jako VPO označit jen části nedostatečně funkční či nefunkční.*

*Problematika terminologie „k založení“ x „návrh“ je dána rozdílností dokumentací a rozdílností pojetí časového horizontu: územní plány rozlišují stav – návrh – územní rezervu, plány ÚSES dělí prvky na existující (optimálně či částečně funkční), částečně*

*existující a chybějící. Dělení dle plánu ÚSES nezná územní horizont územní rezervy a naopak stav-návrh jsou podrobněji členěny do 4 kategorií.*

*Nicméně na základě výsledků pracovního jednání se zástupcem MMO OOŽP byly existující (optimálně i částečně funkční) prvky ÚSES dle Plánu ÚSES převedeny do stavu, plochy změn v krajině, které byly pro tyto prvky ÚSES původně navrženy byly též zařazeny do stabilizovaných ploch odpovídajícího typu plochy. Jako nedostatečně funkční či nefunkční je dle Plánu ÚSES označen jen RBK 22-1 (část RBK 617), jen tento úsek regionálního biokoridoru je uveden v kategorii „návrh“, zachovány jsou i související plochy změn v krajině (N220 a N221). Doplněna byla na požadavek MMO v souladu s Plánem ÚSES i nová návrhová plocha, označená s ohledem na svou polohu uvnitř zastavěného území jako plocha přestavby P316 ZP plocha zeleně přírodního charakteru. Části ploch N220, N221 a P316 (v rozsahu RBK 617, úseku 22-1) jsou vymezeny jako veřejně prospěšná opatření VU05 založení prvků ÚSES.*

*Vzhledem k tomu, že územní plán chápe biokoridor jako jeden prvek (v případě regionálního biokoridoru je jedním prvkem úsek mezi dvěma vloženými biocentry) je v případě nefunkčnosti části biokoridoru označen jako „návrh“ celý úsek. Podrobnější dělení dle „funkčnosti“, použité v plánu ÚSES, je pak ve zjednodušené formě zachyceno časovým horizontem ploch s rozdílným způsobem využití, v místech chybějících prvků jsou vymezeny návrhové plochy – obvykle plochy změn v krajině, v zastavěném území i plochy přestavby. Existující části jsou vymezeny stabilizovanými plochami příslušných typů.*

*Tato úprava si vyžádala drobnou úpravu překryvné vrstvy ÚSES a související legendy, rozsáhlejší úpravy v plochách změn v krajině a výraznou redukci VPO VU, zachováno bylo jen VU05 pro zmíněný úsek RBK 22-1.*

*Vzhledem k tomu, že se úprava týká z velké části nadmístních prvků ÚSES, je třeba řešit i soulad s nadřazenou dokumentací kraje (ZÚR MSK). Ten všechny prvky ÚSES vymezuje jako „návrh“ a jako veřejně prospěšné opatření. Zároveň však umožňuje ÚPD obcí řešení zpřesňovat, koncepčně je řešení ÚSES v souladu. Ke zpřesňování vymezení VPO se ZÚR nijak nevyjadřuje, pokud ale umožňuje zpřesňování v ÚP obecně, lze tento princip vztáhnout i na VPO.*

*Bude provedena důsledná kontrola ploch s rozdílným způsobem využití a jejich značení (barva + kód) v koordinačním a hlavním výkrese v případě místních biocenter MBC 10-18, MBC 10-22, RBK 10-23 a MBC 10-28.*

*Při pracovním jednání byl identifikován jediný chybně umístěný kód, v souvislosti s předchozím bodem pokynu však proběhl mnohem rozsáhlejší zásah, důsledně jsou plochy biocenter zařazovány do ploch přírodních NP a plochy biokoridorů do ploch zeleně přírodního charakteru (ZP), případně ploch lesních NL.*

*Tabulka skladebných prvků ÚSES ve výrokové části návrhu změny bude obsahovat pouze dvě kategorie u typu biotopu, a to „stav“ a „cíl“.*

*Upraveno dle požadavku.*

*V návrhu změny bude vytvořena jedna kapitola, stanovující závazné podmínky pro plochy ÚSES a pak v jednotlivých druzích ploch s rozdílným způsobem využití (NP, NL, VV, ZP, ZV, PV, DS a DZ) bude odkaz na tuto kapitolu obsahující informaci, že pokud se na předmětném typu plochy nachází prvek ÚSES, musí se ve vymezeném ÚSES postupovat podle podmínek stanovených ve zvláštní kapitole věnované podmínkám pro ÚSES nebo budou podmínky využití těchto ploch s rozdílným způsobem využití s ohledem na ochranu ÚSES vhodným způsobem upraveny.*

*Přepracována kapitola týkající se ÚSES (kapitola E.2), upraveny podmínky využití ploch v kapitole F (v podmíněně přípustném využití dotčených typů ploch odkaz na podmínky v kapitole E.2, výrazněji upraveny podmínky využití ploch přírodních), v obecných podmínkách využití ploch uvedena informace o nutnosti zohlednění podmínek ÚSES.*

Územní rezerva pro dopravní infrastrukturu ozn. Z2.e, zajišťující prodloužení a nové napojení ulice K Hájence bude z návrhu změny bez náhrady vypuštěna.

*Upraveno dle požadavku.*

### **Ochrana lesa**

Územní rezerva pro dopravní infrastrukturu ozn. Z2.e, zajišťující prodloužení a nové napojení ulice K Hájence bude z návrhu změny bez náhrady vypuštěna.

*Upraveno dle požadavku.*

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 6. 2023:**

zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Předložené vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚP Šenov na životní prostředí není zpracováno dle přílohy stavebního zákona. Krajský úřad konstatuje, že stanovisko k posouzení vlivů provádění změny územního plánu na životní prostředí nelze na základě tohoto podkladu vydat, a proto krajský úřad požaduje jeho dopracování v souladu s přílohou stavebního zákona.

*Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo přepracováno dle konzultace s pracovníky KrÚ MSK, OŽPaZ.*

### **Ostatní požadavky pořizovatele a určeného zastupitele:**

Návrhová plocha Z 315 s novou funkcí TO – plocha s nakládání s odpady ozn. ve změně č. 2 jako Z2.k, bude z návrhu změny č. 2 vypuštěna, bude ponecháno stávající funkční využití ZP – plocha zeleně přírodního charakteru.

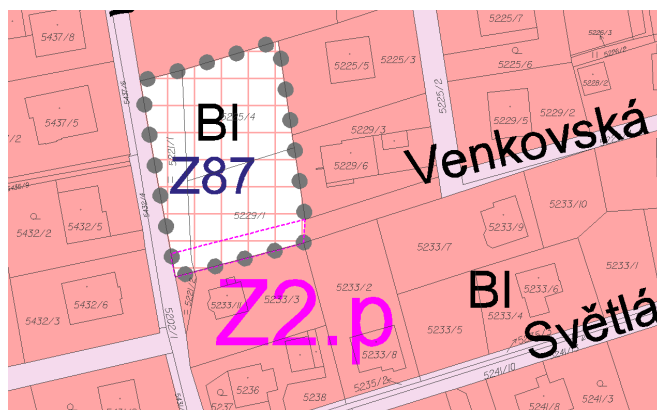
*Zpracováno, plocha Z315 TO byla z návrhu odstraněna.*

Na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 2/2023 – 27 budou celý pozemek p. č. 5229/1 a část pozemku p. č. 5221/1 v k. ú. Šenov u Ostravy, zařazeny do ploch BI (část přiřazena k Z87 a část přiřazena ke stabilizovaným plochám).

*Zpracováno, označeno jako dílčí změna Z2.p, ačkoli jde o opravu předchozí dokumentace:*

*Z2.p) touto dílčí změnou se v grafické části dokumentace ruší návrh veřejného prostranství na pozemcích p. č. 5229/1 a 5221/1 v k. ú. Šenov u Ostravy. Věcně byla tato změna popsána už v předchozí změně ÚP (změna č. 1), v grafické části ale zůstalo původní řešení zachováno. Změnou č. 2 byla tato nejednoznačnost opravena, výše uvedené pozemky jsou v celém rozsahu vymezeny jako plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů BI (5229/1 částečně jako stabilizovaná plocha, většina je součástí zastavitelné plochy Z87 BI, jejíž součástí je parcela 5221/1). Celková výměra úpravy je 208 m<sup>2</sup> (šířka jen 6 m), takto detailní úprava grafiky je poměrně špatně viditelná v měřítku územního plánu (1 : 5 000). Přiložen je tedy výřez*

výkresu v přiblížení:



Shodně je plocha Z87 zobrazena ve všech výkresech, v kterých je její zobrazení relevantní (ZČÚ, HLV, KOV).

V textové části ÚP je uvedeno zvětšení plochy Z87 z původních „1679“ na „1887“. Plochy PV nejsou v platné ÚPD číslovány ani jednotlivě vyjmenovány, tuto plochu tedy v textové části nelze jednoznačně zrušit.

V případě možného snížení stanovené minimální výměry pozemku až na 750 m<sup>2</sup>/1 RD u řadové zástavby, dvojdomů a trojdomů, bude doplněno, že tato výměra se vztahuje i na více bytové rodinné domy s charakterem řadové zástavby.

Zpracováno, doplněno v kapitole F.1, v části „Obecné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“, v bodě č.8.

Do Změny č. 2 bude doplněno posouzení souladu s aktuálně platnou nadřazenou ÚPD, a to Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7, právní stav účinný od 13. 7. 2023.

Aktualizováno, viz. kapitola B.2.2.

Změna č. 2 bude důsledně posouzena, co do souladu s Politikou územního rozvoje (PÚR) v platném znění, závazném od 1. 9. 2023 tedy ve znění po Aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6.

Aktualizováno, viz. kapitola B.2.1

Všechny změny provedené po veřejném projednání budou v textech barevně odlišeny, aby bylo zřejmé, co je předmětem opakovaného veřejného projednání, neboť změna se na opakovaném veřejném projednání bude již projednávat pouze v rozsahu měněných částí a tyto části musí být z návrhu i odůvodnění změny patrné.

Doplněné či upravené části textu výroku i odůvodnění jsou vyznačené fialovou barvou textu (pro uvedení způsobu zpracování použít pro přehlednost jiný odstín).

Do odůvodnění do kapitoly B.8.2 bude doplněno vyhodnocení těchto požadavků a jejich splnění a konkrétní promítnutí do návrhu Změny č. 2.

Tímto splněno.

### **B.8.3 Vyhodnocení požadavků na drobné úpravy po opakovaném veřejném projednání**

Požadavky vyplývající ze stanovisek a vyjádření:

**Ministerstvo průmyslu a obchodu č. j. MPO 46162/2024 ze dne 20. 5. 2024:**

Dotčený orgán s upraveným návrhem Změny č. 2 souhlasí s podmínkou, že bude změněno umístění plochy Z313, navržené pro točnu autobusů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Podmínka je uplatněna opožděně, neboť plocha Z313 DS byla již vymezena v návrhu změny č. 2 pro veřejné projednání a zde její přesun dotčený orgán ve svém stanovisku ze dne 23. 6. 2023 nepožadoval. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., dosavadní stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, platí, že se návrh se projednává při opakovaném veřejném projednání pouze v rozsahu provedených úprav, není možné k této podmínce přihlížet.

Požadavek na úpravu:

Vzhledem k nutnosti respektovat horní zákon, pořizovatel požaduje, aby do odůvodnění vymezení plochy Z313 DS bylo doplněno vyhodnocení vlivů plochy na chráněné ložiskové území CHLÚ 05220000 Šenov u Ostravy, cihlářská surovina, případně do podmínek pro tuto plochu byla doplněno, že stavby v této ploše budou respektovat existenci tohoto limitu využití území. Dále je třeba lépe odůvodnit, proč je plocha vymezena právě v tomto místě i s odkazem, jaký podrobnější podklad byl použit a proč je toto umístění plochy z hlediska veřejných zájmů nejvýhodnější.

*Komplexnější odůvodnění doplněno do kap. B.8, pro plochu Z313 doplněna podmínka souhlasu obvodního báňského úřadu.*

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č. j. MSK 47245/2024 ze dne 30. 4. 2024 – stanovisko SEA:**

Požadavek na úpravu:

Celé stanovisko SEA je třeba doplnit do kapitoly B.7 včetně sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno.

*Doplněno do kap. B.7.*

Ostatní požadavky pořizovatele:

Provedení dílčí změny označené Z2.p na pozemcích p. č. 5229/1 a 5221/1 v k. ú. Šenov u Ostravy bude v odůvodnění změny č. 2 samostatně odůvodněno (proč je tato změna provedena a jakou formou je provedena) viz také námitka ze dne 27. 6. 2024.

*Doplněno v kapitole B.8.2.*

Do Změny č. 2 bude doplněno posouzení souladu s aktuálně platnou nadřazenou ÚPD, a to **Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje** ve znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7, tedy dle právního stavu účinného **od 2. 4. 2024.**

*Aktualizováno, lze však konstatovat, že poslední Aktualizace ZÚR MSK (Aktualizace*

č. 6) se věcně netýkala řešeného území, požadavky vyplývající ze ZÚR se tedy nezměnily.

Změna č. 2 bude důsledně posouzena, co do souladu s **Politikou územního rozvoje ČR** ve znění po Aktualizaci č. 7, závazném od 1. 3. 2024.

*Aktualizováno, i v tomto případě lze říct, že poslední Aktualizace PÚR ČR (Aktualizace č. 7) se netýkala řešeného území, požadavky vyplývající z PÚR ČR se tedy nezměnily.*

Stávající Text OOP v prvním odstavci bude nahrazen následujícím textem:

*Zastupitelstvo města Šenov, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dosavadní dosavadní stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., dosavadní stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 dosavadního stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti vydává  
.....*

*Nahrazeno.*

Všechny změny provedené po opakovaném veřejném projednání budou, pro lepší kontrolu pořizovatele, v textech barevně odlišeny, případně provedeny formou sledování změn v textu.

*Editované části textu v této fázi byly zvýrazněny modrou barvou textu.*

Do odůvodnění do kapitoly B.8, bude doplněna podkapitola B.8.3, kde bude obsaženo vyhodnocení těchto požadavků a jejich splnění a promítnutí do návrhu Změny č. 2. Název kapitoly bude „Vyhodnocení požadavků na drobné úpravy po opakovaném veřejném projednání“.

*Tímto splněno.*

## **B.9 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ**

### **B.9.1 Vymezení zastavěného území**

V rámci zpracování změny č. 2 byla provedena aktualizace zastavěného území, platná hranice zastavěného území je vymezena k datu 31. 1. 2023. Zahrnuty byly všechny nové stavby, pozemky pod společným oplocením s nimi, případně proluky v zástavbě. Stavby, které byly k tomuto datu rozestavěny či fyzicky dostavěny, ale nebyly kolaudovány, respektive zapsány jako stavby na katastru nemovitostí, nemohly být do zastavěného území zahrnuty.

### **B.9.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot**

Základní koncepce rozvoje území se změnou č. 2 nemění, upravuje se pouze detail řešení v několika částech území.

### **B.9.3 Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

Urbanistická koncepce a kompozice nejsou změnou č. 2 dotčeny.

Ve vymezení zastavitelných ploch se ruší navržené plochy:

**Z4 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha z větší části realizována, zastavěna, zbývající proluka byla s ohledem na její velikost a umístění v souladu s platnou legislativou zahrnuta do zastavěného území a stabilizovaných ploch.

**Z12 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha zrušena již předchozí změnou, ve výčtu ploch zůstala (oprava chyby).

**Z31 – BI – plochy** bydlení individuálního s převahou rodinných domů s ohledem na její – plocha z větší části realizována, zastavěna, zbývající proluka byla s ohledem na její velikost a umístění v souladu s platnou legislativou zahrnuta do zastavěného území a stabilizovaných ploch.

**Z32 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha zrušena již předchozí změnou, ve výčtu ploch zůstala (oprava chyby).

**Z75 – BI** – v tabulce uvedena 2x, odstraněna duplicita, odstraněny byly i prázdné řádky.

**Z153 – DS** – plochy dopravní infrastruktury silniční. Plocha původně vymezena s ohledem na předpokládanou úpravu křižovatky. Ta byla prověřena podrobnější dokumentací, jejímž výsledkem bylo, že křižovatka bude upravena v rozsahu stávající plochy dopravy a veřejných prostranství, zásahy do sousedních ploch nejsou třeba, proto byla plocha vypuštěna.

**Z170 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha zrušena již předchozí změnou, ve výčtu ploch zůstala (oprava chyby).

**Z200a-d – DS** – plochy dopravní infrastruktury silniční. Plocha zrušena již předchozí změnou, ve výčtu ploch zůstala (oprava chyby).

**Z204 a Z205 – ZV** – plochy zeleně veřejné. Plochy zrušeny již předchozí změnou, ve výčtu ploch zůstaly (oprava chyby).

**Z302 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha zrušena již předchozí změnou, ve výčtu ploch zůstala (oprava chyby).

Upravují se tyto zastavitelné plochy:

**Z27 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha z části realizována, zastavěna, zmenšena.

**Z73 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha z části realizována, zastavěna, zmenšena.

**Z84 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha z části realizována, zastavěna, zmenšena.

**Z87 – BI – plochy** bydlení individuálního s převahou rodinných domů – oprava chyby grafické části ÚZ po Z1, plocha Z87 zvětšena (zahrnuje i původně vymezený pás veřejného prostranství, který navrhl platný ÚP, Z1 ho v grafické části zrušila jen částečně, byť dle textové části v plném rozsahu).

**Z105 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha z části realizována, zastavěna, zmenšena.

**Z109 – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha z části realizována, zastavěna, zmenšena.

**Z132b – RN** – rekreace na plochách přírodního charakteru – plocha o něco zmenšena v kontextu zpracování plánu ÚSES a zvětšení biocentra MBC 10-22.

**Z142 a Z143 – OM** – plochy občanského vybavení – komerční zařízení. Upraven byl text způsobu využití plochy tak, aby bylo označení v souladu s ostatními částmi textu i grafickou částí, jedná se pouze o formální úpravu.

**Z147c – SM** – plochy smíšené obytné městské – plocha oddělená veřejným prostranstvím z plochy Z147a – v tomtéž prostoru byla tedy plocha pro rozvoj SM navržena už v platném ÚP, o výměru plochy Z147c (a veřejného prostranství) byla plocha Z147a zmenšena.

**Z150a – SM** – plochy smíšené obytné městské – v platné ÚPD vymezená plocha Z150 se změnou č. 2 zmenšuje, respektive rozděluje na 3 plochy různých cílových využití.

**Z150b – OM** – plochy občanského vybavení – komerční zařízení. Vymezena na části v ÚP vymezené plochy Z150, pro umístění obchodního centra (Penny market). Koeficient zastavění je pro plochy OM stanoven na 0,75, což znamená, že zastavěno může být max. 5730 m<sup>2</sup>, v této výměře jsou však zahrnuty všechny zpevněné plochy, včetně parkovacích ploch a souvisejících komunikací, lze tedy očekávat, že samotná stavba bude zabírat cca 2/3 této výměry a bude tedy do 2000 m<sup>2</sup>. V souvislosti s úpravou plochy Z150, respektive vymezením Z150b, byla upravena trasa územní rezervy pro dopravní infrastrukturu silniční, pro odstranění dopravní závady v napojení ulice K Hájence na ulici Těšínskou. S ohledem na skutečnost, že ulice K Hájence je jednou ze dvou severo-j jižních komunikací obsluhujících poměrně rozsáhlou obytnou lokalitu Podlesí (kde je očekávána i další výstavba), nejví se úplná rezignace na vyřešení dopravní závady (velmi úzkého profilu v místě napojení) jako vhodné řešení, trasa byla upravena dle podrobnější dokumentace investora obchodní jednotky.

**Z305a, Z305b, Z305c a Z305d – BI** – plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů – plocha Z305 schválena v platné ÚPD, částečně již realizována, v rámci změny č. 2 zpřesněna, rozdělena veřejným prostranstvím (realizovaným a zaneseným do DKM), zatím nerealizované části plochy označeny samostatně, jde o 4 izolované plochy (byť byly součástí původní rozsáhlejší Z305).

Plochy Z70a-f, Z71a-c, Z76a-b, Z132a-b, Z181a-b nebyly ve svém vymezení nijak upraveny, byly pouze v tabulce vypsány individuálně, aby mohla být doplněna výměra jednotlivých prostorově izolovaných ploch.

Ve vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby se přidávají nově navržené plochy:

**P311 – SM** – plochy smíšené obytné městské. Plocha přestavby v centru města, umožňující realizaci úprav prostoru centra dle zpracované studie.

**Z312 – DS** – plochy dopravní infrastruktury silniční, vymezená pro vytvoření nového dopravního uzlu v souvislosti s přesunem železniční stanice Šenov do výhodnější a lépe dostupné polohy v blízkosti křížení trati se silnicí II/473. Plocha by měla zahrnout přednádražní prostor, prostory pro autobusy a krátkodobé parkování osobních automobilů.

**Z313 – DS** – plochy dopravní infrastruktury silniční – plocha pro novou polohu točny autobusů v ulici Škrbeňské (dle podrobnější dokumentace).

**Z314 – OV** – občanská vybavenost veřejná – pro situování sídla Českého zahrádkářského svazu. S ohledem na zastavitelnost plochy (v severnější části pozemku situováno OP vedení VN) byla upravena vzájemná poloha navrženého veřejného prostranství a plochy Z314, plocha Z314 byla umístěna jižněji. Vedení VN je i tak výhledově kabelizovat.

**P316 – ZP** – plochy zeleně přírodního charakteru. Plocha vymezena dodatečně po veřejném projednání na základě požadavku MMO, OŽP. Vymezena pro posílení jediného nedostatečně funkčního úseku regionálního biokoridoru RBK 617 (úsek 22-1), který tuto plochu protíná, v souladu s Plánem ÚSES v „ostrůvku“ definovaném ulicemi Petřvaldská a Stará Petřvaldská. Plocha je z pohledu územního plánu podlimitní (jen cca 1200 m<sup>2</sup>), proto byla jako P316 vymezena celá plocha původně



zařazená do stabilizovaných ploch zeleně veřejné, pokud by byla vymezena jen v rozsahu biokoridoru, vznikly by 3 hluboce podlimitní plochy, jejichž vymezení není v měřítku ÚP žádoucí.

Ve všech plochách změn byla doplněna informace o výměře plochy, díky které je i patrné, které plochy se mění co do velikosti. Tato informace nahradila sloupec „katastrální území“, který při výčtu jednotlivých ploch nemá smysl, a to z toho důvodu, že celé řešené území tvoří jediné katastrální území (Šenov u Ostravy) a tím pádem nemá žádnou přidanou hodnotu o konkrétní ploše.

#### **B.9.4 Koncepte veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití**

##### **B.9.4.1 Dopravní infrastruktura**

V rámci koncepte **dopravní infrastruktury silniční** nedochází k zásadním koncepčním změnám, zapracovány jsou lokální úpravy. Vymezena je plocha Z312 pro parkovací plochy u nově přesunutě železniční stanice Šenov, Z313 pro točnu autobusu v ulici Škrbeňské, naopak zrušena je plocha Z153 pro úpravu křižovatky v křížení ulic Hlavní, Kaštanová, Vráclavská, Lipová a Zámecká. Upravena je trasa územní rezervy pro úpravu napojení ulice k Hájence na ulici Těšínskou.

V **dražní dopravě** dochází v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje k vymezení koridoru DZ14 pro optimalizaci železniční trati č.321. Koridor je vymezen v šíři 120 m (60 m na obě strany od osy železnice), v tomto koridoru mohou probíhat činnosti a úpravy směřující ke zkvalitnění kolejového propojení sídel v dotčené části MSK pro převedení vyšší intenzity přepravních proudů na vlakovou dopravu. Zároveň se počítá s přesunem železniční stanice Šenov do východnější polohy (v blízkosti křížení trati se silnicí II/473), kde by měl vzniknout i nový dopravní uzel, umožňující napojování různých druhů dopravy.

V **cyklistické a pěší dopravě** se změnou č. 2 nemění nic, stejně jako koncepční změny nezasáhly ani **dopravu v klidu** (vyjma lokálních úprav uvedených v 1. odstavci této kapitoly).

##### **B.9.4.2 Technická infrastruktura**

Koncepte technické infrastruktury není změnou č. 2 ÚP Šenov nijak měněna. Jednotlivé sítě a jejich ochranná či bezpečnostní pásma byla aktualizována dle předaných ÚAP, jednalo se však o detailní úpravy bez vlivu na celkovou koncepci řešení technické infrastruktury.

##### **B.9.4.3 Občanská vybavenost**

V koncepci občanské vybavenosti nedochází změnou č. 2 k žádným změnám, v detailu je vymezena nová plocha Z314 pro umístění sídla Českého zahrádkářského svazu, podmínky využití ploch OV zahrnují i „zájmovou činnost“.

##### **B.9.4.4 Veřejná prostranství**

Koncepte veřejných prostranství nedoznala v rámci Změny č. 2 ÚP Šenov žádných změn, došlo k několika detailním úpravám konkrétních ploch (stabilizovaných i ploch změn).

### **B.9.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů**

Koncepce uspořádání krajiny se významně nemění, je však přizpůsobena zpracování podkladu Plán ÚSES správního obvodu ORP Ostrava (Atregia, 2020). Tento podklad nepřináší v území významné koncepční změny, trasy vedení jednotlivých větví ÚSES zůstávají zachovány, stejně tak jejich hierarchické úrovně, jednotlivé prvky jsou však v mnoha případech plošně zvětšeny, rozšířeny, zahuštěna jsou vložená biocentra v regionálním biokoridoru sledujícím tok Lučiny. V rámci změny č. 2 ÚP Šenov jsou v kontextu úpravy vymezení ÚSES upraveny i související plochy s rozdílným způsobem využití, plochy biocenter jsou v souladu s platnou legislativou zahrnuty do ploch přírodních, plošně jsou pak stabilizované i navržené plochy změn přizpůsobeny nově vymezenému ÚSES. Upraveny jsou podmínky využití ploch.

Ve vymezení ploch změn v krajině se ruší navržené plochy:

**N239 – ZP** – plocha zeleně přírodního charakteru – plocha je jako součást rozšířeného biocentra MBC 10-18 stala součástí plochy přírodní N256.

**N247 – ZP** – plocha zeleně přírodního charakteru – plocha se v rámci rozšíření MBC 1101 stala součástí plochy přírodní N263.

**N249 a N250 – ZP** – plochy zeleně přírodního charakteru. V souladu se stavem území zahrnutý do stabilizovaných ploch ZP.

**N225, N226, N228, N229, N230, N233, N234, N235, N236, N237, N238, N240, N241, N242, N245, N246, N248, N251, N252 – ZP** – plochy zeleně přírodního charakteru. V souladu s Plánem ÚSES zahrnutý do stabilizovaných ploch ZP.

**N227, N231, N256, N257, N258, N259, N260, N262, N263 – NP** – plochy přírodní. V souladu s Plánem ÚSES převedeny do stabilizovaných ploch NP.

Upravují se tyto plochy změn v krajině:

**N150c – ZP** – plocha zeleně přírodního charakteru, oddělena z v platné ÚPD schválené plochy Z150 (SM), změnou upraveno navržené využití.

**N220 – ZP** – plocha zeleně přírodního charakteru, zvětšena v souladu s úpravou RBK 617, úseku 22-1.

**N244 – ZP** – plocha zeleně přírodního charakteru, zmenšena v souladu s Plánem ÚSES.

**N254 a N255 – ZP** – plochy zeleně přírodního charakteru, zmenšeny v souladu s Plánem ÚSES.

I v případě ploch změn v krajině byla ve výčtu ploch nahrazena poměrně zbytečná informace o katastrálním území (celé řešené území tvoří jediný katastr) výměrou ploch, zobrazitelné tak byly i změny týkající se změny výměry dané plochy. V souladu s Plánem ÚSES byla většina ploch změn v krajině, navržených pro posílení ÚSES, převedena do stabilizovaných ploch stejného typu plochy, Plán vyhodnotil většinu prvků jako exitujících.

#### **B.9.5.1 Územní systém ekologické stability**

V době zpracování platného ÚP nebyl plán ÚSES jako podklad k dispozici (nebyl pro řešené území zpracován), pro účely zpracování územního plánu byl proto vytvořen zjednodušený plán ÚSES, zohledňující nadřazenou územně plánovací dokumentaci, návaznosti na ÚPD sousedních obcí i obecné principy tvorby ÚSES. V roce 2020 byl zpracován Plán ÚSES správního obvodu ORP Ostrava (Atregia), tento je v rámci změny č. 2 do ÚP Šenova zpracován. Původní řešení je řešením vyplývajícím z Plánu ÚSES zrušeno a zcela nahrazeno, byť koncepčně jsou téměř totožná, liší se

v detailu konkrétního vymezení prvků a jejich označování. Plán ÚSES je obecně velkorysejší ve vymezení prvků a jejich parametru.

### **Regionální ÚSES**

Plán ÚSES správního obvodu ORP Ostrava popisuje regionální ÚSES následovně:

**Regionální biokoridor 10 – Lučina:** Menším pravobřežním přítokem Ostravice je Lučina, přitékající od východu (Haviřov, Šenov). Přestože protéká industrializovaným územím, zachovala si přirozený charakter meandrujícího toku, v některých úsecích s vyspělými a velmi hodnotnými břehovými porosty. Spád řeky je mírný a v korytě je kompenzován nízkými prahy. Jedná se o převážně funkční tah, kde tok Lučiny prochází v obloucích nivou s vyspělými doprovodnými porosty. Regionální funkční biocentra jsou vymezena v prostoru hranic s Haviřovem (**RBC 241 U Haviřovského rondelu, RBC 126 Haviřovská Lučina**). Pro zajištění optimálních funkčních parametrů RBK byla v oblasti šenovské Lučiny zahuštěna síť místních biocenter (vznikla tři nová).

**Regionální biokoridor 22 – Šenov:** Kratší úsek RBK 617 vedoucí od RBC 110 Bučina u Bartovic východním směrem přes území Šenova. Trasa je převážně funkční, reprezentující mezofilní hájová a mezofilní bučinná společenstva. Směrové vymezení trasy se v návrhu nemění, plochy prvků jsou upraveny dle aktuálního stavu porostů.

Z popisu vyplývá, že faktické řešení je koncepčně totožné s řešením v platném ÚP a v ZÚR MSK, nejvýznamnější úpravou je zahuštění vložených biocenter v ose biokoridoru sledujícím tok Lučiny. Řešení dle Plánu ÚSES bylo zapracováno, s ohledem na nutnost souladu se ZÚR MSK jsou však regionální biocentra označována i dle ZÚR (uváděno je teda dvojí značení, což není z hlediska jednoznačnosti ideální, nicméně bylo vyžadováno v rámci projednání), označení dle ZÚR zachovávají i regionální biokoridory, jejich jednotlivé úseky jsou označeny dle Plánu ÚSES - např. RBK spojující RBC 241 U Haviřovského rondelu a RBC 208 Radvanická niva na území Ostravy je v souladu se ZÚR označen „583“, dílčí úseky mezi vloženými biocentry pak dle Plánu „10-x“(10-17, 10-19, 10-21, 10-23, 10-25, 10-27 a 10-29), úsek 10-31 dle Plánu je už dle ZÚR označen jako jiný regionální biokoridor (584) – ZÚR totiž označuje jako jeden regionální biokoridor úsek spojující dvě regionální biocentra, Plán ÚSES jako jeden koridor (byť podrobněji členěný do mnoha dílčích úseků) označuje tok Lučiny v celé jeho délce.

### **Místní ÚSES**

Místní úroveň ÚSES není řešena žádnou nadřazenou územně plánovací dokumentací, může být tedy beze zbytku převzata z Plánu ÚSES, ačkoli ani v případě prvků lokální úrovně nedošlo ke koncepčním změnám.

**Místní trasa č. 1000:** Biokoridor, vedoucí Pežgovským lesem na území Šenova k Petřvaldu, převážně funkční trasa vymezena pouze v lesních porostech.

**Místní trasa č. 1100:** Biokoridor vedoucí po toku Dolní Datyňky až k soutoku s Lučinou na území Šenova. Základem funkčního biokoridoru je meandrovitý tok s mokřady a bohatými břehovými porosty.

**Místní trasa č. 1200:** Biokoridor, vedoucí po toku Horní Datyňky, je v jižní části řešeného území spojen s trasou NRBK, jako místní biokoridor je jeho dolní tok před soutokem s Lučinou na území Šenova a Vratimova. Základem funkčního biokoridoru je meandrovitý tok s poměrně bohatými břehovými porosty a doprovodnými loukami. Vhodná je úprava druhové skladby zahrnutých lesních porostů, příp. dosadby úzkých enkláv a chybějících doprovodných porostů.

**Místní trasa č. 1300:** Soustava biokoridorů vymezená v jižní části území Horní Datině a Václavovic reprezentující biotopy Podbeskydské pahorkatiny. Část trasovaná lesními celky je převážně funkční, chybějící jsou menší úseky vedené mezernatou zástavbou Václavovic. Součástí trasy je unikátní biocentrum v PP Václavovice – pískovna.

označení prvku	typ prvku	rozloha (BC)/ délka (BK)	funkčnost	reprezentativnost	podobnost	typ biotopu - stav	typ biotopu - cíl	návrh opatření
241 U Havířovské ho rondelu*  (RBC 10-30)	RBC	8, 69 ha	existují cí, optimálně funkční	R		V R z B M L	V R z B M L	úprava managementu péče, v případě plochy v ZCHÚ jsou úpravy dány dlouhodobým Plánem péče
126 Havířovská lučina*  (RBC 10-32)	RBC	2, 40 ha	existují cí, částečně funkční	R		V R z, B L	V R z, B L	úprava managementu péče, dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porost
583* (úsek 10-17)	RBK	31 0 m	existují cí, částečně funkční		M	V B R z	V B L	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosevy
583* (úsek 10-19)	RBK	14 6 m	existují cí, částečně funkční		M	V R z B	V B L	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosevy
583* (úsek 10-21)	RBK	30 7 m	existují cí, částečně funkční		M	V R z B	V B L	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosevy
583*	RBK	24	existují		M	V	V	

(úsek 10-23)		7 m	cí, optimálně funkční			R z B L	R z B L	
583* (úsek 10-25)	RBK	61 0 m	existují cí, částečně funkční		M	V R z B L	V B L	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů
583* (úsek 10-27)	RBK	15 3 m	existují cí, optimálně funkční		M	V R z B L	V B L	
583* (úsek 10-29)	RBK	56 5 m	existují cí, optimálně funkční		M	V R z B L	V B L	ponechání plochy samovolnému vývoji, výchova porostu z náletu
584* (úsek 10-31)	RBK	57 6 m	existují cí, částečně funkční		M	V A R z B L	V B L	úprava managementu péče
617* (úsek 22-1)	RBK	57 7 m	částečně existující, nedostatečně funkční		M	B	L R z	založení cílových biotopů (výsadba, výsev) na celé nebo části ploch
617* (úsek 22-3)	RBK	40 7 m	existují cí, částečně funkční		M	L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
617* (úsek 22-5)	RBK	54 5 m	existují cí, částečně funkční		M	L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
617* (úsek 22-7)	RBK	38 0 m	existují cí, částečně funkční		M	L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu

10-16	MBC	0, 30 ha	existují cí, částečně funkční	R		V B R z L X A	V L B R z	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; ponechání plochy samovolnému vývoji, výchova porostu z náletu; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosev
10-18	MBC	6, 62 ha	existují cí, částečně funkční	R		V R z B	V L B	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosev
10-20	MBC	5, 18 ha	existují cí, částečně funkční	R		V R z B	V L B	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosev
10-22	MBC	3, 65 ha	existují cí, částečně funkční	R		V R z X B	V L B	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů; zvýšená péče o vývoj travobylinných společenstev, obnova bohaté druhové skladby, dosev
10-24	MBC	5, 42 ha	existují cí, částečně funkční	R		V R z B L	V L B	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů
10-26	MBC	4, 15 ha	existují cí, optimálně funkční	R		V R z B L	V L B R z	ponechání plochy samovolnému vývoji, výchova porostu z náletu
10-28	MBC	3, 46 ha	existují cí,	R		V R	V L	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné

			částečně funkční			z B L	B	dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů
22-2	MBC	5, 62 ha	existují cí, optimálně funkční	R		L	L	
22-4	MBC	3, 12 ha	existují cí, optimálně funkční	R		L	L	
22-6	MBC	5, 88 ha	existují cí, částečně funkční	R		L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
1000	M BK	16 61 m	existují cí, částečně funkční		M	L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
1001	MBC	3, 09 ha	existují cí, částečně funkční	R		L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
1002	MBK	11 54 m	existují cí, částečně funkční		M	L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
1003	MBK	70 m	existují cí, optimálně funkční		M	L R z	L	
1100	MBK	17 00 m	existují cí, částečně funkční		M	L V A B	L V	dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony - dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů
1101	MBC	4, 75 ha	existují cí, optimálně funkční	R		L B M V	L B M V	
1102	MBK	82 8 m	existují cí, optimálně funkční		M	L V B	L B V	

1103	MBC	5,57 ha	existující, optimálně funkční	R		L B M V	L B M V	
1200	MBK	898 m	existující, částečně funkční		M	L V A B	L V	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu; dosadba dřevin, rozšíření stávajících ploch o vhodné dřevinné formace, ekotony – dosadby soliter, skupin dřevin, křovitých lemů, břehových porostů
1313	MBC	1,05 ha	existující, optimálně funkční	U		L V M B	L V M B	úprava managementu péče, v případě plochy v ZCHÚ jsou úpravy dány dlouhodobým Plánem péče
1315	MBK	694 m	částečně existující, nedostatečně funkční		M	L A B	L	založení cílových biotopů (výsadba, výsev) na celé nebo části ploch; úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
1316	MBK	281 m	existující, částečně funkční		M	L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu
1317	MBC	15,54 ha	existující, částečně funkční	R		L	L	úprava druhové skladby porostů změnou podílu zastoupených dřevin nebo odstraněním nevhodných druhů z porostu

- \* označení dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) zachováno u prvků regionální úrovně, prvky místní úrovně jsou označeny čistě dle Plánu ÚSES

Pokud **délka nebo velikost** prvku ÚSES neodpovídá velikosti uváděné v Plánu ÚSES, je to způsobeno skutečností, že daný prvek zasahuje na více katastrálních území, uváděny jsou rozměry prvku pouze ve správním území Šenova (k. ú. Šenov u Ostravy).

Reprezentativnost (typ biocentra podle biogeografické reprezentativnosti):

**R – reprezentativní** = ekosystémy reprezentující potenciální přirozenou vegetaci dané biogeografické jednotky

**U – unikátní** = mimořádně hodnotné ekosystémy, které jsou v dané biogeografické jednotce zcela výjimečné



Podobnost (typ biokoridoru dle podobnosti ekotopů a ekosystémů spojovaných biocenter

**M** – modální = spojuje biocentra se stejnými nebo podobnými ekotopy a potenciálními ekosystémy, všechny biokoridory v řešeném území

Typ biotopu:

A – agrocenózy

B – bylinný (louky, pastviny)

L – lesní

M – mokřadní

Rz – rozptýlená zeleň (vše nelesní, aleje, břehové porosty)

V – vodní

X – sukcesí zasažené plochy, lada

V rámci přebírání Plánu ÚSES správního obvodu ORP Ostrava nedošlo k žádným faktickým úpravám, v některých případech v rámci měřítka došlo k přizpůsobení vymezení prvků na aktuální katastrální mapu (doplnění chybějícího lomového bodu polygonu či posun lomového bodu na vrchol v aktuální DKM). Tyto korekce jsou většinou do 1 m ve skutečnosti, v měřítku územního plánu nejsou postřehnutelné, proběhly z důvodu čistoty dat.

#### **B.9.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu**

V **obecných podmínkách využití ploch** jsou upraveny podmínky pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, zejména co se týče umístování fotovoltaických panelů. Jejich umístování je přípustné pouze v některých zastavitelných plochách, doplněna byla podmínka, že mohou být umístovány pouze na stavebních objektech. V nezastavěném území je pak s ohledem na úpravu energetického a stavebního zákona jejich umístování výslovně vyloučeno. Pokud by v území měla být umístěna fotovoltaická elektrárna, musí být její velikost a umístění projednáno a řádně prověřeno příslušnou plochou v územně plánovací dokumentaci (další změně ÚP či novém ÚP).

V souladu s textovou částí plánu ÚSES byly mírně upraveny i podmínky pro využití ploch, které jsou součástí ÚSES.

#### **PLOCHY BYDLENÍ HROMADNÉHO S PŘEVAHOU BYTOVÝ DOMŮ – BH**

Beze změn.

#### **PLOCHY BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍHO S PŘEVAHOU RODINNÝCH DOMŮ – BI**

V nepřípustném využití přidána výjimka ve věci garážování a odstavování vozidel nad 3,5 t pro obytné vozy, které pro soukromé potřeby parkovat a garážovat lze, není však přípustné odstavování většího počtu vozidel pro komerční účely.

#### **PLOCHY REKREACE INDIVIDUÁLNÍ – RI**

Beze změn.

#### **PLOCHY REKREACE NA PLOCHÁCH PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU – RN**

Beze změn.

**PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ VYBAVENOST – OV**

V přípustných využitích doplněna „zájmová činnost“, důvodem byl požadavek na situování sídla Českého zahrádkářského svazu, zároveň by v plochách OV měla být možnost umisťovat i další podobná zařízení (typu Dům dětí a mládeže, skautská klubovna apod.).

Dále je v nepřípustném využití udělena výjimka pro garážování a odstavování vozidel nad 3,5 t pro vozy záchranných složek, nutnost odstavování např. hasičských aut v prostoru hasičských stanic je nesporná.

**PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – KOMERČNÍ ZAŘÍZENÍ – OM**

Beze změn.

**PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – TĚLOVÝCHOVA A SPORT – OS**

Beze změn.

**PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – HŘBITOVY – OH**

Beze změn.

**PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ – PV**

V podmíněně přípustném využití doplněn bod odkazující na kapitolu E.2, která definuje podmínky využití pro ÚSES. Tyto specifické podmínky musí být zohledněny v plochách či jejich částech, který jsou jako součást ÚSES vymezeny, byť v tomto případě půjde hlavně o křížení.

**PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VENKOVSKÉ – SV**

Beze změn.

**PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ – SM, SM.1**

Beze změn.

**PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY SILNIČNÍ – DS**

V podmíněně přípustném využití doplněn bod odkazující na kapitolu E.2, která definuje podmínky využití pro ÚSES. Tyto specifické podmínky musí být zohledněny v plochách či jejich částech, které jsou jako součást ÚSES vymezeny, byť v tomto případě půjde hlavně o křížení.

**PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY ŽELEZNIČNÍ – DZ**

V podmíněně přípustném využití doplněn bod odkazující na kapitolu E.2, která definuje podmínky využití pro ÚSES. Tyto specifické podmínky musí být zohledněny v plochách či jejich částech, které jsou jako součást ÚSES vymezeny, byť v tomto případě půjde hlavně o křížení.

**PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY – TI**

Beze změn.

**PLOCHY PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY – TO**

V přípustném využití bylo doplněno „plochy a zařízení pro sběr, zpracování a kompostování biologicky rozložitelných odpadů“ s ohledem na možnost zřízení plochy pro sběr, likvidaci a kompostování bioodpadu ze zahrad či zemědělské činnosti.

**PLOCHY ZELENĚ VEŘEJNÉ – ZV**

Beze změn.

**PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – PRŮMYSL – VL**

Beze změn.

**PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – DROBNÁ A ŘEMESLNÁ VÝROBA – VD**

Beze změn.

### **PLOCHY ZELENĚ SOUKROMÉ – ZS**

Jako nepřipustné využití byla s ohledem na novelu energetického zákona jmenovitě uvedena „výroba energie z obnovitelných zdrojů“ pro vyloučení nekonceptčního umístování fotovoltaických elektráren. Fotovoltaické panely pro vlastní potřebu je možno umísťovat v několika typech ploch zastavěného území, vždy však na objektech (střechách nebo fasádách).

### **PLOCHY ZELENĚ PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU – ZP**

V přípustném využití se ruší „nezbytná dopravní infrastruktura – místní komunikace (C a D), účelové komunikace, manipulační plochy, chodníky, cyklostezky, sjezdy a další stavby související s nezbytnou dopravní infrastrukturou – pokud jejich umístění nebo trasování mimo plochy přírodní by bylo neřešitelné nebo ekonomicky nereálné“ a přesouvá se do podmíněně přípustných. Vzhledem k tomu, že byla definována podmínka, jde spíše o napravení nepřesnosti v předchozí dokumentaci.

V přípustném využití se v souladu s textovou částí Plánu ÚSES přidává „opatření ve prospěch zvýšení funkčnosti ÚSES (revitalizace, renaturace, výsadby autochtonních druhů, probírky, samovolná sukcese, zatravnění, rekultivace ploch po těžbě nerostných surovin apod.)“.

V podmíněně přípustném využití je přidáno „stavby dopravní a technické infrastruktury, které jsou migračně zprůchodněny a nesnižují dosažený stupeň ekologické stability prvků ÚSES“, opět s ohledem na textovou část Plánu ÚSES, který byl implementován do ÚPD obce. Dále byl doplněn bod odkazující na kapitolu E.2, která definuje podmínky využití pro ÚSES. Tyto specifické podmínky musí být zohledněny v plochách či jejich částech, které jsou jako součást ÚSES vymezeny.

V nepřipustném využití byla zrušena formulace „funkční využití, stavby a zařízení jiné, než je uvedené ve využití hlavním, přípustném nebo podmíněně přípustném;“ dle platné legislativy jsou některé druhy staveb a činností přípustné i mimo zastavěné území, pokud je územní plán výslovně nevyloučí, přičemž tuto obecnou formulaci nelze chápat jako výslovné vyloučení.

Naopak tedy byly v nepřipustném využití doplněny „těžba“ a „výroba energie z obnovitelných zdrojů“, protože tyto stavby a činnosti by neměly v plochách zeleně přírodního charakteru probíhat kdekoli a bez prověření. Pokud by požadavek na takové využití území v budoucnu vyvstal, je nutné ho prověřit další změnou ÚP přímo jako plochu příslušné funkce, plochy zeleně přírodního charakteru by však neměly být těžištěm takových změn, spíše by měly být stabilizovány ve svém cílovém využití a chráněny. Pilíř životního prostředí je v řešeném území hodnocen jako nejslabší, pokud je tedy cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, je zlepšování životního prostředí a podmínek pro jeho ochranu v území prioritou. Ochrana přírodně nejhodnotnějších částí je proto veřejným zájmem, který převažuje nad možností umísťovat některá druhy staveb a činností v nezastavěném území kdekoli, vyplývající z § 18 odst. 5 SZ.

Připustit lze hlubinnou těžbu v dolech, která podmínky na povrchu významně neovlivní, pak ale v plochách přírodních nesmí být umístěny povrchové stavby, zařízení a plochy související s hlubinnou těžbou (např. ústí šachet, důlní výtahy, deponie materiálů). Povrchová těžba je zásahem, který trvale a v podstatě nevratně ovlivňuje ekologické podmínky dané plochy (trofické i hydričné podmínky území), proto je rozhodně na místě tuto činnost v plochách zeleně přírodního charakteru vyloučit.

### **PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – NZ**

V nepřipustném využití byla zrušena formulace „funkční využití, stavby a zařízení jiné, než je uvedené ve využití hlavním, přípustném nebo podmíněně přípustném;“ dle platné legislativy jsou některé druhy staveb a činností přípustné i mimo zastavěné území, pokud je územní plán výslovně nevyloučí, přičemž tuto obecnou formulaci nelze chápat jako výslovné vyloučení.

Naopak tedy byla v nepřipustném využití doplněna „výroba energie z obnovitelných zdrojů“, protože tento typ staveb a činností by neměl v území probíhat kdekoli a bez prověření. Vzhledem k velmi malému zastoupení těchto ploch v území, je třeba rozlohu a využití těchto ploch chránit před umísťováním zařízení, které by využitelnost orné půdy ještě více omezovaly.

### **PLOCHY LESNÍ – NL**

Podobně jako u ploch ZP, které tvoří i biokoridory, byly i pro lesy upraveny podmínky využití s ohledem na textovou část Plánu ÚSES, který byl do ÚP změnou č. 2 zapracován:

V přípustném využití bylo zrušeno „nezbytná dopravní infrastruktura - místní komunikace (C a D), účelové komunikace, manipulační plochy, chodníky, cyklostezky, sjezdy a další stavby související s nezbytnou dopravní infrastrukturou;“ a „technická infrastruktura a přípojky na síť technické infrastruktury;“ přidáno naopak bylo „opatření ve prospěch zvýšení funkčnosti ÚSES (revitalizace, renaturace, výsadby autochtonních druhů, probírky, samovolná sukcese, zatravnění, rekultivace ploch po těžbě nerostných surovin apod.)“.

V podmíněně přípustném využití byl zrušen text „není stanoveno“ a jsou sem přesunuty a o podmínky doplněny „nezbytná dopravní infrastruktura - místní komunikace (C a D), účelové komunikace, manipulační plochy, chodníky, cyklostezky, sjezdy a další stavby související s nezbytnou dopravní infrastrukturou – pokud nedojde ke zneprůchodnění ÚSES a pokud jejich umístění, mimo ÚSES přípustné, pokud jde o stavby ve veřejném zájmu;“ a „stavby dopravní a technické infrastruktury, které jsou migračně zprůchodněny a nesnižují dosažený stupeň ekologické stability prvků ÚSES, mimo ÚSES podmíněny zachováním hlavního využití plochy“. Dále byl doplněn bod odkazující na kapitolu E.2, která definuje podmínky využití pro ÚSES. Tyto specifické podmínky musí být zohledněny v plochách či jejich částech, které jsou jako součást ÚSES vymezeny.

V nepřipustném využití byla vypuštěna formulace „funkční využití, stavby a zařízení jiné, než je uvedené ve využití hlavním, přípustném nebo podmíněně přípustném;“ dle platné legislativy jsou některé druhy staveb a činností přípustné i mimo zastavěné území, pokud je územní plán výslovně nevyloučí, přičemž tuto obecnou formulaci nelze chápat jako výslovné vyloučení. Naopak v kontextu novely energetického zákona byla výslovně vyloučena „výroba energie z obnovitelných zdrojů“, neboť řešené území je silně urbanizováno a plochy určené k plnění funkcí lesa je třeba v této situaci zvláště chránit.

### **PLOCHY PŘÍRODNÍ – NP**

Upraveno bylo hlavní využití, původní formulace dosti nepřesná „územní systém ekologické stability regionálního a nadregionálního významu a místní biocentra ÚSES“: 1) územní systém ekologické stability je tvořen biocentry a biokoridory, přičemž biokoridory nejsou vymezovány jako plochy přírodní, nemusí zajišťovat trvalou existenci všech složek ekosystému, 2) nadregionální úroveň ÚSES se v řešeném území nevyskytuje. Byla nahrazena hlavním využitím vycházejícím z platné vyhlášky, plochy přírodní jsou tedy vymezeny v rozsahu biocenter (místních i regionálních) a maloplošných zvláště chráněných území (byť se většinou překrývají).

V přípustném využití bylo v souladu požadavkem MMO upraveno na jediný bod, a to bod odkazující na podmínky uvedené v kapitole E.2. Tam jsou uvedena opatření přípustná v ÚSES.

V podmíněně přípustném využití byly opět na základě požadavku dotčeného orgánu zrušeny předchozí body, opět byl vložen jediný bod odkazující na podmínky uvedené v kapitole E.2. Tam jsou uvedeny stavby a činnosti podmíněně přípustná v ÚSES.

Zachována, respektive přesunuta z nepřipustného využití byla těžba. V plochách přírodních je často zcela vyloučena, zde v širším kontextu území byla ponechána jako podmíněně přípustná. Připustit lze hlubinnou těžbu v dolech, která podmínky na povrchu významně neovlivní, pak ale v plochách přírodních nesmí být umístěny povrchové stavby, zařízení a plochy související s hlubinnou těžbou (např. ústí šachet, důlní výtahy, deponie materiálu). Povrchová těžba je zásahem, který trvale a

v podstatě nevratně ovlivňuje ekologické podmínky dané plochy (trofické i hydrické podmínky území), proto je rozhodně na místě tuto činnost v plochách přírodních vyloučit.

Přípustnost těžby byla řešena zejména s ohledem na § 18 odst. 5 SZ, který připouští některé druhy staveb a činností kdekoli v nezastavěném území, pokud to územní plán výslovně nevyloučí. Ze stejného důvodu byla prověřena a do nepřipustného využití doplněna „výroba energie z obnovitelných zdrojů“, protože tyto stavby a činnosti by neměly plochách přírodních probíhat kdekoli a bez prověření. Pokud by požadavek na takové využití nezastavěného území v budoucnu vyvstal, je nutné ho prověřit další změnou ÚP přímo jako plochu příslušné funkce, plochy přírodní by však neměly být těžištěm takových změn, spíše by měly být stabilizovány ve svém cílovém využití a chráněny. Pilíř životního prostředí je v řešeném území hodnocen jako nejslabší, pokud je tedy cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, je zlepšování životního prostředí a podmínek pro jeho ochranu v území prioritou. Ochrana přírodně nejhodnotnějších částí je proto veřejným zájmem, který převažuje nad možností umisťovat některá druhy staveb a činností v nezastavěném území kdekoli.

Na základě požadavku MMO bylo přeformulováno i nepřipustné využití.

#### **PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ – VV**

V nepřipustném využití byla vypuštěna formulace „funkční využití, stavby a zařízení jiné, než je uvedené ve využití hlavním, přípustném nebo podmíněně přípustném;“ dle platné legislativy jsou některé druhy staveb a činností přípustné i mimo zastavěné území, pokud je územní plán výslovně nevyloučí, přičemž tuto obecnou formulaci nelze chápat jako výslovné vyloučení. Naopak v kontextu novely energetického a stavebního zákona byla výslovně vyloučena „výroba energie z obnovitelných zdrojů,“ protože většina těchto ploch je zahrnuta do systému ekologické stability a má důležitou ekostabilizační funkci.

#### **B.9.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

Ve výčtu VPS byla zrušena VPS označená jako WD06 určená pro úpravu křižovatky ulic Hlavní, Kaštanové, Vráclavské, Lipové a Zámecké. Na úpravu této křižovatky byla zpracována studie, která prověřila, že stávající plocha dopravy a navazujících veřejných prostranství je prostorově dostatečná pro realizaci kruhové křižovatky, zásah do okolních ploch není nutný. Plocha Z153 byla proto zrušena, dotčené pozemky byly dle skutečného stavu zařazeny do veřejných prostranství a ploch občanské vybavenosti.

Změnou č. 2 byly naopak nově vymezeny VPS VD13 pro plochu dopravní infrastruktury – dopravní a přestupní uzel v souvislosti s plánovaným přesunem nádraží Šenov do výhodnější a dostupnější polohy, vytvoření funkčního a dobře dostupného přestupního uzlu má potenciál snížit dopravní zátěž osobními automobily i pro širší území, sníží se tak i zátěž vyplývající z osobní automobilové dopravy. Dále byla vymezena VPS VD14 pro točnu autobusů v ulici Škrbeňské – podpora a rozvoj obsluhy území hromadnou dopravou je jednoznačně veřejným zájmem, dostatečná a racionální obsluha veřejnou dopravou zajistí jednak vyšší komfort obyvatelům, ve druhé řadě má potenciál snížit dopravní zátěž a tím přispěje i ke snížení znečištění ovzduší výfukovými plyny. Jako VD15 je označen koridor optimalizace železniční tratě, který vyplývá z nadřazené ÚPD (ZÚR MSK), zkvalitňování železniční dopravy je jednoznačně veřejným zájmem, který má potenciál zlepšit kvalitu vzduchu v širším území.

Veřejně prospěšná opatření tak, jak byla definována v platné ÚPD, byla zrušena. Vymezení ÚSES bylo přebíráno z Plánu ÚSES, který sice nepřinesl zásadní koncepční změnu a jednotlivé větve ÚSES jsou

směrově i významem totožné, zohledněna byla ale i funkčnost prvků. Protože většina prvků byla Plánem ÚSES označena jako existující, byla většina prvků ÚSES v ÚP převedena z časového horizontu „návrh“ do „stav“. Příslušné plochy změn v krajině, původně vymezené k založení prvků ÚSES (či jejich chybějících částí) byly též převedeny do ploch stabilizovaných, jako takové nemohou být veřejně prospěšným opatřením dle §170 SZ. Pouze jeden ÚSES RBK 617 (úsek 22-1) je stále návrhem, chybějící část (odpovídající ploše změny v krajině N220 ZP, P316 ZP, beze změny i N221 ZP) je tedy zachována jako veřejně prospěšné opatření pro založení prvku ÚSES s označením VU05.

**B.9.8 Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších detailů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona**

ÚP nadále nevymezuje VPS a VPO s možností uplatnění předkupního práva.

**B.9.9 Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona**

Kompenzační opatření nadále nebyla stanovena.

**B.9.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření**

Změnou č. 2 ÚP Šenov (dílní změna Z2.l) byla zrušena územní rezerva R6 (SM – plochy smíšené obytné městské), v území bude nadále zachováno stávající využití (TO – nakládání s odpady, sběrný dvůr). Dílní změnou Z2.e byla zrušena územní rezerva pro dopravní infrastrukturu, prodloužení a nové napojení ulice K Hájence.

**B.9.11 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci**

Beze změn.

**B.9.12 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti**

Územní studie, kterou bylo podmíněno rozhodování v území dle platného ÚP, byla již realizována, tato podmínka aktuálně v řešeném území stanovena není.

**B.9.13 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9, stanovení, zda je bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání**

Beze změn.

**B.9.14 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)**

Beze změn.

### **B.9.15 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt**

Beze změn.

### **B.9.16 Zvláštní zájmy Ministerstva obrany**

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- **Ochranném pásmu leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.** V tomto vymezeném území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)**

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy

výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů

výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

výstavba vedení VN a VVN

výstavba větrných elektráren

výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)

výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem

výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)

výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

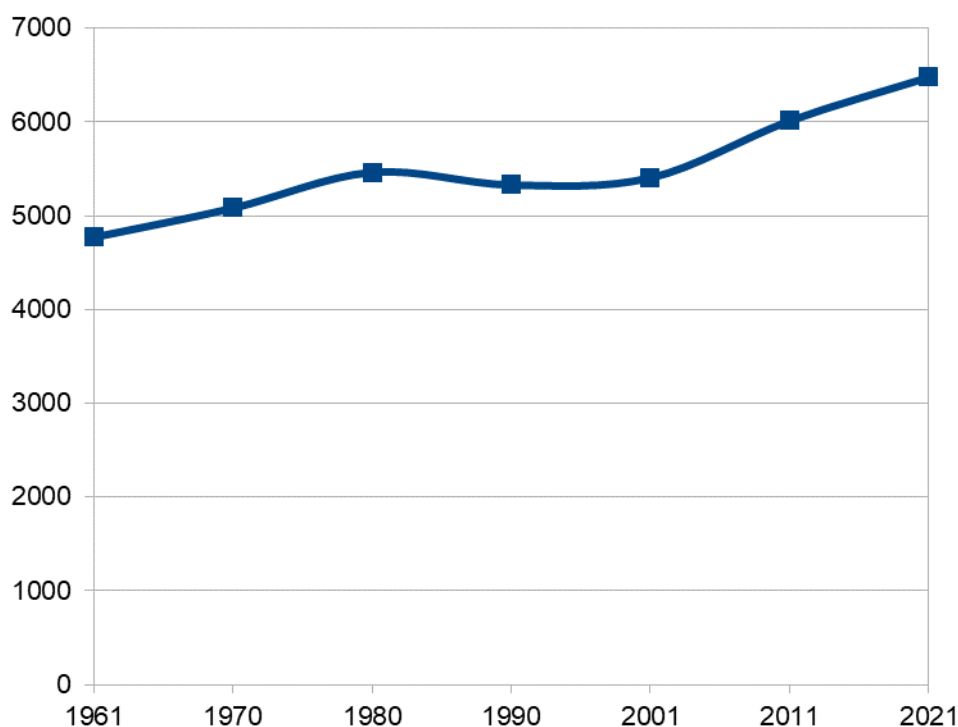
## **B.10 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

Zastavěné území Šenova zabírá cca 544,7 ha, což je téměř třetina celého řešeného území. Tuto bilanci ovlivňují lesní komplexy na severu a jihu řešeného území (Pežgovský les a Bobčok), které představují de facto jedinou neurbanizovanou část řešeného území, dalším přírodně významným územím je pak niva Lučiny, tak je však poměrně dosti ovlivněna dopravními stavbami, pohledově je výrazněji svázána s urbanizovaným okolím. Zbývající část území je urbanizována kompletně, byť intenzita zástavby není příliš vysoká.

Město Šenov je součástí plošně rozsáhlé Ostravské aglomerace, převažuje zde typická slezská zástavba, která je charakteristická nízkou hustotou zástavby, samostatně stojící rodinné domy jsou umístěny v zahradách, v zástavbě je však vysoké procento proluk, nezastavěných zahrad nebo jiných fragmentů zemědělské půdy. V rozsahu současně zastavěného území jsou tak poměrně významné rezervy, které by měly být využity přednostně před dalším rozrůstáním obytné zástavby. Platnou ÚPD je navrženo přes 65 ha rozvojových ploch pro bydlení, přičemž nejrozsáhlejší lokalitou je se 17 ha Volenství. V rámci aktualizace hranic zastavěného území při zpracování změny č. 2 byla tato výměra snížena o cca 3,5 ha (zastavěno bylo tedy lehce přes 5 % navržených rozvojových ploch). Pokud je zohledněno ještě 11,5 ha zastavitelných ploch smíšených obytných, je jasné, že ve správním území

města Šenova nenastala potřeba vymezení nových zastavitelných ploch pro obytné funkce, rozvoj je v tomto případě zajištěn dostatečně. Pokud by v budoucnu mělo dojít k vymezení nových zastavitelných ploch mimo plochy schválené platnou ÚPD, bylo by nezbytné přehodnotit plochy změn dříve vymezené a dlouhodobě neaktivní či jinak problematické plochy naopak zrušit. Změna č. 2 však nenavrhuje nové plochy pro rozvoj bydlení, jejich vymezení nebylo požadováno.

Z vývoje počtu obyvatel je patrný mírný pozvolný nárůst, dle údajů Českého statistického úřadu daný spíše pozitivním saldem migrace než přirozeným přírůstkem, z tohoto důvodu též stoupá průměrný věk obyvatel.



Plochy pro rekreaci se vyskytují jen okrajově, největšími jsou lokality při ulici Na Výspě a v prodloužení ulice Chovatelské. Rekreace byla už platným ÚP rozvíjena spíše směrem k nepobytové rekreaci na plochách přírodního charakteru, změna č. 2 tento princip zachovává, nevymezuje nové plochy změn pro rekreaci.

Veřejná občanská vybavenost je dostatečná, samozřejmě s těžištěm v centru, plochy pro její rozvoj vymezené v platném ÚP nebyly zatím využity. Změnou č. 2 bylo zpřesněno vymezení některých ploch občanského vybavení (knihovna a muzeum byly zahrnuty do ploch bydlení), vymezena byla plocha pro sídlo Českého zahrádkářského svazu. Vymezena byla i plocha pro občanskou vybavenost komerčního typu, jejíž realizace je v území žádoucí.

Veřejná prostranství, která zajišťují přístup k domům, jsou v mnoha případech prostorově nedostatečná, typický je i výskyt slepých komunikací. Dopravní infrastruktura pro pohyb pěších či cyklistů je řešena velmi omezeně (chodníky jsou realizovány jen kolem hlavních komunikací, cyklostezky zde nejsou vůbec, cyklotrasy pouze v rámci sdíleného prostoru s motorovou dopravou). Problém nedostatečné šířky veřejných prostranství platná ÚPD částečně řeší návrhem rozšíření ploch PV, změna č. 2 toto řešení respektuje. Změna č. 2 řeší některé problémy dopravní infrastruktury – počítá s přesunem nádraží Šenov do výhodnější polohy a navrhuje plochy pro vytvoření dopravního a přestupního uzlu ve vazbě na něj, vymezuje též plochu pro točnu autobusu hromadné dopravy v ulici Škrbeňské, naopak ruší jako nadbytečnou plochu DS Z153.



Výrobní plochy jsou využity poměrně intenzivně, využití objektů se přizpůsobuje v čase potřebám a podmínkám. V ÚAP jsou jako problematické identifikovány areál Mlýn, kde ale v současnosti probíhá nejspíš skladování a prodej krmiv, a bývalý areál VOKD, kde je v současnosti uváděn prodej paliv a sypkých stavebních materiálů, v obou případech jsou ÚPD vytvořeny podmínky pro využití a přestavbu areálů obdobným způsobem, možná je přestavba a modernizace v souladu s požadavky možných budoucích investorů. Plochy pro výrobu jsou přiměřené a zároveň dostatečné – změna č. 2 nenavrhuje nové plochy pro výrobu.

Platná ÚPD vymezuje pro technickou infrastrukturu pouze stabilizované plochy. Tyto změna č. 2 respektuje a nadále v území fixuje, navíc však vymezuje novou plochu pro nakládání s odpady, konkrétně s biologickými odpady ze zahrad, plocha umístěná při silnici II/473 v centrální části území je určena pro sběr, likvidaci a recyklaci biologicky rozložitelných odpadů. V řešeném území se zatím žádná plocha téhož využití nevyskytuje.

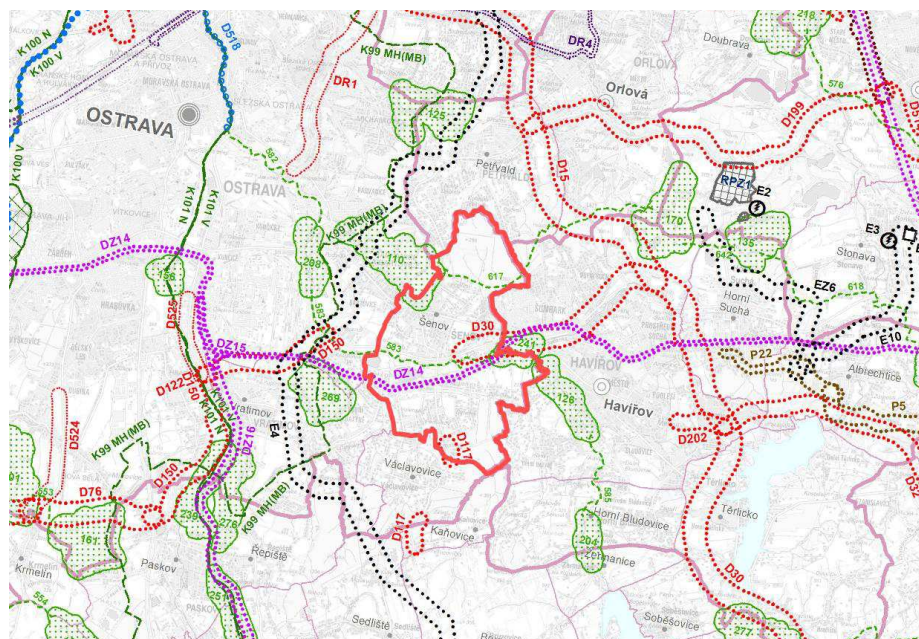
## B.11 VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

### B.11.1 Koordinace řešení se sousedními obcemi

Změnou č. 2 dochází k několika úpravám, které mají vliv i přes hranice řešeného území a vyžadují koordinaci s ÚPD sousedních obcí. Všechny tyto úpravy vychází však buď z nadřazené územně plánovací dokumentace, tedy ZÚR MSK (koridory dopravní infrastruktury, nadmístní ÚSES), nebo byly přebírány z územně plánovacích podkladů (Plán ÚSES správního obvodu ORP Ostrava, Atregia, 2020), koordinace s těmito podklady a dokumentacemi je platnou legislativou vyžadována vždy, podrobněji je popsána v příslušných kapitolách výše (viz B.2.2 a B.9.5).

**Změnou č. 2 nejsou navrhovány žádné další záměry, které by měly vliv na sousední území a vyžadovaly koordinaci.**

Vyznačení správního území Šenova na pozadí výkresu A.2: Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, úplné znění po aktualizaci 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, 2022):



Navazující území: D30 – Havířov (Šumbark)  
 D117 – Václavovice  
 DZ14 – Ostrava (Bartovice) a Havířov (Šumbark)  
 ÚSES – všechna sousední území

### **B.11.2 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Změna č. 2 ÚP Šenov nevymezuje záležitosti nadmístního významu, které by nebyly řešeny v platných ZÚR MSK.

## **B.12 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA**

### **B.12.1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF**

#### **B.12.1.1 Použitá metodika**

Vyhodnocení záboru ZPF bylo zpracováno v souladu s doporučenými metodickými postupy.

Vyhodnocení je zpracováno v souladu s platnou legislativou, tj. podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších právních předpisů (zákona č. 41/2015 Sb.) a v souladu s vyhláškou o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu č. 271/2019 Sb., ze dne 24. 10. 2019. Z toho vychází grafická i textová část vyhodnocení záborů půdního fondu.

#### **B.12.1.2 Údaje o požadovaných plochách záboru ZPF**

Změna č. 2 upravuje či nově vymezuje lokality záboru zemědělské půdy pro:

- občanské vybavení – veřejné i komerční
- plochy smíšené obytné – městské
- plochy dopravní infrastruktury silniční
- plochy technické infrastruktury – nakládání s odpady
- plochy veřejných prostranství
- plochy zeleně přírodního charakteru

#### **B.12.1.3 Investice do půdy**

Dle předaných ÚAP ORP Ostrava je část řešeného území meliorována, v území, kde byly meliorace realizovány, probíhají i některé úpravy v rámci změny č. 2. Výskyt meliorací je nutno zohlednit při budoucí realizaci záměru.

#### **B.12.1.4 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby**

Změna č. 2 ÚP Šenov neovlivňuje areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby.

#### **B.12.1.5 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy**

Struktura půdního fondu se mírně proměňuje v čase, dlouhodobě mírně klesá výměra orné půdy i v řešeném území.

#### **B.12.1.6 Opatření k zajištění ekologické stability**

Změna č. 2 se dotýká i vymezení ÚSES, zpracovává Plán ÚSES a zvyšuje počet i výměru jednotlivých prvků. Podrobněji jsou tyto úpravy popsány v kapitole B.9.5.

**B.12.1.7 Zdůvodnění předpokládaného odnětí zemědělské půdy**

Urbanistická koncepce platného ÚP se v zásadě nemění, změna č. 2 ÚP Šenov se týká částečně stabilizovaných ploch, což nevyvolává žádné zábory ZPF a je plně v souladu s principy ochrany půdy, která preferuje efektivnější využívání zastavěného území před zábory ve volné krajině.

**Částečně jsou upraveny plochy již schválené platnou ÚPD**, většina takto upravovaných ploch se zmenšuje (nebo zcela mizí), jelikož byla ke svému účelu zcela nebo částečně využita, jinde dochází k rozdělení, změně navrženého využití či úpravě tvaru:

**Z150b – OM** – plocha občanské vybavenosti – komerční zařízení. Plocha v platné ÚPD schválená jako Z150 SM byla rozdělena na 3 menší, Z150a zachovává navržené využití SM, plocha Z150b mění své navržené využití z SM na OM, vymezena je k realizaci obchodního zařízení (Penny market) a souvisejících obslužných a parkovacích ploch. Dotčeno je 0,76 ha orné půdy 3 třídy ochrany, BPEJ 6.44.10 a 6.44.10. Realizace chybějící komerční občanské vybavenosti je veřejným zájmem, s přihlédnutím na skutečnost, že předmětné pozemky jsou střední bonity a byly k zastavění již schváleny, by v tomto případě měl tento zájem převážit zájmy ochrany ZPF.

**Z150c – ZP** – plochy zeleně přírodní. Zbytková část v platné ÚPD schválené plochy Z150 mezi stávající zástavbou a budoucím supermarketem, výstavba zde je omezená vedením VN a jeho ochranným pásmem. 0,21 ha orné půdy (byť reálně je k zemědělským účelům využívána zhruba polovina) na půdách 3. třídy ochrany BPEJ 6.44.10 a 6.44.10. Navržené využití bylo proto změněno na plochu zeleně, která bude mít příznivý vliv na retenci vody, biodiverzitu i životní prostředí jako takové.

**Z1/02 – PV** – veřejná prostranství. Plocha navržena již v platné ÚPD, změnou č. 2 upravena v detailu napojení do ulice Pod Školou, napojení posunuto o několik metrů do severnější polohy téže parcely, kvůli vymezení plochy Z314 OV. Dotýká se tak navíc 0,08 ha orné půdy 3. třídy ochrany BPEJ 6.44.00, realizace veřejných prostranství je veřejným zájmem.

**Nad rámec ploch schválených v platné ÚPD je vymezeno 5 ploch**, přičemž největší z nich je plochou přestavby v samotném centru města. Touto přestavbou sice budou dotčeny i pozemky vedené jako součást ZPF, většina z těchto pozemků však není k zemědělským účelům využívána. Zbývající 4 nově navržené plochy jsou vymezeny pro veřejnou občanskou vybavenost, dopravní infrastrukturu a ÚSES a veřejný zájem na jejich realizaci lze (už s ohledem na jejich umístění a velikost) jednoznačně nadřadit zájmu ochrany ZPF:

**P311 – SM** – plochy smíšené obytné – městské. Plošně nejrozsáhlejší změna, která se dotýká **0,93 ha** orné půdy a zahrad na půdách 2. třídy ochrany (6.43.00). Jedná se však o **plochu přestavby** (její celková velikost je dvojnásobná, tedy 1,82 ha, část je však mimo pozemky ZPF) hluboko uvnitř zastavěného území v samotném centru města, pro které byla zpracována územní studie na úpravu náměstí a navazujících ploch. Část pozemků tak sice je v katastru vedena jako součást ZPF, reálně však k zemědělským účelům nejsou tyto pozemky využívány (některé pozemky vedené jako orná půda či zahrady jsou veřejnou zelení, některé jsou dokonce zpevněny a slouží k parkování). S ohledem na tyto skutečnosti lze i zde jasně nadřadit veřejný zájem na úpravu centra zájmům ochrany ZPF v této ploše.

**Z312 – DS** – plocha dopravní infrastruktury silniční. Vymezena pro realizaci nového dopravního a přestupního uzlu v souvislosti s přesunem železniční stanice Šenov do přístupnější polohy (v křížení železnice a silnice II/473), přičemž samotná železniční zastávka bude realizována v ploše dopravní infrastruktury železniční, plocha Z312 je vymezena pro předprostor železniční zastávky, související parkovací plochy s možností zařazení do systému P+R (park and ride), zastávky autobusu, zeleň. Touto plochou je dotčeno **0,59 ha** trvalých travních porostů na půdách 2. třídy ochrany (BPEJ 6.58.00), tvořících uzavřený půdní blok mezi dopravními stavbami a linií dřevinné vegetace, což je i důvod, proč byla plocha navržena v tomto rozsahu, byť nebude pro komunikace a parkování zdaleka využita celá, část plochy bude využita po zeleň. Nemělo však smysl zachovávat fragmenty pozemku

k zemědělskému využití v kontextu hospodárného využívání. Veřejný zájem pro realizaci dopravního uzlu je prioritní, významný pro celé město.

**Z313 – DS** – plocha dopravní infrastruktury silniční o výměře **0,12 ha**, dotýkajících se orné půdy BPEJ 6.43.00/2., vymezena pro točnu autobusu v ulici Škrbeňské. Realizace této stavby je veřejným zájmem, který s ohledem na rozsah dotčení zemědělské půdy významně převyšuje zájem ochrany ZPF, byť se jedná o půdy chráněné. Realizací této plochy nedojde k narušení organizace půdního fondu.

**Z314 – OV** – občanská vybavenost – veřejná. Plocha o rozloze 0,08 ha na orné půdě 3. třídy ochrany (6.44.00) v proluce uvnitř zastavěného území, v platné ÚPD byla tato parcela zařazena do stabilizovaných ploch bydlení, i když nebyla dosud zastavěna s ohledem na ochranné pásmo venkovního vedení VN. Plocha vymezena s ohledem na požadavek umístění sídla Českého zahrádkářského svazu, realizace staveb veřejné občanské vybavenosti je veřejným zájmem, který v tomto případě převyšuje zájmy ochrany ZPF.

**P316 – ZP** – plocha zeleně přírodního charakteru o výměře 0,12 ha, vymezena pro regionální biokoridor RBK 617 (úsek 22-1), část zahrnutá do ÚSES není jako zábor ZPF vyhodnocována. Zábořem je tak 0,067 ha orné půdy (není k tomuto účelu využívána, spíše jako zahrada) II. třídy ochrany v zastavěném území. Posílení enviromentálního pilíře je prioritou, zajištění průchodu biokoridoru zastavěným územím je významným krokem k funkčnosti koridoru jako celku.

### **B.12.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Změna č. 2 nezasahuje žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa.

## **B.13 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**

### **Námitka č. 1**

Podatel: Róbert Murín  
Československé armády 178/6  
736 01 Havířov

Datum: 26. 6. 2023  
podání: Č. j. 02703/2023

Text  
námitky: Jsem majitelem zahrady v městě Šenov, k.ú. Šenov u Ostravy č.p. 4103/1. Dle „návrhu Změny č.2 Územního plánu Šenov u Ostravy“ je můj pozemek zakreslen a označen v grafické části jako nezemědělská půda, viz obrázek č.1. Takže nesouhlasím s tím, aby byla moje zahrada vedena jako zemědělská plocha (NZ) a byl opraven intravilán, jelikož byl změněny a otevřeny na společné hranici s pozemkem 4106, což ve změně č.1 UP byl zavřeny. To znamená že jsem byl přímo dotčen změnou č.2

Navrhuji o zařazení číste pozemku a to 1100 m2 do kategorie plochy k bydlem individuální s převahou rodinných domů (BI). Zbylou část zahrady 1213 m bych dále rád využíval jako soukromou zahradu viz. obrázek č.2. Zahrada se nachází v souvislé zástavbě rodinných domů v ulici na Šutřvině. Pozemek je občansky vybavený 1. min autobusové zastávka, vlakové nádraží 5 min. Na hranici pozemku jsou přípojky (voda, plyn, kanalizace a elektřina).

Dále jsem mezně dotčen zábořem půdy Z312 DS společnou hranici tvoří železniční koridor, kde se bude stavět nové železniční nádraží, čím bude mít za následek snížení tržní ceny mé zahrady jelikož mi budou stát vlakové soupravy u pozemku a nemám jak zabránit pohybu nepovoleným osobám a za druhé bude drážní úřad Olomouc provádět stavbu odvodňovacího kanálu u mého pozemku, čímž může dojít ke sesuvu meze do koridoru a v plochách zemědělských uzemní plán neumožňuje provádět terénní úpravy a proto navrhuji zmíněné změny.



Dotčené území p. č. 4103/1 v k. ú. Šenov u Ostravy

Rozhodnutí o námitce:

**Výrok: Námitka se v celém rozsahu zamítá.**

Odůvodnění: Předmětem námítky je a) požadavek na změnu funkčního využití pozemku p. č. 4103/1 v k. ú. Šenov u Ostravy ve prospěch bydlení a b) dále nesouhlas s vymezením koridoru dopravní infrastruktury VD15.

Ad a)

Změna č. 2 ÚP Šenov má předem daný obsah, který zastupitelstvo města schválilo dne 13. 9. 2022. Není možné řešit v tomto stupni požadavek na změnu územního plánu, který nebyl obsažen ve schváleném obsahu změny. Změna se dle ust. § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Na pozemku p. č. 4103/1 v k. ú. Šenov u Ostravy změna nemění funkční využití území, navrhuje zde překryvný koridor pro optimalizaci železniční trati. Není tedy možné požadovat v této fázi změnu funkčního využití území. Navíc Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 dosavadního stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území a zemědělskou půdu. Navíc město Šenov disponuje dostatečným množstvím zastavitelných ploch pro bydlení a není tedy možné zde naplnit ust. § 55 odst. 4 dosavadního stavebního zákona, kdy nové zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymežit pouze na základě prokázání potřeby vymezení takovéto plochy. Pořizovatel zde dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce o návrzích na změny územního plánu podaných dle ust. § 46 dosavadního stavebního zákona rozhoduje v samostatné působnosti a může si vyhradit, kdy a jakým způsobem o návrzích rozhodne. Dále také platí, že na změnu územního plánu neexistuje právní nárok. Vlastník pozemku nemá individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 -94). Stejně tak neexistuje právní nárok na to, aby byl návrh na změnu na pozemku p. č. 4103/1 v k. ú. Šenov u Ostravy zařazen do probíhající změny č. 2 ÚP.

To, že má podatel souhlas s vynětím ze ZPF pro stavbu, kterou nelze podle územního plánu umístit, nepovažuje pořizovatel za argument, který by mohl překonat ustanovení § 55 odst. 6 dosavadního stavebního zákona a je také čistě rizikem vlastníka pozemku, který si nechává zpracovávat projektovou dokumentaci k záměru, který není v souladu s platným územním plánem a je tedy zřejmé, že nesplňuje základní předpoklad proto, aby byl úspěšný v územním řízení. Není to také důvod proto, aby bylo návrhu na změnu vyhověno, ale toto přísluší k rozhodnutí zastupitelstvu města, až bude rozhodovat o návrzích na změny, které obdrželo v uplynulém období, to je jiný proces dle ust. § 46 dosavadního stavebního zákona než veřejné projednání změny č. 1 ÚP. Změna č. 1 má jasně daný obsah, který schválilo zastupitelstvo města dne 10. 12. 2019.

Ad b)

Na úvod pořizovatel musí konstatovat, že v plochách NZ lze realizovat terénní úpravy, které by měly sloužit k ochraně obyvatel. V případě obav z budoucí výstavby odvodňovacího kanálu, tak zde je nutné upozornit na to, že územní plán je koncepční dokument a nezkoumá vlivy konkrétních typů staveb na

vlastníky pozemků, to bude předmětem navazujících povolovacích řízení, kde bude podatel námítky případně účastníkem řízení a může hájit svá práva.

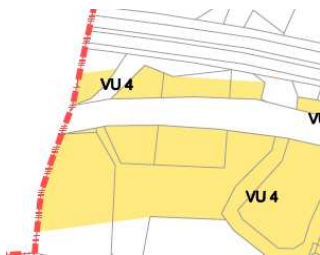
Koridor VD15 (DZ14) pro optimalizaci železniční tratě 321 Ostrava - Svinov - Havířov - Český Těšín, musí změna č. 2 vymezit, neboť se jedná o záměr z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje MSK, navíc se nejedná o záměr nový, ale pouze se upravuje tak, že koridor je nyní celý zařazen jako VPS. Koridor DZ14 byl vymezen již v původním ÚP Šenov, který nabyl účinnosti v prosinci 2018, změnou č. 2 dochází pouze k jeho úpravě. V této části námítky platí dle ust. 52 odst. 4 dosavadního stavebního zákona, že ke stanoviskům, námítkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, nebo regulačního plánu vydaného krajem, se nepřihlíží.

Optimalizace tratě je jednoznačně veřejným zájmem na zkvalitnění dopravní infrastruktury a vlastník pozemku musí strpět určité omezení z tohoto vymezení koridoru pro tuto stavbu plynoucí, navíc když v současné době je pozemek veden jako zemědělská půda. Tedy územní plán zde musí chránit to, aby nedošlo k takovým zásahům, které by budoucí optimalizaci železniční trati ohrozily, nebo omezily, případně zvyšovaly náklady na odstranění staveb na pozemku p. č. 4103/1 apod. Jak už bylo konstatováno výše Vlastník pozemku nemá individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94) a cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 dosavadního stavebního zákona).

#### Námítka č. 2

Podatelé:	Jaroslav Pánov a Marie Pánová Václavovická 530 739 34 Šenov
Datum podání:	3. 7. 2023 Č. j. 02795/2023
Text námítky:	Podatelé tímto v souladu s ustanovení §172 odstavce 5 správního řádu a podle ustanovení §52 odstavce 2 dosavadního stavebního zákona podávají následující námítku: V návrhu změn č. 2 Územního plánu v kapitole G 2 Veřejná prospěšná opatření vytváření prvků ÚSES jsou nově zařazeny naše parcely č. 261/7 a 6108/12 vedené jako přírodní zeleň do tabulky VUD 4 N 238, N 240 úsek 10-17, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. S vyvlastněním pozemků č. 261/7 a 6108/12 nesouhlasíme. Odůvodnění: Vyvlastnění pozemků je až poslední možností odebrání pozemků vlastníkům. V případě výkupu pozemků upřednostňujeme osobní jednání a smlouvu dohodou. Žádáme vynětí pozemků 261/7 a 6108/12 z tabulky ploch, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit.
Dotčené území	p. č. 261/7 a 6108/12 v k. ú. Šenov u Ostravy
Rozhodnutí o námítce:	
<b>Výrok:</b>	<b>Námítka se v celém rozsahu zamítá.</b>
Odůvodnění:	Předmětem námítky je nesouhlas se zařazením předmětných pozemků mezi veřejně prospěšná opatření, pro která lze vlastnická práva vyvlastnit. Důležité je zde uvést, že pozemky p. č. 261/7 a 6108/12 v k. ú. Šenov u Ostravy byly mezi veřejně prospěšná opatření, pro které lze vyvlastnit, zařazeny již platným Územním plánem Šenov z roku 2018, a to jako VU 4 (pl.č. 225-240) RBK 583 hydrofilní biokoridor – vodní a nivní osa, propojuje RBC 208 Radvanická niva a RBC 241 U Havířovského rondelu, vymezen pro zachování a doplnění břehových porostů viz obr. níže





Změna č. 2 pouze uvádí územní systém ekologické stability v rámci níž je vymezen regionální biokoridor RBK 583 do souladu s Plánem ÚSES správního obvodu ORP Ostrava, který byl zařazen do ÚAP v roce 2020. Pro změnu ÚP jsou aktualizované ÚAP neopomenutelným podkladem. Změna č. 2 fakticky nově nezavádí veřejně prospěšná opatření na předmětných pozemcích, a tedy není možné se proti tomuto zařazení v rámci jejího pořizování bránit.

Námítka měla být uplatněna v rámci projednávání ÚP Šenov, v rámci změny č. 2 se jedná o námítku opožděnou.

### Námítka č. 3 – uplatněná v rámci opakovaného veřejného projednání

Podatelé:	Červenková Marie, Datyňská 542/12, 73932 Vratimov Červenka Jaroslav Ing., Datyňská 542/12, 73932 Vratimov Oba zastoupeni Advokáti3v1 s.r.o. Mgr. Theobaldem Ptoszkem
Datum podání:	27. 6. 2024 Č. j. 02987/2024
Text námítky:	<p>Klientka jako vlastníka pozemku p. č. 5229/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, zapsaném na LV č. 1688 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava, vznáší námítku proti vymezení plochy veřejných prostranství na části výše specifikovaného pozemku, jehož je vlastníkem. Ve vztahu k dané parcele byl již územní plán soudem dvakrát zrušen, a to prvotně rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 5/2019 - 32, který se vztahoval k územnímu plánu ze dne 7.12. 2018 a následně rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 2/2023-27, který se vztahoval ke Změně č. 1 Územního plánu Šenov.</p> <p>Klient jako vlastníka pozemku p. č. 5221/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, zapsaném na LV č. 2383 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava, vznáší námítku proti vymezení plochy veřejných prostranství na části výše specifikovaného pozemku, jehož je vlastníkem. V návaznosti na stanoviska Krajského soudu v Ostravě k vymezení plochy veřejného prostranství na pozemku klientky, má klient za to, že obdobné závěry lze vztáhnout i na jím vlastněný pozemek p. č. 5221/1, kdy s ohledem na to, že se jedná o sousedící pozemky, nelze vymežit plochu veřejného prostranství ani na této parcele, respektive takovéto vymezení by zcela postrádalo logiku.</p> <p>V obou výše citovaných rozhodnutích bylo Krajským soudem v Ostravě zcela pregnantně vyjádřeno, že pro vymezení plochy veřejného prostranství na daném místě neexistuje žádný objektivní důvod a takovéto vymezení není účelné. I přes existenci dvou soudních rozhodnutí, zabývajících se zcela nedůvodnou snahou pořizovatele na daných parcelách vymežit plochu veřejného prostranství, obsahuje návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov i nadále na části výše specifikovaných pozemků klientů vymezenou plochu veřejného prostranství. Pořizovatel se tak zcela iracionálně pokouší opětovně prosadit vymezení této plochy, a to i přes skutečnost, že již dvakrát ve vztahu ke klientce s tímto svým záměrem neuspěl. Dokonce tak činí za situace, kdy z bodu 17. rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 2/2023-27 (vztahující se ke Změně Č. 1 Územního plánu Šenov) explicitně plyne, že pozemek se nachází ve stabilizovaném území – bydlení individuální s převahou rodinných domů. Druhá část pozemku klientky tvoří spolu s dalšími dvěma sousedními pozemky (tj. i s pozemkem klienta) plochu B1 (bydlení individuální s převahou rodinných domů [v návrhu Změny č. 1 Územního plánu označená jako Z87]) - jde pouze o dostavbu proluky v jinak stabilizovaném území, podle soudu nejde o kapacitní výstavbu. Co se týče průchodnosti území, soud souhlasil s klientkou, že ve velmi malé vzdálenosti od jejího pozemku (o dva rodinné domy jižněji) se nachází stávající komunikace, která propojuje dvě tamější páteřní komunikace, průchodnost území je tak zde již zajištěna. Pozemek</p>

klientky se nenachází podél žádné stávající komunikace, takže je vyloučeno, aby byl použit k rozšíření již existující komunikace. Ani možnost, že by snad část pozemku klientky mohla sloužit jako přístup kv budoucnu vystavěným rodinným domům plochy BI (v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Šenov označená jako Z87), není reálná. Jak už bylo uvedeno, plocha BI (v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Šenov označená jako Z87) zahrnuje část pozemku klientky a dva sousední pozemky (tj. i pozemek klienta). Pozemek klientky je již nyní dostupný z navazující komunikace východně od něj (tj. z ulice Venkovské), a pozemek klienta, s nímž pozemek klientky sousedí, přímo přiléhá ke komunikaci západně od něj (tj. k ulici Řadové) a zbývající třetí pozemek je situován uprostřed plochy BI (v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Šenov označená jako Z87), což znamená, že dosud neměl přímý přístup k žádné komunikaci -- a neměl by ji ani se vznikem veřejného prostranství na části pozemku klientky, neboť tento třetí pozemek je umístěn až „za“ částí pozemku klientky určeného pro bydlení.

Obdobně pak i bod 16 rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 5/2019 - 32 (vztahující se k územnímu plánu ze dne 7. 12. 2018) uvádí, že pozemek klientky se nachází ve stabilizovaném území - bydlení individuální s převahou rodinných domů, nejedná se zjevně o centrum města. Druhá část pozemku klientky tvoří spolu s dalšími dvěma sousedními pozemky (tj. i s pozemkem klienta) plochu BI (v návrhu územního plánu označena jako Z87 [bydlení individuální s převahou rodinných domů])—jde pouze o dostavbu proluky v jinak stabilizovaném území, podle soudu nejde o kapacitní výstavbu. V okolí nejsou zakresleny žádné územní rezervy, které by mohl pozemek klientky zpřístupnit. Pokud jde o průchodnost území, soud souhlasil s klientkou, že ve velmi malé vzdálenosti od jejího pozemku (o dva rodinné domy jižněji) se nachází stávající komunikace, která propojuje dvě tamější páteřní komunikace, takže průchodnost území je zde již zajištěna. Pozemek klientky se nenachází podél žádné stávající komunikace, takže je vyloučeno, aby byl použit k rozšíření již existující komunikace. Pro úplnost se soud zabýval i možností, že by snad část pozemku klientky mohla sloužit jako přístup k v budoucnu vystavěným rodinným domům plochy BI (v návrhu územního plánu označena jako Z87), avšak ani tato možnost není reálná. Jak už bylo shora řečeno, plocha BI (v návrhu územního plánu označena jako Z87) zahrnuje část pozemku klientky a dva další, sousední pozemky, tj. i pozemek klienta. Pozemek klientky je již nyní dostupný z navazující komunikace východně od něj (tj. z ulice Venkovské), pozemek klienta pak přímo přiléhá ke komunikaci západně od něj (tj. k ulici Řadové) a zbývající třetí pozemek je situován uprostřed plochy BI (v návrhu územního plánu označena jako Z87), což znamená, že dosud neměl přímý přístup k žádné komunikaci - a neměl by ji ani se vznikem veřejného prostranství na části pozemku klientky, neboť tento třetí pozemek je umístěn až „za“ částí pozemku klientky, určeného pro bydlení.

Obrazová část územního plánu

Výkres základního členění území

- plocha Z87 – zastavitelná plocha schválená platným územním plánem, upravená změnou č. 2 (neuzavřené ohraničení plochy, které nezasahuje na výběžek pozemku p. č. 5229/1)

Hlavní výkres

- Z2.p výseč z pozemků klientů vymezující šrafovanou plochu, kdy vzhledem k velikosti plochy není ani při zvětšení zřejmé, zda se jedná o šrafovanou plochu BI či šrafovanou plochu veřejného prostranství (vyjma výběžku pozemku p.č.5229/1)

Koordinační výkres

- plocha Z87 s barevným šrafováním jako BI s včleněním plochy Z2.p s totožným barevným šrafováním (jako dílčí změna v rámci změny č. 2) >'

Předpokládaný zábor ZPD a PUPFL

- parcely klientů (vyjma výběžku z pozemku p. č. 5229/1) vyznačeny jako zastavitelná plocha

Textová část územního plánu

Z2\_Senov\_vyrok\_OVP •

s. 3-změna velikosti plochy Z87 z 1679 na 1887

Z2„Senov\_oduvodnění\_OVP

s. 24 - Na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 79 A 2/2023 - 27 budou celý pozemek p. č. 5229/1 a část pozemku p. č. 5221/1 v k. ú. Šenov ú Ostravy, zařazeny do ploch BI (část přiřazena k Z87 a část přiřazena ke stabilizovaným plochám). Zapracováno, označeno jako dílčí změna Z2.p, ačkoli jde o opravu předchozí dokumentace.

s. 25 - Z87 - BI - plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů - oprava chyby grafické části



ÚZ po ZI, plocha Z87 zvětšena (zahrnuje i původně vymezený pás veřejného prostranství, který navrhl platný ÚP, ZI ho v grafické části zrušila jen částečně, byť dle textové části v plném rozsahu).

Výše specifikované pozemky klienta i klientky byly v minulosti zastavitelným celkem, kdy případné opětovné vymezení plochy veřejného prostranství na části těchto pozemků opět postrádá jakoukoliv logiku či účel, nadto v textové části není obsaženo žádné racionální zdůvodnění pro takovou změnu a současně je tato ve vztahu k daným parcelám ve spojení s obrazovou částí chaotická, obdobně pak i v grafické části územního plánu je toto vymezení zcela chaotické v jednotlivých mapových podkladech a zcela vzájemně nesouladné, respektive v případě vymezované plochy Z2.p z důvodu velikosti nepřehledné.

Pokud by měla být v případě plochy Z2.p na této vymezována plocha veřejného prostranství, pak i nadále je klienty namítán nedostatek odůvodnění změny funkčního využití pozemku. Dále je namítána též neexistence převahy veřejného zájmu. V jednom i druhém případě by muselo být odůvodnění v návrhu změny územního plánu zcela precizní a muselo by obsahovat dostatečně závažné důvody, čemuž však předkládaný návrh nedostál. Návrh změny územního plánu je tak nejméně v části vztahující se k pozemkům klientů nepřezkoumatelný.

Pokud by měla být plocha Z2.p plochou veřejného prostranství pak klienti mají za to, že neexistuje žádný objektivní důvod pro natolik radikální změnu využití území, kterou předkládaný návrh Změny č. 2 Územního plánu Šenov zavádí, as ohledem na to, že oba pozemky jsou ve stabilizovaném území - bydlení individuální s převahou rodinných domů, by tyto měly být i nadále v tomto způsobu využití ponechány.

Vzhledem k výše uvedenému, klientka jakožto vlastníka pozemku p. č. 52\*29/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, zapsaném na LVč. 1688 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava, navrhuje, nechť je tento pozemek v celém rozsahu ponechán v ploše BI.

Vzhledem k výše uvedenému, klient jakožto vlastníka pozemku p. č. 5221/1 v katastrálním území Šenov u Ostravy, zapsaném na LV č. 2383 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava navrhuje, nechť je tento pozemek v celém rozsahu ponechán v ploše BI.

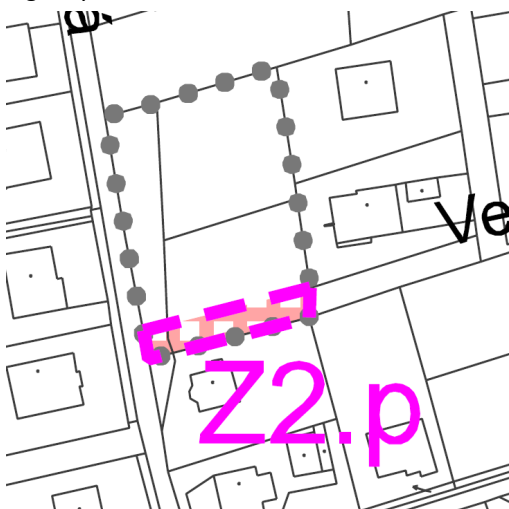
Dotčené území p. č. 5229/1 a 5221/1 v k. ú. Šenov u Ostravy

Rozhodnutí o námitce:

**Výrok: Námitka se v celém rozsahu zamítá.**

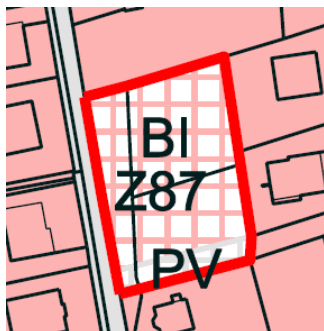
Odůvodnění: Námitka je v celém rozsahu bezpředmětná.

Změna č. 2 ve svém řešení, které bylo opakovaně veřejně projednáváno, rozhodně nevymezuje na předmětných pozemcích veřejné prostranství. Právě naopak narovnává stav v ÚP, který byl způsoben změnou č. 1 ÚP a na částech předmětných pozemků vymezuje plochu **změny Z2.p s funkčním využitím BI – bydlení individuální s převahou RD** viz obrázek níže, výřez z hlavního výkresu změny č. 2 včetně legendy:

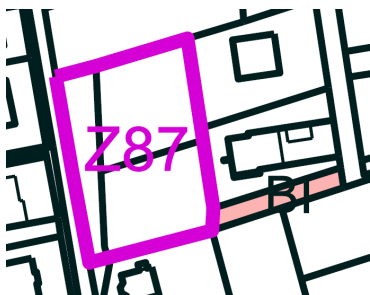


plochy stabilizované	plochy změn	územní rezervy	Plochy s rozdílným způsobem využití
BH			plochy bydlení hromadného s převahou bytových domů plochy bydlení individuálního s převahou rodinných domů
BI	BI	(BI)	

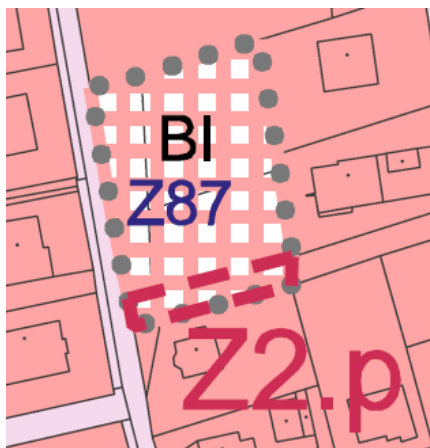
Plocha Z87 má dle platného ÚP ve znění po změně č. 1 následující podobu:



Výběžek na pozemku 5229/1 byl do ploch BI stabilizovaných zařazen již změnou č. 1 viz obr. níže výřez z hlavního výkresu změny č. 1 (05/2021)



Tedy změna č. 2 plně nahrazuje plochu PV – veřejných prostranství, plochou BI, o níž je zvětšena plocha Z87 viz textová část výroku včetně níže výřez z koordinačního výkresu změny č. 2:



Z podané námítky tedy jasně vyplývá, že právní zástupce podatelů vůbec nerozumí územnímu plánování a nenastudoval si dostatečně změnu č. 2 určenou pro opakované veřejné projednání, protože jinak by nemohl podat předmětnou námítku, která je úplně nelogická a bezpředmětná a inkasovat za takové podání finanční prostředky. Kdyby jednal právní zástupce podatelů eticky, sdělil by jim, že návrh změny č. 2 pro opakované veřejné projednání je v pořádku a po změně č. 2 budou pozemky podatelů v celém rozsahu zařazené v plochách BI, část v plochách stabilizovaných (již ve změně č. 1) a část jako součást plochy Z87 (nově přiřazena změnou č. 2).

## **B.14 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

Žádné podání typu připomínky nebyly v rámci procesu pořizování Změny č. 2 uplatněny.

## **B.15 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK**

ČOV – čistírna odpadních vod,  
ČS – čerpací stanice,  
DKM – digitální katastrální mapa,  
EVL – evropsky významná lokalita (Natura 2000),  
HZS – Hasičský záchranný sbor,  
KN – katastr nemovitostí,  
MO – Ministerstvo obrany,  
OP – ochranné pásmo,  
ORP – obec s rozšířenou působností,  
PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa,  
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky 2008, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5.  
STG – skupina typů geobiocénu  
SZ – dosavadní stavební zákon  
VN – vysoké napětí,  
VVN – velmi vysoké napětí,  
VKP – významný krajinný prvek,  
VPO – veřejně prospěšné opatření,  
VPS – veřejně prospěšná stavba,  
ÚAP – územně analytické podklady,  
ÚP – územní plán,  
ÚPD – územně plánovací dokumentace,  
ÚSES – územní systém ekologické stability,  
VDJ – vodojem,  
VKP – významný krajinný prvek,  
ZPF – zemědělský půdní fond,  
ZÚR MSK – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

## **Grafická část**

### **II.B.1 Koordinační výkres**

### **II.B.2 Předpokládaný zábor ZPF a PUPFL (výřez)**

## **Příloha č. 1**

### **Text s vyznačením změn**