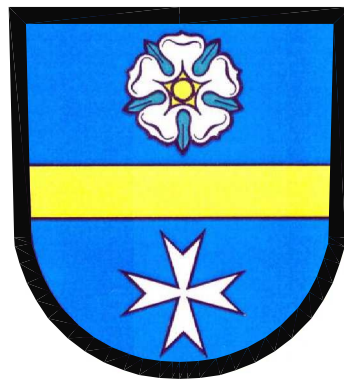


ÚZEMNÍ PLÁN HLINKA



II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. TEXTOVÁ ČÁST

Obec Hlinka
Hlinka č. 25, PSČ 793 99

OBJEDNATEL

Atelier Archplan Ostrava s.r.o.
Martinovská 3168/48, 723 00 Ostrava

ZHOTOVITEL

Městský úřad Krnov
Odbor výstavby, Úřad územního plánování

POŘIZOVATEL

Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě
Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury

**KRAJSKÝ ORGÁN
ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ**

Ing.arch. Kateřina Buschová
-urbanistická koncepce, koordinace
Pierre Busch, architecte DPLG
-digitalizace

ZPRACOVATELÉ

Ing. Jiří Datinský
-dopravní infrastruktura

Ing. Jaroslav Gavlas
-technická infrastruktura

RNDr. Milan Poledník
-demografie, životní prostředí

Ing.arch. Magdalena Zemanová
-využití území, ÚSES, varianty

**ATELIER ARCHPLAN OSTRAVA**
s.r.o.
architektura - urbanismus - územní plánování
• tel./fax: 596 901 530 • IČ: 268 63 065 •
Martinovská 3168/48, 723 00 Ostrava-Martinov

2 / 2021

Ing.arch.Kateřina Buschová
-autorizovaný architekt ČKA 3017

**ZODPOVĚDNÝ
PROJEKTANT**

OBSAH ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA

I. ÚZEMNÍ PLÁN HLINKA - NÁVRH

I.1. Textová část

I.2. Grafická část

I.2.A. Výkres základního členění území 1:5 000

I.2.B. Hlavní výkres 1:5 000

I.2.C. Výkres koncepce dopravní a technické infrastruktury 1:5 000

I.2.D. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA - NÁVRH

II.1. Textová část

II.2. Grafická část

II.2.A. Koordinační výkres 1:5 000

II.2.B. Výkres širších vztahů 1:50 000

II.2.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000

II.2.D. Výkres dopravy, vodního hospodářství, energetiky a spojů 1:5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HLINKA - NÁVRH

II.1. Textová část

- a) Důvody pro pořízení územního plánu, postup při pořízení územního plánu, podklady, které byly použity
- a1) Důvody pro pořízení územního plánu, postup při pořízení územního plánu..... 1
Tabulka - VYHODNOCENÍ STANOVISEK dotč.orgánů po společném jednání (9/2019-5/2020)
 - a2) Použité podklady..... 15
Schema - VÝŘEZ Z HISTORICKÉ MAPY 19.STOL. Hlinka-Rylovka-Osoblaha (www.mapy.cz)
Schema - HLINKA, INTRAVILÁN z r.1966
Schema - ŠIRŠÍ VAZBY - SILNICE (www.mapy.cz)
Schema - ŠIRŠÍ VAZBY - CYKLOTRASY (www.mapy.cz)
- b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území..... 17
- c) Vyhodnocení splnění požadavků zadání a pokynů k úpravě návrhu
- c1) Vyhodnocení splnění požadavků zadání..... 18
 - c2) Vyhodnocení splnění pokynů k úpravě návrhu 34
- d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje .. 36
- e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení
- e1) Vymezení zastavěného území36
 - e2) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot 36
Sociodemografické a hospodářské podmínky rozvoje obce, bydlení 36
Ochrana a rozvoj přírodních a kulturních hodnot v území.....41
Ochrana složek životního prostředí, civilní ochrana44
 - e3) Urbanistická koncepce, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systém sídelní zeleně.....46
 - e4) Koncepce veřejné infrastruktury, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu
Doprava.....49
Vodní hospodářství.....52
Energetika a spoje.....54
Nakládání s odpady.....55
Občanské vybavení.....56
Veřejná prostranství.....56
 - e5) Koncepce uspořádání krajiny.....56
Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití.....56
Protierozní a protipovodňová opatření, vodní toky a plochy.....59
Územní systém ekologické stability.....60
Tabulka - PŘEHLED BIOCENTER A BIODORŮ ÚSES
Rekreace a cestovní ruch.....64
 - e6) Zdůvodnění ploch s jiným způsobem využití.....65
 - e7) Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, vysvětlení pojmů.....65
 - e8) Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, veřejná prostranství67
 - e9) Limity a omezení ve využití území, zásahy do limitů vyplývající z řešení územního plánu.....68
- f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....69
- g) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....70
Tabulka I. - ZÁBORY PŮDY PRO KORIDORY dopravní a technické infrastruktury K7 – K15
Tabulka II. - VYHODNOCENÍ PŘEDP.DŮSLEDKŮ NAVRH.ŘEŠENÍ NA PŮDNÍ FOND
Tabulky č.1, 2, 3, 4 - PŘEDP.ZÁBORY PLOCH A KORIDORŮ PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY

h) Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s požadavky vyplývajícími z územně analytických podkladů	78
i) Popis a zdůvodnění návrhu zastavitelných ploch pro větrné elektrárny	82
j) Vyhodnocení souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	84
k) Vyhodnocení souladu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	86
l) Přezkoumání souladu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	87
m) Zpráva o vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení, vč. výsledku vyhodnocení vlivů na životní prostředí	87
n) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	89
o) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno.....	89
p) Rozhodnutí o námitkách.....	89
r) Vyhodnocení připomínek.....	89
s) Uložení dokumentace.....	89

II.2. Grafická část

II.2.A. Koordinační výkres 1:5 000

II.2.B. Výkres širších vztahů 1:50 000

II.2.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5 000

II.2.D. Výkres dopravy, vodního hospodářství, energetiky a spojů 1:5 000

Navrhované trasy vybraných komunikací a kabelového vedení VN v koridorech dopravní a technické infrastruktury jsou zakresleny orientačně, stejně jako navrhovaná prodloužení vodovodu a návrh kanalizace a ČOV v zastavěném území obce.

Výkresy územního plánu mohou být používány pro rozhodování v území pouze ve stanoveném měřítku.

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, PODKLADY, KTERÉ BYLY POUŽITY

a1) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pro obec Hlinka byl zpracován územní plán obce, který byl následně schválen usnesením Zastupitelstva obce, nabyt účinnosti 10.8.2005, zhotovitelem bylo Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. V roce 2007 vstoupil v platnost nový stavební zákon, který má jiné požadavky na obsah a formu územně plánovací dokumentace.

Pořízení nového územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Hlinka 6.3.2017 usnesením č.16/8. Řešeným územím Územního plánu Hlinka je správní území obce Hlinka, které sestává z katastrálního území Hlinka.

Zpracovatel Územního plánu Hlinka předal obci dne 24.7.2017 doplňující průzkumy a rozborů území včetně problémového výkresu a analýzy problémů k řešení v návrhu ÚP.

ZADÁNÍ:

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem sestavil návrh zadání ÚP Hlinka (08/2017). Návrh zadání byl projednán v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona – byl jednotlivě doručen dotčeným orgánům, Krajskému úřadu, obci Hlinka a sousedním obcím (doručení ve dnech 9.8. – 12.8.2017); současně byl návrh zadání zveřejněn na webových stránkách Obce Hlinka i na webových stránkách ORP Krnov a doručen veřejnou vyhláškou (na úřední desce Obce Hlinka vyvěšeno od 9.8.2017 do 27.8.2017, na úřední desce ORP Krnov vyvěšeno od 10.8. 2017 do 28.8.2017). Zadání bylo upraveno a doplněno podle výsledků projednání a předloženo ZO Hlinka ke schválení. Zadání bylo schváleno dne 13.11.2017 usnesením ZO č. 21/8.

Dne 28.11.2017 bylo schválené zadání doručeno zhotoviteli.

SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ A PROJEDNÁNÍ S ORGÁNY POLSKÉ REPUBLIKY:

Kompletní návrh ÚP Hlinka pro společné jednání vč. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Hlinka na udržitelný rozvoj území s přílohou A. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na životní prostředí byl obci Hlinka předán dne 15.2.2019.

Přípisem ze dne 17.6.2019 pořizovatel v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Hlinka, sousedním obcím a oprávněným investorům konání společného jednání o návrhu ÚP Hlinka dne 8.7.2019 (oznámení bylo doručeno ve dnech 17.-18.6.2019) a vyzval k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání. Návrh ÚP Hlinka pro společné jednání byl zveřejněn na webových stránkách Obce Hlinka (dne 18.6.2019) a na webových stránkách ORP Krnov (dne 17.6.2019), současně byl návrh ÚP doručen veřejnou vyhláškou (oznámení o doručení bylo vyvěšeno na úřední desce Obce Hlinka od 18.6.2019 do 4.7.2019 a na úřední desce ORP Krnov od 17.6.2019 do 4.7.2019).

Protože návrh ÚP Hlinka obsahoval také vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny, což dle vyhodnocení vlivů na ŽP může mít významný negativní vliv na územní sousedního státu, pořizovatel zajistil úřední překlad návrhu ÚP Hlinka do polského jazyka a ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí ČR a Ministerstvem životního prostředí ČR zaslal návrh ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území příslušným orgánům sousední Polské republiky – dle ustanovení § 50 odst. 4 stavebního zákona.

V rámci společného jednání obdržel pořizovatel následující stanoviska dotčených orgánů a orgánů Polské republiky, která byla vyhodnocena a zohledněna takto:

Dotčený orgán	Ministerstvo dopravy, Praha – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Státní pozemkový úřad, Bruntál – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Ministerstvo životního prostředí, Praha – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko odboru IX č.j. MZP/2019/580/873 ze dne 22.7.2019 (doručeno dne 23.7.2019)
Stručný obsah stanoviska	Ministerstvo sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky. Odůvodnění: V obci Hlinka se nenachází žádná chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory, prognózní zdroje, sesuvná a poddolovaná území.
Vyhodnocení	Bez připomínek.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko č.j. MPO 47638/2019 ze dne 19.6.2019 (doručeno dne 26.6.2019)
Stručný obsah stanoviska	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství ve smyslu § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb. (horní zákon) a podle § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává stanovisko: S návrhem výše uvedeného územního plánu souhlasíme. Odůvodnění: Ve správním územní obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 1/ DO dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	KÚ není dotčeným orgánem ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
Vyhodnocení	Zájmy nejsou dotčeny.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 2/ DO dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	Veřejné zájmy , jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny . Odůvodnění: Návrh ÚP Hlinka nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy výraznější změny. Územím obce procházejí silnice III/45726 a III/45729, které zůstávají v průchodu územím bez podstatných změn. Ve variantě č. 1 je pro křížení přístupových komunikací k elektrárnám se silnicí III/45726 vymezen koridor K4. Přístupové komunikace jsou od sebe ve všech variantách vzdáleny v přípustných vzdálenostech.
Vyhodnocení	Zájmy nejsou dotčeny.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 3/ DO dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	Veřejné zájmy , chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem územního plánu Hlinka ve fázi společného jednání dle § 50 stavebního zákona dotčeny . Odůvodnění: Dle §48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu Hlinka nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.
Vyhodnocení	Zájmy nejsou dotčeny.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 4/ DO dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	KÚ není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad s rozšířenou působností.
Vyhodnocení	Zájmy nejsou dotčeny.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N
---------------	--

	ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 5/ DO dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	KÚ není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.
Vyhodnocení	Zájmy nejsou dotčeny.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 6/ DO dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem ÚP Hlinka , v etapě společného jednání. Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Odůvodnění: ÚP Hlinka není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, které jsou v kompetenci krajského úřadu. Ochrana přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník je návrhem ÚP plně respektována. Co se týče záměru umístění větrných elektráren ve třech variantách, žádná z variant se nedotýká zájmů, chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které je příslušný hájit krajský úřad.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 7/ DO dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	KÚ jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh územního plánu, a to z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy vymezených §4 a §5 uvedeného zákona. Na základě uvedených ustanovení krajský úřad konstatuje, že nesouhlasí s předloženým návrhem z důvodu vymezení koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu označených jako koridor K9 a K10 a nesouhlasí ani s jednou variantou vymezenou pro plochy větrných elektráren a jejich přístupových komunikací. Odůvodnění: Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s §5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti ÚPD jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle §4 zákona o ochraně ZPF, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na

	<p>ZPF je vymezen výše uvedeným zákonem o ochraně ZPF a tuto problematiku dosud upravuje i příloha č.3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Kritéria vyhodnocení pro účely odnímání půdy ze ZPF stanoví metodický pokyn ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Podle ust. §4 zákona o ochraně ZPF je nutno pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu. Musí-li v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutné postupovat v souladu se zásadami definovanými v §4 odst. 1 písm. a) – f) zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Koridory vymezené pod označením K9 a K10, které jsou vymezovány nově, tj. nemají oporu ve stávající ÚPD, jsou navrhovány na pozemcích I. a II. třídy ochrany. Dle současně platné, výše citované právní úpravy, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Je nutno zvážit a řádně odůvodnit tuto skutečnost a dále zvážit účelnost souběžného vymezení koridorů K9 a K10, které mohou způsobit do jisté míry i ztížené obhospodařování zemědělských pozemků.</p> <p>Co se týče variantního řešení záměru větrných elektráren a jejich přístupových komunikací (Z1 – 2, 3, 4, 6 a K2, 3, 4, 6), krajský úřad posoudil jednotlivé varianty a konstatuje následující:</p> <p>Z hlediska ZPF se všechny navržené varianty dotýkají jednoho území, kdy varianta č. 1 zahrnuje nejvyšší počet a to 4 větrné elektrárny a tudíž i nejvyšší zábor ZPF. Další dvě varianty mají snížený zábor půdy a to vzhledem k vypuštění vždy jedné větrné elektrárny z varianty č. 1. Celkový počet větrných elektráren je ve variantě č. 2 a č. 3 tak snížen na tři.</p> <p>Varianta č. 1 představuje nejvyšší trvalý zábor pozemků spadajících do ZPF s předpokládaným celkovým zábohem 2,66 ha, z toho 0,32ha zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany a 0,52 ha se nachází na odvodněných zemědělských pozemcích, tato varianta představuje návrh čtyř větrných elektráren.</p> <p>Méně konfliktní se jeví varianta č. 2 a č. 3, které snižují počet větrných elektráren na tři, trvalý zábor se liší minimálně. Avšak ve variantě č. 2 je vyšší zastoupení trvalého záboru půd II. třídy ochrany než ve variantě č. 3. Ovšem varianta č. 3 navíc zahrnuje pozemky odvodněné, na kterých je umístěna plocha Z1-4 a koridor K4, zde by záměrem došlo navíc také k narušení uceleného meliorovaného území.</p> <p>Umístění větrných elektráren v navržených variantách č. 1, č. 2 a č. 3 představuje významné narušení a ztížené obhospodařování zemědělských pozemků a zároveň narušují ucelenost těchto pozemků. Varianta č. 1 a varianta č. 3 představují návrh, který zasahuje také do souvislého odvodněného území. Všechny varianty navrhují zábor půd vyšší kvality a to půdy II. třídy ochrany. Krajský úřad znovu zdůrazňuje, že lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF a tato skutečnost musí být řádně v návrhu ÚP odůvodněná.</p> <p>S ostatními navrhovanými plochami krajský úřad souhlasí, neboť tyto se buď nedotýkají zájmů ochrany ZPF, nebo jsou z hlediska ochrany ZPF akceptovatelné – jedná se zejména o plochy, které jsou vymezeny v prolukách zastavěného území, jsou schváleny již v platné ÚPD, dotýkají se méně kvalitní půdy, a úpravou záboru nedojde k významnému narušení organizace ZPF, hydrologických a odtokových poměrů v území ani sítě zemědělských účelových komunikací.</p>
Vyhodnocení	Nesouhlas s vymezenými koridory K9 a K10 a nesouhlas s vymezením ploch pro větrné elektrárny (nesouhlas s každou z variant č.1, č.2 a č.3).
Závěr – řešení rozporu	<p>Pořizovatel vyvolal řešení rozporu s dotčeným orgánem. V rámci řešení rozporu bylo závěrem dohodnuto následující:</p> <p><u>Ve věci vymezení zastavitelných ploch pro VE:</u></p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Z řešení ÚP Hlinka budou vypuštěny zastavitelné plochy Z1-2 a Z1-3 pro větrné elektrárny, včetně souvisejících koridorů K2 a K3. • V řešení ÚP budou ponechány pouze dvě zastavitelné plochy pro větrné elektrárny – plocha Z1-4 a související koridor K4 a plocha Z1-6 a související koridor K6. • Protože se plochy Z1-4 nachází v území s vloženými investicemi do půdy (odvodnění), bude do podrobných podmínek pro její využití doplněno podmíněně přípustné využití – nutnost zabezpečení funkčnosti existujícího odvodňovacího systému. • V Odůvodnění územního plánu bude doplněno řádné odůvodnění veřejného zájmu na využití obnovitelných zdrojů el. energie. <p><u>Ve věci vymezení koridorů pro účelové komunikace K9 a K10:</u></p> <p>Oba koridory pro realizaci účelových komunikací budou z řešení ÚP Hlinka vypuštěny bez náhrady (jejich vymezení v územním plánu je ve vztahu k ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona nadbytečné).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Řešení rozporu ve věci vymezení ploch pro VE bylo s DO dohodnuto v rámci jednání na KÚ MSK (odboru ÚPSŘ a odboru ŽPZ) dne 30.4.2020 – z jednání byl sepsán protokol.</p> <p>Ve věci vymezených koridorů pro účelové komunikace (K9 a K10) bylo konstatováno, že jejich vymezení v ÚP je v podstatě nadbytečné, protože dle ustanovení § 18 odst.5 stavebního zákona se v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem připouští mimo jiné umisťovat také stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, stejně jako účelové komunikace nebo cyklistické stezky. Potřebného cíle tak lze případně dosáhnout následně - projednáním příslušných staveb v územním řízení nebo realizací komplexních pozemkových úprav – tj. bez nutnosti vymezovat pro tento účel v ÚP koridory.</p> <p>Jelikož bylo řešení rozporu s DO dokumentováno písemným protokolem o řešení rozporu, nebyl DO opětovně žádán o navazující stanovisko (navazující stanovisko bylo vyjádřeno obsahem protokolu a následně také přípisem KÚ MSK Ostrava, odboru ÚPSŘ č.j. MSK 28256/2020 ze dne 15.5.2020, kterým byl pořizovateli sdělen výsledek řešení rozporu).</p>
--	---

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 8/ DO dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	Stanovisko bude vydáno až následně – v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona (po doložení všech obdržených stanovisek, připomínek a konzultací.
Vyhodnocení	Stanovisko bude vydáno následně.
Závěr	Po shromáždění všech stanovisek, připomínek a stanoviska polské strany pořizovatel požádá dotčený orgán o vydání stanoviska podle §50 odst. 5 stavebního zákona.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 9/ DO dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:
Stručný obsah stanoviska	KÚ podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů souhlasí s návrhem ÚP Hlinka. Odůvodnění: Návrh ÚP není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož KÚ vychází podle § 12 odst. 1 zákona, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajský úřad MS kraje, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; koordinované stanovisko č.j. MSK 96187/2019, sp.zn. ŽPZ/17303/2019/Jak 205.2 S5 N ze dne 2.8.2019 (doručeno dne 2.8.2019) 10/ DO dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií):
Stručný obsah stanoviska	KÚ není dotčeným orgánem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií. Odůvodnění: KÚ je dotčeným orgánem při projednávání ÚPD, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.
Vyhodnocení	Zájmy nejsou dotčeny.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Krajská hygienická stanice MSK, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Hasičský záchranný sbor MSK, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Ministerstvo obrany, Praha – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko č.j. 92938/2019-1150-OÚZ-BR ze dne 8.7.2019 (doručeno dne 9.7.2019)
Stručný obsah stanoviska	MO vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění: MO provedlo vyhodnocení návrhu z pozice dotčeného orgánu. DO neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování

	obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy MO v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání ÚPD.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Státní veterinární správa, KVS MSK Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko č.j. SVS/2019/083400-T ze dne 9.7.2019 (doručeno dne 9.7.2019)
Stručný obsah stanoviska	KVS SVS pro MSK podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb. (veterinární zákon) s návrhem Územního plánu Hlínka souhlasí.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Státní energetická inspekce, Praha – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Městský úřad Krnov, odbor životního prostředí – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko vodoprávního úřadu – č.j. KRNOZP-56785/2019 hajk ze dne 25.7.2019 (doručeno dne 26.7.2019)
Stručný obsah stanoviska	DO k návrhu územního plánu Hlínka nemá připomínek a s jeho zněním souhlasí.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Městský úřad Krnov, odbor životního prostředí – oznámení doručeno 17.6.2019;
---------------	--

	stanovisko orgánu ochrany přírody – č.j. KRNOZP-57983/2019 frnk ze dne 31.7.2019 (doručeno dne 6.8.2019)
Stručný obsah stanoviska	<p>DO vydal k návrhu ÚP Hlinka nesouhlasné stanovisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) MÚ nesouhlasí ani s jednou variantou vymezenou pro plochy Z1 určené k výstavbě větrných elektráren. 2) MÚ nesouhlasí s navrženou výškou větrných elektráren v podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu plochy VE-PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY (200 m včetně horní úvratě rotorového listu). 3) MÚ nesouhlasí s návrhem koridorů K12 K10. <p>Odůvodnění:</p> <p>Větrné elektrárny v navržených plochách budou mít velmi významný až stírající vliv na zájmy ochrany krajinného rázu, tj. na kulturně-historické charakteristiky krajiny, dominanty, měřítko, prostorové vztahy a přírodní hodnoty krajiny (z ornitologického hlediska), a to především v případě maximální varianty č.1 tj. umístění 4 VE.</p> <p>Z důvodu snížení negativního vlivu VE na krajinný ráz, který přesahuje hranice obce Hlinka, je městským úřadem akceptovatelné snížení počtu navržených ploch pro výstavbu VE a snížení max. velikosti VE - snížení počtu VE min. o 2 VE (vzhledem ke kumulativnímu vlivu s VE Dívčí Hrad), tj. na max. počet 2 VE. S přihlédnutím ke známým poznatkům z hlediska vlivu na přítomné ptáky, tedy vlivu na přírodní hodnotu krajiny, se jedná o vyloučení navržených ploch Z1-4,6. Dále omezení max. velikosti VE na výšku nosného sloupu max. 35 m nad zemí. Požadovanou výškou bude dosah viditelnosti silně omezen díky překrytí okolními lesními porosty, dojde tak k omezení negativního vlivu na krajinný ráz, a to především snížení negativního vlivu na charakteristické znaky a cílové kvality specifických krajin C-01 Osoblaha a A-03 Jindřichov – Město Albrechtice – jejich ochrana je podmínkou pro umístění VE podle Aktualizace ZÚR.</p> <p>MÚ posoudil jednotlivé varianty záměru z hlediska vlivu na krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 zákona a došel k názoru, že žádná z navržených variant nesplňuje podmínky (počet a výška VE), za kterých by bylo umístění VE akceptovatelné z hlediska dotčení zájmů na ochraně krajinného rázu. Z výše uvedených důvodů byl pro všechna variantní řešení umístění VE vydán nesouhlas.</p> <p>Nesouhlas k návrhu koridorů K12 K10 byl vznesen z důvodu absence doprovodné liniové zeleně v okolí koridorů.</p>
Vyhodnocení	Nesouhlas s vymezením ploch pro větrné elektrárny (nesouhlas s každou z variant č.1, č.2 a č.3) a s vymezenými koridory K12 a K10.
Závěr - řešení rozporu	<p>Pořízovatel vyvolal řešení rozporu s dotčeným orgánem, přičemž byly projednávány možné varianty řešení, s kterými by dotčený orgán vyjádřil souhlas. Požadavkem DO bylo zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> - snížení počtu ploch pro VE na dvě; - současně snížení stanovené max. výšky VE (200 m včetně rotoru v horní úvratě) na polovinu – tj. na 100 m. <p>Věc byla projednávána také s obcí a investorem VE, který požadoval výšku VE 205,5 m s ohledem na současné technické možnosti, účinnost provozu a ekonomickou návratnost investice.</p> <p>Protože však DO vydal ke všem posledním předloženým variantám s požadovanou výškou 205,5 m nesouhlasné stanovisko (č.j. KRNOZP-99978/2019 frnk ze dne 7.2.2020), bylo řešení rozporu postoupeno na KÚ MSK v Ostravě. Výsledkem řešení rozporu na KÚ MSK byla dohoda o tom, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z řešení ÚP Hlinka budou vpuštěny zastavitelné plochy Z1-2 a Z1-3 pro větrné elektrárny, včetně souvisejících koridorů K2 a K3.

	<ul style="list-style-type: none"> • V řešení ÚP budou ponechány pouze dvě zastavitelné plochy pro větrné elektrárny – plocha Z1-4 a související koridor K4 a plocha Z1-6 a související koridor K6. • Výška větrných elektráren nebude v podmínkách ÚP stanovena (tj. nebude stanoveno žádné výškové omezení). <p>Jelikož bylo řešení rozporu s DO dokumentováno písemným protokolem o řešení rozporu, nebyl DO opětovně žádán o navazující stanovisko (navazující stanovisko bylo vyjádřeno obsahem protokolu a následně také přípisem KÚ MSK Ostrava, odboru ÚPSŘ č.j. MSK 28256/2020 ze dne 15.5.2020, kterým byl pořizovateli sdělen výsledek řešení rozporu).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dohoda o plochách pro VE a zrušení jejich výškového omezení je podrobně odůvodněna ve shora uvedeném písemném protokolu a sdělení KÚ MSK o výsledcích řešení rozporu.</p> <p>Ve věci koridorů K12 a K10, s jejichž vymezením dotčený orgán nesouhlasil, bylo dosaženo dohody přímo mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem takto:</p> <p>Koridor K10 – bude z řešení ÚP Hlinka vypuštěn; pořizovatel konstatoval, že i jiný dotčený orgán vyjádřil nesouhlas s vymezením tohoto koridoru (KÚ MSK, odbor ŽPZ – ochrana ZPF) a že vymezení koridoru pro účelovou komunikaci v územním plánu je vzhledem k ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona nadbytečné (naopak by mohlo dojít k problémům v případě zjištění, že komunikaci v nezastavěném území by bylo vhodnější vést v jiném místě).</p> <p>Koridor K12 – jedná se o koridor pro rozšíření stávající komunikace a v odůvodnění ÚP je uvedeno, že se bude jednat o komunikaci o šířce 6 m + 2,5 m pro liniovou zeleň. Protože toto je uvedeno pouze v odůvodnění ÚP, bylo dohodnuto, že do výrokové části ÚP, kapitoly d1) Koncepce dopravy bude v tabulce na str. 4 u koridoru K12 doplněn text: „(rozšíření komunikace a výsadba liniové zeleně)“.</p> <p>Současně bylo dohodnuto, že v kapitole vztahující se ke koncepci krajiny bude rovněž doplněn příslušný text doporučující realizaci liniové, doprovodné i solitérní zeleně v nezastavěném území.</p> <p><u>Ve věci vymezených koridorů K10, K12 bylo tedy požadavkům DO vyhověno.</u></p>
--	---

Dotčený orgán	Městský úřad Krnov, odbor životního prostředí – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko orgánu odpadového hospodářství – č.j. KRNOZP-60599/2019 vagj ze dne 9.8.2019 (doručeno dne 9.8.2019 – po zákonné lhůtě, která byla do 7.8.2019).
Stručný obsah stanoviska	DO vydal kladné stanovisko bez připomínek.
Vyhodnocení	Souhlas s návrhem ÚP.
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Městský úřad Krnov, odbor dopravy a silničního hospodářství – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-

Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Dotčený orgán	Městský úřad Krnov, odbor výstavby – orgán státní památkové péče – oznámení doručeno 17.6.2019; stanovisko nebylo uplatněno
Stručný obsah stanoviska	-
Vyhodnocení	-
Závěr	Vzato na vědomí.

Výsledek projednání návrhu ÚP Hlinka s příslušnými orgány Polské republiky:

Dotčený orgán	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Warszawa – oznámení doručeno 25.7.2019; a Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska v Opole – oznámení doručeno 26.7.2019; stanoviska doručena společně (jedním dopisem) dne 20.9.2019
Stručný obsah stanoviska	<p><u>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Warszawa:</u></p> <p>Bylo konstatováno, že v rámci účasti veřejnosti nebyly k projednávaným dokumentům obdrženy žádné připomínky nebo komentáře. Stanovisko regionálního ředitele pro ochranu ŽP v Opoli, příslušného pro možné přeshraniční dopady bylo k tomuto stanovisku přiloženo jako příloha č.1.</p> <p>Po analýze dostupných dokumentů polská strana potvrzuje možnost nožného dopadu na krajinu v širokém rozsahsměrem na polské území. V oblasti přímo sousedící se státní hranicí v lokalizaci obce Hlinka, byla identifikována oblast se zvláště vysokými fyziognomickými hodnotami krajiny. Rovněž je třeba zdůraznit, že oblast, na kterou se vztahuje plán, se nachází v bezprostřední blízkosti oblasti Natura 2000 Góry Opawskie – PLH160007, jejíž ochrana zahrnuje především ochranu netopýrů – vrápenec malý (<i>Rhinolopus hipposideros</i>) a také netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>). Netopýr velký v uvedené oblasti Natura 2000 vytváří rozmnožovací kolonie. Dospělí jedinci uskutečňují lety související s hledáním potravy v okruhu 25 km (v takovém rozmezí jsou také zdokumentovány případy s hledáním potravy u vrápence malého). V důsledku vzniku elektráren v oblasti jejich letů se mohou vyskytnout negativní dopady ve formě kolizí, ztráty letových tras (pokud bude vykácena zeleň lemující komunikace, kvůli potřebě přizpůsobit silnice k přepravě stavebních prvků větrných elektráren). Na druhou stranu, v případě vrápence malého, někteří jedinci po rozmnožovacím období (rozmnožovací kolonie nacházející se v oblasti Natura 2000 Góry Opawskie / zlatohorská vrchovina a Ostoja Slawniowicko-Burgrabicka PLH 160004) migrují na zimoviště nacházející se v České republice. V tomto případě mohou být negativní dopady spojené se ztrátou migračních cest (např. vykácení stromů podél přístupových cest k plánované elektrárně).</p> <p>Podle posudku polské strany v dokumentaci posouzení vlivů ÚP Hlinka na životní prostředí, vyznačující se vysokou přesností (měřítko 1:5000) by měly být zanalyzovány výše uvedené aspekty.</p> <p>S ohledem na nedostatečné/chybějící hodnocení ve výše uvedeném rozsahu, polská strana požaduje následující řešení:</p> <p>V závěrech projektu ÚP Hlinka v části týkající se oblasti určené k realizaci větrných elektráren, navrhuje, aby byl proveden zápis: <i>realizace větrných elektráren bude možná pouze tehdy, pokud skutečně posouzení/posudek dopadů na životní prostředí ukáže, že projekt nemá negativní dopad na ptáky a netopýry. Posudek by měl být uskutečněn na základě výsledků ornitologického monitorování (zahrnujícího všechna fenologická období, tj.: období alespoň jednoho roku) a chiropterologického monitorování (prováděné v období od 15. března do 15. listopadu), uskutečněné pro účely</i></p>

	<p><i>tohoto projektu.</i></p> <p>Polská strana se tímto obrací s prosbou, aby tyto připomínky předložené při přeshraničních konzultacích byly zohledněny při přípravě plánu. Ve shrnutí k plánu prosím uveďte spolu s odůvodněním, jak byly zohledněny tyto připomínky polské strany. V případě, že bude tento plán přijat, požadujeme poskytnutí přijatého plánu společně se shrnutím v souladu s článkem 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001, ve věci posuzování dopadů některých plánů a programů na životní prostředí.</p> <p>V příloze č.1 bylo doloženo stanovisko Regionálního ředitelství ochrany životního prostředí v Opoli (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska v Opole), jehož obsah byl převzat do shora uvedeného stanoviska Generálního ředitelství ochrany životního prostředí ve Varšavě (<u>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Warszawa</u>).</p>
Vyhodnocení	<ul style="list-style-type: none"> • ve stanovisku byl konstatován vliv na území Natura 2000, které se nachází na území jiného státu; • byly stanoveny požadavky na doplnění textové části ÚP Hlinka o požadavek provedení ornitologického a chiropterologického monitorování, které by mělo předcházet dalšímu posouzení vlivu stavby na ŽP. <p>Posouzení vlivu na Naturu 2000 nebylo v rámci Vyhodnocení vlivů zpracováno, protože příslušný úřad ve svém stanovisku k návrhu zadání uvedl, že „nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí“ (stanovisko KÚ MSK, odboru ŽPZ č.j. MSK 104742/2017 ze dne 22.8.2017).</p> <p>Stanoveným požadavkům na doplnění textové části ÚP Hlinka nelze vyhovět – jedná se totiž o podmínky <u>procesního</u> charakteru, jejichž stanovení není v územním plánu přípustné.</p> <p>Pořizovatel se obrátil na příslušný úřad s žádostí o stanovisko v návaznosti na ustanovení § 50 odst. 6 stavebního zákona a současně s žádostí o metodickou pomoc (jak dále postupovat v tomto případě, kdy se území Natura 2000 nachází na území jiného státu).</p> <p>O metodickou pomoc pořizovatel požádal i Ministerstvo životního prostředí, které zaslalo pořizovateli návrh na možné řešení (č.j. MZP/2019/630/2630 ze dne 18.11.2019) - na základě metodické pomoci pořizovatel navrhnul vypořádání požadavků polské strany takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pro zastavitelné plochy větrných elektráren bude v územním plánu stanoveno „podmíněně přípustné využití“, kde bude formulována obecná podmínka, bez jejíhož splnění nebude možné vymezené plochy k výstavbě větrných elektráren využít (nebude možné vydat územní rozhodnutí o umístění stavby větrné elektrárny). 2. Podmínka v „podmíněně přípustném využití“ bude formulována takto: „Umístění výroby, pro kterou jsou zastavitelné plochy určeny (větrné elektrárny), je možné až po prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky.“ 3. Celý průběh a výsledky mezistátních konzultací budou zapracovány do příslušné kapitoly odůvodnění územního plánu. <p>Informaci o způsobu vypořádání požadavků zaslal pořizovatel polské straně přípisem č.j. KRNOOV-92344/2019 last ze dne 12.12.2019 s žádostí o sdělení, zda s tímto způsobem polská strana souhlasí. Souhlasné sdělení polské strany (ze dne 24.1.2020) bylo pořizovateli doručeno dne 7.2.2020.</p>
Závěr	Polská strana vyjádřila souhlas se způsobem zapracování požadavků do ÚP Hlinka.

Vyjádření oprávněného investora:

Oprávněný investor	Povodí Odry, s.p., Ostrava – oznámení doručeno 17.6.2019; vyjádření doručeno dne 19.7.2019
Stručný obsah vyjádření	<ul style="list-style-type: none">• Proti návrhu ÚP Hlinka nemá OI zásadních námitek.• OI informuje, že v lokalitě, kde je podle varianty č.1 a č.3 vymezena plocha Z1-4 pro VE, eviduje meliorační systém, který byl vybudován v r. 1964 a jehož funkce by měla být stavbou elektrárny zachována.
Vyhodnocení	Požadavek na zachování melioračního systému bude zohledněn v řešení ÚP (totožný požadavek byl řešen také v rámci řešení rozporu s DO ochrany ZPF).
Závěr	Vzato na vědomí; pro plochu Z1-4 bude do podrobných podmínek pro její využití doplněno podmíněně přípustné využití – nutnost zabezpečení funkčnosti existujícího odvodňovacího systému.

Jak je zřejmé výše z vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, v rámci projednání návrhu ÚP ve společném jednání byly řešeny také rozpory s dotčeným orgánem na ochranu ZPF (KÚ MSK Ostrava, odbor ŽPZ) a s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (MÚ Krnov, odbor ŽP). Pořizovatel s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny vyřešil rozpory týkající se některých vymezených koridorů pro účelové komunikace v nezastavěném území (viz vyhodnocení v tabulce), ve věci ploch pro větrné elektrárny však s dotčenými orgány nedošlo k dohodě, proto bylo řešení rozporů postoupeno krajskému úřadu (02/2020); výsledkem řešení rozporů s uvedenými dvěma dotčenými orgány ve věci vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny a ve věci stanovení výškové hladiny zástavby pro stavby VE bylo nakonec dosaženo dohody: v návrhu ÚP Hlinka budou ponechány dvě zastavitelné plochy pro VE (Z1-4 a Z1-6) včetně souvisejících koridorů K4, K5 a K6 a výška staveb VE nebude v ÚP Hlinka omezena. Výsledek řešení rozporů byl pořizovateli doručen dne 15.5.2020.

Ve věci projednání návrhu ÚP s Polskou republikou rovněž došlo k dohodě (viz výše v tabulce vyhodnocení) – pro využití ploch Z1-4 a Z1-6 bylo stanoveno „podmíněně přípustné využití“, kterým je zabezpečeno, že v rámci projektové přípravy a povolování staveb VE bude prověřen možný vliv těchto staveb na lokalitu NATURA 2000 na území sousedního státu.

Po ukončení společného jednání si pořizovatel vyžádal od Krajského úřadu v Ostravě stanoviska podle § 50 odst. 5 a podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Ze stanoviska příslušného úřadu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona vyplynul požadavek na změnu polohy vymezeného koridoru K7 (DI) – pro účelovou komunikaci v nezastavěném území – požadavku bylo vyhověno (viz kapitoly n), o) textové části II.1. Odůvodnění).

Podle výsledků společného jednání pořizovatel zpracoval Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Hlinka po společném jednání, které byly zaslány zhotoviteli přípisem ze dne 24.6.2020.

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ:

Návrh ÚP k veřejnému projednání byl odevzdán Obci Hlinka dne 29.9.2020.

Pořizovatel přípisem ze dne 18.11.2020 v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámil doručení upraveného a posouzeného návrhu ÚP Hlinka včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámil konání veřejného projednání dne 21.12.2020. Oznámení zaslal jednotlivě dotčeným orgánům, obci, sousedním obcím, krajskému úřadu a oprávněným investorům (oznámení bylo doručeno ve dnech 18.- 24.11.2020). Doručení upraveného a posouzeného návrhu ÚP Hlinka včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a konání veřejného projednání bylo rovněž oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce a elektronické úřední desce v Obci Hlinka (19.11.2020 – 7.12.2020) a ORP Krnov (19.11.2020 -7.12.2020). Současně s oznámením na úřední desce byl návrh ÚP Hlinka k veřejnému projednání zveřejněn na webových stránkách obce (19.11.2020) a na webových stránkách ORP Krnov (18.11.2020).

Dne 21.12.2020 se uskutečnilo veřejné projednání návrhu ÚP, které s ohledem na aktuální stav

pandemie covidu-19 a s tím související omezení počtu osob ve vnitřních prostorách proběhlo ve skupinách po šesti účastnících. Pro každou skupinu samostatně byl proveden odborný výklad návrhu ÚP zhotovitelem.

V zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona) byla pořizovateli doručena k částem měněným od společného jednání doručena stanoviska níže uvedených dotčených orgánů:

Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha:

- s návrhem ÚP souhlasí – *vzato na vědomí*;

Státní veterinární správa Ostrava:

- s návrhem ÚP souhlasí - *vzato na vědomí*;

Krajský úřad MS kraje – koordinované stanovisko:

- dle zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění - KÚ není dotčeným orgánem – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění – zájmy nejsou dotčeny – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění – zájmy nejsou dotčeny – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění – zájmy nejsou dotčeny – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění – KÚ není dotčeným orgánem a stanovisko nevydává – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění - KÚ s návrhem ÚP souhlasí – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č.334/1992 Sb., v platném znění – s předloženým návrhem souhlasí – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění – s návrhem ÚP souhlasí – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 224/20105 Sb., v platném znění – veřejné zájmy nejsou dotčeny – *vzato na vědomí*;
- dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění – KÚ bere na vědomí části řešení ÚP Hlinka, které byly od společného jednání změněny – *vzato na vědomí*.

Městský úřad Krnov, odbor ŽP – vodní hospodářství:

- bez připomínek - *vzato na vědomí*;

Městský úřad Krnov, odbor ŽP – odpadové hospodářství:

- bez připomínek - *vzato na vědomí*;

Ministerstvo životního prostředí Praha, odbor výkonu státní správy IX:

- bez připomínek - *vzato na vědomí*;

V zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona) nebyly k návrhu ÚP Hlinka podány žádné připomínky ani námítky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání a konstatoval, že není potřeba zajistit úpravu ÚP Hlinka a že po přezkoumání návrhu ÚP dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a doplnění odůvodnění dle § 53 odst. 5 stavebního zákona lze Zastupitelstvu obce Hlinka předložit návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním (dle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona).

PŘEZKOUMÁNÍ DLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA:

Požizovatel konstatoval, že návrh ÚP Hlinka je v souladu:

- s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění (podrobně uvedeno níže v kapitole h) na str. 79);
- se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č.1 (podrobně uvedeno níže v kapitole h) na straně 82);

- s cíli a úkoly územního plánování formulovanými v § 18 a v § 19 stavebního zákona (podrobně uvedeno v kapitole j) na str. 85);
- s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (podrobně uvedeno v kapitole k) na str. 87);
- s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů (podrobně uvedeno v kapitole l) na str. 88 a v kapitole a.1), kde je v rámci popisu postupu projednání návrhu ÚP uvedeno vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání, včetně vyhodnocení výsledků řešení rozporů a dále také vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Hlinka.

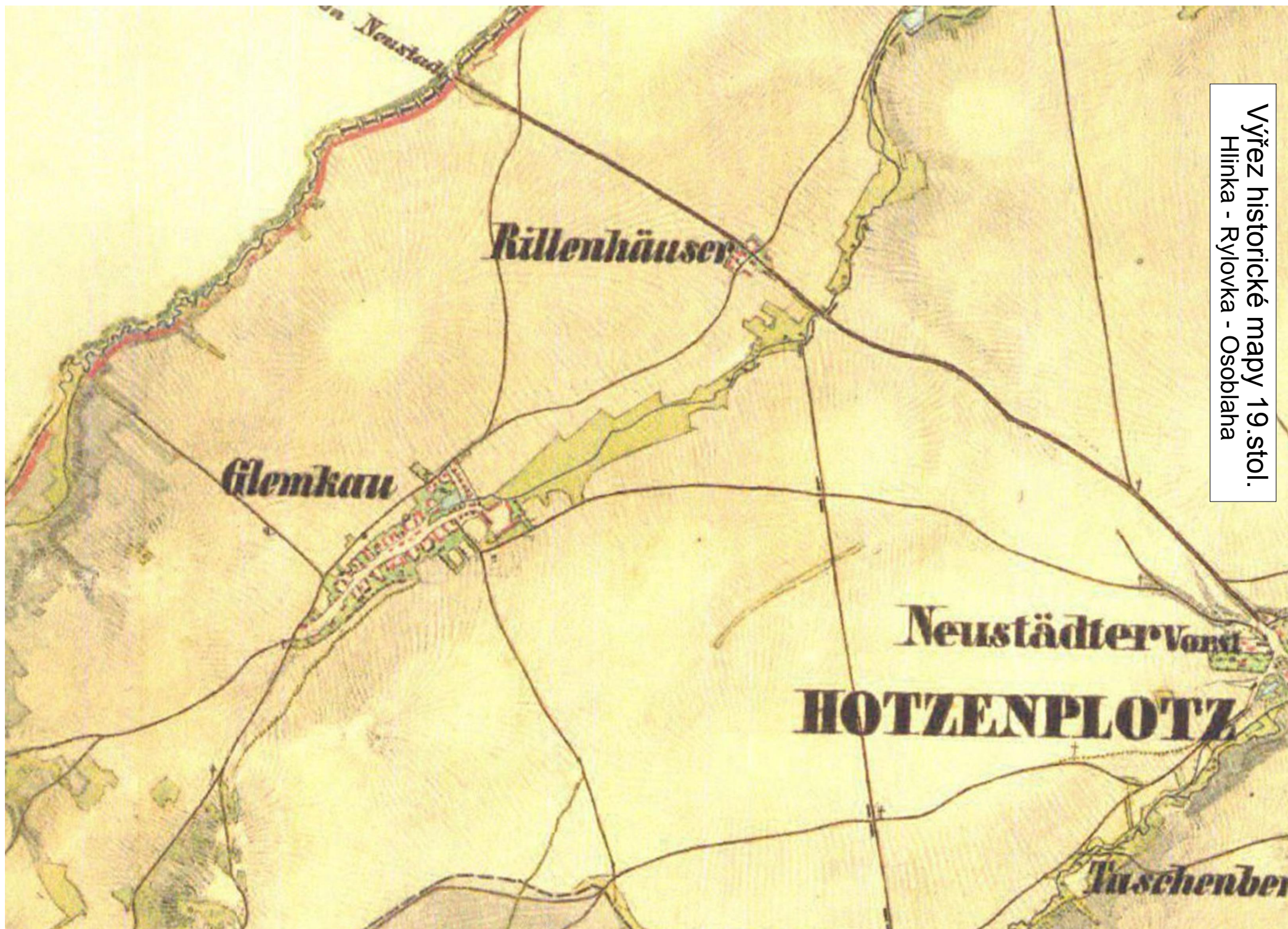
V souladu s ustanovením § 54 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel předložil Zastupitelstvu obce Hlinka návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním (01/2021).

a2) POUŽITÉ PODKLADY

Pro zhotovení územního plánu byly použity následující podklady (další jsou jmenovány přímo v příslušných kapitolách textu):

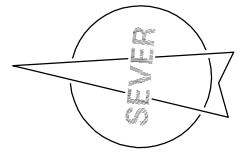
- Zadání územního plánu, schválené Zastupitelstvem obce Hlinka dne 13.11.2017;
- Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009, ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády č. 276 dne 15. dubna 2015, ve znění Aktualizace č. 2 schválené usnesením vlády č. 629 dne 2.9.2019 a ve znění Aktualizace č. 3 schválené usnesením vlády č. 630 téhož dne (dále A-PÚR ČR);
- Zásady územního rozvoje MsK Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 9/957 dne 13. 9. 2018 (dále A1-ZUR MsK);
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.24/2096 ze dne 10.6.2004);
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007);
- Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje (vydán nařízením MS kraje č.1/2004 ze dne 20.5.2004) včetně Aktualizace programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (2010);
- Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (nařízení č.1/2009 MsK, kterým se program vydává, nabylo účinnosti dne 30.4.2009) vč. Aktualizace 2012;
- Územní energetická koncepce (Tebodin Czech republic, s.r.o., 11/2003, vzato na vědomí radou kraje dne 20.5.2004) včetně Vyhodnocení naplňování Územní energetické koncepce 2013;
- Plán odpadového hospodářství MsK pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MsK č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MsK č.2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MsK č.1/2016);
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnes.zast.MsK č.5/298/1 z 23.6.2005);
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací MsK, vč.aktualizací č.1-9 (schválen září 2004);
- Strategie rozvoje MsK na léta 2009-2020 (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., aktualizace 2012);
- Regionální inovační strategie MsK na léta 2010-2020 (Agentura pro regionální rozvoj, 5/2014);
- Politika životního prostředí Moravskoslezského kraje (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 2012);
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova MsK (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005);
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje (11/2011);

- Územní studie rekreačního potenciálu oblasti Nížkého a Hrubého Jeseníku na území MS kraje (Centrum pro rozvoj obcí a regionů 2012);
- Bílá kniha - investiční stavby na silniční síti II. a III. tříd MsK, akt.11/2015 (Správa silnic MsK);
- Plán dílčího povodí Horní Odry 2016-2021 (Pöyry Environment, schválen 21.4.2016);
- Akční hlukový plán aglomerace Ostrava-aktual.2015 (Zdravotní ústav v Ostravě, 4/2015);
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny MsK (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013);
- Aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v MsK na léta 2015-2020;
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L. Hruška-Tvrđý Ph.D. a kolektiv, 2012);
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje (IRI, s.r.o., 2/2015);
- Analýza socioekonomického vývoje MsK a odhad potřeby bytů (RNDr. Milan Poledník, 6/2013);
- Digitální katastrální mapa;
- Ortofotomapa řešeného území;
- Digitální topologicko vektorová data ZABAGED;
- Informace Obecního úřadu Hlinka, včetně údajů o platných dosud nerealizovaných územních rozhodnutích, podnikatelských aktivitách, památkách místního významu, infrastruktúře atd.;
- Záměry občanů (poskytla obec);
- Údaje o funkčním využití území a ploch, byly získány pochůzkou v terénu;
- Podklady o technické infrastruktúře - vodovodu, kanalizaci, vedení el. energie (poskytla obec, aktualizováno dle ÚAP);
- Podklady o dopravní infrastruktúře (poskytla obec, aktualizováno dle ÚAP);
- Turistické mapy;
- Katastrální mapa se zákresem intravilánu z r. 1966;
- Výsledky celostátního sčítání dopravy 2010 (ŘSD ČR, 2011);
- Údaje o ložiscích surovin, starých důlních dílech, svahových deformacích (z registrů MŽP ČR - Geofondu, aktualizováno dle ÚAP);
- Mapa radonového indexu (<http://nts2.cgu.cz>);
- Územně analytické podklady pro správní obvod městského úřadu Krnov - Aktualizace č.4 (Městský úřad Krnov, Ing. arch. Jaroslav Haluza a kol., 2016) - bonitní půdně ekologické jednotky, investice do půdy (odvodnění), podklady o technické infrastruktúře, limity využití území - ochranná pásma a další omezení ve využití území;
- Územní plán obce Hlinka, účinnost od 10.8.2005;
- Územní plány okolních obcí Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice, Osoblaha;
- Strategický plán rozvoje Mikroregionu - Sdružení obcí Osoblažska pro období 2010-2020 (Agentura pro regionální rozvoj, 6/2010);
- Územní studie územního systému ekologické stability MS kraje – návrh (Löw a spol.s.r.o.Brno 2017);
- Schema možnosti umístění VTE Hlinka (vojacek@renoprojekt.cz);
- Plán péče o Přírodní rezervaci Velký Pavlovický rybník na období 2012 – 2021 (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2011, Mgr. Ivana Kneblová);
- Plán péče o Přírodní památku Osoblažský výběžek v rámci Evropsky významné lokality C0813460 Osoblažský výběžek na období 2012 – 2021 (Mgr. Radim Kočvara, Mgr. Adrián Czernik a Ing. Milan Žárník 11/2011);
- Územní studie vyhodnocení umístění velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje 2016 (Löw a kol.).

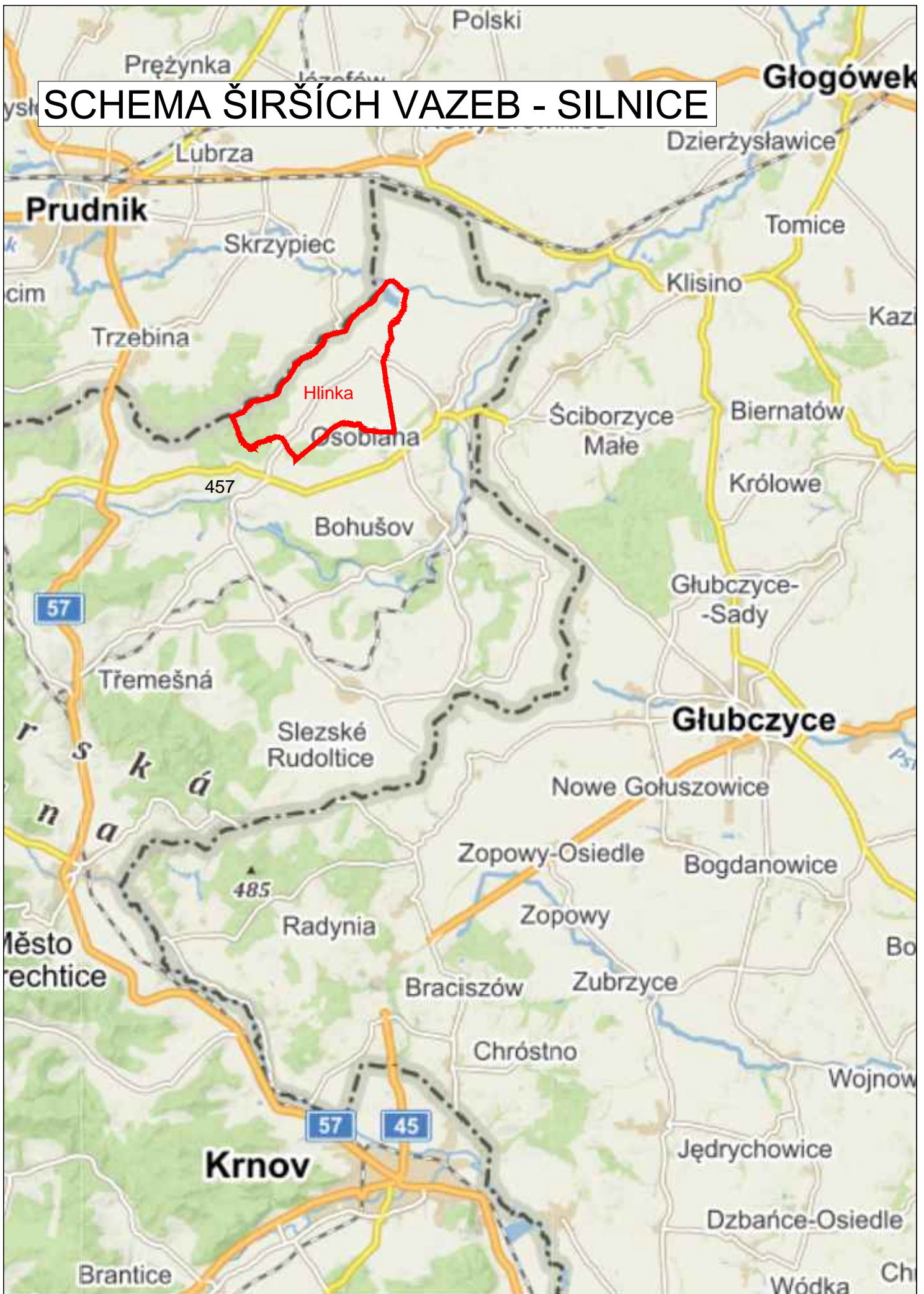


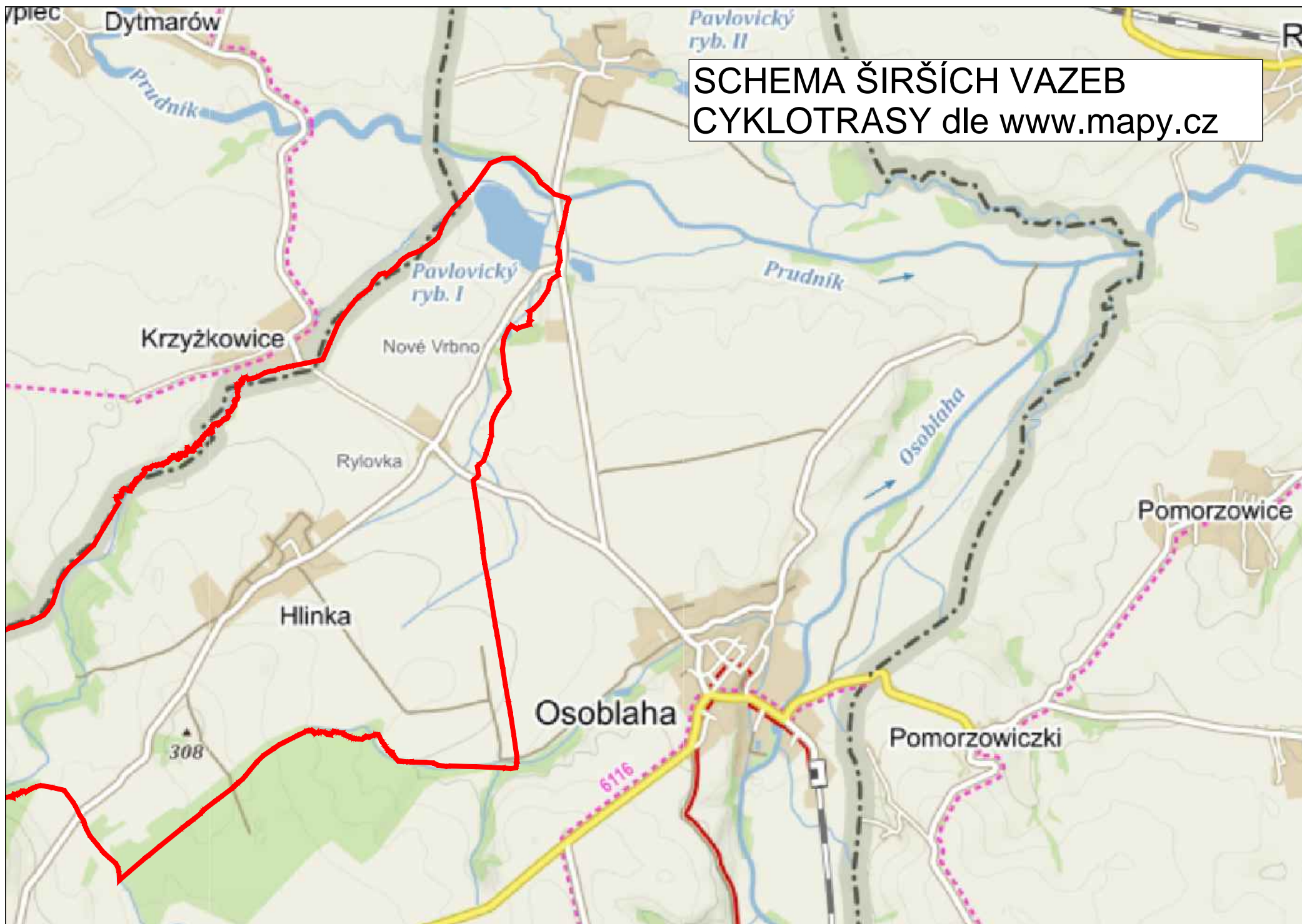
Výřez historické mapy 19.stol.
Hiinka - Rylovka - Osoblaha

HLINKA - INTRAVILÁN Z ROKU 1966



SCHEMA ŠIRŠÍCH VAZEB - SILNICE





SCHEMA ŠIRŠÍCH VAZEB
CYKLOTRASY dle www.mapy.cz

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

II.2.B. Výkres širších vztahů

Sídelní struktura širšího regionu, druh, intenzita vazeb a přirozená dělba funkcí sídel do značné míry předurčují rozvoj celého regionu i vlastního řešeného území. **Hlinka patří mezi obce SO ORP Krnov, spadající do mikroregionu Osoblažska.** Tvoří přirozený spádový obvod Osoblahy, částečně i Města Albrechtice. Sousedí s obcemi Slezské Pavlovice, Osoblahy, Dívčí Hrad, severozápadní hranici správního území obce tvoří státní hranice s Polskou republikou.

Nejbližším velkým městem (cca 9 km) je Prudnik v Polsku (22 tis. Obyvatel). Za státní hranicí sousedí Hlinka s „mikroregionem“ Lubrza (12 obcí s cca 4400 obyvatel).

Z hlediska administrativně správního patří Hlinka do spádového území Osoblahy, obce s pověřeným obecním úřadem pro Osoblahu, Bohušov, Dívčí Hrad, Hlinku, Rusín, Slezské Pavlovice a Slezské Rudoltice. Pro toto spádové území zajišťuje Osoblahy např. kapacity v základní škole pro žáky 1.- 9. ročníku, lékařskou péči ve zdravotním středisku, místa v domově důchodců (i pro širší území, veřejnou administrativu, základní komerční vybavení. Město Albrechtice pak je nejbližším větším centrem osídlení na „české straně hranice“ se širší škálou občanské vybavenosti. Krnov pak poskytuje téměř úplnou škálu většiny občanské vybavenosti veřejné infrastruktury i komerční.

Převažujícími funkcemi řešeného území je bydlení, částečně výroba, velmi omezeně i funkce obslužná i rekreační. Rozvoj obce je determinován především odlehlou polohou v Osoblažském výběžku, přírodními podmínkami a širšími, dlouhodobě nepříznivými hospodářskými podmínkami regionu. Určitým zlepšením je z tohoto pohledu možnost přímého dopravního spojení nejen s blízkým Prudnikem, ale i většími a významnějšími Glubczyčemi, které bylo obnoveno po r.1989. Na stabilitě osídlení Hlinky i celého Osoblažska se neblaze podepsala transformace osídlení po II.světové válce a úpadek zemědělské výroby po r.1990 (zejména živočišné, jako důsledek nerovných pozic po vstupu do EU). V současnosti je to řada sociodemografických faktorů – zejména vysoká míra nezaměstnanosti. Za omezující faktor je nutno považovat silně nevyvážené hospodářské podmínky.

Tab. Základní ukazatele sídelní struktury SO ORP Krnov a širší srovnání

Název SO ORP- územní jednotky	Počet obcí		Počet částí obce	Počet katastrů		Katastr. výměra v km ²		Počet obyvatel		
	celkem	z toho měst		celkem	na obec	celkem km ²	na obec km ²	celkem	na obec	km ²
Bruntál	31	4	56	52	1,68	630	20,3	37 522	1 210	60
Krnov	25	3	63	67	2,68	575	23,0	41 145	1 646	72
Ostrava	13	4	55	53	4,08	332	25,5	325 640	25 049	982
Rýmařov	11	2	33	33	3,00	332	30,2	15 906	1 446	48
	průměr SO ORP									
Moravskoslezský kraj	13,6	1,9	28,3	27,9	2,3	246,7	19,2	55348,9	6179,6	319,3
ČR	30,5	2,9	73,0	63,3	2,5	382,3	15,4	45264,4	3841,2	146,1

Zdroj: Malý lexikon obcí 2015, ČSÚ, data pro rok 2014, vlastní výpočty

Pro sídelní strukturu Osoblažska i spádového obvodu ORP Krnov je typická nízká hustota osídlení, velký počet katastrů (sídel), obvykle s méně koncentrovanou zástavbou a podprůměrné ovlivnění krajiny antropogenními vlivy. Z dlouhodobého hlediska je sídelní struktura regionu pod značným tlakem (vyliďňování).

Silnice III/45726 (Sádek – Hlinka – Rylovka – Slezské Pavlovice) je nejkratším spojením se silnicí I/57 (Polsko – Bartultovice – Vysoká – Krnov – Opava - Vsetín – Slovensko), která je hlavní osou urbanizace údolí řeky Opavice a navazující Zlatohorské vrchoviny. Zajišťuje strategické propojení na Krnov, Opavu, Ostravu i Polsko. S Osoblahou spojuje Hlinku silnice III/45729 přes Rylovku. V územním plánu navrhované rozšíření a rekonstrukce komunikace z Rylovky do Polska (Krzyżkowice – Prudnik) reflektuje vyšší dopravní zátěž ve směru na Prudnik i Glubczyce. Nejbližší železnicí pro Hlinku je železniční trať lokálního významu č.298 Osoblahá – Třemešná, která se v Třemešné napojuje na jednokolejnou trať regionálního významu č.292 Olomouc – Šumperk – Jeseník – Krnov. Vazby dopravní a technické infrastruktury jsou podrobněji popsány v části kapitola e4.

Vazby ÚSES na okolní katastrální území jsou doplněny a popsány – především chybějící regionální biocentrum RBC 105 Bor – Bouře, jehož větší část leží v sousední obci Dívčí Hrad (podrobněji v kap.e5). Návaznosti dopravní a technické infrastruktury na okolní sídla jsou popsány v příslušných částech kap.e4).

V jihozápadním okraji území obce, v souvislosti s návrhem větrných elektráren větrného parku (VP) Hlinka, je podél silnice III/45726 vymezen koridor (K5) pro kabelové vedení vysokého napětí, kterým bude vyvedena elektřina vyrobená ve větrném parku Hlinka do rozvodny v Třemešné. Zároveň je ponechána i možnost výstavby nového venkovního vedení VN v souběhu se stávajícím vedením linky č.114. Koridor (K5) i venkovní vedení VN přechází do území obce Dívčí Hrad. V Územním plánu Dívčí Hrad tato skutečnost zmíněna není. Stejně tak není požadována a zajištěna návaznost koridoru K5 směrem do Slezských Pavlovic, kde je situován také záměr na realizaci větrného parku s potřebou vyvedení výkonu elektrické energie do rozvodny v Třemešné.

Hlinka je členem mikroregionu Sdružení obcí Osoblažska. Návrh územního plánu není se Strategickým plánem rozvoje mikroregionu v rozporu.

c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYŇŮ K ÚPRAVĚ NÁVRHU

c1) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Požadavky na řešení Územního plánu Hlinka formulované v Zadání územního plánu Hlinka, byly splněny takto (*citace požadavků zadání kurzívou*):

ad. A. POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE:

- „ Řešeným územím Územního plánu Hlinka bude správní území obce Hlinka, které sestává z k.ú. Hlinka, o celkové rozloze 877 ha. Řešeným územím je celé správní území obce Hlinka (kód 551872) sestávající z k.ú.Hlinka (kód 639249).*
- „ Bilance počtu obyvatel a z nich vyplývající nároky na veřejnou infrastrukturu budou vztaženy k r. 2030; k tomuto roku a analogicky k předpokládanému vývoji počtu obyvatel budou navrženy nové plochy pro bydlení, případně s rezervou max. 20 % (bude-li to účelné). Odborný odhad vývoje počtu obyvatel (cca 180) a odhad potřeby bytů (cca 4 až 7) je vztažen k roku 2030 - viz kapitola e2) textové části II.1. Pro odhadovanou potřebu ploch pro bydlení v rozsahu cca 5 rodinných domů nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy mimo zastavěné území, ale jsou vytvořeny podmínky pro možnost intenzifikace zastavěného území dostavbami proluk a nezastavěných ploch. Plošně významnější proluky jsou vymezeny uvnitř zastavěného území jako zastavitelné plochy SB smíšené obytné Z4, Z5, Z6, Z7. Vymezené zastavěné území je vzhledem k dosavadní relativně nízké intenzitě zastavění dostačující i pro případný převis nabídky ploch.*
- „ Respektovat postavení obce ve struktuře osídlení s převládající funkcí obytnou, částečně i výrobní, vytvořit podmínky pro rozvoj funkce rekreace a cestovního ruchu. Je respektováno*

postavení obce ve struktuře osídlení s převažující funkcí obytnou a částečně výrobní. Jsou podporovány nenáročné formy rekreace, pro které jsou v obci podmínky: turistika, cykloturistika, rodinná rekreace (viz I.1., kap.e4).

⁶⁰ *Za vyšší spádové centrum občanské vybavenosti považovat Osoblahu a Město Albrechtice. Jsou respektovány vazby na blízká spádová centra občanské vybavenosti – Osoblaha a Město Albrechtice.*

⁶¹ *Koordinovat využití území s ohledem na širší územní vazby, respektovat vazby řešeného území na okolí a na územní systém ekologické stability. Jsou respektovány a koordinovány širší územní vazby na nadřazenou dopravní a technickou infrastrukturu a ÚSES (viz I.1. - kap.e2, II. 1. - kap.b).*

⁶² *Koncepci rozvoje řešeného území navrhnout tak, aby byly naplněny cíle a úkoly územního plánování a dodrženy principy udržitelného rozvoje území; přitom věnovat pozornost zejména posílení hospodářského pilíře a pilíře sociální soudržnosti obyvatel – vytvořit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti z místních zdrojů (např. zlepšením veřejné infrastruktury, lokalizací ploch pro nové záměry) a vytvořit podmínky pro stabilizaci počtu obyvatel (bydlení, vybavenost, příznivé životní prostředí). Územní plán je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (viz II.1., kap. j), k) i s principy udržitelného rozvoje území, které jsou formulovány v samostatném elaborátu posouzení vlivu návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území včetně posouzení vlivu na životní prostředí („SEA posouzení“), které jsou součástí návrhu ÚP pro společné jednání. Doporučení pro úpravu návrhu ÚP ze "SEA" posouzení byly společně s pokyny pro úpravu návrhu ÚP zapracovány do návrhu řešení ÚP pro veřejné projednání.*

⁶³ *Při návrhu urbanistické koncepce rozvoje obce respektovat stávající charakter zástavby (pravidelná nízkopodlažní zástavba domů kolem komunikace – bývalé historické statky) a navázat na stávající strukturu osídlení. Stávající venkovský charakter a struktura zástavby s nízkou intenzitou zastavění a výškou do max. 2 nadzemních podlaží a podkroví jsou v návrhu ÚP respektovány stanovením podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (viz I.1 – kap.f).*

⁶⁴ *Nové zastavitelné plochy přednostně navrhovat uvnitř zastavěného území, ve stavebních prolukách, případně na plochách po odstraněných stavbách (plochy přestavby). Zastavitelná plocha Z3 pro rekreaci – zahrady RZ je navržena v návaznosti na zastavěné území. Ve stavebních prolukách zastavěného území je možno realizovat potřebný rozvoj obytné funkce obce. Plošně nejrozlehlejší proluky jsou vymezeny jako zastavitelné plochy uvnitř zastavěného území (Z4, Z5, Z6, Z7) pro potřeby větších dostaveb bydlení, zahuštění stávající zástavby, zvýšení intenzity využití obytných ploch). Jsou využívány plochy po opuštěných areálech (brownfields) a po odstraněných stavbách jako přestavbové plochy P1, P2, P3.*

⁶⁵ *Respektovat nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR:*

10271/8-3828 Areál kostela sv. Valentina (parc.č. st. 15, 1489/6 k.ú. Hlinka)

10271/8-3828/1 Kostel sv. Valentina (parc.č. st. 15 k.ú. Hlinka)

10271/8-3828/2 Ukřížování (mramorový kříž na parc.č. 1489/6 k.ú. Hlinka). Jsou respektovány všechny tři nemovité kulturní památky a památky místního významu (jsou zakresleny značkou v koordinačním výkrese) a jsou stanoveny podmínky pro jejich zachování a ochranu (viz I.1., kap.f, body 7., 8.) stanovením maximální výšky zástavby v plochách smíšených obytných SB v podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (viz I.1., kap.f).

⁶⁶ *Na celém zájmovém území bude respektován zájem Ministerstva obrany z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zák.č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Požadavek Ministerstva obrany na doplnění textové části odůvodnění ÚP a doplnění textu do koordinačního výkresu byl splněn (viz II.1., kap.e9).*

ad A.1. POŽADAVKY NA URBANISTICKOU KONCEPCI

ad. A1.1. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje

1. Při zpracování Územního plánu Hlinka respektovat Politiku územního rozvoje ČR, ve znění její 1. aktualizace, schválené usnesením vlády č. 276 ze dne 15.4.2015 (dále jen „PÚR“), zejména zařazení řešeného území do specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník (SOB 3), pro kterou platí následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území. Územní plán respektuje republikové priority územního plánování stanovené v Politice územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1, 2, 3. Území obce Hlinka je zařazeno do specifické oblasti Jeseníky - Králický Sněžník (SOB 3). Pro rozhodování o změnách v území mají být přednostně sledovány:

a) *rozvoj rekreace*; Je zpracováno v části I.1. - kap.e4) a příslušných kapitolách odůvodnění.

b) *lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území*; Je navrženo využití vhodných přírodních podmínek pro umístění větrných elektráren, které využívají pro výrobu energie obnovitelné zdroje.

c) *zlepšení dopravní dostupnosti území*; Navrhovaná širková rekonstrukce místní komunikace z Rylovky do Krzyżkowic – směr Prudnik zlepšit dopravní spojení s Polskem, což podpoří místní cykloturistiku a zlepšit podmínky pro cestovní ruch. Každé zlepšení dopravní dostupnosti území a podpora dopravní infrastruktury může být přínosem i pro hospodářský pilíř a pilíř soudržnosti společenství obyvatel udržitelného rozvoje.

2. Při návrhu koncepce rozvoje území obce respektovat republikové priority, stanovené v PÚR, které jsou relevantní pro řešené území. V návrhu koncepce rozvoje území jsou respektovány republikové priority, stanovené v PÚR ve znění aktualizace č.1, 2, 3. které jsou relevantní pro území Hlinky (*citace relevantních priorit z PÚR je níže uvedeno kurzívou*). Podrobněji ke splnění priorit také viz textová část II.1., kap. h).

(14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Provázat jejich ochranu s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.*

V koordinačním výkrese ÚP jsou vyznačeny a v textových částech II.1., kap. e2) popsány přírodní a kulturní hodnoty území i způsob jejich ochrany a rozvoje. Vyváženost ochrany hodnot území s potřebami jeho ekonomického a sociálního rozvoje vč. větrných elektráren je posouzena v rámci návrhu ÚP pro společné jednání v samostatné příloze vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je posouzení vlivu návrhu ÚP na životní prostředí.

(14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Rozvoj primárního sektoru není v návrhu ÚP omezován, kvalitní orná půda je zabírána jen v odůvodněných případech; rozvoj ekologických funkcí krajiny je podpořen vymezením ploch pro zajištění funkce územního systému ekologické stability.

(16) *Při stanovování způsobu využití území v územním plánu dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.*

Navrhované změny ve využití území jsou v ÚP řešeny komplexně tak, aby vliv na hodnoty území byl minimalizován. Zejména v procesu úpravy návrhu ÚP po společném jednání bylo uplatněno komplexní hledisko rozvoje území a ochrany hodnot při výběru variantního návrhu zastavitelných ploch pro VE, kdy bylo upřednostněno situování pouze dvou VE v pozicích č. 4 a 6, namísto navrhovaných tří až čtyř VE; vybraná lokalizace VE je situována v místě, kde dle vyhodnocení dochází pouze k minimálnímu záboru kvalitní orné půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF a kde je

stanovenými podmínkami zajištěno zachování a ochrana vložených investic do půdy zabezpečením funkčnosti stávajícího odvodňovacího systému.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí.

Jsou vymezeny přestavbové plochy P1 pro plochy výroby a skladování VS v Rylovce pro rozvoj výroby a podnikání, které mohou přinést pracovní příležitosti, stejně jako možnost zřizovat služby a drobné podnikání v obytném území v plochách smíšených obytných SB.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields). Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Opuštěné areály (brownfields) – viz předchozí bod. Hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území – viz I.1., kap. b) c), f), II. 1. - kap. e5), h) a další.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí atd. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.

Vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny – které může výrazně ovlivnit charakter krajiny – je situováno do plochy EZv6 vymezené pro větrný park v Aktualizaci č.1 ZÚR MS kraje. Jejich konkrétní lokalizace a počet byl v návrhu ÚP pro společné jednání řešen variantně, z projednání vzešel požadavek na úpravu návrhu na invariantní umístění zastavitelných ploch Z1-4, Z1-6 pro VE. Územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině jsou v ÚP vytvořeny vymezením ploch pro územní systém ekologické stability – ÚSES.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

V území obce jsou zachovány průchody pro volně žijící živočichy i pro člověka. V koordinačním výkrese je vyznačeno „migračně významné území“ pro velké savce (viz II.1., kap. e5). Navržený územní rozvoj nezpůsobí srůstání zástavby s okolními obcemi.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

V návrhu ÚP jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj předpokladů pro rekreaci a cestovní ruch – především turistika a cykloturistika (návrh koridoru K12 na rozšíření místní komunikace z Rylovky do Polska a doplnění cyklotrasy, návrh koridoru K8 pro rozhlednu a přístup k ní, možnost zřizovat v krajině turistické odpočívky, vyhlídky, a další nenáročná turistická vybavení, ap.), agroturistika (podmíněně přípustné využití plochy smíšené obytné SB) – i rodinná rekreace (plocha Z3 pro rekreaci a zahrady RZ), podrobněji viz I.1., kap. e4, kap. f; II.1., kap.e5).

ad A.1.2 Požadavky vyplývající z ÚPD vydané krajem

1. Respektovat Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010, které nabyly účinnosti dne

4.2.2011 (dále jen „ZÚR MSK“), a v nich obsažené požadavky. Tyto požadavky také konfrontovat s projednávanou A-ZÚR MS kraje tak, aby ÚP Hlinka reagoval také na nadřazenou ÚPD, která bude s největší pravděpodobností schválena ještě před vydáním ÚP Hlinka.

(1.1.) Požadavky obsažené v Zásadách územního rozvoje MS kraje ve znění aktualizace č.1 jsou návrhem ÚP respektovány a splněny takto:

- Efektivní využití zastavěného území je vyhodnoceno v textu II.1., kap. f). Obnova a nové využití znehodnocených a nevyužívaných ploch a areálů je zajištěna návrhem přestavbových ploch P1, P2.

- Stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovenou koncepcí dopravní a technické infrastruktury je podporována a zkvalitňována obytná funkce sídla a jeho rekreační zázemí. Obytnou funkci sídla a jeho rekreačního zázemí je navrženo chránit a zkvalitňovat stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití viz text I.1., kap. f). Rozvoj rekreace a cestovního ruchu je zajištěna např. návrhem zastavitelné plochy Z2, Z3 a návrhem na doplnění cyklostrasy do Polska v koridoru K12, čímž jsou vytvořeny podmínky pro lepší využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu.

- Vymezením ploch nezastavěného území je zajištěna ochrana pro výjimečné přírodní hodnoty území; stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití viz text I.1., kap. f)., bod. 7., 8., 9. je zajištěna ochrana kulturně historické dominanty kostela Sv. Valentina.

Udržení prostupnosti zastavěného území do krajiny je zajištěno vymezením ploch veřejných prostranství a koridorů dopravní infrastruktury. Je zachována prostupnost krajiny respektováním účelových komunikací, je ponechána možnost zřizovat pěší, cyklistické i účelové komunikace v nezastavěném území. Zachování režimu povrchových a podzemních vod není návrhem ÚP dotčeno. Změny v území jsou navrhovány tak, aby režim povrchových a podzemních vod zůstal zachován, aby výjimečné přírodní hodnoty území byly chráněny, aby pohledový obraz krajinných horizontů byl ovlivněn jen v akceptovatelné míře (bylo posouzeno – viz „VVURÚ“, „SEA“ a navržena opatření.

- Přípustností nebo nepřípustností zařízení a opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků se ÚP Hlinka nezabývá. Z definice pojmů "ekologické a přírodní katastrofy" lze soudit, že v Hlince nic podobného nehrozí - rozsáhlé sesuvy, poklesy, záplavy a pod. (viz II.1. - kap. e2, civilní ochrana).

(1.2) Je respektována skutečnost, že řešené území nezasahuje do žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy.

(1.3) Požadavky, které vyplývají z polohy obce ve specifické oblasti SOB3 byly splněny takto:

a) Je zkvalitněno dopravní spojení s Polskem (návrh koridoru K12 pro rekonstrukci komunikace z Rylovky do Polska).

b) Rekreační funkce sídla je posílena vymezením plochy pro rodinnou rekreaci (Z3 pro rekreaci a zahrady RZ). V plochách smíšených obytný SB je přípustná i realizace staveb pro rodinnou rekreaci. V řešeném území obce je dále např. umožněno zřizování naučných stezek a dalších zařízení pro podporu nenáročné turistiky, je navrženo doplnění sítě cyklotras do Polska, apod.

c) Zastavitelné plochy jsou vymezeny v návaznosti na stávající zastavěná území. Jsou vytvořeny podmínky pro přiměřenou intenzifikaci zastavěného území dostavbou bydlení v nezastavěných plochách a prolukách. Plošně nejvýznamnější proluky jsou v návrhu ÚP pro veřejné projednání vymezeny jako zastavitelné plochy uvnitř zastavěného území Z4, Z5, Z6, Z7. Zastavitelné plochy pro větrné elektrárny jsou naopak vymezeny v poloze odloučené od zastavěného území obce, jejich vymezení bylo posouzeno z hlediska ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny (viz Vyhodnocení vlivu návrhu UP na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na ŽP).

d)-f) Občanské vybavení vč. doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch se samostatně nevymezuje, lze je umísťovat do plochy smíšené obytné - pro rozvoj méně významné rekreační

funkce obce je to dostačující (převažuje rodinná turistika).

g) Turistické pěší i cyklistické trasy lze umísťovat v zastavěném i nezastavěném území.

h) Kulturně historické hodnoty sídla jsou chráněny stanovenými podmínkami v textu I.1., kap. f), body 7., 8., 9. Ochrana vysoké přírodní hodnoty krajiny včetně významných krajinných horizontů je zajištěna úpravou návrhu ÚP po společném jednání, a to zejména zohledněním pokynů vzešlých z řešení rozporů, z projednání s Polskem, zapracováním požadavků odboru ochrany ŽP MěÚ Krnov, co návrhu pro veřejné projednání.

(1.4.) Územní plán respektuje skutečnost, že území Hlinky není součástí žádné specifické plochy ani koridoru pro ekonomické aktivity.

(1.5) Územní plán respektuje skutečnost, že v území Hlinky se nevymezuje žádná plocha ani koridor pro veřejně prospěšné stavby.

(1.6) Jsou zpřesněny plochy pro skladebné části ÚSES, zajištěny návaznosti na sousední obce. (viz I.1., kap. e2, II.1. kap. e5).

(2) Při zpracování návrhu územního plánu Hlinka byly použity další koncepční rozvojové materiály Moravskoslezského kraje (viz II.1., kap. a2).

ad. A1.3 Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

V ÚAP ORP Krnov a VUR ORP Krnov jsou zjištěny tři problémy k řešení v ÚP, které byly zohledněny takto (*citace problému kruzívou*):

- *Zastavitelná plocha pro bydlení vymezena v zem. půdách I. a II. tř. ochrany.* Zastavitelná plocha Z3 je určena pro plochu rekreace – zahrady RZ a navazuje na zastavěné území. Nenarušuje organizaci ZPF, využívá prostor mezi zastavěným územím a záhumenní cestou. Podmínky pro využití plochy jsou stanoveny tak, že 85% rozlohy bude nadále využíváno jako zem. půda – zahrady, sady. Další větší zastavitelné plochy mimo zastavěné území obce se nenavrhují. Na území obce se vyskytují převážně půdy vyšší třídy ochrany, takže se jejich záboru nelze zcela vyhnout.

- *Záměr na realizaci větrného parku (dle Aktualizace č.1 ZÚR) může mít negativní vliv na krajinný ráz a to i na území sousedního státu.* V rámci projednávání A1-ZÚR MS kraje byla problematika větrných parků posuzována a projednávána i na mezistátní úrovni. Posouzena byla v „Územní studii vyhodnocení umístění velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje 2016“ (viz podklady). Společně s návrhem ÚP pro společné jednání bylo zhotoveno posouzení vlivu návrhu ÚP Hlinka na udržitelný rozvoj území včetně vlivu na životní prostředí (viz II.1., kap.i). Variantní návrhy VE byly projednány ve společném jednání s dotčenými orgány a také s Polskou republikou a výsledek dohody a řešení rozporů je zapracován do podmínek pro využití zastavitelných ploch pro VE.

- *Nesoulad mezi vymezením prvků regionálního a nadregionálního ÚSES v ZÚR a v platném ÚP obce Hlinka.* Je v návrhu ÚP vyřešeno (viz I.1., kap. e2.; II.1., kap. e5).

ad. A1.4 Další požadavky

Z provedených průzkumů a rozborů vyplynuly pro návrh ÚP další požadavky:

- (1) Potřebné plochy pro bydlení – včetně 20% převisu nabídky ploch – jsou umístěny do zastavitelných ploch Z4, Z5, Z6, Z7 vymezených v prolukách zastavěného území. Dalších nezastavěných ploch v zastavěném území umožňujících přiměřeně intenzifikovat stávající stabilizovanou zástavbu ploch smíšených obytných SB je v obci dostatek pro uspokojení odhadované potřeby nových bytů v návrhové období ÚP cca do roku 2030. Stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňují dostavby bydlení ve stabilizovaných plochách smíšených obytných SB (viz text I.1., kap. f).
- (2) Původní návrh zastavitelné plochy pro bydlení dle platného ÚP obce je nyní navržen jako zastavitelná plocha Z3 pro plochu RZ – rekreace – zahrady. Podmínky pro využití této plochy

jsou stanoveny tak, že více než 80% plochy bude nadále zemědělsky využíváno jako zahrady, sady.

⁶⁹ Stávající plochy občanského vybavení jsou územně stabilizované. U kulturního domu je navržena v proluce po zbořenisku a zahradě v zastavěném území přestavbová plocha P3 pro veřejné prostranství – veřejnou zeleň *PZ* za účelem zkvalitnění prostoru navazujícího na plochu občanské vybavenosti *OV*, která je využívána pro obecní kulturní dům a pohostinství.

⁷⁰ Občanskou vybavenost lze realizovat v plochách smíšených obytných *SB* dle stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (viz text I.1., kap. f).

⁷¹ Další samostatné plochy pro rekreaci a cestovní ruch nebyly vymezovány, pro očekávaný rozvoj rekreace a cestovního ruchu jsou dostačující stabilizované plochy smíšené obytné, které umožňují stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (viz I.1. kap.f) také umístování staveb pro rodinnou rekreaci. Nová zastavitelná plocha *Z3* pro rekreaci a zahrady *RZ* je navržena mezi zastavěným územím a záhumenní cestou.

⁷² Možnost vymezit další plochy veřejných prostranství byla prověřena a v návrhu nebyla využita pro neúčelnost a nepotřebnost. Jako stabilizované plochy veřejných prostranství *PZ* byly v obci vymezeny pouze tři nejvýznamnější a plošně nejrozsáhlejší plochy. Pouze stávající plocha *PZ* u kulturního domu byla navržena k rozšíření návrhem přestavbové plochy *P3* pro veřejné prostranství – veřejnou zeleň *PZ* za účelem zkvalitnění prostoru navazujícího na plochu občanské vybavenosti *OV*, která je využívána pro obecní kulturní dům a pohostinství.

⁷³ Dva ze stávajících neužívaných areálů zemědělské výroby jsou celé nebo zčásti navrženy k přestavbě, a to jako přestavbová plocha *P1* v Rylovce na plochy výroby a skladování *VS*, jako přestavbová plocha *P2* v Hlince pro plochy smíšené obytné *SB* pro konkrétní realizaci investičního záměru na výstavbu domova pro seniory s pečovatelskou službou a pro rekonstrukci bytového domu pro hromadné bydlení.

⁷⁴ Jedná se o přestavbovou plochu *P2* v Hlince, která umožní realizovat bydlení, občanské vybavení a nerušící výrobu a služby, které lze realizovat v kombinaci s bydlením tak, jak je stanoveno v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (viz I.1. kap.f) pro plochy smíšené obytné *SB*.

⁷⁵ Plochy pro bydlení *SB* jsou od zemědělského areálu odděleny zelení (*ZZ* zeleň zastavěného území) v šířce cca 100 m. Areál byl ponechán pro zemědělskou výrobu *VZ*, v podmínkách pro využití plochy *VZ* je nepřipustné umísťovat stavby, zařízení a technologie, které by snižovaly kvalitu prostředí a pohodu bydlení v okolních plochách smíšených obytných *SB*, jako podmíněně přípustné využití bylo stanoveno využití pro zemědělskou živočišnou výrobu a bioplynové stanice.

⁷⁶ Byla zde navržena plocha přestavby *P1* na jinou funkci, a to na výrobu a skladování *VS*, protože původní záměr na rekreační využití již není aktuální a předpokládá se spíše využití pro výrobní aktivity.

⁷⁷ Zastavitelné plochy pro výrobu a skladování nejsou navrhovány. Pro výrobu a skladování lze využít plochu přestavby *P1* v Rylovce, která je vzhledem k velikosti obce pro tento účel dostačující.

⁷⁸ Byly stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití dle požadavků zadání ÚP.

⁷⁹ Zastavitelné plochy pro výrobu a skladování - větrné elektrárny (*VE*) byly v návrhu ÚP pro společné jednání vymezeny ve variantách vč. příslušného koridoru pro dopravní a technickou infrastrukturu a vč. vyhodnocení předpokládaných záborů *ZPF* pro jednotlivé varianty.

⁸⁰ **ad. A.2 POŽADAVKY NA KONCEPCI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**

⁸¹ **ad. A.2.1. Požadavky vyplývající z PÚR**

1. Z PÚR vyplývají pro řešení koncepce veřejné infrastruktury tento požadavek (relevantní pro řešené území, citace a číslování požadavku z PÚR kurzívou):

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Zásobování vodou a likvidace odpadních vod je řešena v ÚP s ohledem na územně technické a finanční možnosti obce. Je navrženo prodloužení a zokruhování vodovodního řadu k zastavitelným plochám Z3, Z4 (v rámci navrženého koridoru K11). Jsou vymezeny a navrženy plochy a koridory pro systém soustavné splaškové kanalizace s centrální čistírnou odpadních vod situovanou samostatně pro sídlo Hlinka (viz koridor K14) a sídlo Rylovka (viz koridor K13), přičemž koncepce likvidace odpadních splaškových vod stanovená ve výrokové části I.1. v kap. d2) připouští nejen centrální čištění (viz bod 12.), ale i decentralizované - sdružené nebo individuální - způsoby čištění (viz bod 13.), a to zejména pro vytvoření podmínek umožňujících využití různých technických řešení a financování investice.

ad. A.2.2 Požadavky vyplývající z A1-ZÚR MSK

1. Z priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území byly splněny zejména tyto relevantní požadavky (citace požadavků kurzívou):

- zkvalitnit a rozvíjet dopravní propojení s přilehlým územím Polska – ÚP navrhne zejména rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici s Polskem (jedná se o komunikaci využívanou pro příjezd do blízkého Prudniku). Pro zkvalitnění dopravního spojení s přilehlým územím Polska je navržen koridor K12 pro rozšíření místní komunikace z Rylovky po státní hranici
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na systém pěších a cyklistických tras přilehlého území ČR a Polska; včetně preference jejich vymezení formou samostatných stezek s využitím vybraných místních a účelových komunikací s omezeným podílem motorové dopravy. Pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší, cyklistické) jsou vytvořeny územní podmínky připustností využití ploch nezastavěného území pro veřejnou dopravní infrastrukturu, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky využití pro účely rekreace a cestovního ruchu (viz. I.1., kap. f).
- rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Rozvoj obytné funkce je řešen bez zvýšených nároků na investice spojené s novou veřejnou infrastrukturou, protože rozvoj bydlení je umožněn pouze dostavbami proluk v zastavěném území obce, přičemž plošně nejvýznamnější proluky zastavěného území jsou vymezeny jako zastavitelné plochy smíšené obytné SB. V plochách zastavěného území je dostupná stávající veřejná infrastruktura, která bude trvale udržitelným způsobem spravována a technicky zkvalitňována.
- podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod. Je řešen a doplněn systém odvádění a čištění odpadních vod tak, aby územním plánem stanovená koncepce likvidace odpadních splaškových vod zůstala dlouhodobě platná a použitelná bez ohledu na časté změny dotačních titulů a lhůty udržitelnosti dotovaných realizací. Obec si díky technicky šířeji stanovené koncepci likvidace odpadních vod v novém územním plánu může stanovit svobodněji vlastní priority ve výběru technologického zařízení pro realizaci a údržbu kanalizačního systému. Proto jsou vymezeny a navrženy plochy a koridory pro systém soustavné splaškové kanalizace s centrální čistírnou odpadních vod situovanou samostatně pro sídlo Hlinka (viz koridor K14) a sídlo Rylovka (viz koridor K13), přestože v současnosti jsou náklady na realizaci tohoto centrálního odkanalizování příliš vysoké. Z toho důvodu připouští koncepce likvidace odpadních splaškových vod stanovená ve výrokové části I.1. v kap. d2) nejen navrhované centrální čištění (viz bod 12.), ale i decentralizované čištění pomocí sdružených nebo individuálních zařízení malých domovních čistíren a žump (viz bod 13.).

2. Do řešeného území nezasahují dle ZÚR žádné plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu. Tuto skutečnost územní plán respektuje, a to ve všech grafických i textových částech návrhu.
3. Do řešeného území nezasahují dle ZÚR žádné plochy a koridory nadmístního významu energetické infrastruktury a vodního hospodářství. Tuto skutečnost územní plán také ve všech grafických i textových částech návrhu respektuje.

ad. A.2.3 Požadavky vyplývající z ÚAP

Pro veřejnou infrastrukturu nevyplývají z ÚAP žádné další požadavky.

ad. A.2.4 Další požadavky

ad. A.2.4.1. Veřejná dopravní infrastruktura

1. *Silnici III/45726 považovat nadále za hlavní přístupovou komunikaci do obce. Silnice III/45726 je v ÚP stabilizována a nadále tak zajišťuje hlavní dopravní trasu pro přístup do obce.*
2. *Navrhnout koridor pro rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici s Polskem (jedná se o komunikaci využívanou pro příjezd do blízkého Prudniku). Je navržen koridor K12 pro rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici s Polskem.*
3. *Zajistit dopravní obslužnost navržených zastavitelných ploch.* Je zajištěna dopravní obslužnost navržených zastavitelných ploch bydlení, vymezených jako plošně nejvýznamnější proluky zastavěného území, po stávajících komunikacích. Pro dopravní obsluhu zastavitelné plochy Z3 pro rekreaci a zahrady RZ je navržen koridor dopravní a technické infrastruktury K11.
4. *Prověřit rozsah odstavných a parkovacích ploch v obci – zejména u objektů občanské vybavenosti a v případě zjištěné potřeby navrhnout jejich rozšíření.* Odstavná a parkovací stání byla prověřena s tím výsledkem, že není potřebné a účelné navrhovat jejich rozšíření a závazně stanovovat konkrétní plochy nových parkovišť, zejména také proto, že potřeba parkování je vzhledem k malému rozsahu občanské vybavenosti nízká, dále stupeň automobilizace obyvatel obce (jako výhradních uživatelů zařízení občanského vybavení) je nízká, navíc pěší docházková dostupnost veškerého občanského vybavení v obci je vzhledem k malé velikosti obce velice dobrá, a nakonec možnost zřízení odstavných a parkovacích ploch v obci je ve vymezených plochách zastavěného území přípustná (viz textová část I.1., kap. f).
5. *Prověřit možnosti pěší dopravy – zejména potřebu vymezení chodníků pro pěší v obci.* Potřeba vymezení chodníků byla v rámci zpracování územního plánu prověřena a výsledkem je zjištění, že samostatné účelové pěší komunikace v zastavěném území není vhodné ani účelové vymezovat a závazně stanovovat zejména z důvodu jejich nepotřebnosti, který jednoznačně vyplývá z nízkého stupně dopravního zatížení stávajících vozidlových komunikací místních a účelových. Pěší doprava v zástavbě obce probíhá po stávajících komunikacích, v případě využívání vozidlových komunikací probíhá doprava chodců a vozidel ve společném dopravním prostoru komunikace při respektování pravidel silničního provozu. V nezastavěném území byly identifikovány konkrétní záměry obce na obnovení jedné historické a jedné nové cesty vedoucí k lesu a k potoku, výsledkem prověření byly návrhy koridorů K9, K10 v ÚP pro společné jednání, ve kterých tyto pěší trasy byly navrženy. Jejich návrh byl vyhodnocen z hlediska předpokládaných záborů orné půdy nejvyšší kvality. Po společném projednání byl upřednostněn veřejný zájem na ochraně nejkvalitnějších půd 1. a 2. třídy ochrany před veřejným zájmem na zlepšení pěší dopravní infrastruktury obce, a proto byly oba koridory pro pěší dopravu K9, K10 vypuštěny s tím, že pěší komunikace, turistické trasy a další zřízení dopravní infrastruktury je možno zřizovat podle potřeby v plochách nezastavěného území ve volné krajině (viz text I.1., kap. f).
6. *Respektovat stávající cyklistické stezky a trasy; stanovit podmínky pro vymezení nových cyklistických tras; vzhledem k nízké intenzitě automobilové dopravy neuvažovat se segregací cyklistických tras mimo stávající komunikace.* Stávající místní cyklistické trasy jsou vyznačeny v grafické části ÚP, nová trasa je navržena směrem do Polska do obce Krzyżkovice v koridoru

pro dopravní infrastrukturu K12, další trasy pro cykloturistiku je možno zřizovat v zastavěném i nezastavěném území dle potřeby.

7. *Návrhem dalších cyklistických stezek a turistických stezek umožnit rozvoj a oživení cestovního ruchu – zejména umožnit realizaci cyklistických a turistických stezek v plochách nezastavěného území.* Jsou vymezeny koridory pro dopravní infrastrukturu určené pro obnovu i návrh nových účelových komunikací K7 pro přístup do obory podél hranice lesa, K8 pro přístup k navrhované rozhledně a pro stavbu rozhledny. Obnova historických cest a zřizování účelových komunikací, např. pro přístup k potoku, k lesu, apod., je možná v plochách nezastavěného území bez vymezení konkrétních koridorů pro jejich trasu v ÚP a tedy bez vyhodnocování předpokládaných záborů nejkvalitnější orné půdy (viz podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v kap. f) textové části I. 1.).
8. *Vymezit koridory pro obnovení původních účelových komunikací v krajině – ve spolupráci s obcí a se zpracovateli komplexních pozemkových úprav.* Byly vymezeny koridory K9, K10, pro obnovu historických a nebo nových účelových komunikací v krajině, které však byly po projednání návrhu ÚP vypuštěny pro nepotřebnost – viz výše bod 5.

ad. A.2.4.2. Veřejná technická infrastruktura

1. *Zásobování pitnou vodou bude stávajícím způsobem (ze skupinového vodovodu Třemešná) – prověřit dostatečnost tohoto zásobování v návaznosti na případnou realizaci nového využití v bývalých zemědělských areálech.* Byla prověřena možnost zásobování pitnou vodou ze stávajícího systému, stávající systém napojení na skupinový vodovod Osoblažsko je vyhovující a zůstane zachován i pro případnou realizaci nového využití v bývalých zemědělských areálech (I.1., kap. d2, bod 10., 11.).
2. *Provéřít možnosti řešení splaškové kanalizace v obci a navrhnout reálné optimální řešení odkanalizování obce.* Z prověření možností řešení odkanalizování obce vyplynul návrh odkanalizování obce, který je do ÚP zapracován stanovením koncepce likvidace odpadních splaškových vod, pro zajištění optimality je koncepce vymezena širěji z hlediska technických možností odkanalizování, a to nejen centrálním čištěním, ale i decentralizovaným čištěním prostřednictvím sdružených nebo individuálních zařízení malých domovních čistíren a žump (viz text výrokové části I.1., kap. d2, bod 12., 13.).
3. *Provéřít způsob likvidace odpadních vod v areálech zemědělské výroby (zejména živočišné).* Likvidace odpadních vod v areálech zemědělské živočišné výroby bude řešena individuálně vlastním systémem čištění v závislosti na konkrétních kapacitních potřebách a zvolené technologii konkrétních výrobních kapacit. Bez těchto údajů není vhodné v ÚP tato kanalizační zařízení stanovovat.
4. *Zásobování elektrickou energií ponechat stávajícím způsobem.* V systému zásobování obce elektrickou energií nejsou navrhovány změny.
5. *V návaznosti na urbanistickou koncepci stanovit pravděpodobný vývoj elektrického příkonu; na základě bilance elektrického příkonu v případě potřeby navrhnout koncepci rozvoje sítě VN 22 kV.* Bilance elektrického příkonu nevyžaduje změnu koncepce rozvoje sítě VN. Pro obec je dostatečný stávající rozsah trafostanic, případné navýšení jejich výkonu je možno řešit např. přezbrojením, apod.
6. *Neuvažovat s plynofikací obce.* S plynofikací obce se v ÚP neuvažuje.
7. *Problematiku zásobování teplem řešit decentralizovaným způsobem tj. lokálním vytápěním rodinných domů a samostatnými kotelny pro objekty občanské vybavenosti a výrobních areálů.* Zásobování teplem je řešeno decentralizovaně, tzn. individuální vytápění rodinných domů, vytápění domovními kotelny bytových domů, objektů občanské vybavenosti, výroby.
8. *V palivoenergetické bilanci tepelných zdrojů preferovat ekologické spalování pevných paliv včetně biomasy (dřevní hmoty), s doplňkovou funkcí solární a elektrické energie a podporovat*

využití obnovitelných zdrojů. Územní plán nedisponuje nástroji, kterými je možno účinně podpořit využití obnovitelných zdrojů energie v individuálním vytápění a přípravě TUV. Územní plán ve stanovených podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití (viz I.1., kap. f) nevyklučuje využití solární a elektrické energie a využití obnovitelných zdrojů. Územní plán využívá možnosti vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny jako výroby energie z obnovitelného zdroje – větru.

ad. A.2.4.3. Nakládání s odpady

1. *Likvidaci TKO řešit stávajícím způsobem - odvozem mimo řešené území obce.* Likvidace TKO se návrhem ÚP nemění, je stále zajištěn odvozem mimo řešené území.
2. *V případě prokázané potřeby umožnit v některých plochách realizaci sběrného místa pro ukládání odpadů před jejich odvozem mimo území obce (velkoobjemový odpad, nebezpečný odpad z domácností, tříděný odpad apod.).* V plochách výroby a skladování VS, VZ je možno zřízovat sběrný dvůr pro ukládání odpadů před jejich odvozem z obce.

ad. A.2.4.4. Veřejná prostranství

1. *Respektovat stávající plochy veřejně přístupné zeleně, zapracovat do územního plánu návrh nových ploch veřejných prostranství (zejména v návaznosti na stávající občanskou vybavenost).* Stávající významnější a plošně rozsáhlejší plochy veřejných prostranství-veřejné zeleně PZ jsou návrhem ÚP stabilizovány, navržena je nová přestavbová plocha P3 v blízkosti kulturního domu, zastavitelná plocha Z2 u hřbitova.

ad. A.3. POŽADAVKY NA KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

ad. A.3.1. Požadavky vyplývající z A-PÚR

Splnění požadavků bodů (14), (14a), (20), (20a) PÚR, které jsou pro ÚP Hlinka relevantní, je popsáno v odstavci „ad A.1.1.“ této kapitoly odůvodnění. Podrobněji ke splnění priorit také viz textová část II.1., kap. h).

ad. A.3.2 Požadavky vyplývající z A-ZÚR MSK

1. *Do řešeného území zasahují dle ZÚR MSK plochy a koridory nadregionální a regionální úrovně ÚSES (vymezené v ZÚR jako veřejně prospěšná opatření).* Do návrhu ÚP Hlinka jsou zapracovány RBC Bor – Bouře jako VPO č. 105, RBC Osoblažský les jako VPO 192 a regionální biokoridor RBK jako VPO č. 503.

2. *Jako nejvýznamnější přírodní hodnoty území Moravskoslezského kraje se v řešeném území vymezují následující významné prvky přírodního dědictví, které je nutno respektovat, a to zvláště chráněná území přírody a krajiny, Přírodní rezervace „Velký Pavlovický rybník“ - zachování vodních a mokřadních ekosystémů jako významných biotopů pro hnízdicí a migrující ptactvo, obojživelníky a další významné druhy mokřadních společenstev a dále kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), území soustavy NATURA 2000 Evropsky významná lokalita „Osoblažský výběžek“ zasahující na území k.ú. Hlinka. Ve výkresové části ÚP jsou zakresleny a v textových částech popsány nejvýznamnější přírodní hodnoty zasahující do řešeného území, a to Přírodní rezervace „Velký Pavlovický rybník“, Evropsky významná lokalita „Osoblažský výběžek“, která obsahuje přírodní památku Osoblažský výběžek i přírodní rezervaci Velký Pavlovický rybník (II.1., kap. e2, e9, e5).*

3. *ZÚR stanovují v řešeném území následující zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot:*

a) *stavby umisťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území.* V ÚP jsou návrhem zastavitelných ploch větrných elektráren vytvořeny podmínky pro umísťování větrných elektráren ve volné krajině s tím, že problematika jejich vlivu včetně vlivu na pohledově exponovaná území je řešena v samostatném elaborátu zabývajícím se vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území a vyhodnocením vlivu na životní prostředí.

b) *v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury riziko narušení minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací stožárových míst.* Liniové stavby technické infrastruktury jsou řešeny v ochranných pásmech stávajících nadzemních vedení nebo podzemním kabelovým vedením (viz koridory dopravní a technické infrastruktury). Lokalizace stožárových míst je provedena návrhem zastavitelných ploch Z1-4, Z1-6.

c) *pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy vymezovat především v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokality a dalších podmínek ochrany přírodních a estetických hodnot krajiny.* Pro rozvoj bydlení a občanské vybavenosti jsou využívány proluky v zastavěném území a přestavbová plochy P2 v sídle Hlinka. Nové zastavitelné plochy Z2, Z3 vymezené mimo zastavěné území jsou v návaznosti na stabilizované zastavěné území.

d) *pro nové ekonomické aktivity přednostně využívat ploch a areálů brownfields.* Pro nové ekonomické aktivity jsou využívány proluky ve stabilizovaných plochách areálů výroby, k využití jsou navrženy zanedbané plochy zastavěného území "brownfields" jako navržená plocha přestavby P1 po nevyužití areálu zemědělské výroby v sídle Rylovka.

e) *podporovat opatření k posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení režimu a jakosti povrchových a podzemních vod.* Pro posílení retenčních schopností krajiny jsou stanoveny podmínky pro využití ploch nezastavěného území, které realizaci opatření umožňují (viz I.1., kap. f a další).

f) *minimalizovat zábory nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních podmínkách v území.* Jsou minimalizovány zábory nejkvalitnější zemědělské půdy, zábory jsou popsány a zdůvodněny (viz II.1., kap. g a další).

g) *při upřesňování vymezení ploch a koridorů v ÚPD obce minimalizovat zásahy do limitů, vyplývajících z ochrany přírodních hodnot a vlastností území.* Nezbytné případné zásahy do limitů souvisejících s ochranou přírodních hodnot nebo vlastností území jsou popsány a zdůvodněny (viz II.1., kap. E9).

4. *Obec Hlinka je zařazena dle ZÚR MSK do krajinné oblasti Osoblažsko, pro kterou platí následující zásady pro rozhodování o změnách v území. Zásady pro rozhodování ve specifické krajině jsou splněny takto:*

a) *O umístování kapacitních rekreačních zařízení a sportovně rekreačních areálů (vč. navazující dopravní a technické infrastruktury) rozhodovat výhradně na základě vyhodnocení únosnosti krajiny.* Kapacitní rekreační zařízení a sportovně rekreační areály nejsou v ÚP navrhovány.

b) *Respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel včetně vnějšího obrazu sídla.* Historicky cenné architektonické znaky sídel jsou respektovány zakreslením do koordinačního výkresu jako nemovité kulturní památky, památky místního významu a stanovením podmínek jejich ochrany - viz body 7., 8., kap. f) textové části I.1. Historicky cenné urbanistické znaky sídel se v obci nevyskytují.

c) *Chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných, resp. kulturně historických dominant, v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury toto riziko minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací stožárových míst.* Návrhem ÚP je chráněno harmonické měřítko krajiny, a to zejména vytvořením podmínek pro umístování nové zástavby včetně VE, pro umístování liniových staveb technické infrastruktury v ochranných pásmech stávajících nadzemních vedení nebo podzemním kabelovým vedením, pro umístování staveb bydlení a občanského vybavení v prolukách zastavěného území a v přestavbové ploše P2 po bývalém státním statku v sídle Hlinka, pro umístování nových ploch výroby v prolukách stabilizovaných areálů výroby nebo v přestavbové ploše P1 nevyužívané části areálu bývalého státního statku v sídle Rylovka.

5. Obec Hlinka je zařazena dle ZÚR MSK také do krajinné oblasti Jindřichovsko - Krnovsko, pro kterou platí následující zásady pro rozhodování o změnách v území, zásady vymezené pro specifickou krajinu C-01 Osoblaha a A-03 Jindřichov–město Albrechtice jsou v návrhu ÚP splněny takto:

- a) *nevytvářet nové pohledové bariéry.* Zásady pro rozhodování ve specifické krajině C-01 Osoblaha a A-03 Jindřichov–město Albrechtice jsou uplatněny - (viz předchozí text ad A.3.2.3.).
- b) *novou zástavbu umisťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území.* Zastavitelné plochy rozšiřující stávající zastavěné území jsou situovány mimo pohledově exponovaná území. Zastavitelné plochy pro větrné elektrárny jsou situovány ve volné krajině a ovlivní pohledový horizont. Vlivy větrných elektráren na udržitelný rozvoj území a na životní prostředí byl posouzen ve vyřizávaném návrhu ÚP zpracovaném pro společné jednání.
- c) *v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury riziko narušení minimalizovat v závislosti na konkrétních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací stožárových míst.* Viz A.3.2.3.e).
- d) *chránit historické krajinné struktury.* Historické krajinné struktury se v území obce Hlinka nevyskytují.

6. Řešené území leží dle ZÚR MSK v krajině polní, pro kterou platí následující zásady:

- a) *dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu.* Podmínky stanovené pro využití ploch obsahujících ZPF umožňují jeho ochranu a hospodárné využívání.
- b) *respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel včetně vnějšího obrazu sídla.* Respektování historicky cenných architektonických a urbanistických znaků sídla Hlinka a sídla Rylovka a historických dominant je v návrhu územního plánu respektována. Historicky cenné architektonické znaky sídla Hlinka jsou respektovány zakreslením jejich situování do koordinačního výkresu jako nemovitě kulturní památky (značkou hvězdička v kroužku), památky místního významu (značkou hvězdička bez kroužku) a stanovením podmínek jejich ochrany - viz body 7., 8., kap. f), textové části I.1. Historicky cenné urbanistické znaky sídel se v Hlince ani v Rylovce nevyskytují.
- c) *nepotlačovat historické dominanty v pohledově exponovaných příměstských prostorech.* Pro ÚP Hlinka je toto téma bezpředmětné, protože exponované příměstské prostory se zde nevyskytují.
- d) *pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území, nová zastavitelná území vymezovat především v návaznosti na zastavěná území při zohlednění podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny.* Je v návrhu ÚP zohledněno.
- e) *pro nové ekonomické aktivity přednostně využívat plochy a areály brownfields.* Pro nové ekonomické aktivity je navrženo využití plochy brownfields vymezené jako plocha přestavby P1 v zastavěném území sídla Rylovka. Stanovením podmínek pro využití ploch zastavěného území je umožněna intenzifikace stabilizovaných ploch výroby v sídle Hlinka i Rylovka.
- f) *podporovat realizaci půdoochranných a revitalizačních opatření v krajině (protierozní ochrana, prvky ÚSES, revitalizace vodních toků a nádrží) nesnižovat prostupnost krajiny.* Možnost realizace protierozní ochrany, ÚSES, revitalizace vodních toků a nádrží, zachování prostupnosti krajiny, je v návrhu ÚP zajištěna stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití nezastavěného území (viz I.1., kap.f)

ad A.3.3 Požadavky vyplývající z ÚAP

Z ÚAP ORP Krnov nevyplývají pro řešené území žádné další požadavky.

ad A.3.4 Další požadavky

1. *Vymezit v územním plánu územní systém ekologické stability. Stanovit zásady pro zabezpečení funkčnosti vymezených úseků ÚSES včetně opatření pro lesní půdní fond a nezbytné změny druhů*

pozemků a změny v jejich využití. Byly vymezeny plochy ÚSES a stanoveny podmínky pro jejich využití tak, aby mohla být zajištěna jejich funkčnost (viz I.1., kap. f, plochy P přírodní).

2. *Navržený ÚSES zkoordinovat s ÚSES sousedních obcí.* Navržený ÚSES byl zkoordinován s ÚSES vymezeným v ÚP sousedních obcí.

3. *Při návrhu zastavitelných ploch dbát na zachování významných krajinných prvků, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* Je vymezena plocha významných celků vzrostlé zeleně na nelesní půdě (plocha N – krajinná zeleň) a stanoveny podmínky pro její zachování.

4. *Respektovat vzrostlou zeleň na nelesní půdě, zejména doprovodné porosty vodních toků a komunikací.* Je vymezena plocha významných celků vzrostlé zeleně na nelesní půdě (plocha N – krajinná zeleň).

5. *Pokud bude pro nezemědělské využití zabírána zemědělská půda mimo zastavěné území, respektovat územní organizaci zemědělské výroby, nenarušit síť zemědělských komunikací, a odnímat jen nejnutnější plochy (s řádným odůvodněním).* Při změnách v krajině je zem. půda odnímána jen v nezbytně nutném rozsahu, síť významných zemědělských účelových komunikací je zachována.

6. *Pro nezastavěné území stanovit takové podmínky, které umožní vybudování polní cestní sítě a společných zařízení (vodohospodářských, protierozních, apod.). Plochy určené již v předchozí územně plánovací dokumentaci k odnětí ze zemědělského půdního fondu budou uvedeny v samostatné tabulce s poznámkou, že se jedná o plochy převzaté z dosavadní platné ÚPD.* V nezastavěném území jsou podmínky pro využití ploch stanoveny tak, aby bylo možno zřizovat účelové komunikace, provádět vodohospodářská a protierozní opatření apod. Plochy ZPF zabírané již v původním ÚP obce Hlinka obce jsou označeny v tabulce (II.1., kap. g).

7. *Dbát na ochranu vodních poměrů, erozní odolnost a retenční schopnost krajiny; zastavitelné plochy navrhnout tak, aby nebyly negativně ovlivněny odtokové poměry a kvalita povrchových vod.* Navržené změny v území negativně neovlivní odtokové poměry v krajině ani kvalitu povrchových vod, protože zastavitelné plochy nejsou plošně rozsáhlé a přímo navazují na zastavěné území. Plochy pro rozvoj bydlení, rekreace, veřejné infrastruktury a výroby jsou vymezeny na plochách zastavěného území jako zastavitelné nebo přestavbové plochy, jsou stanoveny podmínky umožňující přiměřenou intenzifikaci stabilizovaných ploch zastavěného území.

8. *Provéřit a případně navrhnout vhodné plochy změn v krajině – zejména za účelem zvýšení retenční schopnosti půdy a zvýšení podílu zastoupení lesních porostů v krajině.* Jsou navrжены vhodné plochy pro změny v krajině (zatravnění, zalesnění), v podmínkách pro využití ploch zemědělských Z nezastavěného území je jako přípustné využití stanoveno rozšiřování ploch rozptýlené krajinné zeleně, alejí a stromořadí, mezi a remízky, zatravnění a zalesňování především v zem. půdách horší kvality (viz I.1., kap. f).

ad B. POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Nestanovují se žádné požadavky na vymezení ploch nebo koridorů územních rezerv.

ad C. POŽADAVKY NA VYMEZENÍ VPS, VPO, ASANACÍ, VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Bude-li to účelné, vymežit v územním plánu plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby (stavby pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, veřejná prostranství), veřejně prospěšná opatření (opatření nestavební povahy, sloužící ke snížování ohrožení území a k rozvoji anebo k ochraně přírodního a kulturního bohatství) a asanace.

Pro veřejně prospěšná opatření jsou vymezeny prvky územního systému ekologické stability RBC – regionální biocentrum, RBK – regionální biokoridor, LBC – lokální biocentra.

Pro veřejná prostranství s předkupním právem je vymezena zastavitelná plocha Z2 a přestavbová plocha P3 (viz I.1., kap. g), h).

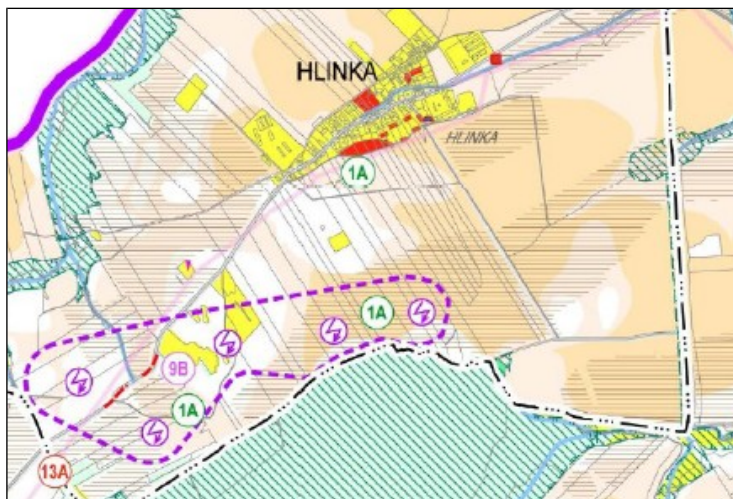
ad D. POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM RP, ZPRACOVÁNÍM ÚS NEBO UZAVŘENÍM DOHOD O PARCELACI

Vzhledem k velikosti a charakteru řešeného území se nepředpokládá potřeba vymezení ploch a koridorů, pro něž budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem, územní studií nebo dohodou o parcelaci. Tyto plochy a koridory nebylo v ÚP nutné ani účelné vymezovat.

ad E. POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ

1. Zastavitelné plochy pro VE budou v návrhu ÚP vymezeny v následujících variantách:

Varianta A) Budou vymezeny zastavitelné plochy pro 5 VE (z toho pro 3 VE v západní polovině plochy ozn. 9B a vymezené pro tento účel v ÚAP ORP Krnov, tj. v souladu s A-ZÚR a pro další 2 VE v poloze vymezené k tomuto účelu v ÚAP kraje – 1 VE severovýchodně od plochy vymezené pro tento účel v A-ZÚR a 1 VE na jihozápadním okraji této plochy). Současně budou vymezeny také koridory pro příjezd k VE a pro napojení do energetické sítě. Přibližné situování jednotlivých VE je zřejmé níže z výřezu Problémového výkresu (doplňující průzkumy a rozборы) – červenou čárkovanou čarou je vymezeno území pro umístění VE v rozsahu, jak je zakresleno v ÚAP ORP Krnov a v A-ZÚR, tyrkysovou barvou jsou vyznačeny VE v poloze podle ÚAP MS kraje:



Varianta B) Zastavitelné plochy pro větrné elektrárny budou v ÚP Hlinka vymezeny v rámci plochy ozn. 9B v ÚAP ORP Krnov (tj. v souladu s rozpracovanou 1.aktualizací ZÚR), ale v omezeném rozsahu takto: budou vymezeny zastavitelné plochy pouze pro 3 VE, a to v západní polovině lokality ozn. 9B (tj. v poloze co nejvzdálenější od obydlených částí obce) a současně tak, aby zastavitelné plochy pro jednotlivé VE nebyly vymezeny na zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany nebo na půdách s vloženými investicemi (pokud to bude možné). I v této variantě budou vymezeny koridory pro příjezd k VE a pro napojení do energetické sítě.

V Zadání ÚP Hlinka byl uplatněn požadavek na zpracování dvou variant umístění větrných elektráren. Obsahově nebylo možné požadované varianty podle popisu v zadání jednoznačně identifikovat, a proto byl později upřesněn na pracovním jednání 15.1.2018 na MÚ Krnov, odboru výstavby. Rozsah požadovaných variant zpracovaných v etapě návrhu ÚP pro společné jednání je popsán včetně zdůvodnění v kapitole i), textové části II.1. Stručně lze shrnout, že byly zpracovány celkem tři varianty. Do grafické části návrhu ÚP I. pro společné jednání byly do výřezů z výkresů

Základního členění území, Hlavního výkresu a Výkresu veřejně prospěšných staveb zakresleny varianty č. 2 a č. 3 umístění tří větrných elektráren, varianta č. 1 se čtyřmi elektrárnami byla součástí všech kompletních výkresů příslušných k části I. územního plánu. V grafické části návrhu ÚP pro společné jednání příslušné k části II. byly do výřezů a výkresů Předpokládaných záborů půdního fondu a Koordinačního výkresu zakresleny varianty č. 2 a č. 3 umístění tří větrných elektráren, varianta č. 1 se čtyřmi elektrárnami byla součástí všech kompletních výkresů příslušných k části II. územního plánu. Po společném jednání, po vyřešení rozporů, projednání s Polskem, byla do návrhu ÚP do části I., II. pro veřejné projednání zpracována jiná varianta pouze se dvěma elektrárnami, a to v rozsahu upravené varianty č. 3 v zastavitelných plochách Z1-4 a Z1-6.

2. Vzhledem k charakteru obce a neexistenci dalších záměrů nadmístního významu, které je nutno převzít do řešení územního plánu ze ZÚR MS kraje, se nepožaduje jiné řešení ve variantách. Nebylo zpracováno jiné řešení ÚP ve variantách.

Grafická část byla zpracována v datovém modelu Moravskoslezského kraje.

ad F. POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ÚP

- 1. Územní plán bude zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a s jeho prováděcími vyhláškami (vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů). Je splněno.*
- 2. Elaborát Územního plánu Hlinka bude mít dvě části: I. Územní plán, II. Odůvodnění územního plánu. Samostatnou součástí dokumentace bude Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně posouzení vlivu ÚP na životní prostředí).*

I. Územní plán bude obsahovat:

I.A Textovou část

- II.B Grafickou část:*
- 1. Výkres základního členění území *) 1 : 5000*
 - 2. Hlavní výkres *) 1 : 5000*
 - 3. Výkres koncepce dopravní a technické infrastruktury*) 1 : 5000*
 - 4. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5000*

II. Odůvodnění územního plánu bude obsahovat:

I.A Textovou část

- II.B Grafickou část:*
- 1. Koordinační výkres *) 1 : 5000*
 - 2. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu*) 1 : 5000*
 - 3. Výkres širších vztahů 1 : 50 000*

Grafická část ÚP bude zpracována v datovém modelu Moravskoslezského kraje.

**) Varianty vymezení zastavitelných ploch pro VE (včetně koridorů pro příjezd k nim a pro napojení do energetické sítě) budou zpracovány na výřezech z označených výkresů a vytištěny v M 1:5000 zvlášť; v textových částech ÚP (výrok, odůvodnění) budou tyto varianty rovněž popsány a vyhodnoceny jednotlivě, stejným způsobem také budou jednotlivě vyhodnoceny ve VVURÚ.*

V návrhu ÚP pro společné jednání je výše uvedený požadavek přesně a beze zbytku splněn.

ad G. POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

1. Příslušný dotčený orgán ve svém stanovisku č.j. MSK 104742/2017 ze dne 22.8.2017 dospěl k závěru, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo

záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

2. S ohledem na záměr vymezení zastavitelných ploch větrných elektráren (zpracovaný ve variantách) a záměr na rozšíření komunikace z Rylovky směrem k hranicím Polské republiky uplatnil příslušný dotčený orgán ve svém stanovisku č.j. MSK 104576/2017 ze dne 7.9.2017 požadavek na posouzení ÚP Hlinka podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu bude součástí návrhu ÚP Hlinka také samostatně zpracovaná dokumentace posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně posouzení vlivů na životní prostředí.

Návrh ÚP Hlinka byl v souladu s požadavkem stanoviska příslušného dotčeného orgánu č.j. MSK 104576/2017 ze dne 7.9.2017 posouzen podle § 10i zákona č.100/2001Sb., o posuzování vlivu na ŽP. Součástí návrhu ÚP Hlinka ke společnému jednání byla samostatně zpracovaná dokumentace posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území s obsahem dle Přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006Sb. a samostatně zpracované vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Hlinka na životní prostředí s obsahem dle Přílohy k zákonu č.183/2006Sb.

c2) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POKYNŮ K ÚPRAVĚ NÁVRHU

Splnění pokynů pořizovatele pro úpravu návrhu ÚP Hlinka po společném jednání ze dne 24.6.2020 a provedení dalších úprav návrhu ÚP souvisejících s vypuštěním variantního zpracování zastavitelných ploch větrných elektráren a s přepracováním nebo důkladnějším odůvodněním jednotlivých dílčích částí návrhu, bylo provedeno takto:

Z návrhu byly vypuštěny zastavitelné plochy VE výroby a skladování-větrné elektrárny Z1-2, Z1-3, a dále s nimi související koridory K2, K3, pro dopravní a technickou infrastrukturu DTI. Ostatní zastavitelné plochy a koridory pro VE byly v návrhu ponechány. Větrný park je po provedení těchto úprav navržen v rozsahu ploch Z1-4, Z1-6 a koridorů K4, obou částí K5, K6.

Do návrhu byl přidán záměr na směrovou úpravu silnice III/45726 včetně rekonstrukce mostu na hranici k.ú. Osoblaha ve směru do Slezských Pavlovic, pro který je nově vymezen koridor **K15** pro dopravní infrastrukturu DI. Záměr vyplývá pouze z textové části A1-ZUR MsK, není zakreslen ani označen v seznamu záměrů A1-ZUR.

V souvislosti s vypuštěním zastavitelných ploch Z1-2, Z1-3 a koridorů K2, K3, pro větrné elektrárny a v souvislosti s vymezením nového koridoru K15 byly upraveny výkresové i textové i tabulkové části I. a II. návrhu ÚP, například byly v textu odůvodnění II.1.:

- upravena kap. i) popisující zdůvodnění variant ploch a koridorů pro větrné elektrárny;
- vypuštěny tabulky porovnání jednotlivých variant návrhu větrných elektráren z kapitoly g);
- upraveny výměry v textu a tabulkách z kapitoly g) předpokládaných důsledků na půdní fond se zohledněním upraveného návrhu větrných elektráren v rozsahu ploch Z1-4, Z1-6 a koridorů K4, K5, K6, vypuštění koridorů K9, K10, zvětšení záboru pro koridor K7.

Dále byly v návrhu ÚP provedeny další formální a obsahové úpravy a doplnění :

- byly doplněny zastavitelné plochy smíšené obytné Z4, Z5, Z6, Z7 v zastavěném území v místech navrhovaných plošně větších proluk vhodných k přiměřené intenzifikaci zástavby;
- bylo změněno navrhované funkční využití přestavbové plochy P2 v sídle Hlinka z plochy výroby a skladování VS na plochu smíšenou obytnou SB určenou pro konkrétního investora s novým záměrem na využití areálu bývalého státního statku pro výstavbu domova pro seniory s pečovatelskou službou a pro rekonstrukci stávajícího bytového domu, který se v areálu nachází;
- do podmínek využití ploch výroby a skladování - zemědělské VZ v kap. f) textu I.1. bylo doplněno podmíněně přípustné využití pro živočišnou výrobu a pro bioplynové stanice;

- do kap. f) textu I.1., odstavce *VE* - plochy výroby a skladování - větrné elektrárny bylo do podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu namísto podmínky stanovující max. výšku každé elektrárny 200 m včetně horní úvratě rotorového listu vloženo ustanovení o tom, že výškové omezení pro stavby jednotlivých VE se nestanovuje, dále bylo přidáno podmíněně přípustné využití pro umístění větrných elektráren s podmínkou prokázání, že nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie, která se nachází na území Polské republiky, a dále že výstavba v ploše Z1-4 je podmíněna zabezpečením funkčnosti stávajícího odvodňovacího systému;
- do výkresu I.2.D. jsou doplněna veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce Hlinka. Do kap. h) textu I.1. jsou doplněna parcelní čísla pozemků, na kterých jsou navržena veřejná prostranství *PZ*, která nejsou ve vlastnictví obce Hlinka, a to zastavitelná plocha Z2 a přestavbová plocha P3;
- u koridoru K12 je doplněna závorka s textem "rozšíření komunikace a výsadba liniové zeleně";
- do koncepce krajiny stanovené v textu I.1., kap. e1) jsou doplněny texty doporučující realizaci liniové, doprovodné i solitérní zeleně v plochách nezastavěného území;
- do kapitoly c1) textu odůvodnění II.1. byly na základě pokynu pořizovatele vloženy přesné citace všech bodů zadání ÚP a byly podrobně doplněny vyčerpávající údaje o tom, jak byly jednotlivé požadavky zadání konkrétně splněny, případně byl uveden odkaz na kapitolu příslušné části ÚP;
- v kapitole a1), textu II.1. byly doplněny informace o pořízení územního plánu včetně vložení tabulek zpracovaných pořizovatelem s vyhodnocením stanovisek ze společného projednání;
- v kapitole a2), textu II.1. byly doplněny odkazy na aktuální nadřazené územně plánovací dokumentace v platném znění, zejména ZUR MsK ve znění aktualizace č.1, PUR ČR ve znění aktualizací číslo 1, 2, 3;
- do kapitoly n), o), části II.1. byly vloženy texty zpracované pořizovatelem;
- byly provedeny další formální úpravy textové i grafické části dle podrobných elektronických poznámek pořizovatele připojených přímo k elektronickým textovým a grafickým souborům všech zpracovaných textů a všech výkresů návrhu i odůvodnění ÚP pro společné jednání;
- bylo doplněno grafické vyznačení navržené cyklotrasy ve směru do Polska na Krzyżkowice (do koordinačního výkresu);
- je doplněn a upraven související text týkající se návrhu a odůvodnění vymezených koridorů pro dopravní infrastrukturu K7, K8, K11, K12 zlepšujících prostupnost území z hlediska koncepce uspořádání krajiny, rekreace a cestovního ruchu, včetně překreslení a přepočtu záborů koridoru K7 vedeného v delší trase podél hranice lesa, vč. vypuštění navržených koridorů K9, K10, zakreslení a připočtení záboru nově navrženého koridoru K15, vč. přehodnocení celkových záborů ZPF v tabulkách, viz např. text odůvodnění II.1. kapitola e5), e4), v textu návrhu I.1. kapitola e1), e4), d1) apod.;
- z kapitoly g) textu II.1., byly vypuštěny odborné pedologické definice charakteristik hlavních půdních jednotek (HPJ), které nejsou pro odůvodnění územního plánu relevantní;
- byly doplněny údaje posledních aktualizací Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, byly doplněny nové aktuální názvy oblastí dotčených specifických krajin, byl upraven výkres širších vztahů pouze s plochami pouze pro dvě větrné elektrárny v zastavitelných plochách Z1-4, Z1-6 vybrané pro návrh ÚP pro veřejné projednání;
- ve výkresech a v textových částech návrhu I.1. kapitole e2) a odůvodnění II.1. kapitole e5) a příslušných tabulkách USES bylo opraveno chybné označení lokálního biocentra Velký Pavlovický rybník na správné označení LBC 3 (místo nesprávného LBC 2);

- ve výkresech, textech i tabulkách bylo uvedeno v soulad označení koridoru K12 pro dopravní infrastrukturu (*DI*), místo chybného označení pro dopravní a technickou infrastrukturu (*DTI*);
- do koordinčního výkresu byl doplněn popis blízkého Hraničního kopce, do všech výkresů byly v katastrální mapě doplněny místní názvy;
- do textu II.1. byla vložena opomenutá příloha *Schema - výřez z historické mapy (www.mapy.cz)* dokládající trasu zaniklé historické cesty navržené v etapě pro společné jednání k obnově jako koridor K9, který byl následně na základě pokynu k úpravě návrhu ÚP pro veřejné projednání vypuštěn.

d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

V území obce Hlinka nebyly zjištěny záležitosti nadmístního významu, které by bylo třeba řešit v zásadách územního rozvoje. Záležitosti nadmístního významu se týkají vždy jen vazeb na sousední obce a jsou uvedeny v ÚAP SO ORP Krnov.

e) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

e1) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

V územním plánu Hlinka je zastavěné území vymezeno dle zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu v platném znění s použitím aktuální digitalizované katastrální mapy (stav k 9/2020), údajů z katastru nemovitostí a intravilánu z roku 1966.

V zákresu katastrální mapy jsou nesrovnalosti: V terénu i z leteckých snímků bylo např. zjištěno, že bývalý německý hřbitov je v KN součástí velkého uceleného pozemku orné půdy mimo intravilán z r. 1966 (příložen za kap. a2). Z tohoto důvodu nemohla obec realizovat záměr na vybudování pietního místa – parku. Podobných nesrovnalostí je víc – např. chybí „záhumenní cesta“ v severozápadním okraji zastavěného území sídla, pozemky tří nádrží na Sádeckém potoce v oboře, stavba na fotbalovém hřišti, vymezení pozemků některých staveb RD v Rylovce apod. V odůvodněných případech byla k vymezení ploch s rozdílným způsobem využití použita čára „pomocné dělení ploch“ a letecký snímek nebo ortofotomapa.

e2) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

SOCIODEMOGRAFICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY ROZVOJE OBCE, BYDLENÍ

Obyvatelstvo, jeho bydlení, zaměstnanost (podmínky pro hospodářský rozvoj území) tvoří vzájemně propojený systém osídlení, který se postupně promítá do vývoje krajiny. Setrvačnost těchto procesů je značná. To je patrné i u obce Hlinka (např. při pohledu na dlouhodobý vývoj počtu obyvatel). Pro většinu malých sídel přitom platí, že vliv okolních regionů na jejich vývoj je velmi významný. V každém území existují jednotlivé přírodní a antropogenní rozvojové či omezující faktory. Zaměstnanosti (především v měřítku regionů pohybu za prací) je přikládán obvykle největší význam pro rozvoj sídel (dlouhodobý vývoj počtu obyvatel). Dále následují většinou dopravní poloha, vybavenost sídla, kvalita rekreačního a obytného prostředí a další, mnohdy specifické faktory. Jejich význam - váha je různá, podle podmínek řešeného území.

Pro vývoj počtu obyvatel řešeného území byly z dlouhodobého hlediska rozhodující následujícími skutečností:

- Již na konci 19. a začátku 20. století docházelo v řešeném území k poklesu počtu obyvatel, zejména pod tlakem nepříznivých hospodářských podmínek. Důsledky druhé světové války pak znamenaly další výrazný pokles počtu obyvatel.

- Problémy transformace průmyslové a zejména zemědělské výroby regionu po r. 1990, přetrvávající dodnes, velmi vysoká nezaměstnanost.
- Poměrně odlehlá dopravní poloha při hranici s Polskem, mimo hlavní komunikace.

V současnosti dochází v řešeném území k poklesu počtu obyvatel se značnými výkyvy v jednotlivých letech. Vybrané údaje o dlouhodobém vývoji počtu obyvatel v řešeném území (od r. 1869 - prvního moderního sčítání) dle údajů ČSÚ a vlastního přepočtu vypovídají, že počet obyvatel obce klesal z 574 v r.1869 na 223 v r. 2011.

Nejvýraznější byl pokles mez lety 1930 – 1950, téměř o 50%. Po zvýšení v r. 1969 na 345 obyvatel následoval další pokles na 223 v r. 2011.

Tab. Vývoj počtu obyvatel v řešeném území od r. 2002 (zdroj: ČSÚ)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přirozená měna = narození- zemřelí	Saldo migrace	Změna celkem
2003	240	2	5	6	9	-3	-3	-6
2004	234	4	1	16	7	3	9	12
2005	246	5	5	7	7	-	-	-
2006	246	2	4	5	4	-2	1	-1
2007	245	2	1	10	11	1	-1	-
2008	245	3	2	5	11	1	-6	-5
2009	240	1	6	6	5	-5	1	-4
2010	236	4	-	14	21	4	-7	-3
2011	223	3	4	8	16	-1	-8	-9
2012	214	3	4	2	16	-1	-14	-15
2013	199	1	6	14	13	-5	1	-4
2014	195	1	5	8	15	-4	-7	-11
2015	184	2	4	8	12	-2	-4	-6
2016	178	4	4	11	6	-	5	5
2017	183							
	Průměr	3	4	9	11	-1	-2	-3
Oprava s ohledem na výsledky sčítání 2011 = -10								

Věková struktura se ve srovnání s jinými obcemi vyvíjí opačně. Počet obyvatel nad 65 let (27 na konci r. 2016) stagnuje, avšak bude ve výhledu stoupat. Mírný růst vykazuje počet dětí. Jedná se však o poměrně malou populaci s řadou náhodných výkyvů.

Tab. Počet obyvatel a věková struktura - srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ)

	2013	2014	2015	2016	2017
Počet obyvatel (31.12.)	195	184	178	183	179
Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let na celkovém počtu obyvatel (%)	13,8	13,6	14,0	.	.
Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	27	25	25	30	29

Podíl obyvatel ve věku 65 a více let na celkovém počtu obyvatel (%)	13,3	13,6	13,5	.	.
Počet obyvatel ve věku 65 a více let	26	25	24	27	24
Průměrný věk	40,6	40,6	40,0	39,1	

Pro období do r. 2030 je možno předpokládat stagnaci až velmi mírný pokles na úroveň cca 170 - 190 bydlících obyvatel (průměr 180). Uvažovaný vývoj je podmíněný dostatečnou nabídkou ploch pro bydlení, růstem atraktivity bydlení v řešeném území, zlepšením nabídky pracovních míst, zejména v regionu, dále i zkvalitněním obslužné a přiměřeným rozvojem rekreační funkce i v širším okolí řešeného území.

Hospodářské podmínky

Hospodářské podmínky obcí, regionů jsou obvykle rozhodujícím faktorem pro další vývoj obcí. To platí i v řešeném území, především ve vazbě na mikroregion Osoblažska a Krnovska. Možnosti rozvoje podnikání v řešeném území jsou dané zejména polohou sídel, mnohdy s problematickou dopravní dostupností.

Od ledna 2013 se v ČR přešlo na nový ukazatel registrované nezaměstnanosti s názvem „podíl nezaměstnaných osob“ (v gesci úřadů práce), který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Tento ukazatel nahradil dlouhodobě zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti, která poměřovala všechny dosažitelné uchazeče o zaměstnání pouze k ekonomicky aktivním osobám (jejichž aktuální počet byl znám pouze v době sčítání). „Nový“ ukazatel je z metodického hlediska vhodnější, s původním ukazatelem je však nesrovnatelný.

Tab. Nezaměstnanost - vývoj v řešeném území (zdroj: ČSÚ)

	2013	2014	2015	2016
Počet obyvatel (31.12.)	195	184	178	183
Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%)	34,3	24,6	32,1	22,5
Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci úřadu práce – dosažitelní	48	33	43	29
Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci úřadu práce	48	35	44	.
Počet uchazečů v evidenci úřadu práce - absolventů	1	2	5	.

Tab. Nezaměstnanost - podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%) srovnání území (zdroj: ČSÚ)

	2013	2014	2015	2016*
Hlinka	34,3%	24,6%	32,1%	22,5%
Česká republika	8,2%	7,4%	6,1%	5,2%
Moravskoslezský kraj	10,5%	9,6%	8,3%	7,5%

*prosinec 2016

V řešeném území vykazuje nezaměstnanost dlouhodobě vysokou úroveň v porovnání s ČR, ale i Moravskoslezského kraje. Koncem roku 2016 bylo v obci 29 nezaměstnaných, při nabídce 6 pracovních míst. Údaje z května 2017 ukazují pokles na 17 nezaměstnaných, podíl nezaměstnaných 13,5% je však stále vysoký a patří k nejvyšším v okrese Bruntál i na Osoblažsku. Podíl i absolutní počet nezaměstnaných tak vykázal pozitivní trend, je však stále determinován makroekonomickým vývojem (stávající konjunkturou), nikoliv pozitivní regionální hospodářskou

politikou.

Tab. Struktura zaměstnanosti v řešeném území (zdroj: RIS, r. 2015)

Podnikatelé - fyzické osoby - počet subjektů	13
Svobodná povolání - počet subjektů	1
Ostatní právní formy - počet subjektů	6
Počet subjektů bez zaměstnanců	3
Počet subjektů s 1-9 zaměstnanci- mikropodniky	1
Počet subjektů s 10-49 zaměstnanci - malé podniky	2
Počet subjektů s 50-249 zaměstnanci - střední podniky	0
Počet subjektů s >249 zaměstnanci - velké podniky	0

Za prací vyjíždělo v r. 2011 celkem 54 osob (mimo obec). Dojížděku do obce deklarovala pouze 1 osoba. Spolehlivost údajů o pohybu za prací podle sčítání klesá. Saldo pohybu za prací je však nesporně dlouhodobě záporné, tj. poměrně obvyklé pro obce této velikosti. Počet pracovních míst v řešeném území je možné v současnosti odhadovat na cca 40 míst (podle údajů MF ČR cca 15 zaměstnanců).

Stále ještě vysoká úroveň nezaměstnanosti v řešeném území, je silně omezujícím faktorem dlouhodobého rozvoje řešeného území. Posílení hospodářského pilíře je potřeba hledat zejména ve vazbě na širší region (zejména Osoblahu, Město Albrechtice, Krnov)

Bydlení

V řešeném území bylo na začátku r. 2017 cca 95 bytů, nejsou vykazovány žádné objekty individuální rekreace. Z celkového počtu bytů je cca 80 obydlých (zdroj registr sčítacích obvodů - ČSÚ, skutečnost ve smyslu definice obvykle obydlých bytů je zřejmě mírně nižší). Podle sčítání v r. 2011 bylo v obci celkem 96 bytů, z toho 79 obvykle obydlých bytů a 17 neobydlých bytů (podle definitivních údajů sčítání). Podle sčítání v r. 1991 zde bylo 77 trvale obydlých bytů a 15 neobydlých bytů, v obci byly vykazovány i 2 objekty individuální rekreace. Z celkem 79 obydlých bytů je 44 % nájemných bytů v bytových domech. Pro obec této velikostní kategorie je to neobvyklé, pro Osoblažsko typické.

Předběžné výsledky sčítání z roku 2011 přinesly pouze údaje o trvale obydlých bytech, kde je hlášena minimálně 1 trvale bydlící osoba. Počet těchto trvale obydlých bytů nezahrnuje všechny (obvykle) obydlé byty. Zpřesnění přinesly definitivní výsledky sčítání, které i s ohledem na metodiku Evropské unie přešly k evidenci obvykle obydlých bytů (tj. hlavního = prvního bydlení).

Tab. Byty v řešeném území (sčítání r. 2011) (zdroj: ČSÚ, definitivní výsledky podle obvyklého bydliště)

Byty	Byty celkem	z toho		Počet osob	
		v rodinných domech	v bytových domech	Celkem	z toho v rodinných domech
Byty celkem	96	60	35	197	107
obydlé	79	44	34	197	107
z toho právní důvod užívání bytu:					
ve vlastním domě	32	32	-	71	71
v osobním vlastnictví	4	-	4	9	-
nájemní	33	3	29	99	19
družstevní	-	-	-	-	-
z toho v domech s materiálem					

nosných zdí:					
z kamene, cihel, tvárníc	38	31	6	88	73
ze stěnových panelů	31	3	28	89	14
neobydlené	17	16	1	x	x
z toho důvod neobydlenosti:					
změna uživatele	1	1	-	x	x
slouží k rekreaci	3	3	-	x	x
přestavba	-	-	-	x	x
nezpůsobilé k bydlení	-	-	-	x	x

Je možné předpokládat, že i velká část bytů vykazovaných v neobydlených bytech slouží k široce definovanému druhému bydlení. Celkově je v řešeném území cca 15 jednotek druhého bydlení (většinou rekreačních chalup). Podíl jednotek druhého bydlení je poměrně nízký, spíše menší jak u obcí v okolí.

V letech 1997 – 2015 včetně byly postaveny – realizovány 4 byty.

Potřeba nových bytů do r. 2030 bude záviset na:

- Velikosti odpadu bytů, přitom vlastní demolice obvykle tvoří pouze malou část odpadu bytů. Většina odpadu vzniká většinou formálně, v rámci rekonstrukce a modernizace bytů nebo z jiných důvodů (vynětí z bytového fondu pro podnikání, faktické slučování bytů - především v rodinných domech, zejména však využitím bytů pro druhé bydlení - rekreaci apod.). Odpad bytů je odhadován na cca 0,2-0,4% z výchozího počtu obydlených bytů ročně, je to výrazně nižší hodnota než v minulosti obvyklé 1% z výchozího počtu bytů ročně. Celkově se tak bude jednat o cca 3-6 bytů do roku 2030.
- Růstu počtu domácností i při eventuální stagnaci počtu obyvatel, především díky dalšímu poklesu jejich průměrné velikosti (růstu podílu jednočlenných domácností starších osob, ale i mladých samostatně žijících jednotlivců apod.). Omezený tlak na potřebu nových bytů bude vykonávat i soužití domácností. Soužití domácností má i mnohé kladné stránky, např. snížení potřeb sociálně zdravotní péče, posílení sociální kooperativnosti obyvatel apod. Z uvedeného hlediska vznikne potřeba max. 5 bytů do r. 2030.

Pro zajištění stagnace počtu obyvatel (součet předchozích dvou položek) v řešeném území existuje bilancovaná potřeba celkem cca 5-10 bytů (v zásadě v souladu s podkladem Analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů, r. 2013), což je však nezbytné korigovat o vliv očekávané změny počtu obyvatel (stagnace) a místních specifik.

Změna počtu obyvatel, tj. očekávaná stagnace, eventuálně velmi mírný pokles o cca 10 obyvatel do r. 2030 nevyvolá „zaznamatelný“ pokles potřeby bytů.

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace cca 4-7 nových bytů do r. 2030. *Potřeba ploch je odhadnuta pro cca 5 rodinných domů.* Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a bez nároku na plochy (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) nebyly v řešeném území vyčerpány.

Zda bude nová výstavba na navržených plochách realizována, závisí na skutečné dostupnosti pozemků, jejich ceně, na celkové ekonomické situaci, zájmu místních obyvatel apod. Míra nejistoty odborného odhadu je v řešeném území velmi vysoká, zejména s ohledem na malou velikost obce.

Tab. Bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Bytů (obydlených)		Úbytek bytů
	2017	2030	2017	2030	do r. 2030
Hlinka	179	180	80	82-84	2

obec-část obce	Nových bytů do r. 2030		Druhé bydlení- obytných jednotek	
	mimo rodinné domy	v rodinných domech	2017	2030
Hlinka	0	4-7	15	17
		(5)		

Údaje v závorce odpovídají očekávané potřebě ploch pro nové rodinné domy. V obci je cca 30 bytů v budovách s charakterem bytových domů, jejich počet zůstane zachován. Nárůst druhého bydlení o cca 1-2 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlých bytů.

OCHRANA A ROZVOJ PŘÍRODNÍCH A KULTURNÍCH HODNOT V ÚZEMÍ

V řešeném území se vyskytují hodnotné přírodní, kulturní a krajinářské prvky.

- **Evropsky významná lokalita Osoblažský výběžek** zasahuje do severní a severovýchodní části území Hlinky. Její součástí je Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník a Přírodní památka Osoblažský výběžek.

Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník přesahuje jen menší částí do území Osoblahy. Z „plánu péče o Přírodní rezervaci Velký Pavlovický rybník na období 2012 – 2021“ (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2011) a zřizovacího předpisu – Nařízení Moravskoslezského kraje č.14/2013 ze dne 4.6.2013 s účinností od 27.7.2013 vyplývá :

Předmětem ochrany jsou vodní a mokřadní ekosystémy, které jsou významným biotopem pro hnízdící a migrující ptactvo, obojživelníky a další významné druhy mokřadních společenstev. Hlavním předmětem ochrany je kuňka ohnivá, cílem ochrany je zachovat lokalitu jako významné hnízdiště a tahovou zastávku ptáků a biotyp obojživelníků a vhodným rybářským hospodařením podpořit vývoj vodních makrofyt a ostatních živočichů vázaných na vodní a mokřadní prostředí. Mnozí ptáci, kteří v EVL hnízdí, nebo je pro ně tahovou zastávkou patří mezi druhy kriticky ohrožené (morčák velký, strnad luční) nebo silně ohrožené (konipas luční, ledňáček říční, jeřáb popelavý, volavka bílá, hohol severní, chřástal vodní, chřástal kropenatý, pisík obecný, vodouš kropenatý, rybák obecný, rákosník velký, žluva hajní, netopýr vodní, netopýr rezavý) a další ohrožené druhy. V péči o živočichy je uveden požadavek: „...V lokalitě ponechat všechny dostupné stromy jako hnízdiště příležitosti pro ptáky, vhodný úkryt pro netopýry a hmyz. ... V rámci ochrany protahujících druhů ptáků neprovádět podzemní myslivecké hony na vodní ptáky. ...“

Z důvodu ochrany rozmnožujících se obojživelníků a hnízdičního ptactva je nutno výlovy rybníků provádět výhradně v podzimním období (říjen – listopad). Záměrná manipulace s vodní hladinou je nepřijatelná. V zásadách hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma PR je uvedeno: „V ochranném pásmu je nezbytně nutné provést zatravnění celé plochy orné půdy v šíři 50 m. Zatravnění je nezbytně nutné pro omezení splachů do rybníka“.

Přírodní památka Osoblažský výběžek zasahuje do Hlinky jen nepatrně, nivou pravobřežního přítoku Prudniku. Hlavním předmětem ochrany (dle „Plánu péče o Přírodní památku Osoblažský výběžek v rámci EVL Osoblažský výběžek na období 2012 – 2021“) je kuňka ohnivá, hlavním cílem ochrany je „obnovit stabilní populaci kuňky ohnivé do podoby příznivé z pohledu zájmu ochrany přírody“.

- **Významné krajinné prvky** – VKP – dle zák. č. 114/1992Sb. Jsou lesy, vodní toky, rybníky; lesy se vyskytují především v západní části území obce. Většina VKP „ze zákona“ jsou v Hlince součástí

plochy P – přírodní jako součást zvlášť chráněných částí přírody nebo ÚSES.

- **Obora** pro chov daňčí zvěře v západní části řešeného území. Celá západní část řešeného území je v ZÚR MSK označena jako území se zvýšenou estetickou hodnotou – příjemná, mírně zvlněná krajina, ve které převažují lesy a trvalé travní porosty, rozptýlená krajinná zeleň.
- **Zeleň ve volné krajině** – hájky, břehové a náletové porosty; v koordinačním výkrese je označena jako N plocha krajinné zeleně.
- **Zemědělská půda** Třídy ochrany, které vyjadřují kvalitu zemědělské půdy (čím nižší číslo, tím vyšší kvalita) jsou součástí výkresu **II.2.C**. Nejhodnotnější půdy 1. a 2. řídy ochrany se vyskytují především v centrální a východní části obce. Většina předpokládaných záborů této půdy v návrhu ÚP připadá na koridory dopravní a technické infrastruktury (místní a účelové komunikace vč. doprovodné zeleně – viz kap.g) textové části odůvodnění.

V obci se nenacházejí žádná ložiska nerostných surovin, vodní zdroje ani jiné přírodní zdroje.

- **Nemovitě kulturní památky** zapsané v ústředním seznamu v k.ú. Hlinka:
 - 10271/8 - 3828 Areál kostela sv. Valentina (parc.č.15, 1489/6)
 - 10271/8 – 3828/1 Kostel sv. Valentina (parc. č.st.15)
 - 10271/8 – 3828/2 Ukřižování (mramorový kříž na parc. č. 1489/6)
- **Památky místního významu** – architektonicky nebo historicky hodnotné stavby, které dotvářejí charakter obce nebo jsou pro obec jinak významné. Jsou schematicky vyznačeny v koordinačním výkrese. Hodnotných staveb – původních zemědělských usedlostí se zachovalo málo (parc.č.17/1, parc.č.56/1), většina je přestavěna, zanikla nebo je ve špatném stavu. Kaplička na hřbitově (parc.č.136/2) je zdařilá novější realizace. Většina památek jsou kříže a památníky (č.p.312/5 „bezhlavý rytíř“, kříže na parc.č.213, č.105/2, č.21, č.58, aj. dle zákresu v koordinačním výkrese).
- **Území s archeologickými nálezy** I. a II. kategorie jsou evidovány tři:
 - 15-12-16/3 – u transformační stanice je evidován ojedinělý nález ploché sekerky lichoběžníkového tvaru učiněný r. 1967 (období neolit – eneolit) – ÚAN I - v koordinačním výkrese není vyznačen.
 - 15-12-16/4 – intravilán obce, dvouřadé lesní lánové vsi. Roku 1267 poprvé zmiňován menší Hliník, dnes zaniklý, SZ od obce. Zaniklou ves se zatím nepodařilo lokalizovat. Z obce pochází fragment okraje slovanské nádoby – ÚAN II.Podle mapy NPÚ je v území obce ještě jedna větší plocha ÚAN II. kategorie JV od zastavěného území Hlinky. Bližší informace nebyly v databázi zakresleny.

- **kulturní hodnotu území** představuje také způsob zastavění sídel, který se v různé míře dochoval a který dokumentuje dobu jejich vzniku a historického vývoje.

Název Hlinka dostala obec r. 1389 v souvislosti s těžbou hlíny (předtím Glynik, Glemkow). Za třicetileté války obec velmi utrpěla, změnil se sídelní poměr. V r. 1622 bylo celé panství věnováno Řádu německých rytířů, od r. 1768 do r. 1918 patřilo Řádu Maltézských rytířů. Z katastrální mapy obce z r. 1944 lze vyčíst, že ještě za války byla původní urbanistická struktura dobře dochovaná; podél silnice procházejí středem obce (ve směru východ – západ) byly po obou stranách rovnoměrně řazeny zemědělské usedlosti s obytnými budovami kolmo štítem do ulice a se stodolami podél záhumenní cesty. Velkostatek se stájem a hospodářskými budovami byl v jihovýchodním okraji zastavěného území, dnešní „Starý dvůr“. Menší statek byl v Rylovce, také dvůr Nové Vrbno ještě existoval. Poválečný vývoj zasáhl do podoby obce nepříznivě. Původní domovní fond zanikal nebo zůstal zanedbán, bytové domy postavené po válce svým vzhledem změnil venkovský charakter obce. Usedlostí, které si dosud zachovaly původní vzhled, je velmi málo (viz výše). Velká část starších zemědělských usedlostí – severně od silnice probíhající obcí – zanikla. Na západním a východním okraji obce vyrostly dvě farmy živočišné výroby bývalého státního statku. Přípomínkou původního německého osídlení je bývalý německý hřbitov (dnes zčásti

v katastru nemovitostí vedený jako orná půda).

V publikaci „Typy venkovského osídlení na území MS kraje“ (KÚ MSK, Ing. arch. Dagmar Saktorová 10/2009) je Hlinka zařazena do kategorie vsí soustředěných – silniční a návesní, návesní ulicovky - pro které je typické:

- řazení domů těsně vedle sebe podél silnice nebo návsi
- intravilán je od plůžiny zřetelně oddělen ploty zahrad a cestami
- plůžina traťová, nepravá traťová

Z původní struktury zástavby Hlinky a její komunikační sítě se dochovala trasa silnice v intravilánu obce a ve směru do Dívčího Hradu, část severní záhumenní komunikace, komunikace do obory, z Rylovky ke státní hranici s Polskem, na opačnou stranu silnice do Osoblahy. V katastrální mapě ještě zůstaly stopy po zaniklých cestách. Kostel a tři domy v jeho blízkosti a hustá, ale většinou změněná zástavba podél jižního okraje silnice procházející sídlem jsou asi poslední zbytky historické struktury zastavění.

Koncepce ochrany a rozvoje přírodních a kulturních hodnot území zahrnující také ochranu charakteristických znaků a rozvoj cílových kvalit specifické krajinné oblasti Osoblaha (C-01) dle A1-ZÚR MSK je do Územního plánu Hlinka zapracována takto:

- Pro činnost a hospodaření v území Přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník a Přírodní památky Osoblažský výběžek - které se překrývají s Evropsky významnou lokalitou Osoblažský výběžek – jsou do územního plánu zapracovány podmínky, jejichž splnění přispěje k zachování lokality jako tahové zastávky a hnízdní lokality ptáků a jako biotop obojživelníků (viz I.1 kap. f, bod 25).
- Ochranné pásmo přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník je navrženo k zatravnění (viz I.1.kap.f, bod 25).
- Míra narušení území se zvýšenou estetickou hodnotou v západní části k.ú. Hlinka a celém území obce v souvislosti s návrhem zastavitelných ploch pro větrné elektrárny je posuzována v samostatném elaborátu „Posouzení návrhu ÚP Hlinka podle §10i zák.č.100/2001Sb. O posuzování vlivu na životní prostředí“. Elaborát je zpracován pro tři varianty návrhu VE. Výsledek tohoto posouzení je zapracován do územního plánu.
- Významné krajinné prvky „ze zákona“ jsou lesy, vodní toky, rybníky, nivy toků.
 - v ÚP Hlinka jsou lesní pozemky převážně součástí plochy přírodní P, v menší míře plochy lesní L a vyjimečně malé výměry v ploše smíšené S. V návrhu ÚP nejsou lesní pozemky zabírány. Tři lokality jsou konkrétně navrženy k zalesnění (viz II.1. - závěr textu kap. g). V nezastavěném území jsou přípustné změny druhu pozemků na lesní (viz I.1. - kap.f)
 - vodní toky a plochy jsou většinou součástí ploch s rozdílným způsobem využití, ve kterém se nacházejí. Jejich vodohospodářské funkce zůstávají zachovány (viz I.1. - kap.f., bod 25)
 - nivy toků jsou zahrnuty do plochy smíšené S nebo jsou spolu s vodními toky součástí plochy přírodní P (viz Koordinační výkres)
- Pro vzrostlou zeleň v nezastavěném území - pokud není součástí plochy P přírodní je vymezena plocha krajinná zeleň. Jsou to většinou plochy lesních společenstev na nelesních pozemcích (orná půda, trvalé travní porosty, ostatní plochy). Podmínky stanovené pro využití plochy N by měly zamezit její likvidaci (viz I.1. kap.f.bod 23)
- Zábory půdy pro očekávaný územní rozvoj jsou v návrhu ÚP bilancovány a zdůvodněny – zvláště pro nejcennější půdy 1. a 2. tř.ochrany. (viz II.1. - kap.g., text a tabulky). Pro rozvoj bydlení jsou využívány pouze proluky v zastavěném území. (viz II.1. - kap.e3, kap.f). Pro rozvoj výroby a podnikání je využita plocha přestavby.
- Jedinou nemovitou kulturní památkou v Hlince je areál a objekt kostela sv. Valentina s mramorovým křížem. V podmínkách pro využití ploch je zapracován požadavek na zachování

jeho dominantního postavení v centru obce (viz I.1. - kap.f. bod 8).

- Požadavky na ochranu památek místního významu a nemovité kulturní památky kostela Sv. Valentina vyznačených v koordinačním výkrese jsou zpracovány do textové části I.1., kap.f., body 7., 8., 9. Požadavky zajišťující ochranu dochovaných stop historické architektonické a urbanistické struktury zástavby jsou promítnuty do podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu plochy SB – smíšené obytné zejména stanovením max. výšky zástavby, zajištěním dominantního postavení nemovité kulturní památky kostela sv. Valentina, stanovenou max. intenzitou zastavění v plochách smíšených obytných tak, aby zůstala trvale zachována alespoň min. výměra ploch smíšených obytných pro vzrostlou stromovou zeleň soukromých zahrad a sadů, která je v zastavěném území obce významnou součástí sídlení zeleně příznivě ovlivňující životní prostředí obytného území (viz. I.1., kap.f., bod.9).

Charakteristické znaky a cílové kvality Specifické krajinné oblasti Osoblaha (C-01), které jsou definovány, chráněny a rozvíjeny v území obce Hlinka, jsou zejména:

- Přírodní dominanta Hraniční kopec (352 m n. m.) situovaný těsně za okrajem k.ú. Hlinka v hraničním úseku obory daňčí zvěře v k.ú. Dívčí Hrad, cca 140 m od hranice k.ú. Hlinka - směr situování Hraničního kopce je zakreslen v Koordinačním výkrese - viz šipka s popiskou na severním okraji společné katastrální hranice obou obcí.

- Kulturní zemědělská krajina velkého měřítká s kontrastujícími scenériemi zelených koridorů podél vodotečí, prostorově izolovanými menšími celky lesních porostů a se zelenými horizonty okraje Zlatohorské vrchoviny na jihozápadě.

- Krajina s osami vodních toků Osoblahy, Prudniku a jejich přítoků.

- Krajina pohledově otevřená do Slezské nížiny v Polsku se siluetou východního okraje Hynčické hornatiny.

- Krajina se zachovaným významem kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně zemědělské krajiny - Zámek ve Slezských Pavlovicích, kostely v Osoblaze a Hlince, hrad a zámek Dívčí hrad.

Jevy situované mimo k.ú. Hlinka, které se území obce dotýkají jen okrajově v širších souvislostech:

- Meandrovité údolí Osoblahy a jejích přítoků s převážně zalesněnými svahy v úseku mezi Sádkiem a Bohušovem.

- Krajina se zachovanou významnou stopou svého vývoje – úzkorozchodnou tratí Třemešná – Osoblaha, nejstarší úzkokolejkou ve střední Evropě otevřenou v roce 1898.

OCHRANA SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, CIVILNÍ OCHRANA

Ochrana ovzduší

Znečištění ovzduší je obvykle nejvýraznějším problémem území obcí a jednotlivých sídel z hlediska ochrany životního prostředí. Pouze omezený vliv na kvalitu ovzduší v obci mají velké zdroje znečištění v širším regionu, např. v Krnově, na Ostravsku, v Polsku – zde však ve vzdálenosti cca 50 km se rozšiřuje stávající černouhelná elektrárna Opole (o kapacitě 1500 MW, ve stavbě 1800 MW) a stane se velmi významným zdrojem znečištění.

V řešeném území mají rozhodující vliv na čistotu ovzduší zejména malé místní zdroje znečištění a velmi omezeně i místní doprava. Situaci nepříznivě ovlivňuje chybějící plynofikace obce (ktrá by se však vzhledem k velikosti sídla nevyplatila). Obecně nepříznivě působí zejména nestabilní cenová (dotační) politika v oblasti paliv.

Při použití dřeva a uhlí pro vytápění dochází ke zvýšení emisí částic, polyaromatických uhlovodíků a těžkých kovů. Pokud je v lokálních topeništích spalován odpad, dochází navíc k emitování nebezpečných dioxinů a výraznému nárůstu znečištění. Možnosti omezení negativních vlivů

dopravy jsou na úrovni obcí poměrně omezené (kvalitní údržba komunikací, prašných ploch, organizace dopravy) a často finančně náročné (zkvalitnění a přeložky komunikací apod.).

V průběhu 90. let 20. století bylo v širším regionu zaznamenáno významné snížení koncentrací škodlivin v přízemních vrstvách atmosféry i emisí vypouštěných ze stacionárních zdrojů. V posledních letech však dochází ke změně těchto obecných trendů.

Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo dne 14.4.2016 opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko – CZ08Z (do které patří západní část MS kraje, včetně Osoblažska). Program byl vydán v souladu s § 9 odst. 1 a § 41 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a nahrazuje program ke zlepšení kvality ovzduší zpracovaný dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů.

Cílem Programu je v co možná nejkratší době dosáhnout zákonem požadované kvality ovzduší pro znečišťující látky, jejichž imisní limity dle bodu 1 až 3 přílohy č. 1 zákona jsou v zóně Moravskoslezsko - CZ08Z překročeny, tuto kvalitu ovzduší udržet a dále ji zlepšovat a to na celém území zóny Moravskoslezsko. Na tento program by měly navazovat i místní programy snižování emisí znečišťujících látek na úrovni obcí.

Nejbližší stanice, na kterých se pravidelně monitorují imisní situace, se nacházejí v poměrně velké vzdálenosti, u „nejbližší“ stanice Světlá Hora (stanice ČHMÚ, jsou zde v posledních letech měření v omezeném rozsahu). Podle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) na základě dat z roku 2004 –2014 patří řešené území k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší (po většinu let, výjimku představují roky 2007-2009), dochází zde k překročení limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí. Pojem oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vymezuje zákon č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Situace v jednotlivých letech závisí do značné míry na průběhu počasí, provětrávání území a konkrétní lokalitě (převládajícím druh vytápění).

S ohledem na širší vývoj a stávající situaci z hlediska kvality ovzduší je nezbytné využít existujících možností zlepšení kvality ovzduší v řešeném území obecně. Zejména přiměřeně posuzovat umístění dalších zdrojů znečištění ovzduší a území dotčených územních celků, dále v rámci řešeného území optimalizovat vytápění, řešení dopravy a údržby zpevněných ploch (omezení zdrojů prašnosti, výsadba ochranné zeleně). Novou bytovou výstavbu lokalizovat mimo inverzní a málo provětrávané sníženiny, lokality.

Ochrana před hlukem a zápachem

Při celostátním sčítání dopravy v roce 2016 nebyla sčítána žádná ze silnic na území Hlinky. Podle odborného odhadu na základě sčítaných úseků v okolí obce, počtu obyvatel v obci a sídlech v okolí a rozmístění dalších zdrojů a cílů dopravy v širším území dosahují intenzity na silnicích III. třídy ve Hlince hodnoty pod 500 vozidel/24 hod. (i výrazně nižších). Hladina hluku je tedy nižší než 55 dB a tím jejich hlukové pásmo nevzniká.

Větrné elektrárny – větrný park Hlinka – bude (mimo územní plán) posuzován podle zákona o posuzování vlivu záměrů – staveb – na životní prostředí (proces EIA). Tam bude posuzována mimo jiné i hlučnost z jejich provozu.

Obtěžování zápachem se v řešeném území pravděpodobně nezhorší. Dvě zemědělské farmy jsou situované v plochách VZ na okraji zastavěného území sídla Hlinka a obsahují objekty živočišné výroby, které jsou od obytné zástavby – plochy SB – vzdáleny cca 100 – 170 m („východní“ farma) nebo cca 90 m („západní“ farma). V obou případech je mezi výrobními halami a obytným územím dostatek prostoru na udržování ochranné zeleně. Plochy bydlení i výroby jsou zde dlouhodobě územně stabilizované. Kromě toho je pro plochy VZ stanoveno podmíněně přípustné využití pro rozšíření ploch pro zemědělskou živočišnou výrobu a pro bioplynové stanice s podmínkou prokázání, že nedojde ke zhoršení kvality prostředí a pohody bydlení.

Ochrana obytného území před negativními vlivy výroby je zapracována do podmínek pro využití

ploch s rozdílným způsobem využití - (viz Textová část I.1., kap.f).

Plocha pro čistírnu odpadních vod u východního okraje zastavěného území Hlinky (K14) a jižního okraje Rylovky (K13) nebude vzhledem k relativně nízké kapacitě i díky současným pokročilým technologiím čištění odpadních vod obtěžovat okolní obytné území západem.

Čistota vod.

Chemický i ekologický stav útvarů povrchových vod je hodnocen jako dobrý. Zjištěné znečištění je způsobeno především důsledky zemědělské výroby (hnojiva, herbicidy, pesticidy - splachy) a vypouštěním splaškových vod ze zástavby bez předchozího čištění.

Ke zlepšení stavu čistoty vod přispěje realizace systému splaškové kanalizace a ČOV v sídlech Hlinka a Rylovka. K omezení negativních důsledků zemědělské výroby (zejména splachů půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků) může významně přispět extenzivní hospodaření na zemědělské půdě, respektování vymezených ploch přírodních *P*, smíšených *S*, lesních *L*, krajinné zeleně *N*, nezastavěného území zejména podél toků, realizace a údržba zatravnění, které zadrží část splachů organických látek a půdní eroze, realizace protierozních opatření v krajině, realizace územního systému ekologické stability.

Čistota půd

V řešeném území v současné době pravděpodobně nedochází k překračování limitů koncentrace hlavních rizikových prvků v zemědělské půdě (není soustavně sledováno). Lze předpokládat, že podmínky ovlivňující čistotu půdy se vlivem navrhovaného řešení ÚP nezhorší. Nejsou navrženy žádné zdroje znečištění, které by čistotu půdy mohly zhoršovat.

Civilní ochrana

Zajišťování ochrany obyvatel před mimořádnými událostmi a odstraňování následků mimořádných událostí patří také k hodnotám území – komfortu bydlení. Požadavky civilní ochrany dle § 20 vyhl. č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva nejsou v územním plánu konkrétně řešeny. V případě výskytu výjimečných událostí bude ochrana civilního obyvatelstva probíhat v souladu s Krizovým plánem MS kraje, Havarijním plánem MS kraje, Krizovým plánem ORP Krnov. Požadavky na ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události, evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelná území obce, záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace vzniklých při mimořádné události, ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území, nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií, jsou závazně řešeny výše zmíněnými dokumenty, ze kterých nevyplývá nutnost zapracovat do Územního plánu Hlinka plochy nebo stavby sloužící civilní ochraně.

e3) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Urbanistická struktura patrná ve způsobu zastavění obce i způsobu využití ploch a jejich vzájemné vztahy se výrazněji proměňovaly po druhé světové válce. V souvislosti s odsunem německého obyvatelstva, následným ne zcela úspěšným dosídlováním pohraničí a s nástupem zemědělské velkovýroby - státních statků - nejen významně klesl počet obyvatel obce, ale spolu s původním obyvatelstvem nadlouho zmizela i „soudržnost společenství obyvatel“ obce, vztah k místu. Původní domovní fond chátral, mnohé statky, usedlosti a hospodářské budovy zanikly. Objevily se nové formy bydlení – nájemné bytové domy – a nové výrobní zemědělské areály – v západním i východním okraji Hlinky a v Rylovce. Měřítko zástavby obce se změnilo.

V roce 1966 byl vymezen „intravilán“ obce jako hranice zastavěného území k září t.r. pro sídlo Hlinka (viz schema – příloha ke kap. a2). Pro sídlo Rylovka intravilán vymezen nebyl. Aktuální zastavěné území zahrnuje takto vymezený intravilán obce zvětšený o areál pro fotbalové hřiště,

zemědělský areál na východním okraji zástavby Hlinky, zastavěný pozemek, který souvisí s areálem „Starého dvora“ a další zastavěná území; bylo vymezeno zastavěné území Rylovky.

Stabilizované zastavěné území a navržené zastavitelné plochy jsou v návrhu územního plánu začleněny do ploch s rozdílným způsobem využití:

SB - plochy smíšené obytné

OV - plochy občanského vybavení

OH - plochy občanského vybavení - hřbitov

OS - plochy občanského vybavení - tělovýchova a sport

PZ - plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň

VS - plochy výroby a skladování

VZ - plochy výroby a skladování - zemědělská výroba

VE - plochy výroby a skladování - větrné elektrárny

DS - plochy dopravní infrastruktury - silnice

DK - plochy dopravní infrastruktury - vybrané komunikace

RZ - plochy rekreace - zahrady

ZZ - plochy zeleně zastavěného území

Většinu zastavěného území Hlinky tvoří plochy smíšené obytné (SB), rozložené podél silnice III.tř. a vybraných komunikací (plochy DS, DK), které spolu dnes tvoří územně stabilizovaný dopravní systém obce. Jako plochy občanského vybavení jsou v zastavěném území vymezeny jen územně stabilizované plochy občanského vybavení, které by nebylo vhodné rušit nebo měnit účel jejich využití a které jsou pro obec významné (plochy OV, OH, OS). Pro dostavbu bydlení, rekreace a občanského vybavení jsou určeny proluky a další nezastavěné plochy smíšené obytné SB, plošně nejvýznamnější proluky jsou vymezeny jako zastavitelné plochy v zastavěném území Z4, Z5, Z6, Z7. Veřejná prostranství v obci mají formu veřejné zeleně (plochy PZ). Jako „silniční ves“ Hlinka již od svého vzniku nemá centrální náves. Plochy výroby a skladování - dnes zemědělská výroba (VZ) zabírají velkou část zastavěného území Hlinky, nejsou však plně využívány. Jako v celém Osoblažsku živočišná výroba „přežívá“ proti původním záměrům i stavu v době hospodaření státních statků velmi omezeně. Protože zemědělské areály v západním i východním okraji zastavěného území Hlinky jsou ve vztahu k obytnému území výhodně položeny, hospodářské budovy jsou využitelné a protože lze předpokládat, že se podmínky pro živočišnou výrobu v zemědělské krajině Osoblažska časem vrátí do „normálu“ - jsou oba areály v ÚP ponechány původnímu účelu využití. „Starý dvůr“ - kde jsou hospodářské budovy zastaralé a zanedbané a celý areál je vklíněn do obytného území – je navržen k **přestavbě P2** na plochu smíšenou obytnou (SB) pro realizaci konkrétního investičního záměru na výstavbu domova pro seniory s pečovatelskou službou a pro rekonstrukci bytového domu pro hromadné bydlení. K **přestavbě P3** je navržena plocha zbořeniska po odstranění budově, která navazuje na kulturní dům. Neužívaná hospodářská budova je již demolována, uvolněná plocha je určena pro rozvoj veřejné zeleně (PZ) s vybavením, které umožní pořádat zde letní společenské a kulturní akce. V zastavěném území Hlinky jsou vymezeny stabilizované plochy zeleně zastavěného území (ZZ). Jsou to pozemky různým způsobem využívané zemědělské půdy, které byly součástí intravilánu z r. 1966, které z mnoha důvodů nelze nebo není vhodné zastavět. Jedná se o plochy situované např. u zemědělské farmy ve východním okraji zastavěného území, kde stavební využití blokuje majetkoprávní vztahy a zároveň zde zeleň zajišťuje potřebnou izolaci mezi živočišnou výrobou a bydlením. V jihozápadním okraji zastavěného území je většina ploch ZZ vedena v KN jako trvalý travní porost, je však celá zarostlá náletovou zelení, stavební využití je blokováno průchodem nadzemního vedení VN, jedná se o kvalitní zemědělskou půdu 2.tř. ochrany, nejasného využití.

V zastavěném území Rylovky – založeném kolem křižovatky silnice III.tř. a komunikace směřující

do Polska (Krzyżkovice) – zabírá největší plochu bývalý zemědělský areál státních statků s polorozpadlým objektem kravína. Menší objekt v areálu je využíván pro drobnou výrobu. Ve zbývajících třech rozích křižovatky jsou čtyři rodinné domy a jedna starší zemědělská usedlost. Plocha kravína je navržena k **přestavbě P1** na plochu VS – výroba a skladování (nezemědělská, existuje konkrétní záměr na nové využití). V Rylovce je zastávka hromadné dopravy, autobusová doprava zajišťuje spojení s Osoblahou a Slezskými Pavlovicemi. Do středu sídla Hlinky je z Rylovky necelých cca 1,5 km.

V zastavěném území Hlinky – ploše smíšené obytné – jsou **stavební proluky** – pozemky, které bude možno využít pro očekávanou potřebu nových bytů v období do r. 2030 (viz kap. e2). Vyskytují se především v severním, východním a jižním okraji plochy SB. Jedná se především o skupiny pozemků parc.č. 1203/13, 1203/14, 1563 nebo 1194/23, 1194/7, či 1194/24 1194/3, 1194/25, 1194/26, 1143 nebo části pozemků kolem navrhované místní komunikace parc.č. 15, 19, 21, 24, 29, 31, 35 nebo v centru obce u plochy veřejné zeleně PZ parc.č. 83, 18/4, 1520, 1518, 1519. Plošně nejrozsáhlejší nezastavěné části zastavěného území - proluky - byly v návrhu ÚP pro veřejné projednání nově vyznačeny jako zastavitelné plochy Z4, Z5, Z6, Z7, smíšené obytné SB. Odhadem je v nich možno umístit cca 14 rodinných domů. Jednotlivých proluk menší výměry pro jeden samostatný RD by se dalo najít víc, všechny možné zastavitelné proluky však v návrhu ÚP Hlinka nejsou záměrně konkrétně vymezeny jako zastavitelné plochy, protože se nejedná o plochy určené pro územní rozvoj obytného území, tzn. o zastavitelné plochy vymezené mimo zastavěné území obce. Plochy vhodné k zastavění uvnitř zastavěného území nebyly v rámci zpracování ÚP prozkoumány vyčerpávajícím způsobem, také proto, že se jedná o pozemky v soukromém vlastnictví, a proto jejich využití z velké míry závisí pouze na vůli vlastníků, zda zastavění umožní. Významné pro ÚP je zjištění, že územní možnosti pro případné zastavění proluk vhodných pro rodinné domy v zastavěném území Hlinky jsou, a že bude možné jejich napojení na stávající trasy dopravní a technické infrastruktury (zejména přístupové komunikace, vodovod, likvidace odpadních vod), a to buď hned nebo až později v souladu s navrhovanou koncepcí ÚP.

Zastavitelné plochy Z2, Z3 navazují na zastavěné území Hlinky, plochy Z1-4, Z1-6 jsou vymezeny v západní části nezastavěného území obce.

Z2 – celková výměra zastavitelné plochy je 0,07 ha; je vymezena pro veřejné prostranství – veřejnou zeleň (PZ). Jde o nápravu omylu v katastru nemovitostí. Reálně je plocha Z2 částí německého hřbitova, v katastru nemovitostí je však vedena jako orná půda – v lánu orné půdy – pozemek parc.č. 130/4. Záměrem obce je vybudovat zde veřejnou zeleň – pietní místo, připomínající odsunutí německého obyvatelstva obce.

Z3 – celková výměra zastavitelné plochy je 0,92 ha. Jde o záměr obce vyhovět zájemcům o pozemek pro stavbu rekreačního domku a skladu nářadí a úrody v zahradě. Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny tak, aby převážná část plochy mohla být nadále hospodářsky využívána jako zahrada a sady.

Z1-4, Z1-6 – celková výměra zastavitelných ploch pro dvě větrné elektrárny je 2,37 ha. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, že zahrnují jak plochy, které budou po celou dobu životnosti VE vyňaty ze ZPF (trvalé zábery půdy – 1,0 ha), tak plochy, které budou zabrány dočasně – po dobu výstavby a montáže VE a potom vráceny k zemědělskému využití. Tento způsob vymezení byl použit proto, že konkrétní umístění stožárů, manipulačních a provozních ploch by bylo v této fázi obtížné. Podobně přístup k větrným elektrárnám a vyvedení vyrobené elektřiny do sítě VN je řešen formou vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury (viz následující kapitoly e4, g).

SYSTEM SÍDELNÍ ZELEŇ

V zastavěném území zastavitelných a přestavbových plochách řešeného území je zeleň zastoupena především jako:

- *soukromá zeleň zahrad*. Je rozsahem pravděpodobně největší, jako součást ploch smíšených obytných SB a RZ – rekreace – zahrady. Je sice přístupná jen vlastníkům pozemků, ale příznivě ovlivňuje životní prostředí obce. Například i svou funkcí ochranné zeleně mezi plochami výroby a skladů a pozemky staveb pro bydlení.

- *zeleň veřejná, veřejně přístupná*. Je samostatně vymezená jako plocha veřejných prostranství – veřejná zeleň PZ. V Hlince jsou dvě lokality veřejné zeleně v centru obce. Částečně zde nahrazují náves – která v obci chybí. U kulturního domu je navrženo rozšíření veřejné zeleně – také pro pořádání letních společenských akcí. Navržená plocha u hřbitova umožní vytvořit zde pietní místo – park, připomínající původní obyvatele obce.

- *plochy zeleně zastavěného území ZZ* jsou v ÚP vymezeny jako pozemky, které jsou sice součástí zastavěného území, ale z různých důvodů je není možné nebo vhodné zastavovat (viz kap. e6). Jsou to plochy zemědělsky využívané (zahrady a zahrádky, zemědělské pozemky obdělávané i neudržované).

Propojení systému sídelní a krajinné zeleně umožňuje doprovodná zeleň toků, aleje a stromořadí, doprovodná zeleň komunikací - v návrhu viz koridory dopravní infrastruktury.

e4) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU

(II.2.A. Koordinační výkres, II.2.D. Výkres dopravy, vodního hospodářství, energetiky a spojů, schemata z turistické mapy v kapitole b)

DOPRAVA

Automobilová doprava

Silnice

Největší dopravní význam má pro Hlinku silnice I/57 (hranice Slovenska – Vsetín – Opava – Krnov – Město Albrechtice – Bartultovice – hranice Polska), procházející cca 6 km západně od obce. Tato silnice zabezpečuje nejdůležitější dopravní spojení s Krnovem, Bruntálem, Opavou a Ostravou i s Polskem (viz schemata přiložená ke kapitole b).

Územím obce procházejí tyto silnice III. třídy: III/45726 (Sádek – Hlinka – Rylovka – Slezské Pavlovice), III/45729 (Osoblaha - Rylovka). Silnice III. třídy zprostředkovávají spojení se silnicí I/57 i s okolními obcemi a zůstávají v průchodu územím obce bez podstatných změn.

Pro odstranění lokální závady na silnici III/45726 spočívající zejména v úpravě směrového oblouku silnice včetně případné rekonstrukce mostního objektu evidenčního čísla 45726-1 je v upraveném návrhu ÚP pro veřejné projednání vymezen koridor **K15** pro dopravní infrastrukturu *DI*. Koridor je vymezen podél osy stávající silnice v úseku délky cca 90 m až ke hranici k.ú. Osoblaha ve směru do Slezských Pavlovic. Šířka koridoru vymezeného v ÚP přesahuje na každé straně o 5 m ochranné pásmo silnice, jeho celková šířka je tedy 40 m.

Další potřebné směrové a šířkové úpravy silnic lze realizovat v přilehlých plochách nezastavěného i zastavěného území (viz kap.f).

Pro křížení přístupových komunikací k elektrárnám v plochách Z1-3, Z1-4 se silnicí III/45726 je vymezen koridor **K4**. Také další dopravní závady na silnicích (zejména chybějící chodníky v zastavěném území a chybějící zálivy a přístřešky pro cestující u autobusových zastávek) mohou být řešeny v přilehlých plochách s rozdílným způsobem využití.

Místní a účelové komunikace

Místní komunikace doplňují silniční síť, zabezpečují obsluhu obytných, podnikatelských a zemědělských objektů v řešeném území. V zastavěném území obce je vybudována síť vozidlových komunikací, která umožňuje jeho dopravní obsluhu.

V hlavním a koordinačním výkrese územního plánu jsou vyznačeny vybrané komunikace (plocha DK). Jsou to stávající místní a účelové komunikace, které jsou dlouhodobě územně stabilizované a pro systém dopravní obsluhy obce významné. Jejich případné směrové a šířkové úpravy jsou možné, navazující plochy s rozdílným způsobem využití to připouštějí.

Pro doplnění sítě vybraných komunikací jsou v ÚP vymezeny koridory (K) dopravní a technické infrastruktury (DI, DTI). Pro komunikace, které obslouží plochy větrných elektráren, jsou vymezeny koridory **K4**, **K6**. Šířka komunikace je odvozená od typu (velikosti) větrné elektrárny, kterou investor hodlá v Hlince použít a je stanovena na 5 m šířky vozovky – což umožní provoz a údržbu elektráren po celou dobu jejich životnosti.

Pro rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici s Polskem je vymezen koridor **K12**. Rozšíření si vynutil zvýšený provoz mezi Prudníkem a Osoblahou, místní komunikace zde bude mít parametry silnice III.tř. (6m). V trase koridoru K12 je navrženo cykloturistické propojení Hlinky s Polskem do sousední obce Krzyżkovice. Nedílnou součástí koridoru je kromě rozšíření komunikace také výsadba liniové zeleně jako významného prvku působícího ve smyslu obnovy a hodnot harmonické zemědělsky využívané krajiny.

Pro místní komunikace (š. 4,5m) obsluhující zastavitelnou plochu Z3 a umožňující také lépe využít zahrady v jižním okraji zastavěného území obce pro zástavbu rodinných domů v prolukách vymezených jako zastavitelná plochy Z4, je vymezen koridor **K11**. Jeho trasa odpovídá plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav a umožňuje obnovu záhumenní cesty se stromořadím lemujícím zastavěné území vesnice směrem do polí.

Koridory pro účelové komunikace (šířka 3 – 4m) byly v návrhu územního plánu pro společné jednání vymezeny podle dlouhodobých záměrů obce jako je nový přístup do obory (K7), přístup k navrhované rozhledně (K8), obnova zaniklé historické cesty do lesa (K9) nebo nový přístup od hřbitova k Sádeckému potoku (K10). Na základě pokynů pro úpravu ÚP pro veřejné projednání byly koridory K9 a K10 vypuštěny z důvodu ochrany kvalitní půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF a také pro nepotřebnost, jelikož realizace pěších tras a obnova historických cest v krajině jsou umožněny stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území (viz II.1., kap. f). V návrhu pro veřejné projednání jsou proto ponechány pro ostatní komunikace nezastavěného území koridory **K7** pro přístup do obory podél hranice lesa, **K8** pro přístup k rozhledně a pro stavbu rozhledny na návrší nad obcí.

Ve všech koridorech K7, K8, K11, K12 se při stanovení šířky počítá s doprovodnou zelení podél navrhovaných místních a účelových komunikací (viz výpočet vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF v kapitole g). Navrhované koridory pro místní a účelové komunikace kromě své dopravní funkce synergicky působí příznivě také na zlepšení prostupnosti krajiny pro cyklisty a pěší, svým umístěním navzájem spojují turisticky atraktivní místa obce a regionu a přispívají ke zlepšení podmínek pro přiměřené rekreační využívání krajiny. Trasy navržených komunikací mají přednostně využívat historických cest a vždy umožnit zakládání aleje nebo jiné liniové krajinné zeleně jako např. meze, remízy, hájky stromořadí, ap., která obohacuje krajinu o nové interaktivní prvky. Navržené koridory K8, K12 pro místní a účelové komunikace procházejí intenzivně zemědělsky využívanou půdou, čímž přirozeně rozčleňují velkoplošné lány orné půdy a při založení a údržbě stromových alejí vytvářejí předpoklad pro obnovu harmonického měřítka intenzivně využívané zemědělské krajiny. V neposlední řadě je v souvislosti s obnovou a zřizováním nových komunikací s doprovodnou liniovou zelení nutné zmínit také pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a vliv na žádoucí zvyšování biodiverzity v zemědělské krajině tvořené převážně monokulturami v orné půdě. Doprovodná zeleň navrhovaných komunikací není v grafické části územního plánu záměrně schematicky vyznačena v žádném výkrese, a to z důvodu zachování čitelnosti kresby měřítka 1:5000.

Místní komunikace obsluhující pouze obytné území o délce do 300 m mohou být v případě potřeby zklidnění dopravy převedeny do kategorie obytných zón se smíšeným provozem motorové a pěší

dopravy nebo do tzv. "zóny 30" se sníženou max. rychlostí vozidel. Zbývající obslužné komunikace s malým dopravním významem a malou šířkou jednoho jízdního pruhu o délce nad 300 m budou doplněny výhybnami. U všech obslužných a účelových komunikací o šířce do 4,5 m je vhodné doplnit výhybny, u slepých komunikací s délkou nad 80 m je vhodné doplnit chybějící obratiště.

Železniční doprava

Územím obce železnice neprochází. Nejbližší železniční stanice je ve vzdálenosti cca 4,5 km v Osoblaze na lokální úzkokorozchodné trati ČD 298 Třemešná – Osoblaha. Jedná se o nejstarší úzkokolejku ve střední Evropě otevřenou v roce 1898, nyní významnou turistickou atrakci Osoblažska.

Autobusová doprava

Na území obce jsou situovány dva páry autobusových zastávek - v Hlince a v Rylovce. Zastávky pokrývají docházkovou vzdáleností 500 m všechny zastavěné části obce. Osoblažská dopravní společnost zajišťuje třemi autobusovými linkami spojení obce s Osoblahou, Městem Albrechtice a Krnovem.

linka 891 (Krnov – Město Albrechtice – Třemešná – Liptaň – Bohušov, Dolní Povelice – Osoblaha – Hlinka – Slezské Pavlovice)

linka 892 (Krnov – Město Albrechtice – Třemešná – Liptaň – Dívčí Hrad – Slezské Rudoltice – Rusín – Osoblaha – Hlinka – Slezské Pavlovice)

linka 893 (Jindřichov – Vysoká – Pitárne – Dívčí Hrad – Hlinka – Osoblaha – Slezské Pavlovice)

Případné chybějící základy a přístřešky mohou být doplněny v přilehlých plochách dopravní infrastruktury nebo i jiných plochách.

Statická doprava

Většinu zastavěného území obce tvoří plochy rodinných domů. Odstavování a parkování osobních vozidel si zajišťují jejich majitelé na svých pozemcích. Pro obyvatele bytových domů byly v Územním plánu obce Hlinka navrhovány boxové garáže – k jejich realizaci však nedošlo pravděpodobně pro nedostatek zájmu. Pro parkování osobních automobilů návštěvníků občanské vybavenosti jsou postavena parkoviště u obecního úřadu, u hřbitova, v centru obce. Téměř ve všech plochách zastavěného území, zastavitelných a přestavbových je zřizování parkovišť přípustné.

Pozemky staveb občanského vybavení, výroby, sportovních zařízení budou podle potřeby doplněny parkovacími a odstavnými plochami v kapacitách dle výpočtu ČSN 73 6110 Projektování MK pro stupeň automobilizace 1: 2,5.

Nově navržené parkovací a odstavné plochy budou svými technickými parametry odpovídat požadavkům ČSN 73 6056 a vyhlášky MMR č.369/2001 Sb., docházkové vzdálenosti budou podle ČSN 73 6110 nejvýše 200 m pro krátkodobé parkování a 300 m pro dlouhodobé parkování. Dle možností budou na požadované parametry upraveny i stávající parkovací plochy.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je umožněno umísťovat parkovací plochy dle skutečné potřeby obce ve vhodných lokalitách, není proto účelné závazně vymezovat samostatné plochy parkovišť v územním plánu.

Cyklistická doprava

Územím Hlinky neprocházejí žádné značené turistické cyklotrasy. V Územním plánu obce Hlinka byly uvedeny dvě značené lokální cyklotrasy vedené po silnicích III/45726 a III/45729, v turistické mapě (mapy.cz) však uvedeny nejsou:

- Trasa 4 (Osoblaha – Rylovka – Slezské Pavlovice – Studnice, Osoblaha)
- Trasa 5 (Osoblaha – Rylovka – Hlinka – Sádek - Dívčí Hrad)

V koordinačním výkrese jsou tyto dvě cyklotrasy zakresleny jako neznačené, stávající. Jsou vedeny po silnicích třetí třídy s velmi nízkou intenzitou dopravy. Zatímco trasa 5 v Sádce na žádnou

cyklotrasu nenavazuje, trasa 4 i 5 navazují v Osoblaze na značenou cyklistickou trasu **6116** (Město Albrechtice - Piskořov - Pelhřimovy - Slezské Rudoltice - Dolní Povelice - Osoblaha). Také tato cyklotrasa je vedena převážně po silnicích III. třídy s velmi nízkými intenzitami dopravy. V materiálu Sdružení obcí Osoblažska je trasa 6116 vedena jako dálkový okruh, který vede z části územím Polska.

Ve schématu přiloženém ke kap. b) je zřejmé, že z Rylovky, kterou procházejí lokální cyklotrasy 4 a 5, je po místní komunikaci možné napojit se na cyklotrasu procházející Krzyżkowicemi v Polsku (**266 Z**, Lubrza - Olszynka - Laszkowice - Dytmarów - Krzażkowice - Trzebina, skraj - Klasztorna Górka - Trzebina - Skrzypiec - Lubrza), v Osoblaze je možné napojení na cyklotrasu procházející přes Pomorzowiczki v Polsku (**34 N Glogówek – Wiechowice**) – obě obce jsou blízko za státní hranicí. V koordinačním výkrese je cyklistické propojení s Polskem směrem na Krzyżkowice zakresleno jako navržená cyklistická trasa neznačená.

Pro každodenní cyklistickou dopravu obyvatel budou využívány místní a účelové komunikace. Vzhledem k nízké zátěži na silnicích procházejících řešeným územím není třeba navrhovat samostatné cyklistické stezky.

Pěší doprava

Chodníky podél silnic v zastavěném území většinou chybí, chodci využívají plochy vozidlových komunikací, které mají v řešeném území relativně velmi nízké dopravní zatížení. V případě zvýšení dopravní zátěže komunikací nebo při jiné potřebě je pro bezpečný pohyb pěších možné postupné doplnění chodníků v přilehlých plochách dopravní infrastruktury nebo obytného území na základě stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití - konkrétně nejsou proto v ÚP žádné nové chodníky navrhovány. Přes Hlinku neprochází žádná značená turistická trasa.

Negativní vlivy dopravy

Dopravní zatížení silnic v řešeném území nebylo v celostátní sčítání dopravy 2010 zjišťováno. Podle odborného odhadu (na základě sčítaných úseků v okolí Hlinky, počtu obyvatel v obci a sídlech v okolí a rozmístění dalších zdrojů a cílů dopravy v širším území) dosahují intenzity na všech silnicích III. třídy v Hlince hodnot pod 500 vozidel/24 hod., v některých úsecích i výrazně nižších. Tyto intenzity vyvolávají hladinu hluku nižší než 55 dB a tím jejich hluková pásma nevznikají v současnosti ani v očekávaném výhledu.

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Zásobování pitnou vodou

Stávající stav:

V Hlince je vybudován veřejný vodovod, který je v majetku obce a spravuje ho společnost Voda – Třemešná. Na vodovod je napojeno cca 80 % obyvatel. Vodovod je součástí skupinového vodovodu Osoblaha (dříve Vysoká). Přívodní řad DN 150 dopravuje vodu do obce z Osoblahy. Na přívodní řad navazuje rozvodná vodovodní síť, která zásobuje obec Hlinku včetně sídla Rylovky v jednom tlakovém pásmu. Síť je zhotovena z litiny a PVC v profilech DN100-150 a je zastaralá. Řídícím vodojemem je vodojem Stráž. Vodojem v Hlince v areálu "Starý Dvůr" a v Rylovce jsou nefunkční.

Návrh:

Stávající systém zásobování obce vodou napojením na skupinový vodovod je vyhovující. Po dobudování skupinového vodovodu Osoblažsko je voda z úpravny vody Třemešná čerpána do řídicího vodojemu Liptaň 2x650m³. Odtud je zásobena Liptaň, Vysoká, Dívčí Hrad, Osoblaha, Hlinka, Bohušov. Z vodojemu Liptaň (433,00-428,00) je přes vodojem Stráž 250m³ (379,50-376,20) pitná voda dodávaná do celého bývalého skupinového vodovodu Vysoká. Úpravna vody Vysoká slouží dnes jako rezervní zdroj pitné vody.

V plánu rozvoje vodovodů a kanalizací MS kraje (vč. aktualizací č. 1-9) je uvedena potřeba vody

odvozená z bilance fakturované vody v r. 2000: Počet obyvatel zásobovaných z veřejného vodovodu v r. 2000 = 185, specifická potřeba fakt. vody obyvatelstva = 114 l (os. a den), specifická potřeba fakt. vody = 237 l (os. a den). Bilancovaná průměrná potřeba vody = 53,2m³/den, maximální potřeba vody = 79,8m³/den, odhad potřeby vody v příštích 15 letech při nezměněném počtu zásobovaných obyvatel je 58,5-87,8m³/den.

V územním plánu obce z r. 2005 je uvedena stávající denní spotřeba vody 73,3m³/den (napojených 208 obyvatel, ztráty 32%). Výhledová spotřeba pitné vody je v územním plánu obce odhadována na 152m³/den při odhadovaném nárůstu počtu obyvatel na 240 a při spotřebě 150 l na osobu a den.

Od r. 2000 do r. 2017 se snížil počet obyvatel obce o 25% na 179; živočišná výroba klesla; spotřeba vody na obyvatele se snižuje (na 100-120 l / os. a den). V plochách výroby a skladování VS, VZ – stávajících i přestavbových – se nepředpokládá výroba a technologie s vysokou spotřebou vody. Odhad růstu spotřeby vody dle bilancí PRVK na průměrně 58,5m³/den, max. 87,7m³/den můžeme považovat za pravděpodobný.

Ve výkrese II.2.D. je vyznačeno navrhované rozšíření a zokruhování vodovodní sítě v koridoru K11 vymezeném pro komunikaci a prodloužení inženýrských sítí pro zásobování zastavitelné plochy Z3, Z4.

Případné napojení Slezských Pavlovic na skupinový vodovod Osoblaha prodloužením vodovodu z Rylovky je možné v plochách nezastavěného území podél silnice III/45726 pro případ nedostatku vody z vlastního zdroje ve Slezských Pavlovicích. Vymezení koridoru nebo územní rezervy technické infrastruktury pro připojení Slezských Pavlovic na skupinový vodovod nebylo požadováno ani nebylo při zpracování ÚP vyhodnoceno jako účelné, proto není navrženo.

Odvádění a čištění odpadních vod

Stav

V Hlince není vybudována soustavná veřejná kanalizace. Likvidace odpadních vod je řešena individuálně v septicích nebo žumpách, ty mají někdy přepady zaústěny do trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do vodních toků, kde způsobují nežádoucí znečištění vody a půdy.

Návrh

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací MS kraje doporučuje s ohledem na výši nákladů ponechat likvidaci odpadních vod stávajícím způsobem a využít stávající septiky či žumpy pro osazení malých domovních ČOV nebo využít stávající septiky či žumpy pro mechanické předčištění odpadních vod s následným dočištěním v zemních (půdních) filtrech. Produkce odpadních vod od obyvatelstva (při 220 obyvatelích v r. 2015) byla v PRVKOK odhadována na cca 30m³/den.

V územním plánu obce z r.2005 je navrženo vybudovat v obci soustavnou splaškovou kanalizaci s ČOV v Hlince a kanalizaci s ČOV v Rylovce, s odvedením přečištěných odpadních vod do pravostranného přítoku Prudniku. Toto řešení soustavného čištění splaškových vod ve dvou ČOV je převzato i do návrhu ÚP, kde je pro hlavní kanalizační sběrač a ČOV v Hlince vymezen koridor **K14**, v Rylovce **K13**. Stanovená koncepce likvidace splaškových odpadních vod v ÚP Hlinka je v kap. d2) textové části výroku I.1. stanovena technicky šířeji tak, aby obec mohla do doby realizace (která je závislá na zajištění dostatečných finančních prostředků) využívat i nadále stávající individuální způsob likvidace odpadních vod prostřednictvím druzných nebo malých domovních ČOV a žump na vyvážení, přičemž tato zařízení lze umísťovat v plochách s rozdílným způsobem využití zastavěného i nezastavěného území, např. možnost umísťovat technickou infrastrukturu např. sdružené ČOV pro bytovky je přípustná v plochách zastavěného území (viz text I.1., kap. f). Navrhované kanalizace budou přednostně umísťovány do veřejných prostranství.

ENERGETIKA A SPOJE

Zásobování elektrickou energií

Stav:

Hlinka je zásobena elektrickou energií z rozvodné soustavy VN – 22kV odbočkami z hlavní linky 114, která je napojena na rozvodnu TS 110/220kV Třemešná. Napojeny jsou tři trafostanice 22/0,4 kV (výkony jsou převzaty z územního plánu obce, nebyly aktualizovány - v ÚAP ORP Krnov nejsou uvedeny).

označení	název, umístění	výkon (kVA)	poznámka
TR 4086	obec	250	distribuční
TR 4087	ZD	160	distribuční
TR 4729	statek Rylovka	100	-

Převážná část distribuční sítě 22 kV byla rekonstruována nebo nově postavena v letech 1984 - 1986. Elektrická energie je využívána především pro osvětlení, pohon spotřebičů, částečně pro vaření a vytápění. Nadřazená soustava elektrického vedení územím obce neprochází.

Specifická potřeba stav - ukazatelé:

měrný příkon pro byt..... 2 kW/1 byt
měrný příkon pro el. vytápěný byt..... 14 kW/1 byt
podnikatelské aktivity 0,2 kW/obyv.

Specifická potřeba - stav:

byty	80 bytů	x 2 kW/ 1byt	= 160 kW
byty el. vytápěné 10 %	8 bytů	x 14 kW/1 byt	= 112 kW
podnikatelské aktivity	179 obyvatel	x 0,2 kW/obyv.	= 36 kW
celkem			= 308 kW

Návrh:

Stávající trafostanice pokrývají stávající potřebu elektrické energie pro obec. Případný další nárůst potřeby je možno řešit postupným přezbrojením stávajících trafostanic nebo vybudováním nových (v souladu s energetickým zákonem).

Specifická potřeba - návrh počítá se se zvýšením podílu el. vytápěných bytů z 10 na 30 %:

Specifická potřeba - návrh:

byty	84 bytů	x 2 kW/ 1byt	= 168 kW
byty el. vytápěné 30 %	25 bytů	x 14 kW/1 byt	= 350 kW
podnikatelské aktivity	180 obyvatel	x 0,2 kW/obyv.	= 36 kW
celkem			= 554 kW

Potřebný příkon pro území obce bude nadále zajišťován z rozvodné soustavy 22 kV linky VN č. 114.

V územním plánu jsou navrženy zastavitelné plochy pro dvě větrné elektrárny Z1-4, Z1-6. Vyrobena elektřina bude vyvedena podzemními kabely VN v navržených koridorech dopravní a technické infrastruktury **K4**, **K6** k silnici III/45726. Podél ní je vymezen koridor technické infrastruktury **K5** pro napojení větrných elektráren na rozvodnou síť ČEZ (rozvodna Třemešná).

Napojení je možno realizovat i novým venkovním vedením VN v souběhu s ochranným pásmem stávajícího vedení.

Výkon každé větrné elektrárny bude podle údajů investora 3,3 - 4,5 MW.

Zásobování plynem

Zásobování plynem v Hlince není navrženo pro zásadní nepoměr realizačních nákladů s očekávanými přínosy plynofikace obce.

Zásobování teplem

Zastavěné území Hlinky leží v nadmořské výšce 246-274 m n.m., nejnižší část území v nivě toku Prudník má výšku 220 m n.m., nejvyšší asi 350 m n.m. v západním okraji území obce. Oblastní výpočtová teplota je $t_{ex} = -18^{\circ}\text{C}$, průměrná teplota v topném období je $2,9^{\circ}\text{C}$. Klimaticky spadá území do oblasti mírně teplé MT 10. Charakteristické jsou mírné zimy a poměrně dlouhé léto.

Ústřední zdroj tepla s instalovaným výkonem nejméně 5 MW, který dodává teplo pro více odběrných tepelných zařízení není v území provozován. Pro stávající zástavbu je charakteristický decentralizovaný způsob vytápění s individuálním vytápěním rodinných domků a samostatnými domovními kotelny pro objekty bytových domů a vybavenosti. Palivem jsou tuhá paliva, výjimečně elektřina.

Vytápění domů zůstává individuální, objekty občanského vybavení a bytových domů budou nadále vytápěny domovními kotelny. Preferovány jsou ekologické zdroje spalování pevných paliv vč. dřevní hmoty, elektrická energie vč. sluneční.

Spoje

Telekomunikace

V telekomunikačních zařízeních nejsou v územním plánu navrhovány změny.

Radiokomunikace:

Dle UAP ORP Krnov neprochází územím Hlinky žádná radioreléová trasa. Dle podkladů dodaných investorem větrných elektráren prochází územím Hlinky paprsek radioreléového spoje s "šířkou paprsku" 26 - 28 m. V koordinačním výkrese je vyznačen v šíři 30 m jako ochranné pásmo radioreléového spoje. V podkladech investora je uvedeno, že vzdálenost osy paprsku od osy větrné elektrárny by měla být min. 100 m, což je návrhem ÚP dodrženo.

V radiokomunikačních zařízeních nejsou v územním plánu navrhovány změny.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Likvidace komunálních odpadů představuje významný ekonomický a mnohdy i územní a ekologický problém jednotlivých obcí. Jedním ze základních dokumentů v oblasti odpadového hospodářství je POH ČR, na který navazuje Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje. POH MSt byl přijat a schválen Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 30.9.2004 usnesením č. 25/1120/1. Jeho závazná část byla přijata jako obecně závazná vyhláška Moravskoslezského kraje č. 2/2004 s účinností ze dne 13.11.2004. Změny Plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje jsou uvedeny v OZV č. 3/2010 ze dne 23.6.2010.

Plán odpadového hospodářství zpracovávají ze zákona původci odpadů, kteří produkují ročně více než 10 t nebezpečného odpadu nebo více než 1 000 t ostatního odpadu. Obec Hlinka k těmto původcům nepatří a nemá plán odpadového hospodářství zpracován.

Likvidaci komunálních odpadů v řešeném území dnes provádí zejména firmy Marius Pedersen, a.s., Osoblažské odpady s.r.o. Společnosti zajišťují pro obec nakládání s odpady, což znamená sběr, svoz, třídění. Tyto odpady se ukládají na skládky mimo řešené území.

Na území obce v současnosti neexistují konkrétní záměry z hlediska odpadového hospodářství, které by se promítly do nároků na nové plochy. Ve stávajících a přestavbových plochách výroby a skladování VS a VZ lze v souladu s podmínkami pro využití ploch stanovenými v územním plánu umístit sběrný dvůr (viz I.1., kap. f).

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Občanské vybavení veřejné infrastruktury

Občanské vybavení veřejné infrastruktury zahrnuje občanské vybavení zajišťované státem nebo obcí, je jimi podporováno, financováno. Tato zařízení zajišťují základní potřeby občanů – zdravotnické a sociální služby, státní správu a samosprávu, kulturu, osvětu, vzdělávání. V obci se dnes vyskytují (vše sídle Hlinka):

Obecní úřad, knihovna, mateřská škola - vše v jedné budově, dále kostel, hřbitov, kulturní dům se sálem, hasičská zbrojnice – tato zařízení jsou územně stabilizovaná a jsou takto vyznačena v ÚP.

Ostatní občanské vybavení

Ostatní občanské vybavení zahrnuje občanské vybavení komerčního typu, které je zřizováno na základě poptávky a zájmu – např. prodejny různého druhu, ubytování a stravování, služby nevýrobní i výrobní, sportoviště, hřiště apod. V Hlince je to dnes prodejna smíšeného zboží v přízemí bytového domu, travnaté fotbalové hřiště se zázemím, dětské hřiště, pohostinství v kulturním domě.

Návrh

Konkrétní požadavky na nové plochy pro občanskou vybavenost nejsou evidovány. Zařízení občanského vybavení je možno zřizovat v zastavěném území i v zastavitelných plochách vymezených pro plochy smíšené obytné SB dle podmínek uvedených v části I.1 kap. f).

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Veřejná prostranství jsou v ÚP Hlinka zastoupena plochou veřejné zeleně PZ. Centrální náves obci chybí, ale v plochách veřejné zeleně PZ je přípustné vymežit multifunkční zpevněnou plochu - pěší prostranství (např. naproti hasičské zbrojnice v centru obce) pro shromažďování občanů a venkovní akce. Rozšíření ploch PZ je navrženo pro pietní park v místě starého pohřebiště u stávajícího hřbitova (zastavitelná plocha Z2), v zahradě a proluce po zbořenisku vedle kulturního domu (přestavbová plocha P3).

Veřejným prostranstvím jsou také ulice - místní komunikace. Ty jsou v ÚP Hlinka vyznačeny jako plochy dopravní infrastruktury - vybrané komunikace DK.

e5) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

(I.2.B. Hlavní výkres, II.2.A. Koordinační výkres)

VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V územním plánu Hlinka je navrženo rozdělení nezastavěného území obce na plochy s rozdílným způsobem využití:

Z zemědělské

L lesní

N krajinná zeleň

P přírodní

S smíšené

W vodní a vodohospodářské

Plochy zemědělské Z v území Hlinky pokrývají většinu nezastavěného území jako velké souvislé

celky orné půdy určené pro zemědělskou velkovýrobu - rostlinnou.

Plochy lesní L jsou pozemky plnící funkci lesa, hospodářsky využívané, které nejsou součástí prvků územního systému ekologické stability nebo zvláště chráněných částí přírody. Dále k nim patří plochy k zalesnění navržené.

Plochy krajinné zeleně N jsou plochy lesních společenstev na nelesních pozemcích, většinou náletové porosty, které je třeba v intenzivně hospodářsky využívané krajině zachovat. Bývají často také součástí plochy přírodní.

Plochy přírodní P obsahují navržené vymezení územního systému ekologické stability (biocenter a biokoridorů) a zvláště chráněné části přírody - územní rezervace, evropsky významné lokality a přírodní památky. V Hlince patří do ploch přírodních většina lesních pozemků, Pavlovický rybník 1 a vodní toky, které jsou součástí biokoridorů a biocenter ÚSES.

Plochy smíšené S jsou v Hlince především plochy vedené v katastru nemovitostí jako trvalé travní porosty. Patří tam i další menší plochy extenzivně využívané zemědělské půdy a plochy navržené k zatravnění (svahy, údolnice).

Plochy vodní a vodohospodářské W v Hlince jsou takto vyznačeny pouze tři vodní plochy pro napájecí rybníčky v daňčí oboře na horním toku Sádeckého potoka, které na rozdíl od Velkého Pavlovického rybníka 1 a dolního toku Sádeckého potoka nejsou součástí plochy přírodní P.

Cílem koncepce uspořádání krajiny je stanovit v územním plánu takové podmínky pro změny v krajině, aby:

- krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním
- hodnoty krajiny byly respektovány a rozvíjeny
- navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny
- byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby půdní eroze a lokálních záplav
- byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině a pro zvýšení biodiverzity v intenzivně hospodářsky využívané krajině
- byly vytvořeny podmínky pro zakládání alejí a ostatní liniové krajinné zeleně podél polních cest a pěšin členících velkoplošné lány orné půdy
- byly vytvořeny podmínky pro přiměřené rekreační a turistické využívání krajiny

Ochrana krajiny před nežádoucím zastavěním je zpracována do podmínek pro využití ploch nezastavěného území tak, že jsou jmenovány stavby, zařízení a opatření ve smyslu §18 odst.5, zák.č.183/2006 Sb. (SZ) v platném znění, a další, které lze v nezastavěném území umísťovat a naopak, které jsou nepřijatelné. Zastavitelné plochy pro větrné elektrárny jsou v krajině umístěny v souladu se ZÚR MSK ve znění aktualizace č.1.

Ochrana a rozvoj hodnot krajiny je do územního plánu zpracována vyznačením (např. v koordinačním výkrese) a výčtem hodnot (v kap. e9), jejichž ochrana je zajišťována právními předpisy a správním rozhodnutím - např. zvláště chráněné části přírody, lesní pozemky, významné krajinné prvky, kvalitní zemědělská půda - a další, např. rozptýlená krajinná zeleně. Případná jejich ohrožení navrhovanými změnami v území jsou odůvodněna a popsána (podrobněji viz kap. e9, e2). K ochraně a rozvoji hodnot krajiny významně přispívá návrh místních a účelových komunikací v koridorech dopravní infrastruktury K7, K8, K11, K12, jejichž součástí je v zemědělsky využívané krajině vždy také založení a udržování aleje, stromořadí nebo obdobné liniové zeleně. Kromě příznivého vlivu obnovy nebo založení nových dopravních tras na prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty a zpřístupnění turisticky atraktivních míst obce a regionu pro zlepšení možností rekreace a cestovního ruchu spočívá pozitivní vliv doprovodné zeleně zejména ve zvýšení retenční schopnosti krajiny pro zadržování dešťových vod, v posílení harmonického měřítko zemědělské krajiny, zvyšování biodiverzity v intenzivních zemědělských monokulturách.

Zachování a zlepšení prostupnosti krajiny. V návrhu územního plánu je zachována stávající síť

vybraných místních a účelových komunikací (plochy DK), je navrženo jejich rozšíření v koridorech dopravní infrastruktury K7, K8,, K11, K12 a umožněno jejich zřizování ve většině ploch nezastavěného území. Prostupnost krajiny má význam také pro zlepšování podmínek krajiny pro její přiměřené využívání k rekreaci a cestovnímu ruchu (cykloturistické trasy).

V roce 2010 bylo Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR zajištěno zpracování projektu „*Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření*“. Vychází z habitatového modelování propustnosti české krajiny pro velké savce, přičemž modelovým druhem se stal jelen lesní. Při mapování migračních koridorů a migračně významných území byla využita náleзовá data, habitat prostředí, krajinný potenciál pro šíření druhů a další dostupné informace. Výstupem projektu je mapa České republiky, která definuje průchod těchto území českým prostorem. Do migračně významného území je zařazena západní část nezastavěného území obce Hlinky. Velkou část této plochy dnes však pokrývá oplocená obora daňčí zvěře. V migračně významném území jsou navrženy zastavitelné plochy pro větrné elektrárny, které ale oploceny nebudou. Lze tedy předpokládat, že VE neohrozí propustnost území pro losa evropského, rysa ostrovida, vlka obecného a medvěda hnědého.

Snižování hrozby půdní eroze a lokálních záplav je zajištěno stanovením podmínek pro využití ploch nezastavěného území tak, aby bylo možné realizovat terénní úpravy a stavby pro zvyšování retenčních schopností krajiny, jako např. budování průlehů s doprovodnou linií zeleně podél cest a dalších opatření v krajině.

Pro udržení ekologické rovnováhy v krajině je upřesněn a vymezen územní systém ekologické stability v souladu s metodikou a jsou stanoveny podmínky pro využívání ploch přírodních P. Pro zvýšení biodiverzity v intenzivně hospodářsky využívané krajině jsou vytvořeny podmínky pro možnost zřizování remízků, krajinné zeleně, linií výsadby atd. zejména formou doprovodné zeleně podél komunikací a toků v plochách nezastavěného území.

Pro zakládání alejí a další linií krajinné zeleně podél komunikací jsou do koridorů pro dopravní infrastrukturu zahrnuty i plochy potřebné pro výsadbu stromořadí.

Pro přiměřené rekreační a turistické využívání krajiny jsou stanoveny podmínky využití ploch nezastavěného území tak, aby bylo možné realizovat nové nebo obnovovat zaniklé trasy cest v krajině zejména pro zpřístupnění místních kulturních či přírodních památek a zajímavostí, zlepšovat propustnost krajiny zejména pro pěší a cyklisty, případně pro jezdecké sporty-hippotrasy.

Ochrana charakteristických znaků a rozvoj cílových kvalit specifické krajiny v souladu s A1-ZÚR MsK je zajištěno stanovenou koncepcí návrhu ÚP Hlinka (viz kap. e2). Obec Hlinka patří do oblasti specifických krajin Opavské pahorkatiny (C), specifické krajiny Osoblaha (C-01). Pro ochranu charakteristických znaků krajiny a pro dosažení cílových kvalit krajiny jsou stanoveny podmínky, ze kterých mezi nejvýznamnější patří ochrana kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně zemědělské krajiny (kostel v Hlince) před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně. V podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu plochy bydlení smíšené SB (viz text I.1., kap. f, bod 8) je zpracována podmínka, která podporuje jmenovaný požadavek tak, že při vymezení pozemků staveb a jejich změnách v blízkosti nemovité kulturní památky – kostela sv. Valentina – bude zachováno jeho dominantní postavení v centrálním prostoru obce a bude zachován minimální podíl sídlení zeleně.

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz a na hodnoty krajiny včetně kulturních byl posouzen v nadřazené ÚPD kraje v ZUR MsK v aktualizaci č.1, kde byla vymezena plocha pro větrný park Hlinka (EZv6). Počet větrných elektráren byl v návrhu ÚP snížen na max. 2 stožáry VE s tím, že celkový výkon větrného parku je možné díky pokročilejší technologii (zejména díky vyšší výšce stožárů a rotoru uvažované max. 200 m od terénu k horní úvrati rotorového listu) i přesto udržet na úrovni potřebné pro realizaci a návratnost investice (nejen do samotných elektráren, ale i do související technické infrastruktury, jako např. do vybudování obslužných příjezdů a vyvedení výkonu elektráren do rozvodny v Třemešné).

PROTIEROZNÍ A PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ, VODNÍ TOKY A PLOCHY

Řešené území spadá do základního hydrogeologického povodí řeky Odry. Hlavním recipientem povrchové vody je v Hlince Sádecký potok (ID – 10101386), který je ve správě Povodí Odry, s.p. Protéká nezastavěnou částí území obce, na severozápadě tvoří část státní hranice s Polskem, potom v délce asi 1700m přechází do Polska a v prostoru Pavlovického rybníka I. se vrací. V celé délce toku územím obce je součástí biocenter a biokoridorů ÚSES. V zastavěném území obce pramenní bezejmenná vodoteč (ID – 10213793), která je níže na toku upravena - v souvislosti s tím došlo i ke změně společné hranice obcí Hlinka a Osoblaha - a je pravobřežním přítokem Prudniku. Povodně na vodotečích, které by způsobily škody na majetku, se nevyskytují. V plánu dílčího povodí Horní Odry na léta 2016-2021 nejsou v daném území navržena žádná protipovodňová opatření ani jiné investiční záměry a konkrétní opatření k dosažení dobrého stavu vod.

Koryta vodních toků nesmí být zatrubňována, případné úpravy toků musí splňovat požadavek na zachování přírodního charakteru toku. Podél všech vodních toků je nutno zachovat volný pás území do vzdálenosti minimálně 6 m od břehové hrany, které umožní přístup k tokům při provádění údržby.

Dle Nařízení vlády ČR č. 71/2003 Sb. ve znění č. 169/2006 Sb. jsou stanoveny povrchové vody vhodné pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů. Pro vodní toky v Hlince nejsou vyhlášeny typy vod (lososové či kaprové) ani neplynou pro výše uvedené vody žádné požadavky na snížení znečištění. Území obce nepatří do žádné ze zranitelných oblastí, které jsou jmenovány v nařízení vlády č. 103/2003 Sb.

V severovýchodním okraji území obce se nachází rybník s názvem Velký Pavlovický rybník 1, který byl obnoven v padesátých letech minulého století. Dnes je přírodní rezervací (součástí plochy přírodní P), patří do evropsky významné lokality Osoblažský výběžek a zároveň je to lokální biocentrum č. 3 ÚSES. Jižně od něj je z bezejmenného toku napájen menší rybníček, který je součástí lokálního biokoridoru ÚSES. V západní části obce uvnitř obory jsou na Sádeckém potoce zřízeny tři rybníčky k napájení zvěře (nejsou zaneseny v aktuální katastrální mapě). V Hlavním výkrese jsou vyznačeny jako plochy W - plochy vodní a vodohospodářské. Další vodní toky a plochy jsou součástí ploch s rozdílným způsobem využití, ve kterých se nacházejí (podrobněji viz kap. e7).

V intenzivně zemědělsky využívané krajině - především Z plochy zemědělské, ale i v dalších plochách nezastavěného území - jsou podporována protierozní opatření (viz I.1., kap. f): zalesňování, zatravnění, zřizování a obnovování mezí, průlehů, remízků, zádržných hrázek, alejí a stromořadí a další liniové zeleně doprovázející terénní sníženiny, místní a účelové komunikace nebo toky. Jejich působení v krajině je víceúčelové:

- ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků
- ochrana stávající kostry ekologické stability, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v krajině (trvalé travní porosty jsou ekologicky stabilnější než orná půda)
- vytvoření úkrytu pro živočichy, zvýšení biodiverzity v zemědělských monokulturách
- ochrana břehů toků před erozí půdy (zpevnění zeminy břehů kořenovým systémem porostů)
- krajinoformná a estetická funkce při obnově harmonického měřítka zemědělské vesnické krajiny
- snížení povrchových průtoků v krajině, zvyšování retenční schopnosti půdy a převádění povrchového odtoku při příválových deštích do půdního profilu.

K zatravnění jsou v ÚP konkrétně navrženy některé lokality svahů nebo údolnic, s výskytem zemědělské půdy špatné kvality, jako doprovod ploch navrhovaných k zalesnění a především jako ochranné pásmo přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník. Zalesnění je konkrétně navrženo ve třech lokalitách s nekvalitní zemědělskou půdou. Jako protierozní opatření budou spolupůsobit i

navrhované zatím nefunkční části ÚSES na zemědělských – převážně orných půdách. Ve vymezených koridorech dopravní infrastruktury pro místní a účelové komunikace je dostatek prostoru pro doprovodnou zeleň, aleje a stromořadí (viz tab. v kap. g). Další protierozní opatření je možno realizovat podle potřeby a možnosti i jinde v plochách nezastavěného území (viz text I.1., kap.f). Územní plán není v rozporu s plánem společných zařízení komplexních pozemkových úprav.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Cílem ÚSES je zajistit přetrvání původních přirozených skupin organismů v jejich typických (reprezentativních) stanovištích a v podmínkách kulturní krajiny. Realizace tohoto systému má zajistit trvalou existenci a reprodukci typických původních nebo přírodě blízkých společenstev, která jsou schopna bez výrazného přísunu energie člověkem zachovávat svůj stav v podmínkách rušivých vlivů civilizace a po narušení se vracet ke svému původnímu stavu. Tuto funkci má zajistit ÚSES sítí ekologicky významných částí krajiny, které jsou účelně rozmístěny na základě funkčních a prostorových podmínek a reprezentací pro krajinu typických stanovišť formou biocenter o daných velikostních a kvalitativních parametrech, propojených navzájem prostřednictvím biokoridorů. Ty mají také stanoveny velikostní a kvalitativní parametry. Vzájemné propojení dává obecné podmínky pro migraci organismů v podobných životních podmínkách. Obdobné přírodní podmínky jsou rozlišeny skupinami typů geobiocénů (STG viz tab. v závěru kapitoly).

Územní systém ekologické stability vymezený v územním plánu má dva základní prvky – biocentra a biokoridory:

Biocentrum je část krajiny, která svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje dlouhodobou (co možná trvalou) existenci druhů nebo společenstev původních druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a jejich genových zdrojů.

Biokoridor je část krajiny, která propojuje mezi sebou biocentra způsobem umožňujícím migraci organismů. (Pod pojmem „migrace“ se zahrnuje nejen pohyb živočišných jedinců, pohyb rostlinných částí schopných vyrůst v novou rostlinu, ale i o výměnu genetické informace v rámci populace, o přenos pylu, živočišných zárodků apod.)

Interakční prvek je vegetační prvek v (převážně zemědělské) krajině, většinou menší rozlohy, který doplňuje základní prvky ÚSES - biocentra a biokoridory - a posiluje jejich funkci. Jedná se o remízky, břehové porosty, keřové porosty na mezích, podél železničních tratí a náspů, lesní společenstva na nelesních pozemcích apod. Interakční prvky mohou být významnými krajinotvornými prvky, mohou spolupůsobit při snížení povrchového odtoku srážkových vod, zvýšení množství drobné zvěře v krajině, zdůraznění významných míst v území. V územním plánu jsou interakční prvky většinou součástí plochy smíšené nezastavěného území - S, v Hlince i plochy - N - krajinná zeleň ale nejsou konkrétně navrhovány.

Hierarchické členění ÚSES. Podle významu se biocentra a biokoridory dělí na nadregionální, regionální a lokální. Součástí nižší hierarchické úrovně se přitom stávají všechny skladebné prvky hierarchické úrovně vyšší.

VELIKOSTI SKLADEBNÝCH PRVKŮ ÚSES

Podmínky minimalizace prvků ÚSES byly použity při vymezení v územním plánu Hlinka jen částečně. V místech, kde neexistují vhodné porosty a společenstva pro zajištění funkce biokoridoru nebo biocentra bylo vymezení provedeno tak, aby se s ohledem na účelné členění krajiny blížilo k minimálním parametrům. Přesnější vymezení bude předmětem podrobnější projektové nebo předprojektové dokumentace.

Výrazně větší výměry biocenter a šířky biokoridorů jsou vymezeny v lesích (snadnější upřesnění v lesních hospodářských plánech, lesních hospodářských osnovách) a v území s vhodnými porosty a společenstvy.

V řešeném území Hlinky jsou vymezeny jen prvky regionální a místní (lokální) úrovně ÚSES, pro

něž jsou minimální parametry následující:

- *lokální biocentrum* - minimální výměra 3 ha tak, aby plocha s pravým lesním prostředím byla min. 1 ha (šířka ekotonu asi 40 m), to znamená, že při minimální výměře je ideální kruhový tvar;
- *lokální biokoridor* - maximální délka je 2 000 m a min. šířka 15 m, možnost přerušení je na 15 m;
- *regionální biocentrum* – velikost ovlivňuje způsob lesního obhospodařování, min. je 30–60 ha
- *regionální biokoridor* – maximální délka jednoduchého biokoridoru (mezi dvěma vloženými lokálními biocentry) je 700 m, max. délka složeného biokoridoru (mezi dvěma regionálními biocentry) je 8 km. Přerušení bezlesím je možné až do 150 m za předpokladu, že biokoridor bude pokračovat v parametrech lokálního.
- *interakční prvky* – bez předepsaných parametrů, v územním plánu nejsou vymezeny (viz výše).

Další upřesnění prvků ÚSES (s možností zvětšení nebo zmenšení až na minimální parametry) bude provedeno při zapracovávání ÚSES do lesního hospodářského plánu (LHP) nebo lesních osnov. Prvky územního systému ekologické stability by v lesích měly být vymezeny hranicemi trvalého rozdělení lesa, popř. parcelami nebo liniemi lesních cest, podél nichž lze trvalé rozdělení lesa vést.

V zemědělských pozemcích může být vymezení prvků ÚSES upřesněno nebo upraveno v rámci komplexních pozemkových úprav a to vždy s dodržением prostorových parametrů pro vymezení ÚSES nebo v rámci podrobnějšího projektového řešení.

VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY V ÚZEMÍ OBCE

Základním cílovým typem prvků ÚSES je les, lesní společenstva, součástí jsou také vodní toky a plochy (Velký Pavlovický rybník), břehové porosty toků.

Návrh vymezení ÚSES v územním plánu vychází ze zpracovaného ÚSES v předchozím územním plánu obce Hlinka, a z platných nebo rozpracovaných územních plánů okolních obcí. V území Hlinky se nacházejí části regionálních biocenter RBC105 Bor - Bouře (jehož větší část leží v sousedním Dívčím Hradu) a RBC 192 - Osoblažský les (naprostá většina je v sousední Osoblaze). Regionální biokoridor RBK 503, který jmenovaná dvě RBC propojuje, prochází podél hranice obcí Dívčí Hrad a Hlinka.

Upřesnění tras biokoridorů a hranic biocenter bylo provedeno podle katastrálních map, upřesnění je provedeno podle parcelních hranic nebo podle existujících porostů dle ortofotomapy a leteckých snímků. Návaznost na územní plány okolních obcí byla koordinována s ÚP Dívčí hrad a ÚP obce Osoblaha. Vymezení regionálních prvků bylo koordinováno se ZÚR MSK, návrhem 1. aktualizace ZÚR i územní studií ÚSES MSK (viz seznam podkladů).

V území Hlinky se vyskytují tyto regionální prvky ÚSES nebo jejich části:

RBC 105 Bor - Bouře je vymezeno uvnitř obory daňčí zvěře, její větší část patří do území Dívčího Hradu. Při oborním chovu bývá silně ovlivněna složka bylinného podrostu lesů, která je základem pro rozvoj přírodě blízkých biocenóz. RBC je takto vymezeno v ZÚR MSK (a jeho aktualizaci č.1) i v Územní studii ÚSES MSK - do ÚP Hlinka je tedy převzato. RBC patří do bioregionu Krnovského, převažují v něm doubravy a dubohabřiny a je z větší části funkční.

RBK 503 spojuje RBC 105 a RBC 192 Osoblažský les. V ZÚR MSK je napojen do RBC 105 v území Dívčího Hradu, uvádí se jeho celková délka 1914m. V územní studii ÚSES MSK je vyznačeno také jeho napojení v území Hlinky, které zkracuje délku jednoduchého RBK mezi vloženým lokálním biocentrem 308 a RBC 105 na max. možnou délku 700m. Z leteckého snímku je zřejmé, že RBK je ve jmenovaném úseku tvořen lesními společenstvy na nelesních pozemcích a je převážně funkční. **LBC 308** - většina vloženého lokálního biocentra, stejně jako většina jednoduchého RBK vycházejícího z RBC 105 je vymezena v ÚP Dívčí Hrad. V území Hlinky na ně LBC i RBK navazuje, jen část LBC je mírně rozšířena tak, aby délka úseku jednoduchého RBK ústícího do RBC 192 Osoblažský les nepřesáhla 700m. Tato část RBK je naopak převážně nefunkční, neexistuje, bude třeba ji založit (orná půda 3tř. ochrany). Podél společné hranice Hlinka

- Dívčí Hrad je RBK 503 vymezen v šířce 40m.

RBC 192 Osoblažský les do něhož je napojen RBK 503 zasahuje do území obce Hlinka jen nepatrně, většina patří do území Osoblahy. RBC patří do bioregionu Opavského. V RBC převažují hospodářské lesy smíšené a listnaté (48%), doubravy a dubohabřiny (40%), je z větší části funkční.

Zpracovatelem generelu místního ÚSES obcí Osoblažska, který byl podkladem pro vymezení ÚSES v územním plánu obce Hlinka, je RNDr. Leo Bureš. Do návrhu ÚP Hlinka je toto vymezení (s upřesněním) převzato.

Z vloženého LBC 308 v RBK 503 vychází tah lokálního biokoridoru propojující **LBC 13, LBC 5 a LBC 3** Velký Pavlovický rybník. Větší částí prochází Sádecký potok, který tvoří v délce více než kilometr státní hranici s Polskem. V tomto úseku LBK spolupůsobí i břehové porosty Sádeckého potoka na území Polska. Až po místo, kde Sádecký potok opouští ČR je ponecháno původní, z ÚP obce převzaté (jen upřesněné) vymezení LBC 13 a biokoridoru, dnes tvořené převážně původními zachovalými lesními společenstvy a břehovými porosty z velké části funkční. Další úsek LBK vedený podél státní hranice přes LBC 5 do LBC 3 Velký Pavlovický rybník bude třeba založit – dnes je to převážně orná půda. LBC 5 je vymezeno v minimálním rozsahu, LBK je v navrhovaných úsecích vymezen v šířce 20-25 m včetně 5-10 m širokého zatravněného pásu mezi ornou půdou a lesním společenstvem biokoridoru.

Z funkčního LBC 3 vychází lokální biokoridor spojující LBC Velký Pavlovický rybník podél bezejmenných vodních toků do **LBC 8** (částečně ležícího v území Osoblahy) a z něj podél hranice s Osoblahou k potoku Lesný a podél něj do RBC 192 v Osoblaze. LBC 3 a část LBK z něho vycházející jsou vymezeny po hranici přírodní památky Osoblažský výběžek (zároveň EVL Osoblažský výběžek). LBC 8 a z něj vycházející LBK jsou v území Hlinky nefunkční, dnes orná půda. Prvky ÚSES vedené podél hranice s Osoblahou jsou koordinovány s vymezením ÚSES v ÚP obce Osoblahy. Přehled prvků ÚSES v území Hlinky – viz tabulka na konci kapitoly.

HOSPODAŘENÍ NA ÚZEMÍ VYMEZENÉM PRO ÚSES – BIOCENRA A BOKORIDORY

Cílovými porosty ÚSES by měly být lesy s převažujícími potenciálně přírodními ekosystémy v podrobnějším členění dle skupiny typů geobiocénů (STG) .

Jde o území ovlivněná hospodařením člověka, a proto je přesnější určení klimaxových dřevin v daných podmínkách složité. K realizaci ÚSES je proto třeba použít širší dřevinnou skladbu specifikovanou detailněji v projektech ÚSES podle druhového složení porostů, půdních map a skutečnému ovlivnění civilizací v dané ploše, a to včetně domácích druhů keřů a podrostových dřevin.

Hospodaření v lesních biokoridorech navržených mimo lesní půdu a v břehových porostech podél potoků je dáno především jejich malou šířkou, a proto je vhodné počítat s obnovou pouze přirozenou, popř. jednotlivým nebo skupinovým výběrem.

V plochách zatím chybějících biocenter a biokoridorů je nutno zabezpečit takové hospodaření, které by nezhoršilo stávající stav, tzn. že na pozemcích vymezených pro ÚSES nelze např. budovat trvalé stavby, trvalé travní porosty měnit na ornou půdu, odstraňovat nárosty nebo jednotlivé stromy apod. Přípustné jsou pouze ty hospodářské zásahy, které mají ve svém důsledku ekologicky přirozené zlepšení stávajícího stavu (např. zatravnění orné půdy, výsadba břehových porostů, zalesnění) a probírky porostů s cílem dosažení téměř zapojených porostů a linií s vysokými korunami.

STŘETY A BARIÉRY PRVKŮ ÚSES

Střety, které vytvářejí bariéry v souvislém systému prvků ÚSES pro pohyb organismů lze v území obce charakterizovat jako polopropustné bariéry. Přerušení biokoridorů silnicemi nebo zástavbou zde nejsou široká, napomáhají šíření druhů vázaných na otevřená stanoviště.

Při křížení s trasami nadzemního elektrického vedení je žádoucí ponechávat nárosty dřevin do

maximální přípustné výšky, křížení s místními komunikacemi nevytváří výraznou bariéru.

Vysvětlivky k tabulce na konci kapitoly:

- Biogeografický region (bioregion) je samostatnou jednotkou biogeografického členění krajiny na regionální úrovni, je vnitřně různorodý, složený z biochor.
- Biochora je typologická jednotka biogeografického členění krajiny v rámci bioregionu, která se vyznačuje typickým uspořádáním různých kombinací skupin typů geobiocénů (STG).
RBC regionální biocentrum, RBK regionální biokoridor
LBC lokální biocentrum, LBK lokální biokoridor
- STG – skupina typů geobiocénů (kód uvádí na prvním místě vegetační stupeň, písmenem je označena úživnost stanoviště (A - kyselé, B - středně živné, C - bohaté dusíkem, D - bohaté vápníkem a jejich kombinace), poslední číslo označuje vlhkostní režim (1 - suché až 5 - mokré)

PŘEHLED BIOCENTER A BIODORŮ ÚSES

označení prvků	výměra plocha (ha) délka (m)	biochora STG	současný stav funkčnost	cílový stav
RBC 105 Bor-Bouře	celkem 177 ha, z toho v Hlince asi 60 ha	3 BM	doubravy a dubohabřiny (62 %), hospodářské lesy jehličnaté (29 %), převážně funkční; leží uvnitř obory daňčí zvěře	ekosystémy mezofilní hájové, hygromilní
RBK 503 jednoduchý mezi RBC 105 a LBC 308	700 m	3 BM, 3 Ro	habřiny a dubohabřiny, Sádecký potok, převážně funkční; leží uvnitř obory daňčí zvěře	ekosystémy mezofilní hájové, hygromilní
LBC 308 vložené	1,04 ha v k.ú.Hlinka, většina v Dívčím Hradě	3 BM, 3 Ro	habřiny a dubohabřiny, Sádecký potok, převážně funkční; leží uvnitř obory daňčí zvěře	ekosystémy mezofilní hájové, hygromilní
RBK 503 jednoduchý mezi LBC 308 a RBC 192	660 m	3 BM, 3 Ro	orná půda, habřiny a dubohabřiny, minimálně funkční	ekosystémy mezofilní hájové, hygromilní z velké části nutno založit na orné půdě
RBC 192 Osoblažský les	celkem 150 ha, z toho v Hlince asi 2,5 ha	3 Ro	převažují hospodářské lesy smíšené (35 %) a listnaté (13 %), doubravy a dubohabřiny (40 %); převážně funkční	ekosystémy hygromilní
LBK mezi LBC 308 vložené a LBC 13	1 000 m	2 BC5, 2 B3, 2 AB3, 3BC5, 3 B3, 3 AB	doubravy a dubohabřiny, jasanové olšiny, lipnicové doubravy, smíšené hospodářské lesy, Sádecký potok; převážně funkční	jasanové olšiny, habrové doubravy a suché doubravy - postupná eliminace smrku, udržet staré stromy
LBC 13	15 ha	2 BC5, 2 B3, 2 AB3	jasanové olšiny a lipnicové doubravy, smíšené hospodářské lesy, Sádecký potok; částečně funkční	jasanové olšiny, habrové doubravy a suché doubravy - postupná eliminace smrku, udržet staré stromy
LBK mezi LBC 13 a LBC 5	1 900 m	2 BC5, 3 B3, 2 B3	jasanové olšiny a lipnicové doubravy, zbytky staré habřiny, porosty podél Sádeckého potoka, který tvoří státní hranici přecházející do Polska; převážně funkční	udržovat původní druhy dřevin, založit chybějící úsek v délce cca 270 m

označení prvků	výměra plocha (ha) délka (m)	biochora STG	současný stav funkčnost	cílový stav
LBC 5	3,1ha	2 B3	orná půda, malá část náletové porosty; nefunkční	lipnicová doubrava, založit biocentrum
LBK mezi LBC 5 a LBC 3	1 100 m	2 B3-2 BC5	z větší části orná půda, náletové porosty; z větší části nefunkční	založit chybějící úseky v délce 750 m
LBC 3 Velký Pavlovický rybník	celkem 31 ha, z toho v Hlince 27,5 ha	2 BC5	EVL, přírodní rezervace, vodní a mokřadní ekosystémy, rybník, rákosiny, mokřadní louky; funkční	udržet současný stav
LBK mezi LBC 3 a LBC 8	celkem 2 000 m, z toho 1 200 m v Hlince, zbytek v Osoblaze	3 B3, 2 B3, 3 B4	EVL, přírodní památka, část jsou břehové porosty potoka tvořícího hranici s Osoblazou; převážně funkční	rozšířit břehové porosty v úseku cca 400 m
LBC 8	2,4 ha v Hlince, zbytek v Osoblaze	3 B4	pole, odvodňovací příkop; nefunkční	podmáčená doubrava, zalesnit
LBK mezi LBC 8 a RBC 192 Osoblažský les	celkem 1 600 m, z toho 1 150 m v Hlince, zbytek v Osoblaze	3 B3	orná půda; nefunkční	založit, zalesnit

REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Možnosti pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu jsou v obci minimální, spíše lokálního významu. Jedná se především o oblast turistiky a cykloturistiky vázané na zařízení rekreace a cestovního ruchu, přírodní a kulturní hodnoty Osoblažska, tzn. vhodné zejména pro aktivní turistiku a rodinnou rekreaci.

Hlinkou procházejí po silnicích III/45726 a III/45729 *neznačené cyklistické trasy* ve směru Dívčí Hrad - Hlinka - Rylovka - Slezské Pavlovice a ve směru Rylovka - Osoblaha - a dále buď severně směr Studnice nebo jižně směr Bohušov - Slezské Rudoltice. Tyto trasy propojují turisticky zajímavé části Hlinky – kostel Sv. Valentina, přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník a přírodní památka Osoblažský výběžek přecházející do sousedních Slezských Pavlovic – s ostatními atraktivními cíli Osoblažska, např. zámky ve Slezských Pavlovicích a Slezských Rudolticích, kostely okolních obcí, přírodní rezervace Džungle, Bohušovský rybník s možností rybolovu a další cíle v Osoblaze a okolí.

V Osoblaze se neznačená cyklistická trasa napojuje na *cyklotrasu 6116* Osoblaha – Bohušov – Dolní Povelice – Slezské Rudoltice – Pelhřimovy – Piskořov – Město Albrechtice. V Osoblaze i Městě Albrechticích je možné propojení na polskou *cyklotrasu 34 N (Glogówek – Wiechowice)*. Cyklotrasa 6116 prochází kolem turisticky i rekreačně nejzajímavější části Osoblažska: rekreačního areálu koupaliště v Osoblaze, rekreačního areálu přírodního koupaliště v Bohušově pod zříceninou hradu Fulštejna a zámku s obnovenými parkem ve Slezských Rudolticích.

Z Rylovky je navrženo prodloužení místní cyklostezky směrem do nedalých Krzyżkovic v Polsku, a to po místní komunikaci navržené k rozšíření v rámci navrženého koridoru dopravní infrastruktury K12. V polských Krzyżkovicích je možnost napojení na stávající polskou *cyklotrasu 266 Z* (Lubrza - Olszynka - Laszkowice - Dytmarów - Krzażkowice - Trzebina, skraj - Klasztorna Górka - Trzebina - Skrzypiec - Lubrza).

Úzkokolejná železniční trať Osoblaha – Třemešná je turisticky atraktivní sezónními jízdami vlaků s parní lokomotivou na trase Osoblaha – Bohušov – Koberno – Slezské Rudoltice – Amalín – Horní Povelice – Dívčí Hrad – Liptaň – Třemešná. Jedná se o nejstarší úzkokolejka ve střední Evropě otevřenou v roce 1898, nyní významnou turistickou atrakci Osoblažska.

V ÚP Hlinka jsou pro podporu rozvoje rekreace a cestovního ruchu navrženy zejména koridory (K) pro dopravní infrastrukturu (DI) na konkrétní záměry realizace místních a účelových komunikací, rozhlednu. Podél navržených komunikací procházejících intenzivně hospodářsky využívanou zemědělskou půdou budou vždy založeny a udržovány aleje a stromořadí nebo obdobná liniová krajinná zeleň podporující žádoucí členění lánů orné půdy a biodiverzitu krajiny. Jsou navrženy trasy obnovující staré historické cesty nebo trasy spojující nebo zpřístupňující turisticky atraktivní místa obce a regionu, např.:

- vymezení koridoru **K8** pro záměr obce na vybudování rozhledny na vyvýšeném místě nad obcí včetně turistického přístupu,
- vymezení stabilizované plochy veřejné zeleně **PZ** v centru obce s funkcí návsi,
- rozšíření veřejné zeleně vymezením přestavbové plochy **P3** v proluce po zbořenisku v zastavěném území u kulturního domu pro zlepšení podmínek pro pořádání společenských a kulturních akcí, vymezení koridoru **K11** pro její zpřístupnění vesnickou záhumenní cestou s liniovou zelení tvořící malebný přechod mezi zastavěným územím obce a polní krajinou,
- vymezení zastavitelné plochy **Z3** pro nenáročnou individuální rekreaci spojenou se zahrádkařením, sadařením,
- v návaznosti na stávající areál hřbitova vymezení zastavitelné plochy **Z2** pro veřejné prostranství zeleně na místě starého pohřebiště pro vytvoření pietního místa - parku připomínajícího původní obyvatele obce,

- vymezení plochy zeleně zastavěného území **ZZ** sloužící jako ochranná clona oddělující areál zemědělské výroby od obytného území obce,
- vymezení koridoru **K12** pro dopravní infrastrukturu pro rozšíření místní komunikace z Rylovky ke státní hranici směrem na Krzyżkovice zahrnující jak zlepšení parametrů místní komunikace a tím i vozidlového a cyklistického propojení s Polskem, tak současně realizaci stromové aleje jako součásti obnovy krajinné zeleně, cyklotrasa navazuje na systém cyklotras v Polsku,
- vymezení koridoru **K7** dopravní infrastruktury pro účelové komunikace vedené podél hranice lesního porostu zpřístupňující oplocenou oboru daňčí zvěře Helena,
- vytvoření podmínek pro možnosti dostavby proluk v zastavěném území nebo změny staveb na ubytovací a stravovací zařízení, stavby pro rodinnou rekreaci, stavby pro zemědělství s byty pro trvalé bydlení (agroturistika) apod. v plochách smíšených obytných,
- možnosti zřizování naučných stezek a vyhlídkových míst i v přírodních krajinářsky atraktivních částech obce.

e6) ZDŮVODNĚNÍ PLOCH S JINÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V ÚP Hlinka jsou vymezeny některé plochy s rozdílným způsobem využití, jejichž označení i účel využití není uveden v plochách daných ustanovením §4 až §19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a bylo účelné je vymežit:

• *Plochy zeleně zastavěného území ZZ* jsou vymezeny samostatně proto, že uvnitř zastavěného území se vyskytují samostatné nezastavěné plochy – louky, zahrady a jiné zemědělské pozemky nebo náletová zeleň. Přitom tyto plochy nemají charakter veřejné zeleně a z různých důvodů nejsou vhodné k zastavění. Funkční náplní by nejvíce odpovídaly plochám smíšeným nezastavěného území S, ke kterým je ale kvůli poloze uvnitř zastavěného území nelze přiřadit.

• *Plochy krajinné zeleně N* jsou plochy lesních společenstev – náletové zeleně – na nelesních pozemcích. Nebyly zahrnuty do ploch smíšených nezastavěného území proto, že v zemědělsky intenzivně obdělávané krajině Hlinky je krajinné zeleně málo a může se „ztratit“ ve velkých lánech zemědělské půdy (jako zmizela „ostatní plocha“ na Šibeničním vrchu). Podmínky pro využití plochy krajinné zeleně N jsou stanoveny tak, aby likvidace krajinné zeleně ve prospěch zemědělské půdy byla nepřipustná.

e7) PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, VYSVĚTLENÍ POJMŮ

V §3 odstavci (4) vyhlášky č. 501/2006 Sb. je uvedeno, že plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V ÚP Hlinka jsou takto vymezeny:

• *plochy občanského vybavení – hřbitov OH, občanské vybavení – sport OS, občanského vybavení – OV*, jsou vymezeny samostatně pro jejich úzce chápané možnosti využití (monofunkční využití). Plochy hřbitovů slouží a budou sloužit pouze pohřbívání, plochy sportu budou sloužit hlavně pro sportovní zařízení. Vymezené plochy občanského vybavení jsou v Hlince dlouhodobě stabilizovaná zařízení veřejné infrastruktury (obecní úřad) nebo kulturně osvětová zařízení (kulturní dům). Další plochy občanského vybavení jsou tak malé, že je nelze v měřítku výkresu ÚP vymežit (kostel, hasičská zbrojnice). V ploše smíšené obytné SB i ploše OV může být zřizováno další občanské vybavení – kromě hřbitovů a velkoplošných hřišť. Zařazení všech těchto ploch do jedné plochy občanského vybavení OV by oslabilo vypovídací schopnost územního plánu.

• *plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň PZ* jsou v návrhu ÚP Hlinka vymezeny jako jediné plochy veřejných prostranství. Podle §34 zák.č.128/2000Sb. O obcích jsou veřejným prostranstvím „...všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň a parky sloužící obecnému užívání“. Hlinka nemá centrální náměstí ani náves. Místní komunikace obsluhující zastavěné území jsou

zařazeny do plochy DK – dopravní infrastruktura – vybrané místní komunikace.

- *plochy výroby a skladování - zemědělské VZ* jsou vymezeny pro případné umístění chovu hospodářských zvířat ve velkém, tzn. pro obnovu dříve zaniklé tzv. zemědělské živočišné výroby.
- *plochy výroby a skladování - větrné elektrárny VE*. Podmínky pro využití plochy, prostorové uspořádání a ochrana krajinného rázu jsou odvozeny z konkrétního použitého typu – velikosti větrné elektrárny, která tak určuje potřebnou plochu pro její provoz a údržbu a šířku přístupových komunikací. Při úpravě návrhu ÚP pro veřejné projednání byly z podmínek pro využití ploch VE na základě pokynů vypuštěny max. výškové parametry stožáru a horní úvratě rotoru.
- *plochy dopravní infrastruktury - vybrané komunikace DK*. Plochy dopravní infrastruktury - vybrané komunikace jsou vymezeny pro stávající místní a účelové komunikace v Hlince, které jsou dlouhodobě územně stabilizovány a pro systém dopravní obsluhy obce významné. Jejich případné směrové a šířkové úpravy jsou možné - všechny plochy zastavěného i nezastavěného území to připouštějí. Místní a účelové komunikace požadované v zadání ÚP budou realizovány v *koridorech dopravní a technické infrastruktury K* (viz II.1., kap.e4, tabulky kap. g).

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny tak, aby byla jejich splněním realizována navrhovaná urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny.

- *Zastavěné území* tvoří zastavěné území obce, zastavitelné plochy a přestavbové plochy.
- *Nezastavěné území* (volná krajina) zahrnuje plochy, které k zastavění nejsou určeny nebo jen omezeně, ve jmenovaných případech.
- *Jako převažující (hlavní) využití* jsou v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jmenovány účely a způsob využití, které v dané ploše převažují.
- *Jako přípustné využití* jsou jmenovány účely a způsob využití, které jsou pro danou plochu vhodné a možné, ale nepřevažují v ní.
- *Za podmíněně přípustné využití* jsou považovány účely a způsob využití, jejichž umístění v ploše je nutno vždy individuálně posuzovat z hlediska slučitelnosti s hlavní a převládající funkcí plochy, z hlediska možných negativních dopadů na okolí, z hlediska vlivu na hodnoty území, na krajinný ráz apod. Uvádí účely a způsob využití, které mohou být realizovány až po splnění určité stanovené podmínky.
- *Jako nepřípustné využití* jsou uváděny účely a způsob využití, které do dané plochy umisťovat nelze po dobu platnosti územního plánu.
- *Přípustnost umisťování pozemků staveb, zařízení a ploch* se vztahuje i na jejich změny.

VYSVĚTLENÍ POJMŮ a formulací použitých v podmínkách pro využití ploch v kap. f) textové části I.1.:

- *Definice pojmu pohoda bydlení* vychází z rozsudku č.j. 2As 44/2005 - 116 Nejvyššího správního soudu jako "souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp., aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací a jiné), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech." To znamená, že při umisťování staveb se v územním řízení zkoumá a posuzuje možné narušení a intenzita narušení pohody bydlení a ve stavebním povolení jsou pak navržena opatření na eliminaci těchto negativních vlivů. *Změny v území, které by mohly narušit pohodu bydlení musí být v ÚP označeny jako podmíněně přípustné.*
- *Maximální přípustná výška zástavby* v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití je

stanovena tak, aby bylo zachováno stávající měřítko zastavění obce a aby byla respektována nemovitá kulturní památka (kostel v Hlince). Je definována většinou jako výška rodinného domu o dvou nadzemních podlažích s podkrovím.

- *Podmínky prostorového uspořádání* v některých plochách nejsou stanoveny:
 - v plochách občanského vybavení – hřbitovů OH, se nepředpokládá stavební činnost. Velikost eventuálních staveb bude dána potřebami pohřbívání nebo církevními potřebami.
 - v plochách krajinné zeleně se předpokládají jen drobné účelové stavby (posedy, krmelce).
 - v ploše vodní a vodohospodářské se nepředpokládají stavby, jejichž výšku by bylo třeba regulovat.
- *Velkoplošné hřiště* je hřiště o výměře větší než 1000 m².
- *Maloplošné hřiště* je hřiště o výměře menší než 1000 m².
- *Dětské hřiště* - vymezené prostranství k volnému pohybu a hrám dětí osazené nemovitými objekty (prolézačky, pískoviště, houpačky, apod.). Dětské hřiště může být oploceno.
- *Služby, řemesla a živnosti* mohou být provozovány v pozemcích staveb pro bydlení ve stavbách pro podnikatelskou činnost, nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení.
- *Drobná výroba, výrobní služby* – malé podniky, které sice vyžadují samostatnou stavbu pro výrobu, ale mohou být součástí obytného území, pokud nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení.
- *Výroba, skladování, zemědělská výroba* – vyžadují stavby pro výrobu a skladování, stavby pro zemědělství. Nemohou být součástí obytného území.
- *Chov hospodářských zvířat ve velkém* - vyžaduje samostatné zemědělské stavby pro chov hospodářských zvířat, které nemohou být součástí ploch smíšených obytných.
- *Chov hospodářských zvířat v malém* - je provozován ve stavbě pro podnikání, která může být umístěna v plochách smíšených obytných SB, ale nesmí snižovat pohodu bydlení.
- *Technickou infrastrukturou* přípustnou v zastavěném území se myslí vedle vodovodů, kanalizací, kabelového vedení NN a trafostanic také domovní nebo skupinové ČOV (např. pro bytovky), žumpy na vyvážení a jiná zařízení sloužící potřebám ploch zastavěného území obce.

e8) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

V územním plánu Hlinka nejsou stanoveny žádné veřejně prospěšné stavby ani plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Jako veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům omezit nebo vyvlastnit jsou v ÚP vymezeny regionální biocentra, regionální biokoridory a lokální biocentra územního systému ekologické stability. Regionální biocentra RBC 105 Bor – Bouře, regionální biokoridor RBK 503 a regionální biocentrum RBC 192 Osoblažský les jsou v A1-ZÚR MS kraje vymezeny jako prvky USES zařazené do veřejně prospěšná opatření, v Územním plánu Hlinka jsou tyto prvky USES regionální úrovně územně upřesněny a do veřejně prospěšných opatření jsou z nadřazené ÚPD převzaty. Plocha pro lokální biocentra je vymezena a zařazena do veřejně prospěšných opatření nestavební povahy Územním plánem Hlinka za účelem vytvoření podmínek k zajištění správné funkce a propojení územního systému ekologické stability i na lokální úrovni.

V územním plánu Hlinka jsou vymezeny plochy veřejných prostranství - veřejné zeleně (PZ), pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce Hlinka. Jedná se veřejná prostranství navržená jako zastavitelná plocha Z2 a představbová plocha P3. Předkupní právo je vymezeno na konkrétní pozemky vyjmenovaných parcelních čísel v katastrálním území Hlinka, na kterých jsou tato veřejná prostranství situována a které současně nejsou ve vlastnictví obce Hlinka. Cílem vymezení pozemků s předkupním právem pro obec Hlinka je vytvoření podmínek pro realizaci navržených veřejných prostranství tak, aby obec Hlinka mohla uvedené pozemky přednostně získat do svého

vlastnictví v případě jejich prodeje a aby následně mohla do realizace veřejných prostranství zlepšujících kvalitu života v obci investovat veřejné prostředky.

e9) LIMITY A OMEZENÍ VE VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ZÁSAHY DO LIMITŮ VYPLÝVAJÍCÍ Z ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

V řešeném území se vyskytují limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí platných v době prací na územním plánu. Jsou zakresleny v koordinacním výkrese, pokud jsou v měřítku 1: 5000 zobrazitelné (např. ochranná pásma místních sítí technické infrastruktury – vodovodů, kanalizací, elektrických vedení NN, telefonních kabelů atd. vzhledem k malým rozměrům zakreslena nejsou).

LIMITY VYPLÝVAJÍCÍ Z PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SPRÁVNÍCH ROZHODNUTÍ

- **ochranné pásmo silnic** III. tř. = 15 m od osy komunikace mimo zastavěné území obce. Nositelem limitu jsou silnice III/45726, III/45729;
Dle zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- **ochranná pásma vedení elektřiny**
 - nadzemní vedení VN 22 kV - 7 (10) m od krajního vodiče na obě strany
 - ochranné pásmo kabelového vedení el. energie VN 22 kV, 1 m od kabelu na obě strany*Dle zák. č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*
- **nemovité kulturní památky**
 - 10271/8-3828 Areál kostela sv. Valentina
 - 10271/8-3828/1 Kostel sv. Valentina
 - 10271/8-3828/2 Ukřížování (mramorový kříž)*Dle zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění.*
- **přírodní rezervace Velký Pavlovický rybník**
Vyhlášena Nařízením Rady Moravskoslezského kraje č.14/2013 dne 4.6.2013, s účinností od 27.7.2013
- **přírodní památka Osoblažský výběžek**
Právní předpis nezjištěn.
- **evropsky významná lokalita Osoblažský výběžek C 208113460**
Patří do evropské soustavy chráněných území NATURA 2000. Překrývá se s přírodní památkou Osoblažský výběžek a přírodní rezervací Velký Pavlovický rybník.
- **vodní toky a nivy toků, rybníky, lesy** = jsou významné krajinné prvky „ze zákona“. Lesní pozemky vedené takto v katastru nemovitostí, pozemky vedené jako vodní plocha dle katastru nemovitostí nebo doplněné z ÚAP.
Dle zák. ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. v platném znění.
- **ochranné pásmo lesa** 50 m od okraje lesních pozemků
Dle zák. č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.
- **ochranné pásmo pohřebiště** nevyhlášené – 100 m od pozemku hřbitova;
Dle zák. č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví a změně některých zákonů ve změně pozdějších předpisů.
- **ochranné pásmo radioreléového paprsku** v rozsahu cca 30 m bylo převzato z podkladu investora větrných elektráren. V ÚAP ORP Krnov nebylo obsaženo.

- **zájmové území Ministerstva obrany ČR** z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb
Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska Ministerstva obrany:
výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy
výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
výstavba vedení VN a VVN
výstavba větrných elektráren
výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická)
včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

ZÁSAHY DO LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

- Zastavitelná plocha Z3 leží v ÚAN II. Zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění obsahuje ustanovení, která zajišťují ochranu archeologických nálezů při změnách v území.
- Celé řešené území leží v zájmovém území MO ČR. Pro vyjmenované stavby (viz výše) lze vydat ÚR nebo SP jen na základě Stanoviska MO ČR. V ÚP jsou navrhovány stavby, které by stanovisko vyžadovaly: větrné elektrárny, vedení VN, rozhledna.

OMEZENÍM VE VYUŽITÍ ÚZEMÍ JSOU:

- **území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie** ÚAN I je v Hlince bodový nález. ÚAN II-15-12-16/4 je v intravilánu Hlinky. Dle zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění.
- **památky místního významu**, historicky, architektonicky hodnotné stavby, kříže, kapličky - vyznačeny v koordinačním výkrese, (podrobněji viz kap. e2).
- **migračně významné území** (viz kap. e5. Koncepce uspořádání krajiny).
- **vyhlídkové místo** – je to upozornění, že je třeba zachovat výhled z této lokality do krajiny (výhled z kóty 284 – lokalita „u lomu“). V tomto místě je navrhovaná rozhledna (viz koridor K8 pro komunikaci a rozhlednu).
- **krajinná zeleň** v koordinačním výkrese je vyznačena jako plocha N – krajinná zeleň. Jsou to skupiny vzrostlých stromů, hájky a lesíky na nelesních pozemcích. Částečně jsou zahrnuty do plochy přírodní, pokud jsou součástí ÚSES a nebo zvláště chráněných území.

f) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Obytné území Hlinky je poměrně intenzivně zastavěné. Ve východním a jižním okraji plochy SB smíšené obytné se vyskytují ve větší míře samostatné zahrady, ostatní plochy nebo pozemky rodinných domů a zemědělských usedlostí s velkými zahradami. Tyto plochy bude možné i vhodné využít pro zastavění rodinnými domy, leží u stávajících místních komunikací nebo navrhované komunikaci v koridoru K11, bude možné je napojit na stávající vodovod i navrženou kanalizaci (viz výkres II.2.D.). Největší proluky zastavěného území jsou vymezeny jako zastavitelné plochy Z4, Z5, Z6, Z7:

- jižně od fotbalového hřiště jsou vhodné pozemky cca 3 300 m²

- severně od Starého dvora, mezi místními cestami, jsou vhodné pozemky cca 4 800 m²
- části zahrad zemědělských usedlostí u navrhované místní komunikace cca 7 800 m²
- naproti hasičské zbrojnici je vhodný pozemek cca 2 400 m²

Tyto plochy o celkové výměře cca 1,8 ha ploch je možno považovat za vhodné k zastavění novými rodinnými domy. V návrhu ÚP pro veřejné projednání jsou vymezeny jako zastavitelné plochy Z4, Z5, Z6, Z7. Jejich výměra umožňuje při výměře pozemku 1500m² umístit asi 12 RD, při výměře pozemku 1200m² asi 15 RD. Do roku 2030 je očekávána potřeba ploch pro cca 5 nových RD (viz kap. e2, odstavec „bydlení“). S přihlédnutím ke skutečnosti, že za 19 let (1997-2015) byly v obci realizovány (získány) 4 nové byty – různou formou, nejen výstavbou RD – je možné považovat výše jmenované plochy proluk v zastavěném území pro novou výstavbu za dostatečné, i když ne všechny budou dostupné (majetkoprávní důvody, potřeba realizace samostatné komunikace, prodloužení sítí, atd.). Nejedná se však o jediné proluky vhodné k zastavění, jednotlivé domy lze postavit i na jiných zde nejmenovaných pozemcích nebo v nezastavěných zahradách - všechny možnosti dostavěb zastavěného území nebyly podrobně v rámci ÚP zkoumány, možnou zástavbu jednotlivých plošně drobnějších proluk není nezbytné v ÚP závazně vymezovat.

Plochy občanského vybavení (OV, OS) jsou územně stabilizované, jejich rozšíření nebylo požadováno. Konkrétní zařízení občanské vybavenosti je možno zřizovat v plochách smíšených obytných SB a v ploše přestavby P2 na plochy smíšené obytné SB. U hřbitova je vymezena zastavitelná plocha Z2 pro veřejnou zeleň PZ o cca 700m². Důvodem je zřízení pietního parku na místě starého pohřebiště, které není dle údajů v katastru nemovitostí součástí zastavěného území stávajícího hřbitova. Vymezení zastavitelné plochy Z2 je součástí snahy obce o nápravu vedoucí ke správnému vymezení areálu hřbitova včetně starého pohřebiště (viz kap.e3).

Pro plochy výroby a skladování (VZ, VS) nebylo třeba vymezovat zastavitelné plochy. Stávající areály zemědělské výroby mají dostatek rezerv pro případné dostavby nebo jsou vhodné k přestavbě jako např. nevyužívaný areál v Rylovce (P1).

Zastavitelná plocha Z3 pro rodinnou rekreaci spojenou se zahradničením, sadařením – je vymezena jako záměr obce (podrobněji kap. e3, kap.g.).

Plochy větrných elektráren jsou vymezeny v souladu s nadřazenou ÚPD kraje (A1-ZUR MsK) v ploše EZv6. Z hlediska potřeby vymezení zastavitelných ploch upřesňuje územní plán umístění jednotlivých elektráren, přičemž současně snižuje jejich počet na max. dvě VE a zvyšuje jejich max. výšku tak, aby celkový výkon větrného parku přibližně korespondoval s předpokládanými náklady a návratností investice. Pro dosažení cílů stanovených pro specifickou oblast SOB 3 Jeseníky-Králický Sněžník, do které Hlinka patří společně s dalšími obcemi Osoblažska, má značný význam zejména posílení oblasti dopravní infrastruktury a zlepšení možností rekreace a cestovního ruchu společně se zkvalitněním prostupnosti krajiny pro cykloturistiku a zachování a ochranou kulturních a přírodních hodnot krajiny – tyto oblasti lze zlepšit například také díky investicím plynoucím obci z provozování větrných elektráren.

g) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

II.2.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen vyhodnocení záborů půdy) je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona č. 231/1999 Sb. a zákona č. 41/2015 Sb., vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, Metodického pokynu MŽP ČR (č.j. OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 1.10.1996 s účinností od 1.1.1997

a zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Přihlédnuto bylo i metodickému doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP ze srpna 2013. Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě.

Vyhodnocení záborů půdy je dokumentováno v odůvodnění územního plánu následující textovou částí s tabulkovou přílohou a ve výkrese II.2.C. V celém řešeném území jsou zakresleny hranice a kódy bonitních půdně ekologických jednotek a odvodněné pozemky (převzato z ÚAP).

KVALITA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY

Jednotlivé **druhy pozemků** jsou v obci zastoupeny takto:

Druh pozemku	ha	%
Celková výměra	873,77	
Zemědělská půda	693,14	79,3
Orná půda	664,30	95,8
Chmelnice	-	0,0
Vinice	-	0,0
Zahrada	6,99	1,0
Ovocný sad	-	0,0
Trvalý travní porost	21,85	3,2
Lesní pozemek	102,55	11,7
Vodní plocha	29,79	3,4
Zastavěná plocha a nádvoří	5,57	0,6
Ostatní plocha	42,72	4,9
Nezemědělská půda	180,63	20,7

Zdroj : ČSÚ, stav k 31.12.2017

Celková výměra obce Hlinka je 874 ha. Zemědělské pozemky tvoří významnou část rozlohy obce – 79 % tj. 693 ha, z toho výrazně převažuje orná půda, které je v obci 664 ha což je téměř 96 % celkové výměry zemědělské půdy. Orná půda tak převažuje ve všech částech obce, trvalé travní porosty se v obci nacházejí pouze v minimálním měřítku, tvoří asi 3 % zemědělských pozemků (necelých 22 ha) a vyskytují se v menších plochách převážně v blízkosti vodních toků a částečně také v zastavěném území obce. Kromě zahrad v zastavěném území se již další druhy zemědělské půdy v obci nevyskytují. Přibližně 30 % zemědělské půdy je odvodněno, hlavní odvodňovací zařízení jsou svedena do vodních toků. Lesy zaujímají necelých 12 % rozlohy obce, lesní pozemky se nacházejí pouze v západní části obce.

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Ty jsou charakterizovány pětimístným číselným kódem. První číslice kódu vyjadřuje klimatický region - území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Druhá a třetí číslice kódu vyjadřuje hlavní půdní jednotku (HPJ) - účelové seskupení půdních forem příbuzných vlastností, jež jsou určovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, hloubkou půdy, stupněm hydromorfismu, popřípadě výraznou sklonitostí nebo morfologií terénu a zúrodnovacím opatřením. Čtvrtou číslicí kódu je vyjádřeno utváření povrchu zemědělského pozemku - sklonitost a expozice ke světovým stranám. Pátou číslicí kódu je vyjádřena skeletovitost, již se rozumí podíl obsahu šterku a kamene v ornici k obsahu šterku a kamene v spodině do 60 cm, a hloubka půdy.

Většina řešeného území je podle kódu BPEJ zařazena do klimatického regionu 5 (MT2) - mírně teplý, mírně vlhký. Západní část obce spadá do klimatického regionu 6 (MT3) - mírně teplý (až teplý), vlhký.

Jednotlivé BPEJ jsou zařazeny podle kvality do tříd ochrany zemědělské půdy. Třída ochrany 1. označuje nejkvalitnější půdy, třída ochrany 5. nejméně kvalitní půdy. V řešeném území převažují nejkvalitnější půdy 1. a 2. třídy ochrany, nacházejí se především v centrální a východní části obce. V západní části obce se nacházejí ve zvýšené míře také půdy 3. 4. a 5. třídy ochrany.

Do 1. třídy ochrany patří půdy, bonitně nejcennější, které je možné odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, jde o půdy jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování jen podmíněně zastavitelné.

Do 3. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno využít pro výstavbu.

Do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s podprůměrnou produkční schopností s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.

Do 5. třídy ochrany jsou sdruženy půdy, které představují půdy s velmi nízkou produkční schopností, jde o půdy pro zemědělské účely postradatelné, lze u nich předpokládat efektivnější nezemědělské využití.

Zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů stanoví §4, odst. 3, že zemědělskou půdu 1. a 2. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

V kapitole g) textové části odůvodnění jsou posouzeny dopady navrhovaného řešení na půdní fond s návrhem dvou větrných elektráren v zastavitelných plochách Z1-4, Z1-6, které byly do textové a grafické části návrhu ÚP zapracovány po úpravě pro veřejné projednání.

ZÁBOR ZEMĚDĚLSKÉ A LESNÍ PŮDY

Pro zastavitelné plochy (Z) a koridory dopravní a technické infrastruktury (K), v nichž budou navrženy komunikace a technická infrastruktura, se v návrhu ÚP Hlinka předpokládá **zábor 3,96 ha** zemědělské půdy, z toho 3,90 ha orné půdy, 0,06 ha zahrady. K záboru nejsou navrhovány lesní pozemky ani trvalé travní porosty. Ze zabíraných zemědělských pozemků je 0,52 ha odvodněno.

Zábory zemědělské půdy jsou určeny pro plochy **VE** výroba a skladování - větrné elektrárny, **PZ** veřejná prostranství - veřejná zeleň, **RZ** rekreace - zahrady, v koridorech **K** dopravní infrastruktury (DI) nebo dopravní a technické infrastruktury (DTI) budou navrženy místní a účelové komunikace jako plocha **DK** dopravní infrastruktura - vybrané komunikace. V koridoru dopravní infrastruktury (DI) K15 je navržena směrová úprava silnice III/45726 včetně rekonstrukce mostního objektu jako plocha **DS** dopravní infrastruktura - silnice. Koridory technické infrastruktury (**TI**) jsou určeny pro kanalizační sběrače a čistírny odpadních vod v Hlince a Rylovce (0,06 ha). Pro koridor technické infrastruktury (TI) K5 se zemědělská půda nezabírá (kabelové vedení VN nevyžaduje trvalé zábory půdy).

Z tabulek na konci této kapitoly vyplývá, že:

- 1,45 ha zemědělské půdy se trvale zabírá pro zastavitelné plochy Z1-4, Z1-6 (1,0 ha) větrných elektráren VE a přístupové komunikace k nim v koridorech K4, K6 jako plochy DK (0,45 ha),
- 0,07 ha zemědělské půdy se zabírá pro zastavitelnou plochu Z2 - veřejné prostranství, veřejnou zeleň PZ (pro pietní park u hřbitova),
- 0,92 ha zemědělské půdy se zabírá pro zastavitelnou plochu Z3 - rekreace, zahrady RZ,

-1,52 ha zemědělské půdy se zabírá pro umístění účelových a místních komunikací (plochy DK v koridorech K7, K8, K11, K12), pro dvě ČOV (plochy TI v koridorech K13, K14), pro směrovou úpravu silnice III/45726 včetně rekonstrukce mostu (plochy DS v koridoru K15).

Většina záborů zemědělské půdy připadá na větrné elektrárny a přístupové komunikace k nim a na další navrhované stavby dopravní a technické infrastruktury.

Celková výměra plochy pro jednu VE byla stanovena o rozměrech cca 100 m x 120 m na základě odborného odhadu velikosti plochy, ve které může být vymezen pozemek větrné elektrárny uvažovaných parametrů (viz text II.1., kap. i, kde jsou vysvětleny důvody pro vymezení velikosti ploch a šířky koridorů pro větrné elektrárny). Do stanovené výměry cca 1,21 ha zastavitelné plochy pro jednotlivé VE jsou započítány jak plochy, které budou po celou dobu životnosti VE vyňaty ze ZPF, tj. trvalé záborů půdy, tak dočasné a krátkodobé záborů půdy, které budou využívány jen po dobu výstavby a montáže VE.

Pro trvalé záborů půdy se předpokládá na každou VE max. 5 000 m² (tj. 0,5 ha) například pro manipulační plochy pro jeřáby při opravách VE, plochy pro základy elektráren, pro malé transformovny, pro přístupovou komunikaci, ap.). Velikost skutečného trvalého záboru může také dále záviset na konkrétním použitém typu VE, tvaru plochy, konfiguraci terénu, technickém řešení daném projektovou dokumentací v územním a stavebním řízení, neměla by však být vyšší než předpokládaných 0,5 ha na jednu VE. To znamená, že více než polovina vymezené zastavitelné plochy pro větrné elektrárny bude po jejich realizaci využívána opět jako zemědělská (orná) půda. Do bilancí záborů (trvalých) půdy se započítává jen těch 0,5 ha na jednu VE (podrobněji viz tabulky na konci kapitoly).

Koridor dopravní a technické infrastruktury K6 je vymezen v šířce 50 m a je určen pro přístupové komunikace k větrným elektrárnám a pro uložení kabelu vysokého napětí pro vyvedení výkonu z VE. Šířka koridoru umožňuje přizpůsobit trasu komunikace např. konfiguraci terénu nebo jiným místním podmínkám. Trvalý zábor půdy je odvozen z délky koridoru a z předpokládané šířky vozovky 5 m, tj. tělesa komunikace 6 m (dle údajů investora min. šířka pro základní parametry použitých VE). V koridoru K4 se předpokládají i úpravy nové křižovatky se silnicí III/45726 v místě přístupových komunikací k větrným elektrárnám - trvalý zábor je odhadnut z rozsahu pravděpodobných úprav.

V koridoru K15 se předpokládá odstranění lokální závady na silnici III/45726 v místě přechodu do k.ú. Osoblaha spočívající zejména v úpravě směrového oblouku a rekonstrukci mostního objektu; trvalý zábor je odhadnutý z délky předpokládaného úseku silnice a šířky vozovky na max. 0,1 ha, z toho většina (0,06 ha) připadá na nezemědělskou půdu a pouze nižší část (0,04 ha) může případně zasáhnout do orné půdy 2. třídy ochrany ZPF.

Propočet trvalých záborů půdy pro vybrané místní a účelové komunikace K7, K8, K11, K12, úpravu směrového oblouku silnice K15, ČOV K13, K14, je uveden v tabulkách na konci kapitoly. Kabelová vedení VN (koridor K5) nevyžadují trvalý zábor půdy (podrobněji viz tabulky na konci této kapitoly).

Šířky koridorů místních a účelových komunikací (mimo koridory pro obsluhu větrných elektráren) se pohybují v rozmezí 15 - 20 m, koridor K15 pro úpravu silnice a koridor K6 pro VE mají šířku 40 m; počítá se i s výsadbou zeleně, alejí, podél cest nebo s využitím „neoficiálních“, tj. v katastru nemovitostí neuvedených, polních přístupových cest v krajině.

Zastavitelné plochy Z2 a Z3 jsou do bilancí záborů půdy zahrnuty celé.

POSOUZENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÝCH POZEMKŮ

Z demografického rozboru vývoje obce v posledních desetiletích a s přihlédnutím k podmínkám pro hospodářský rozvoj obce byla odvozena potřeba vymezení zastavitelných ploch pro bydlení (viz kap. e2) a kap. f). Ukázalo se, že v zastavěném území obce je dostatek vhodných proluk pro vymezení stavebních pozemků a umístění potřebných staveb pro bydlení v rodinných domech.

Zastavitelné plochy pro bydlení mimo zastavěné území obce tak není třeba vymezovat. V návrhu pro veřejné projednání jsou provedenou úpravou návrhu ÚP vymezeny plošně nejvýznamnější proluky stabilizovaných ploch smíšených obytných SB jako zastavitelné plochy Z4, Z5, Z6, Z7, v zastavěném území. Zábory pro plochy vymezené ve stabilizovaných plochách zastavěného území nejsou vyhodnocovány z hlediska předpokládaných záborů ZPF.

V návaznosti na zastavěné území obce jsou navrženy dvě zastavitelné plochy. Plocha **Z2** o výměře 0,07ha je určena pro vytvoření veřejné zeleně - pietního parku jako místa vzpomínky na původní obyvatele obce. Jedná se o starý německý hřbitov, který je v katastru nemovitostí stále nesprávně veden jako orná půda 2.tř. ochrany, v návaznosti na zastavěné území obce se jiné než 1. a 2. tř. ochrany nevyskytují.

Plocha **Z3** o výměře 0,92ha je určena pro (RZ) - rekreaci, zahrady. Jde o požadavek obce, která registruje více zájemců z širšího okolí o pozemek pro stavbu menšího rekreačního domku a skladu nářadí a úrody v zahradě. Lokalita bude od lánů orné půdy oddělena navrhovanou místní komunikací navrženou v koridoru K11. Podmínky pro využití plochy Z3 jsou stanoveny tak, aby převážná část (více než 80%) mohla být nadále zemědělsky využívána (viz kap.f textové části I.1.). Plocha spadá do orné půdy 1. a 2.tř. ochrany, v návaznosti na zastavěné území obce se jiné než 1. a 2. tř. ochrany nevyskytují.

Lokalizace větrných elektráren v krajině západní části území obce vychází z vymezení větrného parku Hlinka (EZv6), Dívčí Hrad (EZv7), Slezské Pavlovice (EZv13) – v Aktualizaci č.1 ZÚR Moravskoslezského kraje a ÚAP Moravskoslezského kraje (viz. kap. h). Podrobnosti umístění jednotlivých větrných elektráren byly konzultovány s investorem, byla respektována jeho doporučení na umístění a orientaci manipulačních ploch, přístupových komunikací i celková velikost plochy nutné pro provoz větrné elektrárny po celou dobu její životnosti. Pro větrné elektrárny a přístupové komunikace v zastavitelných plochách **Z1-4**, **Z1-6** a koridorech **K4**, **K6** se předpokládá trvalý zábor zemědělské půdy v rozsahu **1,45 ha**, z toho:

=0,00 ha 1.tř. ochrany,
=0,01 ha 2.tř. ochrany,
=0,40 ha 3.tř. ochrany,
=1,02 ha 4.tř. ochrany,
=0,02 ha 5.tř. ochrany.

Z toho 0,52 ha jsou pozemky odvodněné v orné půdě 3. a 4.tř. ochrany – viz tabulky na konci kapitoly. Zastavitelné plochy Z1-4, Z1-6 jsou vymezeny v ploše větrného parku Hlinka EZv6 vymezeného v A-ZÚR MsK. Z hlediska dopadu na zemědělský půdní fond je větrný park umístěn v plochách zemědělských půd s podprůměrnou produkční schopností.

Pro vybrané místní a účelové komunikace, které budou realizovány v koridorech dopravní infrastruktury **K7**, **K8**, **K12** a dopravní a technické infrastruktury **K11**, pro dvě čistírny odpadních vod s přivaděčem v koridorech technické infrastruktury **K13**, **K14**, a pro směrovou úpravu silnice III/45726 a rekonstrukci mostu v koridoru **K15**, se celkově zabírá **1,52 ha** zemědělské orné půdy, z toho:

=0,76 ha 1.tř. ochrany,
=0,73 ha 2.tř. ochrany,
=0,03 ha 3.tř. ochrany.

Odvodněné pozemky nejsou zabírány.

Některé navrhované místní a účelové komunikace patří k dlouhodobým záměrům obce, např. přístup do obory (K7), cesta z Rylovky do Krzyżkowic (K12), jižní záhumenní komunikace (K11). Další jsou nové záměry na doplnění sítě významných vybraných komunikací v koridorech K8 (k plánované rozhledně). Koridory K9 a K10 pro přístup k lesním pozemkům a k Sádeckému potoku u státní hranice byly při úpravě pro veřejné projednání vypuštěny pro nepotřebnost (stavby a zařízení dopravní infrastruktury je možno zřizovat podle potřeby v plochách nezastavěného území ve volné krajině -viz text I.1., kap. f). V tabulce na konci kapitoly je popsán účel navrhovaných

komunikací a orientační výpočet jejich plochy, do které jsou započítány i navrhované doprovodné aleje, liniová krajinná zeleň. Vzhledem k tomu, že většina navrhovaných komunikací se nachází v severní a severovýchodní části území obce, kde výrazně převládají zemědělské půdy 1. a 2. třídy ochrany, je podíl těchto nejkvalitnějších půd z celkem zabíraných 1,52 ha vysoký, a to **1,49 ha**. Zároveň je v této části obce významný nedostatek krajinné zeleně, proto doprovodná krajinná zeleň podél cest zde je z mnoha hledisek žádoucí - členění lánů orné půdy a zadržování vody v krajině, úkryt pro drobné živočichy a zvyšování biodiverzity krajiny, krajino tvorná a estetická funkce při obnově historických cest s doprovodnými alejemi, zřizování místních a účelových pěších a cyklistických tras zpřístupňujících turisticky atraktivní místa obce a regionu pro podporu rekreace a cestovního ruchu, atp.

Návrh koridorů pro místní a účelové komunikace ve svém důsledku působí synergicky pozitivně na více sledovaných hodnot a jevů území a krajiny; nelze je proto hodnotit pouze z hlediska dopadů na zemědělský půdní fond. V tomto případě lze konstatovat, že nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu 1. a 2. třídy ochrany jednoznačně převažuje veřejný zájem na liniových výsadbách stromových alejí podél komunikací pro příznivé členění lánů orné půdy, veřejný zájem na podpoře biodiverzity a harmonického měřítko intenzívně využívané zemědělské krajiny a veřejný zájem na podpoře přiměřené formy rekreace a cestovního ruchu včetně posílení vazby na stávající síť turistických tras a atrakcí sousedního Osoblažska a Polska - ve specifické oblasti SOB 3-Jeseníky-Králický Sněžník.

Při posuzování navrhovaných změn v území mají být přednostně sledovány:

- rozvoj rekreace a cestovního ruchu, s posílením rekreační funkce sídel včetně související občanské vybavenosti a veřejné infrastruktury mimo hlavní rekreační střediska, vzájemné propojení a koordinace rozvoje rekreační funkce v podhorské části území,
- lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek a hodnot krajiny pro rozvoj území (v Hlince jsou navrhovány k využití vhodné přírodní podmínky pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů - větrné elektrárny),
- zlepšení dopravní dostupnosti území směrem na okolní obce Osoblažska včetně přeshraničních obcí směrem do Polska, napojení na stávající cyklistické trasy.

Současně při celkovém hodnocení předpokládaných záborů ZPF je potřeba zdůraznit, že zřizování místních a účelových komunikací je přípustné kdekoli ve všech plochách nezastavěného území (tj. i v zemědělských půdách 1. a 2. třídy ochrany) v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Proto je propočten přepokládaných záborů ZPF pro navrhované koridory patrný v návrhu ÚP; pokud by koridory pro dopravní stavby v krajině nebyly v ÚP navrženy a hodnoceny, stejně by k nim později došlo, a to nikoliv "již" ve fázi zpracování územního plánu, ale "teprve až" při realizaci-výstavbě konkrétních místních a účelových komunikací a doprovodné liniové zeleně v krajině, v souladu s podmínkami stanovenými územním plánem.

Směrová úprava silnice III/45726 v místě přechodu do k.ú. Osoblaha a související rekonstrukce mostního objektu přes tok budou realizovány v závislosti na místních technických podmínkách pravděpodobně ve stávajícím ochranném pásmu silnice (15 m na každou stranu). Pro případ většího záboru je vymezený koridor dopravní infrastruktury **K15** pro realizaci úpravy silnice vymezen o 5 m na každou stranu více, tj. v celkové šířce 40 m. Zabíraná plocha směrové úpravy silnice zasahuje z převážné části do nezemědělských pozemků, dotčena může být pouze malá výměra 0,04 ha orné půdy 2. třídy ochrany.

V celkovém součtu zabíraných zemědělských pozemků v územním plánu = **3,96 ha** převažují pozemky - viz Tabulka II.:

- 2.tř. ochrany = 1,54 ha, následuje
- 4.tř. ochrany = 1,02 ha,
- 1.tř. ochrany = 0,95 ha,
- 3.tř. ochrany = 0,45 ha,

5.tř. ochrany = 0,02 ha.

Z celkového záboru zem. půdy tvoří půda 1. a 2. tř. ochrany 2,49 ha. Podílí se na tom především komunikace a silnice a zastavitelná plocha Z3 určená pro využití RZ - rekreace - zahrady, ta však zůstane z větší části nadále využívána jako zemědělská půda - zahrada, sad (viz I.1., kap. f, bod 19).

Vymezení zastavitelných ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu se liší od územního plánu obce z r. 2004. Pro koridory K4 a K6 vymezené pro přístupové komunikace k VE se zemědělská půda 1. a 2. třídy ochrany ZPF neodnímá - viz Tabulka II. Směrová úprava silnice III/45726 byla v předchozím ÚP z roku 2004 již navržena, proto je možné předpokládané zábory orné půdy 2. třídy ochrany pro její realizaci (max. cca 400 m²) považovat za již uplatněné.

V následující tabulce jsou uvedeny plochy a koridory, pro které je odnímaná zem. půda 1. a 2.tř. ochrany a porovnání s předchozím ÚP obce:

označení plochy nebo koridoru	převládající způsob využití plochy nebo koridoru	zábor ZPF 1. a 2. tř. ochrany	v ÚP obce r. 2004	poznámka
Z1-4, Z1-6	VE - větrné elektrárny	0,01	NE	
Z2	PZ - veřejná prostranství, veřejná zeleň	0,07	NE	pietní místo pro park u hřbitova (starý německý hřbitov)
Z3	RZ - rekreace, zahrady	0,92	ANO	v ÚP obce určeno pro RD
K7	DI - pro plochu DK vybrané komunikace	0,25	ANO	prodloužení příjezdu do obory
K11	DI - pro plochu DK vybrané komunikace	0,46	ANO	místní komunikace - záhumenní
K12	DI - pro plochu DK vybrané komunikace	0,57	ANO	Rekonstrukce cesty Rylovka - státní hranice (směr Krzyžkovice)
K13	TI – technická infrastruktura	0,03	ANO	ČOV Rylovka
K14	TI – technická infrastruktura	0,03	ANO	ČOV Hlinka
K15	DI - pro plochu DS silnice	0,04	ANO	směrová úprava silnice III/45726 a rekonstrukce mostu
CELKEM		3,63		

Pro koridory dopravní a technické infrastruktury K4, K6, určené pro větrné elektrárny Z1-4, Z1-6 se půdy 1. a 2. třídy ochrany nezabírají. Koridor dopravní infrastruktury K8 pro rozhlednu a přístup k ní lze realizovat na nezemědělské půdě. Koridory K9, K10 byly z návrhu pro veřejné projednání vypuštěny.

PŘESTAVBOVÉ PLOCHY

V návrhu územního plánu Hlinka jsou vymezeny tři přestavbové plochy. **P1** - přestavba nevyužívaného zemědělského areálu v Rylovce na plochu VS - výroby a skladování pro konkrétní investiční záměr, zemědělské pozemky se zde nevyskytují. **P2** je téměř nevyužívaný, zčásti devastovaný zemědělský areál „Starého dvora“ se zanedbaným objektem bytového domu, ap. Po přestavbě bude areál využíván pro bydlení v ploše smíšené obytné SB, např. pro domov pro seniory s pečovatelskou službou, pro hromadné bydlení v rekonstruovaném bytovém domě, který se v areálu nachází. Zemědělské pozemky se zde nevyskytují. **P3** je přestavba zemědělského pozemku-zahrady a proluky po zbořenisku na plochu PZ - veřejné prostranství, veřejnou zeleň. Plocha navržené veřejné zeleně navazuje na kulturní a společenské zařízení obecního kulturního

domu s občerstvením, bude sloužit především pro letní společenské akce. Přestavbové plochy jsou vymezeny v zastavěném území, proto k záborům zemědělské půdy nedochází, nevyhodnocují se.

ZMĚNY DRUHU POZEMKŮ

Změny druhu pozemků jsou v ÚP navrženy nejčastěji na úkor zemědělských pozemků - orné půdy nebo trvalých travních porostů ve prospěch lesních pozemků nebo ostatních ploch.

Ve prospěch plochy **P - přírodní** je navržena změna cca 12,1 ha orné půdy nebo trvalých travních porostů. Jde o založení chybějících - nefunkčních - částí územního systému ekologické stability. Plochy stávající krajinné zeleně N - což jsou většinou náletová lesní společenstva na nelesních pozemcích - jsou do ÚSES často zahrnuty jako stávající plochy přírodní.

Ve prospěch plochy **S - smíšené** je navrženo změnit cca 9,5 ha orné půdy. Je to navrhované zatravnění ve svazích nebo krajinných depresích jako protierozní opatření, nebo jako ochrana zvláště chráněných částí přírody (OP Velkého Pavlovického rybníka).

Ve prospěch plochy **L - lesní** je navrženo asi 3,3ha půdy. Konkrétní zalesnění je navrženo jen na orných půdách nejhorší kvality (5.tř. ochrany, 4.tř. ochrany) nebo na nezemědělské půdě, která byla zoraná a zahrnutá do lánu orné půdy. Další zalesnění nebo zatravnění lze realizovat všude v nezastavěném území obce, kde je to možné a vhodné (viz textová část I.1, kap. f).

Navrhovanými změnami v nezastavěném území nebude narušena organizace obdělávání zemědělské půdy, ani stávající síť účelových komunikací (které lze zřizovat podle potřeby), také protipovodňová a protierozní opatření lze realizovat podle potřeby a v rámci společných zařízení dle plánu komplexních pozemkových úprav. Funkčnost meliorací bude narušena jen v trvale zabíraných pozemcích pro větrnou elektrárnu v zastavitelné ploše Z1-4. V této lokalitě bude třeba provést nezbytné technické úpravy pro zachování navazujících odvodňovacích zařízení v okolí (viz podmínky pro podmíněně přípustné využití plochy Z1-4).

Tabulka I. ZÁBORY PŮDY PRO KORIDORY dopravní infrastruktury (DI), dopravní a technické infrastruktury (DTI), technické infrastruktury (TI) - kromě koridorů větrného parku K3, K4

kori dor číslo	účel využití koridoru	celk. plocha koridoru (ha)	šířka celkem (m)	délka a celkem (m)	z toho pro trvalý zábor (výpočet)	trvalý zábor (ha)	z toho zábor ZPF (% / ha)	zábory ZPF podle tříd ochrany (% / ha)					zábory ZPF podle kultur (ha)	
								I.	II.	III.	IV.	V.	Orná půda	zahra dy
K7	DI - účelová komunikace, přístup do obory (prodloužení stávající komunikace)	0,99	10-15	700	ÚK šířka 4m + alej 2,5m šířky	0,39	100 % 0,39	27 % 0,11	64,5 % 0,25	8,5 % 0,03	0	0	0,39	0
K8	DI - účelová komunikace, přístup k rozhledně + rozhledna	0,60	10-30	250	ÚK šířka 3m + alej 2,5m šířky; rozhledna 20 x 30m	0,20	0	lze realizovat na nezemědělské půdě					0	0
K11	DTI - místní komunikace a sítě technické infrastruktury	0,72	15	480	MK šířka 4,5m + alej 2 x 2,5m	0,46	100 % 0,46	44,8 % 0,21	55,2 % 0,25	0	0	0	0,40	0,06
K12	DI - rekonstrukce místní komunikace Rylovka - státní hranice s Polskem	1,76	20	880	MK šířka 6m + alej 2 x 2,5m	0,97	100 % 0,57	77 % 0,44	23 % 0,13	0	0	0	0,57	0
K13	TI - kanalizační sběrač, ČOV a vyvedení přečištěné vody do toku v Rylovce	0,30	15	180	ČOV 15 x 20m + sběrač (nevyžaduje zábor)	0,03	100 % 0,03	0	100 % 0,03	0	0	0	0,03	0
K14	TI - kanalizační sběrač, ČOV a vyvedení přečištěné vody do toku v Hlince	0,43	15	290	ČOV 15 x 20m + sběrač (nevyžaduje zábor)	0,03	100 % 0,03	0	100 % 0,03	0	0	0	0,03	0
K15	DI - směrová úprava silnice a rekonstrukce mostu	0,37	40	90	silnice šířka 6m + alej 2 x 2,5m	0,1	100 % 0,04	0	100 % 0,04	0	0	0	0,04	0
S	---	5,17	---	---	---	2,18	1,52	0,76	0,73	0,03	0	0	1,46	0,06

MK = místní komunikace, ÚK = účelová komunikace, ČOV = čistírna odpadních vod

Pozemky plnící funkci lesa, trvalé travní porosty ani pozemky s investicemi do půdy se nezabírají.

Koridory K9, K10 byly z návrhu pro veřejné projednání vypuštěny.

Tabulka II. - VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA PŮDNÍ FOND

Označení plochy, koridoru	převládající způsob využití plochy	Celková výměra plochy, koridoru (ha)	z toho- nezemě- dělská půda (ha)	Trvalý zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF dle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					In- vestice do půdy (ha)
					orná půda	zahrady	trvalé travní porosty	1.	2.	3.	4.	5.	
Z1-4	VE - výroba a skladování větrné elektrárny	¹⁾ 1,21	0	¹⁾ 0,50	0,50	0	0	0	²⁾ 0,01	²⁾ 0,23	²⁾ 0,76	²⁾ 0	0
Z1-6	VE - výroba a skladování větrné elektrárny	¹⁾ 1,21	¹⁾ 0,12	¹⁾ 0,50	0,50	0	0	0					²⁾ 0,50
Z2	PZ - veřejné prostranství veřejná zeleň	0,07	0	0,07	0,07	0	0	0	0,07	0	0	0	0
Z3	RZ - rekreace - zahrady	0,92	0	0,92	0,92	0	0	0,19	0,73	0	0	0	0
K4	DTI - koridor doprav. a tech. infrastruktury	³⁾ 1,23	³⁾ 0,17	³⁾ 0,16	0,16	0	0	0	⁴⁾ 0	⁴⁾ 0,17	⁴⁾ 0,26	⁴⁾ 0,02	0
K6	DTI - koridor doprav. a tech. infrastruktury	²⁾ 2,39	²⁾ 1,55	²⁾ 0,29	0,29	0	0	0					⁴⁾ 0,02
K7	DI - koridor dopravní infrastruktury	0,99	0	0,39	0,39	0	0	0,11	0,25	0,03	0	0	0
K8	DI - koridor dopravní infrastruktury	0,60	0,20	0	0	0	0	lze realizovat na nezemědělské půdě					0
K11	DTI - koridor doprav. a tech. infrastruktury	0,72	0	0,46	0,40	0,06	0	0,21	0,25	0	0	0	0
K12	DI - koridor dopravní infrastruktury	1,76	0	0,57	0,57	0	0	0,44	0,13	0	0	0	0
K13	TI - koridor technické infrastruktury	0,30	0	0,03	0,03	0	0	0	0,03	0	0	0	0
K14	TI - koridor technické infrastruktury	0,43	0	0,03	0,03	0	0	0	0,03	0	0	0	0
K15	DI - koridor dopravní infrastruktury	0,37	0,06	0,04	0,04	0	0	0	0,04	0	0	0	0
celkem zábery		12,20	2,1	3,96	3,90	0,06	0	0,95	1,54	0,45	1,02	0,02	0,52
procentuální zastoupení				100%				24 %	39 %	11 %	26 %	0 %	---
					99%	1%	0%						

Pozemky plnící funkci lesa se nezabírají.

¹⁾ viz tabulka č.1

²⁾ viz tabulka č.2

³⁾ viz tabulka č.3

⁴⁾ viz tabulka č.4

PŘEDPOKLÁDANÉ ZÁBORY PLOCH A KORIDORŮ PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY Z1-4, Z1-6

Zabíraná zemědělská půda je vždy orná půda. Podíl nezemědělské půdy je zanedbatelný.

Tabulka č. 1

ZASTAVITELNÉ PLOCHY VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (VE) Z1-4, Z1-6

Zastavitel. plocha číslo	Výměra plochy (ha)		Celková výměra se dělí na půdy (ha):			Orná půda podle tříd ochrany (% - ha)				Investice do půdy (ha)
	celkem	trvalý zábor	Nezemědělské	Lesní	Zemědělské orné	2.	3.	4.	5.	
Z1-4	1,21	0,50	0	0	1,21	0	0,54	0,67	0	1,21
Z1-6	1,21	0,50	0,12	0	1,09	0,02	0	1,07	0	0
S	2,42	1,00	0,12	0	2,30	0,02	0,54	1,74	0	1,21
odvozené procentní zastoupení půd:					100 %	1 %	23 %	76%	0%	-

Z celkové výměry zastavitelných ploch a z jejich umístění v zákrese BPEJ na zemědělských pozemcích je v tabulce č. 1 vyčísleno předpokládané souhrnné zastoupení záborů v jednotlivých třídách ochrany ZPF. Z něj je vypočten procentní podíl tříd ochrany ZPF na celkové výměře zemědělské půdy zahrnuté do zákrese zastavitelných ploch.

Takto vypočteným procentním podílem je následně v tabulce č.2 odvozena předpokládaná výměra trvalého záboru ploch podle tříd ochrany ZPF z výměry, která je stanovena jako maximální pro trvalý zábor ZPF při realizaci záměru výstavby jednotlivých staveb větrných elektráren.

Investice do půdy (odvodněné pozemky) se vyskytují pouze pro větrnou elektrárnu v zastavitelné ploše Z1-4.

Tabulka č. 2

TRVALÉ ZÁBORY ORNÉ PŮDY V ZASTAVITELNÝCH PLOCHÁCH VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN Z1-4, Z1-6 PODLE TŘÍD OCHRANY ZPF

zastavitelné plochy větrných elektráren (VE)	celkem trvalých záborů (ha)	orná půda podle tříd ochrany (% - ha)				Investice do půdy (ha)
		2.	3.	4.	5.	
Z1-4 (1,21 ha) Z1-6 (1,21 ha)	1,00 z toho:	0,01	0,23	0,76	0	0,50
procentní zastoupení půd:	100 %	1 %	23 %	76%	0%	

Tabulka č. 3

KORIDORY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY (DTI) PRO ZASTAVITELNÉ PLOCHY VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (VE) Z1-4, Z1-6

Koridor	Celková výměra koridoru (ha)	z toho trvalý zábor půdy (ha)	Z celkové výměry koridoru (ha) :			Orná půda podle tříd ochrany (% - ha)				Investice do půdy (ha)	délka koridoru (m)
			Nezemědělská	Lesní PUPFL	Zemědělská orná půda	2.	3.	4.	5.		
K4	1,23	0,16	0,17	0	1,06	0	0,70	0,36	0	0,28	60
K6	2,39	0,29	1,55	0	0,84	0	0	0,76	0,08	0	480
S	3,62	0,45	1,72	0	1,90	0	0,70	1,12	0,08	0,28	---
odvozené procentní zastoupení půd:					100 %	0 %	37 %	59 %	4 %		

Z celkové výměry zastavitelných ploch a z jejich umístění v zákrese BPEJ na zemědělských pozemcích je v tabulce č. 3 vyčísleno odvozené procentní zastoupení půd v jednotlivých třídách ochrany ZPF. Z něj je vypočten procentní podíl tříd ochrany ZPF na celkové výměře zemědělské půdy zahrnuté do zákrese zastavitelných ploch.

Takto odvozeným procentním podílem je následně v tabulce č.4 vypočtena předpokládaná výměra trvalého záboru ploch podle tříd ochrany ZPF z výměry, která je stanovena jako maximální pro trvalý zábor ZPF při realizaci záměru výstavby jednotlivých staveb větrných elektráren.

Investice do půdy (odvodněné pozemky) se vyskytují pouze v koridoru K4.

Tabulka č. 4

TRVALÉ ZÁBORY ORNÉ PŮDY V KORIDORECH DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY (DTI) PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY (VE) Z1-4, Z1-6 PODLE TŘÍD OCHRANY ZPF

koridory DTI pro VE	celkem (ha)	orná půda podle tříd ochrany (% - ha)				Investice do půdy (ha)
		2.	3.	4.	5.	
K4, K6	0,45 z toho:	0	0,17	0,26	0,02	0,02
procentní zastoupení půd:	100 %	0 %	37 %	59 %	4 %	

KORIDOR TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY **K5** (TI) podél silnice III. třídy v šířce 40 m je určen pro kabelové vedení vysokého napětí do rozvodny v Třemešné. Kabelové vedení VN nevyžaduje trvalé zábory půdy.

h) VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

Základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů je provedeno v POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009. Usnesením vlády č. 276 ze dne 15. dubna 2015 byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, usnesením vlády č. 629 ze dne 2.9.2019 byla schválena Aktualizace č. 2 a usnesením vlády č. 630 byla téhož dne schválena i Aktualizace č. 3 PUR ČR. Návrh územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění všech uvedených aktualizací (dále A-PÚR ČR).

Vlastní řešené území obce je v PÚR ČR součástí specifické oblasti SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník. V aktualizaci č. 1 PÚR ČR byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování, které jsou zpracovány do 1. Aktualizace ZÚR MsK. Požadavky vyplývající z A-PÚR ČR na urbanistickou koncepci, na koncepci veřejné infrastruktury a koncepci uspořádání krajiny, které jsou relevantní pro řešené území Hlinky, jsou formulovány jako republikové priority a byly splněny takto (*citace priorit kurzívou*):

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Provázat jejich ochranu s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

V koordinačním výkrese jsou vyznačeny a v textových částech I.1., II.1. popsány přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území i způsob jejich ochrany a rozvoje v ÚP. Ve vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, ve vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí jsou zhodnoceny možnosti provázání ochrany hodnot území s potřebami jeho ekonomického a sociálního rozvoje především v souvislosti s návrhem větrných elektráren. Přírodní hodnoty jsou chráněny např. vymezením ploch přírodních a stanovením podmínek pro jejich využití s nejvyšším stupněm ochrany (viz I.1., kap. f). Kulturní hodnoty území jsou chráněny vyznačením nemovitých kulturních památek a památek místního významu a stanovením podmínek pro jejich ochranu (viz I.1., kap. f, body 7., 8., 9.). Ráz struktury území, osídlení a krajiny je jako souhrn výrazu identity území, jeho historie a tradice, zachován a rozvíjen vymezením ploch v území a stanovením podmínek pro jejich využití (viz I.1., kap. f). Ochrana přírodních a kulturních hodnot je provázána s potřebami ekonomického rozvoje zejména návrhem zastavitelných ploch pro dvě větrné elektrárny ve volné krajině, dále stanovením nového využití dvou nevyužívaných areálů bývalých státních statků jako plochy přestavby pro nové ekonomické aktivity v oblasti výroby a skladování (plocha P1 v Rylovce) a bydlení a občanské vybavení zacílené na bydlení seniorů se službami (plocha P2 v Hlince) a dále také úpravou návrhu ÚP pro společné jednání na základě pokynů vyplývajících z projednání a z řešení rozporů (např. vypuštěním koridorů K9, K10 zabírajících ornou půdu určených pro obnovu historických a polních cest pro přístup k lesu a k potoku, novým natrasováním koridoru K7 pro přístup do obory delší trasou po hranici lesa tak, aby nebyla přerušena celistvost lánu orné půdy, vypuštěním navrhované max. výškové regulace stožáru větrné elektrárny včetně horní úvratě rotorového listu, stanovením podmínky obnovy systému meliorací v zastavitelné ploše větrné elektrárny Z1-4, stanovením nové podmínky pro možnost využití obou ploch pro větrné elektrárny tak, aby před jejich umístěním bylo prokázáno, že jejich umístěním nebude dotčen předmět ochrany lokality Natura 2000 Góry Opawskie území Polské republiky, atd. Zabránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů omezenými prostředky územního plánu příliš nelze, proto i přes veškerou snahu o správné nastavení podmínek

využití ploch v návrhu ÚP může k upadání venkovské krajiny docházet i nadále. Obecně je tento problém lépe řešitelný s využitím jiných účinných politických a ekonomických nástrojů na úrovni krajské a státní politiky; v době celosvětové globalizace je lépe těmito nástroji koordinovaně působit na nejvyšší mezinárodní úrovni (společná evropská politika).

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Rozvoj primárního sektoru není v návrhu ÚP omezován, kvalitní orná půda je zabírána jen v odůvodněných případech (viz kap. g) zejména pro rozvoj rekreace-zahrad (zastavitelná plocha Z3 pro RZ) a veřejného prostranství (zastavitelná plochy Z2 pro PZ) a dále pro zlepšení dopravní a technické infrastruktury (koridory K7, K11, K12, K13, K14, K15); další záborů kvalitní orné půdy jsou navrženy pro dvě větrné elektrárny a koridory nezbytné pro jejich obsluhu a provozování (zastavitelné plochy Z1-4, Z1-6, koridory dopravní a technické infrastruktury K4, K6). Rozvoj ekologických funkcí krajiny je podpořen vymezením ploch pro územní systém ekologické stability a stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy nezastavěného území v kap. f), textová část I.1.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územním plánu dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

Navrhované změny ve využití území jsou v ÚP řešeny komplexně tak, aby vliv na hodnoty území byl minimalizován, například jsou v rámci komplexního řešení pro veřejné projednání navrženy pouze dvě větrné elektrárny namísto čtyř nebo tří elektráren navržených pro společné jednání, čímž byla snížena míra narušení přírodních hodnot území a byla snížena výměra záboru kvalitní orné půdy, která je podrobně vyhodnocena v kapitole g). Dále například rozvoj a intenzifikace zastavěného území je omezen maximální výškou a respektováním dominantního postavení stávajících nemovitých kulturních památek kostela Sv. Valentina, struktura zástavby je chráněna stanovením min. podílu plochy vzrostké zeleně soukromých zahrad a sadů, která je významnou součástí sídlení zeleně příznivě ovlivňující životní prostředí obytného území. Rozvoj primárního sektoru byl umožněn, ale současně byly vymezeny plochy smíšené, přírodní, lesní, krajinné zeleně, určené k zatravnění, zalesnění a posílení ekologické stability kulturní zemědělsky využívané krajiny. Cykloturistické trasy byly pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace doplněny přednostně na stávající vozidlové komunikaci navržené k rozšíření a dosadbě stromořadí v koridoru K12 tak, aby nedocházelo k dalšímu záboru orné půdy nezastavěného území například pro budování samostatných pěších stezek (viz vypuštění koridorů pro dopravní infrastruktury K9, K10 pro přístup k lesu a k potoku v trase zaniklé historické polní cesty) nebo k dělení ucelených lánů orné půdy (viz nové trasování koridoru pro dopravní infrastrukturu K7 pro přístup do obory podél hranice lesa místo přímo přes pole).

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí.

Jsou vymezeny stabilizované a přestavbové plochy využitelné pro výrobní nebo podnikatelské záměry v oblasti poskytování služeb, které mohou přinést pracovní příležitosti (viz plochy výroby a skladování VS, VZ, přestavbové plochy P1, P2). Plochy smíšené obytné SB umožňují zřizovat služby a drobné podnikání a zařízení občanského vybavení vč. hromadného bydlení v bytových domech, ubytovací a stravovací zařízení, maloobchod, podmíněně také zařízení pro drobnou výrobu a služby, řemesla a živnosti, pro zemědělství s byty pro trvalé rodinné bydlení nebo rekreaci a turistické ubytování - agroturistiku, pro chov hospodářských zvířat v malém, apod., za účelem vytvoření podmínek pro rozvoj pracovních příležitostí v oblasti výroby, poskytování služeb a cestovním ruchem. Vymezené plochy výroby a skladování-zemědělské VZ umožňují podmíněně přípustné využití pro možný návrat dříve zrušené živočišné výroby.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields).

Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Oba opuštěné areály (brownfields) bývalých státních statků živočišné výroby jsou určeny k přestavbě (viz text II.1., kap. e3). Hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území – viz text I.1., kap. b), c), f), a text II.1., kap. e3), e5), f) a další. Návrh ÚP je úsporný v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, protože koordinuje veřejné zájmy na snížení veřejných investic do rozvoje veřejné infrastruktury a soukromé zájmy na rozvoji zastavěného území určeného pro bydlení, rekreaci, výrobu a služby. K omezení negativních důsledků suburbanizace pro udržitelný rozvoj území dochází zejména tím, že nejsou navrhovány žádné významné zastavitelné plochy mimo již vymezené zastavěné území, vyjma plochy Z2 a Z3 a dvou ploch pro větrné elektrárny Z1-4 a Z1-6.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí atd. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.

Vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny, které může výrazně ovlivnit charakter krajiny, je situováno do plochy stanovené pro větrný park Hlinka EZv6 v Aktualizaci č. 1 ZÚR MS kraje. Jejich počet je v návrhu ÚP pro veřejné projednání redukován ze čtyř nebo tří VE navrhovaných ve variantách pro společné projednání na maximálně dvě VE. Poloha a rozsah plochy pro každou VE vycházejí z platných územně analytických podkladů a studií, přičemž podrobné technické podmínky prostorových nároků na parametry VE a na způsob jejich výstavby, provozování a údržby byly podrobněji konzultovány i s jejich budoucím investorem. Kompenzační opatření podle § 50, odst. 6 nebyla stanovena.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy jsou vytvořeny zejména vymezením ploch přírodních P, které mají zajištěnu stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v kap. f) textu I.1. nejvyšší ochranu jako plochy biocenter a biokoridorů územního systému ekologické stability, přírodních rezervací, přírodních památek a evropsky významných lokalit. Územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro člověka jsou vytvořeny návrhem koridorů dopravní infrastruktury K7, K8, K11, K12, a dále zajištěním možnosti umísťovat dle § 18, odst. 5) stavebního zákona účelové komunikace v nezastavěném území. Srůstání sídel Hlinka a Rylovka návrhem ÚP nehrozí, protože žádné nové zastavitelné plochy nejsou mezi hranicemi zastavěného území obou sídel navrhovány.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

V návrhu ÚP jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu – především návrhem zastavitelné plochy Z3 pro rekreaci a zahrady RZ a dále tím, že je umožněna realizace dalších cyklotras v plochách nezastavěného území a konkrétně v trase navrženého koridoru pro

dopravní infrastrukturu K12 směrem do Polska a současně je stabilizován systém turistických tras vedoucích k zajímavým cílům přírodních a kulturních hodnot Osoblažska. V plochách zastavěného území je umožněno zřizování turistického ubytování, stravování, agroturistiky a dalších zařízení rodinné rekreace. (viz podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití v textu I.1., kap.f).

Pro Hlinku jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále také A-ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 9/957 dne 13. 9. 2018. V A-ZÚR MSK je obec Hlinka zařazena do specifické oblasti **SOB3 Jeseníky- Králický Sněžník**.

Specifické oblasti jsou území, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska hospodářského rozvoje, sociodemografických podmínek nebo stavu složek životního prostředí. Zároveň se často jedná o území specifických přírodních nebo civilizačních hodnot republikového nebo nadmístního významu. Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Problémy specifických oblastí jsou nepřímo řešeny řadou rozvojových a podpůrných opatření v rámci regionální politiky, zejména na úrovni kraje (program územního obvodu kraje, regionální operační programy) a na úrovni ČR. Vazby mezi regionálním a oborovým vymezením, postavením specifických oblastí (např. hospodářsky slabými strukturálně postiženými regiony) a vymezením těchto regionů plynoucím z územně plánovacích podkladů dosud do značné míry chybí.

V rámci A-ZÚR MSK jsou pro specifickou oblast **SOB3** stanoveny požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území. V zadání územního plánu jsou tyto požadavky formulovány stejně jako další požadavky na urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání území a priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Jak byly tyto požadavky splněny je obsaženo v kapitole c). Nejvýznamnější změnou, která vyplývá pro řešené území Hlinky z A-ZÚR MS kraje je vymezení plochy pro větrný park Hlinka (**EZv6**). V rámci této plochy jsou po úpravách návrhu ÚP Hlinka vymezeny zastavitelné plochy pro větrné elektrárny Z1-4, Z1-6.

POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

V ÚAP Moravskoslezského kraje je plocha větrného parku Hlinka upravena a zmenšena - počítá se s jiným typem VE - větším a výkonnějším. Požadavky vyplývající z UAP SO ORP Krnov jsou formulovány v zadání ÚP Hlinka, jak byly splněny je obsaženo v kap. c). Při rozhodování o parametrech (např. výkon, výška, min. rychlost, ap.) větrných elektráren v území obce Hlinka (a okolních obcích Dívčí Hrad, Slezské Pavlovice) je nutno vždy vycházet z aktuálních technických informací, údajů, monitoringu přírody (např. létavci-ptáci a netopýři) a dalších relevantních dat tak, aby byla zajištěna rovnováha mezi veřejnými zájmy ochrany přírody a krajiny a veřejnými zájmy na výrobě energie z trvale udržitelných zdrojů. Výsledky studií předchozích let (např. vliv na migrující ptáky, vliv na krajinný horizont, vliv nízké rychlosti rotorových listů na kolize s netopýři v teplém letním období a z toho vyplývající potřeba regulovat nejnižší přípustnou rychlost při slabém větru zastavením provozu VE, aj.) se mohou stát po uplynutí doby platnosti vstupních údajů irelevantní nebo se mohou v čase měnit, a to například vlivem zlepšování technologií výroby větrné energie, účinnosti výroby, návratnosti investice, postupů při zmírňování negativních vlivů na přírodu, ap.

i) POPIS A ZDŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY

Výkresy: **II.2.A. Koordinační výkres, II.2.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, II.2.B. Výkres širších vztahů**

V zadání Územního plánu Hlinka kap.e) je formulován požadavek na zpracování variant vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny v Hlince.

Dne 15.1.2018 se na odboru výstavby MÚ Krnov konalo za účasti zástupců obce, pořizovatele, investora a zpracovatele jednání, jehož účelem bylo dohodnout podrobnější podmínky pro zpracování variant tak, aby byly v souladu se schváleným zadáním – t.j. v souladu s platnými právními předpisy a nadřazenou ÚPD. Zároveň aby vyhověly požadavkům investora na technické parametry větrných elektráren (velikost manipulačních ploch, min. šířka přístupových komunikací, vzdálenost stožárů VE apod.). Podkladem pro jednání byl Problémový výkres se zákresem čtyř VE, které jsou dnes součástí ÚAP MSK a zákresem plochy větrného parku, který je součástí Aktualizace č.1 ZÚR MSK (dále jen A-ZÚR), ve které bylo možno umístit pět VE (takto je uvedeno i v ÚAP ORP Krnov). Zároveň bylo zdůrazněno, že projektant by se měl vyhnout nejkvalitnějším zemědělským půdám a půdám s vloženými investicemi – což je i požadavek zadání.

Výsledkem jednání bylo upřesnění požadavku na zpracování variant umístění VTE takto:

1. Varianta A – pro 3 větrné elektrárny v polohách odpovídajících pozicím označeným v Problémovém výkrese jako č. 2, 4, 6.
2. Varianta B – pro 3 větrné elektrárny v polohách odpovídajících pozicím označeným v Problémovém výkrese jako č. 2, 3, 6.

Bylo konstatováno, že poloha VE č. 4 je problematická z důvodu zásahu v celém rozsahu do odvodněných zemědělských půd, což může být problém při posuzování veřejného zájmu na ochraně ZPF. Poloha VE č.2 se nachází mimo toleranční vzdálenost 100 m od hranice větrného parku EZv6 vymezeného v Aktualizaci č. 1 ZÚR MsK, která ještě nebyla v době zpracování návrhu ÚP Hlinka vydaná; důvodem pro návrh polohy VE č.2 byl zájem obce na prověření možnosti využití této plochy v souladu s umístěním čtyř VE ve větrném parku Hlinka dle ÚAP MSK. Dalšími důvody pro požadavek na návrh polohy VE č.2 byla možnost případného vydání ÚP Hlinka dříve, než vstoupí v platnost projednávaná aktualizace č.1 ZÚR MsK (nakonec A1-ZÚR byla vydána dříve než ÚP Hlinka), nebo možnost prosadit zařazení VE v poloze č.2 do připravované aktualizace č.2 ZÚR.

Pro návrh ploch VE byly využity tyto podklady:

a) V A1-ZÚR je pro větrný park Hlinka závazně vymezena pouze plocha pod označením EZv6-Hlinka; v kritériích a podmínkách pro rozhodování o možných variantách ve vymezené ploše a v úkolech pro územní plánování je stanoveno (viz úplné znění výrokové části D.II.5.-65f):

- *Nenarušit celistvost lesního komplexu Městský les a funkčnost zde vymezeného RBC ÚSES Osoblažský les.*
- *Při umístění jednotlivých stožárů zohlednit ochranu charakteristických znaků specifických krajín C-01 Osoblaha a A-03 Jindřichov – město Albrechtice vč. jejich cílových charakteristik pro jejich ochranu.*
- *V ÚP obce vymežit plochy pro umístění jednotlivých stožárů a koridorů pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční sítě.“*

b) K odůvodnění záměrů, pro něž A1-ZÚR vymezuje plochy, jsou využity závěry posouzení vlivů A1-ZÚR na životní prostředí (SEA A-ZÚR MsK) a zdrojové podklady pro hodnocení vlivů jednotlivých ploch na krajinu, což jsou územní studie:

- Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-Plan, s.r.o., 03/2013),

- Vyhodnocení umístění záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů v krajině Moravskoslezského kraje (Löw a spol. s.r.o., 2013 - dále jen "studie1").

V A1-ZÚR jsou posuzovány všechny záměry na větrné parky s plným počtem stožárů, které poskytovatel údajů o záměrech deklaroval, a z něhož byly odvozeny plochy větrných parků (VP), tj. 5 stožárů v Hlince, 3 stožáry v Dívčím Hradu, 7 stožárů ve Slezských Pavlovicích.

V závěrečném hodnocení se konstatuje, že pohledové působení na specifickou krajinu C-01 Osoblaha, ale i na A-03 Jindřichov-Velké Albrechtice se bude uplatňovat společně pro všechny tři větrné parky a je hodnoceno jako významné. Vlivy na zástavbu obce a omezení rekreačního potenciálu území se hodnotí jako málo významné.

Zpracovatel A1-ZÚR má k doporučením studie výhrady: zatímco A1-ZÚR posuzuje jednotlivé záměry i jejich kumulativní působení výhradně vůči charakteristickým znakům, cílovým charakteristikám a ostatním hodnotám specifických krajin vymezených v kap. F, A-ZÚR, "studie1" zahrnuje do svého hodnocení cílové charakteristiky specifických krajin dle A1-ZÚR, ale v souhrnném závěrečném hodnocení akcentuje hodnocení ve vztahu k tzv. individuálním krajinným celkům (SvC) vymezeným podle vlastní metodiky řešitelského týmu, které nejsou se specifickými krajinami v A1-ZÚR kompatibilní.

c) V roce 2016 byla zpracována „Územní studie umístění záměrů velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje“ (Löw a kol.) dále jen "studie2" - je zahrnuta do ÚAP MSK. Ve "studii2" byly vyhodnoceny a posuzovány kumulativní vlivy Skupiny záměrů I společně pro větrný park Slezské Pavlovice (označeno pod č.13 pro 4 VE) a větrný park Hlinka + Dívčí Hrad (označeno pod č.6+7 pro 4 + 3 VE) mimo jiné na individuální krajinné celky SvC - především na Osoblažské povodí Osoblahy (8/3). V této Skupině záměrů I došlo ke snížení počtu větrných elektráren celkem o 4 a ke zvětšení jejich parametrů - výška osy rotoru 140 m, průměr rotoru 131 m. V závěrečném shrnutí a doporučení se mimo jiné uvádí:

„V případě realizace méně vhodného záměru č.6+7 VP Hlinka + Dívčí Hrad, který sám o sobě pohledově ovlivní většinu území SvC Osoblažské povodí Osoblahy, se pro zmenšení jeho uplatnění v krajině doporučuje snížit počet VE alespoň o 2 až 3 na jihozápadním konci VP – významně by se tak snížilo vizuální ovlivnění území a sídel na jih od záměru“.

Z celkem 7 VE se tedy ve "studii2" *patrně doporučuje* snížení počtu VE v Hlince + Dívčím Hradu o 2 až 3, tj. na 5 až 4. V nedávno dokončeném ÚP Dívčí Hrad jsou zpracovány zastavitelné plochy pro 2 VE. V Hlince by tedy bylo možné umístit 3 až 2 VE.

Zároveň se ve "studii2" konstatuje, že v území nebyly identifikovány zvýšené hodnoty krajinného rázu na úrovni regionální a také rekreační využití území nebude významné, a proto *"zůstává rozhodující postoj občanů v okruhu viditelnosti záměru dotčených obcí potažmo jejich samospráv"*.

Občané a samosprávy všech tří obcí proti větrným elektrárnám na svém území oficiálně nic nedeklarují. Pro společné jednání byl zpracován variantní návrh ÚP Hlinka takto:

varianta č.1 - jako sloučení variant A+B, které vyplynuly z jednání 15.1.2018 na MÚ Krnov,

varianta č.2 - což je varianta B z jednání 15.1.2018 na MÚ Krnov,

varianta č. 3 - což je varianta A z jednání 15.1.2018 na MÚ Krnov,

Důvody pro zpracování variantního řešení návrhu ÚP Hlinka pro společné jednání:

Poloha větrné elektrárny č.2 - mimo plochu větrného parku vymezeného v A1-ZÚR - pravděpodobně nebude využitelná (viz výše - termín vydání A1-ZÚR předchází termínu vydání ÚP Hlinka), potom varianta č.1 jako jediná umožní případnou realizaci tří VE ve VP Hlinka (VE č.3+4+6). Významným kritériem při rozhodování bude hledisko dopadu na zemědělský půdní fond (viz kap. g). Ochrana zemědělské půdy je veřejným zájmem, ale výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů energie je také podporována ve veřejném zájmu.

Součástí návrhu ÚP Hlinka pro společné jednání bylo také vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Jeho výsledek byl zpracován do vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu územního plánu na

udržitelný rozvoj území, ve kterém byly zohledněny i další zjištěné údaje vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů k ÚP Hlinka, např. o hnízdění a tazích ohrožených, silně ohrožených nebo kriticky ohrožených druhů ptactva, které v této podrobnosti A1-ZUR ani ostatní krajské studie nepostihují, a které nejsou ani předmětem ochrany, a které by přesto mohly být provozem větrného parku zásadně negativně ovlivněny.

Z projednání ve společném jednání a z posouzení návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a z mezinárodního jednání s Polskou republikou vzešla varianta, která byla zpracována do již invariantního návrhu ÚP Hlinka pro veřejné projednání, a to v rozsahu dvou ploch pro VE v polohách č. 4, 6, bez jakéhokoliv výškového omezení stožáru a rotoru VE. Na základě výsledků společného jednání o návrhu ÚP Hlinka byly v řešení určeném pro veřejné projednání ponechány pouze dvě zastavitelné plochy pro VE v rozsahu Z1-4, Z1-6, a jejich koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu K4 a K6.

Pro navržené parametry ploch a koridorů větrných elektráren v návrhu ÚP pro veřejné projednání nadále platí důvody, které vedly k jejich vymezení ve variantním návrhu ÚP pro společné jednání. Jedná se zejména o způsob vymezení celkové výměry plochy pro jednu VE, a to cca 100 m x 120 m, která byla stanovena dle zkušenosti investora se srovnatelnými realizacemi na základě odborného odhadu podloženém nákresy dodavatele konkrétního techn. typu VE. Takto vymezená plocha pro VE je pro účely územního plánování považována za optimální pro následné vymezení pozemku větrné elektrárny uvažované o výšce cca 200 m. Stavby VE nejsou již v upraveném návrhu ÚP pro veřejné projednání limitovány max. výškou stožáru a horní úvratě rotoru (viz podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v textu I.1., kap. f, bod 16., kde je uvedeno, že výškové omezení pro stavby jednotlivých VE se nestanovuje); avšak zastavitelná plocha Z1-4 a Z1-6 a koridory K4 a K6 zůstávají nadále plošně vymezeny s ohledem na dříve uvažované rozměrové parametry VE. Výška stožáru a horní úvratě rotorového listu byla v návrhu ÚP pro společné jednání konzultována s budoucím investorem VE zejména z hlediska nároků přepravy jednotlivých částí stavby VE a následné údržby VE (např. silniční doprava stožáru a rotorového listu, jedná se o nadměrný náklad, ap.), rovněž i z hlediska prostorových nároků staveniště pro složení materiálu pro stavbu, bezpečného provádění stavby za pomoci speciální výškové stavební techniky (strojní jeřábové zařízení, které je nutno stabilizovat v terénu), aj. Prostorové parametry navržených zastavitelných ploch pro větrné elektrárny Z1-4 a Z1-6 a šířky příslušných koridorů pro dopravní obsluhu větrných elektráren K4 a K6 tuto uvažovanou maximální výšku VE 200 m nadále reflektují. Mimo jiné to znamená, že plochy ani koridory pro větrné elektrárny vymezené v ÚP pro veřejné projednání nemusejí být optimální pro výrazně jinou než uvažovanou výšku stavby VE (tj. plochy a koridory mohou být zbytečně předimenzované pro výrazně nižší výšku VE nebo naopak mohou být plošně nedostačující a poddimenzované pro výrazně vyšší výšku VE).

j) VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Cílem územního plánování (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Hlinka řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou koncepci a podmínky pro využití zastavěného i nezastavěného území, zastavitelných ploch tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i ochrany krajiny. Je

navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje obce.

Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s úkoly územního plánování (dle § 19 SZ):

- a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty* – průzkum stavu území, popis hodnot území a jejich vyhodnocení bylo provedeno v Územně analytických podkladech správního obvodu ORP Krnov a v rámci doplňujících průzkumů k Územnímu plánu Hlinka
- b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.* Koncepce rozvoje území obce, urbanistická koncepce i koncepce ochrany a rozvoje hodnot území je v ÚP Hlinka stanovena – viz příslušné kapitoly Textové části I.1. ÚP.
- c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.* Změny v území jsou navrženy tak, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace pro obec přínosná a ekonomicky přijatelná.
- d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.* Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na účelné využití zastavěného území, na stávající urbanistickou strukturu obce, na ochranu nemovitých kulturních památek, jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, např. max. intenzity zastavění v plochách SB, max. výšky zástavby, ap.
- e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území* - jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání zajišťující návaznost na stávající zástavbu obce. Jsou respektovány přírodní i kulturní hodnoty území zejména stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Změny v krajině jsou navrhovány zejména pro posílení ekologické stability krajiny např. vymezením ploch přírodních *P*, smíšených *S*, lesních *L*. Stabilizace lesních společenstev na nelesní půdě je zajištěno vymezením ploch krajinné zeleně *N*.
Vymezení zastavitelných ploch pro větrné elektrárny bylo v návrhu pro společné jednání řešeno ve variantách a na základě výsledků projednání ve společném jednání byly do řešení ÚP zahrnuty dvě z celkem čtyř navrhovaných zastavitelných ploch pro VE. Jejich vliv na udržitelný rozvoj území, včetně vlivu na životní prostředí je posouzen a vyhodnocen s celým návrhem územního plánu v samostatných elaborátech „Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ (dle Přílohy č.5 k vyhlášce 500/2006Sb.) a „vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí“ (dle Přílohy k zák.č.183/2006Sb.).
- f) *stanovovat pořadí změn v území (etapizaci)* – etapizace není stanovena. Navržené změny v území jsou takového rozsahu a charakteru, že obec může na základě svých aktuálních potřeb nebo možností rozhodnout, v jakém pořadí budou realizovány.
- g) *vytvářet územní podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem.* Stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření zejména v plochách nezastavěného území. Riziko ekologických katastrof, jako např. nevratné narušení ekologické rovnováhy v krajině, významné sesuvy, záplavy, ap., je v obci nepravděpodobné. Pro udržení ekologické rovnováhy v krajině je v ÚP navrženo vymezení prvků ÚSES.

- h) *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn* – Výrobní základna v Hlince je stabilizovaná, ale málo významná, proto nejsou navrženy nové zastavitelné plochy pro výrobu; návrhem ÚP jsou stabilizovány stávající plochy výroby a skladování VS, VZ, je navržena plocha přestavby P1 pro výrobu a skladování VS v Rylovce. V územním plánu jsou stanoveny podmínky, které umožňují provozování výrobních i nevýrobních aktivit i v ostatních plochách zastavěného území v plochách smíšených obytných SB. Vzhledem ke své velikosti i poloze je a zůstane Hlinka závislá na hospodářských podmínkách v blízkých centrech osídlení i v regionu.
- i) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení* – je navržen rozvoj území a jsou stanoveny podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytvářejí předpoklad pro kvalitní bydlení, např. jsou vymezeny plochy veřejných prostranství PZ, plocha přestavby P2 bývalého zemědělského areálu Starý Dvůr v sídle Hlinka na plochy smíšené obytné SB jako regenerace devastovaných ploch brownfields, zastavitelné plochy větších proluk uvnitř zastavěného území pro bydlení SB, ap.
- j) *prověřovat a vytvářet územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území* – navržené řešení územního plánu nenavrhuje nové zastavitelné plochy, které ke svému využití vyžadují vložení investic do veřejné infrastruktury, územní rozvoj obce pro bydlení je soustředěn do nezastavěných ploch zastavěného území vymezením největších proluk v zástavbě jako zastavitelných ploch Z4, Z5, Z6, Z7, ap.
- k) *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany* – v zadání územního plánu nebyly stanoveny žádné konkrétní požadavky na řešení civilní ochrany. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány Krnova a Moravskoslezského kraje.
- l) *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území* – nutné asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy v obci nejsou navrženy.
- m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak* – v územním plánu nejsou navrženy žádné konkrétní plochy nebo stavby, které by vyžadovaly ochranu území podle zvláštních právních předpisů.
- n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů* – v obci se nevyskytují ložiska surovin ani plochy těžby nebo využitelné vodní zdroje apod.
- o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče* – při zpracování územního plánu byly využity dostupné aktuální poznatky a metodické pokyny v jednotlivých oborech.
- Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území* – posouzení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území bylo Krajským úřadem požadováno, bylo proto zpracováno (viz výše bod e).

k) VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán Hlinka je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

Územní plán stanovuje v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona základní koncepci rozvoje správního území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán vymezuje zastavěné území, zastavitelné

plochy a plochy přestavby. Veřejně prospěšné stavby nebo plochy pro asanaci nejsou vymezeny. Z A1 ZÚR MSK požadavek na jejich vymezení nevyplývá, návrh ÚP neobsahuje žádné záměry, které je nutné vymežit jako veřejně prospěšné stavby. Jsou vymezena veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit a veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce Hlinka.

Územní plán Hlinka dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje (viz kapitola h, i).

Dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona je územní plán pořízen pro celé správní území obce Hlinka, které je tvořeno katastrálním územím Hlinka.

V souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona rozhodlo o pořízení územního plánu z vlastního podnětu Zastupitelstvo obce Hlinka a Zadání pro Územní plán Hlinka, upravené na základě výsledku projednání, schválilo dne 13.11.2017. Zodpovědným projektantem územního plánu je Ing. arch. Kateřina Buschová, autorizovaný architekt, ČKA 3017, tj. Územní plán Hlinka je zpracován osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1a § 159 stavebního zákona.

Obsah územního plánu odpovídá příloze č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Plochy s rozdílným způsobem využití byly v územním plánu vymezeny v souladu s ustanoveními § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále byly v územním plánu, s využitím § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezené plochy s rozdílným způsobem využití dále podrobněji členěny a byly stanoveny i plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky (viz kap e6, e7).

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán Hlinka je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění.

I) PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány ve společném jednání a následně také v rámci veřejného projednání a vyhodnocení tohoto projednání včetně výsledků řešení rozporů je podrobně uvedeno výše v kapitole a.1), v níž je zevrubně popsán celý postup projednání. V rámci projednání (včetně řešení rozporů) došlo k dohodě dotčených orgánů na podobě návrhu ÚP Hlinka.

m) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Součástí návrhu Územního plánu Hlinka pro společné jednání byl samostatný svazek "Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na udržitelný rozvoj území", včetně samostatné části A. "Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na životní prostředí - SEA".

Ze zpracovaného **Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na udržitelný rozvoj území** vyplývá, že návrh územního plánu se jeví pro obec jako přijatelný, a že přínos navrženého

řešení může převážít jeho možné negativní dopady. Realizací Územního plánu Hlinka by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací.

S ohledem na širší vazby, funkci obce ve struktuře osídlení a přírodní podmínky území je předpokladem udržitelného rozvoje obce Hlinka zejména zlepšení hospodářských podmínek (udržení stávajících, alespoň mírný rozvoj nových, např. v oblasti zemědělské a průmyslové výroby, služeb, drobného podnikání, řemesel, apod.) a rozvoj obytných, rekreačních a částečně i obslužných funkcí obce (např. služby v oblasti cestovního ruchu, pohostinství a ubytování, rozvoj volnočasových aktivit, agroturistika, cykloturistika), při minimalizaci negativních dopadů v oblasti životního prostředí. Optimalizace funkcí řešeného území (obytné, rekreační a hospodářské) s ohledem na spolupráci sídel v mikroregionu Osoblažsko je předpokladem přiměřeného - udržitelného rozvoje obce.

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na životní prostředí - SEA bylo zpracováno dle §10i zák. č. 100/2201 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu přílohy zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Požadavek na jeho zpracování vznesl odbor životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě. Elaborát „Vyhodnocení SEA“ je zpracován jako samostatný svazek – příloha A. k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hlinka na udržitelný rozvoj území.

Na základě podrobného posouzení vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jsou v kapitole 8. „Vyhodnocení SEA“ popsána navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů realizace záměrů Územního plánu Hlinka na životní prostředí. V kapitole 11. jsou navržena ochranná opatření, která snižují významnost zjištěných vlivů.

Při respektování navržených doporučení pro realizaci koncepce Územní plán Hlinka nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí, přírody a krajiny, a proto se doporučuje Krajskému úřadu vydat k Územnímu plánu Hlinka souhlasné stanovisko za následujících podmínek (jedná se o doporučení směřující ke zvýšení ochrany zemědělského půdního fondu, kurzívou je uveden komentář k jednotlivým doporučením):

1. V odůvodnění návrhu ÚP Hlinka pro každou plochu, v níž je předpokládán zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany, doplnit zdůvodnění, proč jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud jiný veřejný zájem nepřevažuje, plochu z návrhu ÚP Hlinka vypustit.

V upraveném návrhu Územního plánu Hlinka po společném jednání - pro veřejné projednání je doplněno do textové části II. Odůvodnění do kapitoly g) výše požadované konkrétní zdůvodnění všech ploch, u kterých se předpokládá zábor půd v I. nebo II. třídě ochrany ZPF, a to zejména k plochám Z2, Z3, Z1-4, Z1-6.

2. Zvážit účelnost souběžného vymezení ploch K9 (DI) a K10 (DI) a možnost jejich náhrady jedním koridorem.

Na základě projednání ve společném jednání byly koridory K9, K10 z řešení vypuštěny jako nadbytečné, protože ustanovení § 18, odst.5 stavebního zákona umožňuje realizaci účelových komunikací v nezastavěném území. Při obnově zaniklé sítě účelových pěších komunikací se doporučuje využít trasy původních polních cest (např. obnova historické polní cesty k lesu, cesta od hřbitova k potoku, ap.) a obnovené cesty vždy lemovat stromovou alejí, keři, remízy, a další krajinnou zelení, která má velký přínos na zvyšování ekologické stability krajiny, retenční schopnosti půdy a zachování biodiverzity v intenzivně obhospodařované zemědělské krajině.

3. Vymezit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku.

Po projednání návrhu Územního plánu Hlinka ve společném jednání byla upravena trasa koridoru K7 pro komunikaci vedoucí k oboře. Podmínka byla splněna, koridor byl přesunut do polohy podél

okraje lesa tak, aby nedocházelo k nežádoucímu rozdělování souvislé plochy orné půdy. Délka koridoru se zvýšila z původních cca 480 m na cca 700 m.

n) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydal postupem dle §10g tohoto zákona a v souladu s §50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu ÚP Hlinka (jehož součástí bylo také tzv. „SEA vyhodnocení“) souhlasné stanovisko s návrhem ÚP Hlinka (se všemi navrženými variantami) a současně za účelem zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí uplatnil požadavek, aby koridor K7 (DI) byl vymezen v okraji zemědělského pozemku.

o) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Stanovisko příslušného úřadu, kterým bylo požadováno vymežit koridor K7 (DI) v okraji zemědělského pozemku bylo v návrhu ÚP Hlinka zohledněno. Bylo prověřeno, že ačkoliv vedení koridoru K7 v návrhu ÚP ke společnému jednání bylo vymezeno nejkratším možným způsobem (přímým propojením existujících cest v nezastavěném území), tímto vymezením skutečně došlo k rozdělení souvislého celku zemědělsky obdělávaných pozemků a bylo konstatováno, že i z hlediska možného budoucího využití účelové komunikace například pro pěší turistiku by bylo vedení komunikace „přes pole“ nelogické a nevhodné. Přestože vymezením koridoru v této poloze dojde nepochybně k většímu záboru zemědělské půdy (koridor K7 podél okraje pozemků bude delší), bude koridor vymezen na okrajích zemědělských pozemků, tj. v poloze, kde kvůli těsné blízkosti lesa pozemky v podstatě reálně nejsou obdělávány (to je patrné i z aktuálních leteckých snímků území). Z tohoto důvodu byl požadavek příslušného úřadu v návrhu ÚP Hlinka akceptován a trasa koridoru K7 byla přesunuta do polohy podél jižní hranice zemědělských pozemků – podél okraje lesa. V návaznosti na změnu polohy koridoru K7 byly upraveny také všechny související části návrhu ÚP Hlinka.

p) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

K návrhu ÚP Hlinka nebyly uplatněny žádné námitky.

r) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

K návrhu ÚP Hlinka nebyly uplatněny žádné připomínky (ani ve společném jednání, ani po veřejném projednání).

s) ULOŽENÍ DOKUMENTACE

Územní plán Hlinka bude po nabytí účinnosti uložen na Obecním úřadě Hlinka, na stavebním úřadě v Osoblaze, u pořizovatele - tj. Městský úřad Krnov, odbor výstavby - a na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury.