

II. ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU STARÉ MĚSTO - ODŮVODNĚNÍ

II. Odůvodnění změny č. 2 ÚP Staré Město obsahuje:	str.
II.1. Textová část odůvodnění změny č. 2	
a) Důvody pro pořízení změny č. 2, podklady, které byly při zpracování použity.....	8
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	9
c) Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	9
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	11
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	11
f) Komplexní zdůvodnění změny č. 2 včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	14
f.1) Zdůvodnění změny č. 2 ÚP.....	14
f.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	24
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	26
h) Výsledek přezkoumání změny č. 2.....	27
h.1) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	27
h.2) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	32
h.3) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	32
h.4) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	33
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	64
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	64
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	65
l) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	65
m) Rozhodnutí o námitkách.....	65
n) Vyhodnocení připomínek.....	101
o) Postup pořízení změny č. 2.....	102

II.2. Grafická část odůvodnění změny č. 2.....	104
--	-----

Příloha č.1 - Návrh úplného znění textové části I.1. ÚP Staré Město po změně č. 2 s vyznačením navrhovaných změn

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

Územní plán Staré Město (dále jen „ÚP Staré Město“ nebo „ÚP“) vydalo Zastupitelstvo obce Staré Město formou opatření obecné povahy dne 16.7.2018 a nabyl účinnosti dne 1.8.2018. Změna č. 1 nabyla účinnosti dne 27.12.2019.

Dne 8.9.2021 schválilo Zastupitelstvo obce pořízení Změny č. 2 ÚP Staré Město zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. včetně obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47) byla v ÚP Staré Město zrušena zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie Staré Město – Za Humny, řešící dopravní obslužnost lokality Za humny a aktualizace ÚP. Zastupitelstvo obce tedy rozhodlo, že problematika spojená s původní zastavitelnou plochou Z11 a zástavbou lokality Za humny bude řešena ve změně č. 2 ÚP.

Změnou č. 2 se mění textová část a grafická část ÚP Staré Město - úplné znění po změně č. 1.

Podkladem pro zpracování změny č. 2 byly:

- Obsah změny č. 2 Územního plánu Staré Město schválený Zastupitelstvem obce dne 8.9.2021
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č.1, 2, 3, 4 a 5 schválená Vládou České republiky dne 12.7.2021
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č.1, 2a, 2b, 3, 4 a 5
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje 2021 (5. úplná aktualizace) (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu)
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020 (Ministerstvo životního prostředí, 9/2020)
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č. 2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.1/2016)
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, včetně aktualizací č.1 až č.17 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1732 ze dne 12.12.2019)
- Adaptační strategie Moravskoslezského kraje na dopady změny klimatu (Ekotoxa s.r.o., 1/2020)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1717 ze dne 12. 12. 2019)
- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje 2021-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 19/1146 ze dne 31.5.2021)
- Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018-2023 (schválena usnesením rady MS kraje č. 73/6621 ze dne 4.11.2019)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005, aktualizace 2008)
- Plán rozvoje sportu v Moravskoslezském kraji 2019-2025
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2021-2023

- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 12/2020 (Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o.)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje na období 2022-2026
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020 2044 (Enviros, s.r.o., 3/2020)
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Plán dílčího povodí Horní Odry a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu pro období 2016-2021 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 19/1955 ze dne 21.4.2016)
- Akční plán snižování hluku pro územní aglomeraci Ostrava - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Šrodowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Akční plán snižování hluku pro hlavní pozemní komunikace, které vlastní Moravskoslezský kraj, včetně hlavních pozemních komunikací ve vlastnictví obcí ve správním obvodu kraje - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Šrodowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Územní studie Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje - Plán regionálního ÚSES MSK (LÖW & spol., s.r.o., 4/2019)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje - Aktualizace 2014 (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrký Ph.D. a kolektiv, 2012)
- Územně analytické podklady pro správní obvod ORP Frýdek-Místek - 2020 (Ekotoxa s.r.o., 10/2020)
- aktuální digitální katastrální mapa obce
- Územní studie Staré Město - Za Humny (Atelier Archplan Ostrava s.r.o., schválena Magistrátem města Frýdku-Místku dne 26.5.2021)

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Změna č. 2 ÚP řeší pouze záležitosti místního významu a nemá vliv na území sousedních obcí.

Pro Staré Město jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č.26/1426 ve znění Aktualizací č.1, 2a, 2b, 3, 4 a 5. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Starého Města nutnost zapracovat veřejně prospěšné stavby - D10 - D48 Frýdek-Místek, jižní obchvat, nová stavba, dálnice II. třídy, D125 - II/477 Frýdek-Místek - Baška, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy, DZ19 - optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek - Frenštát pod Radhoštěm - (Valašské Meziříčí) a veřejně prospěšná opatření územní systém ekologické stability - nadregionální biokoridory K 101 N a K 101 V, regionální biokoridory č. 623, 624, regionální biocentra č. 157, 180, 219. Všechny veřejně prospěšné stavby i všechna veřejně prospěšná opatření jsou zapracovány v platném územním plánu.

c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

ad a.1.) Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 byla respektována. Soulad s republikovými prioritami územního plánování, které byly do PÚR ČR doplněny v

rámci jejích aktualizací, byl vyhodnocen v kapitole h.1).

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) ve znění Aktualizací č.1, 2a, 2b, 3, 4 a 5 byly respektovány. Vyhodnocení souladu změny č. 2 se ZÚR MSK je uvedeno v kapitole h.1).

Územně analytické podklady pro správní obvod ORP Frýdek-Místek - aktualizace 2020 byly respektovány. V kapitole f.1) bylo provedeno vyhodnocení vlivu změny č. 2 na problémy k řešení stanovené v ÚAP.

ad a.2.) Byla aktualizována hranice zastavěného území dle ustanovení §58 zák. č. 183/2006 Sb.

Bylo navrženo rozšíření místní komunikace, zastavitelná plocha Z2/2, veřejně prospěšná stavba VD7 a koridor územní rezervy R4 pro místní komunikaci v souladu s doporučeními uvedenými v závěru Územní studie Staré Město - Za Humny.

Část územní rezervy R1 vymezené v platném ÚP na pozemcích p.č. 6864/1, 6866/1 a 6865/1, byla změněna na zastavitelnou plochu bydlení Z2/1.

Vyhodnocení potřeby nových zastavitelných ploch pro bydlení je provedeno v kapitole g).

ad a.3.) Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a výklad pojmů použitých v ÚP byl upraven a doplněn ve Změně č. 1 ÚP Staré Město. Ve změně č. 2 nebylo nutné podmínky ani pojmy měnit.

Projektant se zúčastní veřejného projednání změny č. 2.

ad b) Byl navržen koridor územní rezervy R4 pro místní komunikaci v souladu s doporučením uvedeným v závěru Územní studie Staré Město - Za Humny.

ad c) Mezi veřejně prospěšné stavby byla zařazena stavba VD7 rozšíření místní komunikace - zastavitelná plocha Z2/2, která zajistí dopravní obslužnost lokality Za Humny.

Z výkresu veřejně prospěšných staveb byla vypuštěna část stavby VD5 - rozšíření místní komunikace v lokalitě u hřbitova, která už byla realizována.

ad d) Nebyly vymezeny žádné plochy ani koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. Charakter změny č. 2 ÚP je takový, že není potřeba využít těchto nástrojů územního plánování.

ad e) Varianty řešení nebyly požadovány, nebyly proto ani zpracovány.

ad f) Změna č. 2 ÚP Staré Město byla zpracována v souladu se zák. č.183/2006 Sb., vyhl. č. 500/2006 Sb. a vyhl. č. 501/2006 Sb., vše ve znění pozdějších předpisů. Obsah změny č. 2 a její členění se řídí přílohou č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb. a respektuje strukturu platného územního plánu obce.

Textová i grafická část změny č. 2 byla zhotovena digitálně. Výkresy byly zhotoveny na podkladu aktuální katastrální mapy a platného ÚP.

Grafická část změny č. 2 ÚP byla zpracována jako soutisk navrženého řešení změny č. 2 se zesvětlenými výkresy platného ÚP.

Pro potřeby projednání byl návrh změny č. 2 zhotoven ve dvou tištěných provedeních. Čtyři kompletní provedení budou zhotovena po vydání změny č. 2 stejně jako tisky úplného znění ÚP Staré Město po vydání změny č. 2.

ad g) Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 2 územního plánu Staré Město na životní prostředí (posouzení dle §10i zák. č. 100/2001 Sb.) ani Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 2 územního plánu Staré Město na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (posouzení dle §45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb.) nebylo Krajským úřadem požadováno, nebylo proto zpracováno ani Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Staré Město na udržitelný rozvoj území.

Splnění Žádosti o úpravu návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město po projednání dle § 55b stavebního zákona:

- Dle stanoviska Obvodního báňského úřadu ze dne 3.2.2022 byl z Koordinačního výkresu vypuštěn zakres dobývacího prostoru ID 70398 Staré Město - Baška, který byl zrušen rozhodnutím Obvodního báňského úřadu.
- Dle stanoviska Ministerstva obrany ČR, sekce nakládání s majetkem ze dne 14.2.2022 byly opraveny názvy ochranných pásem a zájmových území Ministerstva obrany v textové části odůvodnění změny č. 2 a v Koordinačním výkresu.
- Na základě námitek byl vypuštěn koridor územní rezervy R4 pro plochu veřejného prostranství.
- Na základě námitek byla vypuštěna veřejně prospěšná stavba VD7 - rozšíření místní komunikace - zastavitelná plocha Z2/2. Samotná zastavitelná plocha Z2/2 pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku zůstala v návrhu změny č. 2 ÚP ponechána.
- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 2 ÚP s Aktualizací č. 2a, 2b, 3 a 4 ZÚR MSK.
- Pro využití zastavitelné plochy bydlení Z2/1 byla stanovena podmínka zpracovat území studii, která bude mimo jiné řešit také pořadí změn v území spočívající v rozdělení plochy Z2/1 na části zastavitelné hned po schválení územní studie a na části, v nichž bude výstavba podmíněna realizací dostatečně kapacitního vjezdu do lokality Za Humny z východní strany.

d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změna č. 2 ÚP řeší pouze záležitosti místního významu a nemá vliv na území sousedních obcí.

e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

V této kapitole jsou vyhodnoceny pouze plochy nově přidané v rámci změny č. 2. **Plochy navržené v rámci změny č. 2 způsobí předpokládaný zábor 2,40 ha zemědělské půdy. Zábor odvodněné zemědělské půdy není navržen. Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa není navržen.**

Všechny zabírané plochy jsou navrženy na méně kvalitní zemědělské půdě IV. třídy ochrany. Půdy I., II., III. a V. třídy ochrany se nezabírají.

Zábory půdy v rámci změny č. 2 ÚP jsou určeny pro plochy bydlení B a veřejných prostranství PV.

Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navržená pro bydlení navazuje na zastavěné území, částečně vyplňuje volnou plochu mezi stávající zástavbou. Je navržena na zemědělských pozemcích menších výměr. V zastavěném území zůstává ještě několik volných pozemků, které ale nejsou a nebudou v dohledné době disponibilní. Vlastníci pozemků je drží pro své děti, nebo s jejich prodejem čekají na vyšší ceny, za které by je mohli prodat. Část prodaných pozemků slouží také jako investice - uložení financí, bez zájmu o výstavbu. Plocha je dopravně obslužitelná ze stávající komunikace, která je pro zlepšení dopravní obsluhy území navržena k rozšíření. Plocha je napojitelná na stávající nebo navržené sítě technické infrastruktury. Plocha nenarušuje stávající síť místních ani účelových komunikací. Výstavbou na navržené ploše se nezmění ráz krajiny ani její převládající obytná funkce. V nezastavěném území obce je umožněna realizace protierozních opatření. Záborem nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu. Výměra navržené plochy pro bydlení i navržený převis nabídky ploch je v souladu s předpokládaným demografickým

vývojem obce a zohledňuje růst obyvatel obce v posledních letech. Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat její přirozený rozvoj založený na udržení a obnově stávající populace. Z tohoto důvodu jsou navrženy plochy pro rozvoj bydlení.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Od vydání ÚP v roce 2018 byly zastavěny zastavitelné plochy nebo části zastavitelných ploch bydlení Z3 a Z5 o celkové výměře 0,44 ha. V rámci změny č. 2 se navrhuje jedna zastavitelná plocha bydlení Z2/1 o výměře 2,37 ha. Celkem se tedy v rámci změny č. 2 ÚP zvětší výměra navržených ploch pro bydlení o 1,93 ha na celkem 9,01 ha. Pro předpokládanou potřebu cca 80 rodinných domů je nutné vymezit dle podmínek prostorového uspořádání stanovených v platném ÚP plochy o výměře cca 8,8 ha. Převís nabídky ploch pro bydlení tak činí pouze cca 2 %.

Zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2 je určena pro rozšíření místní komunikace. Z celkové výměry zastavitelné plochy 0,07 ha tvoří 0,04 ha nezemědělské pozemky. Záběr pro tuto plochu je tedy 0,03 ha. Je navržena proto, aby umožnila dopravní obsluhu a zástavbu lokality Za Humny včetně zastavitelné plochy bydlení Z2/1. Dle Územní studie Staré Město - Za Humny je plocha navržena v minimální výměře, která umožní realizaci komunikace.

Tab. Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na ZP	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z2/1	B	2,37	-	-	-	2,37	-	-	-	-	-	-
Z2/2	PV	0,03	-	-	-	0,03	-	-	-	-	-	-
celkem změna č. 2	-	2,40	-	-	-	2,40	-	-	-	-	-	-

f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP

Aktualizace zastavěného území

V rámci změny č. 2 ÚP je provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce ke dni 1.12.2021 dle aktuální katastrální mapy. V souvislosti s aktualizací zastavěného území jsou zmenšeny zastavitelné plochy Z3 a Z5 z platného ÚP.

Zdůvodnění změn ve využití území

SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A SÍDELNÍ POTENCIÁL

Cílem této kapitoly je rozbor sídelního potenciálu řešeného území, sloužící jako podklad pro aktualizaci potřeby ploch pro bydlení (potřeby bytů). Sídelní potenciál obce je analyzován včetně širších územních vazeb (s ohledem na udržitelný rozvoj území, zejména na potenciál hospodářského pilíře a soudržnosti obyvatel), tj. podklady které nejsou běžným obsahem územně analytických podkladů SO ORP (poslední z r. 2020) nebo nejsou zcela aktuální. Dále pak i s ohledem na novelu stavebního zákona v r. 2018, která zdůrazňuje potřebu stanovení potenciálu území (v návaznosti na Evropskou úmluvu o krajině).

Obyvatelstvo (sociodemografické podmínky území) – zaměstnanost (hospodářské podmínky území) a bydlení vytvářejí provázané složky sídelní struktury území. Za nejvýznamnější faktor ovlivňující vývoj počtu obyvatel obce (její prosperitu) je obvykle považována nabídka pracovních příležitostí v obci a regionu pohybu za prací, tak je tomu i v řešeném území. Z ostatních faktorů je to především vybavenost sídel, dopravní poloha, obytné prostředí včetně životního prostředí, vlastní či širší rekreační zázemí. Zhodnocení těchto dílčích potenciálů (rozvojových faktorů) je podkladem pro hodnocení a prognózu budoucího vývoje během obvyklého období platnosti územního plánu (cca 10 - 15 let).

Dílčím cílem této analýzy je tedy sestavení prognózy vývoje počtu obyvatel (a bydlení) v řešeném území. Prognóza slouží především jako podklad pro návrh nových ploch pro bydlení (potřeby zastavitelných ploch), také pro posouzení technické infrastruktury sídel a eventuální zhodnocení dopadů na sociální infrastrukturu.

V případě řešeného území se projevují na jeho vývoji především:

- výhodná příměstská poloha, obec je sídelně srostlá s Frýdkem-Místkem
- rostoucí atraktivita bydlení v obci, v návaznosti na širší region Podbeskydí
- zlepšené možnosti zaměstnanosti v blízkém okolí i širším regionu (Nošovice)

Počet obyvatel v řešeném území dlouhodobě rostl až do období II. světové války. Pokles počtu obyvatel v jejím důsledku, pokračující i v dalších letech, nebyl nahrazen. Vývoj po r. 2001 je možno považovat za příznivý, situace se zhoršila po r. 2014. V současnosti hrozí stagnace až mírný pokles počtu obyvatel.

Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v obci

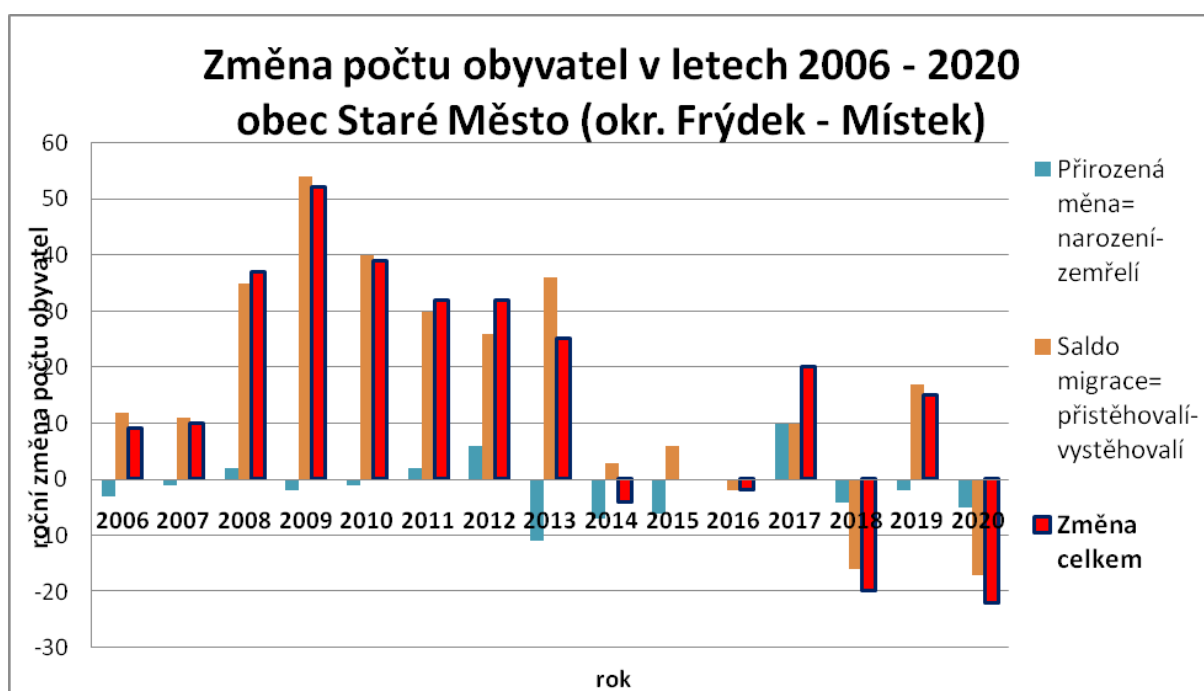
rok	S k u t e č n o s t											Prognóza
	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2006	2021	2035
celkem	790	1726	2373	2062	1912	1509	1472	1162	1175	1235	1465	1450-
obec												1500

Tab. Vývoj počtu obyvatel v řešeném území od r. 2006 (zdroj: ČSÚ)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přirozená změna = narození- zemřelí	Saldo migrace	Změna celkem
2006	1 235	7	10	42	30	-3	12	9
2007	1 244	19	20	49	38	-1	11	10
2008	1 254	11	9	52	17	2	35	37
2009	1 291	14	16	81	27	-2	54	52
2010	1 343	8	9	73	33	-1	40	39
2011	1 389	9	7	69	39	2	30	32
2012	1 421	14	8	58	32	6	26	32
2013	1 453	7	18	63	27	-11	36	25
2014	1 478	7	14	51	48	-7	3	-4
2015	1 474	8	14	55	49	-6	6	-
2016	1 474	13	13	29	31	-	-2	-2
2017	1 472	20	10	65	55	10	10	20
2018	1 492	13	17	29	45	-4	-16	-20
2019	1 472	11	13	60	43	-2	17	15
2020	1 487	9	14	57	74	-5	-17	-22
2021	1 465							
Průměr		11	13	56	39	-2	17	15
Oprava s ohledem na výsledky sčítání z r.2011 = 7 obyvatel								

Počet bydlících obyvatel – jeho změny jsou v jednotlivých letech velmi proměnlivé. Zdrojem růstu počtu obyvatel v řešeném území, je pouze kladné saldo migrace, vývoj přirozenou měnou je negativní, což do značné míry odráží i nepříznivou věkovou strukturu obyvatel.

Věková struktura obyvatel obce je pod tlakem obecného vývoje – stárnutí populace prakticky v celé ČR. Je možno očekávat další růst podílu obyvatel v poproduktivním věku, dlouhodobě to bude vyvolávat tlak na oblast sociálně zdravotních služeb (vazba na komunitní plánování obce).



Vzhledem k vývoji počtu obyvatel v posledních letech a poklesu bytové výstavby v posledních letech, atraktivnímu příměstskému prostředí a obecným tendencím v rozvoji osídlení je reálné předpokládat **stagnaci**, v případě oživení bytové výstavby pak další mírný **růst počtu obyvatel a to až na 1500 obyvatel do roku 2035**.

Hospodářské podmínky řešeného území a regionu

Hospodářské podmínky území obcí, regionu jsou obvykle rozhodujícím faktorem pro další vývoj jednotlivých sídel – obcí. To platí i v řešeném území, přitom vazba na město Frýdek-Místek je dominantní.

Zlepšení podmínek podnikání a zejména zaměstnanosti v posledních letech jsou dány především makroekonomickým vývojem v ČR, ale i okolních zemích, nikoliv primárně úspěšnou regionální politikou. Rozdíly v úrovni nezaměstnanosti v posledních letech na většině území poklesly, přetrvávají však rozdíly ve struktuře pracovních míst a zejména v úrovni mezd (zde však absentují údaje za menší území než kraje). Z hlediska pohybu za prací spadá do širšího pracovního regionu obce i okolní Podbeskydí (Nošovice) či jižní část Ostravska.

Tab. Srovnání vývoje nezaměstnanosti (zdroj: ČSÚ, MPSV ČR)

	Rok	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce		Podíl nezaměstnaných osob (%)
	31.12.	celkem	dosažitelní	celkem
ČR	2020	291 977	273 758	4,02
ČR	2018	231 534	210 712	3,07
SO ORP Frýdek-Místek	2020	2 875	2 709	3,7
SO ORP Frýdek-Místek	2018	2 659	2 448	3,3
Staré Město	2020	32	32	3,2
Staré Město	2018	25	24	2,4

Na konci roku 2021 byl podíl nezaměstnaných v obci 3,1% a nabídka volných pracovních míst v obci poměrně značná (téměř 50 míst), absolutní počet nezaměstnaných byl 33. Úroveň nezaměstnanosti je ve vlastním řešeném území dlouhodobě podprůměrná (ve srovnání s průměrem ČR). Absolutní počet nezaměstnaných v posledních letech stagnuje.

Zásadním faktorem dalšího vývoje obce (hospodářského pilíře) jsou poměry zaměstnanosti v regionu pohybu za prací, viz následující tabulka. SO ORP Frýdek-Místek vykazuje podprůměrnou úroveň nezaměstnanosti a solidní nabídku pracovních míst, v omezené struktuře. Problémem je nízká úroveň mezd a zranitelnost místní ekonomiky v případě krize (což se projevilo např. i po r. 2008 – hospodářsky slabší regiony vykazují horší dopady ekonomické krize). Negativní dopady současné krize mohou být značné, zejména v oblasti rekreace a služeb.

Řešené území vykazuje nadprůměrný rozvojový potenciál, který není výrazněji limitován hospodářskými poměry obce a regionu pohybu za prací (nabídkou atraktivních pracovních míst a ohrožením krizovými jevy v sociálně ekonomické oblasti).

Tab. Volná pracovní místa a nezaměstnanost ve vybraných mikroregionech pověřených úřadů Moravskoslezského kraje - srovnání s krajem a ČR (zdroj: MPSV, vlastní výpočty, říjen 2021)

ORP	Nezaměstnaní celkem	Dosažitelní uchazeči 15 – 64 let	Obyvatel 15 – 64 let	Podíl nezaměstnaných [%]	Volná pracovní místa	Nezaměstnaných na 1 volné místo
Frýdek-Místek	2 520	2 288	72 367	3,2	994	2,5
Frýdlant nad	485	453	15 734	2,9	255	1,9

Ostravici						
Haviřov	4 860	4 619	54 620	8,5	479	10,1
Ostrava	12 619	11 477	204 091	5,6	3 660	3,4
Třinec	1 027	928	34 806	2,7	662	1,6
Vítkov	587	545	8 344	6,5	86	6,8
MS kraj	40 948	37 918	765 935	5,0	11 584	3,5
ČR	251 690	230 178	6 815 994	3,4	352 435	0,7

Bydlení

Podle definitivních výsledků sčítání v r. 2011 bylo v obci celkem 632 bytů, z toho 518 obvykle obydlených bytů a 114 neobydlených bytů. Podle dřívějších výsledků sčítání zde bylo (v roce 2001) 411 trvale obydlených a 66 neobydlených bytů (r. 1991 – 425 a 87), většina v rodinných domech. Značný růst počtu neobydlených bytů je obecným dlouhodobým trendem v celé ČR. Je projevem růstu bohatství domácností (nadměrného rozsahu druhého bydlení, vzhledem k příjmům domácností), ale i majetkové polarizace společnosti (domácností).

Výsledky sčítání z roku 2011 přinesly pouze údaje o trvale obydlených bytech, kde je hlášena minimálně 1 trvale bydlící osoba. Počet těchto trvale obydlených bytů nezahrnuje všechny (obvykle) obydlené byty. Zpřesnění přinesly definitivní výsledky sčítání, které i s ohledem na metodiku Evropské unie přešly k evidenci obvykle obydlených bytů (hlavního = prvního bydlení). Počet obydlených bytů (první bydlení) je na konci roku 2021 – cca 530 bytů a počet jednotek druhého bydlení je cca 100, byl odhadnut na základě nové bytové výstavby, odhadu odpadu bytů, ale i evidence RSO (registru sčítacích obvodů, ČSÚ).

Tab. Byty v řešeném území (sčítání r. 2011)

(zdroj: ČSÚ, definitivní výsledky podle obvyklého bydliště)

Byty	Byty celkem	z toho		Počet osob	
		v rodinných domech	v bytových domech	celkem	z toho v rodinných domech
Byty celkem	632	504	118	1 417	1 261
Obydlené	518	436	76	1 417	1 261
z toho právní důvod užívání bytu:					
ve vlastním domě	375	370	4	1 115	1 102
v osobním vlastnictví	4	-	4	8	-
Nájemní	54	4	49	111	12
Družstevní	-	-	-	-	-
z toho v domech s materiálem nosných zdí:					
z kamene, cihel, tvárnic	481	417	62	1 331	1 202
ze stěnových panelů	14	-	14	16	-
Neobydlené	114	68	42	x	x
z toho důvod neobydlenosti:					
změna uživatele	3	3	-	x	x
slouží k rekreaci	9	9	-	x	x
Přestavba	9	8	1	x	x
nezpůsobilé k bydlení	1	1	-	x	x

Je možné předpokládat, že i velká část bytů ve vykazovaných v neobydlených bytech slouží k široce definovanému druhému bydlení. Celkově je v řešeném území cca 100-110 jednotek druhého bydlení (90-100 obyvatelných neobydlených bytů a 5-10 objektů individuální rekreace, otázkou je zejména započtení zahradních chat). Podíl jednotek druhého bydlení je průměrný, zrcadlíci příměstskou funkci obce. Zpřesnění bilancí přinesou definitivní výsledky sčítání z r. 2021.

Obecným problémem je přesnost průběžné evidence bytů v ČR, není tak postihováno faktické bydlení. Obvykle je počet obydlených bytů v obci vyšší a na druhé straně zřejmě dlouhodobě roste i počet tzv. neobydlených bytů.

Rozsah bytové výstavby v řešeném území v letech 2001 - 2020 výrazně kolísal. V obci je značný zájem o bytovou výstavbu, zejména s ohledem na atraktivní příměstskou polohu. To je patrné i ze skutečnosti, že v období 1997 - 2020 bylo v obci dokončeno v průměru 6 bytů ročně. Intenzita bytové výstavby v obci byla po r. 2011 stále vysoká cca 3 byty/1000 obyvatel/rok (tj. přibližně odpovídající průměru ČR 2,8 bytů/1000 obyv. ročně). Po r. 2015 došlo k poklesu, tento vývoj je možno spojovat i s omezenou nabídkou stavebních pozemků v obci.

Tab. Dokončené byty v řešeném území (zdroj: ČSÚ)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
dokončené byty	1	1	4	8	2	5	3	7	9	39
Rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
dokončené byty	12	1	8	3	2	0	2	2	6	4

Potřeba nových bytů během návrhového období bude záviset na následujících skutečnostech:

- **Na velikosti odpadu bytů**, přitom vlastní demolice obvykle tvoří pouze malou část odpadu bytů. Většina odpadu vzniká většinou formálně, v rámci rekonstrukce a modernizace bytů nebo z jiných důvodů (vynětí z bytového fondu pro podnikání, faktické slučování bytů - především v rodinných domech, využitím bytů pro druhé bydlení - rekreaci apod.). Druhé bydlení – jeho růst nelze fakticky tlumit. Odpad bytů je odhadován až na cca 0,3 % z výchozího počtu obydlených bytů ročně, je to výrazně nižší hodnota než v minulosti obvyklé 1 % z výchozího počtu bytů ročně. Celkově se bude jednat o cca 20-25 bytů během 15 let.
- V řešeném území dojde k růstu **počtu domácností i při eventuální stagnaci počtu obyvatel** (proces je podobný jako např. při růstu vybavenosti obyvatel automobily). Příčinou je především díky dalšímu poklesu jejich průměrné velikosti (růstu podílu jednočlenných domácností starších osob, ale i mladých samostatně žijících jednotlivců apod.). Omezený tlak na potřebu nových bytů bude vykonávat i pokles soužití cenových domácností. Soužití cenových domácností má i mnohé kladné stránky, např. snížení potřeb sociálně zdravotní péče, posílení sociální kooperativnosti obyvatel apod. Z hlediska poklesu zalidněnosti bytů vznikne potřeba cca 35 - 40 bytů během 15 let.

Tab. Bilance potřeby bytů pro stagnaci počtu obyvatel (data ČSÚ, vlastní výpočty)

Obyvatel s obvyklým pobytem	r. 2011	1 429
Obyvatel s trvalým pobytem	r. 2011	1 390
Počet obyvatel v bytech	r. 2011	1 417
Obyvatel v bytech (podíl v %)	r. 2011	99,2 %
Byty celkem	r. 2011	632
Byty obvykle obydlené	r. 2011	518
Byty neobydlené	r. 2011	114
Obyvatel celkem podle ČSÚ	r. 2021	1 465
Obyvatel v bytech (stejný podíl v % jako v r.2011)	r. 2021	1 453
Bytů celkem	r. 2021	608
Byty obydlené	r. 2021	524
Oprava obydlené byty	r. 2021	530
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt	r. 2011	2,74
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt	r. 2019	2,77
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt	r. 2021	2,74
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt (výhled)	r. 2035	2,54

Obyvatel v současných bytech	r. 2035	1344
Obyvatel v nových bytech při stagnaci počtu obyvatel	r. 2035	109
Potřeba bytů vlivem poklesu zalidněnosti bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r. 2021-2035	36
Odpad obydlených bytů v % výchozího stavu ročně	r. 2021-2035	0,30 %
Potřeba bytů vlivem odpadu bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r. 2021-2035	24
Celkem potřeba pro stagnaci počtu obyvatel – celkem	r. 2021-2035	60
Celkem potřeba pro stagnaci počtu obyvatel	ročně cca	4,0

Pro zajištění stagnace počtu obyvatel (součet předchozích dvou položek) v řešeném území existuje bilancovaná potřeba celkem cca 60 bytů během nejbližších 15 let, což je však nezbytné korigovat o vliv případné změny počtu obyvatel (s ohledem na rozvojový potenciál obce). **Změna počtu obyvatel, tj. eventuální mírný růst vyvolá zvýšení potřeby bytů, odhad je cca 15-30 bytů do roku 2035.**

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace cca 90-100 nových bytů do r. 2035. Potřeba ploch je odhadnuta pro cca 80 rodinných domů po dobu předpokládané platnosti územního plánu. U malé části nových bytů (max. 1/8 bytů v rodinných domcích) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚPD, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a bez nároku na plochy (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly v řešeném území do značné míry vyčerpány.

Zda bude nová výstavba na navržených plochách realizována, závisí na skutečné dostupnosti pozemků, jejich ceně, na celkové ekonomické situaci, zájmu komerčních investorů apod. Míra nejistoty odborného odhadu je v řešeném území velmi vysoká.

Převis nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu ve výši min. 30 % je žádoucí s ohledem na skutečnosti:

- Velikost obce, ztěžující prognózy, jejich přesnost, tj. vyvolávající i potřebu větších rezerv.
- Brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci.
- Zájem o bydlení v obci je nadprůměrný, zájem hromadných (komerčních) investorů v tomto území je málo pravděpodobný.
- Nízká připravenost stavebních pozemků k zástavbě a nákladnost této přípravy ve srovnání s cenami těchto pozemků (příprava m² stavebního pozemku vyžaduje náklady 500-1000 Kč, podle konkrétních podmínek území).
- Tradice poměrně velkých pozemků pro rodinné domy.
- Značná část pozemků je blokována pro „rodinné příslušníky apod.“, není určena pro prodej.
- Účinnost ekonomických nástrojů ovlivňujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká. Např. úroveň daně z nemovitostí nenutí majitele pozemků k jejich intenzivnějšímu využití a proti zvýšení této přímé daně existuje značný politický odpor, o čemž svědčí i nízký počet obcí využívající možnost zvýšení této daně.
- Stavební pozemky se v podmínkách nízké výnosnosti jiných aktiv staly samy o sobě atraktivní dlouhodobou investicí. Většinou nejsou nabízeny k prodeji, situace na trhu je do značné míry blokována makroekonomickou politikou „levných peněz“ – nízkými úrokovými sazbami a hrozbou záporných úrokových sazeb z vkladů, znehodnocení úspor pro běžné střadatele (inflation).

Tab. Základní bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Bytů – obydlených		Úbytek bytů do r. 2035
	2021	2035	2021	2035	
Staré Město	1465	1500	530	600	20-25

obec-část obce	Nových bytů do r. 2035		Druhé bydlení- obytných jednotek	
	v bytových domech	v rodinných domech	2021	2035
Staré Město	0	90-100	110	120
	0	(80)		

Údaje v závorkách odpovídají očekávanému počtu bytů realizovaných na nových plochách vymezených v územním plánu obce jako návrhové. V obci je cca 100 bytů v budovách s charakterem bytových domů, jejich počet bude stagnovat. Nárůst druhého bydlení o cca 10 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlených bytů, nelze však vyloučit ani novou výstavbou formálně domů k „trvalému“ bydlení.

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Na pozemcích p.č. 6864/1, 6866/1 a 6865/1 je navržena zastavitelná plocha bydlení Z2/1 o výměře 2,37 ha. Plocha navazuje z východní strany na zastavěné území a částečně vyplňuje volnou plochu mezi stávající zástavbou. V lokalitě Za Humny, ve které je navržena, jsou nejvhodnější podmínky pro rozvoj bydlení - rovinný terén, blízkost centra obce, dobré možnosti napojení na sítě technické infrastruktury. Dopravní obsluha plochy je zajištěna ze stávající místní komunikace, která je navržena k rozšíření a zajistí také dopravní obsluhu navazujícího území.

Plocha Z2/1 je navržena na části územní rezervy pro bydlení R1 vymezené v platném ÚP. Už při zpracování platného ÚP bylo konstatováno, že je lokalita Za Humny vhodná k bydlení, ale z majetkových důvodů a z důvodu ochrany půdního fondu byla k zástavbě navržena jen část této lokality a zbytek byl zahrnut do územní rezervy pro bydlení R1.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navrhované plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navrhovaná v rámci změny č. 2 přispěje ke zvětšení výměry ploch bydlení v obci a umožní tak využít obytný potenciál obce.

Výměra zastavitelné plochy Z2/1 je větší než 2 ha. Dle bodu 2. čl. I vyhlášky č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, by v této ploše měla být vymezena plocha souvisejícího veřejného prostranství, které zajistí dostatek prostoru pro každodenní rekreaci obyvatel v obci. Požadavek vyhlášky je splněn, v sousedství plochy Z2/1 je v platném ÚP navržena plocha veřejného prostranství - zeleně Z13. Plocha Z13 byla už při zpracování platného ÚP zamýšlena jako hlavní velká plocha veřejné zeleně pro zajištění veřejné zeleně pro celou budoucí zástavbu lokality Za Humny. Její výměra je pro tento účel dostatečná.

Pro využití zastavitelné plochy bydlení Z2/1 je stanovena podmínka zpracovat územní studii. Plocha Z2/1 má totiž větší výměru a samotné podmínky prostorového uspořádání stanovené v kapitole f) textové části platného ÚP nemohou postihnout různé možnosti jejího plošného a prostorového uspořádání. Nutné je také v podrobnějším měřítku vyřešit v této ploše dopravní a technickou infrastrukturu a veřejná prostranství. V souladu s charakterem stávající zástavby je proto nutné tuto plochu komplexně vyřešit územní studií, aby v ní bylo zajištěno vytvoření kvalitního obytného prostředí odpovídajícího současným potřebám obce a jejich občanů. Prioritou je přirozené zapojení nové zástavby do stávající urbanistické struktury obce. Důvodem pro pořízení studie je také motivace vlastníka zastavitelné plochy Z2/1 podílet se na realizaci druhého vjezdu do předmětné lokality. Dle podmínek pro pořízení územní studie plochy Z2/1 tato studie navrhne možnosti optimálního urbanistického uspořádání, intenzitu zastavění a prostorovou regulaci s ohledem na limity využití území a urbanistický charakter obce, dále organizaci dopravní obsluhy,

využitelnost stávajících příjezdových komunikací, napojení na síť technické infrastruktury a vymezení ploch veřejných prostranství. Stanoveno bude také pořadí změn v území spočívající v rozdělení plochy Z2/1 na části zastavitelné hned po schválení územní studie a na části, v nichž bude výstavba podmíněna realizací dostatečně kapacitního vjezdu do lokality Za Humny z východní strany.

Je upraven popis trasování prvků územního systému ekologické stability - regionálních biokoridorů RBC 623 a RBC 624, který je v platném ÚP uveden chybně. Zákres těchto prvků v grafické části ÚP je správný, nemění se.

ÚAP SO ORP Frýdek-Místek

V Územně analytických podkladech pro správní obvod ORP Frýdek-Místek - 2020 jsou uvedeny následující problémy týkající se obce Staré Město.

ZU10 vysoký index stáří - zastavitelné plochy bydlení vytvoří územní předpoklad pro udržení mladší vrstvy obyvatel v obci a pro migraci obyvatel z okolních města obcí do Starého Města.

ZU12 negativně hodnocený průměrný roční počet dok. bytů na 1000 obyv. v letech 2015 – 2019 - v platném ÚP je navržena nedostatečná výměra zastavitelných ploch bydlení, alokace nové bytové výstavby v obci je proto limitována. Ve změně č. 2 je navržena zastavitelná plocha bydlení Z2/2, která přispěje k rychlejší výstavbě v obci.

ZH01 40 % obyvatel řeší odpadní vody v dČOV, septicích nebo žumpách - v platném ÚP je navrženo rozšíření kanalizace s odvodem odpadních vod na centrální ČOV města Frýdku-Místku.

ZH04 staré zátěže území a kontaminované plochy (DTS 7198 Staré Město-Sokolovna, Staré Město obalovna) - bývalá skládka v lokalitě Pod břehy už byla rekultivována a je součástí přírodní památky Profil Morávky. Skládka stavebního materiálu ve výrobní ploše v lokalitě Zbytky je stále v provozu, ale nevytváří svým fungováním ohrožení životního prostředí. Sanace ekologických zátěží je možná bez ohledu na ÚP.

ZH06 překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí - v platném ÚP jsou navržena opatření ke zlepšení ovzduší - rozvoj plynovodů, preference ekologického vytápění, nejsou navrženy zdroje znečištění ovzduší (s výjimkou přeložek silnic).

ZH08 problém s hlukem z dopravy/z výroby/jiný zdroj - pro snížení hlukové zátěže z dopravy jsou v platném ÚP navrženy plochy pro přeložky silnic, které odvedou dopravu mimo zástavbu nebo na její okraj. Zastavitelné plochy výroby jsou v platném ÚP navrženy v odstupu od obytné zástavby.

ZD01 silnice II/477 prochází zastavěným územím - v platném ÚP je navržena zastavitelná plocha Z16 pro přeložku silnice II/477, která tuto silnici přesune na okraj zastavěného území.

OU01 stanovené záplavové území – významnější ohrožení zástavby rozlivem vod při povodňových stavech - kvůli ochraně zástavby před povodněmi je v celém území obce umožněna realizace protipovodňových opatření.

OU03 výrazné potenciální ohrožení půdy větrnou erozí - v celém území obce je umožněna realizace protierozních opatření.

OU05 aktivní sesuv mimo zástavbu - sesuvná území jsou zahrnuta do ploch ÚSES, nejsou v nich navrženy žádné stavby.

OU07 ohrožení zástavby zrychleným povrchovým odtokem vod z plochy povodí – přivalové srážky - v celém území obce je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření.

SZZ01 záměry silnic nebo železnic na zastavitelných plochách jiného typu - jedná se střety záměrů přeložek silnic a koridoru optimalizace a elektrizace železniční tratě, které byly do ÚP převzaty ze ZÚR MSK. Křížení těchto záměrů musí být v podrobnějších dokumentacích řešeno tak, aby umožnilo realizaci obou záměrů.

SZL02 zastavitelné plochy na ložiscích nerostů - v území obce se vyskytuje několik rozsáhlých ložisek nerostných surovin a při návrhu rozvoje obce není možné se těmto ložiskům vyhnout,

protože se v nich nacházejí i lokality z urbanistického hlediska vhodné k zástavbě. Využití ložisek není řešením územního plánu znemožněno.

- SZL04 zastavitelné plochy v záplavovém území Q100* - do záplavového území zasahují pouze tři zastavitelné plochy Z10, Z15 a Z16 pro přeložky silnic a komunikací, které zasahují do záplavových území v místech, kde překračují vodní toky.
- SZL05 záměr obchvatu D48 kříží prvky ÚSES – RBC Na Morávce a regionální a lokální biokoridor* - na výstavbu obchvatu D48 je vydáno územní rozhodnutí a je již ve výstavbě. Trasa obchvatu kříží prvky ÚSES v takové podobě, která zachová funkčnost ÚSES.
- SZL08 záměr komunikací D48, R48 a II/477 prochází zastavěným územím* - zastavitelné plochy pro přeložky komunikací jsou v platném ÚP navrženy v souladu se ZÚR MSK a upřesněny v území obce tak, aby svým průchodem co nejméně narušily stávající zástavbu.
- SO03 zastavitelná plocha Z19 zasahuje i hodnotné mokřadní a lesní segmenty* - zastavitelná plocha byla v platném ÚP navržena se souhlasem dotčených orgánů.
- P01 nekorektně vymezený ÚSES* - prvky ÚSES splňují předepsané minimální prostorové parametry. Koncepce ÚSES v platném ÚP byla navržena autorizovaným projektantem ÚSES.
- P10 fragmentace krajiny zástavbou – propojení se zástavbou v Bašce a Frýdku-Místku* - urbanistický charakter obce a propojení její zástavby s Frýdkem-Místkem a Baškou jsou historicky vzniklé a poměrně typické pro tuto část Frýdeckomístecka. Nejedná se tedy o problém, který by měl být řešen územním plánem.
- P16 chybějící úkryt civilní ochrany* - při zpracování platného ÚP ani jeho změn nebyl dotčeným orgánem uplatněn požadavek na umístění plochy pro úkryt civilní ochrany.
- P20 nedostatečná dostupnost dětského hřiště dle standardů dostupnosti* - prakticky v celém obytném území obce je dle platného ÚP umožněna realizace dětských hřišť, které mohou být realizovány dle potřeb a možností obce.

Zdůvodnění dopravního řešení

Pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 a zlepšení dopravní obsluhy celé lokality Za Humny je navrženo rozšíření stávající místní komunikace U Chodníčku vedoucí po severním okraji této plochy. Tato komunikace je v daném místě provedena jako jednopruhová obousměrná místní komunikace bez chodníku, se šířkou vozovky 2,0 - 2,7 m a šířkou veřejného prostoru mezi ploty 2,8 - 4,2 m. V nejužším profilu neumožňuje průjezd vozidel HZS (viz vyhl. 23/2008 Sb., ve znění změny č. 268/2011 Sb.), ani míjení pěších a cyklistů s ostatními účastníky provozu. Komunikace je proto navržena k rozšíření od křižovatky s místní komunikací u bytových domů až po napojení na silnici III/4773. Ve východní části je pro rozšíření komunikace vymezena zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2, protože v tomto místě je nedostatečná nejen šířka stávající komunikace, ale také šířka stávajícího veřejného prostranství, kterým je komunikace vedena. Okolní pozemky, na které je nutné veřejné prostranství rozšířit, jsou ve vlastnictví fyzických osob a jsou využívány k jiným účelům. Pro rozšíření úseku komunikace navazujícího západním směrem od plochy Z2/2 už obec vykoupila pozemky a není tedy nutné navrhovat zastavitelnou plochu pro uskutečnění tohoto záměru.

Pro část místní komunikace U Chodníčku už je zpracována dokumentace k její rekonstrukci. Jedná se o úsek od p.č. 6864/10 až po p.č. 6864/38, tedy po hranici zastavitelné plochy Z2/2. V tomto úseku už byly vypořádány majetkové vztahy u pozemků, po kterých je tato komunikace vedena. Obec už tedy několik let pracuje na zlepšení parametrů této komunikace pro obsluhu stávající i budoucí zástavby.

Pro prověření možností dopravní obsluhy lokality Za Humny byla zpracována Územní studie Staré Město - Za Humny (Atelier Archplan Ostrava s.r.o., schválena 26.5.2021). Studie prověřila možné varianty dopravní obsluhy lokality, vzájemně tyto dopravní varianty porovnávala a doporučila nejvhodnější řešení, které má nejlepší předpoklady zajistit do budoucna podmínky pro udržitelný

rozvoj území obce v souvislosti s očekávanou zástavbou v řešené obytné lokalitě Za Humny. Územní studie slouží jako podklad pro pořízení změny č. 2 ÚP.

Důvodem zpracování studie byla zejména skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47) byla v Územním plánu Staré Město zrušena zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3 řešily rozšíření místní komunikace - ul. U Chodníčku, tzv. druhý příjezd do lokality Za Humny.

Během zpracování územní studie byly prověřeny všechny známé varianty (z územně plánovacích dokumentací) i nové zvažované možnosti dopravní obsluhy řešeného území. Podrobněji byly dále zpracovány a vyhodnoceny čtyři varianty dopravního řešení, jejichž realizace by v území obce byla časově a finančně reálná (rekonstrukci stávajících komunikací a výstavbu potřebných úseků nových komunikací může realizovat Obec Staré Město na vlastním správním území a vlastními prostředky). Zajištění dopravní obsluhy řešeného území by bylo možné teoreticky realizovat i jinými způsoby, ty by si však vyžádaly násobně vyšší stavební investice nebo by zasáhly do správního území sousední obce - města Frýdek-Místek.

Názvy a označení dopravních variant řešených územní studií byly následující:

Varianta **1** - rekonstrukce stávajících komunikací

Větev **1A** - rekonstrukce komunikace v západní části ulice U Chodníčku

Větev **1B** - rekonstrukce ulice Pode Břehy

Větev **1C** - rekonstrukce ulice U Chodníčku „spojka“ větví 1A a 1B

Varianta **2** - nová komunikace přes zemědělský areál

Varianta **3** - rekonstrukce komunikace ve východní části ulice U Chodníčku

Varianta **4** - nová komunikace vedená okrajem RBC 180

Na základě posouzení stavebních parametrů, dopravních zátěží, hluku z dopravy, stavebních nákladů, nákladů na výkup pozemků, zásahů do limitů využití území a projednání s dotčenými orgány bylo provedeno vyhodnocení z něhož vzešlo doporučení zpracovat do územního plánu Staré Město následující změny:

*Pro úpravy spojené s realizací **varianty 1** včetně jejich větví 1A, 1B, 1C není nutné v územním plánu provádět změny. Realizace těchto úprav je řešitelná dle platného územního plánu.*

*Pro možnost realizace druhého vjezdu do řešeného území ze západní strany je doporučeno vymezit územní rezervu pro plochu dopravní infrastruktury určenou pro místní komunikaci o celkové šířce cca 12m v ose **varianty 2**.*

*Pro zajištění druhého vjezdu do řešeného území z východní strany navrhnout rozšíření místní komunikace U Chodníčku a souvisejícího veřejného prostranství v úseku cca 110m od křižovatky se silnicí III/4773 dle **varianty 3**. Kvůli zajištění dopravní obsluhy území a kvůli nutnosti nápravy nevyhovujícího současného stavu komunikace, označit rozšíření komunikace dle **varianty 3** jako veřejně prospěšnou stavbu.*

*Při zpracování rozšíření místní komunikace dle **varianty 3** a předpokládané nižší dopravní zátěži ve východní části řešeného území není nutné v územním plánu provádět změny spojené s **variantou 4**. Pokud by obec zvažovala výraznější rozvoj sportovního areálu dožínkoviště nebo jeho využití k jiným účelům, tak by bylo vhodné vymezit územní rezervu pro plochu dopravní infrastruktury určenou pro místní komunikaci o celkové šířce cca 12m v ose **varianty 4**.*

Doporučení územní studie jsou do změny č. 2 zapracována jen částečně. Je navržena zastavitelná plocha Z2/2 pro rozšíření úseku místní komunikace U Chodníčku (dle **varianty 3**). Koridor územní rezervy pro novou místní komunikaci (dle **varianty 2**) byl navržen v prvním návrhu změny č. 2 jako územní rezerva R4, ale ze změny č. 2 byl vypuštěn na základě námitek podaných při veřejném projednání. Výraznější rozvoj sportovního areálu dožínkoviště nebo jeho využití k jiným účelům v současné době obec nepředpokládá, ani to není navrženo v platném ÚP. Územní rezerva pro komunikaci dle **varianty 4** proto není navržena.

Před v současné době platným územním plánem se výstavba v obci řídila Územním plánem obce Staré Město. Tento územní plán obce byl schválen 30.11.2001 a platil až do vydání

Změna č. 2 Územního plánu Staré Město současného Územního plánu Staré Město v roce 2018. Už v tomto starém ÚP byla lokalita Za Humny navržena k zástavbě pro bydlení a pro dopravní obsluhu navržených ploch byla navržena soustava místních komunikací včetně úseku, který je ve změně č. 2 navržen jako zastavitelná plocha Z2/2. Se zástavbou lokality Za Humny a dopravním řešením, které je navrženo ve změně č. 2, se tedy v územně plánovacích dokumentacích dlouhodobě počítá.

Ve výkresu I.2.c) je aktualizována - zakreslena jako stávající - část místní komunikace v lokalitě u hřbitova, která je v platném ÚP navržena k rozšíření. Rozšíření části komunikace už bylo realizováno. Upraven byl i rozsah veřejně prospěšné stavby VD5, která je v platném ÚP pro rozšíření místní komunikace v lokalitě u hřbitova navržena.

Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu

V okolí zastavitelné plochy bydlení Z2/1 se nachází několik stávajících vedení vodovodu, kanalizace, plynovodu STL i trafostanice el. energie. Další sítě technické infrastruktury jsou navrženy v blízkosti plochy Z2/1 v platném ÚP - vodovod, stoka splaškové kanalizace, plynovod STL, trafostanice TS1. Tyto prvky technické infrastruktury jsou dostatečné z zásobování plochy Z2/1, žádné nové sítě technické infrastruktury nejsou navrženy. Napojení jednotlivých budoucích stavebních pozemků uvnitř zastavitelné plochy Z2/1 bude řešeno v podrobnějších dokumentacích.

U zastavitelné plochy veřejného prostranství Z2/2 se nepředpokládá potřeba napojení na sítě technické infrastruktury. Odvodnění této stavby bude řešeno ve vymezené ploše veřejného prostranství.

f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Dopady na přírodní prostředí

Zastavitelné plochy ve změně č. 2 jsou navrženy převážně na plochách zemědělské půdy a nezasahují do přírodních prvků v území. Zábor zemědělských pozemků je dokumentován v kapitole e) odůvodnění změny č. 2.

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa není navržen.

Navržené zastavitelné plochy mají malou výměru a navazují na stávající zástavbu v lokalitě Za Humny. Jejich realizací nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny.

Žádná ze zastavitelných ploch nezasahuje do migračně významného území velkých savců.

Dopady na životní prostředí

Zastavitelné plochy ve změně č. 2 jsou určeny pro bydlení a místní komunikaci a nepředpokládá se u nich významná produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na místních komunikacích v blízkosti zastavitelných ploch bude zanedbatelné. Dle Územní studie Staré Město - Za Humny místní komunikace v ploše Z2/2 s velkou rezervou vyhoví platným hlukovým limitům. Likvidace odpadních vod z navržené plochy bydlení bude probíhat napojením na stávající kanalizaci, která se nachází v blízkosti této plochy. V blízkosti zastavitelné plochy bydlení procházejí plynovody STL, na které bude možné tyto plochy napojit. Dá se konstatovat, že návrhem změny č. 2 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci.

Zastavitelná plocha Z2/2 zasahuje do ochranného pásma studny na pozemku p.č. 6860/15, která byla povolena a slouží k zásobování užitkovou vodou. Ochranné pásmo studny 10 m zasahuje i do stávající komunikace U Chodníčku, realizací plochy Z2/2 se tedy nezmění výrazně zásah do tohoto limitu.

Zásahy do limitů využití území

Navržené zastavitelné plochy a dopravní infrastruktura zasahují do níže uvedených limitů využití území. Sřety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Sřety

s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch a koridorů k navrženému účelu.

- ochranné pásmo silnice III. třídy, 15 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce
- ochranná pásma veřejného mezinárodního letiště Ostrava/Mošnov - OP se zákazem laserových zařízení – sektor B
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VN 22 kV, 7 (10) m
- ochranné pásmo podzemního dálkového kabelu, telekomunikačního kabelu - 1,5 m
- radioreléové trasy méně významné bez vyhlášeného ochranného pásma
- ochranné pásmo studny na pozemku p.č. 6860/15
- ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa (50m od okraje lesních pozemků)
- ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru ÚSES - 2000 m
- chráněné ložiskové území černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve č. 14400000
- výhradní ložisko zemního plynu Bruzovice, č. 308327200
- lokalita 25-22-06/2 středověké a novověké jádro obce Staré Město je evidována jako území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II
- OP RLP - ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu) - viz ÚAP – jev 102a.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:
 - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III.třídy
 - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
 - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
 - výstavba vedení VN a VVN
 - výstavba větrných elektráren
 - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
 - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
 - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
 - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Vyhodnocení přínosu změny č. 2 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce

Změna č. 2 podpoří návrhem zastavitelných ploch a dopravní infrastruktury jeden z hlavních cílů ÚP Staré Město - rozvíjet obec jako příměstské sídlo s preferovanou funkcí bydlení.

g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Od vydání ÚP v roce 2018 byly zastavěny zastavitelné plochy nebo části zastavitelných ploch bydlení Z3 a Z5 o celkové výměře 0,44 ha. V rámci změny č. 2 se navrhuje jedna **zastavitelná plocha bydlení Z2/1** o výměře 2,37 ha. Celkem se tedy v rámci změny č. 2 ÚP zvětší výměra navržených ploch pro bydlení o 1,93 ha na celkem 9,01 ha. Pro předpokládanou potřebu cca 80 rodinných domů je nutné vymezit dle podmínek prostorového uspořádání stanovených v platném ÚP plochy o výměře cca 8,8 ha. Převís nabídky ploch pro bydlení tak činí cca 2 %.

V platném ÚP Staré Město bylo prognózováno, že do roku 2027 dojde k růstu počtu obyvatel na cca 1600 trvale bydlících. Skutečností posledních let je pomalejší růst počtu obyvatel v obci a dosažení počtu 1465 obyvatel na začátku roku 2021 (k 1.1.). Nová zastavitelná plocha bydlení je vymezena s ohledem na existující potenciál rozvoje území.

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace cca 90-100 nových bytů do r. 2035. Potřeba ploch je odhadnuta pro cca 80 rodinných domů po dobu předpokládané platnosti územního plánu. U malé části nových bytů (max. 1/8 bytů v rodinných domcích) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚPD, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a bez nároku na plochy (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly v řešeném území do značné míry vyčerpány. Podstatnou část ploch navržených k výstavbě v platném ÚP není bohužel možné aktuálně využít. Vlastníci pozemků je drží pro své děti, nebo s jejich prodejem spekulativně čekají na vyšší ceny, za které by je mohli prodat. Část prodaných pozemků slouží také jako investice - uložení financí, bez zájmu o výstavbu.

V Starém Městě je velký zájem o výstavbu bydlení kvůli dobré dopravní dostupnosti, poměrně dobrému vybavení zastavěných a zastavitelných ploch sítěmi technické infrastruktury a atraktivnímu přírodně rekreačnímu zázemí Beskyd. Poptávku po bydlení nelze zcela uspokojit, alokace nové bytové výstavby v obci je limitována zejména omezenou nabídkou nových ploch pro bydlení v platném ÚP. Obec leží v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska, ale zároveň má výbornou dopravní dostupnost k těmto zdrojům pracovních příležitostí. Suburbanizační tlak z širšího Ostravska se promítá do rozvoje obytného území v obci navrženého v platném ÚP. Navržený rozvoj je odůvodnitelný také zařazením Starého Města do metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava.

Staré Město je součástí užšího jádra Ostravské aglomerace, ve které se koncentruje většina sociálních i ekonomických aktivit v kraji, jak je uvedeno v Socioekonomickém atlasu Moravskoslezského kraje (Lubor Hruška a kol., 2012). V aglomeraci dochází ke slévání okrajových částí větších měst s okolními obcemi a vytváření nepřetržité zástavby. Rovněž existuje pravidelná dojížděka obyvatel aglomerace do jeho jádra za prací, školou a dalšími službami. Mezi městem a jeho okolím tedy dochází k intenzivním vazbám. V rámci aglomerace patří Staré Město mezi obce s největší procentuální změnou počtu obyvatel (nárůstem) v letech 2000 až 2010. Tento nárůst je způsoben především migračními procesy, které v posledních letech způsobují přesun obyvatel z velkých měst v kraji do menších obcí s lepšími sídelními podmínkami - čistějším životním prostředím, lepšími možnostmi rekreace - mezi které patří i Staré Město.

Navržený rozvoj je také v souladu s úkoly územního plánování dle § 19 stavebního zákona, protože stanovuje koncepci rozvoje území a stanovuje urbanistickou koncepci s ohledem na hodnoty a podmínky území. S ohledem na stávající charakter území a jeho hodnoty je proto navržen

rozvoj sídelní struktury a podmínky pro kvalitní bydlení, jsou stanoveny požadavky na využití území a jeho prostorové uspořádání. Doplnění stávající zástavby a s tím spojené využití stávající dopravní a technické infrastruktury přispěje k hospodárnému vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, vzhledem k nutné údržbě stávajících komunikací a sítí technické infrastruktury.

Zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2 je určena pro rozšíření místní komunikace a souvisejícího veřejného prostranství. Je navržena proto, aby umožnila dopravní obsluhu a zástavbu lokality Za Humny včetně zastavitelné plochy bydlení Z2/1. Dle Územní studie Staré Město - Za Humny je tato komunikace nutná pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny z východní strany a to jak z důvodu dopravní obsluhy území, tak kvůli nutnosti nápravy nevyhovujícího současného stavu komunikace.

h) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 2

h.1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č.1, 2, 3, 4 a 5 je změnou č. 2 respektována.

Pro Staré Město jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK)** vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č.26/1426 ve znění Aktualizací č.1, 2a, 2b, 3, 4 a 5. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Starého Města nutnost zapracovat veřejně prospěšné stavby - D10 - D48 Frýdek-Místek, jižní obchvat, nová stavba, dálnice II. třídy, D125 - II/477 Frýdek-Místek - Baška, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy, DZ19 - optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek - Frenštát pod Radhoštěm - (Valašské Meziříčí) a veřejně prospěšná opatření územní systém ekologické stability - nadregionální biokoridory K 101 N a K 101 V, regionální biokoridory č. 623, 624, regionální biocentra č. 157, 180, 219. Všechny veřejně prospěšné stavby i všechna veřejně prospěšná opatření jsou zapracovány v platném územním plánu.

Skutečnost, že Staré Město je v ZÚR MSK zařazeno do **Metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava** je respektována. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou:

- *Zohledňování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.* - navržené zastavitelné plochy pro bydlení a veřejného prostranství nezasahují do přírodních, kulturních ani civilizačních hodnot území, nebudou mít na hodnoty území negativní vliv. Navržené plochy nejsou tak vizuálně výrazné, aby změnily charakter krajiny.
- *Vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:*
 - *preferenci lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - je navržen rozvoj obytné funkce obce. Současně s navrženou plochou je navržen i rozvoj dopravní infrastruktury. Stávající technická infrastruktura v okolí navržené plochy bydlení je dostatečná. Rozvoj bydlení je navržen mimo záplavová území, využívá volné místo v zastavěném území. Průchodnost území je v platném ÚP zajištěna systémem ÚSES a respektováním nezastavěného území obce.
- *Uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity:*

- vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;
- existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;
- preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;
- lokality mimo stanovená záplavová území;
- zachování průchodnosti území. - plochy výroby navržené v platném ÚP leží v blízkosti silnice II/477 s vazbou na město Frýdek-Místek, jsou v dosahu potřebné technické infrastruktury. Jsou navrženy jako rozšíření stávajícího výrobního areálu. Nezasahují do záplavového území a neomezují průchodnost území.
- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu. - přeložky silnic a koridor pro optimalizaci a elektrizaci železniční tratě navržené v platném ÚP zlepšují propojení sídla na hlavní sídelní centrum Frýdek-Místek i další města ve spádovém území. Ke zlepšení vazby integrované dopravy na pěší a cyklo dopravu přispějí chodníky, cyklotrasy/stezky navržené v platném ÚP. Stávající plochy dopravy umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole). - Obchvat Frýdku-Místku - dálnice D48 navržená v platném ÚP přispěje ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi a osami na Slovensku a v Polsku.
- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko). - Staré Město leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se vyjmenovanými specifickými oblastmi. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
- Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:
 - na dálnici D48;
 - na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK. - Staré Město leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov a nemůže přispět k jeho rozvoji.
 - Zajištění zásobování rozvojových území energiemi. - v obci je v platném ÚP navržen rozvoj vedení el. energie a trafostanic i rozvoj plynovodů STL, aby bylo zajištěno dostatečné zásobování území energiemi.
 - Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov. - Staré Město leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.
 - Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury. - na území Starého Města se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.
 - Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území. - na území obce se nenacházejí brownfields.
 - Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství. - stávající plochy výroby a plochy navržené v platném ÚP společně s umožněním

podnikání v obytném území obce vytvářejí podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky a umožňují rozvoj služeb i dalších aktivit včetně vývoje a výzkumu.

- *Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.* - Staré Město nemá předpoklady pro rozvoj lázeňství.
- *Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.* - ve Staré Městě se nevyskytují rekultivované nebo revitalizované plochy dotčené těžbou a úpravou černého uhlí.
- *Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.* - krajina v území Starého Města není narušena těžbou černého uhlí.
- *Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.* - Staré Město nezasahuje do území CHKO Poodří.
- *Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:*
 - *SOB2 Beskydy*
 - *SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník* - Přeložky silnic a koridor pro optimalizaci a elektrizaci železniční tratě navržené v platném ÚP mohou přispět ke zkvalitnění dopravního propojení se SOB2 Beskydy.
- *Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.* - v obci jsou v platném ÚP navrženy tři zastavitelné plochy a jedna plocha přestavby pro realizaci veřejných prostranství - zeleně.
- *Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko.* - Staré Město nezasahuje do specifické oblasti SOB4 Karvinsko.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- *Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska.* - koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu a vymezení nad/regionálních prvků ÚSES v platném ÚP je koordinováno s okolními obcemi.
- *Výmezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Staré Město leží v odstupě od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.

Zdůvodnění navrženého řešení změny č. 2 ve vztahu k prioritám územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (označení bodů je převzato ze ZÚR MSK):

2. Změna č. 2 nemůže přispět ke zlepšení napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.
3. Staré Město leží mimo hlavní trasy dopravního propojení krajského města se západní částí kraje. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
4. Staré Město leží mimo významné energetické koridory, nemůže přispět ke zlepšení podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi ani k rozvoji mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
5. Navržený rozvoj bydlení přispěje k rozvoji polycentrické sídelní struktury Frýdeckomístecka a k rozvoji rezidenční funkce v obci.
6. Zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, využívají volných míst ve stávající zástavbě. Navržené plochy nepřispějí ke srůstání sídel, nezpůsobí neprůchodnost území, nezasahují do záplavových území, neleží v blízkosti dálnice ani železnice.
7. V rámci navržené plochy bydlení je umožněna výstavba občanského vybavení, zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel obce i veřejné zeleně. V blízkosti plochy bydlení je v platném ÚP navržena plocha veřejného prostranství - zeleně, která zajistí dostatečné možnosti pro každodenní rekreaci obyvatel této plochy. Zastavitelné plochy je možné napojit na kanalizaci.

- 7a. Zastavitelné plochy je možné napojit na kanalizaci. Podmínky stanovené v platném ÚP umožňují realizace protierozních opatření ve volné krajině i retenci srážkových vod v celém území obce.
8. Staré Město neleží ve jmenovaných územích, nemůže v nich přispět k rozvoji rekreace a cestovního ruchu. V platném ÚP jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je navrženo respektování a ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.
10. Změna č. 2 řeší lokální plochy a stavby, nemůže přispět k rozvoji integrované hromadné dopravy. Stávající silniční síť, železnice a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.
11. Ve změně č. 2 nejsou navrženy konkrétní stavby udržitelných druhů dopravy. Podmínky využití ploch v platném ÚP umožňují realizaci nových chodníků, cyklotras a cyklostezek.
12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.
13. Zastavitelné plochy svou funkcí nebudou významně přispívat ke zhoršování složek životního prostředí. Nepředpokládá se u nich významná produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na místních komunikacích v blízkosti zastavitelných ploch bude zanedbatelné. Dle Územní studie Staré Město - Za Humny místní komunikace v ploše Z2/2 s velkou rezervou vyhoví platným hlukovým limitům.
V platném ÚP jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod a jsou navrženy plochy veřejné zeleně.
14. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, že nenarušují významně přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území ani nezasahují do výrazných jevů a znaků vystihujících jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.
15. Zastavitelné plochy nezasahují do záplavových území ani sesuvných území.
V platném ÚP je v území obce umožněna realizace protipovodňových opatření, protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením změny č. 2 dotčeny.
- 16a. Nebylo požadováno zpracování žádných konkrétních záměrů ochrany obyvatelstva.
- 16b. Zastavitelné plochy neznemožňují případné využití zdrojů nerostných surovin.

V PÚR ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování. Následující zdůvodnění navrženého řešení změny č. 2 územního plánu reaguje na tyto priority územního plánování (označení priorit je převzato z PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v textu zabývajícím se ZÚR MSK.

- 14a V obci jsou zachovány stávající možnosti zemědělské výroby, je umožněn rozvoj primárního sektoru. V krajině zůstává možnost zemědělského využívání orné půdy i rozvoj ekologických funkcí, v platném ÚP je upřesněno vymezení územního systému ekologické stability. Zábor půdy je nutný pro navržené zastavitelné plochy, pro které je ale využita méně kvalitní zemědělská půda. Zábor lesních pozemků není navržen.
- 16a Obec má ve struktuře osídlení především obytnou a výrobní funkci. Funkční využití území i koncepce dopravní a technické infrastruktury je v platném ÚP navržena v souladu s vazbami Starého Města na okolní obce, zejména na Frýdek-Místek.
- 17 Stávající a navržené plochy výroby v platném ÚP zároveň se širokými možnostmi provozování podnikání a služeb v obytném území obce zajišťují podmínky pro vytváření pracovních příležitostí.
- 18 Funkční využití území i koncepce dopravní a technické infrastruktury v platném ÚP je navržena v souladu s vazbami Starého Města na město Frýdek-Místek a okolní obce. Koridory dopravní infrastruktury navržené v platném ÚP ještě zlepšují propojenost obce se svým okolím.

- 20a Plochy navržené ve změně č. 2 navazují na zastavěné území, nezpůsobí srůstání s okolními obcemi ani neprůchodnost území. Obec neleží v migračně významném území velkých savců.
- 23 Přeložky silnic a koridor pro optimalizaci a elektrizaci železniční tratě navržené v platném ÚP přispějí ke zmírnění nepříznivých účinků tranzitní dopravy na zástavbu Starého Města. Mělo by dojít ke zlepšení stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z dopravy. Plocha navržená pro bydlení je v dostatečném odstupu od výrobních areálů i od dálnice D48 a železniční tratě. Rozšíření stávající komunikace zlepší dostupnost území, zachová prostupnost krajiny a nezpůsobí její fragmentaci.
- 24 Zastavitelná plocha bydlení je navržena v návaznosti na stávající místní komunikaci, která je pro zlepšení dopravní obsluhy této plochy i navazujícího území navržena k rozšíření. Rozšíření komunikace přispěje k bezpečnosti a plynulosti dopravy. V okolí zastavitelné plochy bydlení se nacházejí stávající sítě technické infrastruktury, na které bude možné tuto plochu napojit.
- 24a Rozvoj výroby není navržen. Rozvoj bydlení je navržen v odstupu od výrobních areálů i od dálnice D48 a železniční tratě. U rozšíření místní komunikace se nepředpokládá významná produkce zdraví škodlivých látek ani hluku.
- 25 V platném ÚP je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy. V zastavěném území, zastavitelných plochách i volné krajině je umožněna retence a využívání srážkových vod.

Dle ZÚR MSK je území Starého Města zařazeno do území civilizačních hodnot nadmístního významu - území funkční polycentrické sídelní struktury Ostravské aglomerace. Pro toto území je stanovena územní podmínka koncepce ochrany a rozvoje:

- *Chránit vizuální význam kulturních a civilizačních dominant industrializované krajiny Ostravska včetně zachování industriálního, urbanistického a architektonického dědictví; podporovat rozšíření nelesní zeleně.* - Zastavitelné plochy nezasahují do žádných dominant industrializované krajiny Ostravska a nenarušují industriální, urbanistické ani architektonické dědictví tohoto území. Rozšíření nelesní zeleně je umožněno v platném ÚP stanovenými podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití.

V ZÚR MSK jsou pro toto území stanoveny následující úkoly pro územní plánování:

- *Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu.* - Zastavitelné plochy jsou v souladu se stávajícím charakterem zástavby a krajiny, netvoří výrazově konkurenční záměry. Nenarušují přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty tohoto území.
- *Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb.* - Zastavitelná plocha pro rozšíření stávající místní komunikace svou malou výměrou, lokálním významem a minimálním vizuálním vlivem nemůže narušit civilizační hodnoty území.

Dle ZÚR MSK je území Starého Města zařazeno do specifické krajiny F-02 Frýdek-Místek. Pro specifickou krajinu F-02 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na stávající zástavbu, nenarušují pohledový obraz obce, dochované krajinné struktury ani ostatní krajinné hodnoty.
- *Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků Ostravice a Morávky vč. přilehlých ploch jako výrazných krajinných os.* - Zastavitelné plochy nezasahují do těsné blízkosti vodních

toků ani jejich doprovodných porostů. Nesníží tedy krajinný a funkční význam těchto krajinných os.

- *Zachovat význam fragmentů historické zástavby a kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně města Frýdek-Místek.* - Zastavitelné plochy jsou situovány v takové lokalitě a podmínky využití těchto ploch jsou stanoveny tak, že nezasáhnou negativně do struktury zástavby, do vizuální scény města Frýdek-Místek ani nenaruší fragmenty historické zástavby města.
- *Zachovat zemědělský charakter krajiny s dochovanými stopami historické krajinné struktury na území obcí Kaňovice, Bruzovice, Pazderná a Janovice.* - Staré Město nepatří mezi jmenované obce. Zemědělský charakter nezastavěné krajiny v obci zůstane zachován.
- *Posílit strukturu nelesní rozptýlené zeleně zemědělské krajiny.* - Podmínky stanovené v platném ÚP umožňují realizaci rozptýlené zeleně.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 2 ÚP Staré Město je v souladu s s Politikou územního rozvoje ČR a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem i s prioritami územního plánování stanovenými v těchto dokumentech.

h.2) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Staré Město řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V platném územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování bylo provedeno ve Vyhodnocení vlivů platného územního plánu Staré Město. Změna č. 2 návrhem zastavitelných ploch a dopravní infrastruktury nemění koncepci rozvoje navrženou v platném územním plánu. Změna č. 2 přispěje k řešení úkolů územního plánování tím, že na základě aktuálních poznatků a prověření stavu řešeného území navrhuje potřebné změny v území, stanovuje podmínky pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, vytváří územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. Zároveň změna č. 2 posoudila veřejný zájem na provedení navržených změn v území, jejich přínosy, problémy, rizika.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 2 ÚP Staré Město je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

h.3) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 2 ÚP Staré Město je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Obsah změny č. 2 ÚP Staré Město je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. Odůvodnění změny č. 2 ÚP Staré Město je zpracováno s obsahem dle požadavků zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

h.4) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 55b odst. 2 stavebního zákona při veřejném projednání

Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohly **nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 14. 3. 2022) dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“)**. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

1. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor DaSH

Neuplatnili stanovisko.

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 17044/2022 ze dne 7. 3. 2022

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 31.01.2022 žádost o stanovisko k výše uvedené Veřejné vyhlášce oznamující zahájení pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město zkráceným postupem a oznámení o konání veřejného projednání dne 07.03.2022. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, po prostudování Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město vydává **stanovisko**:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává vodoprávní úřad k předloženému Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Orgánu ochrany přírody bylo předloženo oznámení zahájení pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město. Orgán ochrany přírody s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek a požadavků.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předloženému Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město souhlasné stanovisko. V Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město se stávající koncepce způsobu nakládání s odpady nemění.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. c) a ust. § 48 odst. 3 lesního zákona:

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán státní správy lesů k předloženému Návrhu změny č. 2

Změna č. 2 Územního plánu Staré Město
Územního plánu Staré Město souhlasné stanovisko. V Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb. – bez připomínek

Zákon č. 334/1992 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče

Neuplatnili stanovisko.

4. Státní pozemkový úřad

Neuplatnili stanovisko.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

7. Ministerstvo životního prostředí ČR, č. j. MZP/2022/580/155 ze dne 11. 3. 2022

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 55b odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Staré Město jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory, prognózní zdroj a sesuvná území), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zpracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č. j. MSK 19115/2022 ze dne 23. 2. 2022

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, **k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Staré Město, toto koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚP Staré Město nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil zdejší úřad shora uvedené stanovisko.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Staré Město dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Staré Město nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v souvislosti s umístěním rekreačních a sportovních staveb.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Staré Město souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem změny č. 2 územního plánu Staré Město dotčeny, neboť v řešeném území nebude předmětným návrhem změny dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložený záměr z hlediska zásad vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a současně i metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96 k odnětí zemědělské půdy, nemá k předloženému výhrad a s předloženým návrhem, změny č. 2 ÚP Staré Město, souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vyhodnotil předložený záměr, požadující ke změně funkčního využití celkovou výměru 2,4 ha, tak, že vzal do úvahy kvalitativní aspekty požadovaných ploch oz. Z2/1 B a Z2/2 PV s tím, že se jedná o zemědělskou půdu, navrženou pro účely bydlení a veřejného prostranství, zařazenou do IV. třídy ochrany. Z hlediska zmíněného metodického pokynu se tedy jedná s ohledem na klimatický region o zemědělskou půdu s podprůměrnou produkční schopností, vhodnou i pro jiné než zemědělské využití. Z hlediska lokalizace záměru je možno konstatovat, že se jedná o území z části vklíněné mezi stávající zástavbu a plochy s vymezenou funkční změnou. S ohledem na tyto skutečnosti zde nelze jednoznačně spatřovat zásah do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, ve smyslu postupů daných § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. S ohledem na současně předkládané vyhodnocení stávajících potřeb ploch pro jiné, než zemědělské využití, tedy především ploch pro bydlení a dosavadní možnosti realizovat stavby v území je nutno poznamenat, že zdejší správní orgán k tomuto přihlédne při případných dalších požadavcích změn funkčního využití zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí se změnou územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 2 ÚP Staré Město neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 20/1987 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 254/2001 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 201/2012 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 224/2015 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 100/2001 Sb. – není dotčeným orgánem.

9. Ministerstvo dopravy České republiky

Neuplatnili stanovisko.

10. Obvodní báňský úřad, č.j. SBS 05105/2022 ze dne 3. 2. 2022

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy, podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.), a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 52 zákona odst. 1 č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o veřejném projednání návrhu opatření obecné povahy ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém nemá připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

OBÚ ověřil, že orgán územního plánování v grafické části územně plánovací dokumentace územního plánu Staré Město nezrušil hranici zrušeného dobývacího prostoru (dále DP) ID: 7 0398 s názvem Staré Město – Baška. Uvedený DP byl zrušen rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého č.j. SBS 00497/2021 ze dne 22. 4. 2021.

Vyhodnocení pořizovatele:

Ve stanovisku uvedený dobývací prostor ID: 7 0398 s názvem Staré Město – Baška byl v územně plánovací dokumentaci zrušen.

11. Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, zn. MO 7790/2022-7460-22 ze dne 14. 2. 2022

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce správy a řízení organizací, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.**

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany dle přesného znění. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Za předpokladu správného zapracování limitů a zájmů MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem nemáme dalších připomínek k předložené ÚPD a s návrhem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město souhlasíme.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení pořizovatele:

Požadavky dotčeného orgánu jsou zapracovány již v platném Územním plánu Staré Město, a proto je bere pořizovatel jen na vědomí.

12. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, č. j. SVS/2022/016703-T ze dne 7. 2. 2022

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro projednání „Změny č. 2 Územního plánu Staré Město zkráceným postupem a oznámení o konání veřejného projednání“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ **souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Územního plánu Staré město – Změny č. 2 – Návrh“ a „Přílohy č. 1 UP Staré Město po změně č. 2 s vyznačením navrhovaných změn“ a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

13. Státní energetická inspekce

Neuplatnili stanovisko.

14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Neuplatnili stanovisko.

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 13187/2022 ze dne 04.02.2022

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko.

S návrhem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále též „změna územního plánu“) **souhlasíme.**

ODŮVODNĚNÍ

Ve správním území obce se nachází tato výhradní ložiska:

- Bruzovice (ID: 3083272), surovina zemní plyn, těžba současná z vrtu,
- Staré Město-Baška (ID: 3143600), surovina cihlářská surovina, těžba dřívější povrchová,
Ve správním území obce se nachází tato ložiska nevyhrazených nerostů:
- Frýdek-Dobrá (ID: 3211100), surovina šterkopísky, dosud netěženo,
- Staré Město-Baška (ID: 3210600), surovina šterkopísky, dosud netěženo,
- Baška (ID: 3210700), surovina šterkopísky, dosud netěženo.

Ve správním území obce se nachází tato chráněná ložisková území:

- Čs. část Hornoslezské pánve (ID: 14400000), surovina zemní plyn – uhlí černé,
- Staré Město u Frýdku-Místku (ID: 14360000), cihlářská surovina.

Ve správním územní obce se nachází tyto dobývací prostory:

- Bruzovice (ID: 40026), nerost zemní plyn, stav ložisko těžené.

Ve správním území obce se nachází tyto schválené prognózní zdroje:

- Janovice u Frýdku-Místku (ID: 9405800), surovina zemní plyn, dosud netěženo.

Změna územního plánu respektuje povinnosti vyplývající z § 15 odst. 1 horního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí

1. Statutární město Frýdek-Místek

Neuplatnili připomínky.

2. Obec Dobrá

Neuplatnili připomínky.

3. Obec Baška

Neuplatnili připomínky.

Stanovisko krajského úřadu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚPaSŘ, č. j. MSK 54107/2022 ze dne 14. 4. 2022

Podáním doručeným dne 21. 3. 2022 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), o posouzení návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město ve smyslu § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Pořizovatelem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen „změna č. 2“), je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu. O pořízení změny č. 2 rozhodlo Zastupitelstvo obce Staré Město na svém zasedání dne 8. 9. 2021.

Důvodem pro pořízení změny č. 2 je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla zrušena zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3, a dále bylo schváleno využití Územní studie Staré Město – Za Humny, která řeší dopravní obslužnost lokality Za Humny. Změnou č. 2 je navržena zastavitelná plocha pro bydlení Z2/1, plocha veřejných prostranství Z2/2, plocha rezervy R4 a je aktualizováno zastavěné území.

Pokladem pro vydání stanoviska krajského úřadu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona je posuzovaná dokumentace a stanoviska, připomínky a výsledky konzultací, uplatněné v rámci veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona. Pořizovatel poskytl krajskému úřadu návrh změny č. 2 a kopie stanovisek a připomínek níže uvedených dotčených orgánů a subjektů:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 23. 2. 2022
- Ministerstvo obrany dne 14. 2. 2022
- Ministerstvo průmyslu a obchodu dne 4. 2. 2022

- Státní veterinární správa dne 7. 2. 2022
- Obvodní báňský úřad dne 3. 2. 2022
- Magistrát města Frýdku-Místku dne 7. 3. 2022
- Ministerstvo životního prostředí dne 11. 3. 2022
- Námitky a připomínky fyzických osob

V souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z následujících hledisek:

- a) z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy
- b) z hlediska souladu s politikou územního rozvoje
- c) z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a)

Obec Staré Město má společné hranice s Frýdkem-Místkem a obcemi Baška a Dobrá. Žádná ze sousedních obcí se k návrhu změny č. 2 nevyjádřila. Dílčí změny, které jsou obsahem změny č. 2, jsou situovány uvnitř správního území a nemají vliv na koordinaci využívání území a širší vztahy v území.

ad b)

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále jen „PÚR“), vyplývá pro obec Staré Město povinnost respektovat republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území. Vyhodnocení souladu s PÚR je obsahem kapitoly h.1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, ve které jsou jednotlivě vyhodnoceny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. **Krajský úřad se s uvedeným vyhodnocením ztotožňuje.** V obci je i nadále zachována možnost zemědělské výroby. Správní území obce je vklíněno do správního území Frýdku-Místku, je tedy zřejmé, že ke srůstání sídel již došlo. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy ve vazbě na zastavěné území a nezpůsobí další srůstání sídel. Migračně významné území se na území obce nenachází. Zastavitelné plochy jsou navrženy mimo záplavové a sesuvné území.

ad c)

Ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 a 5 (dále jen „ZÚR“), vyplývá pro obec povinnost respektovat priority územního plánování kraje, veřejně prospěšné stavby a opatření, které mají dopad na správní území obce, a dále zařazení obce do **Metropolitní rozvojové oblasti republikového významu Ostrava OB2** a do **specifické krajiny Frýdek-Místek (F-02)**.

Vyhodnocení souladu navrženého řešení změny č. 2 je obsahem výše zmiňované kapitoly h.1). **Krajský úřad prověřil řešení změny č. 2 z hlediska souladu se ZÚR a konstatuje, že s uvedeným vyhodnocením souhlasí.**

Krajské priority územního plánování jsou řešením změny č. 2 respektovány. Zastavitelné plochy jsou navrženy ve vazbě na zastavěné území, nezasahují do záplavového území ani do sesuvných území a nepřispějí ke srůstání sídel.

Všechny veřejně prospěšné stavby, tj. **D10** D48 Frýdek-Místek, jižní obchvat; **D125** II/477 Frýdek-Místek – Baška, přeložka; **DZ19** optimalizace, elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí), a veřejně prospěšná opatření ÚSES K101N, K101V, biokoridory 623 a 624, a biocentra 157 Kunčická Ostravice, 180 Na Morávce a 219 Staroměstská Ostravice, jsou již v územním plánu zapracovány.

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, stanovené pro Metropolitní rozvojovou oblast OB2 nejsou návrhem řešení změny č. 2 ovlivněny.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit specifické oblasti Frýdek-Místek (F-02) jsou respektovány. Nové zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, nenaruší pohledový obraz obce a nezasahují do těsné blízkosti vodních toků a nesníží tak jejich krajinný a funkční význam. Zemědělský charakter nezastavěné krajiny

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 2 Územního plánu Staré Město a konstatuje, že z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 a č. 5, a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, nemá připomínky.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚPaSŘ, č. j. MSK 46851/2023 ze dne 17. 4. 2023 – doplňující stanovisko

Podáním doručeným nám dne 30.03.2023 jste v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) o posouzení návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen „Změna č. 2“).

Krajský úřad vydal své souhlasné stanovisko pod č. j. MSK 54107/2022 dne 14.04.2022.

V průběhu pořizování Změny č. 2 od doby vydání stanoviska krajského úřadu nabyla účinnosti aktualizace č. 2a, 2b, 3 a 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“).

Ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011 – 210 tím došlo ke změně podmínek, za kterých byla pořizovaná územně plánovací dokumentace posouzena nadřízeným orgánem územního plánování dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona. Územní plán lze dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona vydat až po ověření, že je v souladu krom jiného také s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Podle zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu není takové ověření souladu s nadřazenou dokumentací zastupitelstvem obce při vydání územního plánu dostačující, soulad je potřeba mít potvrzen také stanoviskem krajského úřadu.

Krajský úřad prověřil Změnu č. 2 z hlediska aktualizací ZÚR MSK a dospěl k závěru:

Aktualizací č. 2a ZÚR MSK došlo v předmětné lokalitě k rozšíření ploch a koridorů pro územní systémy ekologické stability (ÚSES). Plochy pro vedení biokoridorů se vymezují jako pás o celkové šířce min. 600 metrů (300 metrů od osy, kterou v grafické části stanoví ZÚR MSK), v případě biocenter došlo k rozšíření jejich hranic ve všech směrech. Jak v případě biocenter, tak i co se týče biokoridorů nadmístního ÚSES platí, že se nejedná o rozsah vymezení, který by musel být převzat do územních plánů obcí beze změn, ale jedná se o plochy a koridory, které je možné v územních plánech zpřesnit. Nadregionální biokoridor č. K101 V, K101 N, regionální biokoridory č. 623, 624 a regionální biocentrum č. 157, 180 a 219 jsou v územním plánu Staré Město již zapracovány a v návrhu Změny č. 2 tudíž řešeny nově nejsou. Ostatní úpravy aktualizace č. 2a ZÚR MSK se řešeného území netýkají.

Předmětem Aktualizace č. 2b ZÚR MSK není území, které je nyní předmětem řešení Změny č. 2. Záměry v aktualizaci č. 2b se nacházejí mimo území obce Staré Město. Aktualizace č. 2b ZÚR MSK dále doplnila obecný úkol pro územní plánování, který stanoví povinnost koordinovat skladební části ÚSES v rámci územního plánu s ostatními plochami a koridory, vymezenými v ZÚR MSK. Změna č. 2 nevymezuje nové trasy ÚSES ani nemění rozsah koridorů vyplývajících ze ZÚR MSK, proto na ni uvedený úkol nedopadá.

Aktualizace č. 3 a 4 se nevztahují na území obce Staré Město.

Protože aktualizace č. 2a, 2b, 3 a 4 ZÚR MSK nemají na návrh Změny č. 2 vliv, zůstává v platnosti souhlasný závěr stanoviska krajského úřadu ze dne 14.04.2022, č. j. MSK 54107/2022.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí stanovisko krajského úřadu, které je bez připomínek.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle § 53 odst. 1 stavebního zákona – veřejné projednání

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, jako pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Staré Město podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil **výsledky veřejného projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen "návrh změny ÚP")** a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona **Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚP (dále jen "návrh rozhodnutí o námitkách")**.

Návrh změny ÚP je pořizován zkráceným postupem. Při veřejném projednání bylo uplatněno 8 námitek a 1 připomínka. Pořizovatel zaslal dne 11. 7. 2022 pod č.j. MMFM 108373/2022 dotčeným orgánům výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách. Níže uvedené dotčené orgány, které uplatnily stanoviska, neměly k návrhu rozhodnutí o námitkách připomínky. U dotčených orgánů, které neuplatnily stanovisko v uvedené lhůtě, se má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Stanoviska dotčených orgánů

1. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 111016/2022 ze dne 8. 8. 2022

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 11.07.2022 žádost o stanovisko k výše uvedenému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ vydává **stanovisko:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, vydává k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Orgánu ochrany přírody byl předložen „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“. Orgán ochrany přírody s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek a požadavků.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ souhlasné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. V souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF stanovisko k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Orgánu státní správy lesů byl předložen „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“. Orgán státní správy lesů s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle ust. § 67 zákona o myslivosti:

Orgán státní správy myslivosti s předloženým „Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb. – bez připomínek

Zákon č. 334/1992 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 449/2001 Sb. – bez připomínek

2. Ministerstvo životního prostředí ČR, č. j. MZP/2022/580/964 ze dne 4. 8. 2022

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č. j. MSK 103049/2022 ze dne 9. 8. 2022

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k v rámci projednání návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město, neobsahuje z hlediska koncepce dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou změnou č. 2 ÚP Staré Město dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předloženou změnou č. 2 ÚP Staré Město nejsou nově rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa navrhovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a

připomínkách k návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město (dále také „koncepce“), v územní působnosti krajského úřadu, souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Na území dotčeném záměrem, tedy území obce Staré Město se rozkládají prvky územního systému ekologické stability a to konkrétně nadregionální biokoridor NRBK K 101 V, N, regionální biocentrum RBC 157 Kunčická Ostravice, RBC 180 Na Morávce, RBC 219 Staroměstská Ostravice, regionální biokoridor RBK 623, RBK 624. Na území se dále nachází území soustavy NARURA 2000, konkrétně evropsky významná lokalita Řeka Ostravice (kód lokality CZ0813462) a evropsky významná lokalita Niva Morávky (kód lokality CZ0810004). Součástí dotčeného území je dále přírodní památka Profil Morávky, vyhlášená vyhláškou okresního národního výboru ze dne 27. 2. 1990.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách k návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město dotčeny, neboť v řešeném území nebude předmětným návrhem dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování postupů územního plánování, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předkládaný návrh vypořádání námitek a připomínek uplatněných v souvislosti se změnou č. 2 ÚP Staré Město, nemá k uvedenému výhrad a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil požadované za postupu uplatnění ust. § 4 a § 5 uvedeného zákona a vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a dospěl k závěru, že zde nedochází k rozšíření požadavků na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, nýbrž je zde řešeno původní rozšíření liniové stavby a vyčlenění územní rezervy. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se tedy nejedná o předpoklad navýšení původních, projednaných důsledků na zájmy vyplývající z této ochrany.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územně plánovací dokumentace a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle e § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 2 ÚP Staré Město neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Pokud dojde k podstatné úpravě změny územního plánu, krajský úřad ji jako příslušný úřad posoudí dle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu změny ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 20/1987 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 254/2001 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 201/2012 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 224/2015 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 100/2001 Sb. – není dotčeným orgánem.

4. Obvodní báňský úřad, č.j. SBS 32381/2022 ze dne 21. 7. 2022

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 53 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vaší výzvě uplatňuje stanovisko, ve

kterém **nemá připomínky** k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

5. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, č. j. SVS/2022/103111-T ze dne 9. 8. 2022

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „**Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město**“ **souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování dokumentu „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“, a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

6. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, č. j. SÚJB/RO/20155/2022 ze dne 27. 7. 2022

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláním návrhem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č. 263/2016 Sb. chráněný zájem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

7. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚPaSŘ, č. j. MSK 95234/2022 ze dne 1. 8. 2022

Podáním ze dne 11.07.2022 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad), ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněné k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen Zm. č. 2 ÚP Staré Město).

V procesu pořizování územního plánu krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posuzuje návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území

s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci projednání návrhu Zm. č. 2 ÚP Staré Město bylo dle ust. § 55b odst. 2 a § 52 stavebního zákona uplatněno 8 námitek, a jedna připomínka. Uplatněné námitky nezasahují svým řešením do koordinace širších vztahů území respektují řešení Politiky územního rozvoje ČR ve znění platném od 1.9.2021 a Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace 1, 3, 4 a 5.

Závěr: Krajský úřad neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněné k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, s ohledem na zákonem svěřené kompetence, žádné požadavky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí stanovisko krajského úřadu, které je bez připomínek.

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu změny č. 2 územního plánu Staré Město dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č. j. MSK 165338/2022 ze dne 13. 12. 2022

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), obdržel dne 08.12.2022 od pořizovatele změny č. 2 ÚP Staré Město, kterým je magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, žádost o stanovisko **příslušného úřadu** (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a **příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny** (dle zákona č. 114/1992 Sb.) ve smyslu § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), k upravenému návrhu.

Podstatná úprava obsahuje zejména následující řešení:

- Na základě námitek byl vypuštěn koridor územní rezervy R4 pro plochu veřejného prostranství.
- Na základě námitek byla vypuštěna veřejně prospěšná stavba VD7 - rozšíření místní komunikace - zastavitelná plocha Z2/2. Samotná zastavitelná plocha Z2/2 pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku zůstala v návrhu změny ÚP ponechána.
- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 2 ÚP s Aktualizací č. 2a, 2b, 3 a 4 ZÚR MSK.
- Pro využití zastavitelné plochy bydlení Z2/1 byla stanovena podmínka zpracovat území studii.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona **nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že návrh změny č. 2 ÚP Staré Město nebyl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí změny č. 2 ÚP Staré Město není vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad posoudil úpravy změny č. 2 ÚP Staré Město provedené na základě výsledku veřejného projednání a konstatuje, že provedené úpravy nestanoví rámec pro umístění záměrů z přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, není tedy předmětem posouzení dle uvedeného zákona.

Z výše uvedeného návrhu obsahu změny vyplývá, že nebudou ve změně územního plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl

uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V obsahu změny územního plánu obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody - krajský úřad, ve svém stanovisku viz níže, vyloučil významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), posouzením koncepce **podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** dospěl k závěru, že předložená koncepce **nemůže mít** samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, **významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

Odůvodnění

Z mapových podkladů vyplývá, že na území řešeného koncepcí, tj. v územním obvodu obce Staré Město se nachází evropsky významná lokalita Řeka Ostravice, kód lokality CZ0813462 (dále jen „EVL Řeka Ostravice“) a evropsky významná lokalita Niva Morávky, kód lokality CZ0810004 (dále jen „EVL Niva Morávky“).

Předmětem ochrany EVL Řeka Ostravice jsou přírodní stanoviště: „3220 - Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů“, „3240 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (Salix elaeagnos)“, druh: vranka obecná (Cottus gobio). Předmětem ochrany EVL Niva Morávky jsou přírodní stanoviště: „3230 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s židoviníkem německým (Myricaria germanica)“, „9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum“, „91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)“.

Ve vztahu k charakteru změny ÚP lze konstatovat, že plánovaný záměr nemůže mít na předmět ochrany EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky významný vliv. Přírodní stanoviště, jež jsou předmětem ochrany EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky zůstanou i nadále zachována, ekosystémy významné pro druhy předmětu ochrany EVL Niva Morávky nebudou taktéž dotčeny. Přímé i dálkové vlivy záměru na ostatní evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze s ohledem na charakter, rozsah a umístění záměru rovněž vyloučit. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nedojde k významnému ovlivnění předmětu ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzované koncepci vydávají podle zvláštních předpisů.

Závěr

Krajský úřad posoudil úpravu návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení pořizovatele:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad a orgán ochrany přírody upravený návrh změny ÚP posoudil a konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Pořizovatel to vzal na vědomí.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 52 stavebního zákona při opakovaném veřejném projednání

Podle ustanovení § 52 stavebního zákona, mohly **nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 1. 3. 2023) dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“)**. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

1. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor DaSH

Neuplatnili stanovisko.

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 10339/2023 ze dne 24. 2. 2023

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 17.01.2023 žádost o vyjádření k výše uvedenému opakovanému veřejnému projednání. Po prostudování Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen „návrh změny ÚP“) Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, vydává **stanovisko:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, souhlasí s předloženým Návrhem změny č. 2 Územního plánu Staré Město bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, souhlasí s předloženým Návrhem změny č. 2 Územního plánu Staré Město bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Orgán odpadového hospodářství k předloženému Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město souhlasí bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Orgán státní správy lesů souhlasí s předloženým Návrhem změny č. 2 Územního plánu Staré Město a nemá připomínek.

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle ust. § 67 zákona o myslivosti:

Orgán státní správy myslivosti s předloženým Návrhem změny č. 2 Územního plánu obce Staré Město souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb. – bez připomínek

Zákon č. 334/1992 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 449/2001 Sb. – bez připomínek.

3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče

Neuplatnili stanovisko.

4. Státní pozemkový úřad

Neuplatnili stanovisko.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

7. Ministerstvo životního prostředí ČR, č. j. MZP/2023/580/89 ze dne 28. 2. 2023

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 55b odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Staré Město jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, výhradní ložiska, dobývací prostory, prognózní zdroj a sesuvná území),

kteřá se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č. j. MSK 10154/2023 ze dne 22. 2. 2023

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, ve fázi opakovaného veřejného projednání,

k částem řešení návrhu Změny č. 2 Územního plánu (ÚP) Staré Město, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 2 ÚP Staré Město v částech řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil zdejší úřad shora uvedené stanovisko.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženou navrženou Změnou ÚP č. 2 Staré Město ve fázi opakovaného veřejného projednání dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předloženou navrženou Změnou č. 2 ÚP Staré Město nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v souvislosti s umístováním rekreačních a sportovních staveb.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s navrženými změnami zemního plánu, ke kterým došlo od veřejného projednání.

Odůvodnění:

Navržené změny ÚP, ke kterým došlo od veřejného projednání, respektují veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad s předloženou koncepcí návrhu změny č. 2 ÚP Staré město (resp. jejími částmi řešení, které byly po opakovaném veřejném projednání podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, změněny), souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, jsou předloženým návrhem Změny č. 2 ÚP Staré město (resp. jejími částmi řešení, které byly po opakovaném veřejném projednání podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, změněny) respektovány.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady z hlediska zásad ochrany zemědělské půdy, daných § 4 a § 5 uvedeného zákona, nemá k tomuto výhrad a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán nezaznamenal úpravy, které by byly v rozporu s předchozími postupy projednávání dané Změny, a kdy nadále platí dosud přijatá stanoviska z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 2 ÚP Staré Město neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění ÚP na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu Změny ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 20/1987 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 254/2001 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 201/2012 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 224/2015 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 100/2001 Sb. – není dotčeným orgánem.

9. Ministerstvo dopravy České republiky

Neuplatnili stanovisko.

10. **Obvodní báňský úřad, č.j. SBS 05619/2023/OBÚ-05ze dne 2. 2. 2023**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy, podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.), a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o veřejném projednání návrhu opatření obecné povahy ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém **nemá připomínky** k upravenému návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

11. **Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem**

Neuplatnili stanovisko.

12. **Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, č. j. SVS/2023/032052-T ze dne 28. 2. 2023**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo k „Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým **„Návrhem změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování dokumentu „Návrh změny č. 2 Územního plánu Staré Město“, a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

KVS SVS pro MS kraj pro úplnost uvádí, že dle § 56 veterinárního zákona musí být podnikatelem, jde-li o stavbu nebo zařízení, které podléhá státnímu veterinárnímu doзору, tím, kdo bude stavbu nebo zařízení používat jako útulek pro zvířata, anebo k ukládání nebo spalování kadáverů zvířat v zájmovém chovu, nebo tím, kdo bude stavbu nebo zařízení používat pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči podle zvláštního právního předpisu vyžádán závazný posudek Státní veterinární správy, který není správním rozhodnutím, ale je podkladem ve stavebním řízení, pro ohlášení stavby a pro vydání kolaudačního souhlasu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

13. **Státní energetická inspekce**

Neuplatnili stanovisko.

14. **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

Neuplatnili stanovisko.

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 13187/2022 ze dne 04.02.2022

Neuplatnili stanovisko.

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí – opakované veřejné projednání

1. Statutární město Frýdek-Místek

Neuplatnili připomínky.

2. Obec Dobrá

Neuplatnili připomínky.

3. Obec Baška

Neuplatnili připomínky.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů dle § 53 odst. 1 stavebního zákona – opakované veřejné projednání

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, jako pořizovatel Změny č. 2 Územního plánu Staré Město podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil **výsledky opakovaného veřejného projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen "návrh změny ÚP")** a s ohledem na veřejné zájmy zpracoval podle § 53 odst. 1 stavebního zákona **Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚP (dále jen "návrh rozhodnutí o námitkách")**.

Návrh změny ÚP je pořizován zkráceným postupem. Při opakovaném veřejném projednání byly uplatněny 3 námitky. Pořizovatel zaslal dne 15. 3. 2023 pod č.j. MMFM 46733/2023 dotčeným orgánům výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách. Niž uvedené dotčené orgány, které uplatnily stanoviska, neměly k návrhu rozhodnutí o námitkách připomínky. U dotčených orgánů, které neuplatnily stanovisko v uvedené lhůtě, se má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Stanoviska dotčených orgánů

1. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 47567/2023 ze dne 11. 4. 2023

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 15.03.2023 žádost o stanovisko k uvedenému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání“ vydává **stanovisko:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání, souhlasí.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, souhlasí s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, orgán odpadového hospodářství s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání, souhlasí bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Orgán státní správy lesů s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání souhlasí bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle ust. § 67 zákona o myslivosti:

Orgán státní správy myslivosti s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb. – bez připomínek

Zákon č. 334/1992 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 449/2001 Sb. – bez připomínek

2. Ministerstvo životního prostředí ČR, č. j. MZP/2023/580/405 ze dne 20. 4. 2023

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

3. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č. j. MSK 40517/2023 ze dne 17. 4. 2023

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, **k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k Návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město, toto koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných při opakovaném veřejném projednání k Návrhu změny č. 2 ÚP Staré Město, neobsahuje z hlediska koncepce dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou změnou ÚP č. 2 ÚP Staré Město ve fázi návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách po opakovaném veřejném projednání dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženou změnou územního plánu č. 2 Staré Město nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách k Návrhu změny č. 2 ÚP Staré město (dále také „koncepce“), v územní působnosti krajského úřadu, souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Na území dotčeném koncepcí, tedy území obce Staré město, se nachází území soustavy NATURA 2000, která jsou v kompetenci krajského úřadu, konkrétně evropsky významná lokalita (dále také „EVL“) Řeka Ostravice, kód lokality CZ0813462 a EVL Niva Morávky, kód lokality CZ0810004. Předmětem ochrany EVL Řeka Ostravice jsou přírodní stanoviště: „3220 - Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů“, „3240 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)“, druh: vranka obecná (*Cottus gobio*).

Předmětem EVL ochrany Niva Morávky jsou přírodní stanoviště: „3230 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s židovínkem německým (*Myricaria germanica*), 91E0 – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*“.

Dále se v koncepcí dotčeném území obce Staré město nachází maloplošné zvláště chráněné území přírodní památka Profil Morávky.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek Návrhu změny č. 2 ÚP Staré město v územní kompetenci krajského úřadu dotčeny, neboť v řešeném území nebude předmětným návrhem dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložené vyhodnocení námitek a z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Z obsahu předloženého vyhodnocení námitek vyplývá, že dochází k vypuštění zastavitelné plochy ZM3/BI-Z2, a tedy dochází také ke snížení záboru zemědělského půdního fondu s čímž krajský úřad souhlasí.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námítkách k návrhu územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle e § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných k Návrhu změny ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 20/1987 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 254/2001 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb. – není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 201/2012 Sb. – bez připomínek.

Zákon č. 224/2015 Sb. – není dotčeným orgánem.

4. Obvodní báňský úřad, č.j. SBS 14683/2023/OBÚ-05 ze dne 28. 3. 2023

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 53 za použití ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vaší

výzvě uplatňuje stanovisko, ve kterém **nemá připomínky** k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

5. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, č. j. SVS/2023/052347-T ze dne 11. 4. 2023

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno k „Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým **„Návrhem změny č. 2 Územního plánu Staré Město“ souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování dokumentu „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město při opakovaném veřejném projednání“, a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

KVS SVS pro MS kraj pro úplnost uvádí, že dle § 56 veterinárního zákona musí být podnikatelem, jde-li o stavbu nebo zařízení, které podléhá státnímu veterinárnímu dozoru, tím, kdo bude stavbu nebo zařízení používat jako útulek pro zvířata, anebo k ukládání nebo spalování kadáverů zvířat v zájmovém chovu, nebo tím, kdo bude stavbu nebo zařízení používat pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči podle zvláštního právního předpisu vyžádán závazný posudek Státní veterinární správy, který není správním rozhodnutím, ale je podkladem ve stavebním řízení, pro ohlášení stavby a pro vydání kolaudačního souhlasu.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

6. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, č. j. SÚJB/RO/8591/2023 ze dne 27. 2. 2023

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., Atomového zákona, sdělujeme, že se zasláným návrhem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.263/2016 Sb. chráněný zájem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán nemá připomínky.

7. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚPaSŘ, č. j. MSK 39188/2023 ze dne 28. 3. 2023

Podáním doručeným dne 15.03.2023 jste se obrátili na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a požádali o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek (dále také „návrh o rozhodnutí a vyhodnocení“), uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen „návrh Změny č. 2“) v rámci opakovaného veřejného projednání (krajský úřad vydal stanovisko k námitkám a připomínkám po prvním veřejném projednání pod č. j. MSK8 95234/2022 ze dne 01.08.2022).

Dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2.

V procesu pořizování územního plánu posuzuje krajský úřad návrh změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje, ve znění aktualizací č. 1 až 5, územním rozvojovým plánem (nebyl dosud vydán) a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 5. Z těchto hledisek se ve stanovisku vyjadřuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.

Z předběžného návrhu rozhodnutí a vyhodnocení vyplývá, že v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 byly fyzickými osobami uplatněny tři námitky ke stejné věci, týkající se nesouhlasu s rozšířením komunikace par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku – Místku a se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Krajský úřad předložený návrh rozhodnutí o námitkách prověřil a dospěl k závěru, že námitky se nevztahují k záležitosti, které by svým významem zasahovaly do působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování. Předmětem všech uplatněných námitek je rozšíření komunikace a zařazení této komunikace do veřejného prostranství. Jedná se o záležitost místní úrovně, která nespadá do oblasti posuzování návrhu Změny č. 2 krajským úřadem ve smyslu ust. § 50 odst. 7 (resp. § 55b odst. 4) stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel vzal na vědomí stanovisko krajského úřadu. Krajský úřad dospěl k závěru, že námitky se nevztahují k záležitosti, které by svým významem zasahovaly do působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování.

i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 na udržitelný rozvoj území ani vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo Krajským úřadem požadováno, nebylo tedy zpracováno.

j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Návrh změny č. 2 Územního plánu Staré Město nebylo nutné vyhodnocovat s ohledem na udržitelný rozvoj území.

Ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č.j. MSK 81864/2021 ze dne 02.07.2021) vyplývá, že záměr převedení části rezervy R1, konkrétně pozemků parc. č. 6864/1, 6866/1 a 6865/1 v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku plochy NS (plocha smíšená nezastavěného území) na zastavitelnou plochu bydlení a navržené vymezení veřejně prospěšných staveb pro dopravní infrastrukturu zajišťující dopravní obslužnost lokality „Za Humny“

Změna č. 2 Územního plánu Staré Město
nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Ve stanovisku krajského úřadu dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ, č.j. MSK 78832/2021 ze dne 07.07.2021) je uvedeno následující: Krajský úřad, příslušný podle ust. § 22 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona konstatuje, že návrh obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město nebude posuzován podle § 10i zákona.

k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Příslušný krajský úřad stanovisko neuplatnil, protože k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město nebylo zpracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území ani Vyhodnocení vlivů územního plánu na NATURU.

l) VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

V rámci změny č. 2 ÚP nejsou navrženy prvky regulačního plánu.

m) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Rozhodnutí o námitkách uplatněných u veřejného projednání

Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohly **nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 14. 3. 2022) dotčené osoby podle § 52 odst. 2 uplatnit námitky**, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Při projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“) bylo uplatněno 8 námitek.

Pozemky u nichž není v následujícím textu uvedeno katastrální území, patří do katastrálního území Staré Město u Frýdku-Místku.

Poučení pro všechny níže uvedené námitky: Proti rozhodnutí zastupitelstva se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

1. Ing. Věra Koloničná (evidována pod č.j. MMFM 30547/2022 dne 23. 2. 2022)

Znění námitky (originál ve spisu)

Tímto písemně v zákonné lhůtě uplatňuji u pořizovatele námitku k návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Staré Město.

Já, Ing. Věra Koloničná, jsem majitelkou pozemků p.č. 2134/6, 2134/1, 2134/2 a 2134/19 v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku.

Nesouhlasím s navrženým umístěním „Koridoru územní rezervy pro plochu veřejného prostranství navazující na silnici II/4773 označenou v návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Staré Město jako „R4“ a žádám jeho vyjmutí z předloženého návrhu změny ÚP č. 2 obce Staré Město.

Zdůvodnění:

Jak jsem již uvedla, jsem majitelkou dotčených pozemků, na kterých je z části tento koridor situován. V bezprostřední blízkosti navrženého koridoru vlastním hospodářskou stavbu a to na pozemku p.č.

Změna č. 2 Územního plánu Staré Město 2134/6, která byla spolufinancována mimo jiné z finančních zdrojů – prostředků Evropské unie. V této hospodářské stavbě, která je z části otevřená se nachází sklad krmiva pro zvířata - sláma a dále jsou zde zaparkovány zemědělské stroje. Bezprostřední blízkost navrženého koridoru, který by měl v budoucnosti umožnit výstavbu místní komunikace je velmi nebezpečnou plánovanou stavbou, jelikož by postačil např. nedopalek od cigarety nebo jiný zdroj otevřeného ohně, byť z nedbalosti, od projíždějících nebo procházejících osob a celá budova v které je sláma a stroje s plnými nádržemi paliv by byla zasažena požárem. V důsledku toho by došlo k nedozírným finančním škodám a k ohrožení dalších staveb, v kterých je ustájeno zvířectvo v rámci komplexu zemědělském areálu.

Nesouhlasím v žádném případě s navrženým umístěním „Koridoru územní pro plochu veřejného prostranství navazující na silnici 11/4773 označenou v návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Staré Město jako „R4“ i z důvodu, že tento koridor bude potřebný až pokud by došlo k zástavbě celé této lokality „Za Humny“ a intenzita provozu nastávajících komunikacích vedoucích z této lokality k silnici II/477 by byla příliš vysoká.

V rámci pořízení Územní studie řešící dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ se mimo jiné také vyjádřil Magistrát města Frýdku-Místku, Odbor životního prostředí a zemědělství pod č.j. MMFM 46188/2021 a to dne 5.5.2021 v kterém se uvádí, že z hlediska zákona č 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) se jeví jako nejvhodnější návrh dopravní obsluhy rozvojových ploch nové obytné zástavby varianta 1 a varianta 3. Varianta 2 a varianta 4 nejsou z pohledu orgánu ochrany přírody vhodné, neboť varianta 2 by si vyžádala kácení vzrostlé zeleně a při realizaci varianty 4 by došlo k dotčení lesa, který je dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem. Touto variantou by došlo také k dotčení regionálního biocentra územního systému ekologické stability krajiny a maloplošně zvláště chráněného území - přírodní památky Profil Morávky, které je zároveň součástí evropsky významné lokality Niva Morávky.

Dále v Územní studii řešící dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ je uvedeno, že varianta 2 by si vyžádala značné zásahy do pozemků v jiném než obecním vlastnictví a měla by značné náklady na realizaci. Vzhledem k tomu, že stávající objem dopravy z řešeného území dokáže odvést bez problémů komunikace ve variantě 1, se varianta 2 jeví v současné době jako nepotřebná.

Realizace varianty 2 bude nutná až při úplném zastavění všech dosud nezastavěných ploch v řešeném území, aby se snížila intenzita provozu na komunikacích varianty 1. Výstavba na všech volných plochách zatím není umožněna platným územním plánem, realizace této varianty tak bude nutná až v dalekém časovém výhledu.

Z výše uvedených důvodů považuji moji podanou námitku za zcela legitimní a logickou a žádám, aby mé námitce bylo v plném rozsahu vyhověno. Žádám aby „Koridor územní rezervy pro plochu veřejného prostranství navazující na silnici 11/4773 označenou v návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Staré Město jako „R4“ byl vyjmut z předloženého návrhu změny ÚP č. 2 obce Staré Město v plném rozsahu.

Rozhodnutí o námitce – námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníka pozemků (dále také „dotčený vlastník“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení ze dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zpracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

V návrhu změny ÚP byl tedy vymezen koridor územní rezervy R4 pro plochu veřejného prostranství o šířce 20 m, navazující na silnici III/4773, v souladu s doporučeními uvedenými v závěru Územní studie „Staré Město - Za Humny“ (dále také „územní studie“). Koridor územní rezervy R4 byl navržen pro novou místní komunikaci (dle varianty 2 navržené v územní studii). V odůvodnění návrhu změny ÚP se mimo jiné uvádí, že územní rezerva R4 je potřebná pro případnou realizaci druhého vjezdu do lokality Za Humny ze západní strany, pokud by došlo k zástavbě celé této lokality a intenzita provozu na stávajících komunikacích vedoucích z této lokality k silnici II/477 by byla příliš vysoká.

Pořizovatel projednal uplatněnou námitku s určeným zastupitelem pro územní plánování a projektantem. Výsledkem projednání bylo doporučení námitce vyhovět a územní rezervu R4 z návrhu změny ÚP vyřadit.

Důvodem byla zejména skutečnost, že realizace varianty 2, která je navržena v územní studii, by byla potřebná až při úplném zastavění všech dosud nezastavěných ploch v lokalitě Za Humny, aby se snížila intenzita provozu na komunikacích varianty 1. Výstavba na všech volných plochách zatím není územním plánem umožněna a realizace této varianty tak může být zvažována výhledově. V platném Územním plánu Staré Město, v textové části odůvodnění kapitole f)3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně se mimo jiné uvádí, že urbanistická koncepce spočívá v organizaci a vzájemných vztazích ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy smíšené výrobní jsou rozptýleny po celém území obce. V centru obce se nachází zemědělský areál, u něhož by bylo vhodné změnit jeho využití z výroby na méně obtěžující činnosti a služby, např. občanské vybavení. Blízkost ploch výroby s bydlením je dalším důvodem k tomu, aby se výrobní činnosti mohly změnit na méně obtěžující občanské vybavení. Pokud by se v budoucnu změnilo využití dotčené plochy VS (dnes zemědělská výroba) na méně obtěžující činnosti a služby, může být uvažováno o využití části tohoto areálu pro další příjezd do lokality Za Humny tak, jak je navrženo v územní studii ve variantě 2.

Na základě výše uvedených skutečností je doporučeno námitce vyhovět. Koridor územní rezervy R4 bude z návrhu změny ÚP vyřazen.

2. Lubomír Výrek a Jana Výrková, (evidována pod č.j. MMFM 40237/2022 dne 11. 3. 2022)

Znění námítky (originál ve spisu)

Podatelé jsou vlastníci pozemku parc. č. 6860/15 a pozemku 6860/39, jehož součástí je stavba s č. p. 518, vše se nacházející v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, jak je uvedeno na LV 606.

Podatelé tímto uplatňují své námitky dotčeného vlastníka.

Podatelé nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury označené jako VD7, která spočívá v rozšíření místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2. Rozšíření by vedlo přes pozemek podatelů parc. č. 6860/15 a takovéto rozšíření by situovalo výše uvedenou stavbu a studnu, která se nachází na pozemku parc. č. 6860/15 do těsné blízkosti místní komunikace. Jedná se o významný zásah do vlastnických práv podatelů a znamenal by absolutní snížení hodnoty jejich nemovitých věcí a omezení jejich užitelnosti.

Nadto je třeba zdůraznit, že by taktéž došlo k porušení ochranného pásma vodního zdroje - studny, které je nařízeno kolaudačním rozhodnutím ze dne 7. 2. 1997 č.j. ŽP/264/97Ad a které nabylo právní moci dne 3. 3. 1997.

Tímto podatelé navrhují a žádají, aby VD7 bylo zrušeno a bylo mimo ochranné pásmo vodního zdroje - studny. Je nutné respektovat ochranné pásmo studny.

Rozhodnutí o námitce – námitce se částečně vyhovuje (vypuštění VPS VD7)

Odůvodnění:

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemků (dále také „dotčení vlastníci“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 8.9.2021 rozhodlo Zastupitelstvo obce o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „změna č. 2 ÚP“) zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) včetně obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47, dále také „rozsudek soudu“) byla v Územním plánu Staré Město zrušena co do vymezení zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie „Staré Město – Za Humny“, řešící dopravní obslužnost lokality Za Humny, vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení a aktualizace zastavěného území. Zastupitelstvo obce tedy rozhodlo, že problematika spojená s původní zastavitelnou plochou Z11 a zástavbou lokality Za Humny bude řešena ve změně č. 2 ÚP.

V rozsudku soudu se mimo jiné uvádí následující důvody pro zrušení vymezení zastavitelné plochy Z11 a veřejně prospěšné stavby VD3:

Krajský soud považuje vypořádání námitek navrhovatelů za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Omezením napojovacích bodů jen do bodu jediného v místě, kde jsou předmětné pozemky navrhovatelů, dojde ke změně zásahu do jejich práv a vážení veřejného zájmu na dopravní obslužnost a zásahu do vlastnického práva navrhovatelů, které odpůrce provedl při vypořádání jejich zcela konkrétních námitek, je obecné a tudíž nepřezkoumatelné. Má – li odpůrce za to, že nová varianta je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasazeno, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Mělo – li být jinou variantou zasazeno do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, a do prvků územního systému ekologické stability, je nutno uvést, které lokality má odpůrce na mysli, neboť ze samotného územního plánu nic vyčíst nelze. Námitka nepřezkoumatelnosti vypořádání námitek navrhovatelů a odůvodnění přijatého řešení ve vztahu k přiměřenosti dopadů přijatého řešení do práv navrhovatelů a veřejného zájmu je tak důvodná.

Za důvodnou považuje krajský soud rovněž námitku nepřezkoumatelnosti vypořádání námítky zásahu do ochranného pásma studny navrhovatelů, neboť stanovisko Magistrátu Frýdek Místek, odboru životního prostředí, nijak nezohledňuje změnu využití obecní cesty a vychází ze stavu, kdy cesta je málo využívaná (málo frekventovaná). Odpůrcem přijaté řešení však předpokládá, že napojení obytných ploch Z1 a Z1a a v budoucnu případně využití rezervy bydlení R1, povede pouze po rozšířené stávající obecní cestě přes ochranné pásmo studny a oproti stávajícímu stavu tak lze logicky předpokládat navýšení provozu na této komunikaci, což je konečně podstatou námítky navrhovatelů. Stav, kdy komunikace je nyní málo frekventovaná, tak pro posouzení dopadů rozšíření stávající obecní cesty není nijak relevantní. Vypořádání námítky je tak nedostatečně odůvodněno, a proto je nepřezkoumatelné.

S ohledem na nepřezkoumatelnost odůvodnění posuzovaného územního plánu se krajský soud více nezabýval odůvodněním nepřijetí jiné varianty napojení obytných ploch Z1 a Z1a a rezervy bydlení R1, když vypořádání této žalobní námítky úzce souvisí s nepřezkoumatelným odůvodněním změny přijatého řešení území bývalým územním plánem z roku 2002 a proporcionalitě přijatého řízení.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku soudu Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo na svém 12. zasedání konaném dne 18. 11. 2020, o pořízení územní studie z vlastního podnětu. Územní studie měla řešit dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ (obslužnost zastavitelných ploch Z1, Z1a a ploch rezerv R1) včetně zpracování a vyhodnocení variant řešení. Územní studie měla sloužit jako podklad pro pořízení změny Územního plánu Staré Město.

Územní studie byla tedy zadána s cílem prověřit možné varianty dopravní obsluhy řešeného rozvojového obytného území obce Staré Město, vzájemně tyto dopravní varianty porovnat a vybrat z nich nejvhodnější řešení, které má ty nejlepší předpoklady zajistit do budoucna podmínky pro udržitelný rozvoj území obce v souvislosti s očekávanou zástavbou v řešené obytné lokalitě Za Humny.

Územní studie „Staré Město – Za Humny“ (dále také „územní studie“) byla zpracována na základě požadavku objednatele (obec Staré Město). Slouží jako podklad pro pořízení změny územně plánovací dokumentace. Jelikož krajský soud uvedl jako důvod zrušení části územního plánu mimo jiné skutečnost, že nebylo podrobně odůvodněno vyhodnocení variant dopravní obsluhy výše uvedené lokality, tak tato územní studie řeší varianty dopravní obsluhy řešeného území, podrobně je vyhodnocuje a doporučuje nejvhodnější variantu, která bude následně projednána ve změně územního plánu.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Staré Město konaném dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zapracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

Dotčení vlastníci v této námitce nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury označené jako VD7, která spočívá v rozšíření místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2. Rozšíření by vedlo přes pozemek podatelů parc. č. 6860/15 a takovéto rozšíření by situovalo výše uvedenou stavbu a studnu, která se nachází na pozemku parc. č. 6860/15 do těsné blízkosti místní komunikace. Jedná se o významný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků a znamenal by absolutní snížení hodnoty jejich nemovitých věcí a omezení jejich užitelnosti. Nadto je třeba zdůraznit, že by taktéž došlo k porušení ochranného pásma vodního zdroje - studny, které je nařízeno kolaudačním rozhodnutím ze dne 7. 2. 1997 č.j. ŽP/264/97Ad a které nabylo právní moci dne 3. 3. 1997. Tímto dotčení vlastníci navrhují a žádají, aby VD7 bylo zrušeno a bylo mimo ochranné pásmo vodního zdroje - studny.

K jednotlivým částem námítky zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem následující odůvodnění:

Tvrzení dotčených vlastníků, že by navržené rozšíření stávající místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2 situovalo stavbu č.p. 518 na pozemku 6860/39, do těsné blízkosti místní komunikace je liché, protože tato stavba se již nachází u stávající místní komunikace, která je na pozemku parc. č. 6889/1. Její rozšíření je z tohoto pohledu nevýznamné.

Pořizovatel nerozporuje, že se v případě vymezení veřejně prospěšné stavby VD7 na části pozemku parc. č. 6860/15 jedná o významný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. V tomto případě však podle jeho názoru převažuje veřejný zájem, který se dá popsat následujícím způsobem:

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat přirozený rozvoj obce založený na udržení stávajících obyvatel a přilákání nových obyvatel z regionu. K naplnění tohoto zájmu je jako územní předpoklad potřebné vymezit v územním plánu dostatečnou výměru zastavitelných ploch bydlení.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navržená v rámci změny č. 2 přispěje ke zvětšení výměry ploch bydlení v obci. Přesto i s jejím započtením je v územním plánu navržen pouze minimální převis nabídky ploch pro bydlení 2%. Pro novou bytovou výstavbu je ale žádoucí převis nabídky ploch ve výši min. 30 % s ohledem na skutečnosti jmenované v kapitole f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 2 ÚP - SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A SÍDELNÍ POTENCIÁL.

Pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 je navrženo rozšíření stávající místní komunikace U Chodníčku vedoucí po severním okraji této plochy - zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2. Tato plocha je kromě obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 navržena proto, aby

vytvořila podmínky pro další budoucí výstavbu v lokalitě Za Humny (především využití územní rezervy pro bydlení R1) a zajistila její vyhovující dopravní obsluhu. Veřejný zájem na rozšíření komunikace tedy spočívá v tom, že obec chce zabezpečit plochy pro předpokládaný rozvoj obce. A nevhodnějším prvkem, který zajistí druhý vjezd do lokality Za Humny z východní strany je rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2, jak bylo konstatováno v Územní studii Staré Město - Za Humny.

Lokalita Za Humny má v rámci celé obce nejlepší předpoklady pro rozvoj bydlení a je proto hlavní rozvojovou lokalitou obce. V této lokalitě bude nejlépe docíleno hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, protože už tam existují některé prvky stávající dopravní a technické infrastruktury. V jiných lokalitách by muselo být vynaloženo mnohem větší množství financí, aby byla umožněna jejich zástavba.

Možnosti rozvoje obytné zástavby v obci jsou totiž výrazně omezeny mnoha limity využití (viz grafická část územního plánu II.2.a) Koordinační výkres), například záplavovými územími vodních toků Ostravice, Morávky a Bašnice, zvláště chráněnými územími přírody, evropsky významnými lokalitami Natura 2000, ve východní části obce je limitem ochrana volné krajiny, v jižní části to je přítomnost rozsáhlého výrobního areálu, ve střední části obce je to těleso dálnice D48.

Snaha obce o zajištění jejího přirozeného rozvoje je plně v souladu s veřejným zájmem společnosti zabránit vyhledování venkovských oblastí. Tento veřejný zájem je o to silnější, že zejména v posledních letech dochází k celkovému nežádoucímu úbytku obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že celospolečenský, obecní a veřejný zájem na realizaci navrženého rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2 výrazně převažuje nad zájmem ochrany osobního vlastnictví.

Dále pořizovatel konstatuje, že zastavitelná plocha Z2/2 zasahuje do ochranného pásma studny na pozemku parc. č. 6860/15, která byla povolena a slouží k zásobování užitkovou vodou. Ochranné pásmo studny 10 m zasahuje i do stávající komunikace U Chodníčku. Podrobnější posouzení konkrétních vlivů rozšíření komunikace na stávající studnu je podle pořizovatele podrobností nenáležící územnímu plánu, neboť ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné udává, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V tomto případě bude tedy vliv na studnu a její ochranné pásmo posouzen až při zpracování podrobné dokumentace pro rozšíření předmětné komunikace, kde bude tento limit ve využití území posouzen s ohledem na navržené konkrétní řešení.

Z územní studie dále vyplývá, že z odhadu dopravních zátěží cca 85 % celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území západním směrem na silnici II/477 a to zejména po větvi 1A. Cca 15 % celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území východním směrem na silnici III/4773, tedy variantou č. 3. Podrobný odhad dopravních zátěží je vyhodnocen v územní studii v kapitole 7. Odhad dopravních zátěží. Dále je v územní studii posouzen i hluk z dopravy v kapitole 8. Posouzení hluku z dopravy. Z těchto posouzení mimo jiné vyplývá, že nedojde ani k významnému zhoršení životních podmínek dotčených vlastníků. Navíc je stavba s č.p. 518 užívána pouze k rodinné rekreaci.

Tvrzení dotčených vlastníků, že dojde k absolutnímu snížení hodnoty jejich nemovitých věcí a k omezení jejich užitelnosti je neopodstatněné. Není uveden konkrétní důvod, proč by rozšíření stávající komunikace mělo snížit hodnotu dotčených nemovitostí nebo snížit užitelnost stavby č.p. 518 nebo přilehlého pozemku. Navíc se předpokládá, že pro rozšíření komunikace by byla část pozemku parc. č. 6860/15 v nejnětější rozsahu vykoupěna za tržní cenu. Rozšířením komunikace se také zlepší technické a stavební parametry komunikace, což zajistí snížení prašnosti v předmětném území a lepší příjezd složek integrovaného záchranného systému k nemovitostem dotčených vlastníků.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností a po konzultaci s určeným zastupitelem je doporučeno námítce částečně vyhovět, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. Důvodem je skutečnost, že se obec rozhodla neuplatnit možnost vymezení veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jak jí to umožňuje stavební zákon a preferuje dohodu s vlastníky dotčených pozemků.

V návrhu změny ÚP však ponechává vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem je skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm výše popsaný veřejný zájem a schválenou územní studií „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nejvhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

3. Milan Křístek a Mgr. Alena Křístková (evidována pod č.j. MMFM 40359/2022 dne 11. 3. 2022)

Znění námítky (originál ve spisu)

Podatelé jsou vlastníky domu č.p. 435, pozemků par.č. 2171/4, 2171/5, 2171/3, 6860/28, 6860/16, 6890/2, 6889/2, 6860/32, 6984/3 vše v k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku. Tyto nemovitosti podatelé využívají k bydlení, relaxaci, zemědělské činnosti a živnostenské činnosti.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu změny územního plánu č. 2 obce Staré Město u Frýdku-Místku v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námítku (nesouhlas se změnou územního plánu č. 2):

Nesouhlasíme s rozšířením komunikace (VD7, Z2/2) par. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku přes naše pozemky par. č. 6860/28, 6890/2, 6860/16 vše v k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku a se zařazením této komunikace do veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury s označením VD7 - Rozšíření místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2.

Odůvodnění:

Obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 UP obce Starého Města u F-M nerespektuje rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47, který opatřením obecné povahy č. 1/2018 - 'Územní plán Starého Města zrušil co do vymezení veřejně prospěšné stavby VD3 (nyní VD7) a co do vymezení zastavitelné plochy Z11 (nyní Z2/2). Pořizovatel územního plánu se rovněž nevypořádal se všemi připomínkami, které jsou obsaženy v rozsudku krajského soudu.

V rámci územní studie nebyly varianty 1, 2, 3, 4 hodnoceny z hlediska nutnosti či nenutnosti vyvlastňování - veřejně prospěšných staveb a zásahu do soukromého vlastnictví. Naopak VD7 tvrdě zasahuje do soukromého vlastnictví osob a obsahuje i bourání plotů zahrad soukromých vlastníků, s čímž zásadně nesouhlasíme.

Provoz motorových vozidel na komunikaci VD7 je nezákonný, vždy byl, povolené stavby RD byly zde nezákonné a vyvlastňování a rozšiřování této komunikace je čistě účelové. Obec problematiku komunikací nezvládá a snaží se o nápravu formou vyvlastňování.

Zároveň je VD7 navržena přes 10 m ochranné pásmo studny, které obec ani pořizovatel UP nerespektuje a opět porušuje zákon. Ochranné pásmo studny bylo vydané v roce 1995, nesmí zde být umístěny zdroje znečištění (par. č. 6860/15 k. u. Staré Město u Frýdku-Místku) a to motorová doprava je.

Rozšíření této cesty by znamenalo zhoršení životního prostředí našeho domu sousedící s touto komunikací (dům mezi dvěma asfaltovými cestami, hluk, extrémní prašnost, pobyt na zahradě nesnesitelný atd) a jeho tržní cena by byla značně snížena. Jednalo by se o znehodnocení naší životní úspory. Zároveň by došlo ke znehodnocení parcel 6860/16 a 6890/2, na které plánujeme živnostenskou a zemědělskou činnost.

Protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4), jedná se o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu. Pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů. Čímž se územní studie vůbec nezabývala.

Obec Staré Město vlastní v lokalitě Z2/1, Z1, R1 jen cca 7 stavebních parcel z 80, všechny ostatní parcely pro budoucí zástavbu (asi cca 80 RD) vlastní soukromé osoby a naprostou většinu z nich pouze jeden vlastník. Nejedná se o veřejný zájem, a proto by si měli zaplatit finančně náročnější variantu 4 tyto soukromé osoby, kterým se pole na stavební parcely převádí. Nevidím důvod, proč bychom měli být vyvlastňováni, trpět bourání našeho plotu, aby se financovaly drahé komunikace z obce jen pro soukromé osoby - jejichž majetek nabude na obrovské hodnotě.

Tak velká zastavitelná plocha pro RD by se měla plánovat s ohledem na přímé napojení na hlavní komunikaci III. třídy, její umístění do staré zástavby a kličkování mezi zahradami je velmi nevhodné. Je zde naprostá nelogičnost zvolené lokality z hlediska veřejného zájmu i urbanismu.

Jedná se o nepoměr zásahu do soukromého vlastnictví, absenci veřejného zájmu a celkový nesoulad územního plánu.

Návrh řešení:

Zajištění nové lokality pro výstavbu RD, která nebude lokalizována uprostřed staré zástavby bez dostatečných komunikací.

Využít variantu 4, neboť pro tolik RD (cca 80) jsou určené přístupové komunikace úzké, viz varianta 1 a varianta 3, časem by se varianta 4 stejně realizovala i pro budoucí využití areálu zdraví.

Rozhodnutí o námitce – námitce se částečně vyhovuje (vypuštění VPS VD7)

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemků (dále také „dotčení vlastníci“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 8.9.2021 rozhodlo Zastupitelstvo obce o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „změna č. 2 ÚP“) zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) včetně obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47, dále také „rozsudek soudu“) byla v Územním plánu Staré Město zrušena co do vymezení zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie „Staré Město – Za Humny“, řešící dopravní obslužnost lokality Za Humny, vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení a aktualizace zastavěného území. Zastupitelstvo obce tedy rozhodlo, že problematika spojená s původní zastavitelnou plochou Z11 a zástavbou lokality Za Humny bude řešena ve změně č. 2 ÚP.

V rozsudku soudu se mimo jiné uvádí následující důvody pro zrušení vymezení zastavitelné plochy Z11 a veřejně prospěšné stavby VD3:

Krajský soud považuje vypořádání námitek navrhovatelů za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Omezením napojovacích bodů jen do bodu jediného v místě, kde jsou předmětné pozemky navrhovatelů, dojde ke změně zásahu do jejich práv a vážení veřejného zájmu na dopravní obslužnost a zásahu do vlastnického práva navrhovatelů, které odpůrce provedl při vypořádání jejich zcela konkrétních námitek, je obecné a tudíž nepřezkoumatelné. Má – li odpůrce za to, že nová varianta je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasááno, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Mělo – li být jinou variantou zasááno do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, a do prvků územního systému ekologické stability, je nutno uvést, které lokality má odpůrce na mysli, neboť ze samotného územního plánu nic vyčíst nelze. Námitka nepřezkoumatelnosti vypořádání námitek navrhovatelů a odůvodnění přijatého řešení ve vztahu k přiměřenosti dopadů přijatého řešení do práv navrhovatelů a veřejného zájmu je tak důvodná.

Za důvodnou považuje krajský soud rovněž námitku nepřezkoumatelnosti vypořádání námítky zásahu do ochranného pásma studny navrhovatelů, neboť stanovisko Magistrátu Frýdek Místek, odboru životního prostředí, nijak nezohledňuje změnu využití obecní cesty a vychází ze stavu, kdy cesta je málo využívaná (málo frekventovaná). Odpůrcem přijaté řešení však předpokládá, že napojení obytných ploch Z1 a Z1a a v budoucnu případně využití rezervy bydlení R1, povede pouze po rozšířené stávající obecní cestě přes ochranné pásmo studny a oproti stávajícímu stavu tak lze logicky předpokládat navýšení provozu na této komunikaci, což je konečně podstatou námítky navrhovatelů. Stav, kdy komunikace je nyní málo frekventovaná, tak pro posouzení dopadů rozšíření stávající obecní cesty není nijak relevantní. Vypořádání námítky je tak nedostatečně odůvodněno, a proto je nepřezkoumatelné.

S ohledem na nepřezkoumatelnost odůvodnění posuzovaného územního plánu se krajský soud více nezabýval odůvodněním nepřijetí jiné varianty napojení obytných ploch Z1 a Z1a a rezervy bydlení R1, když vypořádání této žalobní námítky úzce souvisí s nepřezkoumatelným odůvodněním změny přijatého řešení území bývalým územním plánem z roku 2002 a proporcionalitě přijatého řízení.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku soudu Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo na svém 12. zasedání konaném dne 18. 11. 2020, o pořízení územní studie z vlastního podnětu. Územní studie měla řešit dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ (obslužnost zastavitelných ploch Z1, Z1a a ploch rezerv R1) včetně zpracování a vyhodnocení variant řešení. Územní studie bude sloužit jako podklad pro pořízení změny Územního plánu Staré Město.

Územní studie byla tedy zadána s cílem prověřit možné varianty dopravní obsluhy řešeného rozvojového obytného území obce Staré Město, vzájemně tyto dopravní varianty porovnat a vybrat z nich nejvhodnější řešení, které má ty nejlepší předpoklady zajistit do budoucna podmínky pro udržitelný rozvoj území obce v souvislosti s očekávanou zástavbou v řešené obytné lokalitě Za Humny.

Územní studie „Staré Město – Za Humny“ (dále také „územní studie“) byla zpracována na základě požadavku objednatele (obec Staré Město). Má sloužit jako podklad pro pořízení změny územně plánovací dokumentace. Jelikož krajský soud uvedl jako důvod zrušení části územního plánu mimo jiné skutečnost, že nebylo podrobně odůvodněno vyhodnocení variant dopravní obsluhy výše uvedené lokality, tak tato územní studie řeší varianty dopravní obsluhy řešeného území, podrobně je vyhodnocuje a doporučuje nejvhodnější variantu, která bude následně projednána ve změně územního plánu.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Staré Město konaném dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zpracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

Dotčení vlastníci nesouhlasí s rozšířením komunikace (VD7, Z2/2) parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku přes své pozemky parc. č. 6860/28, 6890/2, 6860/16 a se zařazením této komunikace do veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury s označením VD7 – Rozšíření místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2.

V odůvodnění své námítky dotčení vlastníci tvrdí, že:

- Obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 UP obce Starého Města u F-M nerespektuje rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47.
- V rámci územní studie nebyly varianty 1, 2, 3, 4 hodnoceny z hlediska nutnosti či nenutnosti vyvlastňování - veřejně prospěšných staveb a zásahu do soukromého vlastnictví.
- Provoz motorových vozidel na komunikaci VD7 je nezákonný, vždy byl, povolené stavby RD byly zde nezákonné a vyvlastňování a rozšiřování této komunikace je čistě účelové.

- Zároveň je VD7 navržena přes 10 m ochranné pásmo studny, které obec ani pořizovatel ÚP nerespektuje a opět porušuje zákon.
- Rozšíření této cesty by znamenalo zhoršení životního prostředí našeho domu sousedící s touto komunikací a jeho tržní cena by byla značně snížena. Jednalo by se o znehodnocení naší životní úspory.
- Upozorňují, že existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu do předmětné lokality a upozorňují, že pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů.
- Jedná se o nepoměr zásahu do soukromého vlastnictví, absenci veřejného zájmu a celkový nesoulad územního plánu.

Nakonec dotčení vlastníci navrhuji využít variantu 4, neboť pro tolik RD (80) jsou určené přístupové komunikace úzké, viz varianta 1 a varianta 3, časem by se varianta 4 stejně realizovala i pro budoucí využití areálu zdraví. Zároveň by došlo ke znehodnocení parcel 6860/16 a 6890/2, na které plánují živnostenskou a zemědělskou činnost.

K jednotlivým částem námítky zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem následující odůvodnění:

Tvrzení dotčených vlastníků o tom, že obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP nerespektuje rozsudek soudu je liché. Naopak Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o pořízení územní studie a změny č. 2 ÚP především z důvodu, že krajský soud ve svém rozsudku považoval vypořádání námitek navrhovatelů (uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Staré Město) za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V rozsudku soudu se dále uvádí, že má – li obec Staré Město za to, že nová varianta (tzn. rozšíření stávající obecní komunikace na pozemku parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku) je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasaženo, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Zpracovaná územní studie se tedy zaměřila na podrobné posouzení všech známých variant a na doporučení nejvhodnější varianty, která bude následně projednána ve změně č. 2 ÚP. Podrobný popis posouzení variant a doporučení nejvhodnější varianty, nejsou vzhledem k obsáhlosti územní studie v této části odůvodnění námítky uvedeny a lze je podrobně prostudovat ve schválené územní studii, která je uložena mimo jiné u obce Staré Město a zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup. Na internetových stránkách obce Staré Město: www.stare-mesto.cz . Tímto postupem považuje obec Staré Město i pořizovatel rozsudek soudu za plně respektovaný.

Pořizovatel si je vědom, že musí při pořizování změny č. 2 ÚP postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených vlastníků. Proto byla zpracována územní studie, aby zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků u posuzovaných variant posoudila. V územní studii kapitole 11) Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území, je podrobně posouzen i zásah do pozemků a staveb. Hodnocení nákladů na realizaci - stavebních nákladů a nákladů na výkup pozemků je podrobněji zpracováno v kapitole 9. Orientační odhad nákladů.

Pořizovatel k části námítky, že provoz na komunikaci na pozemku parc. č. 6889/1 je nezákonný sděluje, že v případě místních komunikací vykonává státní správu příslušný silniční správní úřad tj. Obecní úřad Staré Město, který při rozhodování o umístění a povolování staveb rodinných domů na okolních pozemcích byl dotčeným orgánem, který souhlasil s napojením těchto nemovitostí na stávající místní komunikaci parc. č. 6889/1. Pořizovatel ve spolupráci s příslušným stavebním úřadem při posouzení povolení stávajících staveb rodinných domů v předmětné lokalitě nezjistil porušení stavebního zákona.

Pořizovatel nerozporuje, že se v případě vymezení veřejně prospěšné stavby VD7 na části pozemků parc. č. 6860/28, 6860/16, 6890/2, 6889/2, 2171/3 jedná o významný zásah do vlastnických práv

dotčených vlastníků. V tomto případě však podle jeho názoru převažuje veřejný zájem, který se dá popsat následujícím způsobem:

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat přirozený rozvoj obce založený na udržení stávajících obyvatel a přilákání nových obyvatel z regionu. K naplnění tohoto zájmu je jako územní předpoklad potřebné vymezit v územním plánu dostatečnou výměru zastavitelných ploch bydlení.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navržená v rámci změny č. 2 přispěje ke zvětšení výměry ploch bydlení v obci. Přesto i s jejím započtením je v územním plánu navržen pouze minimální převis nabídky ploch pro bydlení 2%. Pro novou bytovou výstavbu je ale žádoucí převis nabídky ploch ve výši min. 30 % s ohledem na skutečnosti jmenované v kapitole f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP - SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A SÍDELNÍ POTENCIÁL.

Pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 je navrženo rozšíření stávající místní komunikace U Chodníčku vedoucí po severním okraji této plochy - zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2. Tato plocha je kromě obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 navržena proto, aby vytvořila podmínky pro další budoucí výstavbu v lokalitě Za Humny (především využití územní rezervy pro bydlení R1) a zajistila její vyhovující dopravní obsluhu. Veřejný zájem na rozšíření komunikace tedy spočívá v tom, že obec chce zabezpečit plochy pro předpokládaný rozvoj obce. A nejhodnějším prvkem, který zajistí druhý vjezd do lokality Za Humny z východní strany je rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2, jak bylo konstatováno v Územní studii Staré Město - Za Humny.

Lokalita Za Humny má v rámci celé obce nejlepší předpoklady pro rozvoj bydlení a je proto hlavní rozvojovou lokalitou obce. V této lokalitě bude nejlépe docíleno hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, protože už tam existují některé prvky stávající dopravní a technické infrastruktury. V jiných lokalitách by muselo být vynaloženo mnohem větší množství financí, aby byla umožněna jejich zástavba.

Možnosti rozvoje obytné zástavby v obci jsou totiž výrazně omezeny mnoha limity využití (viz grafická část územního plánu II.2.a) Koordinační výkres), například záplavovými územími vodních toků Ostravice, Morávky a Baštica, zvláště chráněnými územími přírody, evropsky významnými lokalitami Natura 2000, ve východní části obce je limitem ochrana volné krajiny, v jižní části to je přítomnost rozsáhlého výrobního areálu, ve střední části obce je to těleso dálnice D48.

Snaha obce o zajištění jejího přirozeného rozvoje je plně v souladu s veřejným zájmem společnosti zabránit vylidňování venkovských oblastí. Tento veřejný zájem je o to silnější, že zejména v posledních letech dochází k celkovému nežádoucímu úbytku obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že celospolečenský, obecní a veřejný zájem na realizaci navrženého rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2 výrazně převažuje nad zájmem ochrany osobního vlastnictví.

Dále pořizovatel konstatuje, že zastavitelná plocha Z2/2 zasahuje do ochranného pásma studny na pozemku parc. č. 6860/15, která byla povolena a slouží k zásobování užitkovou vodou. Ochranné pásmo studny 10 m zasahuje i do stávající komunikace U Chodníčku. Podrobnější posouzení konkrétních vlivů rozšíření komunikace na stávající studnu je podle pořizovatele podrobností nenáležící územnímu plánu, neboť ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné udává, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V tomto případě bude tedy vliv na studnu a její ochranné pásmo posouzen až při zpracování podrobné dokumentace pro rozšíření předmětné komunikace, kde bude tento limit ve využití území posouzen s ohledem na navržené konkrétní řešení.

Z územní studie dále vyplývá, že z odhadu dopravních zátěží cca 85 % celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území západním směrem na silnici II/477 a to zejména po větvi 1A. Cca 15 % celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území východním směrem na silnici III/4773, tedy variantou č. 3. Podrobný odhad dopravních zátěží je vyhodnocen v územní studii

v kapitole 7. Odhad dopravních zátěží. Dále je v územní studii posouzen i hluk z dopravy v kapitole 8. Posouzení hluku z dopravy. Z těchto posouzení mimo jiné vyplývá, že nedojde ani k významnému zhoršení životních podmínek dotčeného vlastníka.

Tvrzení dotčených vlastníků, že dojde ke snížení tržní ceny rodinného domu č.p. 435 je neopodstatněné. Není uveden konkrétní důvod, proč by rozšíření stávající komunikace mělo snížit hodnotu dotčených nemovitostí. Navíc se předpokládá, že pro rozšíření komunikace by byly části pozemků parc. č. 6860/28, 6860/16, 6890/2, 6889/2 v nejnútnejším rozsahu vykoupeny za tržní cenu. Předpokládaná dopravní zátěž (cca 15 %) z celkového dopravního objemu nezhorsí významně životní prostředí dotčených vlastníků. Rozšířením komunikace se takélepší technické a stavební parametry komunikace, což zajistí snížení prašnosti v předmětném území a lepší příjezd složek integrovaného záchranného systému k nemovitostem dotčených vlastníků.

Také návrh dotčených vlastníků, že využití varianty 4 z územní studie je vhodnější než využití varianty 1 a 3, je schválenou územní studií vyvráceno. V územní studii je varianta 4 hodnocena jako nejméně vhodná. V územní studii se mimo jiné uvádí, že vzhledem k vysokým nákladům na realizaci varianty 4 a v současné době nízkému počtu rodinných domů ve východní části řešeného území, k jejichž obsluze by sloužila, se tato varianta jeví v současné době jako nepotřebná (viz textová část územní studie kapitola 11. Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území).

Po zvážení všech výše uvedených skutečností a po konzultaci s určeným zastupitelem je doporučeno námítce částečně vyhovět, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. Důvodem je skutečnost, že se obec rozhodla neuplatnit možnost vymezení veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jak jí to umožňuje stavební zákon a preferuje dohodu s vlastníky dotčených pozemků.

V návrhu změny ÚP však ponechává vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem je skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm výše popsaný veřejný zájem a schválenou územní studií „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nevhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

4. Ing. Jiří Janeček a Mgr. Jiřina Janečková (evidována pod č.j. MMFM 40576/2022 dne 14. 3. 2022)

Znění námítky (originál ve spisu)

Podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č. 6888/4 v k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku. Tuto nemovitost si podatelé pořídili k rekreačním účelům.

Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu územního plánu obce Staré Město u Frýdku-Místku v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námítku (nesouhlas s územním plánem):

Nesouhlasíme s rozšířením komunikace par. č. 6889/1, k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku, tj. s variantou 3 z „Územní studie Staré Město - Za Humny“, přes náš pozemek par. č. 6888/4 v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku a zároveň nesouhlasíme se zařazením této komunikace do veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury.

Odůvodnění:

Komunikace par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, má šíři v některých místech pouze cca 2,7 m a je delší než 180 m. Je nepravidelného tvaru a nezpevněná. Do doby výstavby rodinných domů se zde nejezdilo, komunikace sloužila především pro pěší a cyklisty. Kvůli nedostačujícím parametrům je komunikace zařazena do veřejně prospěšných staveb. Není běžným způsobem vyvlastňovat pozemky kvůli tomu, že byly na území vystavěny rodinné domy a následně jim zajišťovat příjezd. Rozšíření této

cesty by znamenalo zhoršení životního prostředí a má negativní dopad do hodnoty našeho pozemku. Ještě více znehodnocuje nemovitosti jiných vlastníků a činí z jejich pozemku poloostrov mezi ulicemi.

Protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k novostavbám (ostatní varianty územní studie) jedná se o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu.

Pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů. Zároveň je velmi nestandardní, že komunikace byla znovu zařazena do kategorie veřejně prospěšná stavba. Dokonce v územní studii je obsažena pasáž: „Část územního plánu v rozsahu zastavitelné plochy Z11 a veřejně prospěšné stavby VD3, které řešily rozšíření stávající místní komunikace ulice U Chodníčku v místě tzv. "druhého" příjezdu do rozvojového obytného území tvořeného lokalitou této územní studie Za Humny, byla rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j.: 76A 4/2019-47) v územním plánu zrušena.“

Pokud se zastupitelé obce Staré Město i tvůrci územní studie považují za součást právního státu, jeví se jako velmi podivné opětovně zařazení varianty č. 3 jako veřejně prospěšnou stavbu. Přitom nerespektují rozhodnutí soudu. Do této kategorie obvykle spadají stavby dálnic a jiných významných staveb.

Návrh řešení:

Zajištění přístupu pro novostavby dle předchozích návrhů územního plánu - dle varianty 4 (kolem bývalé skládky) a dle varianty 1 (využití nové komunikace od bytovek v zastavitelné ploše Z1). Komunikaci 6889/1 ponechat na využití pro pěší a cyklisty.

Rozhodnutí o námitce – námitce se částečně vyhovuje (vypuštění VPS VD7)

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemku (dále také „dotčení vlastníci“), který je dotčen návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 8.9.2021 rozhodlo Zastupitelstvo obce o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „změna č. 2 ÚP“) zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) včetně obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47, dále také „rozsudek soudu“) byla v Územním plánu Staré Město zrušena co do vymezení zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie „Staré Město – Za Humny“, řešící dopravní obslužnost lokality Za Humny, vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení a aktualizace zastavěného území. Zastupitelstvo obce tedy rozhodlo, že problematika spojená s původní zastavitelnou plochou Z11 a zástavbou lokality Za Humny bude řešena ve změně č. 2 ÚP.

V rozsudku soudu se mimo jiné uvádí následující důvody pro zrušení vymezení zastavitelné plochy Z11 a veřejně prospěšné stavby VD3:

Krajský soud považuje vypořádání námitek navrhovatelů za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Omezením napojovacích bodů jen do bodu jediného v místě, kde jsou předmětné pozemky navrhovatelů, dojde ke změně zásahu do jejich práv a vážení veřejného zájmu na dopravní obslužnost a zásahu do vlastnického práva navrhovatelů, které odpůrce provedl při vypořádání jejich zcela konkrétních námitek, je obecné a tudíž nepřezkoumatelné. Má – li odpůrce za to, že nová varianta je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasaženo, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Mělo – li být jinou variantou zasaženo do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, a do prvků územního systému ekologické stability, je nutno uvést, které lokality má odpůrce na mysli,

neboť ze samotného územního plánu nic vyčíst nelze. Námitka nepřezkoumatelnosti vypořádání námitek navrhovatelů a odůvodnění přijatého řešení ve vztahu k přiměřenosti dopadů přijatého řešení do práv navrhovatelé a veřejného zájmu je tak důvodná.

Za důvodnou považuje krajský soud rovněž námitku nepřezkoumatelnosti vypořádání námítky zásahu do ochranného pásma studny navrhovatelů, neboť stanovisko Magistrátu Frýdek Místek, odboru životního prostředí, nijak nezohledňuje změnu využití obecní cesty a vychází ze stavu, kdy cesta je málo využívaná (málo frekventovaná). Odpůrcem přijaté řešení však předpokládá, že napojení obytných ploch Z1 a Z1a a v budoucnu případně využití rezervy bydlení R1, povede pouze po rozšířené stávající obecní cestě přes ochranné pásmo studny a oproti stávajícímu stavu tak lze logicky předpokládat navýšení provozu na této komunikaci, což je konečně podstatou námítky navrhovatelů. Stav, kdy komunikace je nyní málo frekventovaná, tak pro posouzení dopadů rozšíření stávající obecní cesty není nijak relevantní. Vypořádání námítky je tak nedostatečně odůvodněno, a proto je nepřezkoumatelné.

S ohledem na nepřezkoumatelnost odůvodnění posuzovaného územního plánu se krajský soud více nezabýval odůvodněním nepřijetí jiné varianty napojení obytných ploch Z1 a Z1a a rezervy bydlení R1, když vypořádání této žalobní námítky úzce souvisí s nepřezkoumatelným odůvodněním změny přijatého řešení území bývalým územním plánem z roku 2002 a proporcionalitě přijatého řízení.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku soudu Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo na svém 12. zasedání konaném dne 18. 11. 2020, o pořízení územní studie z vlastního podnětu. Územní studie měla řešit dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ (obslužnost zastavitelných ploch Z1, Z1a a ploch rezerv R1) včetně zpracování a vyhodnocení variant řešení. Územní studie bude sloužit jako podklad pro pořízení změny Územního plánu Staré Město.

Územní studie byla tedy zadána s cílem prověřit možné varianty dopravní obsluhy řešeného rozvojového obytného území obce Staré Město, vzájemně tyto dopravní varianty porovnat a vybrat z nich nejvhodnější řešení, které má ty nejlepší předpoklady zajistit do budoucna podmínky pro udržitelný rozvoj území obce v souvislosti s očekávanou zástavbou v řešené obytné lokalitě Za Humny.

Územní studie „Staré Město – Za Humny“ (dále také „územní studie“) byla zpracována na základě požadavku objednatele (obec Staré Město). Má sloužit jako podklad pro pořízení změny územně plánovací dokumentace. Jelikož krajský soud uvedl jako důvod zrušení části územního plánu mimo jiné skutečnost, že nebylo podrobně odůvodněno vyhodnocení variant dopravní obsluhy výše uvedené lokality, tak tato územní studie řeší varianty dopravní obsluhy řešeného území, podrobně je vyhodnocuje a doporučuje nejvhodnější variantu, která bude následně projednána ve změně územního plánu.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Staré Město konaném dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zpracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

Dotčení vlastníci v této námitce nesouhlasí s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1, tj. s variantou 3 z „Územní studie Staré Město - Za Humny“, přes pozemek parc. č. 6888/4 a zároveň nesouhlasí se zařazením této komunikace do veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury.

V odůvodnění své námítky se dotčení vlastníci snaží popsat stávající i minulý stav komunikace na pozemku parc. č. 6889/1 a jejího užívání. Přitom tvrdí, že rozšíření této cesty by znamenalo zhoršení životního prostředí a bude mít negativní dopad do hodnoty jejich pozemku.

Dále upozorňují, že existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu do předmětné lokality a upozorňují, že pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených

subjektů. Tvrdí přitom, že obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP nerespektují rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47, který opatřením obecné povahy č.1/2018 - Uzemní plán Starého Města zrušil.

Nakonec dotčení vlastníci navrhuji upřednostnit pro přístup do řešené lokality v územní studii posuzované varianty 4 a 1. Stávající komunikaci na pozemku parc. č. 6889/1 navrhuji ponechat pro pěší a cyklisty.

K jednotlivým částem námítky zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem následující odůvodnění:

Tvrzení dotčených vlastníků o tom, že obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP nerespektuje rozsudek soudu je liché. Naopak Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o pořízení územní studie a změny č. 2 ÚP především z důvodu, že krajský soud ve svém rozsudku považoval vypořádání námitek navrhovatelů (uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Staré Město) za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V rozsudku soudu se dále uvádí, že má – li obec Staré Město za to, že nová varianta (tzn. rozšíření stávající obecní komunikace na pozemku parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku) je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvlášť chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasazeno, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Zpracovaná územní studie se tedy zaměřila na podrobné posouzení všech známých variant a na doporučení nejvhodnější varianty, která bude následně projednána ve změně č. 2 ÚP. Podrobný popis posouzení variant a doporučení nejvhodnější varianty, nejsou vzhledem k obsáhlosti územní studie v této části odůvodnění námítky uvedeny a lze je podrobně prostudovat ve schválené územní studii, která je uložena mimo jiné u obce Staré Město a zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup. Na internetových stránkách obce Staré Město: www.stare-mesto.cz . Tímto postupem považuje obec Staré Město i pořizovatel rozsudek soudu za plně respektovaný.

Také tvrzení vlastníka, že mnohem vhodnější je přístup do předmětné lokality kolem bývalé skládky - varianta 4 z územní studie, je schválenou územní studii vyvráceno. V územní studii je varianta 4 hodnocena jako nejméně vhodná. V územní studii se mimo jiné uvádí, že vzhledem k vysokým nákladům na realizaci varianty 4 a v současné době nízkému počtu rodinných domů ve východní části řešeného území, k jejichž obsluze by sloužila, se tato varianta jeví v současné době jako nepotřebná (viz textová část územní studie kapitola 11. Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území).

Přístup do lokality pouze z centra obce je posouzen jako nedostatečný. Při zástavbě dosud nezastavěných ploch v řešeném území se zvýší potřeba "druhého" vjezdu do území. Druhý vjezd je nutný nejen kvůli dopravní obsluze většího počtu rodinných domů, ale také kvůli zajištění možnosti vjezdu a výjezdu z řešeného území v případě výskytu výjimečných situací na komunikacích v západní části řešeného území - havárií, stavební činnosti, apod. Je proto nutné zajistit vjezd do řešeného území z východní strany buď dle varianty 3 nebo 4. Z tohoto pohledu jsou varianty 3 a 4 rovnocenné.

Pořizovatel si je vědom, že musí při pořizování změny č. 2 ÚP postupovat tak, aby bylo co nejméně zasazeno do vlastnických práv dotčených vlastníků. Proto byla zpracována územní studie, aby zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků u posuzovaných variant posoudila. V územní studii kapitole 11) Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území, je podrobně posouzen i zásah do pozemků a staveb. Hodnocení nákladů na realizaci - stavebních nákladů a nákladů na výkup pozemků je podrobněji zpracováno v kapitole 9. Orientační odhad nákladů.

Pořizovatel nerozporuje, že se v případě vymezení veřejně prospěšné stavby VD7 na části pozemku parc. č. 6888/4 jedná o významný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. V tomto případě však podle jeho názoru převažuje veřejný zájem, který se dá popsat následujícím způsobem:

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat přirozený rozvoj obce založený na udržení stávajících obyvatel a přilákání nových obyvatel z regionu. K naplnění tohoto zájmu je jako

územní předpoklad potřebné vymezení v územním plánu dostatečnou výměru zastavitelných ploch bydlení.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navržená v rámci změny č. 2 přispěje ke zvětšení výměry ploch bydlení v obci. Přesto i s jejím započtením je v územním plánu navržen pouze minimální převis nabídky ploch pro bydlení 2%. Pro novou bytovou výstavbu je ale žádoucí převis nabídky ploch ve výši min. 30 % s ohledem na skutečnosti jmenované v kapitole f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP - SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A SÍDELNÍ POTENCIÁL.

Pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 je navrženo rozšíření stávající místní komunikace U Chodníčku vedoucí po severním okraji této plochy - zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2. Tato plocha je kromě obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 navržena proto, aby vytvořila podmínky pro další budoucí výstavbu v lokalitě Za Humny (především využití územní rezervy pro bydlení R1) a zajistila její vyhovující dopravní obsluhu. Veřejný zájem na rozšíření komunikace tedy spočívá v tom, že obec chce zabezpečit plochy pro předpokládaný rozvoj obce. A nejvhodnějším prvkem, který zajistí druhý vjezd do lokality Za Humny z východní strany je rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2, jak bylo konstatováno v Územní studii Staré Město - Za Humny.

Lokalita Za Humny má v rámci celé obce nejlepší předpoklady pro rozvoj bydlení a je proto hlavní rozvojovou lokalitou obce. V této lokalitě bude nejlépe docíleno hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, protože už tam existují některé prvky stávající dopravní a technické infrastruktury. V jiných lokalitách by muselo být vynaloženo mnohem větší množství financí, aby byla umožněna jejich zástavba.

Možnosti rozvoje obytné zástavby v obci jsou totiž výrazně omezeny mnoha limity využití (viz grafická část územního plánu II.2.a) Koordinační výkres), například záplavovými územími vodních toků Ostravice, Morávky a Baštica, zvláště chráněnými územími přírody, evropsky významnými lokalitami Natura 2000, ve východní části obce je limitem ochrana volné krajiny, v jižní části to je přítomnost rozsáhlého výrobního areálu, ve střední části obce je to těleso dálnice D48.

Snaha obce o zajištění jejího přirozeného rozvoje je plně v souladu s veřejným zájmem společnosti zabránit vylidňování venkovských oblastí. Tento veřejný zájem je o to silnější, že zejména v posledních letech dochází k celkovému nežádoucímu úbytku obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že celospolečenský, obecní a veřejný zájem na realizaci navrženého rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2 výrazně převažuje nad zájmem ochrany osobního vlastnictví.

Tvrzení dotčených vlastníků, že dojde ke snížení hodnoty jejich pozemku je neopodstatněné. Dotčení vlastníci v současné době využívají pozemek parc.č. 6888/4 jako zahradu. Není uveden konkrétní důvod, proč by rozšíření stávající komunikace mělo snížit hodnotu pozemku parc. č. 6888/4. Navíc se předpokládá, že pro rozšíření komunikace by byla část pozemku parc. č. 6888/4 v nejnětějších rozsahu vykoupěna za tržní cenu. Předpokládaná dopravní zátěž (cca 15 %) z celkového dopravního objemu nezhorší významně životní prostředí dotčených vlastníků. Rozšířením komunikace se takélepší technické a stavební parametry komunikace, což zajistí snížení prašnosti v předmětném území alepší příjezd složek integrovaného záchranného systému k pozemku dotčených vlastníků.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností a po konzultaci s určeným zastupitelem je doporučeno námítce částečně vyhovět, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. Důvodem je skutečnost, že se obec rozhodla neuplatnit možnost vymezení veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jak jí to umožňuje stavební zákon a preferuje dohodu s vlastníky dotčených pozemků.

V návrhu změny ÚP však ponechává vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem je skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm výše popsaný veřejný zájem a schválenou územní studií „Staré Město – Za

Humny" bylo prokázáno, že se stále jedná o nevhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

5. Jaromír Grulich (evidována pod č.j. MMFM 40942/2022 dne 14. 3. 2022)

Znění námítky (originál ve spisu)

Jakožto dotčený vlastník parc. č. 6860/17 a parc. č. 6860/29 vše v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku nesouhlasím s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku v zastavitelné ploše Z2/2 a jejím zařazením do veřejně prospěšných staveb VD7 - pro kterou lze práva k pozemkům vyvlastnit.

Obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP obce Starého Města u F-M nerespektuje rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47, který opatřením obecné povahy č.1/2018 - Územní plán Starého Města zrušil.

Komunikace se rozšiřuje kvůli budoucí zástavby cca 90 nových rodinných domů, ke kterým je mnohem vhodnější přístup kolem bývalé skládky - varianta 4 z územní studie nebo pouze z centra obce. Takový provoz kolem malých zahrádek je nevhodný. Své pozemky na rozšíření komunikace neprodám.

Rozhodnutí o námítce – námítce se částečně vyhovuje (vypuštění VPS VD7)

Odůvodnění:

Pořizovatel označil toto podání jako námítku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníka pozemků (dále jen „dotčený vlastník“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námítka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 8.9.2021 rozhodlo Zastupitelstvo obce o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „změna č. 2 ÚP“) zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) včetně obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47, dále také „rozsudek soudu“) byla v Územním plánu Staré Město zrušena co do vymezení zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie „Staré Město – Za Humny“, řešící dopravní obslužnost lokality Za Humny, vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení a aktualizace zastavěného území. Zastupitelstvo obce tedy rozhodlo, že problematika spojená s původní zastavitelnou plochou Z11 a zástavbou lokality Za Humny bude řešena ve změně č. 2 ÚP.

V rozsudku soudu se mimo jiné uvádí následující důvody pro zrušení vymezení zastavitelné plochy Z11 a veřejně prospěšné stavby VD3:

Krajský soud považuje vypořádání námitek navrhovatelů za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Omezením napojovacích bodů jen do bodu jediného v místě, kde jsou předmětné pozemky navrhovatelů, dojde ke změně zásahu do jejich práv a vážení veřejného zájmu na dopravní obslužnost a zásahu do vlastnického práva navrhovatelů, které odpůrce provedl při vypořádání jejich zcela konkrétních námitek, je obecné a tudíž nepřezkoumatelné. Má – li odpůrce za to, že nová varianta je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasaženo, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Mělo – li být jinou variantou zasaženo do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, a do prvků územního systému ekologické stability, je nutno uvést, které lokality má odpůrce na mysli, neboť ze samotného územního plánu nic vyčíst nelze. Námítka nepřezkoumatelnosti vypořádání

námitek navrhovatelů a odůvodnění přijatého řešení ve vztahu k přiměřenosti dopadů přijatého řešení do práv navrhovatelé a veřejného zájmu je tak důvodná.

Za důvodnou považuje krajský soud rovněž námitku nepřezkoumatelnosti vypořádání námítky zásahu do ochranného pásma studny navrhovatelů, neboť stanovisko Magistrátu Frýdek Místek, odboru životního prostředí, nijak nezohledňuje změnu využití obecní cesty a vychází ze stavu, kdy cesta je málo využívaná (málo frekventovaná). Odpůrcem přijaté řešení však předpokládá, že napojení obytných ploch Z1 a Z1a a v budoucnu případně využití rezervy bydlení R1, povede pouze po rozšířené stávající obecní cestě přes ochranné pásmo studny a oproti stávajícímu stavu tak lze logicky předpokládat navýšení provozu na této komunikaci, což je konečně podstatou námítky navrhovatelů. Stav, kdy komunikace je nyní málo frekventovaná, tak pro posouzení dopadů rozšíření stávající obecní cesty není nijak relevantní. Vypořádání námítky je tak nedostatečně odůvodněno, a proto je nepřezkoumatelné.

S ohledem na nepřezkoumatelnost odůvodnění posuzovaného územního plánu se krajský soud více nezabýval odůvodněním nepřijetí jiné varianty napojení obytných ploch Z1 a Z1a a rezervy bydlení R1, když vypořádání této žalobní námítky úzce souvisí s nepřezkoumatelným odůvodněním změny přijatého řešení území bývalým územním plánem z roku 2002 a proporcionalitě přijatého řízení.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku soudu Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo na svém 12. zasedání konaném dne 18. 11. 2020, o pořízení územní studie z vlastního podnětu. Územní studie měla řešit dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ (obslužnost zastavitelných ploch Z1, Z1a a ploch rezerv R1) včetně zpracování a vyhodnocení variant řešení. Územní studie bude sloužit jako podklad pro pořízení změny Územního plánu Staré Město.

Územní studie byla tedy zadána s cílem prověřit možné varianty dopravní obsluhy řešeného rozvojového obytného území obce Staré Město, vzájemně tyto dopravní varianty porovnat a vybrat z nich nejvhodnější řešení, které má ty nejlepší předpoklady zajistit do budoucna podmínky pro udržitelný rozvoj území obce v souvislosti s očekávanou zástavbou v řešené obytné lokalitě Za Humny.

Územní studie „Staré Město – Za Humny“ (dále také „územní studie“) byla zpracována na základě požadavku objednatele (obec Staré Město). Má sloužit jako podklad pro pořízení změny územně plánovací dokumentace. Jelikož krajský soud uvedl jako důvod zrušení části územního plánu mimo jiné skutečnost, že nebylo podrobně odůvodněno vyhodnocení variant dopravní obsluhy výše uvedené lokality, tak tato územní studie řeší varianty dopravní obsluhy řešeného území, podrobně je vyhodnocuje a doporučuje nejvhodnější variantu, která bude následně projednána ve změně územního plánu.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Staré Město konaném dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zpracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

Dotčený vlastník v této námitce nesouhlasí s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku v zastavitelné ploše Z2/2 a jejím zařazením do veřejně prospěšných staveb VD7 - pro kterou lze práva k pozemkům vyvlastnit.

Tvrdí přitom, že obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP nerespektuje rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47, který opatřením obecné povahy č.1/2018 - Územní plán Starého Města zrušil.

Komunikace se podle vlastníka dotčených pozemků rozšiřuje kvůli budoucí zástavby cca 90 nových rodinných domů, ke kterým je mnohem vhodnější přístup kolem bývalé skládky - varianta 4 z územní

studie nebo pouze z centra obce. Takový provoz kolem malých zahrádek je nevhodný. Na závěr své námítky vlastníků uvádí, že své pozemky na rozšíření komunikace neprodá.

K jednotlivým částem námítky zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem následující odůvodnění:

Tvrzení vlastníka dotčených pozemků o tom, že obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP nerespektuje rozsudek soudu je liché. Naopak Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o pořízení územní studie a změny č. 2 ÚP především z důvodu, že krajský soud ve svém rozsudku považoval vypořádání námitek navrhovatelů (uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Staré Město) za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V rozsudku soudu se dále uvádí, že má – li obec Staré Město za to, že nová varianta (tzn. rozšíření stávající obecní komunikace na pozemku parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku) je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasaženo, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Zpracovaná územní studie se tedy zaměřila na podrobné posouzení všech známých variant a na doporučení nejvhodnější varianty, která bude následně projednána ve změně č. 2 ÚP. Podrobný popis posouzení variant a doporučení nejvhodnější varianty, nejsou vzhledem k rozsáhlosti územní studie v této části odůvodnění námítky uvedeny a lze je podrobně prostudovat ve schválené územní studii, která je uložena mimo jiné u obce Staré Město a zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup. Na internetových stránkách obce Staré Město: www.stare-mesto.cz. Tímto postupem považuje obec Staré Město i pořizovatel rozsudek soudu za plně respektovaný.

Také tvrzení dotčeného vlastníka, že mnohem vhodnější je přístup do předmětné lokality kolem bývalé skládky - varianta 4 z územní studie nebo pouze z centra obce, je schválenou územní studií vyvráceno. V územní studii je varianta 4 hodnocena jako nejméně vhodná. V územní studii se mimo jiné uvádí, že vzhledem k vysokým nákladům na realizaci varianty 4 a v současné době nízkému počtu rodinných domů ve východní části řešeného území, k jejichž obsluze by sloužila, se tato varianta jeví v současné době jako nepotřebná (viz textová část územní studie kapitola 11. Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území).

Přístup do lokality pouze z centra obce je posouzen jako nedostatečný. Při zástavbě dosud nezastavěných ploch v řešeném území se zvýší potřeba "druhého" vjezdu do území. Druhý vjezd je nutný nejen kvůli dopravní obsluze většího počtu rodinných domů, ale také kvůli zajištění možnosti vjezdu a výjezdu z řešeného území v případě výskytu výjimečných situací na komunikacích v západní části řešeného území - havárií, stavební činnosti, apod. Je proto nutné zajistit vjezd do řešeného území z východní strany buď dle varianty 3 nebo 4. Z tohoto pohledu jsou varianty 3 a 4 rovnocenné.

Pořizovatel si je vědom, že musí při pořizování změny č. 2 ÚP postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených vlastníků. Proto byla zpracována územní studie, aby zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků u posuzovaných variant posoudila. V územní studii kapitole 11) Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území, je podrobně posouzen i zásah do pozemků a staveb. Hodnocení nákladů na realizaci - stavebních nákladů a nákladů na výkup pozemků je podrobněji zpracováno v kapitole 9. Orientační odhad nákladů.

Pořizovatel nerozporuje, že se v případě vymezení veřejně prospěšné stavby VD7 na části pozemku parc. č. 6860/29 jedná o významný zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. V tomto případě však podle jeho názoru převažuje veřejný zájem, který se dá popsat následujícím způsobem:

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat přirozený rozvoj obce založený na udržení stávajících obyvatel a přilákání nových obyvatel z regionu. K naplnění tohoto zájmu je jako územní předpoklad potřebné vymezit v územním plánu dostatečnou výměru zastavitelných ploch bydlení.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navržená v rámci změny č. 2 přispěje ke zvětšení výměry ploch bydlení v obci. Přesto i s jejím započtením je v územním plánu navržen pouze minimální převis nabídky ploch pro bydlení 2%. Pro novou bytovou výstavbu je ale žádoucí převis nabídky ploch ve výši min. 30 % s ohledem na skutečnosti jmenované v kapitole f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP - SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A SÍDELNÍ POTENCIÁL.

Pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 je navrženo rozšíření stávající místní komunikace U Chodníčku vedoucí po severním okraji této plochy - zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2. Tato plocha je kromě obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 navržena proto, aby vytvořila podmínky pro další budoucí výstavbu v lokalitě Za Humny (především využití územní rezervy pro bydlení R1) a zajistila její vyhovující dopravní obsluhu. Veřejný zájem na rozšíření komunikace tedy spočívá v tom, že obec chce zabezpečit plochy pro předpokládaný rozvoj obce. A nejhodnějším prvkem, který zajistí druhý vjezd do lokality Za Humny z východní strany je rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2, jak bylo konstatováno v Územní studii Staré Město - Za Humny.

Lokalita Za Humny má v rámci celé obce nejlepší předpoklady pro rozvoj bydlení a je proto hlavní rozvojovou lokalitou obce. V této lokalitě bude nejlépe docíleno hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, protože už tam existují některé prvky stávající dopravní a technické infrastruktury. V jiných lokalitách by muselo být vynaloženo mnohem větší množství financí, aby byla umožněna jejich zástavba.

Možnosti rozvoje obytné zástavby v obci jsou totiž výrazně omezeny mnoha limity využití (viz grafická část územního plánu II.2.a) Koordinační výkres), například záplavovými územími vodních toků Ostravice, Morávky a Bašnice, zvláště chráněnými územími přírody, evropsky významnými lokalitami Natura 2000, ve východní části obce je limitem ochrana volné krajiny, v jižní části to je přítomnost rozsáhlého výrobního areálu, ve střední části obce je to těleso dálnice D48.

Snaha obce o zajištění jejího přirozeného rozvoje je plně v souladu s veřejným zájmem společnosti zabránit vyhlídování venkovských oblastí. Tento veřejný zájem je o to silnější, že zejména v posledních letech dochází k celkovému nežádoucímu úbytku obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že celospolečenský, obecní a veřejný zájem na realizaci navrženého rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2 výrazně převažuje nad zájmem ochrany osobního vlastnictví.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností a po konzultaci s určeným zastupitelem je doporučeno námítce částečně vyhovět, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. Důvodem je skutečnost, že se obec rozhodla neuplatnit možnost vymezení veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jak jí to umožňuje stavební zákon a preferuje dohodu s vlastníky dotčených pozemků.

V návrhu změny ÚP však ponechává vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem je skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm výše popsaný veřejný zájem a schválenou územní studií „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nejhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

6. Anna Uhrová (evidována pod č.j. MMFM 41078/2022 dne 14. 3. 2022)

Znění námítky (originál ve spisu)

Jakožto dotčený vlastník parc. č. 2141, 2228, 2142 vše k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku a rodinného domu č.p. 61 ve Staré Městě, jsem proti vymezení koridoru územní rezervy R4 pro plochu veřejného prostranství o šířce 20 m navazující na silnici III/4773 a vznáším tímto námítku.

Rezerva R4 zasahuje do mé zahrady, které se tímto snižuje celková hodnota včetně hodnoty rodinného domu a mého bydlení. Zároveň je dotčený úsek využíván k podnikání a jeho zábor by byl pro nás likvidační. Nachází se na něm parkovací stání k přilehlé autodílně (kolaudační souhlas č.j. MMFM 62178/2012) a která slouží k podnikatelským účelům.

Rozhodnutí o námitce – námitce se vyhovuje

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníka pozemků, které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení ze dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zapracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

V návrhu změny ÚP byl tedy vymezen koridor územní rezervy R4 pro plochu veřejného prostranství o šířce 20 m, navazující na silnici III/4773, v souladu s doporučeními uvedenými v závěru Územní studie „Staré Město - Za Humny“ (dále také „ÚS“). Koridor územní rezervy R4 byl navržen pro novou místní komunikaci (dle varianty 2 navržené v ÚS). V odůvodnění návrhu změny ÚP se mimo jiné uvádí, že územní rezerva R4 je potřebná pro případnou realizaci druhého vjezdu do lokality Za Humny ze západní strany, pokud by došlo k zástavbě celé této lokality a intenzita provozu na stávajících komunikacích vedoucích z této lokality k silnici II/477 by byla příliš vysoká.

Pořizovatel projednal uplatněnou námitku s určeným zastupitelem pro územní plánování a projektantem. Výsledkem projednání bylo doporučení námitce vyhovět a územní rezervu R4 z návrhu změny ÚP vyřadit.

Důvodem byla zejména skutečnost, že realizace varianty 2, která je navržena v ÚS, by byla potřebná až při úplném zastavění všech dosud nezastavěných ploch v lokalitě Za Humny, aby se snížila intenzita provozu na komunikacích varianty 1. Výstavba na všech volných plochách zatím není územním plánem umožněna a realizace této varianty tak může být zvažována výhledově. V platném Územním plánu Staré Město, v textové části odůvodnění kapitole f)3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně se mimo jiné uvádí, že urbanistická koncepce spočívá v organizaci a vzájemných vztazích ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy smíšené výrobní jsou rozptýleny po celém území obce. V centru obce se nachází zemědělský areál, u něhož by bylo vhodné změnit jeho využití z výroby na méně obtěžující činnosti a služby, např. občanské vybavení. Blízkost ploch výroby s bydlením je dalším důvodem k tomu, aby se výrobní činnosti mohly změnit na méně obtěžující občanské vybavení. Pokud by se v budoucnu změnilo využití dotčené plochy VS (dnes zemědělská výroba) na méně obtěžující činnosti a služby, může být uvažováno o využití části tohoto areálu pro další příjezd do lokality Za Humny tak, jak je navrženo v ÚS ve variantě 2.

Na základě výše uvedených skutečností je doporučeno námitce vyhovět. Koridor územní rezervy R4 bude z návrhu změny ÚP vyřazen.

7. Danuše Venglářová (evidována pod č.j. MMFM 41297/2022 dne 14. 3. 2022)

Znění námitky (originál ve spisu)

Podatel je vlastníkem domu č.p. 327 a pozemku par. č. 2171/2, vše v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku. Tuto nemovitost podatel využívá k bydlení, relaxaci, zemědělské činnosti a živnostenské činnosti.

Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podatel tímto podává proti předmětnému návrhu změny územního plánu č. 2 obce Staré Město u Frýdku-Místku v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku (nesouhlas se změnou územního plánu č. 2):

Nesouhlasím s rozšířením komunikace (VD7, Z2/2) par. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku-Místku přes můj pozemek parc. č. 2171/2 vše v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku a se zařazením této komunikace do veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury s označením VD7 – Rozšíření místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2.

Odůvodnění:

Obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 UP obce Starého Města u F-M nerespektuje rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47, který opatřením obecné povahy č.1/2018 – Územní plán Starého Města zrušil co do vymezení veřejně prospěšné stavby VD3 (nyní VD7) a co do vymezení zastavitelné plochy Z11 (nyní Z2/2). Pořizovatel územního plánu se rovněž nevypořádal se všemi připomínkami, které jsou obsaženy v rozsudku krajského soudu.

V rámci územní studie nebyly varianty 1,2,3,4 hodnoceny z hlediska nutnosti či nenutnosti vyvlastňování - veřejně prospěšných staveb a zásahu do soukromého vlastnictví. Naopak VD7 tvrdě zasahuje do soukromého vlastnictví osob a obsahuje i bourání plotů zahrad soukromých vlastníků, s čímž zásadně nesouhlasím.

Provoz motorových vozidel na komunikaci VD7 je nezákonný, vždy byl, povolené stavby RD byly zde nezákonné a vyvlastňování a rozšiřování této komunikace je čistě účelové. Obec problematiku komunikací nezvládá a snaží se o nápravu formou vyvlastňování. Zároveň je VD7 navržena přes 10 m ochranné pásmo studny, které obec ani pořizovatel UP nerespektuje a opět porušuje zákon.

Ochranné pásmo studny bylo vydané v roce 1995, nesmí zde být umístěny zdroje znečištění (par. č. 6860/15 k. u. Staré Město u Frýdku—Místku), a to motorová doprava je.

Rozšíření této cesty by znamenalo zhoršení životního prostředí našeho domu sousedící s touto komunikací (dům mezi dvěma asfaltovými cestami, hluk, extrémní prašnost, pobyt na zahradě nesnesitelný atd) a jeho tržní cena by byla značně snížena. Jednalo by se o znehodnocení naší životní úspory.

Protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4), jedná se o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu. Pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů. Čímž se územní studie vůbec nezabývala.

Obec Staré Město vlastní v lokalitě Z2/1, Z1 , R1 jen cca 7 stavebních parcel z 80, všechny ostatní parcely pro budoucí zástavbu (asi cca 80 RD) vlastní soukromé osoby a naprostou většinu z nich pouze jeden vlastník. Nejedná se o veřejný zájem, a proto by si měli zaplatit finančně náročnější variantu 4 tyto soukromé osoby, kterým se pole na stavební parcely převádí. Nevidím důvod, proč bychom měli být vyvlastňování, trpět bourání našeho plotu, aby se financovaly drahé komunikace z obce jen pro soukromé osoby - jejichž majetek nabude na obrovské hodnotě.

Tak velká zastavitelná plocha pro RD by se měla plánovat s ohledem na přímé napojení na hlavní komunikaci III třídy, její umístění do staré zástavby a kličkování mezi zahradami je velmi nevhodné. Je zde naprostá nelogičnost zvolené lokality z hlediska veřejného zájmu i urbanismu.

Jedná se o nepoměr zásahu do soukromého vlastnictví, absenci veřejného zájmu a celkový nesoulad územního plánu.

Návrh řešení:

Zajištění nové lokality pro výstavbu RD, která nebude lokalizována uprostřed staré zástavby bez dostatečných komunikací.

Využít variantu 4, neboť pro tolik RD (80) jsou určeny přístupové komunikace úzké, viz varianta 1 a varianta 3, časem by se varianta 4 stejně realizovala i pro budoucí využití areálu zdraví.

Rozhodnutí o námitce – námitce se částečně vyhovuje (vypuštění VPS VD7)

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemků (dále také „dotčení vlastníci“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 8.9.2021 rozhodlo Zastupitelstvo obce o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „změna č. 2 ÚP“) zkráceným postupem v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. a) a § 55a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) včetně obsahu změny č. 2 ÚP Staré Město.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č.j. 76A 4/2019-47, dále také „rozsudek soudu“) byla v Územním plánu Staré Město zrušena co do vymezení zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie „Staré Město – Za Humny“, řešící dopravní obslužnost lokality Za Humny, vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení a aktualizace zastavěného území. Zastupitelstvo obce tedy rozhodlo, že problematika spojená s původní zastavitelnou plochou Z11 a zástavbou lokality Za Humny bude řešena ve změně č. 2 ÚP.

V rozsudku soudu se mimo jiné uvádí následující důvody pro zrušení vymezení zastavitelné plochy Z11 a veřejně prospěšné stavby VD3:

Krajský soud považuje vypořádání námitek navrhovatelů za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Omezením napojovacích bodů jen do bodu jediného v místě, kde jsou předmětné pozemky navrhovatelů, dojde ke změně zásahu do jejich práv a vážení veřejného zájmu na dopravní obslužnost a zásahu do vlastnického práva navrhovatelů, které odpůrce provedl při vypořádání jejich zcela konkrétních námitek, je obecné a tudíž nepřezkoumatelné. Má – li odpůrce za to, že nová varianta je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasaženo, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Mělo – li být jinou variantou zasaženo do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, a do prvků územního systému ekologické stability, je nutno uvést, které lokality má odpůrce na mysli, neboť ze samotného územního plánu nic vyčíst nelze. Námitka nepřezkoumatelnosti vypořádání námitek navrhovatelů a odůvodnění přijatého řešení ve vztahu k přiměřenosti dopadů přijatého řešení do práv navrhovatelů a veřejného zájmu je tak důvodná.

Za důvodnou považuje krajský soud rovněž námitku nepřezkoumatelnosti vypořádání námitek zásahu do ochranného pásma studny navrhovatelů, neboť stanovisko Magistrátu Frýdek Místek, odboru životního prostředí, nijak nezohledňuje změnu využití obecní cesty a vychází ze stavu, kdy cesta je málo využívaná (málo frekventovaná). Odpůrcem přijaté řešení však předpokládá, že napojení obytných ploch Z1 a Z1a a v budoucnu případně využití rezervy bydlení R1, povede pouze po rozšířené stávající obecní cestě přes ochranné pásmo studny a oproti stávajícímu stavu tak lze logicky předpokládat navýšení provozu na této komunikaci, což je konečně podstatou námitek navrhovatelů. Stav, kdy komunikace je nyní málo frekventovaná, tak pro posouzení dopadů rozšíření stávající obecní cesty není nijak relevantní. Vypořádání námitek je tak nedostatečně odůvodněno, a proto je nepřezkoumatelné.

S ohledem na nepřezkoumatelnost odůvodnění posuzovaného územního plánu se krajský soud více nezabýval odůvodněním nepřijetí jiné varianty napojení obytných ploch Z1 a Z1a a rezervy bydlení R1, když vypořádání této žalobní námitek úzce souvisí s nepřezkoumatelným odůvodněním změny přijatého řešení území bývalým územním plánem z roku 2002 a proporcionalitě přijatého řízení.

Vzhledem k výše uvedenému rozsudku soudu Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo na svém 12. zasedání konaném dne 18. 11. 2020, o pořízení územní studie z vlastního podnětu. Územní studie měla řešit dopravní obslužnost lokality „Za Humny“ (obslužnost zastavitelných ploch Z1, Z1a a ploch rezerv

R1) včetně zpracování a vyhodnocení variant řešení. Územní studie bude sloužit jako podklad pro pořízení změny Územního plánu Staré Město.

Územní studie byla tedy zadána s cílem prověřit možné varianty dopravní obsluhy řešeného rozvojového obytného území obce Staré Město, vzájemně tyto dopravní varianty porovnat a vybrat z nich nejvhodnější řešení, které má ty nejlepší předpoklady zajistit do budoucna podmínky pro udržitelný rozvoj území obce v souvislosti s očekávanou zástavbou v řešené obytné lokalitě Za Humny.

Územní studie „Staré Město – Za Humny“ (dále také „územní studie“) byla zpracována na základě požadavku objednatele (obec Staré Město). Má sloužit jako podklad pro pořízení změny územně plánovací dokumentace. Jelikož krajský soud uvedl jako důvod zrušení části územního plánu mimo jiné skutečnost, že nebylo podrobně odůvodněno vyhodnocení variant dopravní obsluhy výše uvedené lokality, tak tato územní studie řeší varianty dopravní obsluhy řešeného území, podrobně je vyhodnocuje a doporučuje nejvhodnější variantu, která bude následně projednána ve změně územního plánu.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Staré Město konaném dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zpracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

Dotčený vlastník nesouhlasí s rozšířením komunikace (VD7, Z2/2) parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku přes svůj pozemek parc. č. 2171/2 vše v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku a se zařazením této komunikace do veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury s označením VD7 – Rozšíření místní komunikace v zastavitelné ploše Z2/2.

V odůvodnění své námitky dotčený vlastník tvrdí, že:

- Obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 UP obce Starého Města u F-M nerespektuje rozsudek krajského soudu v Ostravě č.j. 76A 4/2019-47.
- V rámci územní studie nebyly varianty 1, 2, 3, 4 hodnoceny z hlediska nutnosti či nenutnosti vyvlastňování - veřejně prospěšných staveb a zásahu do soukromého vlastnictví.
- Provoz motorových vozidel na komunikaci VD7 je nezákonný, vždy byl, povolené stavby RD byly zde nezákonné a vyvlastňování a rozšiřování této komunikace je čistě účelové.
- Zároveň je VD7 navržena přes 10 m ochranné pásmo studny, které obec ani pořizovatel UP nerespektuje a opět porušuje zákon.
- Rozšíření této cesty by znamenalo zhoršení životního prostředí našeho domu sousedící s touto komunikací a jeho tržní cena by byla značně snížena. Jednalo by se o znehodnocení naší životní úspory.
- Upozorňuje, že existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu do předmětné lokality a upozorňuje, že pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů.
- Jedná se o nepoměr zásahu do soukromého vlastnictví, absenci veřejného zájmu a celkový nesoulad územního plánu.

Nakonec dotčený vlastník navrhuje využít variantu 4, neboť pro tolik RD (80) jsou určené přístupové komunikace úzké viz varianta 1 a varianta 3, časem by se varianta 4 stejně realizovala i pro budoucí využití areálu zdraví.

K jednotlivým částem námitky zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem následující odůvodnění:

Tvrzení dotčeného vlastníka o tom, že obec Staré Město a pořizovatel změny č. 2 ÚP nerespektuje rozsudek soudu je liché. Naopak Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o pořízení územní studie a změny č. 2 ÚP především z důvodu, že krajský soud ve svém rozsudku považoval vypořádání námitek navrhovatelů (uplatněných při projednání návrhu Územního plánu Staré Město) za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V rozsudku soudu se dále uvádí, že má – li obec Staré Město za to, že nová varianta (tzn. rozšíření stávající obecní komunikace na pozemku parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku) je „nejlepší variantou“, protože u jiné varianty „by znamenaly nutnost úpravy (rozšíření) mnohem delších úseků místních komunikací a zasáhly by mnohem více vlastníků pozemků, nebo by vyvolaly nutnost zásahu do zvláště chráněných území přírody, do evropsky významné lokality, do lokality bývalé skládky, do prvků územního systému ekologické stability apod.“ je pro přezkoumatelnost jeho závěru nutno, aby konkrétně uvedl, které úseky místních komunikací by bylo nutno rozšířit a do kterých konkrétních vlastnických práv by bylo zasaženo, a to ve vazbě na již v územním plánu z roku 2002 přijaté řešení daného území, tak aby bylo možno vskutku poměřit případný zásah do práv jednotlivých subjektů. Zpracovaná územní studie se tedy zaměřila na podrobné posouzení všech známých variant a na doporučení nejvhodnější varianty, která bude následně projednána ve změně č. 2 ÚP. Podrobný popis posouzení variant a doporučení nejvhodnější varianty, nejsou vzhledem k obsáhlosti územní studie v této části odůvodnění námítka uvedeny a lze je podrobně prostudovat ve schválené územní studii, která je uložena mimo jiné u obce Staré Město a zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup. Na internetových stránkách obce Staré Město: www.stare-mesto.cz. Tímto postupem považuje obec Staré Město i pořizovatel rozsudek soudu za plně respektovaný.

Pořizovatel si je vědom, že musí při pořizování změny č. 2 ÚP postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených vlastníků. Proto byla zpracována územní studie, aby zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků u posuzovaných variant posoudila. V územní studii kapitole 11) Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území, je podrobně posouzen i zásah do pozemků a staveb. Hodnocení nákladů na realizaci - stavebních nákladů a nákladů na výkup pozemků je podrobněji zpracováno v kapitole 9. Orientační odhad nákladů.

Pořizovatel k části námítka, že provoz na komunikaci na pozemku parc. č. 6889/1 je nezákonný sděluje, že v případě místních komunikací vykonává státní správu příslušný silniční správní úřad tj. Obecní úřad Staré Město, který při rozhodování o umístování a povolování staveb rodinných domů na okolních pozemcích byl dotčeným orgánem, který souhlasil s napojením těchto nemovitostí na stávající místní komunikaci parc. č. 6889/1. Pořizovatel ve spolupráci s příslušným stavebním úřadem při posouzení povolení stávajících staveb rodinných domů v předmětné lokalitě nezjistil porušení stavebního zákona.

Pořizovatel nerozporuje, že se v případě vymezení veřejně prospěšné stavby VD7 na části pozemku parc. č. 2171/2 jedná o významný zásah do vlastnických práv dotčeného vlastníka. V tomto případě však podle jeho názoru převažuje veřejný zájem, který se dá popsat následujícím způsobem:

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat přirozený rozvoj obce založený na udržení stávajících obyvatel a přilákání nových obyvatel z regionu. K naplnění tohoto zájmu je jako územní předpoklad potřebné vymezit v územním plánu dostatečnou výměru zastavitelných ploch bydlení.

V platném ÚP Staré Město bylo vymezeno celkem 7,08 ha ploch pro rozvoj bydlení. To v době zpracování ÚP znamenalo při odhadnuté potřebě nových bytů (85 bytů na nových plochách), že navržené plochy nezajišťovaly v následujících cca 15 letech dostatečnou výměru pozemků k zástavbě pro předpokládaný rozvoj obce. Zastavitelná plocha bydlení Z2/1 navržená v rámci změny č. 2 přispěje ke zvětšení výměry ploch bydlení v obci. Přesto i s jejím započtením je v územním plánu navržen pouze minimální převis nabídky ploch pro bydlení 2%. Pro novou bytovou výstavbu je ale žádoucí převis nabídky ploch ve výši min. 30 % s ohledem na skutečnosti jmenované v kapitole f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP - SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A SÍDELNÍ POTENCIÁL.

Pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 je navrženo rozšíření stávající místní komunikace U Chodníčku vedoucí po severním okraji této plochy - zastavitelná plocha veřejného prostranství Z2/2. Tato plocha je kromě obsluhy zastavitelné plochy bydlení Z2/1 navržena proto, aby vytvořila podmínky pro další budoucí výstavbu v lokalitě Za Humny (především využití územní rezervy pro bydlení R1) a zajistila její vyhovující dopravní obsluhu. Veřejný zájem na rozšíření komunikace tedy

spočívá v tom, že obec chce zabezpečit plochy pro předpokládaný rozvoj obce. A nejvhodnějším prvkem, který zajistí druhý vjezd do lokality Za Humny z východní strany je rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2, jak bylo konstatováno v Územní studii Staré Město - Za Humny.

Lokalita Za Humny má v rámci celé obce nejlepší předpoklady pro rozvoj bydlení a je proto hlavní rozvojovou lokalitou obce. V této lokalitě bude nejlépe docíleno hospodárného vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, protože už tam existují některé prvky stávající dopravní a technické infrastruktury. V jiných lokalitách by muselo být vynaloženo mnohem větší množství financí, aby byla umožněna jejich zástavba.

Možnosti rozvoje obytné zástavby v obci jsou totiž výrazně omezeny mnoha limity využití (viz grafická část územního plánu II.2.a) Koordinační výkres), například záplavovými územími vodních toků Ostravice, Morávky a Bašnice, zvláště chráněnými územími přírody, evropsky významnými lokalitami Natura 2000, ve východní části obce je limitem ochrana volné krajiny, v jižní části to je přítomnost rozsáhlého výrobního areálu, ve střední části obce je to těleso dálnice D48.

Snaha obce o zajištění jejího přirozeného rozvoje je plně v souladu s veřejným zájmem společnosti zabránit vyhledávání venkovských oblastí. Tento veřejný zájem je o to silnější, že zejména v posledních letech dochází k celkovému nežádoucímu úbytku obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že celospolečenský, obecní a veřejný zájem na realizaci navrženého rozšíření komunikace v zastavitelné ploše Z2/2 výrazně převažuje nad zájmem ochrany osobního vlastnictví.

Dále pořizovatel konstatuje, že zastavitelná plocha Z2/2 zasahuje do ochranného pásma studny na pozemku parc. č. 6860/15, která byla povolena a slouží k zásobování užitkovou vodou. Ochranné pásmo studny 10 m zasahuje i do stávající komunikace U Chodníčku. Podrobnější posouzení konkrétních vlivů rozšíření komunikace na stávající studnu je podle pořizovatele podrobností nenáležící územnímu plánu, neboť ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné udává, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V tomto případě bude tedy vliv na studnu a její ochranné pásmo posouzen až při zpracování podrobné dokumentace pro rozšíření předmětné komunikace, kde bude tento limit ve využití území posouzen s ohledem na navržené konkrétní řešení.

Z územní studie dále vyplývá, že z odhadu dopravních zátěží cca 85 % celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území západním směrem na silnici II/477 a to zejména po větvi 1A. Cca 15 % celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území východním směrem na silnici III/4773, tedy variantou č. 3. Podrobný odhad dopravních zátěží je vyhodnocen v územní studii v kapitole 7. Odhad dopravních zátěží. Dále je v územní studii posouzen i hluk z dopravy v kapitole 8. Posouzení hluku z dopravy. Z těchto posouzení mimo jiné vyplývá, že nedojde ani k významnému zhoršení životních podmínek dotčeného vlastníka.

Tvrzení dotčeného vlastníka, že dojde ke snížení tržní ceny rodinného domu č.p. 327 je neopodstatněné. Není uveden konkrétní důvod, proč by rozšíření stávající komunikace mělo snížit hodnotu dotčených nemovitostí. Navíc se předpokládá, že pro rozšíření komunikace by byla část pozemku parc. č. 2171/2 v nejnětější rozsahu vykoupěna za tržní cenu. Předpokládaná dopravní zátěž (cca 15 %) z celkového dopravního objemu nezhorší významně životní prostředí dotčeného vlastníka. Rozšířením komunikace se také zlepší technické a stavební parametry komunikace, což zajistí snížení prašnosti v předmětném území a lepší příjezd složek integrovaného záchranného systému k nemovitostem dotčených vlastníků.

Také návrh dotčeného vlastníka, že využití varianty 4 z územní studie je vhodnější než využití varianty 1 a 3, je schválenou územní studii vyvráceno. V územní studii je varianta 4 hodnocena jako nejméně vhodná. V územní studii se mimo jiné uvádí, že vzhledem k vysokým nákladům na realizaci varianty 4 a v současné době nízkému počtu rodinných domů ve východní části řešeného území, k jejichž obsluze by sloužila, se tato varianta jeví v současné době jako nepotřebná (viz textová část územní studie kapitola 11. Vyhodnocení variant dopravní obsluhy řešeného území).

Po zvážení všech výše uvedených skutečností a po konzultaci s určeným zastupitelem je doporučeno námítce částečně vyhovět, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP.

Důvodem je skutečnost, že se obec rozhodla neuplatnit možnost vymezení veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, jak jí to umožňuje stavební zákon a preferuje dohodu s vlastníky dotčených pozemků.

V návrhu změny ÚP však ponechává vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem je skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm výše popsaný veřejný zájem a schválenou územní studií „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nejvhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

8. Mgr. Jiří Hölbling, advokát, na základě plné moci Vladislava Hrabce (stěžovatel 1), Marie Ručkové (stěžovatel 2) a Lydie Fojtíkové (stěžovatel 3) (evidována pod č.j. MMFM 40782/2022 dne 14. 3. 2022)

Znění námítky (originál ve spisu)

I.

Dne 7. 3. 2022 proběhlo veřejné projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále jen „Návrh“). Stěžovatelé tímto v souladu s § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „StavZ“) podávají proti Návrhu tyto **n á m í t k y**

II. [argumentace Stěžovatele 1])

Stěžovatel 1) je osobou dotčenou ve smyslu § 52 odst. 2 StavZ, neboť je vlastníkem pozemků parc. č. 2134/11, parc. č. 2134/12, parc. č. 2134/9, parc. č. 2134/5, to vše zapsané na LV č. 326 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, pro obec Staré Město a katastrální území Staré Město u Frýdku-Místku (dále jen „Dotčené pozemky 1“).

Tyto pozemky, které jsou ve vlastnictví Stěžovatele 1), jsou v Návrhu zasaženy tak, že se na jejich území předpokládá možná budoucí stavba pozemní komunikace, která má umožnit (další) přístup do oblasti „Za Humny“, u které se předpokládá její budoucí zastavění obytnými budovami, a to na základě Územní studie „Staré Město - Za Humny“, kterou zhotovila společnost Atelier Archplan Ostrava s.r.o. IČ: 26863065, se sídlem Martinovská 3168/48, Martinov, 723 00 Ostrava (dále jen „Územní studie“), a která je hlavním podkladem pro Návrh.

Předně je velmi důležité uvést, že tyto pozemky tvoří jeden funkční celek a jeho nabourání by využitelnost tohoto celku v podstatě znemožnilo.

Jak Územní studie, tak Návrh, který závěry v této studii ve značné míře přebírá, navrhuje, aby byla u Dotčených pozemků 1 (jejich zasažených částí) vymezena územní rezerva pro plochu dopravní infrastruktury určená pro místní komunikaci o celkové šířce cca 12 m. V návrhu je tato rezerva označena jako „R4“ (viz obrázek níže), v Územní studii pak jako „Varianta 2“.



I přes to, že Návrh nepočítá s bezprostřední realizací (stavbou) místní komunikace, představuje tento záměr již nyní, kdy Návrh ještě ani nebyl v souladu se zákonem přijat, zásah do základních práv Stěžovatele 1), a to práva vlastnického a práva podnikat.

Na okraj, byť ne mimo téma, Stěžovatel 1) uvádí, že měl v úmyslu na dotčeném pozemku p.č. 2134/12 vybudovat přístřešek, přičemž Statutární město Frýdek-Místek tento jeho záměr označilo jako nepřijatelný a odmítlo vydat koordinované stanovisko, neboť se tento záměr neměl shodovat s cíli územního plánování. Tento nesoulad město dovedlo na základě toho, že na základě Územní studie a Návrhu zde má být vymezena předmětná územní rezerva R4. Zde Stěžovatel 1) podotýká, že územní studie v obecném slova smyslu podkladem pro rozhodovací činnost v území význam mají, ale ne vždy.

*„Územní studie jsou neopominutelným podkladem pro rozhodování v území, i když právně nezávazným, a je možné se od nich v odůvodněných případech odchýlit. Řešení navržené územní studií, které je v souladu s územně plánovací dokumentací (tj. **netýká se případů, kdy územní studie je podkladem pro změnu nebo aktualizaci územně plánovací dokumentace**) a zpřesňuje ji, by mělo být zohledněno při posuzování souladu záměru.“*

(FIALOVÁ, Eva. § 96b [Závazné stanovisko orgánu územního plánování]. In: MACHAČKOVÁ, Jana a kol. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 716.)

Z výše uvedeného je patrné, že již v současné době, kdy Návrh ani nebyl přijat (přičemž není jisté, jestli k tomu vůbec dojde), je do práv Stěžovatele 1) (nezákonně) zasahováno.

V situaci, kdy by Návrh skutečně přijat byl (a nebyl by na základě žádného z možných prostředků obrany zrušen) by tento zásah do základních práv Stěžovatele 1) již pravděpodobně nebyl nezákonný, byl by však zcela nepřiměřený a neodůvodněný. Ironií pak do jisté míry je, že tento zásah, který spočívá v „zablokování“ Dotčených pozemků 1, by byl pro Stěžovatele 1) horší, než kdyby Návrh přímo počítal s tím, že se na dotčeném území bude stavět. Na základě nynější podoby Návrhu je Stěžovatel postaven do situace, kdy je vydán v nejistotu, zda o pozemky (či jejich části) v budoucnu přijde či ne, což logicky nepříznivě ovlivňuje jeho podnikatelskou činnost, kterou v dané oblasti provádí a která je zdrojem obživy pro celou jeho rodinu. V případě, kdy by stavba pozemní komunikace byla realizována (přičemž Stěžovatel nyní ponechává stranou problematiku event. vyvlastnění pozemků či jejich částí), by došlo k zamezení přístupu do areálu podnikání Stěžovatele a také Ing. Věry Koloničné, která v areálu rovněž podniká. To by mimo jiné znamenalo, že do areálu by fyzicky nemohly vjíždět kamiony, které dovážejí suroviny potřebné k zemědělské činnosti Stěžovatele 1), nemohl by zde vjet kombajn a další větší vozidla/zemědělské stroje, které jsou Stěžovatelem 1) k podnikání využívány. Zde navíc ani nelze uvažovat o vytvoření vjezdu způsobilého pro vjíždění kamiónů a velké zemědělské techniky na jiném místě areálu, neboť pro to jednoduše není místo. K tomu, aby mohl být vytvořen jiný vjezd, by muselo dojít k demolici budovy, která stojí na pozemku parc. č. 2134/5, což po Stěžovateli 1) ze zjevných důvodů nelze žádat. Právě Návrhem dotčená část pozemků je plochou, na které dochází k nakládce a vykládce veškerých surovin, které do areálu a z něj proudí, a tak je její zastavění pro další podnikatelskou činnost Stěžovatele 1) likvidační.

Rovněž by areál již nemohl být kompletně oplocen či jinak ohraničen. V důsledku nemožnosti oplotit areál by se jednak zvýšilo nebezpečí škody na cenných majetkových hodnotách, které v něm jsou umístěny, jednak by se zvýšilo nebezpečí úrazu, pokud by na pozemek vstoupily nepovolané osoby, neboť se zde pohybuje těžká zemědělská technika.

Stěžovatel 1) má v areálu rovněž zaměstnance, kteří tam pracují a kteří touto prací živí své rodiny. Pokud by Návrh byl ve své stávající podobě přijat, existuje zde zcela reálné nebezpečí, že tito zaměstnanci buď o práci zcela přijdou, nebo přijdou o značnou část výdělku v důsledku narušení podnikání Stěžovatele 1).

Přijetím Návrhu a vymezením územní rezervy se Stěžovatel 1) dostane do pozice, kdy nebude mít jistotu, zda v budoucnu realizace pozemní komunikace nenastane, s čímž by došlo k výše uvedeným negativním důsledkům, které jsou likvidační povahy nejen pro něj, ale také pro Ing. Věru Koloničnou a zaměstnance, kteří v areálu pracují. I pokud by fakticky po zřízení územní rezervy k realizaci stavby komunikace nedošlo, podnikatelský úsudek Stěžovatele 1) a povinnost péče řádného hospodáře mu nedovolí areál dále rozšiřovat či provádět jiné změny. Došlo by tak ke stagnaci podnikatelské činnosti Stěžovatele 1) a ostatních dotčených osob, což by mu na rychle rozvíjejícím se konkurenčním trhu způsobilo značnou nevýhodu. Zjednodušeně řečeno, pouhá hrozba realizace stavby pozemní komunikaci představuje jakýsi Damoklův meč, který by nad Stěžovatelem 1) visel. Pouhá přítomnost

této hrozby pak zásadním způsobem ovlivní budoucí směřování nejen Stěžovatele 1), ale také jeho zaměstnanců a ostatních dotčených osob.

Stěžovatel na tomto místě uzavírá, že možný benefit z realizace stavby pozemní komunikace je zcela zastíněn a upozaděn negativními důsledky, které by s sebou toto řešení přineslo.

III.

Kromě subjektivních dopadů na Stěžovatele 1) a další osoby je zde i objektivní hledisko nevhodnosti přijatého řešení v podobě územní rezervy „R4“, které je potřeba zohlednit. Předně je potřeba zdůraznit, že projektant nikdy osobně nenavštívil místo Dotčených pozemků 1, jak vyplynulo z ústního projednání Návrhu dne 07.03.2022. Toto řešení tak bylo učiněno tzv. od stolu, což nutně muselo mít za následek, že nemohly být zváženy veškeré okolnosti. S přihlédnutím k tomu, že tato varianta (v Územní studii označovaná jako „Varianta 2“) s sebou nesla značný zásah do vlastnických práv fyzických osob, vnímá Stěžovatel toto pochybení jako zcela zásadní.

Stěžovatel 1) zde podotýká, že Územní studie, která je zásadním podkladem pro znění a podobu Návrhu, se o Variantě 2, tedy variantě předpokládající pozemní komunikaci přes Dotčené pozemky 1, nezmiňuje jako o variantě vhodné, resp. nejvhodnější, viz tabulka níže:

kritérium, podmínka	varianta 1	varianta 2	varianta 3	varianta 4
potřebnost pro stávající zástavbu	hodnocení 1	hodnocení 3	hodnocení 2	hodnocení 4
potřebnost pro budoucí zástavbu	hodnocení 1	hodnocení 3	hodnocení 2	hodnocení 2
zásahy do pozemků a staveb	hodnocení 1	hodnocení 3	hodnocení 2	hodnocení 4
náklady na realizaci	hodnocení 3	hodnocení 2	hodnocení 1	hodnocení 4
zásahy do limitů	hodnocení 1	hodnocení 1	hodnocení 1	hodnocení 2
součet dílčích hodnocení	7	12	8	16
celkové hodnocení	1	3	2	4

Varianta 2 je tak z hlediska vhodnosti hodnocena jako druhá nejhorší, přičemž mezi druhou a třetí je znatelný bodový skok (čím nižší hodnocení, tím lépe). Jako nejpotřebnější je v Územní studii uvedena varianta 1, která je jednak proveditelná již na základě nynější verze územního plánu, jednak z odhadu dopravních zátěží vyplývá, že „cca **85 %** celkového dopravního objemu bude realizováno z řešeného území“. Stran Varianty 2 je uvedeno, že by „musela být realizována v celé délce zcela nově a **zasáhla by významně do pozemků ve vlastnictví fyzických osob, kterou jsou využívány k podnikání**“.

Samotná územní studie tak došla k závěru, že Varianta 2 představuje zásah do vlastnického práva a práva podnikat dotčených vlastníků, přesto však bez dostatečného odůvodnění v závěru doporučuje pro Variantu 2 vymežit územní rezervu. **Je evidentní, že vymezení územní rezervy, která sama o sobě znamená značný zásah do práv dotčených osob, je zcela neproporcionální vzhledem k tomu, že se tak jako tak předpokládá, že drtivá většina dopravního objemu bude proudit přes jiný koridor.** Takový závěr je v rozporu s požadavkem přiměřenosti na omezení vlastnického práva a v žádném případě nepředstavuje legitimní důvod pro vymezení územní rezervy na Dotčených pozemcích 1. **Jestliže pak realizace Varianty 2 představuje nepřiměřený zásah, není důvod, aby možnost jeho realizace byla v územním plánu uvedena v podobě územní rezervy.**

IV. [argumentace Stěžovatelů 2), 3)]

Stěžovatelé 2) a 3) jsou osobami dotčenými ve smyslu § 52 odst. 2 StavZ, neboť jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 6864/23 a parc. č. 6882/1, to vše zapsané na LV č. 109 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, pro obec Staré Město a katastrální území Staré Město u Frýdku-Místku (dále jen „Dotčené pozemky 2“).

Na pozemku parc. č. 6882/1 se nachází zahrada, kterou Stěžovatelé 2) a 3) obhospodařují a na které pěstují plodiny, které následně konzumují. Vybudování cesty by jednak zmenšilo plochu této zahrady, jednak by značně snížilo hodnotu celého pozemku. Nadto zplodiny z projíždějících aut by buďto snížily kvalitu pěstovaných plodin, případně by je celkově znehodnotily, resp. učinily škodlivé vůči lidskému zdraví.

Stěžovatelé 2) a 3) se na tomto místě rovněž připojují k argumentaci Stěžovatele 1) obsažené v odst. III. Stěžovatelé 2) a 3) vidí tuto variantu jako nevhodnou s přihlédnutím k její nákladnosti a k tomu, že by její realizací došlo k zásahu do vlastnických práv mnoha osob. Realizace Varianty 2 by narušila celistvost Dotčených pozemků 2 a ve výsledku snížila jeho hodnotu.

V.

V návaznosti na vše výše uvedené Stěžovatelé navrhuji, aby Návrh na změnu č. 2 Územního plánu Staré Město nebyl přijat, případně aby byl změněn tak, že územní rezerva „R4“ se z něj vypouští.

Rozhodnutí o námitce – námitce se vyhovuje

Požizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemků, které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

V evidenci územně plánovací činnosti je evidována Územní studie „Staré Město – Za Humny“. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje jako pořizovatel schválil dne 26. 5. 2021, podle § 30 odst. 5 stavebního zákona, možnost využití územní studie („Staré Město – Za Humny“, zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem, ČKA 03 554) jako podkladu pro zpracování změny územního plánu.

V Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Staré Město, který byl podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva Staré Město o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Staré Město (usnesení ze dne 8. 9. 2021), byl stanoven požadavek na zapracování doporučeného řešení dopravní obslužnosti lokality Za Humny, vyplývající ze schválené územní studie „Staré Město – Za Humny“ do změny č. 2.

V návrhu změny ÚP byl tedy vymezen koridor územní rezervy R4 pro plochu veřejného prostranství o šířce 20 m, navazující na silnici III/4773, v souladu s doporučeními uvedenými v závěru Územní studie „Staré Město - Za Humny“ (dále také „ÚS“). Koridor územní rezervy R4 byl navržen pro novou místní komunikaci (dle varianty 2 navržené v ÚS). V odůvodnění návrhu změny ÚP se mimo jiné uvádí, že územní rezerva R4 je potřebná pro případnou realizaci druhého vjezdu do lokality Za Humny ze západní strany, pokud by došlo k zástavbě celé této lokality a intenzita provozu na stávajících komunikacích vedoucích z této lokality k silnici II/477 by byla příliš vysoká.

Požizovatel projednal uplatněnou námitku s určeným zastupitelem pro územní plánování a projektantem. Výsledkem projednání bylo doporučení námitce vyhovět a územní rezervu R4 z návrhu změny ÚP vyřadit.

Důvodem byla zejména skutečnost, že realizace varianty 2, která je navržena v ÚS, by byla potřebná až při úplném zastavění všech dosud nezastavěných ploch v lokalitě Za Humny, aby se snížila intenzita provozu na komunikacích varianty 1. Výstavba na všech volných plochách zatím není územním plánem umožněna a realizace této varianty tak může být zvažována výhledově. V platném Územním plánu Staré Město, v textové části odůvodnění kapitole f)3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně se mimo jiné uvádí, že urbanistická koncepce spočívá v organizaci a vzájemných vztazích ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy smíšené výrobní jsou rozptýleny po celém území obce. V centru obce se nachází zemědělský areál, u něhož by bylo vhodné změnit jeho využití z výroby na méně obtěžující činnosti a služby, např. občanské vybavení. Blízkost ploch výroby s bydlením je dalším důvodem k tomu, aby se výrobní činnosti mohly změnit na méně obtěžující občanské vybavení. Pokud by se v budoucnu změnilo využití dotčené plochy VS (dnes zemědělská výroba) na méně obtěžující činnosti a služby, může být uvažováno o využití části tohoto areálu pro další příjezd do lokality Za Humny tak, jak je navrženo v ÚS ve variantě 2.

Na základě výše uvedených skutečností je doporučeno námitce vyhovět. Koridor územní rezervy R4 bude z návrhu změny ÚP vyrazen.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných u opakovaného veřejného projednání

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohly **nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 1. 3. 2023) dotčené osoby podle § 52 odst. 2 uplatnit námitky**, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

K Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“) byly při opakovaném veřejném projednání uplatněny 3 námitky.

Pozemky, u nichž není v následujícím textu uvedeno katastrální území, patří do katastrálního území Staré Město u Frýdku-Místku.

Poučení pro všechny níže uvedené námitky: Proti rozhodnutí zastupitelstva se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

1. Milan Křístek a Mgr. Alena Křístková (evidována pod č.j. MMFM 35212/2023 dne 27. 2. 2023)

Podatelé jsou vlastníky domu č.p. 435, pozemků parc. č. 2171/4, 2171/5, 2171/3, 6860/28, 6860/16, 6890/2, 6889/2, 6860/32, 6984/3 vše v k. ú. Staré Město u Frýdku - Místku. Tyto nemovitosti podatelé využívají k bydlení, relaxaci, zemědělské činnosti a živnostenské činnosti.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu změny územního plánu č. 2 obce Staré Město u Frýdku — Místku v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku (nesouhlas se změnou územního plánu č. 2):

Nesouhlasíme s rozšířením komunikace par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku přes naše pozemky par. č. 6860/28, 6890/2, 6860/16 vše v k. ú. Staré Město u Frýdku - Místku a se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Odůvodnění:

1) Veřejné prostranství je omezení ústavně zaručeného vlastnického práva (čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) k nemovitému majetku tím, že nemovitost je užívána jako veřejné prostranství. Jedná se tak o prostory, které jsou přístupné každému bez omezení a slouží obecnému užívání všech ostatních osob a nikdo není z jejich užívání předem vyloučen.

Avšak zastavitelná plocha Z2/2 je vedena přes soukromé pozemky, které jsou využívány k výhradně soukromým účelům (např. zahrady), jsou zastavěné stavbami (ploty) a vede přes ochranné pásmo studny. Nelze tak soukromé pozemky, které jsou součástí Z2/2 prohlásit za veřejné prostranství, protože nespĺňují znaky veřejného prostranství a jejich zákonnou definici.

2) Nesouhlasíme s rozšířením komunikace Z2/2 par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4), jedná se o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu.

Požizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů. Většina stavebních parcel zálohy R1 je jediného majitele, finanční hledisko je tak bezpředmětné.

3) Dle soudního znaleckého posudku je provoz motorových vozidel na komunikaci par. č. 6889/1 k.ú. Staré Město nezákonný. Starosta zajistil a vybuřoval cestu z druhé strany pro rodinné domy. Není žádný relevantní důvod, tuto cestu využívat pro motorová vozidla.

Návrh řešení:

Komunikace par. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku- Místku byla do doby výstavby RD využívána jako pěší a cyklostezka. Navrhujeme znovu tuto cestu využívat jako pěší a cyklo zónu.

Rozhodnutí o námitce – námitce se nevyhovuje

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemků (dále také „dotčení vlastníci“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Předem je nutné konstatovat, že námitky, připomínky i stanoviska dotčených orgánů je při opakovaném veřejném projednání možné uplatnit pouze proti těm částem návrhu změny ÚP, které byly po veřejném projednání změněny. Na tuto skutečnost pořizovatel upozornil ve Veřejné vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny ÚP (č.j. MMFM 9711/2023 ze dne 16. 1. 2023).

Obsahově stejnou námitku podali dotčení vlastníci již při veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 7. 3. 2022. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky veřejného projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracovali podle § 53 odst. 1 stavebního zákona Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny ÚP. Ten projednali s dotčenými orgány a předložili Zastupitelstvo obce Staré Město k rozhodnutí.

Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu změny ÚP na svém 21. zasedání dne 5. 9. 2022. Námitce dotčených vlastníků zastupitelstvo obce částečně vyhovělo, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. V návrhu změny ÚP naopak ponechalo vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem byla skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm veřejný zájem, který je odůvodněný ve zpracovaném rozhodnutí o námitkách. Navíc ve schválené územní studii „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nejhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

Dotčenými vlastníky podaná námitka při opakovaném veřejném projednání se znovu týká rozšíření komunikace parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku, přes jejich pozemky (parc. č. 6860/28, 6890/2, 6860/16 vše v k. ú. Staré Město u Frýdku – Místku). Dotčení vlastníci znovu nesouhlasí se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Podle pořizovatele se tak jedná o námitku k řešení, které nebylo od veřejného projednání návrhu změny ÚP změněno. Proto pořizovatel odkazuje na rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město ze dne 5. 9. 2022 ke stejné námitce, kterou dotčení vlastníci uplatnili již při veřejném projednání a bylo jí v této části nevyhověno. Jelikož je odůvodnění rozhodnutí o námitce, uplatněné dotčenými vlastníky (dne 11. 3. 2022), obsahem textové části odůvodnění návrhu změny ÚP (kapitola m. Rozhodnutí o námitkách), pořizovatel toto odůvodnění znovu celé na tomto místě neopisuje a pouze se na něho odkazuje.

Pořizovatel se i přes výše uvedené zabýval odůvodněním dotčených vlastníků, uvedeným v námitce uplatněné při opakovaném veřejném projednání. V popisu pořizovatel použil číslování uvedené v předmětné námitce:

1) Dotčení vlastníci nesouhlasí se zařazením jejich pozemků do plochy veřejného prostranství, protože podle jejich názoru nesplňují znaky veřejného prostranství atd.

K tomu pořizovatel uvádí, že v návrhu změny ÚP jsou výše uvedené dotčené pozemky zařazeny do zastavitelné plochy veřejného prostranství (PV – Z2/2), což je nutné vnímat jako návrh na změnu v území. To znamená, že pokud sami dotčení vlastníci nebudou s rozšířením předmětné komunikace a s tím spojeným rozšířením veřejného prostranství souhlasit, nelze tyto části dotčených pozemků jako veřejné prostranství užívat. Nejde tak o zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. Zastavitelná plocha byla vymezena, aby bylo možné reálně předmětnou komunikaci rozšířit. Stejně řešení bylo navrženo a projednáno již v původním Územním plánu obce Staré Město (z roku 2002) a návrh změny ÚP ho pouze převzal.

2) Dotčení vlastníci dále nesouhlasí s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4). Jedná se, podle nich, o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu.

Toto odůvodnění bylo již použito u předchozí námitky dotčených vlastníků, která byla uplatněna u veřejného projednání návrhu změny ÚP (dne 11. 3. 2022), a proto se pořizovatel odvolává na její podrobné odůvodnění, které je obsahem textové části odůvodnění návrhu změny ÚP (kapitola m. Rozhodnutí o námitkách) a znovu zde svou argumentaci neopisuje.

3) Dotčení vlastníci dále ve své námitce uvádějí, že dle soudního znaleckého posudku je provoz motorových vozidel na komunikaci parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, nezákonný.

Přílohou žádosti nebyl výše uvedený znalecký posudek. Pořizovateli byl určeným zastupitelem předán Znalecký posudek 115-25/2020 (zpracování 12/2020), který zpracoval Ing. Karel Vojta, CSc. a objednatel byl Mgr. Alena Křístková, která ho obci poskytla. Předmětem tohoto posudku bylo posouzení prostorového uspořádání cesty na pozemcích parc. č. 6860/27, 6889/1 a 6889/2, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku a vhodnost jejího využití pro motorová vozidla. Závěrem znalec mimo jiné konstatuje, že: *Komunikace vedená na výše uvedených pozemcích je místní komunikací IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz. Vzhledem k nesplnění požadavků na provoz motorových vozidel je komunikace označena za nepřístupnou provozu motorových vozidel.*

V požadavcích na návrh místních komunikací znalec, v kapitole 2.2.1.2, výše uvedeného posudku mimo jiné uvádí, že návrh místních komunikací musí být sladěn s plánovanou koordinací území a musí zajistit vazbu na sousední silniční síť.

Ze závěru posudku podle pořizovatele vyplývá, že aby mohla být posuzovaná komunikace, užívána jako „druhý“ příjezd do lokality Za Humny, je nutné navrhnout její rozšíření, aby splnila všechny parametry kladené na místní komunikaci pro smíšený provoz a byla sladěna s plánovanou koordinací území, což je jeden z cílů územního plánování (§18 odst. 3 stavebního zákona). Takové řešení návrh změny ÚP obsahuje a podrobně ho popisuje v textové části odůvodnění návrhu změny ÚP ve zdůvodnění dopravního řešení (kapitola f.1) Zdůvodnění změny č. 2 ÚP).

Návrh dotčených vlastníků, aby byla předmětná komunikace využívána jen pro pěší a cyklisty, pořizovatel bere na vědomí. Návrhem změny ÚP vymezená zastavitelná plocha Z2/2 toto využití umožňuje.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností doporučuje pořizovatel námitce nevyhovět.

2. Danuše Venglářová (evidována pod č.j. MMFM 37477/2023 dne 1. 3. 2023)

Podatel je vlastníkem domu č.p. 327, pozemků parc. č. 2171/1, 2171/2 v k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku. Tyto nemovitosti podatel využívá k bydlení, relaxaci, zemědělské činnosti a živnostenské činnosti.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu změny územního plánu č. 2 obce Staré Město u Frýdku — Místku v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku (nesouhlas se změnou územního plánu č. 2):

Nesouhlasím s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku- Místku přes pozemek parc. č. 2171/1, k. ú. Staré Město u Frýdku — Místku a se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Odůvodnění:

1) Veřejné prostranství je omezení ústavně zaručeného vlastnického práva (čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) k nemovitému majetku tím, že nemovitost je užívána jako veřejné prostranství. Jedná se tak o prostory, které jsou přístupné každému bez omezení a slouží obecnému užívání všech ostatních osob a nikdo není z jejich užívání předem vyloučen.

Avšak zastavitelná plocha Z2/2 je vedena přes soukromé pozemky, které jsou využívány k výhradně soukromým účelům (např. zahrady), jsou zastavěné stavbami (ploty) a vede přes ochranné pásmo studny. Nelze tak soukromé pozemky, které jsou součástí Z2/2, prohlásit za veřejné prostranství, protože nesplňují znaky veřejného prostranství a jejich zákonnou definici.

2) Nesouhlasím s rozšířením komunikace Z2/2 par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4), jedná se o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu. Pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených subjektů. Většina stavebních parcel zálohy R1 je jediného majitele, finanční hledisko je tak bezpředmětné.

3) Dle soudního znaleckého posudku je provoz motorových vozidel na komunikaci par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město nezákonný. Starosta zajistil a vybuodoval cestu z druhé strany pro rodinné domy. Není žádný relevantní důvod, tuto cestu využívat pro motorová vozidla.

Návrh řešení:

Komunikace par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku byla do doby výstavby RD využívána jako pěší a cyklostezka. Navrhují znovu tuto cestu využívat jako pěší a cyklo zónu.

Rozhodnutí o námitce – námitce se nevyhovuje

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníka pozemků (dále také „dotčený vlastník“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Předem je nutné konstatovat, že námitky, připomínky i stanoviska dotčených orgánů je při opakovaném veřejném projednání možné uplatnit pouze proti těm částem návrhu změny ÚP, které byly po veřejném projednání změněny. Na tuto skutečnost pořizovatel upozornil ve Veřejné vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny ÚP (č.j. MMFM 9711/2023 ze dne 16. 1. 2023).

Obsahově stejnou námitku podali dotčený vlastník již při veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 7. 3. 2022. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky veřejného projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracovali podle § 53 odst. 1 stavebního zákona Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny ÚP. Ten projednali s dotčenými orgány a předložili Zastupitelstvo obce Staré Město k rozhodnutí.

Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu změny ÚP na svém 21. zasedání dne 5. 9. 2022. Námitce dotčeného vlastníka zastupitelstvo obce částečně vyhovělo, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. V návrhu změny ÚP naopak ponechalo vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem byla skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm veřejný zájem, který je odůvodněný ve zpracovaném rozhodnutí o námitkách. Navíc ve schválené územní studii „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nejhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

Dotčeným vlastníkem podaná námitka při opakovaném veřejném projednání se znovu týká rozšíření komunikace parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku, přes její pozemek (parc. č. 2171/1, k.ú. Staré Město u Frýdku – Místku). Dotčený vlastník znovu nesouhlasí se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Podle pořizovatele se tak jedná o námitku k řešení, které nebylo od veřejného projednání návrhu změny ÚP změněno. Proto pořizovatel odkazuje na rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město ze dne 5. 9. 2022 ke stejné námitce, kterou dotčení vlastníci uplatnili již při veřejném projednání a bylo jí v této části nevyhověno. Jelikož je odůvodnění rozhodnutí o námitce, uplatněné dotčeným vlastníkem (dne 14. 3. 2022), obsahem textové části odůvodnění návrhu změny ÚP (kapitola m. Rozhodnutí o námitkách), pořizovatel toto odůvodnění znovu celé na tomto místě neopisuje a pouze se na něho odkazuje.

Pořizovatel se i přes výše uvedené zabýval odůvodněním dotčeného vlastníka, uvedeným v námitce uplatněné při opakovaném veřejném projednání. V popisu pořizovatel použil číslování uvedené v předmětné námitce:

1) Dotčený vlastník nesouhlasí se zařazením jejich pozemků do plochy veřejného prostranství, protože podle jejich názoru nesplňují znaky veřejného prostranství atd.

K tomu pořizovatel uvádí, že v návrhu změny ÚP jsou výše uvedené dotčené pozemky zařazeny do zastavitelné plochy veřejného prostranství (PV – Z2/2), což je nutné vnímat jako návrh na změnu v území. To znamená, že pokud sám dotčený vlastník nebude s rozšířením předmětné komunikace a s tím spojeným rozšířením veřejného prostranství souhlasit, nelze tyto části dotčených pozemků jako veřejné prostranství užívat. Nejde tak o zásah do vlastnických práv dotčeného vlastníka. Zastavitelná plocha byla vymezena, aby bylo možné reálně předmětnou komunikaci rozšířit. Stejně řešení bylo navrženo a projednáno již v původním Územním plánu obce Staré Město (z roku 2002) a návrh změny ÚP ho pouze převzal.

2) Dotčený vlastník dále nesouhlasí s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4). Jedná se, podle nich, o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu.

Toto odůvodnění bylo již použito u předchozí námitky dotčeného vlastníka, která byla uplatněna u veřejného projednání návrhu změny ÚP (dne 14. 3. 2022), a proto se pořizovatel odvolává na její podrobné odůvodnění, které je obsahem textové části odůvodnění návrhu změny ÚP (kapitola m. Rozhodnutí o námitkách) a znovu zde svou argumentaci neopisuje.

3) Dotčený vlastník dále ve své námitce uvádí, že dle soudního znaleckého posudku je provoz motorových vozidel na komunikaci parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, nezákonný.

žádosti nebyl výše uvedený znalecký posudek. Pořizovateli byl určeným zastupitelem předán Znalecký posudek 115-25/2020 (zpracování 12/2020), který zpracoval Ing. Karel Vojta, CSc. a objednatelem byla Mgr. Alena Křístková, která ho obci poskytla. Předmětem tohoto posudku bylo posouzení prostorového uspořádání cesty na pozemcích parc. č. 6860/27, 6889/1 a 6889/2, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku a vhodnost jejího využití pro motorová vozidla. Závěrem znalec mimo jiné konstatuje, že: *Komunikace vedená na výše uvedených pozemcích je místní komunikací IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz. Vzhledem k nesplnění požadavků na provoz motorových vozidel je komunikace označena za nepřístupnou provozu motorových vozidel.*

V požadavcích na návrh místních komunikací znalec, v kapitole 2.2.1.2, výše uvedeného posudku mimo jiné uvádí, že návrh místních komunikací musí být sladěn s plánovanou koordinací území a musí zajistit vazbu na sousední silniční síť.

Ze závěru posudku podle pořizovatele vyplývá, že aby mohla být posuzovaná komunikace, užívána jako „druhý“ příjezd do lokality Za Humny, je nutné navrhnout její rozšíření, aby splnila všechny parametry kladené na místní komunikaci pro smíšený provoz a byla sladěna s plánovanou koordinací území, což je jeden z cílů územního plánování (§18 odst. 3 stavebního zákona). Takové řešení návrh změny ÚP obsahuje a podrobně ho popisuje v textové části odůvodnění návrhu změny ÚP ve zdůvodnění dopravního řešení (kapitola f.1) Zdůvodnění změny č. 2 ÚP).

Návrh dotčeného vlastníka, aby byla předmětná komunikace využívána jen pro pěší a cyklisty, pořizovatel bere na vědomí. Návrhem změny ÚP vymezená zastavitelná plocha Z2/2 toto využití umožňuje.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností doporučuje pořizovatel námitce nevyhovět.

3. Ing. Jiří Janeček a Mgr. Jiřina Janečková (evidována pod č.j. MMFM 37660/2023 dne 2. 3. 2023)

Podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č. 6888/4 v k. ú. Staré Město u Frýdku - Místku. Tuto nemovitost si podatelé pořídili k rekreačním účelům.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu změny územního plánu č. 2 obce Staré Město u Frýdku - Místku v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, následující námitku (nesouhlas se změnou územního plánu č. 2):

Nesouhlasíme s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1 k.ú. Staré Město u Frýdku - Místku přes náš pozemek parc. č. 6888/4 v k.ú. Staré Město u Frýdku - Místku a zároveň nesouhlasíme se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Odůvodnění:

1) Veřejné prostranství je omezení ústavně zaručeného vlastnického práva (čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) k nemovitému majetku tím, že nemovitost je užívána jako veřejné prostranství. Jedná se tak o prostory, které jsou přístupné každému bez omezení a slouží obecnému užívání všech ostatních osob a nikdo není z jejich užívání předem vyloučen.

Avšak zastavitelná plocha Z2/2 je vedena přes soukromé pozemky, které jsou využívány k výhradně soukromým účelům, jsou zastavěné stavbami (ploty) a vede přes ochranné pásmo studny. Nelze tak soukromé pozemky, které jsou součástí Z2/2 prohlásit za veřejné prostranství, protože nesplňují znaky veřejného prostranství a jejich zákonnou definici.

2) Nesouhlasíme s rozšířením komunikace Z2/2 par. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku, protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4), jedná se o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu. Pořizovatel musí postupovat tak, aby bylo co nejméně zasazeno do vlastnických práv dotčených subjektů.

Návrh řešení:

Komunikace parc. č. 6889/1 k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku byla do doby výstavby RD využívána jako pěší a cyklostezka. Navrhujeme znovu tuto cestu využívat jako pěší a cyklo zónu.

Rozhodnutí o námitce – námitce se nevyhovuje

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“), protože se jedná o podání vlastníků pozemků (dále také „dotčení vlastníci“), které jsou dotčeny návrhem řešení. Pořizovatel přijímá tuto námitku, ačkoli byla pořizovateli doručena až po v zákoně stanovené lhůtě (evidována 2. 3. 2023). V tomto případě však pořizovatel přihlédl k tomu, že námitku dotčení vlastníci prokazatelně odeslali dne 1. 3. 2023 poštou.

Předem je nutné konstatovat, že námitky, připomínky i stanoviska dotčených orgánů je při opakovaném veřejném projednání možné uplatnit pouze proti těm částem návrhu změny ÚP, které byly po veřejném projednání změněny. Na tuto skutečnost pořizovatel upozornil ve Veřejné vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny ÚP (č.j. MMFM 9711/2023 ze dne 16. 1. 2023).

Obsahově stejnou námitku podali dotčení vlastníci již při veřejném projednání návrhu změny ÚP, které se konalo 7. 3. 2022. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky veřejného projednání a s ohledem na veřejné zájmy zpracovali podle § 53 odst. 1 stavebního zákona Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny ÚP. Ten projednali s dotčenými orgány a předložili Zastupitelstvo obce Staré Město k rozhodnutí.

Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu změny ÚP na svém 21. zasedání dne 5. 9. 2022. Námitce dotčených vlastníků zastupitelstvo obce částečně vyhovělo, a to vypuštěním veřejně prospěšné stavby VD7 z návrhu změny ÚP. V návrhu změny ÚP naopak ponechalo vymezenou zastavitelnou plochu veřejného prostranství (PV – Z2/2), která má sloužit pro rozšíření místní komunikace U Chodníčku od silnice III/4773. Důvodem byla skutečnost, že se jedná o řešení, které je převzato z původního Územního plánu obce Staré Město (z roku 2002), spatřuje v něm veřejný zájem, který je odůvodněný ve zpracovaném rozhodnutí o námitkách. Navíc ve schválené územní studii „Staré Město – Za Humny“ bylo prokázáno, že se stále jedná o nejhodnější variantu pro zajištění druhého vjezdu do lokality Za Humny.

Dotčenými vlastníky podaná námitka při opakovaném veřejném projednání se znovu týká rozšíření komunikace parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku- Místku, přes jejich pozemek (parc. č. 6888/4, k. ú. Staré Město u Frýdku – Místku). Dotčení vlastníci znovu nesouhlasí se zařazením této komunikace do veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z2/2.

Podle pořizovatele se tak jedná o námitku k řešení, které nebylo od veřejného projednání návrhu změny ÚP změněno. Proto pořizovatel odkazuje na rozhodnutí Zastupitelstva obce Staré Město ze dne 5. 9. 2022 ke stejné námitce, kterou dotčení vlastníci uplatnili již při veřejném projednání a bylo jí v této části nevyhověno. Jelikož je odůvodnění rozhodnutí o námitce, uplatněné dotčenými vlastníky (dne 14. 3. 2022), obsahem textové části odůvodnění návrhu změny ÚP (kapitola m. Rozhodnutí o námitkách), pořizovatel toto odůvodnění znovu celé na tomto místě neopisuje a pouze se na něho odkazuje.

Pořizovatel se i přes výše uvedené zabýval odůvodněním dotčených vlastníků, uvedeným v námitce uplatněné při opakovaném veřejném projednání. V popisu pořizovatel použil číslování uvedené v předmětné námitce:

1) Dotčení vlastníci nesouhlasí se zařazením jejich pozemků do plochy veřejného prostranství, protože podle jejich názoru nesplňují znaky veřejného prostranství atd.

K tomu pořizovatel uvádí, že v návrhu změny ÚP jsou výše uvedené dotčené pozemky zařazeny do zastavitelné plochy veřejného prostranství (PV – Z2/2), což je nutné vnímat jako návrh na změnu v území. To znamená, že pokud sami dotčení vlastníci nebudou s rozšířením předmětné komunikace a s tím spojeným rozšířením veřejného prostranství souhlasit, nelze tyto části dotčených pozemků jako veřejné prostranství užívat. Nejde tak o zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků. Zastavitelná plocha byla vymezena, aby bylo možné reálně předmětnou komunikaci rozšířit. Stejně řešení bylo navrženo a projednáno již v původním Územním plánu obce Staré Město (z roku 2002) a návrh změny ÚP ho pouze převzal.

2) Dotčení vlastníci dále nesouhlasí s rozšířením komunikace parc. č. 6889/1, k. ú. Staré Město u Frýdku-Místku, protože existuje jiný legitimní způsob dosažení přístupu k lokalitě (varianta 4). Jedná se, podle nich, o rozpor s ustanovením § 18 zákona č. 183/2006 Sb. pro absenci veřejného zájmu.

Toto odůvodnění bylo již použito u předchozí námitky dotčených vlastníků, která byla uplatněna u veřejného projednání návrhu změny ÚP (dne 14. 3. 2022), a proto se pořizovatel odvolává na její podrobné odůvodnění, které je obsahem textové části odůvodnění návrhu změny ÚP (kapitola m. Rozhodnutí o námitkách) a znovu zde svou argumentaci neopisuje.

Návrh dotčených vlastníků, aby byla předmětná komunikace využívána jen pro pěší a cyklisty, pořizovatel bere na vědomí. Návrhem změny ÚP vymezená zastavitelná plocha Z2/2 toto využití umožňuje.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností doporučuje pořizovatel námitce nevyhovět.

n) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání

Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohl **nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 14. 3. 2022) každý uplatnit své připomínky**. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Při projednání Návrhu změny č. 1 Územního plánu Staré Město byla uplatněna 1 připomínka.

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn. RSD-32122/2022-2 ze dne 24. 2. 2022

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Změny č. 2 územního plánu Staré Město sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR, majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor), následující:

Důvodem pořízení Změny č. 2 ÚP je především skutečnost, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla v ÚP Staré Město zrušena zastavitelná plocha Z11 a veřejně prospěšná stavba VD3. Dalším důvodem je dokončení a schválení Územní studie Staré Město – Za Humny, řešící dopravní obslužnost lokality Za Humny a aktualizace ÚP.

Z hlediska našich zájmů je předmětným územím veden koridor pro stavbu dálnice D48, která je již ve výstavbě. Výše uvedená Změny č. 2 se nedotýká tohoto koridoru.

Vzhledem k výše uvedenému nemáme k návrhu Změny č. 2 územního plánu Staré Město námitky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Jedná se o vyjádření oprávněného investora, který nemá k návrhu změny ÚP připomínky.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při opakovaném veřejném projednání

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohl **nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 1. 3. 2023) každý uplatnit své připomínky.** K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Při opakovaném veřejném projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Staré Město nebyla uplatněna žádná připomínka.

o) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2

O pořízení Změny č. 2 rozhodlo Zastupitelstvo obce Staré Město na základě Návrhu obsahu změny č. 2 Územního plánu Staré Město z vlastního podnětu zkráceným postupem dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dne 8. 9. 2021.

Pořizovatelem Změny č. 2 Územního plánu Staré Město je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Projektantem je Ing. arch. Miroslav Hudák, autorizovaný architekt ČKA 03 554.

Návrh změny č. 2 Územního plánu Staré Město (dále také „návrh změny ÚP“) pro veřejné projednání byl pořizovateli předán dne 31. 1. 2022.

Dne 2. 2. 2022 bylo zahájeno řízení o návrhu změny ÚP (č. j. MMFM 17044/2022 ze dne 31. 1. 2022). Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele od 2. 2. 2022 a sejmuta 15. 3. 2022. Dále byla vyvěšena i na úřední desce obce Staré Město od 2. 2. 2022 a sejmuta 14. 3. 2022. V obou případech byla zveřejněna i dálkovým přístupem a návrh změny ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě na Magistrátu města Frýdku-Místku a na Obecním úřadu ve Staré Městi a v elektronické podobě na internetových stránkách obce Staré Město. Dále byla oznámena doba a místo konání veřejného projednání. Pořizovatel vyzval veřejnost k uplatnění námitek a připomínek. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek.

Veřejné projednání se konalo dne 7. 3. 2022 v 15.00 hodin v sále Obecního úřadu ve Starém Městi.

Pořizovatel zajistil odborný výklad projektanta, který přítomné seznámil s projednávanou dokumentací. Pořizovatel poučil přítomné o lhůtách pro uplatnění námitek a připomínek k návrhu změny ÚP a seznámil je s následným postupem při projednávání této změny územního plánu. Z řad veřejnosti bylo uplatněno 8 námitek a oprávněný investor uplatnil jednu připomínku.

Pořizovatel požádal dne 18. 3. 2022 (č.j. MMFM 43830/2022) krajský úřad v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona, o posouzení návrhu změny ÚP, z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad vydal dne 14. 4. 2022 stanovisko (č.j. MSK 54107/2022), ve kterém posoudil návrh změny ÚP v souladu s § 55b odst. 4 stavebního zákona, z hlediska koordinace využívání území s ohledem na

širší územní vztahy, z hlediska souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR a souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a konstatoval, že nemá připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚP. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány (dopisem č.j. MMFM 108373/2022 ze dne 11. 7. 2022), aby k návrhu rozhodnutí uplatnili stanoviska.

Pořizovatel předal Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚP Zastupitelstvu obce Staré Město k rozhodnutí (č.j. MMFM 130696/2022 ze dne 17. 8. 2022). Zastupitelstvo obce Staré Město rozhodlo o námitkách a vzalo na vědomí vyhodnocení připomínek na svém 21. zasedání konaném dne 5. 9. 2022.

Dne 9. 9. 2022 požádal pořizovatel projektanta o úpravu návrhu změny ÚP po veřejném projednání (dopisem č.j. MMFM 142423/2022). Projektant návrh změny ÚP upravil a předal zpět pořizovateli.

Dne 8. 12. 2022 požádal pořizovatel (dopisem č.j. MMFM 193669/2022) v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona, o stanovisko k podstatné úpravě návrhu změny ÚP příslušný úřad a orgán ochrany přírody. Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako příslušný úřad a orgán ochrany přírody upravený návrh změny ÚP posoudil a konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. MSK 165338/2022 ze dne 13. 12. 2022).

Dne 18. 1. 2023 bylo veřejnou vyhláškou oznámeno konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu změny ÚP (č. j. MMFM 9711/2023 ze dne 16. 1. 2023). Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele od 18. 1. 2023 a sejmuta 2. 3. 2023. Dále byla vyvěšena i na úřední desce obce Staré Město od 18. 1. 2023 a sejmuta 1. 3. 2023. V obou případech byla zveřejněna i dálkovým přístupem a návrh změny ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě na Magistrátu města Frýdku-Místku a na Obecním úřadu ve Starém Městě a v elektronické podobě na internetových stránkách obce Staré Město. Dále byla oznámena doba a místo konání opakovaného veřejného projednání. Pořizovatel vyzval veřejnost k uplatnění námitek a připomínek. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek.

Opakované veřejné projednání se konalo dne 22. 2. 2023 v 15.00 hodin v sále Obecního úřadu ve Starém Městě.

Pořizovatel zajistil odborný výklad projektanta, který přítomné seznámil s upravenou dokumentací. Pořizovatel poučil přítomné o lhůtách pro uplatnění námitek a připomínek k upravenému návrhu změny ÚP a seznámil je s následným postupem při projednávání této změny územního plánu. Z řad veřejnosti byly uplatněny 3 námitky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny ÚP při opakovaném veřejném projednání. V souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány (dopisem č.j. MMFM 46733/2023 ze dne 15. 3. 2023), aby k návrhu rozhodnutí uplatnili stanoviska.

Pořizovatel požádal dne 30. 3. 2023 (č.j. MMFM 56087/2023) krajský úřad v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona, o navazující stanovisko k návrhu změny ÚP. Krajský úřad vydal dne 17. 4. 2023 doplňující stanovisko (č.j. MSK 46851/2023).

Pořizovatel poté přezkoumal soulad návrhu změny ÚP dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a zpracoval část odůvodnění.

Dne 26. 4. 2023 požádal pořizovatel projektanta o úpravu návrhu změny ÚP před vydáním. Úprava návrhu změny ÚP před vydáním spočívala pouze v nepodstatných úpravách vyplývajících mimo jiné v doplnění odůvodnění zpracovaného pořizovatelem.

Pořizovatel poté předložil projednaný návrh změny ÚP Zastupitelstvu obce Staré Město k projednání, k rozhodnutí o námitkách uplatněných při opakovaném veřejném projednání a k vydání.

II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2

Grafická část odůvodnění změny č. 2 ÚP Staré Město - Koordinační výkres II.2.a) - je zpracován jako soutisk navrženého řešení změny č. 2 se zesvětleným výkresem platného územního plánu. V legendě výkresu jsou uvedeny pouze prvky řešené změnou č. 2. Legenda platného ÚP není ve výkresu zobrazena. Výkres II.2.c) je zpracován na papír v rozsahu změny č. 2. Oba výkresy jsou zpracovány v měřítku výkresů územního plánu - 1:5000. Výkres širších vztahů II.2.b) není změnou č. 2 dotčen.