

Obec Pstruží

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstvo obce Pstruží jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. (5) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst. (4) a § 55 odst. (2) stavebního zákona v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s ust. § 188 odst. (4) stavebního zákona

vydává

územní plán obce Pstruží.

Textová i grafická část návrhu územního plánu zpracovaná v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1

Odůvodnění

Postup při pořízení územního plánu obce Pstruží:

Územní a hospodářské zásady pro zpracování územního plánu obce Pstruží byly zpracovány v únoru 1993. Následně byl na jejich základě zpracován koncept územního plánu obce Pstruží, jehož veřejnoprávní projednání proběhlo na jaře roku 1994. Výsledky projednání konceptu byly shrnuty do souborného stanoviska ke konceptu územního plánu obce Pstruží, které bylo dokončeno v srpnu 1994.

Návrh územního plánu obce Pstruží projednávaný v roce 2003 byl zpracován se značným časovým odstupem od schválení souborného stanoviska k původnímu konceptu. V uplynulém období proběhla celá řada významných změn jak v samotném řešeném území, tak v legislativě i v uspořádání veřejné správy. Ve zpracovaném návrhu nebyly zdaleka všechny změny podchyceny. Na základě výsledků projednání (zejména stanovisek dotčených orgánů státní správy) bylo rozhodnuto o úpravě návrhu a jeho novém projednání.

Upravený návrh byl znovu projednán na podzim roku 2004. Projednání upraveného návrhu územního plánu obce Pstruží bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 27. srpna 2004 vyvěšenou na úřední desce v obci od 27. 8. 2004 do 17. 10. 2004. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na Obecním úřadě Pstruží a na odboru regionálního rozvoje a stavebním úřadu Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí po dobu 30 dnů a to od 1. září 2004 do 1. října 2004. Veřejné projednání návrhu s odborným výkladem projektanta se uskutečnilo 24. září 2004 v 15.00 v 17.00 hodin v zasedací místnosti v budově Obecního úřadu Pstruží. Termín pro podání stanovisek, připomínek a námitek byl stanoven do 17. října 2004. V průběhu projednávání byly získány stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a organizací. O projednání byly rovněž informovány sousední obce jako orgány územního plánování sousedních územních obvodů, žádná z nich se k projednávanému návrhu nevyjádřila.

Poněvadž se jednalo o složitější případ, kdy si návrh územního plánu obce Pstruží na základě výsledků projednání vyžádal dopracování a celou řadu úprav, přistoupil pořizovatel po dohodě s nadřízeným orgánem územního plánování a s obcí ke zpracování aktualizovaného souborného stanoviska s pokyny pro dokončení druhého návrhu, které bylo dohodnuto s dotčenými orgány státní správy a následně se souhlasem nadřízeného orgánu územního plánování předloženo zastupitelstvu obce ke schválení. Vzhledem k velkému časovému odstupu od schválení územních a hospodářských zásad a změnám zákona o územním plánování a stavebním řádu a souvisejících předpisů bylo vyhodnocení splnění požadavků zadání (v případě obce Pstruží územních a hospodářských zásad pro zpracování územního plánu) ve smyslu ust. § 13 vyhl. č. 135/2001 Sb. v rámci tohoto aktualizovaného souborného stanoviska jako poměrně problematické, a proto bylo souborné stanovisko zaměřeno zejména na splnění obecných požadavků kladených na územní plán obce, na splnění konkrétních požadavků obce Pstruží vyplývajících z jejích potřeb, respektování současného stavu území a stanovisek dotčených orgánů státní správy vznesených v průběhu veřejnoprávního projednávání poslední verze návrhu, dále na splnění požadavků nadřízeného orgánu územního plánování tj. odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a na vyhodnocení souladu územního plánu obce Pstruží se schváleným územním plánem velkého územního celku Beskydy. Aktualizované souborné stanovisko schválilo zastupitelstvo obce Pstruží 10. června 2005. Na základě aktualizovaného souborného stanoviska pak projektant zpracoval návrh územního plánu. Dále pak bylo již postupováno podle nového stavebního zákona.

V souladu s ust. § 50 odst. (2) stavebního zákona oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Pstruží a sousedním obcím konání společného jednání o návrhu územního plánu obce Pstruží, a současně je vyzval k uplatnění stanovisek a připomínek. Jednání se uskutečnilo 11. října 2007. Ze stanovisek dotčených orgánů, které pořizovatel ve stanovené lhůtě obdržel, vyjma stanoviska odboru MHaŽP Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí a odboru výkonu státní správy IX ministerstva životního prostředí, nevyplývaly žádné další podmínky nebo požadavky na dopracování. Na základě připomínek obsažených ve stanoviscích uvedených dvou dotčených orgánů byly provedeny požadované úpravy a po projednání s obcí a stavebním úřadem byly provedeny některé další drobné úpravy týkající prvků prostorové regulace. Žádná ze sousedních obcí neuplatnila žádné připomínky. V souladu s ust. § 51 stavebního zákona předložil pořizovatel návrh územního plánu krajskému úřadu s žádostí o jeho posouzení před řízením o jeho vydání a to z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Výsledek posouzení sdělil krajský úřad ve stanovisku č.j. MSK 39135/2008 ze dne 13. března 2008, ve kterém je uvedeno, že z výše uvedených hledisek nemá k předloženému návrhu územního plánu připomínky. Na základě toho oznámil pořizovatel v souladu s ust. § 52 stavebního zákona zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu. Oznámení o konání veřejného projednání bylo jednotlivě doručeno obci Pstruží, dotčeným orgánům a sousedním obcím 30 dnů předem. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí od 3.4.2008 a na úřední desce Obecního úřadu v Pstruží od 1.2.2008 do 31.5.2008, rovněž byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Veřejné projednání se uskutečnilo 28. května 2008 v zasedací místnosti Obecního úřadu Pstruží.

Ve stanoveném termínu podala připomínky k návrhu územního plánu společnost Green Gas, DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21.

Dále ve stanoveném termínu podali námitky tito vlastníci pozemků:

- 1) Jana Janovská, Pstruží 78, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, zastoupena Mgr. Vadimem Rybářem, advokátem – námitka č.j. RRaSÚ/1162/2008 podaná dne 28.5.2008
- 2) Ing. Petr Ptáček, MBA, Pstruží 247, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – námitka č.j. RRaSÚ/1144/2008 podaná dne 28.5.2008
- 3) Ing. Jarmila Figurová, Dukelská 624/8a, 736 01 Havířov – Šumbark – námitka doručena Obecnímu úřadu Pstruží dne 30.5.2008 a zapsána pod č.j. 116

Textová a grafická část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem (obsah dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Požizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu obce Pstruží dle ust. § 53 odst. (4) a (5) stavebního zákona následovně:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Návrh územního plánu respektuje zařazení obce Pstruží do specifické oblasti Beskydy - SOB 2, pro kterou jsou v Politice územního rozvoje ČR stanovena následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: - Jedná se zejména o vytváření předpokladů pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území v koordinaci a ochranou přírody a krajiny a vytváření podmínek pro zlepšení a stabilizaci životní úrovně obyvatel.

Návrh územního plánu respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy (Terplan a.s., Praha, 2001) schválený usnesením vlády ČR ze dne 25.3.2002 č. 298, viz. sdělení č. 143/2002Sb., přílohy č. 1 a 2 – jeho změnu č. 1 schválenou Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21.12.2006 č. usnesení 15/1321/1 a změnu č. 2 schválenou Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 21.9.2006 č. usnesení 13/1144/1 – a to zejména zákaz výstavby objektů individuální rekreace na území rekreačního krajinného celku Frýdlantsko.

Dále je v textové části ÚPN VÚC Beskydy uvedeno, že katastrální území obce Pstruží je dotčeno plánovanou přeložkou silnice II/483, avšak porovnáním s podrobnější dokumentací „Studie trasování silnice II/473 územím obcí Čeladná a Kunčice p. O.“ zpracovanou Stavoprojektem Ostrava v roce 1990 a s platným územním plánem obce Čeladná, kde je přeložka silnice II/483 zapracována, bylo shledáno, že plánovaná přeložka uvedené komunikace resp. ani její ochranné pásmo se správného území obce Pstruží nedotýká. Nová trasa přeložky se od stávající komunikace odchyluje až za společnou hranici obcí Čeladná a Pstruží v katastrálním území Čeladná.

2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Návrh územního plánu respektuje cíle a úkoly územního plánování vyjádřené v ust. § 18 a 19 stavebního zákona. Vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro

hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel, určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy vymezuje s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Navrženým řešením nedochází k zásadní změně dosavadní urbanistické koncepce.

3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledky řešení rozporů:

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů. Z jejich stanovisek uplatněných v rámci společného jednání o návrhu nevyplývaly žádné zvláštní požadavky na úpravu návrhu změny.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. (7) stavebního zákona a ust. § 136 odst. (6) správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Ve schváleném zadání územního plánu nebyl požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj uveden, vyplynul však z nového stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů – je tedy nedílnou součástí návrhu územního plánu.

Vymezení zastavitelných ploch respektuje zájmy ochrany přírody a ochranu památek místního významu. Rozvoj zástavby na vymezených zastavitelných plochách neohrozí atraktivitu bydlení ani ostatní (zejména rekreační) funkce území. Možnosti využívání větších ploch budou podrobněji posouzeny ve vazbě na okolní zástavbu, dopravní obsluhu území, síť technické infrastruktury, ochranu přírody atd. Vhodným využitím zastavitelných ploch dojde k posílení stabilizace počtu obyvatel, k rozvoji pracovních příležitostí a případně i posílení sociálních vazeb, protože nebude nutná migrace obyvatel za dostupným bydlením.

Nová výstavba by neměla výrazně měnit vzhled krajiny. Povolované stavby musí být v souladu s místním charakterem staveb a nesmí narušovat současný krajinný ráz. Vzhledem k poloze obce na úbočí masivu Ondřejníku v podhůří Beskyd a bezprostřední blízkosti Chráněné krajinné oblasti Beskydy stanoví územní plán obce Pstruží poměrně přísnou prostorovou regulaci.

S ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení a přírodní podmínky, je předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území přiměřené posílení funkce obytné, rekreace každodenní, víkendové i dlouhodobé a současně posílení funkce hospodářské při minimalizaci dopadů na životní prostředí. Územní plán řeší komplexně funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a koordinuje výstavbu a další činnosti ovlivňující

rozvoj území. Tím vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a na ochranu jeho hlavních složek. Vymezení zastavitelných ploch především v návaznosti na zastavěné území, v prolukách mezi stávající zástavbou, mimo území, které jsou předmětem zájmu ochrany přírody, omezuje negativní dopad na životní prostředí. Snahou je prostřednictvím územního plánu eliminovat jak zjištěná rizika ovlivňující potřeby současné generace obyvatel, tak předpokládané ohrožení podmínek života budoucích generací.

Řešené území zůstane i po realizaci záměrů územního plánu i nadále stabilizovaným územím s převažující funkcí obytnou a rekreační, kde vliv urbanizace bude minimální.

6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (jak bylo zohledněno):

Ve stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které je součástí koordinovaného stanoviska k návrhu územního plánu obce Pstruží, a které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 8.11.2007, je uvedeno, že veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem, v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vymezení potřeby vyhodnocení zastavitelných ploch:

Zastavěné území centrální části obce Pstruží vykazuje vzhledem k její poloze relativně vysokou hustotu zastavění s malým podílem volných ploch. Rozvojové plochy v centrální části obce jsou územním plánem navrženy zejména pro bydlení a jsou z převážné části již zastavěny. V případě ostatních ploch se jedná jen o menší proluky ve stávající zástavbě. Využití některých ploch pro bydlení je ovšem problematické z důvodu přístupnosti přes soukromé pozemky jiných vlastníků a s ohledem na napojení na inženýrské sítě.

Snahou projektanta bylo minimalizovat dopady záboru zemědělské půdy, zejména u nových ploch pro výstavbu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy ve velké míře uvnitř zastavěného území nebo na zastavěné území bezprostředně navazují. Pokud jsou navrženy ve volné krajině, doplňují stávající rozptýlenou obytnou zástavbu. Zastavitelná území jsou prakticky vždy navržena u stávajících komunikací a nacházejí se tak vždy v poloze, která umožňuje dále okolní pozemky zemědělsky obdělávat a neztěžuje výrazně dopravní dostupnost na zemědělské pozemky a výrazně nenarušuje uspořádání zemědělských pozemků a nezhoršuje podmínky pro jejich obhospodařování.

V některých případech se jedná o změnu funkčního využití pozemku, který se již nachází v zastavěném resp. zastavitelném území, tzn. bez nároků na další zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu:

Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

1. *Jana Janovská, Pstruží 78, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, zastoupena Mgr. Vadimem Rybářem, advokátem – námitka č.j. RRaSÚ/1162/2008 podaná dne 28.5.2008*

- nesouhlasí s navrženým využitím plochy BV9 jako plochy vymezené pro venkovské bydlení v rodinných domech navrženou pro výstavbu 5 – 6 rodinných domů. Namítá, že pořizovatel nerespektoval dostatečně požadavek na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v daném území, má za to, že navržený způsob využití plochy BV9 je v rozporu s požadavkem na zachování architektonických a urbanistických hodnot v území, namítá, že vysoké dvoupatrové domy s podkrovím a sedlovou střechou se do daného prostředí nehodí a budou se od okolní zástavby mimořádně odlišovat. Uvádí, že navržený počet 5 až 6 rodinných domů na uvedené ploše je neúměrný vzhledem k její výměře. Dále uvádí, že navrženým způsobem zastavění by pak došlo současně také k zastínění výhledu na specifické panorama Ondřejníku. Má za to, že v návrhu územního plánu měla být připuštěna výstavba maximálně tří nízkopodlažních rodinných domů a to bez podkroví. V závěru uvádí, že u Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí je vedeno územní řízení o umístění stavby 6 rodinných domů na pozemcích p.č. 857, 859/1 a 859/2 v k.ú. Pstruží a že v tomto řízení zaujal shodné stanovisko jiný jeho účastník, kterým je občanské sdružení Beskydčan. Požaduje řádné projednání uvedených námitek a následné rozhodnutí o změně územního plánu ve výše uvedeném smyslu.

Návrh rozhodnutí o námitce Jany Janovské: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Na ploše BV9 o celkové výměře 0,85 ha navrhuje územní plán obce Pstruží výstavbu 5 – 6 rodinných domů, průměrná velikost jednoho pozemku je tedy cca 1500 m². Tato plocha navazuje na centrální část obce s poměrně kompaktní zástavbou rodinných domů, přičemž výměra některých stávajících zastavěných pozemků je kolem 1000 m². Lokalita BV9 přispívá ke zkompaktnění urbanistického půdorysu centrální části obce. Projektant územního plánu jako autorizovaný urbanista při zpracování územního plánu respektoval požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci, avšak v podmínkách prostorového uspořádání na str. 11 textové části územního plánu je uveden chybný údaj týkající se maximální výšky zástavby – správně má být uvedeno „maximální výška zástavby: jedno nadzemní podlaží + obytné podkroví“ – tento údaj bude v textové části na str. 11 opraven, sklon střech objektů bude ponechán v rozmezí 25 – 40 stupňů. V námitce je dále uvedeno, že případná zástavba v lokalitě BV9 by měla být nízkopodlažní a bez podkroví. Tento typ domků se v oblasti podhůří Beskyd dříve nikdy nevyskytoval, je zde naprosto cizí a tudíž i nevhodný. Jedná se o domy typické pro zcela odlišné lokality, nerespektující charakteristické prvky původní beskydské zástavby. Jejich začlenění do zdejšího prostředí je velmi problematické.

Pokud se týká zastínění výhledu na specifické panorama Ondřejníku, nelze toto v rámci zpracování územního plánu posoudit. Lze však předpokládat, že při respektování maximální stanovené výšky zástavby na jedno nadzemní podlaží a obytné podkroví, se pravděpodobnost míry zastínění výhledu výrazně sníží resp. k němu nedojde vůbec.

Žádný z dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí resp. ochrany přírody a krajiny neuplatnil v průběhu projednávání územního plánu jakoukoliv námitku nebo připomínku týkající se způsobu využití předmětné lokality navrženému územním plánem. Stejně tak z žádného stanoviska, které bylo vydáváno k územnímu řízení o

umístění rodinných domků na pozemcích v lokalitě BV9 vedenému příslušným stavebním úřadem nevyplýnul zásadní nesouhlas s navrženým záměrem.

2. Ing. Petr Ptáček, MBA, Pstruží 247, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – námitka č.j. RRaSÚ/1144/2008 podaná dne 28.5.2008

- 2.1. Územní plán navrhuje na sousedních pozemcích p.č. 596/1 a 596/7 místní komunikaci D2 jako veřejně prospěšnou stavbu. Podatel namítá, že na vybudování této komunikace není dán veřejný zájem a že bude obtěžován hlukem, prachem a výfukovými plyny z provozu na komunikaci. Pokud by tato komunikace měla být realizována, požaduje, aby jeho pozemky byly od komunikace odděleny pásem zeleně. Podatel dále namítá, že označení p.č. 596/1 v kapitole f) na str. 15 textové části ÚP je nepřesné. Z grafické části ÚP nelze přesně rozeznat, zda je cesta na pozemku p.č. 596/15 nebo 596/52 k.ú. Pstruží. Podatel dále požaduje zpřesnění v koordinačním výkresu plánované umístění komunikace a plochy technické infrastruktury, které se v určitých místech překrývají. Uvedené nepřesnosti znemožňují řádné posouzení ÚP.

- 2.2. Podatel vznáší námitku proti nově vymezené zastavitelné ploše označené podle ÚP jako BV28 o rozloze 6,78 ha, na které se počítá s výstavbou 45 až 50 rodinných domů. Podatel bude v případě realizace domů na celé ploše dotčen zejména změnou pohledových podmínek. Podatel si je vědom, že má být využití této plochy prověřeno územní studií, přesto již ve fázi ÚP požaduje zpracování požadavku maximální výškové hladiny zástavby a to jako jedno nadzemní podlaží s obytným podkrovím. Dále k tomuto zásadnímu rozšíření podatel namítá, že tímto dojde zcela ke změně krajinného rázu a postrádá mezi stanovisky dotčených orgánů státní správy souhlas se zásahem krajinného rázu. Podatel požaduje posouzení změny krajinného rázu a stanovení podmínek ochrany krajinného rázu. Pro tuto plochu se počítá s dopravním napojením ze silnice III/48314, s čímž zásadně nesouhlasí a požaduje dopravní napojení, které bude navazovat na mimoúrovňové křížení železnice č. 300, které je navrženo textovou částí ÚP str. 7, toto dopravní napojení pak povede jihovýchodně pod plochou bydlení, rovnoběžně se železnicí č. 300 až k nově vymezené zastavitelné ploše BV28. Tento požadavek odůvodňuje tím, že v případě dopravního napojení ze silnice III/48314 bude obtěžován hlukem, prachem a výfukovými plyny ze vzniklé křižovatky, která by zřejmě dle návrhu ÚP vznikla v obytné ploše mezi stávajícími rodinnými domky poblíž pozemku 596/11, 596/50 a 596/54.

- 2.3. Dle koordinačního výkresu je podél silnice III/48314 a pozemků p.č. 596/11, 596/50 a 596/54 k.ú. Pstruží ve vlastnictví podatele naplánována krajinná a doprovodná zeleň Podatel v žádném případě nesouhlasí, aby tato krajinná a doprovodná zeleň byla naplánována na jeho pozemcích.

- 2.4. Podatel dále namítá, že v textové části ÚP v kapitole f) Stanovení podmínek pro využití ploch (str. 11 – 15) není uvedena plocha technické infrastruktury, pod kterou spadá mimo jiné regulační stanice plynu s bezpečnostním pásmem 10 m, která je v současnosti evidována jako malý zdroj znečišťování ovzduší. Podatel požaduje doplnění podmínek využití těchto ploch tak, že v objektu předmětné regulační stanice může být provozován nanejvýš malý zdroj znečišťování ovzduší, s ohledem na stávající i v budoucnosti plánovanou výstavbu bydlení v rodinných domech. Jako jeden z nepřipustných způsobů využití regulační stanice podatel požaduje uvést čištění, sušení, jakož i jinou úpravu vytěženého zemního plynu.

- 2.5. Podatel dále požaduje opravu výkresu č. 8. „Koncepce veřejné infrastruktury – plyn“, na kterém je v legendě uvedeno, že plynovodní potrubí VTL má bezpečnostní pásmo 20 m. V odůvodnění ÚP (str. 11) je rovněž uvedeno, že jedním z limitů využití území je bezpečnostní pásmo VTL plynovodu 20 m. S takovým rozsahem

bezpečnostního pásma zásadně nesouhlasí. V současnosti je VTL plynovod na území obce Pstruží pouze o velikosti DN 100, který má bezpečnostní pásmo dle přílohy zákona č. 458/2000Sb. pouze 15 m. Podatel požaduje opravu všech částí ÚP, kde je chybně uvedeno bezpečnostní pásmo 20 m.

- 2.6. K oběma předcházejícím námitkám podatel doplňuje, že je v současnosti u soudu projednáván návrh na zrušení stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí na stavbu předávací stanice VTL-STL 100 Pstruží na pozemcích p.č. 596/7, 596/15 a 494 k.ú. Pstruží včetně nové VTL přípojky v délce 42,07 m. S ohledem na možnost prohlášení umístění a povolení VTL přípojky na pozemcích p.č. 596/7, 596/15, 596/52, 598/6 a části pozemku p.č. 598/2 v k.ú. Pstruží za nezákonné, podatel požaduje, aby byl v těchto místech VTL plynovod z ÚP zcela vypuštěn.

- 2.7. Podatel spatřuje nezákonnost v procesu pořizování územního plánu v tom, že územní plán obce Pstruží jakožto koncepce, nikdy neprošel procesem posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb., tento nedostatek nebyl zhojen ani v pozdější fázi pořizování územního plánu obce Pstruží, ačkoliv podle ust. § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (ve znění účinném do 31.12.2006 mělo být vedeno alespoň zjišťovací řízení. Podatel požaduje provedení řádného posouzení vlivů na životní prostředí.

- 2.8. Podatel dále připomíná, že v návrhu ÚP z července 2004 nebyla zakreslena ani zmíněna existence těžebního plynovodu VTL DN 100 vedoucího do regulační stanice. Tato skutečnost vyplývá i z připomínky OKD, DPB, a.s. ze dne 24.8.2004. Podatel napadá, že byla vydána některá stanoviska dotčených orgánů státní správy k ÚP bez toho, aniž by v ÚP byl těžební plynovod zakreslen, přičemž po zanesení těžebního plynovodu do návrhu ÚP již tyto úřady nové stanovisko nevydávaly.

V souladu s výše uvedenými námitkami a připomínkami podatel žádá, aby byl požadovaným způsobem návrh územního plánu obce Pstruží opraven, doplněn a změněn a aby proces pořizování územního plánu obce Pstruží byl doplněn o chybějící posouzení a stanoviska.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.1. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Původně navrhovaná místní komunikace na pozemcích p.č. 596/1 a 596/7 se z návrhu územního plánu vypouští, ke všem pozemkům v zastavitelném území je zajištěn přístup z místní komunikace na pozemku p.č. 596/47 k.ú. Pstruží. Veškeré údaje o této navrhované komunikaci budou z textové i grafické části (včetně odůvodnění) vypuštěny.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.2. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitce se vyhovuje částečně v tom smyslu, že pro novou zástavbu rodinných domků na plochách vymezených územním plánem se stanoví jedno nadzemní podlaží+obytné podkroví. Ve zbývajících částech se námitka 2.2. zamítá.

Odůvodnění: V textové části územního plánu bude stanovena maximální výšková hladina zástavby rodinných domků na nových plochách – v textu na str. 11 v části – podmínky prostorového uspořádání jako jedno nadzemní podlaží a obytné podkroví. Pokud se týká požadavku na posouzení změny krajinného rázu a souhlas dotčených orgánů státní správy se zásahem do krajinného rázu, žádný z dotčených orgánů v rámci společného jednání k návrhu územního plánu obce Pstruží ani při projednávání dřívějších etap územního plánu tento požadavek neuplatnil, přičemž plocha BV28 byla jako plocha pro bydlení v územním plánu vždy navrhována. Územní plán stanoví, že způsob využití plochy BV28 bude prověřen územní studií. Předmětem studie bude jednak organizace uvedené plochy, ale zejména pak řešení jejích vazeb na okolí včetně dopravního napojení, které je pro plánování konkrétního využití plochy zcela zásadní, a od kterého se bude uspořádání nové zástavby odvíjet.

V textové části je uvedeno že plocha BV28 bude dopravně napojena ze silnice III/48314, konkrétní místo však není jednoznačně stanoveno. Vzhledem k měřítku a podrobnosti územního plánu u takto rozsáhlých ploch v územním plánu stanovovat konkrétní místo dopravního napojení nelze, (pokud ovšem není podrobnější dopravní řešení zpracováno v předstihu). K tomu účelu má sloužit právě územní studie. Navrhované dopravní napojení, které by navazovalo na mimoúrovňové křížení silnice III/48314 s železniční tratí, nebylo dosud prověřováno a není znám ani termín realizace mimoúrovňového křížení, resp. zda toto křížení bude realizováno vůbec. Proto nelze v této fázi způsob využití plochy BV28 tímto konkrétním dopravním řešením podmiňovat. Navíc by si takové řešení vyžádalo další zábor zemědělské půdy, který nebyl s příslušnými orgány státní správy projednán.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.3. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Grafická část bude upravena tak, že uvedené pozemky ve vlastnictví ing. Petra Ptáčka nebudou návrhem krajinné a doprovodné zeleně dotčeny.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.4. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: V textové části územního plánu v části f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití budou stanoveny podmínky pro plochu technické infrastruktury, která je vyznačena v grafické části. Podmínky budou stanoveny na současné využití zařízení a s ohledem na stávající okolní bytovou zástavbu.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.5. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Veškeré údaje v textu i grafické části týkající se VTL plynovodu o velikosti DN 100 budou opraveny v souladu s platnými právními předpisy.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.6. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Zákres trasy stávajícího plynovodu byl do návrhu územního plánu zapracován na základě připomínky OKD, DPB Paskov, a.s., která byla uplatněna v rámci projednání konceptu, a která byla zahrnuta v souborném stanovisku s pokyny pro úpravu územního plánu obce Pstruží. Jedná se o zařízení, které bylo realizováno na základě vydaných správních rozhodnutí, jehož stavební povolení a kolaudační rozhodnutí dosud nebylo zrušeno. Toto stávající zařízení je včetně svého ochranného pásma limitem pro další využívání některých ploch v obci Pstruží a jako takové zůstane v návrhu územního plánu ponecháno.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.7. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: V průběhu zpracování územního plánu obce Pstruží nebylo posouzení vlivu na životní prostředí žádným z dotčených orgánů ani jiným subjektem požadováno, proto nebyl zahrnut tento požadavek v souborném stanovisku s pokyny pro úpravu územního plánu. Na území obce Pstruží se nenacházejí žádná zvláště chráněná území a z navrženého řešení územního plánu nevyplynul žádný případný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast, neboť na území obce Pstruží se žádné nevyskytují. Rovněž žádný ze záměrů navržených územním plánem nemůže ovlivnit některou z nejbližších evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Územní plán nenavrhuje žádné nové plochy, které by vyžadovaly vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje jako příslušného dotčeného orgánu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které je součástí koordinovaného stanoviska č.j.MSK 143762/2007 k návrhu územního plánu obce Pstruží, a které vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje dne 8.11.2007, je uvedeno, že veřejné zájmy chráněné

uvedeným zákonem, v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Návrh rozhodnutí o námitce 2.8. ing. Petra Ptáčka, MBA: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Požadavek (připomínka OKD, DPB Paskov, a.s. ze dne 24.8.2004 týkající se doplnění zákresu plynovodu VTL DN 100 vedoucího do regulační stanice) byl zpracován do aktualizovaného souborného stanoviska s pokyny pro dokončení územního plánu obce Pstruží, které bylo před předložením zastupitelstvu obce Pstruží ke schválení dohodnuto s příslušnými dotčenými orgány státní správy, které byly o doplnění zákresu trasy plynovodu tímto způsobem informovány.

3. Ing. Jarmila Figurová, Dukelská 624/8a, 736 01 Havířov-Šumbark - dopis ze dne 30.5.2008 adresovaný a doručený Obecnímu úřadu Pstruží nazvaný stanovisko k územnímu plánu.

Požaduje úpravu územního plánu s odkazem na připomínky zaslané v dopise ze 16.4.2008 Obecnímu úřadu Pstruží. V tomto dopise však požaduje změnu územního plánu tak, aby byla umožněna realizace oplocení jejích pozemků p.č. 1011/16 a 1011/17 v k.ú. Pstruží.

Návrh rozhodnutí o námitce ing. Jarmily Figurové:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Obsah uvedených dopisů Ing. Jarmily Figurové zahrnul pořizovatel mezi námitky, neboť jmenovaná je majitelkou pozemků p.č. 1011/16 a 1011/17 k.ú. Pstruží, avšak ve skutečnosti se nejedná o námitku k návrhu územního plánu, ale o požadavek na jeho změnu resp. rozšíření zastavitelného území o další plochy, které nebyly v rámci dřívějších etap projednány s dotčenými orgány. Pokud by územní plán měl umožnit požadované oplocení, musely by být uvedené pozemky zahrnuty do ploch pravděpodobně rodinných domků, což by znamenalo i větší zábor zemědělských pozemků. Požadavek může být řešen změnou územního plánu, o jejímž pořízení musí nejprve rozhodnout zastupitelstvo obce. Změna samotná pak bude řádně projednána i s příslušnými dotčenými orgány.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

V rámci projednávání návrhu územního plánu podala ve stanoveném termínu připomínku společnost Green Gas DPB, a.s., (dříve OKD,DPB Paskov,a.s.) Rudé armády 637, 739 21 – připomínka č.j. RRaSÚ/1142/2008 ze dne 28.5.2008

Předmětem připomínky je požadavek na zachování trasy vedení podzemního vysokotlakého plynovodu DN 100, včetně příslušného bezpečnostního pásma 15 m na obě strany od půdorysu plynovodu s tím, že v tomto bezpečnostním pásmu nejsou povoleny realizace staveb s uzavřenými prostory. Přílohou připomínky je situace s vyznačením trasy vtl plynovodu v měřítku 1:5 000.

Vyhodnocení: Připomínka bude akceptována v celém rozsahu – v návrhu územního plánu bude zakreslena trasa vedení podzemního vysokotlakého plynovodu DN 100 dle přiložené situace, včetně bezpečnostního pásma 15 m na obě strany od půdorysu a v textové části bude doplněno omezení povolování staveb s uzavřenými prostory.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat opravný prostředek.

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dne

Ing. František Kraut
starosta obce

Rudolf Kaň
místostarosta obce

Přílohy, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Územní plán obce Pstruží, Textová a grafická část
2. Územní plán obce Pstruží, Odůvodnění územního plánu, – textová a grafická část