

II. ZMĚNA Č. 2 ÚP TŘANOVICE - ODŮVODNĚNÍ

II. Odůvodnění změny č. 2 ÚP Třanovice obsahuje: str.

II.1. Textová část odůvodnění změny č. 2

a) Důvody pro pořízení změny č. 2, podklady, které byly při zpracování použity.....	19
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	20
c) Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	21
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	25
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	25
f) Komplexní zdůvodnění změny č. 2 včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	29
f.1) Zdůvodnění změny č. 2 ÚP.....	29
f.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	47
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	49
h) Výsledek přezkoumání změny č. 2.....	50
h.1) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	50
h.2) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	56
h.3) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	57
h.4) Vyhodnocení souladu změny č. 2 územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	57
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	98
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 55b odst. 5 stavebního zákona.....	98
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 55b odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	98
l) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	98
m) Rozhodnutí o námitkách.....	98
n) Vyhodnocení připomínek.....	106
o) Postup pořízení změny č. 2.....	106

II.2. Grafická část odůvodnění změny č. 2.....108

Příloha č. 1 - Návrh úplného znění textové části I.1. ÚP Třanovice po změně č. 2 s vyznačením navrhovaných změn

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

Územní plán Třanovice (dále jen „ÚP Třanovice“ nebo "ÚP") vydalo Zastupitelstvo obce Třanovice formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 2. 7. 2014. Změna č. 1 nabyla účinnosti dne 24.4.2018.

Dne 19.6.2023 rozhodlo Zastupitelstvo obce Třanovice o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Třanovice zkráceným postupem dle § 55a odst. stavebního zákona a o jejím obsahu dle přílohy č. 5 tj. dle „Návrh obsahu změny č. 2 Územního plánu Třanovice“.

Důvodem pořízení změny č. 2 ÚP je především snaha prověřit nové záměry obce a občanů na vymezení zastavitelných ploch, dále aktualizace zastavěného území a zastavitelných ploch a zpřesnění podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ve vztahu k aktuálním nadřazeným územně plánovacím dokumentacím, platné legislativě, veřejným zájmům a trvale udržitelnému rozvoji území.

Změnou č. 2 se mění textová část a grafická část ÚP Třanovice - úplné znění po změně č. 1.

Podkladem pro zpracování změny č. 2 byly:

- Návrh obsahu změny č. 2 Územního plánu Třanovice schválený Zastupitelstvem obce Třanovice dne 19.6.2023
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změn č. 8 a 9
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje 2021 (5. úplná aktualizace) (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu)
- Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko - CZ08Z: Aktualizace 2020
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020 (Ministerstvo životního prostředí, 9/2020)
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č. 2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.1/2016)
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, aktualizace ke dni 17.3.2021 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1732 ze dne 12.12.2019)
- Adaptační strategie Moravskoslezského kraje na dopady změny klimatu (Ekotoxa s.r.o., 1/2020)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1717 ze dne 12. 12. 2019)
- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje 2021-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 19/1146 ze dne 31.5.2021)
- Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018-2023 (schválena usnesením rady MS kraje č. 73/6621 ze dne 4.11.2019)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005, aktualizace 2008)
- Plán rozvoje sportu v Moravskoslezském kraji 2019-2025
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2021-2023

- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 12/2022 (Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o.)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje na období 2022-2026
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020 - 2044 (Enviros, s.r.o., 3/2020)
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Plán dílčího povodí Horní Odry a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu pro období 2022-2027 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 99/936 ze dne 15.9.2022)
- Akční plán snižování hluku pro územní aglomeraci Ostrava - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Šrodowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Akční plán snižování hluku pro hlavní pozemní komunikace, které vlastní Moravskoslezský kraj, včetně hlavních pozemních komunikací ve vlastnictví obcí ve správním obvodu kraje - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Šrodowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Územní studie Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje - Plán regionálního ÚSES MSK (LÖW & spol., s.r.o., 4/2019)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Územní studie Zadržení vody v krajině na území Moravskoslezského kraje (Geotest, a.s., 1/2023)
- Územní studie Vyhodnocení území Ostravské aglomerace z hlediska rizika přehřívání (PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., 6/2023)
- Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (Společnost Atelier Cihlář-Svoboda s.r.o. - Vondráčková, 4/2023)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje - Aktualizace 2014 (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrký Ph.D. a kolektiv, 2012)
- 6. úplná aktualizace územně analytických podkladů SO ORP Frýdek-Místek - 2024 (PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., 12/2024)
- aktuální digitální katastrální mapa obce
- Studie rozšíření kanalizace (Pentiga s.r.o., 9/2022)
- Studie využití zastavitelné plochy Z42 - Kempa (Pentiga s.r.o., 12/2020)

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Pro Třanovice jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a změny č. 11. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Třanovic nutnost zpracovat veřejně prospěšné stavby **DS6** - Třanovice - Hnojník, silnice I.třídy, **TP4** - VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) - Třanovice (PZP), veřejně prospěšná opatření - prvky územního systému ekologické stability - regionální biokoridor **RBK563**, regionální biocentrum **RBC277 Zavadovice** a územní rezervu - **RTP100** - Třanovice - Komorní Lhotka, plynovod DN 200. Regionální biokoridor RBK563 a biocentrum RBC277 po upřesnění jejich vymezení v územních plánech Českého Těšína a Těrlicka nezasahují do území Třanovic, nejsou proto v územním plánu této obce zpracovány. Ostatní veřejně prospěšné stavby a územní rezerva jsou v platném ÚP zpracovány. Ve změně č. 2 se

rozšiřuje koridor veřejně prospěšné stavby TP4 na 70 m a zastavitelná plocha Z84 určená pro přeložku silnice I/11 se mění na koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6.

V požadavcích na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí jsou v ZÚR MSK jmenovány dva záměry zasahující do území Třanovic:

- *Silnice I. třídy v úseku Těrlicko – Třanovice (D35) v koordinaci s umístěním těžebně-vtláčecích sond a sběrných plynovodů v rozšířené části PZP Třanovice – část Staré Pole* - v úseku Těrlicko - Třanovice byla zpracována studie vedení silnice I. třídy, která respektuje PZP Třanovice. V ÚP je pro realizaci silnice vymezen koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6, který je dostatečně široký pro její bezkolizní vedení územím obce.
- *Cyklotrasa Greenways - evropský turistický koridor, Krakow - Wien - páteřní trasa* - cyklotrasa prochází obcí beze změny v souběhu s cyklotrasou č. 6090.

c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

ad 1.1 Část pozemku p.č. 4015, která je v platném ÚP součástí zastavitelné plochy smíšené obytné Z33, byla ze zastavitelné plochy vyjmuta a přerazena do plochy smíšené nezastavěného území všeobecné MU.

Ve stávajících i navržených plochách výroby všeobecné VU a smíšených výrobních všeobecných HU byla umožněna realizace fotovoltaických elektráren na pozemcích i objektech. Vzhledem k omezené výměře těchto ploch nebyl specifikován účel, ke kterému má vyrobená elektrická energie sloužit, tzn. může sloužit nejen k zajištění potřeby energie pro objekty v těchto plochách, ale i k jiným účelům.

Ve všech plochách s rozdílným způsobem využití uvnitř zastavěného území a zastavitelných ploch mimo VU a HU byla umožněna realizace fotovoltaických elektráren jen na střeších a fasádách objektů. K zajištění potřeby energie těchto objektů jsou fotovoltaické systémy umístěné přímo na nich dostatečné. Umožnění realizace fotovoltaických systémů i na pozemcích zastavěného území a zastavitelných ploch by mohlo přispět k snížení výměry zeleně a ke změně charakteru obytného území obce.

Zastavitelná plocha Z92 byla zmenšena v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu Hnojník zn. OH/02814/2022/SÚ/Fi ze dne 9.6.2023 tak, aby umožňovala realizaci povoleného záměru. Ostatní pozemky byly ze zastavitelné plochy vyjmuty a zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území všeobecné MU. Plocha Z92 byla na základě předpokládaného budoucího využití přerazena do ploch výroby všeobecné VU umožňující využití pro zemědělskou rostlinnou výrobu a zahradnictví.

Na základě prověření byly vypuštěny části zastavitelných ploch smíšených obytných Z13, Z16, Z39, Z40, Z43, Z44, Z48, Z51, Z54, Z55, Z56, Z58, na kterých za dobu platnosti územního plánu nebyly podniknuty žádné kroky směřující k výstavbě. Ostatní zastavitelné plochy z platného ÚP s výměrou větší než 3000 m² zmenšeny nebyly, protože už na nich byly činy kroky směřující k výstavbě, jsou na nich správnými rozhodnutími povoleny stavby, byly už částečně zastavěny nebo výměru 3000 m² přesahují pouze mírně a jejich zmenšování by tak nebylo příliš účelné.

Pozemky nebo části pozemků p.č. 47/1, 47/5, 64, 65/1, 65/2, 65/3, 66, 67/1, 67/2, 69, 70/1, 70/2, 72 a dále p.č. 73, 74, 75, 76/1, 76/2, 76/3, 76/4, 76/5, 76/6, 76/7, 76/8, 76/9, 76/10, 76/11, 76/12, 76/13, 76/14, 76/16, 77/1, 77/2, 77/3, 77/4, 78/2, 79, na kterých jsou stávající bytové domy včetně příslušenství, byly přerazeny do ploch bydlení všeobecného BU.

Na pozemcích p.č. 3594, 3657, 3658 byla navržena zastavitelná plocha veřejného prostranství všeobecného PU Z2/15 o výměře 0,07 ha a místní komunikace včetně mostu přes Stonávku.

Na pozemcích p.č. 3910, 3913, 3916, 3917, 3957, 3958, 3960, 3961, 3962 byla navržena zastavitelná plocha veřejného prostranství všeobecného PU Z2/14 o výměře 0,38 ha a místní komunikace.

ad 1.2 Na pozemku p.č. 4174 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/1 o výměře 0,15 ha.

Na pozemku p.č. 3856/2 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/2 o výměře 0,20 ha.

Na pozemku p.č. 2200 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/3 o výměře 0,15 ha.

Na pozemku p.č. 3323 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/4 o výměře 0,32 ha.

Pozemek p.č. 3514/3 byl zařazen do zastavěného území, do plochy rekreace všeobecné RU.

Na pozemku p.č. 3958 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/6 o výměře 0,15 ha.

Na pozemku p.č. 3969 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/7 o výměře 0,28 ha.

Pozemek p.č. 2998/2 byl zařazen do zastavěného území, do plochy smíšené obytné všeobecné SU.

Na pozemku p.č. 3848 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/9 o výměře 0,15 ha.

Na pozemku p.č. 3963 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/10 o výměře 0,28 ha.

Na pozemku p.č. 2581 byla navržena zastavitelná plocha rekreace všeobecné RU Z2/11 o výměře 0,13 ha. Pozemek p.č. 2582 je součástí stávající plochy veřejného prostranství.

Na pozemku p.č. 2717 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/12 o výměře 0,15 ha.

Na pozemku p.č. 3078 byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/13 o výměře 0,15 ha.

ad 2.1.1 Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 byla respektována. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7 byly respektovány. Veřejně prospěšné stavby a opatření jmenované v ZÚR MSK a zasahující do obce jsou zpracovány v platném územním plánu stejně jako fakt, že je obec součástí metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava.

Byla aktualizována hranice s Českým Těšínem.

Aktuální koncepční a rozvojové materiály Moravskoslezského kraje byly respektovány.

Byla aktualizována hranice zastavěného území dle ustanovení §58 zák. č.283/2006 Sb.

Byla vyhodnocena potřeba vymezení nových zastavitelných ploch v kapitole g) textové části odůvodnění změny č. 2.

Byly respektovány nemovité kulturní památky, historicky a architektonicky hodnotné stavby i památky místního významu.

Byly prověřeny možnosti řešení problémů stanovených v ÚAP SO ORP Frýdek-Místek pro obec Třanovice. Vyhodnocení je uvedeno v kapitole f.1).

Ve změně č. byly prověřeny střety navržených záměrů se všemi zjištěnými limity využití území a v součinnosti s obcí bylo vyhledáno jejich optimální řešení.

Dvě zastavitelné plochy zasahují do odvodněných zemědělských pozemků. Velká část zemědělské půdy v obci je odvodněná a to včetně stávající zástavby. Při návrhu rozvojových ploch v urbanisticky vhodných lokalitách je obtížné vyhnout se odvodněným pozemkům.

Žádná zastavitelná plocha navržená ve změně č. 2 nezasahuje do drobných vodních toků ani do aktivní zóny záplavového území s výjimkou plochy veřejného prostranství Z2/15 pro

přeložku místní komunikace. Do aktivní zóny zasahují také dva koridory veřejných prostranství pro úpravy významných komunikací.

Ve změně č. 2 byly navrženy zastavitelné plochy smíšené obytné Z2/1 a Z2/12 v blízkosti v blízkosti silnic II. třídy a plocha Z2/4 v blízkosti navržené plochy výroby. Pro stavby v plochách smíšených obytných zasahujících do ochranných pásem silnic je stanovena podmínka, že jsou podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech. V ploše výroby je dle územního rozhodnutí povolena výstavba skladovací haly a využití pro zemědělskou rostlinnou výrobu. Dá se tedy předpokládat, že nebude docházet k ovlivňování negativními externalitami výroby.

ad 2.1.2 Doprava

Téměř všechny zastavitelné plochy jsou dopravně obslužitelné ze stávajících silnic, místních nebo účelových komunikací. Příjezd k zastavitelné ploše Z2/4 bude veden přes pozemky v zastavěném území ve vlastnictví žadatele. Pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch Z2/6, Z2/7 a Z2/10 byla ve změně č. 2 navržena místní komunikace.

Záměr dle ZÚR MSK D35 - Třanovice - Hnojník, silnice I.třídy je obsažen v platném ÚP jako zastavitelná plocha Z84. Jeho úsek z Třanovic do Hnojníku už byl realizován a byl zakreslen jako stávající silnice pro motorová vozidla I/68.

Občanské vybavení

Plochy občanského vybavení v obci jsou dostatečné. Zařízení občanského vybavení je možné umisťovat v celém obytném území obce v plochách BU, SU, OU a HU.

Vodní hospodářství

Do výkresu I.2.d) byly doplněny již realizované vodohospodářské stavby.

Téměř všechny zastavitelné plochy jsou napojitelné na stávající vodovodní řady. Pro zásobování zastavitelných ploch Z2/7 a Z2/10 je navržen vodovodní řad.

Energetika a spoje

Do výkresu I.2.e) byly doplněny již realizovaná zařízení a vedení energetiky a spojů.

Kapacita stávajících trafostanic a trafostanic navržených v platném ÚP je dostatečná pro pokrytí rozvoje navrženého ve změně č. 2. Nové trafostanice nebyly navrženy ani rozšíření plynovodní sítě STL.

Koridor E8 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR) dle ZÚR MSK nezasahuje do území obce Třanovice. Nebyl proto do ÚP zapracován.

Nakládání s odpady

Byl respektován stávající systém nakládání s odpady v obci.

Veřejná prostranství

Byly respektovány stávající plochy veřejných prostranství.

ad 2.1.3 Bylo respektováno zařazení obce dle ZÚR MSK do specifických krajiny F-06 Třinec - Těšín. Splnění podmínek pro zachování a dosažení cílových kvalit této krajiny je uvedeno v kapitole h.1).

V plochách LU, NU a MU byly některé stavby, zařízení a jiná opatření, jejichž realizace v nezastavěném území je možná dle § 18, odst. 5 stavebního zákona, označeny jako nepřípustné. Bylo doplněno odůvodnění, proč jsou tyto stavby nepřípustné.

Zábory půdního fondu byly navrženy a vyhodnoceny v souladu s platnými právními předpisy.

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa byl navržen pouze u zastavitelné plochy veřejného prostranství PU Z2/15 v minimálním rozsahu 0,02 ha a byl řádně odůvodněn.

- ad 2.2** Územní rezerva P502 pro plynovod DN 200 Třanovice - Komorní Lhotka byla v ÚP ponechána, protože je nadále obsažena i v ZÚR MSK. Bylo pouze upraveno její označení na R.P502.
- ad 2.3** Byly navrženy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v rozsahu místních komunikací v zastavitelných plochách Z2/14 a Z2/15 a koridorů veřejných prostranství pro úpravy významných komunikací navržených ve změně č. 2 a veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury pro rozšíření kanalizační sítě navržené ve změně č. 2.
- ad 2.4** Nebyly vymezeny žádné plochy ani koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. Charakter obce a koncepce změny č. 2 územního plánu jsou takové, že není potřeba využít těchto nástrojů územního plánování.
U zastavitelných ploch Z42 a Z58 byla vypuštěna podmínka zpracování územní studie. Pro plochu Z42 už byla studie zpracována a plocha Z58 se změnou č. 2 zmenšuje tak, že v ní bude možné realizovat max. 2 rodinné domy. Její řešení územní studií už proto není potřebné.
- ad 2.5** Varianty řešení nebyly požadovány, nebyly proto ani zpracovány.
- ad 2.6** Změna č. 2 ÚP byla zpracována v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., vyhl.č.500/2006 Sb. a vyhl.č.501/2006 Sb., vše ve znění pozdějších předpisů. Obsah změny č. 2 a její členění respektuje strukturu platného územního plánu.
Změna č. 2 ÚP byla zpracována v rozsahu měněných částí.
Změna č. 2 ÚP byla zpracována v jednotném standardu dle vyhlášky č. 418/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
Pro potřeby projednání byla změna č. 2 zhotovena ve dvou tištěných provedeních.
- ad 2.7** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Třanovice na životní prostředí (posouzení dle §10i zák. č. 100/2001 Sb.) ani Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Třanovice na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (posouzení dle §45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb.) nebylo požadováno, nebylo proto zpracováno ani Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Změny č. 2 ÚP Třanovice na udržitelný rozvoj území.

Splnění Žádosti o úpravu návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice po projednání dle § 55b stavebního zákona:

- Byla aktualizována hranice zastavěného území k 1.8.2025.
- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 2 ÚP s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změny č. 9 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11. Na základě změny č. 11 ZÚR MSK bylo upraveno označení koridoru D35 na DS6, PZ14 na TP4 a územní rezervy P502 na RTP100.
- Na základě vyhodnocení stanovisek uplatněných při veřejném projednání byly vypuštěny zastavitelné plochy Z2/10, Z2/14, bylo upraveno umístění a výměra zastavitelných ploch Z2/2, Z2/6, Z2/7, Z2/9, bylo doplněno odůvodnění zastavitelných ploch Z2/4 a Z2/12. Dále byla zastavitelná plocha Z84 transformována do koridoru dopravní infrastruktury CNZ.DS6. Plochy s rozdílným způsobem využití, které byly součástí zastavitelné plochy Z84, byly doplněny a vyznačeny podle svého aktuálního využití.
- Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách oprávněných investorů NET4GAS, s.r.o. a Gas Storage CZ, s.r.o. byl ve výkresu II.2.a) Koordinační výkres opraven zákres bezpečnostních pásem plynovodů a doplněn koridor dvou plynovodních propojů DN 500 u PZP Třanovice, dále byl doplněn zákres optických telekomunikačních kabelů a v textové části odůvodnění byly doplněny poznámky o zásazích některých zastavitelných ploch do ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, ochranného pásma optického kabelu a koridoru plánovaného

„VTL plynovodu. Ochranná pásma plynovodů VTL (4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany) jsou kvůli měřítku koordinačního výkresu 1:5000 obtížně zobrazitelná a nebyla proto do něj doplněna.

Námítce Ing. Petra Kovalského se nevyhovuje, nebyly proto provedeny žádné úpravy.

- Byl prověřen soulad změny č. 2 s platnými právními předpisy a v dotčených částech provedeny potřebné úpravy.

Splnění Žádosti o úpravu návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice před jeho vydáním:

- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 2 ÚP s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změn č. 8 a 9.
- Bylo doplněno odůvodnění vyřazení části zastavitelné plochy Z92.
- Na základě námítky oprávněného investora NET4GAS, s.r.o. byl v koordinačním výkresu II.2.a) doplněn zakres linie VTL plynovodů nad 40 barů DN 500 a opraven zakres bezpečnostních pásem těchto plynovodů. V textové části odůvodnění byla doplněna poznámka o zásazích koridorů CNZ.DS6 a CNU.PU2 do ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení.
- Do kapitol h.4), m), n), o) odůvodnění změny č. 2 bylo doplněno odůvodnění zpracované pořizovatelem.

d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Změna č. 2 ÚP řeší pouze záležitosti nadmístního významu, které jsou řešeny v ZÚR MSK. Žádné další záměry nadmístního významu v ní nejsou obsaženy.

e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

V této kapitole jsou vyhodnoceny pouze zastavitelné plochy nově přidané v rámci změny č. 2. Zastavitelné plochy navržené ve změně č. 2 znamenají zvýšení záborů o 2,06 ha zemědělské půdy. Předpokládá se také zábor odvodněné zemědělské půdy u zastavitelných ploch Z2/3 a Z2/9.

V celkovém součtu zabíraných zemědělských pozemků převažuje méně kvalitní půda V. třídy ochrany, která tvoří cca 56% všech záborů. Půda II. třídy ochrany tvoří cca 29%, půda III. třídy ochrany tvoří cca 8% a půda IV. třídy ochrany tvoří cca 7% všech záborů. Půda I. třídy ochrany se nezabírá. Zemědělská půda II. třídy ochrany pokrývá převážnou část západní poloviny území obce a menší enklávy ve východní polovině obce. Lze se jí proto při plánování rozvoje obce těžko vyhnout. I velká část stávající zástavby v obci leží na půdách II. třídy ochrany. Při plánovaném rozvoji v urbanisticky vhodných lokalitách, které navazují na stávající zástavbu, je tedy nutné někdy zabrat i část kvalitní zemědělské půdy. Méně kvalitní půda se vyskytuje v hůře využitelných částech obce, kde výstavba není možná nebo by byla z mnoha důvodů méně vhodná - nivy vodních toků, méně vhodné urbanistické souvislosti, dopravní obsluha, napojení na sítě technické infrastruktury apod.

Zábory zemědělské půdy ve změně č. 1 ÚP jsou určeny pro plochy rekreace všeobecné RU, smíšené obytné všeobecné SU a veřejná prostranství všeobecná PU.

Zastavitelné plochy smíšené obytné všeobecné SU navržené ve změně č. 2 vycházejí z požadavků vlastníků pozemků.

Všechny plochy navržené pro územní rozvoj obce navazují na zastavěné území nebo leží v těsné blízkosti stávající zástavby. Jsou situovány v lokalitách, kde je navržen rozvoj bydlení i v platném územním plánu. Ve všech případech se zabírají zemědělské pozemky menších výměr,

plochy jsou určeny pro 1 nebo max. 2 rodinné domy. V zastavěném území zbývá ještě několik volných pozemků, které ale nejsou a nebudou v dohledné době disponibilní. Vlastníci pozemků je drží pro své děti, nebo s jejich prodejem spekulativně čekají na vyšší ceny, za které by je mohli prodat. Část prodaných pozemků slouží také jako investice - uložení financí, bez zájmu o výstavbu. Všechny plochy navazují na stávající silnice, místní nebo účelové komunikace, příjezd k zastavitelné ploše Z2/4 bude veden přes pozemky v zastavěném území ve vlastnictví žadatele. Plochy jsou částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Navržené plochy nenarušují stávající síť místních ani účelových komunikací. Výstavbou na navržených plochách se nezmění ráz krajiny ani její převládající obytná funkce. V nezastavěném území obce je umožněna realizace protierozních opatření. Záborem nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu. Výměra navržených pozemků pro bydlení i navržený převis nabídky ploch je v souladu s předpokládaným demografickým vývojem obce a zohledňuje růst obyvatel obce v posledních letech. Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat její přirozený rozvoj založený na udržení a obnově stávající populace. Z tohoto důvodu jsou navrženy plochy pro rozvoj bydlení.

Zastavitelná plocha Z2/4 je navržena na kvalitní zemědělské půdě, ale je to v lokalitě, která v posledních letech zažívá rozsáhlý stavební rozvoj. Z jižní a západní strany navazuje na pozemky se stávajícími rodinnými domy a z východní strany navazuje na zastavitelnou plochu výroby Z92, ve které už je rozhodnutím stavebního úřadu povolena realizace záměru. V blízkém okolí je většina pozemků zastavěna nebo navržena k zástavbě. Volných a nezastavěných je pouze několik pozemků malých výměr, které nejsou využitelné k významné zemědělské činnosti, ale využívající se jako louky nebo soukromé zahrady. Zástavbou ploch Z2/4 tedy nedojde k omezení možností zemědělské výroby v obci, ale k zahuštění zástavby v dobře dopravně obsloužené lokalitě vybavené s výjimkou kanalizace všemi sítěmi technické infrastruktury.

Zastavitelná plocha Z2/12 je navržena na drobném zemědělském pozemku, který není součástí velkého lánu orné půdy. Ze západní strany navazuje na zastavěné území s rodinným domem, z jižní strany na silnici II/648, na jejíž opačné straně je v platném ÚP navržena zastavitelná plocha smíšená obytná Z61. Ze severní a východní strany je plocha Z2/12 omezena stávajícími trasami vodovodního přivaděče a nadzemního vedení VN. Zástavbou plochy Z2/12 nedojde k významnému omezení možností zemědělské výroby v obci, ale k zahuštění zástavby v dobře dopravně obsloužené lokalitě vybavené s výjimkou kanalizace všemi sítěmi technické infrastruktury.

Zastavitelná plocha rekreace všeobecné RU Z2/11 vychází z požadavku vlastníka pozemku. Tato plocha je v platném ÚP navržena jako plocha smíšená obytná, v rámci změny č. 2 se jedná pouze o změnu navrhovaného využití pozemku na rekreaci k realizaci zahradní chatky.

Zastavitelná plocha veřejného prostranství všeobecného PU Z2/15 je určena k realizaci místní komunikace a vychází z požadavku obce.

Zábor zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa pro koridory veřejných prostranství CNU.PU1 až CNU.PU14 není vyhodnocen. Koridory určené pro úpravy významných komunikací, spočívající v doplnění výhyben, obratišť, přestavbě na dvoupruhový typ nebo doplnění chodníku budou provedeny přednostně na pozemcích stávajících komunikací, ve většině případů bez nutnosti záboru dalších pozemků, případně pouze s minimálními zásahy do okolních pozemků. Koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6 pro přeložku silnice I/11 není nově navrženou stavbou ve změně č. 2, ale jedná se o transformaci zastavitelné plochy Z84, která byla pro přeložku navržena v platném ÚP. Zábory půdního fondu pro tento koridor proto také nejsou vyhodnoceny.

Od vydání změny č. 1 ÚP v roce 2018 byly zastavěny zastavitelné plochy nebo části zastavitelných ploch smíšených obytných Z8, Z20, Z22, Z35, Z44, Z49, Z50, Z52, Z54, Z60, Z66, Z68, Z69 a **ve změně č. 2 je navrženo vypuštění částí zastavitelných ploch smíšených obytných**

Z2, Z13, Z16, Z33, Z39, Z40, Z43, Z44, Z48, Z51, Z54, Z55, Z56, Z58, což znamená, že celková výměra navržených zastavitelných ploch pro bydlení (BU, SU) v ÚP Třanovice se zmenšila o 15,89 ha. Ve změně č. 2 se navrhuje zastavitelné plochy smíšené obytné o celkové výměře 1,55 ha. **Celkem se tedy v rámci změny č. 2 ÚP zmenší výměra navržených zastavitelných ploch pro bydlení o 14,34 ha na celkem 24,29 ha.**

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa je navržen pouze u zastavitelné plochy veřejného prostranství PU Z2/15. Z celkové výměry plochy 0,07 ha činí lesní pozemky 0,02 ha, zbytek jsou nezemědělské pozemky - ostatní plochy. Jedná se o výběžek lesního pozemku situovaný vedle toku Stonávky. Plocha Z2/15 bude využita k realizaci veřejného prostranství s komunikací pro dopravní obsluhu rodinných domů. Nová komunikace nahradí současné nevyhovující dopravní napojení na silnici II/474 včetně mostu přes Stonávku. Vzhledem ke stávajícím porostům a lesním pozemkům podél řeky je navržená plocha nejkratším propojením ze stávající komunikace na silnici II/474, která si vyžádá nejmenší možné zábory lesních pozemků.

Tab. Záběr zemědělského půdního fondu v návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na ZP	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. g)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z2/1	SU	0,15	-	-	-	-	0,15	-	-	-	-	-
Z2/2	SU	0,10	-	-	-	-	0,10	-	-	-	-	-
Z2/3	SU	0,15	-	-	-	0,15	-	-	-	ANO	-	-
Z2/4	SU	0,32	-	0,32	-	-	-	-	-	-	-	-
Z2/6	SU	0,10	-	-	-	-	0,10	-	-	-	-	-
Z2/7	SU	0,28	-	-	-	-	0,28	-	-	-	-	-
Z2/9	SU	0,15	-	-	-	-	0,15	-	-	ANO	-	-
Z2/12	SU	0,15	-	0,15	-	-	-	-	-	-	-	-
Z2/13	SU	0,15	-	-	-	-	0,15	-	-	-	-	-
Σ	SU	1,55	-	0,47	-	0,15	0,93	-	-	-	-	-
Z2/11	RU	0,13	-	0,13	-	-	-	-	-	-	-	-
Z2/15	PU	0,38	-	-	0,17	-	0,21	-	-	-	-	-
celkem změna č. 2	-	2,06	-	0,60	0,17	0,15	1,14	-	-	-	-	-

f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP

Aktualizace zastavěného území

V rámci změny č. 2 ÚP je provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce ke dni 1.8.2025 dle aktuální katastrální mapy. V souvislosti s aktualizací zastavěného území jsou vypuštěny nebo zmenšeny zastavitelné plochy, které už jsou zastavěny - Z8, Z20, Z22, Z35, Z44, Z49, Z50, Z52, Z54a, Z54b, Z60, Z66, Z68, Z69, Z74, Z77, Z83.

Zastavěné území je aktualizováno také v místě pozemku p.č. 3514/3, který je zařazen do zastavěného území, do plochy rekreace všeobecné RU.

Zdůvodnění změn ve využití území

SÍDELNÍ POTENCIÁL A UDRŽITELNÝ ROZVOJ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

Cílem této části změny č. 2 ÚP je komplexní posouzení sídelního potenciálu řešeného území, který je odrazem celkového rozvojového potenciálu obce (ale i podmínek širšího regionu). Navazujícím cílem je vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro řešené území a jeho limitování z hlediska udržitelného rozvoje.

Analýza sídelního potenciálu vychází z podmínek všech tří pilířů udržitelného rozvoje, zejména však z vlastních podmínek pilíře soudržnosti společenství obyvatel území (někdy zjednodušeně označovaného jako sociální pilíř). Obyvatelstvo (sociodemografické podmínky území) a zaměstnanost (hospodářské podmínky území) jsou přitom tradičně chápány jako základní determinanty systému bydlení (sídelní struktury regionů).

Za nejvýznamnější faktor ovlivňující vývoj počtu obyvatel obcí a regionů (prosperitu – kvalitu života) je obvykle považována nabídka a struktura pracovních příležitostí v regionu pohybu za prací. Tak je tomu i v řešeném území ve vazbě na okolní města (Frýdek-Místek). Z ostatních faktorů je to zejména vybavenost obcí, dopravní poloha, obytné prostředí včetně životního prostředí, vlastní či širší rekreační zázemí. Význam vybavenosti ve vlastních obcích s rostoucí automobilizací spíše klesá, roste poptávka po kvalitním životním a rekreačním prostředí (což se plně projevuje i v řešeném území).

Obec Třanovice patří mezi příměstské obce Ostravské aglomerace (v širším pojetí). Je tradičně tvořena rozptýlenou zástavbou. Obec je výrazně rozvíjejícím se územím, součástí sídelní struktury regionu, administrativně SO ORP Frýdek Místek. Tvoří přirozený spádový obvod města Frýdku-Místku, ale i Českého Těšína, Havířova a Třince (zejména vlivem pohybu za prací). Dobré dopravní napojení obce posiluje integraci obce s okolím i širším regionem Ostravské aglomerace.

Tab. Základní ukazatele struktury osídlení vybraných SO ORP a širší srovnání
(zdroj: Český statistický úřad, Malý lexikon obcí ČR r. 2021, vlastní výpočty)

Ukazatel	Počet			Části obcí	Výměra		Obyvatel		
	obcí	katastrů	části obcí		km ²	průměr na obec	1. 1. 2020	průměr na obec	obyvatel na km ²
Bohumín	3	10	10	3,3	73	24,3	33 178	11059,3	454,9
Český Těšín	2	10	8	4,0	44	22,2	25 478	12739,0	573,8
Frýdek-Místek	37	54	53	1,4	480	13,0	112 289	3034,8	233,8
Havířov	5	13	15	3,0	88	17,6	85 578	17115,6	970,4
Karviná	4	13	16	4,0	106	26,4	61 718	15429,5	584,3
Orlová	3	6	6	2,0	45	15,0	36 827	12275,7	817,0

Ostrava	13	53	55	4,2	332	25,5	317 322	24409,4	957,2
širší srovnání									
Moravskoslezský kraj	300	616	623	2,1	5 431	18,1	1,2mil.	3 976	220
ČR	6 258	13 076	15 104	2,4	78 871	12,6	10 7 mil.	1 710	136

Pro sídelní strukturu celého SO ORP Frýdek-Místek, ale i okolních SO ORP je do značné míry determinující vysoká hustota osídlení, jsou tvořeny obcemi s rozptýlenou zástavbou a výrazným ovlivněním osídlení antropogenní činností (průmyslová krajina s velkou dynamikou dalšího rozvoje).

Převažujícími funkcemi řešeného území jsou funkce obytná, výrobní a částečně obslužná, dopravní a omezeně i rekreační. Rozsah výrobních ploch se v obci zvýšil (vesnická podnikatelská zóna). Obyvatelstvo obce vykazuje značnou sociální soudržnost, projevující se i v kulturním životě a spolkové činnosti. Obec se dále výrazně rozvíjí. Otázkou je nakolik se na území obce mohou projevit suburbanizační tendence měst v okolí v kombinaci s novými zdroji pracovních příležitostí (Nošovice, vlastní Třanovice, Hnojník, Horní Tošanovice). Vazby obce na okolí vytvářejí jak výrazné příležitosti jejího dalšího rozvoje, tak i ohrožení (nezaměstnanost, životní prostředí). Obec je mimo jiné členem Sdružení obcí povodí Stonávky, pro které je zpracován Strategický plán mikroregionu obcí povodí Stonávky.

V obci je základní vybavenost včetně škol. Podrobný popis demografických a hospodářských podmínek řešeného i širšího území je proveden v rámci vlastních kapitol.

SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

Obyvatelstvo (sociodemografické podmínky) a bydlení vytvářejí základní prvky sídelní struktury území, nedílnou součást civilizačních hodnot území. Zhodnocení potenciálu rozvoje řešeného území je jedním z výchozích podkladů pro hodnocení a prognózu budoucího vývoje (územně plánovací koncepci rozvoje obce) během očekávaného období platnosti územního plánu (obvykle pro dalších 10-15 let).

Prognóza (výsledná bilance očekávaného vývoje počtu obyvatel a bytů) dále slouží především jako podklad pro dimenzování technické a sociální infrastruktury a pro přiměřený návrh nových ploch pro bydlení. Vedlejším cílem je zejména především poskytnutí podkladů pro hodnocení soudržnosti obyvatel řešeného území.

Použitá metoda stanovení potřeby zastavitelných ploch vychází:

- Z poznání (analýzy) fungování systému bydlení a jeho širších vazeb v rámci všech tří pilířů udržitelného rozvoje.
- Z dostupných metodických pokladů a jejich aplikace podle podmínek řešeného území.
- Ze změn legislativy, zejména z východisek v rámci územně analytických podkladů.

V případě řešeného území se projevují na jeho vývoji především:

- Atraktivní poloha obce mezi městy Frýdek – Místek, Třinec, Havířov a Český Těšín, v intenzivně dopravně využívaném území.
- Rekreační zázemí tvořené CHKO Beskydy, ale i okolními přehradními nádržemi.
- Omezujícím faktorem byla značná úroveň nezaměstnanosti v širším regionu, v regionu se však realizovaly záměry nových průmyslových zón (zejména strategické zóny kraje – Nošovice – celkem cca 6000 pracovních míst).

Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel (viz následující tabulka) umožňuje lépe posoudit širší i demografické předpoklady dalšího vývoje. Vývoj počtu obyvatel v minulosti (od r. 1869- r.1930) vykazoval pouze mírný růst počtu obyvatel. Negativní důsledky druhé světové války na vývoj počtu obyvatel byly malé. Poválečný, mírný růst počtu obyvatel ustal v sedmdesátých letech minulého

století a přešel v pokles, mladí lidé odcházeli za dotovaným bydlením do okolních měst. Situace se změnila s útlumem dotované výstavby po r. 1990 a následným rozvojem suburbanizace .

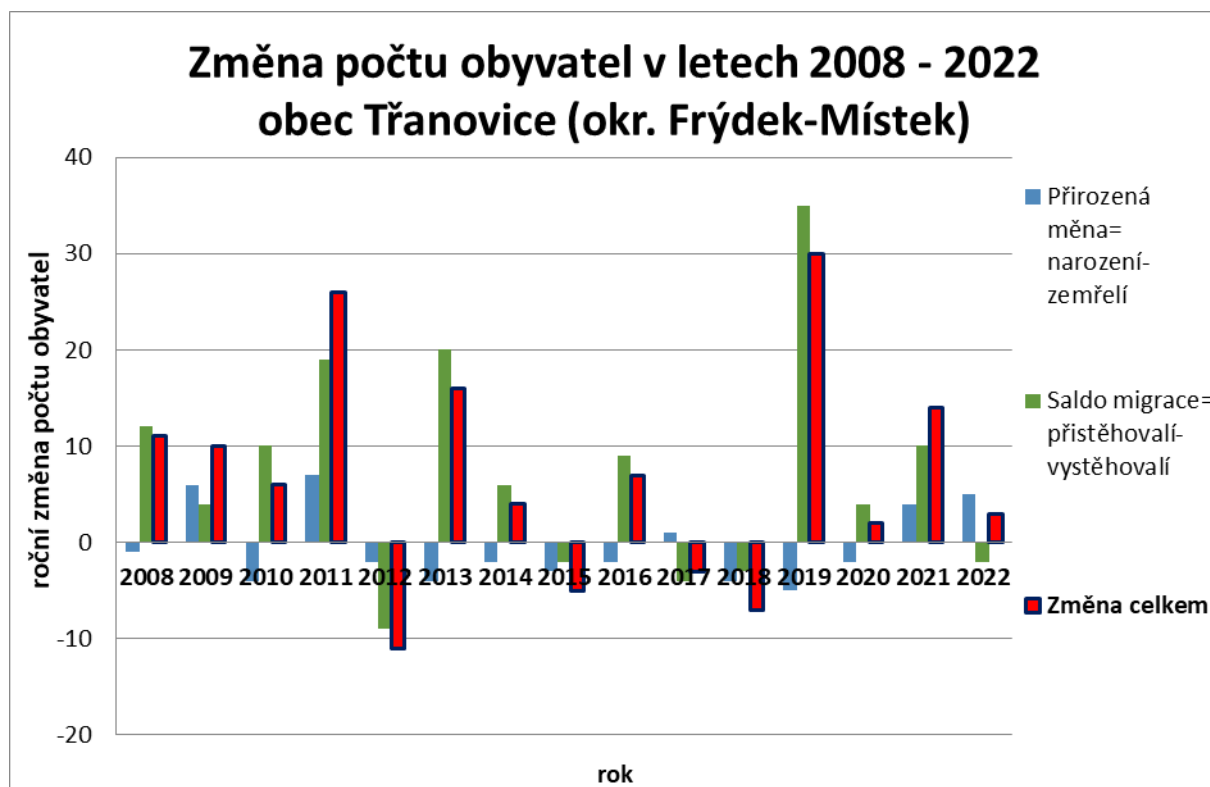
Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v řešeném území

	s k u t e č n o s t											prognóza
rok	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011	2023	2038
obyvatel	895	852	873	899	970	910	917	870	932	1044	1078	1150

Počet bydlících obyvatel byl na začátku roku r. 2023 – 1078 (podle údajů statistického úřadu). Mezi údaji ČSÚ a obcí existují mírné rozdíly vyplývající z metodiky, v případě řešeného území jsou však malé – z hlediska bilancí zanedbatelné. Vývoj po r. 1991 je obecně příznivý, zejména ve srovnání s vývojem v okolních městech. V posledních letech existují náznaky urychlení růstu počtu obyvatel v obci. Zásadní pro budoucí vývoj je kladné saldo migrace, tj. především stěhování mladých rodin do obce.

Tab. č. Vývoj počtu obyvatel v řešeném území od r. 2008 (zdroj: ČSÚ)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přirozená měna = narození- zemřelí	Saldo migrace	Změna celkem
2008	999	9	10	25	13	-1	12	11
2009	1 010	14	8	19	15	6	4	10
2010	1 020	6	10	35	25	-4	10	6
2011	1 006	13	6	39	20	7	19	26
2012	1 032	10	12	43	52	-2	-9	-11
2013	1 021	10	14	35	15	-4	20	16
2014	1 037	9	11	27	21	-2	6	4
2015	1 041	9	12	19	21	-3	-2	-5
2016	1 036	7	9	35	26	-2	9	7
2017	1 043	11	10	18	22	1	-4	-3
2018	1 040	6	10	28	31	-4	-3	-7
2019	1 033	6	11	54	19	-5	35	30
2020	1 063	10	12	21	17	-2	4	2
2021	1 061	12	8	38	28	4	10	14
2022	1 075	17	12	35	37	5	-2	3
2023	1 078							
Průměr		10	10	31	24	0	7	7
Oprava s ohledem na výsledky sčítání				z r.2021 = -4 obyvatel			z r.2011 = -20 obyvatel	



Věková struktura obyvatel řešeného území je po r. 2018 příznivá, zejména ve srovnání s průměrem ČR což je patrné z následující tabulky a srovnání indexu stáří. Dlouhodobě se bude zřejmě zhoršovat podobně jak na většině území ČR. Tato tendence ovlivňuje další možnosti růstu počtu obyvatel přirozenou měnou. Z dlouhodobého hlediska je v řešeném území reálné uvažovat s dalším růstem podílu osob v poproduktivním věku a stagnací počtu dětí. Příznivě bude nadále působit migrace mladých rodin do obce. Nároky na sociálně zdravotní služby budou dlouhodobě mírně stoupat a potřeba kapacit škol bude stagnovat či velmi mírně růst i při uvažovaném růstu počtu obyvatel obce (viz změna počtu dětí v následující tabulce). Příznivou skutečností je poměrně značná sociální soudržnost obyvatel území, vyplývající jak ze stability osídlení, tak i převažující formy rodinného bydlení.

Počet obyvatel a věková struktura – srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ)

Rok	Obyvatel ve věku 0-14 let (%)	Obyvatel ve věku 15-64 let (%)	Obyvatel ve věku 65 a více let (%)	Počet obyvatel ve věku 0-14 let	Počet obyvatel ve věku 15-64 let	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Index stáří (podíl 65+/0-14 let)	
							Řešené území	Průměr ČR
2018	16,4	66,3	17,3	169	685	179	105,9	123,2
2019	17,2	65,8	17,0	183	699	181	98,9	124,6
2020	17,5	65,3	17,3	186	695	184	98,9	125,5
2021	17,4	65,0	17,6	187	699	189	101,1	123,2
2022	17,5	64,9	17,5	189	700	189	100,0	126,1

Prognóza dalšího vývoje počtu obyvatel v obci je do značné míry ovlivněna impulsy, které jsou obtížně odhadnutelné (migrace a investice v širším regionu). Migrace obyvatel bude mít rozhodující důsledky pro další vývoj obce. **Během období platnosti územního plánu je reálné**

předpokládat růst počtu obyvatel v obci až na cca 1180 obyvatel do r. 2038. V úvahu jsou vzaty jak vlastní rozvojové možnosti řešeného území (zejména podnikání - nabídka pracovních míst, částečně příměstská poloha a výhodné dopravní podmínky), částečně i širší podmínky regionu (například fungování průmyslové zóny Nošovice).

Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období je podmíněn zejména zvyšováním atraktivity vlastního bydlení v obci (nabídkou připravených stavebních pozemků v atraktivních lokalitách, dalším zlepšením obytného prostředí, životního prostředí v regionu).

HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

Jak již bylo uvedeno v předchozím textu – hospodářské podmínky jsou obvykle rozhodujícím faktorem rozvoje sídel s nemalými důsledky i do sociální oblasti (soudržnosti obyvatel území). Územní plán je vnímá zejména plošně (z hlediska lokalizace ploch pro podnikání) a komplexně – především skrze nepřímé ukazatele nezaměstnanosti obyvatel a například mzdové úrovně (koupěschopné poptávky v regionu). Tj. současně jako jeden z faktorů hodnocení soudržnosti obyvatel území (sociálních podmínek).

Služby jsou dnes hlavním zdrojem pracovních míst i ve vesnickém území, zatímco tradiční průmysl (přes svou pokračující plošnou expanzi) vykazuje dlouhodobý relativní a mnohdy i absolutní úbytek zaměstnanosti. Právě řešené území s výrazným rozvojem podnikání, spíše průmyslového charakteru, představuje ve srovnání s okolními obcemi pozitivní příklad.

Posouzení plošné přiměřenosti stávajících podnikatelských-průmyslových areálů je v současnosti velmi omezené, jakákoliv měřítka obzvláště pro malé obce chybí. V první řadě je však nezbytné provést toto posouzení v rámci ÚAP ORP (regionů pohybu za prací). Přitom nejde o zjednodušené posouzení z hlediska, že každá obec by měla mít minimální vyjížděku obyvatel za prací a dostatek pracovních míst (jak to často vyplývá z analýz ÚAP). Pro sídelní strukturu regionů je optimálním stavem dělba funkcí, tj. každá obec by „měla mít“ takový počet pracovních míst a podnikatelských ploch, který odpovídá jejímu potenciálu (zejména dopravní dostupnosti, centrality v regionu, nabídce vhodných ploch, místních zdrojů, kvalifikace pracovní síly, výrobní tradice). Rozvoj podnikání v řešeném území se opírá především o dopravní polohu obce a nabídku vhodných ploch.

Základní podmínky fungování podnikatelských nemovitostí vedou v ČR k obecnému závěru o přetrvávajícím extenzivním využívání ploch (chybějící zdanění stavebních pozemků odvozené z poskytovaných užitků obcemi a hodnoty nemovitostí, externalit). Tato situace vede často k nadměrným požadavkům výstavby nových podnikatelských areálů, zejména na „zelených“ plochách. V případě řešeného území je další expanze ploch pro podnikání limitována zejména potřebami ochrany obytného potenciálu území. Na druhé straně však dopravní předpoklady území a širší zdroje pracovní síly (nezaměstnanost), jsou racionálním protiargumentem.

Výsledky sčítání z roku 2021 bilancují pracovní sílu – celkem 546 obyvatel obce, z toho 50 důchodců a 22 nezaměstnaných. V zemědělství bylo zaměstnáno pouze 22 osob, v průmyslu a stavebnictví 185 osob, dominovala tedy zaměstnanost ve III. Sektoru. V obci pracovala pouze cca 1/4 zaměstnaných obyvatel Třanovic (průměr okresu Frýdek-Místek je cca 37%, zbytek vyjížděl (viz následující tabulka). Počet pracovních míst v řešeném území je odhadován na cca 550. Obyvatelé obce vyjíždějí za prací především do Třince, Frýdku Místku, Nošovic a okolních obcí.

Tab. Zaměstnaní podle místa pracoviště – srovnání s okresem (zdroj: ČSÚ, SLDB 2021)

Území	Zaměstnaní celkem	v tom podle místa pracoviště							
		v České republice					v zahraničí	bez stálého pracoviště	nezjištěno
		na adrese obvykl. pobytu	jinde v obci obvykl. pobytu	v jiné obci okresu	v jiném okrese kraje	v jiném kraji			
Okres FM	101 476	16 782	20 746	31 567	19 074	2 057	880	8 105	2 265
	100%	17%	20%	31%	19%	2%	1%	8%	2%
Třanovice	524	62	64	189	162	10	9	16	12
	100%	12%	12%	36%	31%	2%	2%	3%	2%

Třanovice vykazují v současnosti (polovina roku 2023) cca 2,0% míru nezaměstnanosti (14 dosažitelných nezaměstnaných), tj. nezaměstnanost pod průměrem ČR. Podíl nezaměstnaných se pohybuje pod „přirozenou“ mírou nezaměstnanosti (obvykle kolem 4%). Na konci roku 2023 je nabídka volných pracovních míst v řešeném území poměrně značná, avšak strukturálně omezená.

Tab. Vývoj nezaměstnanosti v řešeném území a srovnání s průměrem ČR (zdroj: MPSV)

Rok	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce - dosažitelní	Obyvatel 15-64 let – celkem v obci	Obec -% podíl nezaměstnaných osob dosažitelných - dosažitelní	Volná pracovní místa celkem v obci	Průměr ČR - % podíl nezaměstnaných osob dosažitelných – dosažitelní
2023–červen	14	699	2,0	8	1,8
2021–červen	15	695	2,2	12	1,3
2019–červen	12	685	1,8	12	1,0

Tab. Volná pracovní místa a nezaměstnanost ve vybraných mikroregionech SO ORP Moravskoslezského kraje (srovnání s MS krajem a ČR, březen 2023) (zdroj: MPSV, vlastní výpočty)

Mikroregion	Nezaměstnaní celkem	Dosažitelní uchazeči 15–64 let	Obyvatel 15–64 let	Podíl nezaměstnaných [%]	Volná pracovní místa	Nezaměstnaných na 1 volné místo
Bílovec	541	492	16 257	3,0	277	2,0
Frenštát pod Radhoštěm	317	293	12 260	2,4	106	3,0
Frýdek-Místek	2 700	2 456	71 146	3,5	940	2,9
Havířov	4 912	4 591	53 888	8,5	371	13,2
Kopřivnice	991	896	25 691	3,5	764	1,3
Nový Jičín	977	891	30 403	2,9	626	1,6
Odry	440	390	10 795	3,6	199	2,2
Ostrava	11 044	9 657	199 998	4,8	2 947	3,7
MS kraj	40 609	36 914	751 965	5,1	9 497	4,3
Celkem ČR	273 478	248 559	5 851 394	3,7	253 458	1,1

Podmínky zaměstnanosti v Třanovicích jsou ovlivněny poměry v širším regionu pohybu za prací v rámci Podbeskydí, zejména SO ORP Frýdek-Místek. Je zde výrazně příznivější situace než

v centrální a severovýchodní části Ostravska. Míra nezaměstnanosti je v SO ORP srovnatelná s průměrem ČR a nižší než průměr MS kraje. Nabídka pracovních míst je výrazně horší než průměr ČR. V úvahu je potřeba vzít i nízkou úroveň mezd a omezenou strukturu nabídky pracovních příležitostí (stále generující migraci mladých a vzdělaných lidí z regionu pohybu za prací), zejména do tradičních migračně atraktivních regionů (Praha, Brno).

Vysoká míra nezaměstnanosti v okrese (regionu) byla v minulosti hlavním omezujícím faktorem dlouhodobého rozvoje řešeného území. Celý okres je zařazen mezi regiony se soustředěnou podporou státu – strukturálně postižené regiony. Problémy v současnosti nejsou generovány vlastní nezaměstnaností, ale omezenou nabídkou atraktivních pracovních míst, která z velké části generuje třetí sektor. Značná rizika vytváří i vývoj v širším regionu – např. problémy hutnictví, a poměrně jednostranná vazba na automobilový průmysl.

BYDLENÍ

V roce 2023 je v řešeném území celkem cca 465 bytů, z toho cca 370 obvykle obydlených bytů. Výsledky sčítání z r. 2021 dokumentují poměrně neočekávaný (nikoliv neobvyklý vývoj počtu bytů, zejména pak tzv. neobydlených bytů jejichž počet z cca 53 v roce 2011 se do roku 2021 prakticky zdvojnásobil na 99 bytů). V obci nebyly vykazovány v r. 1991 objekty individuální rekreace, novější data nejsou centrálně sledována, podle sdělení obce je na jejím území cca 15 objektů. K druhému bydlení (zahrnující v sobě i rekreační bydlení) je využívána i většina formálně neobydlených bytů podobně jako v jiných obcích (byty nejsou vyjmuty z bytového fondu). Celkový rozsah druhého bydlení je v současnosti cca 110 jednotek. Spolehlivost evidence ubytovacích kapacit (bydlení) je v podmínkách ČR poměrně nízká – viz i časté rozdíly mezi údaji ze sčítání v r. 2021 a průběžné evidence ČSÚ (RSO – registru sčítacích obvodů). Příčinou je zejména nedostatečné rozlišení prvního (hlavního) a druhého bydlení (od nebilancovaných obyvatelných objektů s číslem evidenčním až po černé stavby, marigotky). Druhé bydlení je přitom opomíjeným fenoménem prakticky v celé ČR, ve většině bilancí i analýz o bydlení. Jeho expanzi potvrdily i poslední výsledky sčítání z r. 2021.

Tab. Vývoj systému bydlení – město Ostrava (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

Ukazatel – rok (sčítání)	r.2001	r. 2011	r.2021	r.2023*
Obyvatel s obvyklým (trvalým) pobytem	932	1 057	1 045	1 078
Obyvatel s obvyklým (trvalým) pobytem r. 2001=100 %	100%	113%	112%	116%
Počet obyvatel v bytech	x	1 036	1 041	neviduje se
Obyvatel v bytech (podíl v %)	x	98,0%	99,6%	
Byty celkem (r. 2022=IRSO, ČSÚ)	345	392	468	465
Byty celkem (r. 2001=100 %)	100%	114%	136%	135%
Byty obvykle obydlené	302	339	369	369
Byty obvykle obydlené (r. 2001=100 %)	100%	112%	122%	122%
Byty neobydlené	43	53	99	96
Byty neobydlené (r. 2001=100 %)	100%	123%	230%	223%
Podíl neobydlených bytů	12%	14%	21%	21%

*data za rok 2023 jsou omezeně srovnatelná s daty ze sčítání v r. 2001 až 2021

Tab. Dokončené byty v řešeném území (zdroj: ČSÚ)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
dokončené byty	3	4	3	6	2	2	2	4	-	4	8
Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
dokončené byty	5	12	10	2	4	2	1	5	6	11	9

V obci je velký zájem o bytovou výstavbu. Intenzita bytové výstavby v obci byla po r. 2018 velmi vysoká cca 6,1 bytů/1000 obyvatel/rok (na 180 % srovnatelného průměru ČR). Tento vývoj je možno spojovat se suburbanizací a s omezenou dostupností připravených stavebních pozemků ve městech (vyššími cenami).

Tab. Intenzita bytové výstavby (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočet)

	Obyvatel celkem -r. 2011	dokončeno bytů v období			bytů/1000 obyvatel ročně		
		průměr r.1997-2022	průměr r.2011-2020	průměr r.2018-2022	průměr r.1997-2022	průměr r.2011-2020	průměr r.2018-2022
Třanovice	1 057	4,40	5,36	6,40	4,2	5,1	6,1
ČR	10436560	30 613,2	29 294,3	34 536,0	2,9	2,8	3,3

Tab. Bilance potřeby bytů pro stagnaci počtu obyvatel (data ČSÚ, vlastní výpočty)

Obyvatel celkem podle ČSÚ (k 1.1.)	r.2023	1 078
Obyvatel v bytech (stejný podíl v % jako v SLDB.2021)	r.2023	1 074
Oprava obydlené byty (podle SLDB 2021)	r.2023	375
Zalidněnost bytů-obyvatel/obydlený byt	r.2021	2,82
Zalidněnost bytů-obyv./obydlený byt-oprava	r.2023	2,86
Průměrná roční změna zalidněnosti bytů – koeficient poklesu	2011-2022	-0,006
Očekávaná změna zalidněnosti bytů – snižená na 50 %	r.2023-2038	1,00
Zalidněnost bytů – obyvatel/obydlený byt (výhled)	r.2038	2,62
Obyvatel v současných bytech	r.2038	982
Obyvatel v nových bytech při stagnaci počtu obyvatel	r.2038	92
Potřeba bytů vlivem poklesu zalidněnosti bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r.2023-2038	31
Odpad obydlených bytů v % výchozího stavu ročně	r.2023-2038	0,30%
Potřeba bytů vlivem odpadu bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r.2028-2038	17
	r.2028-2038	48
Celkem potřeba pro stagnaci počtu obyvatel-celkem		
Celkem potřeba pro stagnaci počtu obyvatel	ročně cca	3,2
Zvýšení o potřeby o migraci cca 100 obyvatel	bytů	30
Celkem potřeba cca		75-80 bytů

Potřeba nových bytů během návrhového období bude záviset na následujících skutečnostech:

- **Na velikosti odpadu bytů**, vlastní demolice tvoří spíše malou část odpadu bytů. Většina odpadu vzniká většinou formálně, v rámci rekonstrukce a modernizace bytů nebo z jiných důvodů (vynětí z bytového fondu pro podnikání, faktické slučování bytů – především v rodinných domech, využitím bytů pro druhé bydlení – rekreaci apod.). Druhé bydlení – jeho růst nelze fakticky tlumit. Odpad bytů je odhadován pouze na cca 0,3 % z výchozího počtu obydlených bytů ročně, je to výrazně nižší hodnota než v minulosti obvyklé 1% z výchozího počtu bytů ročně. Celkově se bude jednat o cca 17-20 bytů během 15 let. Odhad odpadu bytů komplikuje skutečnost, že v období 2011-2020 bylo realizováno 55 nových bytů, celkový přírůstek je však 76 bytů. Tento na první pohled nelogický záporný přírůstek je v generován růstem počtu neobydlených bytů, v minulosti byl předmětem dodatečné analýzy ČSÚ (výběrového šetření, po sčítání v r. 2001). Svědčí o intenzifikaci využití stavebního fondu k bydlení, ale i neevidovaných přírůstcích bytů v systému.
- V řešeném území dojde k růstu **počtu domácností i při eventuální stagnaci počtu obyvatel** (proces je podobný jako např. při růstu vybavenosti obyvatel automobily). Příčinou je

především díky dalšímu poklesu jejich průměrné velikosti (růstu podílu jednočlenných domácností starších osob, ale i mladých samostatně žijících jednotlivců apod.). Omezený tlak na potřebu nových bytů bude vykonávat i pokles soužití domácností. Soužití domácností má i mnohé kladné stránky, např. snížení potřeb sociálně zdravotní péče, posílení sociální soudržnosti obyvatel apod. Z hlediska poklesu zalidněnosti bytů vznikne potřeba cca 30-35 bytů během 15 let (cca do r. 2038).

Vyhodnocení potřeby bytů je dále provedeno podle metodiky MMR (r. 2022) a dále podle standardních demografických postupů (používaných dlouhodobě v minulosti).

Tab. Vyhodnocení celkové potřeby nových bytů podle Metodiky MMR (r. 2022)
(data ČSÚ, Metodika MMR 2022)

řádek	Položka/ukazatel	Zdroj-rok	Hodnota	Potřeba bytů
1	1.1.1 Základní vnitřní potřeba bytů	Věk. struktura		
2	obyvatel r. 2021 věková skupina	10 až 24 let	179	
3	obyvatel r. 2021 věková skupina	65+ let	194	
4	Základní vnitřní potřeba výpočet	= ř.2/2- ř.3/2		-7,5
5	odpad celkem 0,3% z počtu obydlených bytů ročně	do r. 2037		17
6	1.1.2 Vyhodnocení odpadu bytů (odborný odhad)		celkem	cca 10
7	1. konverze bytů na rekreační využití,			5
8	2. zástavba nevyhovující platné legislativě,			x
9	3. zástavba vyhodnocená jako nevyhovující z urbanistických důvodů,			x
10	4. demolice bytů vynucené plánovanými investicemi.			x
11	1.1. Celková vnitřní potřeba	= ř.4+ř.6		15
12				
13	1.2.1 Porovnání struktury bytového fondu			0
14	1.2.2 Vyhodnocení trendu snižování obsazenosti bytů do budoucna.			
15	počet obyvatel 31.12.	r.2021	1 045	
16	počet obydlených bytů	SLDB 2021	369	
17	počet dokončených bytů	r.2011-2020	55	
18	počet obyvatel	SLDB 2011	1 057	
19	obydlených bytů	SLDB 2011	339	
20	počet bytů	r.2021	394	
21	zalidněnost (obsazenost) bytů	SLDB 2011	3,06	
22	zalidněnost (obsazenost) bytů	cca r. 2021	2,82	
23	procento změny (poklesu) zalidněnosti cca 10 let	r.2011-2021	-7,69%	
24	Zvolený index změny (poklesu) zalidněnosti – období 15 let	do r. 2037	1	
25	zalidněnost (obsazenost) bytů	cca r. 2037	2,60	
26	1.2.2 snižování obsazenosti bytů – výsledná poptávka			7
27	1.2 Stanovení vnitřní poptávky celkem	bez migrace		7
28	1.3.1 migrace	do r. 2037		30
29	1.3.2 urbanistický korektiv (poloha obce)			5
30	1.3.3 urbanistický korektiv (dostupnost infrastruktury)			0
31	1.3.4 urbanistický korektiv (pracovištní centra)			0
32	1.3 Stanovení vnější poptávky			0
33	Celkem potřeba bytů s předpokladem pokračující změny (růstu) počtu obyvatel (ř.11+ř.26+ř.32)			Cca 57

V předchozí tabulce je provedeno vyhodnocení potřeby nových bytů podle „nové“ metodiky MMR z r. 2022. V zásadě jsou odděleně bilancovány vnitřní a vnější potřeba-poptávka pro bydlení. To upřednostňuje pokrytí vnitřních potřeb rozvoje

V úvodu tabulky je bilancována celková vnitřní potřeba vyplývající z věkové struktury obyvatel a vyhodnocení odpadu. Tato potřeba je „záporná“, protože velikost hodnocených věkových skupin je rozdílná, ve prospěch poproduktivní složky populace. Základní vnitřní potřeba je definována algoritmem = počet mladých obyvatel 10 až 24 let/2 - počet seniorů 65+ let/2. Tj. existuje formální předpoklad „uvolnění“ 7-8 bytů (řádek 4), otázkou je jeho skutečný rozsah uvolnění bytů, protože jejich značná část posiluje druhé bydlení.

Mnohem složitější problém představuje vyhodnocení odpadu bytů (řádek 6 až 10). Členění odpadu podle metodiky je zavádějící, zejména proto, že pokrývá pouze malou část úbytků, neuvažuje s další expanzí druhého bydlení (rekreační bydlení tvoří jeho menší část). Stanovení jednotlivých položek – řádek 7 až 10 je v současné situaci nemožné, silně spekulativní. Uvažován je proto celkový odpad cca 17 bytů pro město (řádek 6), je redukován na 30 % obvyklého technického odhadu, tj. je uvažováno, že intenzifikace využití stavebního fondu (vznik nových bytů bez nároků na plochy vymezené v územním plánu města) bude dále pokračovat.

Celková vnitřní potřeba (řádek 11) je záporná cca 15 bytů, což je dáno výchozím předpokladem uvolňování bytů vyplývajících z použité metodiky. Tento předpoklad je v praxi zřejmě nereálný.

Další část vnitřní bilance představuje vnitřní poptávka odvozená ze struktury bytového fondu – se jedná o velmi spekulativní předpoklad, který je vhodné zohlednit až v rámci struktury bytové výstavby – kde poptávka jednoznačně směřuje k výstavbě rodinných domů. Ve struktuře bytového fondu není vykazována anomálie v zastoupení bytových domů.

Menší položku představuje změna zalidněnosti (obsazenosti) bytů. Právě pokles zalidněnosti je ovlivněn novou výstavbou, není hlavním faktorem vnitřní poptávky (řádek 26 – poptávka 7 bytů).

Vnější poptávka po nových bytech je definována jako poptávka po bytech od lidí mimo okruh místních obyvatel (přistěhováním se do obce). Tzn., že v mnoha obcích s poklesem obyvatel přirozenou měnou je část migrační poptávky nezbytné uvažovat i pro stagnaci počtu obyvatel. Bez kladného salda migrace (a navazující nové bytové výstavby) není možná ani dlouhodobá stagnace počtu obyvatel obce.

Celkově tak vnitřní i vnější faktory obce vytvářejí pro celé řešené území bilancovanou potřebu (řádek 33) = 57 bytů, za předpokladu mírného růstu počtu obyvatel.

Celková výsledná potřeba bytů je odhadnuta cca 60 bytů, pro očekávaný počet cca 1180 obyvatel po r. 2038.

Oba bilanční výpočty potvrzují, že pro zajištění pokračujícího růstu počtu obyvatel v řešeném území existuje bilancovaná potřeba celkem cca 60-75 bytů

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace cca 65 nových bytů do r. 2038. Potřeba ploch je odhadnuta pro cca 60 rodinných domů po dobu předpokládané platnosti územního plánu. U malé části nových bytů v rodinných domcích lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚPD. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a bez nároku na plochy (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly v řešeném území do značné míry vyčerpány o čemž svědčí i vývoj v posledním intercenzálním období.

Zda bude nová výstavba na navržených plochách realizována, závisí na skutečné dostupnosti pozemků, jejich ceně, na celkové ekonomické situaci, zájmu komerčních investorů apod. Míra nejistoty odborného odhadu je v řešeném území velmi vysoká.

Přehled nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu ve výši min. 30 % je žádoucí s ohledem na skutečnosti:

- Podprůměrnou až malou velikost obce (cca 1080 obyvatel), ztěžující prognózy, jejich přesnost, tj. vyvolávající i potřebu větších rezerv.
- Brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci.
- Zájem o bydlení v obci je vysoký, zájem hromadných (komerčních) investorů v tomto území je však málo pravděpodobný. Stárnutí obyvatel bude vyvolávat tlak výstavbu sociálních bytů.
- Nízká připravenost stavebních pozemků k zástavbě a nákladnost této přípravy ve srovnání s cenami těchto pozemků (příprava m² stavebního pozemku vyžaduje náklady 700-1500 Kč, podle konkrétních podmínek území).
- Značná část pozemků je blokována pro „rodinné příslušníky apod.“, není určena pro prodej v nejbližším období. Nepříznivě na trh (nabídku) působí i současná krize s hrozbami inflace.
- Účinnost ekonomických nástrojů ovlivňujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká. Např. úroveň daně z nemovitostí ani po jejím zvýšení nemotivuje majitele pozemků k jejich intenzivnějšímu využití a proti této přímé dani existuje značný politický odpor, o čem svědčí i nízký počet obcí využívající možnost zvýšení této daně.
- Stavební pozemky se v podmínkách nízké výnosnosti jiných aktiv staly samy o sobě atraktivní dlouhodobou investicí. Většinou nejsou nabízeny k prodeji, situace na trhu byla do značné míry blokována makroekonomickou politikou „levných peněz“ – nízkými úrokovými sazbami do r. 2021 a hrozbou záporných úrokových sazeb z vkladů, znehodnocení úspor pro běžné střadatele (inflace, zejména v posledním období).

Tab. Základní bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Bytů – obvykle obydlených		Úbytek bytů
Rok	2023	2038	2023	2038	do r. 2038
Třanovice	1080	1180	375	425	cca 15

obec-část obce	Nových bytů do r. 2038		Druhé bydlení – obytných jednotek	
	v bytových domech	v rodinných domech	2023	2038
Třanovice	0	65 (55-60)	230	250

Údaje v závorkách odpovídají očekávanému počtu bytů realizovaných na nových plochách vymezených v územním plánu obce jako návrhové. Nárůst druhého bydlení o cca 20 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlených bytů.

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Část pozemku p.č. 4015, která je v platném ÚP součástí zastavitelné plochy smíšené obytné Z33, je ze zastavitelné plochy vyjmuta a přeřazena do plochy smíšené nezastavěného území všeobecné MU. Za dobu platnosti územního plánu nebyly podniknuty žádné kroky směřující k výstavbě na tomto pozemku těsně přiléhajícím k dálnici D48.

Pozemky nebo části pozemků p.č. 47/1, 47/5, 64, 65/1, 65/2, 65/3, 66, 67/1, 67/2, 69, 70/1, 70/2, 72 a dále p.č. 73, 74, 75, 76/1, 76/2, 76/3, 76/4, 76/5, 76/6, 76/7, 76/8, 76/9, 76/10, 76/11, 76/12, 76/13, 76/14, 76/16, 77/1, 77/2, 77/3, 77/4, 78/2, 79, na kterých jsou stávající bytové domy včetně příslušenství, jsou přeřazeny do ploch bydlení všeobecného BU. Vymezení těchto ploch umožní lépe rozlišit plochy, ve kterých je přípustná realizace bytových domů od ploch určených pro rodinné domy - smíšených obytných všeobecných SU. Zastavitelná plocha Z33, ve které jsou dle platného ÚP přípustné bytové domy, je také přeřazena do ploch BU.

Zastavitelná plocha Z92 je zmenšena v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu Hnojník zn. OH/02814/2022/SÚ/Fi ze dne 9.6.2023 tak, aby umožňovala realizaci povoleného záměru. Ostatní pozemky v ploše Z92, na kterých od vydání územního plánu v roce 2014 nebyly podniknuty žádné kroky směřující k výstavbě, jsou ze zastavitelné plochy vyjmuty a zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území všeobecné MU. Plocha Z92 je na základě předpokládaného budoucího využití přeřazena do ploch výroby všeobecné VU umožňující využití pro zemědělskou rostlinnou výrobu a zahradnictví opět v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu Hnojník zn. OH/02814/2022/SÚ/Fi ze dne 9.6.2023.

Plocha Z92 byla původně do územního plánu Třanovice zapracována jako část výrobní zóny nadmístního významu Hnojník – Třanovice, jejíž podstatná část ležela na území sousední obce Hnojník. Tato zóna byla už vymezena v Územním plánu obce Třanovice z roku 2001 a v roce 2006 byla zapracována do Územního plánu obce Hnojník. Plocha výroby byla zařazena převzetím a zpřesněním z nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou v té době byl Územní plán velkého územního celku Beskydy. Původně byla tato plocha jedním ze stěžejních záměrů Moravskoslezského kraje a byla prosazována jako jedna z hlavních ploch sloužících k udržení zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu frýdecko-místecka. Původně bylo zamyšleno využití plochy pro logistické centrum s přímým napojením z připravované přeložky silnice I/11. Záměr na velkou okružní křižovatku na silnici I/11 ale nebyl realizován a obsluha plánovaného logistického centra by musela probíhat ze stávajících silnic I/68 a II/474 procházejících přes obytnou zástavbu. Výbudování logistického centra v dané lokalitě proto přestalo být aktuální. Vzhledem k tomu byly v novém Územním plánu Hnojník (nabytí účinnosti rok 2021) rozvojové plochy pro výrobní zónu Hnojník-Třanovice vyřazeny a ponechána byla jen malá již zastavěná plocha výroby. Zastupitelstvo obce Třanovice se v této souvislosti rozhodlo řešit využití výrobní zóny Hnojník – Třanovice komplexně a to tak, že rozhodlo o vyřazení plochy výroby Z92.

Dalšími důvody pro vyřazení plochy Z92 jsou nevhodnost velké výrobní plochy mezi stávající převážně obytnou zástavbou, v současné době nevyhovující příjezdové komunikace k ploše Z92, které nemají parametry vhodné k dopravní obsluze velké výrobní plochy, a také ochrana zemědělské půdy, protože všechny pozemky v rušených částech plochy Z92 se nacházejí na kvalitních zemědělských půdách II. třídy ochrany.

Na základě prověření jsou vypuštěny části zastavitelných ploch smíšených obytných Z13, Z16, Z39, Z40, Z43, Z44, Z48, Z51, Z54, Z55, Z56, Z58, na kterých za dobu platnosti územního plánu nebyly podniknuty žádné kroky směřující k výstavbě. Jedná se o zastavitelné plochy navržené v platném ÚP s výměrou větší než 3000 m², které leží celé nebo částečně na kvalitní zemědělské půdě II. třídy ochrany. Jejich zmenšením se tak sníží budoucí zábory kvalitní zemědělské půdy v obci a sníží se výměra navržených ploch pro obytnou zástavbu. V rušených částech ploch není do budoucna vhodný rozvoj zástavby, ale zachování zemědělské půdy pro rostlinnou výrobu nebo extenzivní louky.

Je navrženo devět zastavitelných ploch smíšených obytných všeobecných SU na základě požadavků vlastníků pozemků. Výměra navržených ploch je menší než výměra částí ploch navržených k vypuštění popsanych v předcházejícím odstavci. Navržené plochy jsou situovány v celém území obce a nevytvářejí nové lokality koncentrované zástavby. Plochy většinou navazují na stávající zástavbu nebo leží v její těsné blízkosti a jsou situovány v lokalitách, kde je navržen rozvoj bydlení i v platném ÚP. Jsou dostupné ze stávajících silnic, místních nebo účelových komunikací a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Příjezd k zastavitelné ploše Z2/4 bude veden přes pozemky v zastavěném území ve vlastnictví žadatele. Zastavitelné plochy jsou určeny pro stavbu 1 nebo max. 2 rodinných domů.

Na pozemku p.č. 4174 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/1 o výměře 0,15 ha. Na pozemku p.č. 3856/2 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/2 o výměře 0,10 ha. Na pozemku p.č. 2200 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná

všeobecná SU Z2/3 o výměře 0,15 ha. Na pozemku p.č. 3323 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/4 o výměře 0,32 ha. Na pozemku p.č. 3953 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/6 o výměře 0,10 ha. Na pozemku p.č. 3969 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/7 o výměře 0,28 ha. Na pozemku p.č. 3848/2 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/9 o výměře 0,15 ha. Na pozemku p.č. 2717 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/12 o výměře 0,15 ha. Na pozemku p.č. 3078 je navržena zastavitelná plocha smíšená obytná všeobecná SU Z2/13 o výměře 0,15 ha.

Na pozemku p.č. 2581 je navržena zastavitelná plocha rekreace všeobecné RU Z2/11 o výměře 0,13 ha. Plocha vychází z požadavku vlastníka pozemku. Tato plocha je v platném ÚP navržena jako plocha smíšená obytná, v rámci změny č. 2 se jedná pouze o změnu navrhovaného využití pozemku na rekreaci k realizaci zahradní chatky.

V několika lokalitách je navržena změna funkčního využití stávajících ploch dle jejich skutečného využití. Týká se to především ploch smíšených obytných a veřejných prostranství v místech stávajících komunikací. Do ploch dopravy silniční jsou v souladu se skutečným stavem přeřazeny parkoviště a autobusové obratiště v centru obce.

Označení zastavitelných ploch Z54a, Z54b, a Z55a, Z55b je v hlavním výkresu sjednoceno na Z54 a Z55. Tyto plochy byly částečně zastavěny a částečně změnou č. 2 zmenšeny, čímž došlo k jejich rozpadu na několik částí. Pro všechny části nicméně platí stejné podmínky a v tabulce zastavitelných ploch v textové části výroku ÚP jsou vedeny pod jednou položkou (Z54, Z55), takže jejich rozdílné označení ve výkresu není účelné.

V zásadách uspořádání krajiny stanovených v platném ÚP je upravena zásada nově stanovující, že rozvoj obce je navržen tak, aby nezneškodil vzhled specifické krajiny F-06 Třinec - Těšín, ve které obec leží. Úpravou se ÚP uvede do souladu s aktuálně platnými ZUR MSK.

Změnou č. 2 se platný ÚP převádí do jednotného standardu územně plánovací dokumentace dle vyhlášky č. 418/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Plochy SB - plochy smíšené obytné se mění na SU - smíšené obytné všeobecné, plochy R - plochy rekreace na RU - rekreace všeobecná, plochy OV - plochy občanského vybavení na OU - občanské vybavení všeobecné, plochy OH - plochy občanského vybavení - hřbitov na OH - občanské vybavení - hřbitovy, plochy OS - plochy občanského vybavení - sport na OS - občanské vybavení - sport, plochy PV - plochy veřejných prostranství na PU - veřejná prostranství všeobecná, plochy VS - plochy smíšené výrobní na HU - smíšené výrobní všeobecné, plochy V - plochy výroby a skladování na VU - výroba všeobecná, plochy D - plochy dopravní infrastruktury na DS - doprava silniční, plochy T - plochy technické infrastruktury na TU - technická infrastruktura všeobecná, plochy NL - plochy lesní na LU - lesní všeobecné, plochy NS - plochy smíšené nezastavěného území na MU - smíšené nezastavěného území všeobecné, plochy NP - plochy přírodní na NU - přírodní všeobecné. V souvislosti s převodem do jednotného standardu se mění zakres všech prvků ve výkresech I.2.a) Výkres základního členění území a I.2.b) Hlavní výkres.

Je upraveno označení územní rezervy technické infrastruktury všeobecné P502 na R.RTP100. V ploše smíšené výrobní všeobecné HU, v areálu společnosti Vitakraft CHOVEX s.r.o. a v místě zastavitelné plochy Z2/12 je upravena trasa územní rezervy R.RTP100 tak, aby nezasahovala do záměrů na výstavbu.

Je vypuštěna podmínka zpracování územní studie pro zastavitelné plochy Z42 a Z58. Pro plochu Z42 už byla studie zpracována. Na jejím základě je změnou č. 2 v ploše Z42 vymezena plocha veřejného prostranství pro veřejnou zeleň. Plocha Z58 se změnou č. 2 zmenšuje na 0,38 ha, podmínky využití na ní umožňují výstavbu dvou rodinných domů a její řešení územní studií už proto není účelné.

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V podmínkách využití ploch týkajících se celého území obce je upravena podmínka omezující výrobu energie z obnovitelných zdrojů - fotovoltaických tak, aby byla přípustná jen na střeších a fasádách objektů zastavěného území a zastavitelných ploch. V plochách výroby všeobecné VU, smíšených výrobních všeobecných HU a smíšených nezastavěného území MU.1 jsou fotovoltaické elektrárny přípustné na pozemcích i objektech. Z podmínky je také vypuštěna věta, že přípustná je výstavba menších systémů připojených na síť, jejichž výkon se pohybuje v řádech jednotek až desítek kWp. Původní podmínka z pohledu současných možností a rozšíření fotovoltaických zařízení nevhodně omezovala výrobu el. energie jak z hlediska jejich výkonu, tak z hlediska možnosti jejich umístování a připojení k distribuční síti. V plochách výroby všeobecné a smíšených výrobních všeobecných nebude mít případná realizace fotovoltaických elektráren i na pozemcích negativní vliv na charakter a vzhled obce, protože se jedná o menší plochy, které jsou z velké části zastavěné stavbami. Nelze na nich proto realizovat rozsáhlou fotovoltaiickou elektrárnu. V plochách, ve kterých mohou být systémy budovány jen na střeších a fasádách objektů, omezení výkonu není nutné, protože jej zajistí omezená výměra střeš a fasád objektů. Umožnění fotovoltaických elektráren v plochách smíšených nezastavěného území označených MU.1 vychází z toho, že v takto označených plochách byla původně navržena rozsáhlá plocha smíšená výrobní. Plochy MU.1 jsou situovány poblíž křižovatky dálnice D48 a silnice I/68 a nejsou pohledově exponované

V podmínkách využití ploch týkajících se celého území obce je upravena podmínka stanovující, že dopravní obsluha zastavitelných ploch Z51, Z52, Z53, Z74, Z81 musí být zajištěna výlučně stávajícími sjezdy z místních komunikací, účelových komunikací a silnice II/474. Z výčtu zastavitelných ploch v této podmínce jsou vypuštěny plochy Z52 a Z74, které už byly zastavěny a jejich dopravní obsluha byla provedena v souladu s povoleními staveb na těchto plochách.

V souvislosti s přeřazením některých pozemků nebo jejich částí, na kterých jsou stávající bytové domy a jejich příslušenství do ploch bydlení všeobecného BU, jsou doplněny také podmínky využití ploch bydlení všeobecného BU. Vymezení těchto ploch umožní lépe rozlišit plochy, ve kterých je přípustná realizace bytových domů od ploch určených pro rodinné domy - smíšených obytných všeobecných SU. V souvislosti s tím se z přípustného využití ploch SU vypouští odrážka, že pozemky staveb pro bydlení v bytových domech včetně staveb a zařízení souvisejících s bydlením či bydlení podmiňujících a terénních úprav pouze v zastavitelné ploše Z33. Plocha Z33 je totiž také přeřazena do ploch BU. Výšková hladina v plochách BU je v souladu s maximální výškou stávající zástavby stanovena na max. tři nadzemní podlaží s podkrovím, zastavěnost stavebních pozemků bude stejně jako u ploch smíšených obytných všeobecných max. 25%.

V podmínkách využití ploch SU, RU, OU, OS, PU, DS, TU je ve využití doplňujícím a přípustném upravena přípustnost dopravní a technické infrastruktury tak, aby byla přípustná dopravní a technická infrastruktura jakákoli, nejen „nezbytná“. Není totiž důvod, aby možnosti realizace infrastruktury byly omezeny pouze na infrastrukturu „nezbytnou“, která je přímo nutná pro fungování vyjmenovaných ploch s rozdílným způsobem využití.

V podmíněně přípustném využití ploch SU je upravena podmínka stanovující, že jakékoli stavby v zastavitelné ploše Z9 a v plochách SU uvnitř koridoru dopravní infrastruktury CNZ.DS6 jsou přípustné až po zpracování dokumentace upřesňující trasu přeložky silnice I/11, která prokáže nepotřebnost těchto ploch pro přeložku.

V podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch SU jsou změněny indexy SB, SB1, SB2, SB3 na SU, SU.1, SU.2, SU.3. Index SB4 je vypuštěn úplně, protože zastavitelné plochy, u kterých byl použit, už byly zastavěny nebo se změnou č. 2 zmenšily na výměru, která je menší než požadovaná na stavbu 1 RD v plochách SB4. Plochám, které měly původně index SB4 jsou přiděleny takové indexy, které v závislosti na výměře a situování pozemku umožňují výstavbu 1 nebo max. 2 rodinných domů.

V hlavním využití ploch RU je vypuštěna definice zahradní chatky, která je přemístěna do kapitoly m) Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech.

Podmínky ploch VU jsou upraveny tak, aby odpovídaly současnému a budoucímu využití ploch, pro které jsou tyto plochy stanoveny. Jedná se o plochy využívané pro zemědělskou rostlinnou výrobu a zahradnictví s doprovodnými skladovacími a provozními objekty. Z hlavního využití těchto ploch je proto vypuštěno využití pro výrobu a skladování, řemesla, výrobní služby a chov hospodářských zvířat ve velkém, které v těchto plochách není podporováno a vzhledem k těsně navazující obytné zástavbě by nebylo ani vhodné. Z přípustného využití jsou ze stejného důvodu vypuštěny pozemky parkovišť pro osobní a nákladní automobily, boxové garáže. Do nepřípustného využití je naopak výslovně doplněn těžký a lehký průmysl, zemědělská živočišná výroba a velkokapacitní skleníky o výměře větší než 1000m².

V podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch VU a HU je z podmínky stanovující výškovou hladinu vypuštěn dovětek "staveb pro rodinné bydlení". Výšková hladina, nadzemní podlaží a podkroví jsou nově definovány v kapitole m) textové části výroku ÚP. Podmínka udržení výškové hladiny, která je odvozená ze staveb rodinných domů, je uplatněna i pro plochy VU a HU. Výška jednoho podlaží výrobních staveb totiž může být velice rozdílná a není ji možné definovat tak jednoznačně jako výšku podlaží obytných staveb. Definice proto vychází z předpokladu, že výška výrobních staveb v plochách VU a HU by z důvodu udržení celkové hladiny zástavby neměla přesáhnout výšku staveb v okolních plochách s jiným způsobem využití, zejména staveb obytných.

Do podmínek využití ploch LU uvedených v kap. f) platného územního plánu je do přípustného využití doplněna neveřejná dopravní infrastruktura - příjezdové cesty ke stavbám a pozemkům, neveřejná technická infrastruktura - přípojky sítí technické infrastruktury. Tato úprava uvede platný ÚP do souladu s novelou stavebního zákona, která tento druh staveb v nezastavěném území připouští.

V podmínkách využití ploch LU, MU, NU jsou do nepřípustného využití doplněny stavby pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů - voda, vítr, slunce, biomasa. Důvodem pro nepřípustnost těchto výroben v nezastavěném území je veřejný zájem - ochrana zemědělského půdního fondu a ochrana krajinného rázu - mozaiky nezastavěných polí, luk a lesních porostů. Pro území Moravskoslezského kraje byla zpracována Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (zpracovatel: Společnost Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. - Vondráčková, 4/2023). Cílem územní studie bylo provést komplexní analýzu a vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska jeho existujících omezení pro umístění záměrů větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. Jako existující omezení byla sledována ochrana veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území a ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot. Více než polovina území Třanovic je ve studii zařazena do území A - zcela nevhodné pro umístění FVE, menší část do území B - spíše nevhodné pro umístění FVE. Malá část území Třanovic je ve studii zařazena do území zcela nevhodného pro umístění VTE, větší část do území spíše nevhodného pro umístění VTE. V obci navíc není dostatečný větrný potenciál k provozování VTE.

V podmínkách využití ploch LU, MU, NU uvedených v kap. f) textové části I.1. jsou v přípustném a nepřípustném využití jmenovány všechny stavby, zařízení a jiná opatření, které lze umísťovat v nezastavěném území dle §18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jako nepřípustné jsou jmenovány ty stavby, zařízení a opatření, jejichž realizace by v plochách LU, MU nebo NU byla v rozporu se stanovenou koncepcí rozvoje obce a uspořádání krajiny. V podmínkách ploch NU některé ze staveb, zařízení a opatření dle §18, odst. 5 uvedeny nebyly, proto jsou změnou č. 2 doplněny. Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, těžbu nerostů, ekologická a informační centra jsou zařazeny do využití nepřípustného, protože toto využití

by bylo v přímém rozporu s plochami NU a znemožnilo by funkci systému ÚSES, pro který jsou plochy NU vymezeny. Pro umístění ekologických a informačních center je dostatek prostoru v urbanizovaném území obce.

Do textové části výroku ÚP je doplněna kapitola m) Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech. V této kapitole jsou uvedeny definice pojmů použitých v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití. Definice pojmů byly v ÚP vydaném v roce 2014 uvedeny pouze v textové části odůvodnění. Kvůli jednoznačnosti výkladu a závaznosti jsou definice změnou č. 2 doplněny do výrokové části ÚP a to s úpravami vzešlými ze schválené změny č. 1 a z řešení změny č. 2.

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY SO ORP FRÝDEK-MÍSTEK

V 6. úplné aktualizaci územně analytických podkladů SO ORP Frýdek-Místek - 2024 jsou uvedeny následující problémy týkající se obce Třanovice:

OU01 stanovené záplavové území – ohrožení zástavby v blízkosti vodního toku - do záplavového území zasahuje pouze několik zastavěných ploch v jižní části obce. Riziko ohrožení zástavby je malé. V celém území obce je umožněna realizace protipovodňových opatření.

OU04 střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v severním cípu a jihovýchodní části území, dle dotazníku problémy při přívalových deštích na poz. 2993, 2869, 2864 - v celém území obce je umožněna realizace protierozních opatření a zatravnění.

OU05 jeden aktivní sesuv v zástavbě - sesuv se nachází v ploše rekreace všeobecné, kde se v současné době nenacházejí žádné stavby a možnosti nové výstavby jsou omezené.

OU07 stanovený kritický bod – potenciální ohrožení části zástavby - v celém území obce je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření.

SZL01 většina zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách - zemědělská půda II. třídy ochrany pokrývá převážnou část západní poloviny území obce a menší enklávy ve východní polovině obce. Lze se jí proto při plánování rozvoje obce těžko vyhnout. I velká část stávající zástavby v obci leží na půdách II. třídy ochrany. Při plánovaném rozvoji v urbanisticky vhodných lokalitách, které navazují na stávající zástavbu, je tedy nutné někdy zabrat i část kvalitní zemědělské půdy. Méně kvalitní půda se vyskytuje v hůře využitelných částech obce, kde výstavba není možná nebo by byla z mnoha důvodů méně vhodná. Ve změně č. 2 jsou navrženy zábery zemědělské půdy II. třídy ochrany v rozsahu 0,60 ha.

SZL02 zastavitelné plochy na ložiscích nerostů - v území obce se vyskytuje několik rozsáhlých ložisek nerostných surovin a při návrhu rozvoje obce není možné se těmito ložiskům vyhnout, protože se v nich nacházejí i lokality z urbanistického hlediska vhodné k zástavbě. Využití ložisek není řešením územního plánu znemožněno.

SZL05 zastavitelné plochy okrajově v záplavovém území Q100 - do záplavového území zasahuje pouze okrajová část jedné zastavitelné plochy smíšené obytné, což neznemožňuje využití její převážné části k bydlení. Plochy veřejných prostranství a občanského vybavení sportu zasahující do záplavového území jsou podmínkami v platném ÚP omezeny tak, že jsou v nich nepřipustné jakékoli stavby. Přípustný je pouze mobiliář, zařízení hřiště a prvky drobné architektury.

P16 chybějící úkryt civilní ochrany - při zpracování platného ÚP ani jeho změn nebyl dotčeným orgánem uplatněn požadavek na umístění plochy pro úkryt civilní ochrany.

Zdůvodnění dopravního řešení

Téměř všechny zastavitelné plochy jsou dopravně obslužitelné ze stávajících silnic, místních nebo účelových komunikací. Příjezd k zastavitelné ploše Z2/4 bude veden přes pozemky v zastavěném území ve vlastnictví žadatele. Tato komunikace zároveň propojí stávající slepé

komunikace a přispěje tak k lepší dopravní obsluze území. Je proto zařazena mezi veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

V zastavitelné ploše veřejného prostranství všeobecného Z2/15 je navržen úsek místní komunikace včetně mostu přes Stonávku, který nahradí stávající nevyhovující lávku a brod pro automobily a zlepší tak dopravní obsluhu v lokalitě zástavby po levém břehu Stonávky v jižní části obce. Je proto zařazena mezi veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

Záměr dle ZÚR MSK DS6 - Třanovice - Hnojník, silnice I.třídy je obsažen v platném ÚP jako zastavitelná plocha Z84. Změnou č. 2 se plocha Z84 mění na koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6. Plochy s rozdílným způsobem využití, které byly součástí zastavitelné plochy, jsou doplněny a vyznačeny podle svého aktuálního využití. Úsek silnice z Třanovic do Hnojníku už byl realizován a byl zakreslen jako stávající silnice pro motorová vozidla I/68.

Jsou navrženy koridory veřejných prostranství CNU.PU1 až CNU.PU14 pro úpravy významných komunikací, spočívající v doplnění výhyben, obratišť, přestavbě na dvoupruhový typ nebo doplnění chodníku. Koridory jsou určeny také pro stavby související, případně vedlejší, např. přeložky inženýrských sítí, opatření pro zajištění odvodnění a retenci vod, terénní úpravy apod. Minimální šířka koridorů je 8 m.

Celkem je vymezeno 14 koridorů, které jsou navrženy pro úpravy významnějších komunikací v obci, důležitých propojovacích a objízdných komunikací (místní komunikace I., II. třídy i III. třídy, které nesplňují potřebné šířkové parametry ve vztahu k dopravnímu zatížení, budoucí zástavbě), tak aby byl zajištěn průjezd vozidel integrovaného záchranného systému. V rámci vymezených koridorů je navrženo realizovat dle potřeby výhybny, obratiště, případně přestavby na dvoupruhové typy komunikací a chodníky (v případě, že bude dopravní zatížení těchto komunikací vyšší než 500 voz/24h, což je dle ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací hraniční hodnota pro možnost využití úsporných jednopruhových typů komunikací a smíšeného provozu chodců a motorových vozidel). U ostatních komunikací je možno výše uvedené úpravy řešit v rámci stabilizovaných ploch veřejných prostranství. Koridory veřejných prostranství jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože se jedná o stavby, které významně přispějí k bezpečnosti provozu na komunikacích.

Při následném podrobnějším řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť.

Ve výkresu I.2.c) jsou aktualizovány - zakresleny jako stávající - místní a účelové komunikace, silnice, mosty, lávky, autobusové obratiště, cyklistické trasy a stezky a chodníky, které už byly za dobu platnosti územního plánu realizovány.

Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu

Téměř všechny zastavitelné plochy jsou napojitelné na stávající vodovodní řady. Pro zásobování zastavitelné plochy Z2/7 je navržen vodovodní řad vedoucí podél stávající účelové komunikace v lokalitě Kempa. Dimenze vodovodních řadů je dostatečná pro navržený rozvoj.

Některé z navržených ploch neleží v dosahu stávající kanalizace ani kanalizace navržené v platném ÚP. Likvidace odpadních vod u objektů na těchto plochách bude řešena decentralním způsobem přednostně v domovních čistírnách odpadních vod, pokud to není možné tak akumulací v bezodtokých jímkách s pravidelným vývozem.

V platném ÚP je navržena v části obci kanalizace, která bude odvádět odpadní vody na stávající ČOV. V rámci změny č. 2 je systém kanalizace upraven a rozšířen dle Studie rozšíření kanalizace (Pentiga s.r.o., 9/2022). Koncepce kanalizace je také doplněna tak, aby do doby než bude realizována kanalizace, byla likvidace odpadních vod z obce řešena stejným způsobem jako ve zbytku obce bez kanalizace, tedy decentralním způsobem přednostně v domovních čistírnách odpadních vod, případně v bezodtokých jímkách. Rozšíření kanalizace je zařazeno mezi veřejně prospěšné stavby, protože se jedná o stavbu, která přispěje ke zlepšení čistoty vod v obci.

V souladu s ust. § 20 odst. 5, písm c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. je navržena koncepce likvidace srážkových vod, která musí být řešena přednostně jejich vsakováním, není-li možné vsakování tak jejich zadržováním a regulovaným odváděním oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových nebo není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. Likvidace přečištěných splaškových vod musí být řešena přednostně jejich odváděním do vod povrchových, pokud to není možné tak jejich vsakováním, odváděním do kanalizace nebo akumulací v bezodtokých jímkách s pravidelným vývozem.

Kapacita stávajících trafostanic a trafostanic navržených v platném ÚP je dostatečná pro pokrytí rozvoje navrženého ve změně č. 2. V případě zvýšené potřeby zásobení el. energií je možné vybudovat nová vedení VN a nové trafostanice, případně přezbrojit stávající trafostanice na vyšší výkon.

V souladu se ZÚR MSK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změny č. 11 je ve změně č. 2 upraven koridor CNZ.TP4 pro VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) - Třanovice (PZP), který je v platném ÚP zapracován pouze jako koridor o šířce 20 m s již neplatným označením P12. Tento plynovod zabezpečí posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu. Protože je navržený plynovod trasován převážně v souběhu s trasou stávajícího plynovodu spojujícího PZP Příbor a PZP Třanovice, je pro něj vymezen koridor o celkové šířce 70m. Osa koridoru je vedena v trase předpokládané osy nového vedení plynovodu VTL. Zúžený koridor (na 70 m) pro plánovaný VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Třanovice definuje území, ve kterém bude umístěna samotná linie plánovaného plynovodu, ale nevymezuje plochu budoucího bezpečnostního pásma. Šířka budoucího bezpečnostního pásma VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť – Třanovice bude 160 m kolmé vzdálenosti na obě strany od plynovodu. Bude se jednat o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu. Na základě návrhu rozhodnutí o námitce oprávněného investora NET4GAS, s.r.o. je ve výkresu II.2.a) Koordinační výkres doplněn zákres záměru - koridoru dvou plynovodních propojů DN 500 u PZP Třanovice v rozsahu dle podkladu NET4GAS, s.r.o.

Část navržených ploch bydlení neleží v dosahu stávajících vedení středotlakého plynovodu. U těchto ploch se doporučuje využívat ekologicky čistá obnovitelná paliva. Plynofikace těchto lokalit není navržena, byla by neekonomická.

Ve výkresech I.2.d), I.2.e) jsou aktualizovány - zakresleny jako stávající - kanalizační stoky a zařízení, vedení VN el. energie, trafostanice, plynovody STL, podzemní dálkové kabely, radioreléové trasy a telekomunikační zařízení dle aktuálních podkladů.

f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Dopady na přírodní prostředí

Zastavitelné plochy smíšené obytné, rekreace a veřejných prostranství ve změně č. 2 jsou navrženy na plochách zemědělské půdy - orné půdy, trvalých travních porostů a zahrad a nezasahují do přírodních prvků v území. S výjimkou plochy Z2/15 nezasahují do přírodních prvků v území. Zábor zemědělských pozemků je dokumentován v kapitole e) odůvodnění změny č. 2.

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa je navržen pouze u zastavitelné plochy veřejného prostranství PU Z2/15 o výměře 0,02 ha. Jedná se o výběžek lesního pozemku situovaný vedle toku Stonávky. Vzhledem ke stávajícím porostům a lesním pozemkům podél řeky je navržená plocha nejkratším propojením ze stávající komunikace na silnici II/474, která si vyžádá nejmenší možné zábor lesních pozemků. Zábor lesních pozemků je dokumentován v kapitole e) odůvodnění změny č. 2.

Navržené zastavitelné plochy mají malou výměru a navazují na zastavěné území nebo leží v těsné blízkosti stávající zástavby. Jsou rozptýlené po celém území obce. Jejich realizací nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny.

Koridory veřejných prostranství pro úpravy významných komunikací budou realizovány převážně ve stávajících plochách veřejných prostranství, nemělo by dojít k novým výraznějším záborům zemědělské půdy. Úpravy komunikací svým rozsahem a stavebním provedením nebudou vizuálně příliš výrazné a nebudou tvořit migrační bariéru v území. Jejich realizací nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny.

Třanovice leží mimo migračně významné území velkých savců.

Dopady na životní prostředí

Zastavitelné plochy navržené ve změně č. 2 jsou určeny pro bydlení, rekreaci a veřejná prostranství a nepředpokládá se u nich produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na místních komunikacích v blízkosti zastavitelných ploch bude zanedbatelné. Větší část z navržených ploch lze napojit na blízké středotlaké plynovody využitelné k vytápění. Likvidace odpadních vod z navržených ploch bude probíhat individuálně. Po realizaci rozšíření kanalizačního systému bude možné některé zastavitelné plochy napojit na kanalizaci.

Koridory veřejných prostranství pro úpravy významných komunikací zlepší plynulost a bezpečnost dopravy v obci, ale nebudou mít vliv na zvýšení intenzity provozu.

Dá se konstatovat, že návrhem změny č. 2 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci.

Zásahy do limitů využití území

Navržené zastavitelné plochy zasahují do níže uvedených limitů využití území. Sřety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Sřety s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch k navrženému účelu.

- ochranné pásmo silnice II. třídy, 15 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VVN 110 kV, 12 (15) m
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VN 22 kV, 7 (10) m pro vodiče bez izolace
- bezpečnostní pásmo vysokotlakého plynovodu, DN 500 - 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany
- ochranné pásmo telekomunikačního kabelu - 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany
- záplavové území včetně aktivní zóny u řeky Stonávky

- vodní toky, rybníky, lesy, údolní nivy – jako významné krajinné prvky dle zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č.395/1992 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zák. č. 114/1992 Sb.
- ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa (30 m od okraje lesních pozemků)
- chráněné ložiskové území černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve č. 14400000, zemního plynu Hradiště, č. 40016000
- chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry Hradiště, podzemní zásobník plynu, č. 400160000
- výhradní ložisko černého uhlí a zemního plynu Žukovský hřbet, č. 307240000, zemního plynu Žukov (Třanovice)-PZP, č. 308397201
- dobývací prostor zemního plynu a černého uhlí Žukov, č. 40024
- celé území obce Třanovice s výjimkou lokality ÚAN II je evidováno jako území s archeologickými nálezy 3. kategorie - UAN III
- OP RLP - ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu) - viz ÚAP – jev 102a.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany :
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III.třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Do zastavitelných ploch Z70, Z11, Z14 zasahuje bezpečnostní pásmo sond a plynovodů, do zastavitelných ploch Z10, Z95, Z17, Z18 a Z2/3 zasahuje bezpečnostní pásmo plynovodů a do zastavitelných ploch Z80, Z90 a Z29 zasahuje bezpečnostní pásmo centrálního areálu podzemního zásobníku plynu. Tato bezpečnostní pásma je třeba akceptovat a každý záměr v těchto bezpečnostních pásmech musí být předem odsouhlasen provozovatelem podzemního zásobníku plynu.

Pro zastavitelné plochy Z4 (SU), Z89 (HU) a koridor CNZ.DS6, které zasahují do ochranného a bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, ochranného pásma optického kabelu

a koridoru plánovaného „VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť - Třanovice“, pro zastavitelné plochy Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500 a koridoru plánovaného „VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť - Třanovice“ a pro zastavitelné plochy Z90 (HU), Z17 (SU), Z18 (SU) a koridor CNU.PU2, které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, platí následující podmínky: Umístit stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele. Záměry k územnímu a stavebnímu řízení budou posuzovány provozovatelem individuálně. Stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení budou povoleny pouze pokud to bezpečnostní a technické podmínky umožní.

Vyhodnocení přínosu změny č. 2 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce

Změna č. 2 podpoří rozšířením ploch bydlení jeden z hlavních cílů ÚP Třanovice - rozvíjet obec jako sídlo s preferovanou funkcí bydlení. Rozšíření kanalizace přispěje ke zlepšení životního prostředí v obci.

g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

V platném ÚP Třanovice - úplném znění po změně č. 1 byl vymezen dostatek ploch pro rozvoj bydlení - celkem 38,63 ha. Od vydání změny č. 1 ÚP v roce 2018 byly zastavěny zastavitelné plochy nebo části zastavitelných ploch smíšených obytných Z8, Z20, Z22, Z35, Z44, Z49, Z50, Z52, Z54, Z60, Z66, Z68, Z69 a ve změně č. 2 je navrženo vypuštění částí zastavitelných ploch smíšených obytných Z2, Z13, Z16, Z33, Z39, Z40, Z43, Z44, Z48, Z51, Z54, Z55, Z56, Z58, což znamená, že celková výměra navržených zastavitelných ploch pro bydlení (BU, SU) v ÚP Třanovice se zmenšila o 15,89 ha. Ve změně č. 2 se navrhuje zastavitelné plochy smíšené obytné o celkové výměře 1,55 ha. **Celkem se tedy v rámci změny č. 2 ÚP zmenší výměra navržených zastavitelných ploch pro bydlení o 14,34 ha** na celkem 24,29 ha. Dle podmínek prostorového uspořádání stanovených v platném ÚP to umožní výstavbu cca 97 RD. Při předpokládané potřebě cca 60 bytů v následujících patnácti letech tak bude převis nabídky ploch pro bydlení činit cca 62% (v územním plánu vydaném v roce 2014 byl převis nabídky ploch 107%).

Při stanovení předpokládané potřeby bytů je zohledněno, že u malé části nových bytů v rodinných domcích lze jejich získání očekávat mimo plochy navržené v rámci ÚP. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a bez nároku na plochy (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly v řešeném území do značné míry vyčerpány. Podstatnou část ploch navržených k výstavbě v platném ÚP není bohužel možné aktuálně využít. Vlastníci pozemků je drží pro své děti, nebo s jejich prodejem spekulativně čekají na vyšší ceny, za které by je mohli prodat.

O výstavbu bydlení je v Třanovicích velký zájem kvůli dobré dopravní dostupnosti, poměrně dobrému vybavení zastavěných a zastavitelných ploch sítěmi technické infrastruktury a atraktivnímu přírodně rekreačnímu zázemí Beskyd a vodních nádrží Těrlicko a Žermanice. Obec leží navíc v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska, ale zároveň má dobrou dopravní dostupnost k těmto i dalším zdrojům pracovních příležitostí ve Frýdku-Místku, Havířově, Českém Těšíně a Třinci. Suburbanizační tlak z širšího Ostravska se promítá do navrženého rozvoje obytného území v obci. Zvýšenému zájmu o výstavbu odpovídá také výměra navržených zastavitelných ploch a přiměřený převis nabídky ploch pro bydlení, který je odůvodnitelný zařazením Třanovic do metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava.

Třanovice patří do širšího jádra Ostravské aglomerace, ve které se koncentruje většina sociálních i ekonomických aktivit v kraji, jak je uvedeno v Socioekonomickém atlasu Moravskoslezského kraje (Lubor Hruška a kol., 2012). V aglomeraci dochází ke slévání okrajových částí větších měst s okolními obcemi a vytváření nepřetržité zástavby. Rovněž existuje pravidelná dojíždka obyvatel aglomerace do jeho jádra za prací, školou a dalšími službami. Mezi městem a jeho okolím tedy dochází k intenzivním vazbám. V rámci Moravskoslezského kraje patří Třanovice mezi obce s vyšším procentuálním přírůstkem obyvatel mezi lety 2000 a 2010 a kladným saldem migrace v letech 2006 až 2010. Migrační procesy v posledních letech způsobují přesun obyvatel z velkých měst v kraji do menších obcí s lepšími sídelními podmínkami - čistějším životním prostředím, lepšími možnostmi rekreace - mezi které patří i Třanovice.

Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch určených jiným funkcím než bydlení je uvedeno v kapitole **f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2 ÚP**.

h) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 2

h.1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a změn č. 8 a 9 je změnou č. 2 respektována. Obec Třanovice se nachází z hlediska PÚR ČR v Metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava. Navržená koncepce změny č. 2 ÚP respektuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené PÚR ČR pro tuto rozvojovou oblast.

Změnou č. 8 PÚR ČR byla doplněna republiková priorita 31a, která ale nemá vliv na řešení změny č. 2. V území Třanovic se nepředpokládá vymezení ploch nebo koridorů pro zařízení k ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur ani vymezení ploch nebo koridorů pro přepravní síť oxidu uhličitého.

Změnou č. 9 byly do PÚR ČR doplněny specifické oblasti, ve kterých se projevují aktuální hodnoty celostátního významu - SOB10 a SOB11. Do těchto oblastí patří i část ORP Frýdek-Místek bez obcí v jihovýchodní části. Třanovic se tedy podmínky a úkoly stanovené pro tyto oblasti také týkají. Úkolem pro obce je, je-li to účelné, vymezit plochy nebo koridory s lokálním významem pro oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie. Žádné plochy ani koridory pro zavádění obnovitelných zdrojů energie nejsou vymezeny. Naopak v podmínkách využití ploch LU, MU (s výjimkou plochy označené MU.1), NU jsou v platném ÚP v nepřipustném využití uvedeny výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů - voda, vítr, slunce, biomasa. Důvodem pro nepřipustnost těchto výroben v nezastavěném území je veřejný zájem - ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa a ochrana krajinného rázu - mozaiky nezastavěných polí, luk a lesních porostů, pro jejichž ochranu jsou stanoveny i podmínky v ZÚR MSK v rámci specifické krajiny F-06 Třinec - Těšín. Podrobnější odůvodnění je uvedeno v kap. f.1).

Usnesením vlády ČR č. 581/2024 ze dne 28. 8. 2024 byl schválen **Územní rozvojový plán**, pro který však platí následující:

§ 319

Územní rozvojový plán

(5) Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.

§ 73

Forma a závaznost územně plánovací dokumentace

(2) *Územně plánovací dokumentace je závazná pro rozhodování v území a další změny v území. Drobné stavby lze realizovat pouze v souladu s územně plánovací dokumentací.*

(3) *Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.*

Pro Třanovice jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje** (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a změny č. 11. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Třanovic nutnost zpracovat veřejně prospěšné stavby **DS6** - Třanovice - Hnojník, silnice I.třídy, **TP4** - VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) - Třanovice (PZP), veřejně prospěšná opatření - prvky územního systému ekologické stability - regionální biokoridor **RBK563**, regionální biocentrum **RBC277 Zavadovice** a územní rezervu - **RTP100** - Třanovice - Komorní Lhotka, plynovod DN 200. Regionální biokoridor RBK563 a biocentrum RBC277 po upřesnění jejich vymezení v územních plánech Českého Těšína a Těrlicka nezasahují do území Třanovic, nejsou proto v územním plánu této obce zpracovány. Ostatní veřejně prospěšné stavby a územní rezerva jsou v platném ÚP zpracovány. Ve změně č. 2 se rozšiřuje koridor veřejně prospěšné stavby TP4 na 70 m a zastavitelná plocha Z84 určená pro přeložku silnice I/11 se mění na koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6.

V požadavcích na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí jsou v ZÚR MSK jmenovány dva záměry zasahující do území Třanovic:

- *Silnice I. třídy v úseku Těrlicko – Třanovice (D35) v koordinaci s umístěním těžebně-vtláčecích sond a sběrných plynovodů v rozšířené části PZP Třanovice – část Staré Pole* - v úseku Těrlicko - Třanovice byla zpracována studie vedení silnice I. třídy, která respektuje PZP Třanovice. V ÚP je pro realizaci silnice vymezen koridor CNZ.DS6, který je dostatečně široký pro její bezkolizní vedení územím obce.
- *Cyklotrasa Greenways - evropský turistický koridor, Krakow - Wien - páteřní trasa* - cyklotrasa prochází obcí beze změny v souběhu s cyklotrasou č. 6090.

Skutečnost, že Třanovice jsou v ZÚR MSK zařazeny do **metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava** je platným ÚP i změnou č. 2 respektována. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou:

- *Zohledňování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.* - koridor technické infrastruktury navržený v platném ÚP nebude mít na hodnoty území zásadní negativní vliv. Koridor plynovodu VTL je navržen jako podzemní bez negativních zásahů do hodnot území. Zastavitelné plochy veřejných prostranství pro místní komunikace a koridory pro úpravu významných komunikací svým rozmístěním a šířkou nenarušují významně přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území.
- *Vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:*
 - *preferenci lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - je navržen rozvoj obytné funkce a rekreace. Téměř všechny plochy jsou dopravně obslužitelné ze stávajících silnic a komunikací. Příjezd k zastavitelné ploše Z2/4 bude veden přes pozemky v zastavěném území ve vlastnictví žadatele. Stávající technická infrastruktura v okolí navržených ploch je dostatečná k jejich zásobování, navržen je vodovod pro zásobování zastavitelné plochy Z2/7. Rozvoj bydlení a rekreace je navržen mimo

záplavová území, využívá co nejvíce proluk v zastavěném území nebo leží v blízkosti zastavěného území. Průchodnost území je zajištěna systémem ÚSES a respektováním nezastavěného území obce.

- *Uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity:*
 - *vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;*
 - *existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;*
 - *preferenze lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - ve změně č. 2 nejsou navrženy rozvojové plochy pro ekonomické aktivity.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu.* - stávající silnice I/68H, II/474, II/648 zajišťují kvalitní propojení obce s hlavním sídelním centrem Frýdek-Místek. Ke zlepšení dopravní obsluhy území přispěje koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6, zastavitelné plochy pro místní komunikace a koridory pro úpravu významných komunikací. Ke zlepšení vazby integrované dopravy na pěší a cyklo dopravu přispějí chodníky, cyklotrasy/stezky navržené v platném ÚP. Stávající plochy dopravy umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole).* - Koridor dopravní infrastruktury CNZ.DS6, přispěje ke zlepšení dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami ve směru na Slovensko a Polsko.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).* - Třanovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se specifickými oblastmi v západní části kraje. Nemohou tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi. Propojení se specifickou oblastí SOB2 Beskydy je zajištěno stávajícími silnicemi I/68H a II/474.
- *Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:*
 - *na dálnici D48;*
 - *na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.* - Třanovice leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov a nemohou přispět k jeho rozvoji.
- *Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.* - v obci je v platném ÚP navržen rozvoj vedení el. energie a trafostanic i rozvoj plynovodů STL, aby bylo zajištěno dostatečné zásobování území energiemi. Navržený koridor plynovodu VTL zlepší zásobování energiemi v rámci regionu.
- *Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Třanovice leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jejich území se nepočítá s umístěním logistického centra.
- *Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.* - na území Třanovic se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury. Na území obce je navržen koridor CNZ.TP4 pro plynovod VTL.
- *Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro*

jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území. - na území obce se nenacházejí významné plochy brownfields.

- *Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství. - stávající a navržené plochy výroby společně s umožněním podnikání v obytném území obce vytvářejí podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky a umožňují rozvoj služeb i dalších aktivit včetně vývoje a výzkumu.*
- *Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství. - Třanovice nemají předpoklady pro rozvoj lázeňství.*
- *Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí. - v Třanovicích se nevyskytují rekultivované nebo revitalizované plochy dotčené těžbou a úpravou černého uhlí.*
- *Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí. - krajina v území Třanovic není narušena těžbou černého uhlí.*
- *Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří. - Třanovice nezasahují do území CHKO Poodří.*
- *Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:*
 - *SOB2 Beskydy*
 - *SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník* - Třanovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se specifickou oblastí SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník. Nemohou tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s touto oblastí. Propojení se specifickou oblastí SOB2 Beskydy je zajištěno stávajícími silnicemi I/68H a II/474.
- *Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně. - v platném ÚP jsou navrženy plochy veřejných prostranství určené k realizaci zeleně a každodenní rekreaci obyvatel obce. Ve změně č. 2 je upřesněno veřejné prostranství pro zeleň v zastavitelné ploše Z42.*
- *Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko. - Třanovice nezasahují do specifické oblasti SOB4 Karvinsko.*

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- *Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezování skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska. - koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu a vymezení prvků ÚSES v platném ÚP je koordinováno s okolními obcemi.*
- *Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov. - Třanovice leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jejich území se nepočítá s umístěním logistického centra.*

Zdůvodnění navrženého řešení změny č. 2 územního plánu ve vztahu k prioritám územního plánování kraje, které zpřesňují republikové priority územního plánování, pro zajištění udržitelného rozvoje území (označení bodů je převzato ze ZÚR MSK):

2. Změna č. 2 nemůže přispět ke zlepšení napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.
3. Třanovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení krajského města se západní částí kraje. Nemohou tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.

4. Zastavitelné plochy ani ostatní prvky navržené ve změně č. 2 nemohou přispět ke zlepšení podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi ani k rozvoji mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
5. Navržený rozvoj bydlení přispěje k rozvoji polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí mezi Frýdkem - Místkem a Českým Těšínem a k rozvoji rezidenční funkce v obci.
6. Není navržen extenzivní rozvoj sídla, zastavitelné plochy navazují na zastavěné území nebo leží v jeho těsné blízkosti.

Zastavitelné plochy nezasahují do migračně významného území velkých savců, nezpůsobí neprůchodnost území, nezasahují do záplavových území, neleží v blízkosti dálnice, silnice I. třídy ani železnice.

Rozvojové plochy nezpůsobí srůstání sídel. Třanovice jsou stavebně srostlé s Českým Těšínem a s obcemi Dolní Domaslavice, Hnojník, Horní Tošanovice a Těrlicko. Pro území Frýdeckomístecka, ve kterém se nachází Třanovice, je typická rozptýlená zástavba, která je rozeseta volně v území a často bez znatelných hranic přechází mezi jednotlivými obcemi. Tato charakteristika se týká také lokalit zástavby v blízkosti hranic Třanovic s Českým Těšínem, kde je navržena zastavitelná plocha Z2/1 a v blízkosti hranic s Dolními Domaslavicemi, kde je navržena zastavitelná plocha Z2/11. Tyto plochy leží v blízkosti hranice se sousední obcí a přibližují se zástavbě v této obci, ale tím jsou v souladu s historicky vzniklým urbanistickým charakterem zástavby. Nejedná se o klasické nežádoucí srůstání dvou homogenních sídel do jednoho celku, ale pouze o mírné zahuštění stávající rozptýlené zástavby.
7. V rámci navržených ploch smíšených obytných je umožněna výstavba občanského vybavení, zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel obce i veřejné zeleně. Několik zastavitelných ploch bude možné napojit na kanalizaci navrženou v platném ÚP. V platném ÚP jsou navrženy plochy občanského vybavení a veřejných prostranství pro zeleň a je navržen rozvoj technické infrastruktury včetně systému odvádění a čištění odpadních vod. Ve změně č. 2 jsou navrženy komunikace pro obsluhu stávající a navržené zástavby, koridory pro úpravu významných komunikací a rozšíření kanalizačního systému.
- 7a. Několik zastavitelných ploch bude možné napojit na kanalizaci navrženou v platném ÚP. V platném ÚP je stanovena koncepce likvidace odpadních vod v obci, ve změně č. 2 je navrženo rozšíření kanalizačního systému. Podmínky stanovené v platném ÚP umožňují realizaci protierozních opatření ve volné krajině i retenci srážkových vod v celém území obce.
8. V zastavitelných plochách navržených ve změně č. 2 je umožněn i rozvoj rekreace a zařízení cestovního ruchu. V platném ÚP je navržen rozvoj cyklistických tras a sportovně rekreačních zařízení občanského vybavení, jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je navrženo respektování a ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.
10. Stávající silniční síť a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.
11. Zastavitelné plochy umožňují realizaci nových chodníků, cyklotras a cyklostezek, které umožní převedení pěší a cyklistické dopravy mimo nejfrekventovanější silnice i jejich kombinaci s ostatními druhy dopravy. V koridorech pro úpravu významných komunikací mohou být realizovány také chodníky. Podmínky využití ploch v platném ÚP umožňují realizaci nových chodníků, cyklotras a cyklostezek.
12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.
13. Zastavitelné plochy svou funkcí nebudou významně přispívat ke zhoršování složek životního prostředí. Nepředpokládá se u nich významná produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na komunikacích v blízkosti zastavitelných ploch bude zanedbatelné. Zastavitelná plocha zemědělské výroby Z2/4 je navržena v návaznosti na navrženou plochu

výroby, kde je povolena výstavba skladovací haly a zemědělská rostlinná výroba. Nemělo by docházet k negativnímu ovlivňování obytné zástavby zápachem z výroby.

Realizované a připravované přeložky silnic odvedou tranzitní dopravu mimo obytnou zástavbu. Nová výstavba v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic je v platném ÚP označena jako podmíněně přípustná. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

V platném ÚP jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod a jsou navrženy plochy veřejných prostranství pro zeleň.

14. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v takové velikosti a v takových lokalitách, že nenarušují významně přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území ani nezasahují do výrazných jevů a znaků vystihujících jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.
15. Zastavitelné plochy nezasahují do záplavových území s výjimkou plochy Z2/15 pro místní komunikaci včetně přemostění Stonávky. Zastavitelné plochy Z2/2 a Z2/9 zasahují okrajově do uklidněného sesuvného území, kde se dle informací obce dlouhodobě nevyskytují problémy se sesuvy půdy. Sesuvné území neznemožňuje využití pozemků k výstavbě.
V platném ÚP je v území obce umožněna realizace protipovodňových opatření, protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením změny č. 2 dotčeny.
- 16a. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů ochrany obyvatelstva.
- 16b. Rozvoj obce navržený ve změně č. 2 nemá vliv na využitelnost zdrojů nerostných surovin zasahujících do území obce.

Dle ZÚR MSK je území Třanovic zařazeno do území civilizačních hodnot nadmístního významu - do území husté a hierarchizované dopravní infrastruktury ve východní části území kraje - silniční a železniční síť včetně mezinárodního Letiště Ostrava (Letiště Leoše Janáčka).

Pro toto území jsou stanovena kritéria a podmínky pro rozhodování, z nichž následující se týká obce Třanovice:

- *Chránit vizuální význam kulturních a civilizačních dominant industrializované krajiny Ostravska včetně zachování industriálního, urbanistického a architektonického dědictví; podporovat rozšíření nelesní zeleně.* - Zastavitelné plochy nezasahují do žádných dominant industrializované krajiny Ostravska a nenarušují industriální, urbanistické ani architektonické dědictví tohoto území. Rozšíření nelesní zeleně je umožněno v platném ÚP stanovenými podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití.

V ZÚR MSK jsou pro toto území stanoveny následující úkoly pro územní plánování:

- *Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu.* - Zastavitelné plochy jsou v souladu se stávajícím charakterem zástavby a krajiny, netvoří výrazově konkurenční záměry. Nenarušují přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty tohoto území.
- *Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb.* - Zastavitelná plocha pro místní komunikaci Z2/15 a koridory pro úpravy významných komunikací mají malou výměru, lokální význam a minimální vizuální vliv, nemohou tedy narušit přírodní ani civilizační hodnoty území. Koridor CNZ.TP4 vedený v souběhu se stávajícím plynovodem je ve změně č. 2 pouze formálně rozšířen na 70 m. Jedná se o podzemní vedení, které nebude tvořit pohledovou bariéru.

Dle ZÚR MSK je území Třanovic zařazeno do specifické krajiny F-06 Třinec - Těšín.

Pro specifickou krajinu F-06 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují pohledový obraz krajinné struktury ani ostatní hodnoty této specifické krajiny. Koridor pro plynovod CNZ.TP4 je navržen v souběhu se stávajícím podzemním vedením a nebude tak tvořit pohledovou bariéru. Koridory veřejných prostranství slouží k úpravě a rozšíření stávajících komunikací.
- *Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny.* - Zastavitelné plochy zabírají především ornou půdu, trvalé travní porosty a zahrady. Výměra navržených ploch je malá, nedojde k zásadní změně charakteru zemědělské krajiny. Zastavitelné plochy nezasahují do údolních niv vodních toků s výjimkou plochy Z2/15 pro místní komunikaci včetně přemostění Stonávky. Plochy nenaruší přirozené odtokové poměry v území.
- *Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.* - Změna č. 2 nezasahuje do lokalit místních kulturních dominant, nedojde ke snížení jejich vizuálního významu.

Z výše uvedeného vyplývá, že platný ÚP Třanovice včetně změny č. 2 je v souladu s Politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem i s prioritami územního plánování stanovenými v těchto dokumentech.

h.2) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Třanovic řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V platném územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování bylo provedeno ve Vyhodnocení vlivů platného územního plánu Třanovice. Změna č. 2 aktualizací zastavěného území, dopravní a technické infrastruktury, úpravou podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití a návrhem zastavitelných ploch nemění koncepci rozvoje navrženou v platném územním plánu. Změna č. 2 přispěje k řešení úkolů územního plánování tím, že na základě aktuálních poznatků a prověření stavu řešeného území navrhuje potřebné změny v území, stanovuje podmínky pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, vytváří územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. Zároveň změna č. 2 posoudila veřejný zájem na provedení navržených změn v území, jejich přínosy, problémy, rizika.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 2 ÚP Třanovice je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

h.3) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 2 ÚP Třanovice je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Obsah změny č. 2 ÚP Třanovice je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. Odůvodnění změny č. 2 ÚP Třanovice je zpracováno s obsahem dle požadavků zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

h.4) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v řízení o vydání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 55b odst. 2 stavebního zákona (při veřejném projednání) Veřejné projednání Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice se konalo dne 29.05.2024 v 16:00 hodin na obecním úřadě v Třanovicích. Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit dotčené orgány stanoviska. Ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit připomínky, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohly uplatnit námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Níže je uvedeno vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů.

1. Magistrát města Frýdku-Místku – odbor DaSH

Neuplatnili stanovisko.

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č. j. 81967/2024 ze dne 22.04.2024

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Orgánu ochrany přírody byl předložen Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice. Předložený návrh byl posuzován především s ohledem na péči o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péči o vzhled a přístupnost krajiny – ust. § 2 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny, dále s ohledem na spoluúčast při procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny – ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž je nutné, aby docházelo k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji podle ust. § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zároveň je nutné chránit krajinný ráz venkovské krajiny, a to na základě ust. § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a současně je nutné dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jako dotčený orgán státní správy jsme příslušní chránit jak krajinářské, tak přírodní hodnoty území řešeného územním plánem. Územní plán musí vytvářet podmínky pro rozvoj území a zabezpečovat soulad jednotlivých činností v území, přičemž musí omezovat jejich negativní vlivy na přírodní prostředí a krajinný ráz.

K požadavkům vyplývajícím z předloženého návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice, uvádí orgán ochrany přírody následující:

1. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy **Z 2/7, Z 2/10, Z 2/6** (návrh plochy smíšené obytné všeobecné) a požaduje, aby tyto plochy byly z návrhu změny územního plánu vyřazeny. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby do volné krajiny.

Pozemky navržené k zástavbě jsou součástí ucelených ploch zemědělsky obhospodařovaných pozemků a travnatých porostů s remízou ve volné krajině. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby na tyto pozemky s trvalými travními porosty. Krajinný ráz vesnice vytváří vedle zastavěných ploch i plochy nezastavěné – pole, louky, lesy a rozptýlená zeleň. V současné době je územním plánem vymezeno mnoho zastavitelných ploch určených pro výstavbu rodinných domů, které jsou dosud nevyužity, a proto orgán ochrany přírody neshledává důvod k rozšiřování zastavitelného území dále do volné krajiny.

2. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy **Z 2/9** (návrh plochy smíšené obytné všeobecné) a požaduje, aby tato plocha byla z návrhu změny územního plánu vyřazena. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby do volné krajiny. Pozemek navržený k zástavbě je součástí ucelených ploch zemědělsky obhospodařovaných pozemků a travnatých porostů ve volné krajině. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby na tyto pozemky s trvalými travními porosty. Krajinný ráz vesnice vytváří vedle zastavěných ploch i plochy nezastavěné – pole, louky, lesy a rozptýlená zeleň. V současné době je územním plánem vymezeno mnoho zastavitelných ploch určených pro výstavbu

rodinných domů, které jsou dosud nevyužity, a proto orgán ochrany přírody neshledává důvod k rozšiřování zastavitelného území dále do volné krajiny, které jsou navíc problematické z hlediska krajinného rázu.

3. Ke zbylým požadavkům, které jsou zahrnuty do Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice, nemá orgán ochrany přírody připomínky.

Vyřizuje: Mgr. Kiszova, kl. 476

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, s předloženým Návrhem změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

Vyřizuje: Ing. Tutková, kl. 519

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Orgán odpadového hospodářství k předloženému Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice nemá připomínek. Koncepce způsobu nakládání s odpady zůstává v obci beze změny.

Mgr. Taráriková: kl. 615

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyřizuje: Ing. Frydrychová, kl. 648

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), obdržel žádost o posouzení Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice.

U zastavitelné plochy **Z 2/7** OSSL požaduje zmenšení této plochy. Plocha **Z 2/7** bude vymezena pouze na části pozemku parc. č. 3969, k. ú. Třanovice, obec Třanovice, a to tak, aby zastavitelná plocha byla vymezena v minimální vzdálenosti 25 m od lesa. Tato vzdálenost byla vymezena na základě posouzení stavu lesního porostu a přírodních podmínek lesního stanoviště na pozemku parc. č. 3972, k. ú. Třanovice, obec Třanovice. Zmenšením plochy **Z 2/7** dojde k zamezení nepříznivého vlivu na lesní porost a zároveň OSSL dospěl k závěru, že bude zachována bezpečnost osob a majetku v návaznosti na ust. § 22 lesního zákona. OSSL k ostatním změnám nemá připomínek.

Vyřizuje: Ing. Mucha, kl. 487

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle ust. § 67 zákona o myslivosti:

Orgánu státní správy myslivosti byl předložen Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice. Návrh změn byl orgánem státní správy myslivosti posuzován zejména na ochranu zvěře a jejich přírodních podmínek včetně zajištění klidu v honitbě (ust. § 8 odst. 1 zákona o myslivosti), aby nedocházelo jakoukoliv činností v přírodě ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejich životních podmínek (ust. § 8 odst. 2 zákona o myslivosti). Při plánovaném umísťování nových staveb do honitby nemá docházet k znehodnocování přirozeného prostředí zvěře, jelikož zvěř je definována jako obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů (ust. § 2 písm. b) zákona o myslivosti) a stát si určil za cíl ji chránit. Současně již z definice samotné myslivosti plyne, že je to mj. soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součástí ekosystému (ust. § 2 písm. a) zákona o myslivosti) a tuto formu definice potvrdil i Ústavní soud již v roce 2006, kdy konstatoval, že podstata myslivosti směřuje v první řadě k naplnění ústavního cíle spočívající v ochraně zvěře dle čl. 7 Ústavy České republiky, kde stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodních podmínek. K zachování všech druhů zvěře činí orgán státní správy myslivosti potřebná opatření, které spočívají v poskytnutí podpory a ochrany geograficky původním druhům zvěře (např. srnec, bažant, zajíc), a současně má být tato zvěř chována. Chov zvěře je z definice odborný zásah sledující určité vymezení biologického cíle, zachování rovnováhy mezi stavy spárkaté zvěře a prostředím, udržování přírodní kvality genofondu zvěře a cílené zvyšování chovné kvality zvěře úprava stavů zvěře na optimální stav.

Změna č. Z 2/7 – návrh plochy smíšené obytné všeobecné

Orgán státní správy myslivosti požaduje, aby výše uvedená návrhová plocha byla z Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice vyřazena. Důvodem je rozšiřování zástavby do blízkosti lesního porostu, čímž dochází k nepříznivému vlivu, a to k zániku ekotonového pásma a prohlubování tzv. ekotonového efektu. Ekoton je přechodná zóna mezi společenstvy a jednotlivými krajinnými složkami, které by mělo být pozvolné, protože zde vzniká přechodové společenstvo a projevuje se zde velká biodiverzita. Tímto by došlo ke znehodnocení životních podmínek pro zvěř, která má svá přirozená stanoviště v lesním a keřovém porostu (krytové a potravní podmínky) a na trvalém travním porostu (potravní podmínky). Současně se v lesním porostu nachází vodní tok a z tohoto důvodu daná lokalita má ideální životní podmínky pro zvěř. Návrhová plocha má zasahovat na pozemek, který je součástí ucelených zemědělsky obhospodařovaných pozemků, a tímto by došlo k dalšímu snížení výměry honitby a úbytku přirozeného prostředí pro zvěř. Zachování přirozeného

prostředí pro zvěř a nepovolat v dané lokalitě další návrhovou plochu je také z důvodu, aby škody, které páchá zvěř na lesních porostech, polních plodinách, případně na ovocných stromech, byly rozloženy na co největší ploše honitby. Je nežádoucí, aby se zvěř shlukovala pouze do určitých částí území, kde prozatím zůstává zbytkové přirozené prostředí a na těchto místech páchala neúnosné škody.

Změny č. Z 2/6, Z 2/10 – návrh plochy smíšené obytné všeobecné

Orgán státní správy myslivosti požaduje, aby výše uvedené návrhové plochy byly z Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice vyřazeny. Důvodem je rozšiřování zástavby na plochách zasahujících do volné krajiny, které jsou součástí ucelených zemědělsky obhospodařovaných pozemků. Tímto by došlo ke ztížení migračních toků a průchodů pro zvěř, k dalšímu snížení výměry honitby a úbytku přirozeného prostředí pro zvěř. Zachování přirozeného prostředí pro zvěř a nepovolat v dané lokalitě další návrhovou plochu je také z důvodu, aby škody, které páchá zvěř na lesních porostech, polních plodinách, případně na ovocných stromech, byly rozloženy na co největší ploše honitby. Je nežádoucí, aby se zvěř shlukovala pouze do určitých částí území, kde prozatím zůstává zbytkové přirozené prostředí a na těchto místech páchala neúnosné škody.

Dle platného územního plánu jsou vymezeny návrhové zastavitelné plochy, které doposud nejsou využity. Orgán státní správy myslivosti je v současné době pokládá za více než dostačující, a požaduje jejich maximální využití. K ostatním změnám orgán státní správy myslivosti nemá připomínek.

Vyřizuje: Ing. Fojtík, kl. 491

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb.

Orgán ochrany přírody nesouhlasí s vymezením plochy Z 2/7, Z 2/10, Z 2/6. Na základě jednání s dotčeným orgánem bylo upraveno vymezení těchto zastavitelných ploch.

Vymezení zastavitelné plochy Z2/7 a Z2/10 ruší se. Nově je vymezený jeden pozemek navazující na zastavěné území. Zastavitelná plocha je určena pro dva RD (2800 m²) a hranice zastavitelné plochy je shodná s hranicí ochranného pásma lesa.

Vymezení zastavitelné plochy Z2/6 ruší se. Nově zastavitelná plocha navazuje na stávající RD č. p. 134.

Úprava zastavitelné plochy Z2/9, která navazuje na stávající rodinný dům č. p. 149.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Nemá připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb.

Bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 449/2001 Sb.

Orgán státní správy myslivosti nesouhlasí s vymezením plochy Z 2/7, Z 2/10, Z 2/6. Vymezení zastavitelné plochy Z2/7 a Z2/10 ruší se. Nově je vymezený jeden pozemek navazující na zastavěné území. Zastavitelná plocha je určena pro dva RD (2800 m²) a hranice zastavitelné plochy je shodná s hranicí ochranného pásma lesa, nesmíme. Vymezení zastavitelné plochy Z2/6 ruší se. Nově zastavitelná plocha navazuje na stávající RD č. p. 136.

3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče

Neuplatnili stanovisko.

4. Státní pozemkový úřad

Neuplatnili stanovisko.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

7. Ministerstvo životního prostředí

Neuplatnili stanovisko.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 25089/2024 ze dne 22.03.2024

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s přechodnými ustanoveními dle § 323 a § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Třanovice, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice ve fázi veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umisťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice v etapě řízení – veřejné projednání.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předloženou koncepcí v územní působnosti krajského úřadu dotčeny.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí daných § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou změnu č. 2 ÚP Třanovice, a to ve smyslu ust. § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i metodického pokynu MŽP (č.j. MŽP/2022/050/467) k některým ustanovením zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a s předloženým návrhem **nesouhlasí**.

Odůvodnění:

Krajský úřad nesouhlasí se záměry vymezenými na plochách na zemědělské půdě II. třídy ochrany, označených **Z2/4, Z2/12**. Jedná se o zemědělskou půdu kvalitativně hodnocenou tak, že se s ohledem na klimatický region jedná o půdu s nadprůměrnou produkční schopností, přičemž zde veřejný zájem nepřevažuje nad zájmy ochrany této půdy ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. I když se v uvedených případech jedná o návaznost na vymezené zastavitelné území, zdejší správní orgán vyhodnotil, že se jedná pouze o částečnou

návaznost, což ve své podstatě představuje rozšíření zastavitelných ploch na úkor zemědělské půdy požívající zvýšené kvality.

Dále zdejší správní orgán nesouhlasí se záměry narušující organizaci zemědělského půdního fondu **ozn. Z2/6, Z2/7, Z2/10, Z2/14**. Uvedené požadavky jsou v rozporu se zájmy vymezenými § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V těchto případech dochází k návrhu, který nerespektuje zájmy ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu návaznosti na vymezení zastavitelných ploch na zástavbu v území.

Pokud se týká požadavku Z2/11 krajský úřad se záměrem souhlasí. V daném případě se jedná o kvalitativně významné zařazení, zdejší správní orgán zde však přihlédl ke stavu, že se v daném případě jedná o doplnění proluky v zástavbě, což představuje využití nepatrné vklíněné plochy v urbanizované části řešeného území. Smyslem ochrany zemědělského půdního fondu je v daném případě docílit převládajícího funkčního využití tak, aby bylo omezeno rozšíření zástavby do volné zemědělské krajiny a došlo k využití území s touto převládající nezemědělskou funkcí.

Ke zbývajícím požadavkům ozn. Z2/1, Z2/2, Z2/3, Z2/9, Z2/13 není výhrad. Krajský úřad zde přihlédl k menším výměrám méně kvalitní zemědělské půdy, vyhodnocené ve smyslu uvedeného metodického pokynu jako zemědělskou půdu s menší produkční schopností vhodné i k eventuální výstavbě. Z hlediska začlenění těchto návrhů je možno konstatovat, že se jedná především o požadavky navazující na zástavbu nebo komunikaci.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Návrh změny č. 2 ÚP Třanovice neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním

řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 20/1987 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 289/1995

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 254/2001 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 334/1992 Sb.

Dotčený orgán nesouhlasí se záměry Z2/6, Z2/7, Z2/10, Z2/14, Z2/4, Z2/12. S dotčeným orgánem bylo vyvoláno jednání, na kterém bylo dohodnuto následující:

Vymezení zastavitelné plochy Z2/7 a Z2/10 ruší se. Nově je vymezený jeden pozemek navazující na zastavěné území. Zastavitelná plocha je určena pro dva RD (2800 m²) a hranice zastavitelné plochy je shodná s hranicí ochranného pásma lesa.

Vymezení zastavitelné plochy Z2/6 ruší se. Nově zastavitelná plocha navazuje na stávající RD č. p. 134.

Vymezení zastavitelné plochy Z2/14 ruší se. Z důvodu úpravy vymezení zastavitelných ploch Z2/7 a Z2/10 je zastavitelná plocha Z2/14 bezpředmětná.

Vymezení zastavitelných ploch Z2/4 a Z2/12 – na jednání byly dotčenému orgánu sděleny důvody proč tyto zastavitelné plochy zastupitelstvo obce zařadilo do Změny č. 2 Územního plánu Třanovice. U zastavitelné plochy Z2/4 se jedná de facto o proluku v zastavěném území a pro obhospodařování zemědělskými stroji je tento pozemek z důvodu obestavenosti rodinnými domy těžko přístupný.

U zastavitelné plochy Z2/12 se jedná o vymezení zastavitelné plochy 1400 m² pro jeden rodinný dům, která navazuje z jedné strany na zastavěné území a ze strany druhé je omezena koridorem pro plynovod R.P502 Komorní Lhotka - Třanovice. Zastavitelná plocha přímo navazuje na silnici druhé třídy II/648.

Zákon č. 201/2012 Sb.

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 224/2015

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon 100/2001 Sb.

Není dotčeným orgánem, protože předložený návrh neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

9. Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, MD-28362/2024-520/2, ze dne 04.06.2024

Věc: Třanovice - Zkrácený postup - veřejné projednání § 55b: Změna č. 2 územního plánu

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu změny č. 2 územního plánu Třanovice vydává stanovisko, projednávaném ve zkráceném postupu pořizování, vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) v návaznosti na § 334a zákona č. 283/2021, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

*Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy **souhlasíme** s projednávaným návrhem změny č. 2 územního plánu Třanovice a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.*

*Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy **souhlasíme** s projednávaným návrhem změny č. 2 územního plánu Třanovice **za následující podmínky**:*

- Pro přeložku silnice I/11 požadujeme v územním plánu vymezit koridor dopravní infrastruktury nikoli zastavitelnou plochu.

Odůvodnění:

Ad) dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy

Koridor pro přeložku silnice I/11 není zastavitelnou plochou podle ust. § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, ani plochou s rozdílným způsobem využití dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedených důvodů je ve výrokové části uplatněna předmětná podmínka.

Vyhodnocení pořizovatele:

Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy s návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice souhlasí.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích jimi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasí za podmínky, že pro přeložku silnic I/11 požadují v územním plánu vymezit koridor dopravní infrastruktury nikoli zastavitelnou plochu.

Projektant pro opakované veřejné projednání upravil přeložku silnice I/11 jako koridor a pozemky, které jsou součástí koridoru, zařadil do příslušných funkčních ploch dle aktuálního využití.

10. Obvodní báňský úřad Ostrava, Veleslavínova 18, 702 00 Moravská Ostrava, Č.j. SBS 19203/2024/OBÚ-05 ze dne 26.04.2024.

Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o veřejném projednání návrhu opatření obecné povahy ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém

nemá připomínky

k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nemají připomínky.

11. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů, Čj. MO 453596/2024-1322 ze dne 04.06.2024.

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)

Návrh Změny č. 2 Územního plánu Třanovice - veřejné projednání

K čj. MMFM 79024/2024

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 55b stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání ÚPD.

Vyhodnocení pořizovatele:

S návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice souhlasí.

12. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj – inspektorát Ostrava, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice, SVS/2024/084654-T ze dne 03.06.2024

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999

Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno k „Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem změny č. 2 Územního plánu Třanovice“

souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování dokumentu „Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice“, a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení pořizovatele:

S Návrhem změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí.

13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 24, 120 21 Praha 2

Neuplatnili stanovisko.

14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Neuplatnili stanovisko.

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, MPO 40990/2024 ze dne 02.05.2024

Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice – veřejné projednání (zkrácený postup)

Závazná část

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací

dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhem změny č. 2 Územního plánu Třanovice **souhlasíme**.

ODŮVODNĚNÍ

Celé území obce se nachází na chráněném ložiskovém území černého uhlí a zemního plynu Čs. části Hornoslezské pánve (č. 14400000). Na území obce se rovněž nachází chráněné ložiskové území zemního plynu Hradiště (č. 4001600), jehož hranice je totožná s chráněným územím pro zvláštní zásah do zemské kůry Hradiště-PZP (č. 400160000). Do projednávaného území dále zasahuje dobývací prostor zemního plynu Žukov (č. 40024), výhradní ložisko černého uhlí a zemního plynu Žukovský hřbet (č. 3042400) a výhradní ložisko zemního plynu Žukov (Třanovice)-PZP (č. 3083972).

Chráněná území a dobývací prostor představují limity využití území. Všechny jsou v koordinačním výkrese zaneseny.

Text Odůvodnění v kapitole f.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení, odst. Zásahy do limitů využití území, je všechny vyjmenovává a uvádí, že: „Navržené zastavitelné plochy zasahují do níže uvedených limitů využití území. Střety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy“.

Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice respektuje podmínky ochrany nerostného bohatství dané zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).

Vyhodnocení pořizovatele:

S Návrhem změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v řízení o vydání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 55b odst. 2 stavebního zákona (při opakovaném veřejném projednání) Opakované veřejné projednání Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice se konalo dne 19.11.2025 v 16:00 hodin na obecním úřadě v Třanovicích. Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit dotčené orgány stanoviska. Ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit připomínky, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohly uplatnit námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitky, připomínky a stanoviska mohly být uplatněny jenom k těm částem řešení, které se týkají opakovaného veřejného projednání. Níže je uvedeno vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů.

1. Magistrát města Frýdku-Místku – odbor DaSH

Neuplatnili stanovisko.

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č. j. MMFM 298033/2025 ze dne 11.11.2025

Stanovisko k Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 13.10.2025 žádost o stanovisko k úpravě Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, po jejím prostudování vydává

stanovisko

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad s předloženou úpravou Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek. (zpracoval: Ing. Tutková, kl. 519)

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle § 77 odst. 1 písm. u) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody souhlasí s předloženou úpravou Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice bez připomínek. (zpracoval: Mgr. Kiszová, kl. 476)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předložené úpravě Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasné stanovisko.

(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle § 15 písm. p) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. V souladu s § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF stanovisko k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

(zpracoval: Ing. Frydrychová, kl. 486)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů s předloženou úpravou Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Mucha, kl. 487)

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle § 67 zákona o myslivosti:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy myslivosti s předloženou úpravou Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Fojtík, kl. 491)

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 449/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče

Neuplatnili stanovisko.

4. Státní pozemkový úřad

Neuplatnili stanovisko.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

7. Ministerstvo životního prostředí

Neuplatnili stanovisko.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 25089/2024 ze dne 22.03.2024

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání, **k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Třanovice, resp. k jeho částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny,**

toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), nejsou dotčeny.

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

Upozornění:

Zdejší správní orgán upozorňuje, že se v řešeném území nachází několik záměrů obsažených v Bílé knize, která je komplexním materiálem Moravskoslezského kraje, který systematicky mapuje stav komunikací II. a III. třídy na území kraje a vyhodnocuje potřebnost investic, rekonstrukcí a modernizací na této silniční síti pod označením „FM/S/315b Rekonstrukce a modernizace silnice II/648 Dobrá-Třanovice, km 18,550-21,429“, „FM/M1/399 Rekonstrukce mostu ev. č. 648-030 přes řeku Stonávku v obci Třanovice“, „FM/M1/475 Rekonstrukce mostu ev. č. 474-040 Třanovice“ a „FM/M1/398 Rekonstrukce mostu ev. č. 474-039 přes místní potok – inundační území – před obcí Třanovice“.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice, ve fázi opakovaného veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona, dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice nejsou nově dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa v souvislosti s umísťováním rekreačních a sportovních staveb.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice, v etapě veřejného projednání.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace,

národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, jsou koncepcí respektovány.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), a dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice souhlasí.

Krajský úřad posoudil návrh při opakovaném postupu projednání v souladu s výše uvedenou právní úpravou ochrany zemědělského půdního fondu v návaznosti na vyhlášku č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i metodického pokynu MŽP (č.j. MŽP/2022/050/467) k zajištění některých ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění:

Krajský úřad po prostudování návrhu upravené změny č. 2 ÚP Třanovice posoudil způsob, jakým byl vypořádán závěr přijatý k dané změně v koordinovaném stanovisku zdejšího správního úřadu ze dne 23. 5. 2024, č.j. MSK 59484/2024, kdy zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu s původním návrhem nesouhlasil. Předkládaný návrh v rámci opakovaného projednání i v návaznosti na požadavky ochrany zemědělského půdního fondu vyčlenil zastavitelné plochy Z2/10 a Z2/14. Dále byly upraveny plochy ozn. Z2/6, Z2/7, Z2/9 a podrobnějším způsobem odůvodněny požadavky Z2/4 a Z2/12. Jednalo se tedy o požadavky, kterými se zdejší správní orgán v předchozí fázi projednávání zabýval, a které připomínkoval.

Na podkladě předložené úpravy je možné konstatovat, že se pořizovatel předchozími výhradami zabýval, přičemž situačně a plošně upravil návrhy Z2/6, Z2/7 a Z2/9 s tím, že zde uplatnil i zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, tj. preferovat nejnutnější výměru a umístění záměru ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy nenarušovat organizaci zemědělského půdního fondu v daném území. V případě ploch Z2/4, Z2/12, které zůstávají v návrhu ponechány, vzal zdejší správní orgán do úvahy rozšířené odůvodnění, přičemž především zohlednil nezbytnou výměru a návaznost na stávající zástavbu ve smyslu nenarušení zájmů souvisejících se zásahem do volné zemědělské krajiny.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších

předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP dokumentace pro opakované veřejné projednání souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným správním úřadem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt nebo zařízení. Na území obce se nacházejí provozní sondy podzemního zásobníku plynu, objektu Gas Storage CZ, a.s., PZP Třanovice, který je zařazen na základě rozhodnutí krajského úřadu do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií. Jednotlivé sondy jsou zaznačeny v koordinačním výkrese včetně vyznačení ochranného pásma a bezpečnostního pásma plynovodů, čemuž odpovídají i stanovené zóny havarijního plánování. S ohledem na tyto skutečnosti krajský úřad s předloženým návrhem změny územně plánovací dokumentace souhlasí.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako dotčený orgán ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), k podstatné úpravě návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice, na základě žádosti magistrátu města Frýdku-Místku (žádost MMFM 238369/2025, Spisová značka: MMFM_S 17591/2021/OÚRaSŘ/Tkac ze dne 8. 9. 2025, Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice pro opakované veřejné projednání) a na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, ve kterém nepožadoval zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny na životní prostředí (stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 117918/2025, Sp. zn.: ŽPZ/20310/2025/Ham ze dne 1. 10. 2025). Návrh změny č. 2 ÚP Třanovice nebyl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, součástí této změny není vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle tohoto zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny ÚP ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné změně územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 20/1987 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 289/1995

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 254/2001 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 334/1992 Sb.

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 201/2012 Sb.

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 224/2015

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon 100/2001 Sb.

Součástí této změny není vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle tohoto zákona.

**9. Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15
Praha 1**

Neuplatnili stanovisko.

**10. Obvodní báňský úřad Ostrava, Veleslavínova 18, 702 00 Moravská Ostrava, Č.j.
SBS 54312/2025/OBÚ-05 ze dne 20.10.2025.**

**Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice, z hlediska ochrany a využití
nerostného bohatství**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém

nemá připomínky

k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 se nedotýká zájmů chráněných horním zákonem.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nemají připomínky.

11. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů

Neuplatnili stanovisko.

12. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj – inspektorát Ostrava, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice

Neuplatnili stanovisko.

13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 24, 120 21 Praha 2

Neuplatnili stanovisko.

14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

Neuplatnili stanovisko.

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, MPO MPO 111403/2025 ze dne 22.10.2025

Stanovisko k opakovanému veřejnému projednání upraveného Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice pořizovaného zkráceným postupem

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení podle §323 odst. 8 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko.

S návrhem Změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále jen „změna územního plánu“) **souhlasíme s podmínkou**, že bude v rámci navrhovaných změn vypuštěn text „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“ z podmínek nepřípustného využití území v plochách přírodních všeobecných (NU).

ODŮVODNĚNÍ

Ve správním území obce se nachází netěžený dobývací prostor:

- Žukov (ID: 40024), surovina karb. zemní plyn, č. uhlí.

Ve správním území obce se nachází chráněná ložisková území:

- Čs. část Hornoslezské pánve (ID: 14400000), surovina uhlí černé, zemní plyn,
- Hradiště-PZP (ID: 40016000), surovina zemní plyn, podzemní zásobník plynu.

Ve správním území obce se nachází chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry:

- Hradiště-PZP (ID: 40016000), surovina zemní plyn, podzemní zásobník plynu.

Ve správním území obce se nachází výhradní ložiska nerostných surovin:

- Žukovský hřbet (ID: 3072400), surovina zemní plyn, uhlí černé,
- Žukov (Třanovice) - PZP (ID: 3083972), surovina zemní plyn, podzemní zásobník plynu.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a jsou povinni navrhopvat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Vzhledem ke skutečnosti, že změna územního plánu neobsahuje řádné odůvodnění existence jiného veřejného zájmu pro stanovení nepřípustného využití území spočívajícího v zákazu umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů v plochách přírodních všeobecných (NU), požadujeme tento text ze změny územního plánu vypustit s ohledem na existenci rozsáhlých ploch ložisek nerostů, které se ve správním území obce nachází.

Vyhodnocení pořizovatele:

Dotčený orgán ve svém stanovisku souhlasí s předloženým návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice za podmínky, že bude v rámci navrhovaných změn vypuštěn text „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“ z podmínek nepřípustného využití území v plochách přírodních všeobecných (NU).

Pořizovatel na základě toho uvádí, že změna č. 2 ÚP Třanovice je pořizována podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „starý stavební zákon“), ve spojení s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 52 starého stavebního zákona mohou dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které se týkaly opakovaného veřejného projednání.

Pořizovatel na základě těchto skutečností uvádí, že veřejné projednání návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice se konalo v květnu roku 2024, kde dotčený orgán Ministerstvo průmyslu a obchodu souhlasilo bez připomínek s předloženým Návrhem změny č. 2 ÚP Třanovice. V rámci opakovaného veřejného projednání nebyla úprava podmínek v nepřípustném využití funkční plochy NU, konkrétně nepřípustnosti staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů. Toto nepřípustné využití bylo již projednáno v rámci veřejného projednání v květnu 2024. Vzhledem k této skutečnosti nebude na základě § 52 starého stavebního zákona ke stanovisku dotčeného orgánu uplatněného k opakovanému veřejnému projednání přihlédnuto.

Stanovisko nadřízeného orgánu

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor kultury a územního plánování, 28 října 2771/117, 702 00 Ostrava, čj. MSK 134287 ze dne 29.10.2025

Stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb.

Vážení,

dopisem č. j. MMFM 237695/2025 ze dne 13.10.2025 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený orgán územního plánování, o vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice pro opakované veřejné projednání (dále jen „návrh Změny č. 2“) podle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní stavební zákon“), v souladu s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění účinném a použitelném od 01.07.2024 (dále jen „nový stavební zákon“), podle kterého se dokončí projednání podle dosavadních právních předpisů, bylo-li přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona zahájeno veřejné projednání návrhu územního plánu.

Krajský úřad v procesu pořizování vydal stanovisko k návrhu Změny č. 2 dle § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona, č. j. MSK 105531/2024 dne 19.08.2024. V tomto stanovisku konstatoval, že návrh nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem konstatoval nedostatky, konkrétně ve vymezení zastavitelných ploch Z2/6, Z2/7 a Z2/10 a Z2/14 do volné krajiny a zastavitelné plochy Z2/2 zasahující do sesuvného území. Uvedené nedostatky byly v návrhu Změny č. 2 upraveny a krajský úřad potvrdil dne 12.05.2025, č. j. MSK 62879/2025, odstranění nedostatků.

Krajský úřad dle § 52 odst. 3 dosavadního stavebního zákona uplatní stanovisko k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny. Předložený návrh Změny č. 2 posuzuje z hlediska:

1. koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy,
2. souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Obsahem návrhu Změny č. 2 pro opakované projednání je zejména:

- aktualizace zastavěného území,
- upravení označení koridorů v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací,
- vypuštění zastavitelných ploch Z2/10 a Z2/14,
- upravení vymezení a výměry zastavitelných ploch Z2/2, Z2/6, Z2/7 a Z2/9,
- transformování zastavitelné plochy Z84 do koridoru dopravní infrastruktury CNZ.DS6.

S ohledem na rozsah měněných částí po veřejném projednání krajský úřad konstatuje, že návrh Změny č. 2 nenavrhuje změny, které by měly vliv na soulad s Politikou územního rozvoje, ve znění aktualizací č. 1 až 7, 8 a 9 (dále jen „PÚR ČR“), se Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 7, 8a, 8b a 11 (dále jen „ZÚR MSK“) ani na zajištění koordinace využití území s ohledem na širší vztahy.

V průběhu pořizování návrhu Změny č. 2 od doby vydání stanoviska krajského úřadu nabyla účinnosti změna č. 11 ZÚR MSK, změna č. 8 PÚR ČR a z pohledu PÚR ČR došlo ke změně v oblasti možnosti využívání obnovitelných zdrojů pro výrobu elektrické energie, konkrétně u úkolů územního plánování rozšířených změnou č. 9 PÚR ČR.

Ve světle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011 – 210 došlo ke změně podmínek, za kterých byla pořizovaná územně plánovací dokumentace posouzena nadřazeným orgánem územního plánování dle § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona. Územní plán lze dle § 54 odst. 2 dosavadního stavebního zákona vydat až po ověření, že je v souladu krom jiného také s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Podle zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu není takové ověření souladu s nadřazenou dokumentací zastupitelstvem obce při vydání územního plánu dostačující, soulad je potřeba mít potvrzen také stanoviskem krajského úřadu.

Krajský úřad prověřil návrh Změny č. 2 z hlediska změn ZÚR MSK a PÚR ČR a dospěl k závěru:

Obsahem Změny č. 9 PÚR ČR je vymezení dvou specifických oblastí, a to SOB10 a SOB11 (Specifické oblasti, které vymezují oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a z větrné energie) a s nimi souvisejících úkolů pro územní plánování. Krajský úřad konstatuje, že plnění úkolů pro územní plánování na vymezování těchto oblastí v územně plánovacích dokumentacích je podmíněno dvěma skutečnostmi, a to zpracovanými podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (podklady připravuje MPO s MŽP) a schválením příslušné legislativy. Zatímco podmínka existence příslušné legislativy byla naplněna zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, účinným od 01.08.2025, zpracování podkladů pro vymezování oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie nebylo ministerstvy prozatím

dokončeno. Z uvedeného vyplývá, že z této změny PÚR ČR v současnosti nevyplývají pro pořizovaný územní plán žádné nové požadavky.

Obsahem Změny č. 11 ZÚR MSK je převedení do jednotného standardu podle § 59 nového stavebního zákona a § 11 a příloh č. 7, 8 a 9 vyhlášky. S ohledem na standardizaci ZÚR MSK došlo k přejmenování ploch a koridorů pro záměry nadmístního významu. Návrh Změny č. 2 má označení záměrů nadmístního významu zasahující na území obce Třanovice v souladu se Změnou č. 11 ZÚR MSK.

Dne 01.10.2025 nabyla účinnosti Změna č. 8 PÚR ČR. Změna č. 8 PÚR ČR doplňuje některé nové priority územního plánování a úkoly pro územní plánování. Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 2 a dospěl k závěru, že je v souladu s následně schválenou Změnou č. 8 PÚR ČR. Nová priorita 31a stanoví prověřovat podmínky v území pro snižování množství oxidu uhličitého formou jeho ukládání do přírodních horninových struktur (včetně ploch a koridorů pro zařízení a přepravní sítě). Tato priorita nemá v politice žádné další bližší vymezení či upřesnění, krajský úřad ani zpracovatel územně plánovací dokumentace v současné době nedisponuje žádným podkladem, ze kterého by bylo možné vycházet a určit, zda se priorita dotýká území řešeného návrhem Změny č. 2 a v jakém rozsahu. Z odůvodnění Změny č. 8 PÚR ČR je pak zřejmé, že priorita byla zpracována z podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu, který tak je garantem řešení uvedené priority. Krajský úřad dospěl k závěru, že do doby zpracování relevantních podkladů ústředním orgánem veřejné správy není možné prioritu č. 31a politiky na pořizování podrobnějších územně plánovacích dokumentací, kterými jsou územní plány, aplikovat.

Doplnění kapitoly „3. Sídelní struktura...“ PÚR ČR nedopadá na předmět řešení návrhu Změny č. 2, obec Třanovice není uvedena v bodech 32k-n jako centrum osídlení. Ostatní části Změny č. 8 PÚR ČR se nevztahují na území Moravskoslezského kraje nebo obce Třanovice.

Krajský úřad doporučuje doplnit do textové části návrhu Změny č. 2 posouzení změny se změnou č. 8 PÚR ČR.

Závěr:

Předložený návrh Změny č. 2 pro opakované veřejné projednání byl posouzen v souladu s § 52 odst. 3 dosavadního stavebního zákona a není v rozporu s PÚR ČR a nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Návrh Změny č. 2 je v souladu se ZÚR MSK.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nadřízený orgán posoudil předložený Návrh změny č. 2 ÚP Třanovice a dospěl k závěru, že není v rozporu s PÚR ČR a nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Návrh Změny č. 2 je v souladu se ZÚR MSK. Dle doporučení nadřízeného orgánu se do Návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice doplnilo vyhodnocení s platnou PÚR ve znění Aktualizace č. 8.

Stanovisko nadřízeného orgánu dle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor kultury a územního plánování, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, čj. MSK 105531/2024 ze dne 19.08.2024 Stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 55b odst. 4 starého stavebního zákona

Vážení,

dopisem č. j. MMFM 147552/2024 ze dne 01.08.2024 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený orgán územního plánování, o vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále jen „návrh Změny č. 2“) podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý stavební zákon“), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), který nabyl účinnosti 01.07.2024 a stanovuje, že bylo-li přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona zahájeno veřejné projednání návrhu změny územního

plánu, dokončí se projednání podle dosavadních právních předpisů, tedy podle starého stavebního zákona.

Pořizovatel návrhu Změny č. 2 je Magistrát města Frýdku-Místku. Návrh Změny č. 2 zpracoval Ing. arch. Miroslav Hudák. Platnou územně plánovací dokumentací pro obec Třanovice je Územní plán Třanovice, ve znění změny č. 1, účinný od 24.04.2018 (dále jen „ÚP Třanovice“).

Jako podklad pro vydání stanoviska byla krajskému úřadu předána stanoviska dotčených orgánů.

Krajský úřad dle § 55b odst. 4 starého stavebního zákona posuzuje předložený návrh z hlediska:

1. koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy,
2. souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Obsahem návrhu Změny č. 2 je zejména:

- aktualizace zastavěného území,
- vymezení zastavitelných ploch Z2/1 – Z2/4, Z2/6, Z2/7 a Z2/9 – Z15,

- zpracování vybraných částí územně plánovací dokumentace v jednotném standardu.

Posouzení souladu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy:

Koordinace využívání území je zajištěna v ÚP Třanovice. Návrhem Změny č. 2 dochází k rozšíření koridoru veřejně prospěšné stavby PZ14 na 70 m a k úpravě trasy územní rezervy R.P502 tak, aby nezasahovala do ploch určených na výstavbu. Návaznost na sousedící obce Těrlicko, Vělopolí, Střítež, Smilovice, Hnojník, Horní Tošanovice, Dolní Tošanovice a město Český Těšín je návrhem Změny č. 2 zajištěna.

Po posouzení předloženého návrhu Změny č. 2 nemá krajský úřad z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy připomínky.

Územní rozvojový plán nebyl doposud vydán, proto není podkladem pro posouzení předloženého návrhu Změny č. 2.

Posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje:

Obec Třanovice se nachází z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 až 7 (dále jen „PÚR ČR“) v metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2. Záměry pro řešené území dle PÚR ČR týkající se ploch a koridorů technické infrastruktury (elektroenergetika – P12 koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice) a dopravní infrastruktury (silniční doprava – SD16 silnice I. třídy 1/11, 1/59, 1/67, 1/68 úsek Bohumín-Karviná-Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova-hranice ČR/Slovensko (-Žilina)) jsou zpřesněny v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 7 (dále jen „ZÚR MSK“) jako záměry s označením PZ14 a D35.

Návrhem Změny č. 2 jsou navrženy nové zastavitelné plochy pro bydlení, rekreaci a veřejné prostranství. Jednou z nich je zastavitelná plocha Z2/4 na kvalitní zemědělské půdě, konkrétně na půdách II. třídy ochrany, u které je dotčena priority uvedená v PÚR ČR v kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, pod bodem 14a ve znění „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ S ohledem na skutečnost, že zemědělské půdy II. třídy ochrany pokrývají převážnou část západní poloviny území obce a menší části ve východní polovině obce nemá krajský úřad za to, že z hlediska posouzení souladu s PÚR ČR je výše uvedená priorita respektována. Řešená plocha se nachází v uceleném bloku zastavěného/zastavitelného území, navazuje na zastavěnou plochu pro bydlení a zastavitelnou plochu pro výrobu.

Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že návrh Změny č. 2 není v předložené podobě v rozporu s PÚR ČR.

Posouzení z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje:

Pro území obce Třanovice vyplývají ze ZÚR MSK záměry D35 a PZ14, regionální ÚSES č. 277 a 563 a územní rezerva P502. Regionální biocentrum č. 277 a regionální biokoridor č. 563 na území obce reálně nezasahují a jsou vymezeny v celém rozsahu na území sousedících obcí Těrlicko a Dolní Domaslavice. Návrh Změny č. 2

IČ : 70890692 F ax: 595 622 126 DIČ : C Z70890692 ID DS: 8x6bxsd Č . účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz Kl a sifikace informací: Neveřejné

rozšiřuje koridor pro záměr PZ14 a mírně upravuje trasu územní rezervy pro záměr P502 v souladu se ZÚR MSK.

Obec Třanovice se dle ZÚR MSK nachází v Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2.

Krajský úřad prověřil návrh Změny č. 2 z hlediska kapitoly „A. Priority územního rozvoje kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ ZÚR MSK, kde jsou v bodě 6. v rámci územního rozvoje sídel stanoveny podmínky mj. preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymežováním nových ploch ve volné krajině. V návrhu Změny č. 2 jsou navrženy **plochy Z2/6, Z2/7, Z2/10 a s nimi související plochy veřejného prostranství Z2/14 vybíhající do volné krajiny** a nerespektující výše uvedenou podmínku. Uvedené plochy nerespektují ani požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území vyplývající z kapitoly „B. Rozvojové oblasti a osy“ ZÚR MSK bod 18a., konkrétně vymežování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost, vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií; preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby; zachování průchodnosti území. Plochy Z2/6, Z2/7, Z2/10 a s nimi související plochy veřejného prostranství Z2/14 **nejsou v zastavěném území obce a ani na zastavěné území nenavazují**.

Svůj nesouhlas s plochami Z2/6, Z2/7, Z2/10 a Z2/14 vyjádřily i dotčené orgány Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku č. j. MSK 59484/2024 ze dne 23.05.2024 a Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku č. j. MMFM 81967/2024 ze dne 04.06.2024.

V části odůvodnění návrhu Změny č. 2 se v kapitola „e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ...“ uvádí (citace): „Všechny plochy navržené pro územní rozvoj obce navazují na zastavěné území nebo leží v těsné blízkosti stávající zástavby. Jsou situovány v lokalitách, kde je navržen rozvoj bydlení i v platném územním plánu.“ Uvedené dle krajského úřadu pro plochy Z2/6, Z2/4, Z2/10 a související plochu Z2/14 neplatí. Tyto plochy jsou navrženy bez návaznosti nebo v těsné blízkosti stávajícího zastavěného území.

Částečně ani **plocha Z2/2 nesplňuje podmínky a požadavky uvedené výše**. Nově zastavitelná plocha je navržena na ploše s rozdílných způsobem využití NL plocha lesní (dle ÚP Třanovice) přes souvislou linii stávajících stromů. Na dotčenou plochu zasahuje okrajově sesuvné území. Jedná se o zmapované uklidněné sesuvné území. S ohledem na průchodnost území, sesuvné území zejména v jihozápadní části plochy Z2/2, celistvou zeleň a celkovému počtu zastavitelných ploch v obci krajský úřad požaduje **zmenšení plochy Z2/2** pro výstavbu pouze jednoho rodinného domu v návaznosti na stávající zastavěné území (plocha s rozdílným způsobem využití SU.1, pozemek parc. č. 3858 k. ú. Třanovice).

Kapitola „E. Upřesnění územních podmínek koncepce krajiny...“ ZÚR MSK stanoví kritéria a podmínky pro rozhodování v území vymezených hodnot. Pro obec Třanovice platí podmínka směřující k ochraně hodnoty hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura ve východní části území kraje – silniční a železniční síť včetně mezinárodního Letiště Ostrava (Letiště Leoše Janáčka) (bod 74c.). Tato hodnota není návrhem Změny č. 2 dotčena.

Území řešené návrhem Změny č. 2 se dle kapitoly „F. Stanovení cílových kvalit krajiny...“ ZÚR MSK nachází v krajinné oblasti F – oblast specifických krajin Beskydského podhůří. Krajinné oblasti se dále dělí na typy krajin, mezi kterými probíhají přechodová pásma.

Dle textové části ZÚR MSK se na území obce Třanovice vztahuje typ krajiny Třinec – Těšín (F-06). Cílovými kvalitami pro obec Třanovice jsou polyfunkční otevřená převážně zemědělská krajina, mozaikovitě rozčleněná menšími lesními celky, vodními toky s doprovodem břehových porostů a prvky rozptýlené nelesní zeleně; ve struktuře osídlení převaha malých sídel a rozptýlené slezské zástavby, výrazné uplatnění koridorů páteřní sítě dopravní a technické infrastruktury a krajina s vizuálním významem hřbetů a vrcholů Moravskoslezských Beskyd jako krajinného rámce pohledových scénérií. Pro zachování a dosažení cílových kvalit platí podmínky při vymezení nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz krajinné struktury a ostatní hodnoty a zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny. Návrhem Změny č. 2 jsou vymezeny nové zastavitelné plochy, které zasahují do volné krajiny a mají potenciál negativně ovlivnit charakter otevřené zemědělské krajiny, **konkrétně plochy Z2/6, Z2/7, Z2/10 a s nimi související plochy veřejného prostranství Z2/14** viz výše. Cílové kvality krajiny F-06 tak nejsou návrhem Změny č. 2 respektovány. Návrh Změny č. 2 nenavrhuje nové zastavitelné plochy do stanoveného záplavového území s výjimkou plochy veřejného prostranství Z2/15 pro místní komunikaci včetně přemostění a nenarušuje přirozené odtokové poměry v údolní nivě Stonávky.

Dalším požadavkem na řešení vyplývající ze ZÚR MSK je cyklotrasa Greenways – evropský turistický koridor; Kraków – Wien – páteřní trasa. Konkrétní vymezení koridoru pro cyklotrasu prozatím není známo, bude předmětem zkoumání Cyklostrategie Moravskoslezského kraje.

Závěr:

Předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice byl posouzen v souladu s § 55b odst. 4 starého stavebního zákona a nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Z hlediska souladu s PÚR ČR a se ZÚR MSK konstatuje krajský úřad následující nedostatky:

- vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných všeobecných Z2/6, Z2/7 a Z2/10 a plochy veřejná prostranství všeobecná Z2/14 do volné krajiny, s potenciálem omezit průchodnost krajiny a negativně ovlivnit otevřenou zemědělskou krajinu,
- vymezení zastavitelná plochy smíšené obytné všeobecné Z2/2 zasahující do sesuvného území, s ohledem na průchodnost území a krajinnou zeleň.

Současně krajský úřad sděluje, že podle § 55b odst. 4 starého stavebního zákona lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Potvrzení o odstranění nedostatků

Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor kultury a územního plánování, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, čj. MSK 62879/2025 ze dne 12.05.2025

Doplňující stanovisko a potvrzení odstranění nedostatků návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle zákona č. 183/2006 Sb.

Vážení,

podáním doručeným dne 01.08.2024 pod č. j. MMFM 147552/2024 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, ode dne 01.11.2024 odbor kultury a územního plánování (dále jen „krajský úřad“), jako nadřízený orgán územního plánování, o vydání stanoviska k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále jen „návrh Změny č. 2“) podle § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní stavební zákon“), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona

č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění účinném a použitelném od 01.07.2024 (dále jen „nový stavební zákon“), podle kterého se dokončí projednání podle dosavadních právních předpisů, bylo-li přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona zahájeno veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Krajský úřad vydal své stanovisko pod č. j. MSK 105531/2024 dne 19.08.2024 (dále jen „stanovisko“).

Krajský úřad ve svém stanovisku dospěl k závěru, že předložený návrh Změny č. 2 není v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 7 (v úplném znění dále jen „ZÚR MSK“) a Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 až 7 (v úplném znění dále jen „PÚR ČR“) a to ve vymezení zastavitelných ploch Z2/6, Z2/7, Z2/10, Z2/14 do volné krajiny s potenciálem omezit průchodnost krajiny a negativně ovlivnit otevřenou zemědělskou krajinu a ve vymezení zastavitelné plochy Z2/2 zasahující do sesuvného území.

Ve smyslu výše uvedeného obdržel krajský úřad dne 30.04.2025 pod č. j. MMFM 97279/2025 Vaši **žádost o potvrzení odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2**, které krajský úřad konstatoval ve svém stanovisku.

Krajský úřad posoudil upravený návrh Změny č. 2 a zjistil, že zastavitelné plochy Z2/10 a Z2/14 byly z návrhu zcela vypuštěny. Plochy Z2/6 a Z2/7 byly upraveny tak, aby jejich vymezení bylo v přímé návaznosti na zastavěné území. Výměra plochy Z2/2 byla redukována o část zasahující do sesuvného území. Krajský úřad na základě výše uvedeného vydává potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Změny č. 2 v souladu s § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona.

V průběhu pořizování Změny č. 2 od doby vydání stanoviska krajského úřadu nabyly účinnosti aktualizace č. 8a a 8b ZÚR MSK, změna č. 9 PÚR ČR a Územní rozvojový plán. Krajský úřad vydal generální stanovisko z hlediska souladu s aktualizací č. 8a ZÚR MSK pod č. j. MSK 138469/2024 dne 17.10.2024 a z hlediska souladu s aktualizací č. 8b ZÚR MSK pod č. j. MSK 138481/2024 dne 17.10.2024. Uvedené aktualizace se netýkají území obce Třanovice, nemají tak na návrh Změny č. 2 žádný vliv.

Změna č. 9 PÚR ČR je závazná od 01.03.2025. Předmětem této změny je vymezení dvou nových specifických oblastí. První oblastí je specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření. Druhou oblastí je specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Tyto specifické oblasti vymezují území s potenciálem pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů energie (z energie slunečního záření a z větrné energie). V návaznosti na obsah této změny jsou stanoveny úkoly pro územní plánování v nových člancích čl. (75c) a čl. (75d), jenž se týkají vymezování akceleračních oblastí v územně plánovacích dokumentacích. Toto vymezování je podmíněno dvěma skutečnostmi, a to zpracovanými podklady pro vymezení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a schválením příslušné legislativy (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Uvedené skutečnosti v současné době nejsou naplněny, změna č. 9 PÚR ČR proto nemá na návrh Změny č. 2 žádný vliv.

Územní rozvojový plán byl vydán Vládou ČR a nabyl účinnosti 29.10.2024. Pro první územní rozvojový plán se v souladu s § 319 odst. 5 nového stavebního zákona ust. § 73 odst. 2 a 3, podle kterých je nadřazená územně plánovací dokumentace závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace, nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle stavebního zákona.

Závěr:

Krajský úřad při posouzení odstranění nedostatků dle § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona dospěl k závěru, že nedostatky uvedené v jeho předchozím stanovisku č. j. MSK 105531/2024 ze dne 19.08.2024 byly provedenými úpravami návrhu Změny č. 2 odstraněny.

Vyhodnocení pořizovatele:

Návrh změny č. 2 ÚP Třanovice byl upravený a KÚ MSK jako nadřízený orgán vydal doplňující stanovisko, v kterém potvrdil odstranění nedostatků v Návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice.

Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (při veřejném projednání) Veřejné projednání Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice se konalo dne 29.05.2024 v 16:00 hodin na obecním úřadě v Třanovicích. Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit dotčené orgány stanoviska. Ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit připomínky, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohly uplatnit námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. V rámci veřejného projednání byly podány 3 námitky.

1. Magistrát města Frýdku-Místku – odbor DaSH

Neuplatnili stanovisko.

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č. j. 100193/2025 ze dne 28.05.2025

Stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 30.04.2025 výzvu k uplatnění stanoviska k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, po prostudování předložených podkladů vydává

stanovisko

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Tutková, kl. 519)

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle § 77 odst. 1 písm. u) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Mgr. Kiszová, kl. 476)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, orgán odpadového hospodářství s předloženým Návrhem

rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice, souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle § 15 písm. p) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. V souladu s § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF stanovisko k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

(zpracoval: Ing. Frydrychová, kl. 648)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Mucha, kl. 487)

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle § 67 zákona o myslivosti:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy myslivosti s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Fojtík, kl. 491)

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 449/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče

Neuplatnili stanovisko.

4. Státní pozemkový úřad

Neuplatnili stanovisko.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

7. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy, Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava MZP/2025/250/1048 ze dne 27.05.2025

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Třanovice

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nemá žádné připomínky.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 64420/2025 ze dne 23.05.2025

Koordinované stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Třanovice

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití přechodného ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem změny č. 2 územního plánu Třanovice ve fázi návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, dle § 53 odst. 1 stavebního zákona, dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 2 územního plánu Třanovice nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínek a návrhem rozhodnutí o námitkách, které byly vzneseny v souvislosti s projednáváním návrhu změny č. 2 územního plánu Třanovice.

Odůvodnění:

Zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, v kompetenci krajského úřadu, jsou předmětným ÚP respektovány.

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené vyhodnocení námitek a připomínek, nemá k uvedenému výhrad a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Z předloženého podkladů lze dovodit, že se jedná o úpravu podmínek v území, a to s ohledem na zájmy vyplývající z hlediska ochrany liniových staveb produktovodů a rovněž funkční změny dosud vymezené výrobní plochy. V daném případě zde nejsou předmětem projednání požadavky funkční změny na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad souhlasí s návrhem rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným správním úřadem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt nebo zařízení. V obci Třanovice je objekt "Gas Storage CZ, a. s., PZP Třanovice", zařazený do skupiny "B" provozovatele Gas Storage CZ, a. s., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO 278 92 077. Krajský úřad konstatuje, že z obsahu návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace vyplývá, že nedochází k úpravám návrhu, které by zasahovaly do zájmů chráněných tímto zákonem, jenž by byly odlišné od předchozího projednání a odsouhlasení koncepce z hlediska prevence závažných havárií.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Písečná, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení pořizovatele:**Zákon č. 20/1987 Sb.**

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 13/1997

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 289/1995

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 254/2001 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 114/1992

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 334/1992 Sb.

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 201/2012 Sb.

S předloženým návrhem souhlasí.

Zákon č. 224/2015

S předloženým návrhem souhlasí.

**9. Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15
Praha 1**

Neuplatnili stanovisko.

10. Obvodní báňský úřad Ostrava, Veleslavínova 18, 702 00 Moravská Ostrava

Neuplatnili stanovisko.

**11. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, odbor ochrany územních
zájmů**

Neuplatnili stanovisko.

**12. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj – inspektorát Ostrava, Na
Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice**

Neuplatnili stanovisko.

13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 24, 120 21 Praha 2

Neuplatnili stanovisko.

14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1, SÚJB/SRO/15646/2025 ze dne 23.05.2025

Vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost k zaslanému návrhu

K Vaší výzvě o zaslání stanoviska, Vám v souladu s § 208 písm. n) zákona č. 263/2016 Sb., atomového zákona, sdělujeme, že se zaslaným návrhem Změny č. 2 Územního plánu Třanovice z hlediska působnosti Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č. 263/2016 Sb. chráněný zájem.

Vyhodnocení pořizovatele:

S předloženým návrhem souhlasí.

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, MPO 50836/2025 ze dne 12.05.2025

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 54 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 98 odst. 5 stavebního zákona, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko.

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasíme.

ODŮVODNĚNÍ

Námitky a připomínky, které byly uplatněny k návrhu č. 2 Územního plánu Třanovice a kterým bylo vyhověno, nemají vliv na limity vyplývající z ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení pořizovatele:

S předloženým návrhem souhlasí.

Stanovisko nadřízeného orgánu

Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor kultury a územního plánování, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, čj. MSK 62597/2025 ze dne 12.05.2025

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

Vážení,

podáním č. j. MMFM 97092/2025 doručeným dne 30.04.2025 jste se obrátili na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování (dále jen „krajský úřad“) a požádali o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách (dále jen „návrh rozhodnutí“) uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále jen „návrh Změny č. 2“) podle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní stavební zákon“), v souladu s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění účinném a použitelném od 01.07.2024 (dále jen „nový stavební zákon“), podle kterého se dokončí projednání podle dosavadních právních předpisů, bylo-li přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona zahájeno veřejné projednání návrhu územního plánu.

Dle § 53 odst. 1 dosavadního stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání.

V procesu pořizování posuzuje krajský úřad návrh územního plánu včetně návrhu rozhodnutí z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1 až 7 a 9 (dále jen „PÚR ČR“), Územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 7, 8a a 8b (dále jen „ZÚR MSK“).

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 2 byly uplatněny tři námitky, připomínky uplatněny nebyly.

Námitku č. 1 podal vlastník pozemků dotčené návrhem Změny č. 2. Podatel nesouhlasí se změnou funkčního využití z plochy smíšené výrobní (VS) na plochu výroby všeobecnou (VU). Pořizovatelem je navrženo námitce nevyhovět s odůvodněním, že předmětná plocha byla v ÚP Třanovice převzata a zpřesněna z nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou v té době byl Územní plán velkého územního celku Beskydy. Původně byla tato plocha jedním ze záměrů Moravskoslezského kraje sloužící k udržení zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu frýdecko-místecko. Vzhledem k tomu, že výše uvedený záměr je již neaktuální, rozhodlo zastupitelstvo obce o vyřazení předmětné plochy výroby.

Námitky č. 2 a 3 podali oprávnění investoři NET4GAS a GAS Storage CZ. Oběma námitkám je navrženo vyhovět. Do textové části návrhu Změny č. 2 budou k zastavitelným plochám zasahujícím do ochranného a bezpečnostního pásma doplněny informace o těchto pásmech. Do koordinačního výkresy budou doplněny koridory plynovodních propojů, linie optických kabelů a bezpečnostní pásma VTL plynovodů ve správě NET4GAS.

Krajský úřad výše uvedené námitky prověřil a dospěl k závěru, že obsahem nespádají do oblasti posuzování návrhu Změny č. 2 krajským úřadem ve smyslu § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona, tedy z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad nemá k návrhu rozhodnutí žádné připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nemá připomínky.

Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (při opakovaném veřejném projednání). Opakované veřejné projednání Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice se konalo dne 19.11.2025 v 16:00 hodin na obecním úřadě v Třanovicích. Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit dotčené orgány stanoviska. Ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit připomínky, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona mohly uplatnit námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění,

údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány 2 námitky.

1. Magistrát města Frýdku-Místku – odbor DaSH

Neuplatnili stanovisko.

2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č. j. 78753/2026 ze dne 09.03.2026

Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 09.02.2026 žádost o stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, po jejím prostudování vydává

Stanovisko

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Tutková, kl. 519)

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle § 77 odst. 1 písm. u) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasí bez připomínek.

(zpracoval: Mgr. Kiszová, kl. 476)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice souhlasné stanovisko.

(zpracoval: Mgr. Tararíková, kl. 615)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle § 15 písm. p) zákona o ochraně ZPF:

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. V souladu s § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF stanovisko k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

(zpracoval: Ing. Frydrychová, kl. 648)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů, souhlasí s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Mucha, kl. 487)

Z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), dle § 67 zákona o myslivosti:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy myslivosti, souhlasí s předloženým Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice bez připomínek.

(zpracoval: Ing. Fojtík, kl. 491)

Vyhodnocení pořizovatele:

Zákon č. 254/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 114/1992 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 541/2020 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 289/1995 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

Zákon č. 334/1992 Sb.

Není dotčeným orgánem.

Zákon č. 449/2001 Sb.

Souhlasí bez připomínek.

3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče

Neuplatnili stanovisko.

4. Státní pozemkový úřad

Neuplatnili stanovisko.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje

Neuplatnili stanovisko.

7. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy, Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava

Neuplatnili stanovisko.

8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 64420/2025 ze dne 23.05.2025

Neuplatnili stanovisko.

9. Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Neuplatnili stanovisko.

10. Obvodní báňský úřad Ostrava, Veleslavínova 18, 702 00 Moravská Ostrava

Neuplatnili stanovisko.

11. Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů

Neuplatnili stanovisko.

12. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj – inspektorát Ostrava, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice

Neuplatnili stanovisko.

13. Státní energetická inspekce, Gorazdova 24, 120 21 Praha 2

Neuplatnili stanovisko.

14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1, SÚJB/SRO/15646/2025 ze dne 23.05.2025

Neuplatnili stanovisko.

15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32, 110 00 Praha 1, MPO 21016/2026 ze dne 16.02.2026

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice při opakovaném veřejném projednání

ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 54 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 98 odst. 5 stavebního zákona, vydává k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko.

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice při opakovaném veřejném projednání (dále jen návrhem rozhodnutí) **souhlasíme** za podmínky dodržení ustanovení § 15, § 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb. a podmínek stanovených v předmětných aktuálních rozhodnutích o stanovení chráněných ložiskových území.

ODŮVODNĚNÍ

Ve správním území obce se nachází tato chráněná ložisková území:

- Čs. část Hornoslezské pánve (i.č. 14400000), surovina uhlí černé a zemní plyn,
- Hradiště-PZP (i.č. 4001600), surovina zemní plyn, podzemní zásobník plynu,

Ve správním území obce se nachází tato chráněná ložisková území pro zvláštní zásah do zemské kůry:

- Hradiště-PZP (i.č. 4001600), surovina zemní plyn, podzemní zásobník plynu.

Ve správním území obce se nachází tato výhradní ložiska:

- Žukovský hřbet (i.č. 3072400), surovina zemní plyn, uhlí černé,

- Žukov (Třanovice) - PZP (i.č. 3083972), surovina podzemní zásobník plynu, zemní plyn,.

Ve správním území obce se nachází netěžený dobývací prostor:

- Žukov (i.č. 40024), surovina karb. zemní plyn, č. uhlí.

Námítky oprávněného investora NET4GAS se týkají výše uvedených chráněných území, a tedy je potřeba postupovat dle ustanovení § 15, § 18 a § 19 zákona č. 44/1988 Sb. a dodržovat podmínky stanovené v předmětných aktuálních rozhodnutích o stanovení chráněných ložiskových území.

Vyhodnocení pořizovatele:

S předloženým návrhem souhlasí.

Stanovisko nadřízeného orgánu

Krajský úřad Moravskoslezského kraje Odbor kultury a územního plánování, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, čj. MSK 23971/2026 ze dne 25.02.2026

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

Vážení,

podáním č. j. MMFM 48693/2026 doručeným dne 09.02.2026 jste se obrátili na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování (dále jen „krajský úřad“) a požádali o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu rozhodnutí o námitkách (dále jen „návrh rozhodnutí“) uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále jen „návrh Změny č. 2“) podle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „dosavadní stavební zákon“), v souladu s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění účinném a použitelném od 01.07.2024 (dále jen „nový stavební zákon“), podle kterého se dokončí projednání podle dosavadních právních předpisů, bylo-li přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zahájeno veřejné projednání návrhu územního plánu.

Dle § 53 odst. 1 dosavadního stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání a zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání.

V procesu pořizování posuzuje krajský úřad návrh územního plánu včetně návrhu rozhodnutí z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1 až 7 a změn č. 8 a 9 (dále jen „PÚR ČR“), Územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizací č. 1 až 7, 8a, 8b a změny č. 11 (dále jen „ZÚR MSK“).

V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 2 byly uplatněny dvě námitky, připomínky uplatněny nebyly.

Námitku č. 1 podal oprávněný investor NET4GAS. Součástí námitky jsou dva požadavky, jeden týkající se úprav v textové části návrhu Změny č. 2 a druhý týkající se zákresu linie plynovodů nad 401 barů a bezpečnostního pásma VTL do koordinačního výkresů. Námitce je navrženo vyhovět. Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

Námitku č. 2 podal vlastník pozemků, který nesouhlasí se změnou funkčního využití z plochy smíšené výrobní (VS) na plochu výroby všeobecnou (VU). Námitka obsahově obdobná byla podána již v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 2. Pořizovatelem je navrženo námitce nevyhovět s odůvodněním, že předmětná plocha byla v ÚP Třanovice převzata a zpřesněna z nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou v té době byl Územní plán velkého územního celku

Beskydy. Původně byla tato plocha jedním ze záměru Moravskoslezského kraje sloužící k udržení zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu frýdecko-místecko. Vzhledem k tomu, že výše uvedený záměr je již neaktuální, rozhodlo zastupitelstvo obce o vyřazení předmětné plochy výroby. Krajský úřad výše uvedené námitky prověřil a dospěl k závěru, že obsahem nespádají do oblasti posuzování návrhu Změny č. 2 krajským úřadem ve smyslu § 55b odst. 4 dosavadního stavebního zákona, tedy z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad nemá k návrhu rozhodnutí žádné připomínky.

Vyhodnocení pořizovatele:

Nemá žádné připomínky.

STANOVISKA KÚ MSK ODBOR ŽPaZ K PODSTATNÝM ÚPRAVÁM

Krajský úřad Moravskoslezského kraje , Odbor životního prostředí a zemědělství, čj. MSK 117940/2025 ze dne 06.10.2025

„Podstatné úpravy návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice“ - stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 09. 09. 2025 žádost Magistrátu města Frýdek-Místek, se sídlem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, jako pořizovatele Podstatné úpravy návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále také „koncepce“), krajský úřad byl zároveň v souladu s § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyzván k doručení stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad posouzením koncepce ve své územní působnosti podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že předložená koncepce **nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu.**

Odůvodnění

Změna Územního plánu Třanovice spočívá v upraveném vymezení zastavitelných ploch, dále zejména v úpravě koncepce urbanistické, energetické, dopravní, a dalších.

Z předložených podkladů vyplývá, že území koncepce je situováno mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti, přímé vlivy na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost těchto území jsou tedy jednoznačně vyloučeny. Území koncepce je taktéž v dostatečné vzdálenosti od těchto lokalit, v okruhu více než 3 km se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Z charakteru a lokalizace záměru je zřejmé, že realizace záměru nebude působit přímo ani dálkově na lokality soustavy NATURA 2000 a krajský úřad tedy konstatuje, že nedojde k ovlivnění celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu.

Poučení

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzované koncepci vydávají podle zvláštních předpisů.

Vyhodnocení pořizovatele:

Návrh změny č.2 ÚP Třanovice po podstatné úpravě nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, čj. MSK 117918/2025 ze dne 01.10.2025

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny k úpravě návrhu změny č. 2 územního plánu (ÚP) Třanovice dle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), obdržel dne 9. 9. 2025, od pořizovatele změny č. 2 ÚP Třanovice, magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, žádost o stanovisko **příslušného úřadu** (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a **příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny** (dle zákona č. 114/1992 Sb.), ve smyslu § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákona, ve znění pozdějších předpisů, (dále „stavební zákon“), **k upravenému návrhu** změny č. 2 ÚP Třanovice.

Dle předloženého odůvodnění ÚP, kapitoly II.1.c), podkapitoly „Splnění žádosti o úpravu návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice po projednání dle § 55b stavebního zákona“ došlo k těmto úpravám:

- Byla aktualizována hranice zastavěného území k 1. 8. 2025.
- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 2 ÚP s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a Změny č. 9 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b a Změny č. 11. Na základě změny č. 11 ZÚR MSK bylo upraveno označení koridoru D35 na DS6, PZ14 na TP4 a územní rezervy P502 na RTP100.
- Na základě vyhodnocení stanovisek uplatněných při veřejném projednání byly vypuštěny zastavitelné plochy Z2/10, Z2/14, bylo upraveno umístění a výměra zastavitelných ploch Z2/2, Z2/6, Z2/7, Z2/9, bylo doplněno odůvodnění zastavitelných ploch Z2/4 a Z2/12. Dále byla zastavitelná plocha Z84 transformována do koridoru dopravní infrastruktury CNZ.DS6. Plochy s rozdílným způsobem využití, které byly součástí zastavitelné plochy Z84, byly doplněny a vyznačeny podle svého aktuálního využití.
- Na základě návrhu rozhodnutí o námítkách oprávněných investorů NET4GAS, s.r.o. a Gas Storage CZ, s.r.o. byl ve výkresu II.2.a) Koordinační výkres opraven zákres bezpečnostních pásem plynovodů a doplněn koridor dvou plynovodních propojů DN 500 u PZP Třanovice, dále byl doplněn zákres optických telekomunikačních kabelů a v textové části odůvodnění byly doplněny poznámky o zásazích některých zastavitelných ploch do ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, ochranného pásma optického kabelu a koridoru plánovaného VTL plynovodu. Ochranná pásma plynovodů VTL (4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany) jsou kvůli měřítku koordinačního výkresu 1:5000 obtížně zobrazitelná a nebyla proto do něj doplněna.
- Byl prověřen soulad změny č. 2 s platnými právními předpisy a v dotčených částech provedeny potřebné úpravy.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. §

10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona **nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že návrh změny č. 2 ÚP Třanovice nebyl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, součástí této změny není vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle tohoto zákona.

Krajský úřad vydává uvedené stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska (žádost MMFM 238369/2025, Spisová značka: MMFM_S 17591/2021/OÚRaSR/Tkac ze dne 8. 9. 2025, Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice pro opakované veřejné projednání) a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, uvedeného níže.

Krajský úřad posoudil úpravy změny č. 2 ÚP Třanovice, a konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že v územním plánu nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na dodatečné zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Posouzení na základě § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad posoudil žádost podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že podstatná úprava změny č. 2 ÚP Třanovice v k. ú. Třanovice, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu.

Odůvodnění:

Z předložených podkladů vyplývá, že navrhovaná změna koncepce je situována mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti, přímé vlivy na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost těchto území jsou tedy jednoznačně vyloučeny. Pozemky jsou taktéž v dostatečné vzdálenosti od těchto lokalit, v okruhu více než 3 km se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Z charakteru a lokalizace změny koncepce je zřejmé, že realizace nebude působit přímo ani dálkově na lokality soustavy NATURA 2000 a krajský úřad tedy konstatuje, že nedojde k ovlivnění celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Vyhodnocení pořizovatele:

Krajský úřad posoudil žádost podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k závěru, že podstatná úprava změny č. 2 ÚP Třanovice v k. ú. Třanovice, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu.

Krajský úřad, příslušný podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice na životní prostředí.

**i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ
VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 na udržitelný rozvoj území ani vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo Krajským úřadem požadováno, není tedy zpracováno.

j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 55b Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebylo vydáno, neboť Změna č. 2 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

**k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 55b Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA
ZOHLEDNĚNO**

Viz j), Změna č. 2 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

l) VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Ve změně č. 2 nejsou navrženy prvky regulačního plánu.

m) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice

Veřejné projednání o Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále také „návrh změny č. 2 územního plánu“) se konalo 29.05.2024 v 16:00 hodin na Obecním úřadě v Třanovicích.

Pořizovatel (Magistrát města Frýdku – Místku) ve spolupráci s určeným zastupitelem, v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny č. 2 územního plánu a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Byla podána jedna námitka fyzické osoby a dvě námítky oprávněných investorů. Úplné znění námitek jsou přílohou tohoto dokumentu. Níže je uvedeno rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem.

1. Námitka Ing. Petra Kovalského zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem

Úplné znění námítky je přiloženo v příloze „Námitka Ing. Petra Kovalského“. Níže je uvedeno rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále také „návrh změny č. 2 územního plánu“), protože se jedná o podání vlastníka pozemků, které jsou dotčené návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě podle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Námitka byla podána Ing. Petrem Kovalským (dále také „podatel“), který byl zastoupen na základě plné moci JUDr. Radkem Ondrušem. Pořizovatel podrobně přezkoumal celý obsah projednávaného návrhu změny č. 2 územního plánu ve vztahu k obsahu podané námítky. Námitka byla podána proti změně funkčního využití pozemků parc. č. 3356, 3358, 3359, 3360, 3367 a 3368 k. ú. Třanovice (dále také „předmětné pozemky“) z plochy smíšené výrobní (VS) na plochu výroby všeobecnou (VU).

Podatel v námitce namítá, že návrhem změny č. 2 územního plánu se razantně omezí funkční využití pozemků parc. č. 3356, 3358, 3359, 3360, 3367 a 3368 k. ú. Třanovice. Dosavadní platný Územní plán Třanovice v ploše VS připouští pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, řemesla, výrobní služby, pozemky staveb a zařízení občanského vybavení s výjimkou hřbitovů a velkoplošných hřišť. V návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice jsou pozemky zařazeny nově do plochy výroby všeobecné (VU), jejíž hlavní funkční využití jsou pozemky staveb a zařízení pro zemědělskou rostlinnou výrobu, pozemky staveb a zařízení pro zahradnictví.

Dále v námitce namítá, že navrhovaná změna tak zcela mění koncepci využívání pozemků v dané lokalitě, a to jednak ve vztahu k výše uvedeným dotčeným pozemkům účastníka řízení, ale i s rozsáhlým přesahem přes tyto pozemky. Dle podatele uvedená změna není stavebním zákonem a na něj navazující soudní rozhodovací praxí předpokládanou činností plynulou a kontinuální ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, ale prudkým obratem, který ve své podstatě zcela neguje úpravu dosavadní, byť za zachování obdobných pojmů, jaké znala úprava dosavadní – obsahově je však pojem „Výroba všeobecná“ zcela vnitřně popřen, kdy fakticky na územích Výroby všeobecné je jakákoli průmyslová výroba explicitně novým územním plánem zakázána.

Pořizovatel v prvé řadě prostudoval a posoudil historický vývoj funkční plochy výroby Z92. Tato plocha spadá do výrobní zóny nadmístního významu Hnojník – Třanovice, jejíž podstatná část ležela na území sousední obce Hnojník. Tato zóna byla už vymezena v Územním plánu obce Třanovice z roku 2001 a v roce 2006 byla zapracována do Územního plánu obce Hnojník. Celková velikost zóny Z92 je cca 18 ha. Plocha výroby byla zařazena převzetím a zpřesněním z nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou v té době byl Územní plán velkého územního celku Beskydy. Původně byla tato plocha jedním ze stěžejních záměrů Moravskoslezského kraje a byla prosazována jako jedna z hlavních ploch sloužících k udržení zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu frýdecko-místecka. Původně bylo zamyšleno využití plochy pro logistické centrum s přímým napojením z připravované přeložky silnice I/11. Záměr na velkou okružní křižovatku na silnici I/11 ale nebyl realizován a obsluha plánovaného logistického centra by byla ze stávajících silnic I/68 a II/474 procházejících přes obytnou zástavbu. Jelikož napojení na silnici I/11 nebylo realizováno, vybudování logistického centra už zde není aktuální. Vzhledem k tomu, že realizace logistického centra je z výše uvedených důvodů už neaktuální a v novém Územním plánu Hnojník (nabytí účinnosti rok 2021) byla výrobní zóna Hnojník-Třanovice z větší části vyřazena, zastupitelstvo obce Třanovice se rozhodlo řešit využití výrobní zóny Hnojník – Třanovice

komplexně a to tak, že rozhodlo o vyřazení plochy výroby Z92. Takže tvrzení podatele, že uvedená změna není stavebním zákonem a na něj navazující soudní rozhodovací praxí předpokládanou činností plynulou a kontinuální ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, ale prudkým obratem, je liché.

Zastupitelstvo obce bylo také pořizovatelem upozorněno, že v případě jakékoliv změny funkčního využití pozemků je obec povinna uhradit oprávněné osobě náhrady za změnu v území dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nový stavební zákon“). Dle § 133 odst. 5 stavebního zákona náhrada oprávněné osobě nenáleží, došlo-li ke zrušení nebo významnému omezení zastavitelnosti pozemku na základě jejího návrhu nebo po uplynutí doby 5 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění dotčeného pozemku ke stanovenému účelu umožnila. Do této doby se nezapočítává doba, po kterou bylo zastavění pozemku znemožněno v důsledku stavební uzávěry nebo jiného dočasného omezení zastavitelnosti pozemku stanoveného územně plánovací dokumentací. Výrobní zóna Z92 byla vymezena v původním Územním plánu Třanovice v roce 2001, a převzata byla do nového Územního plánu Třanovice, který nabyl účinnosti 16.06.2014. Takže doba 5-ti let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění pozemku ke stanovenému účelu umožnila, už uplynula.

Podatel dále v námitce uvádí, že účastník řízení předestřenou změnu považuje za výrazný zásah do svých stávajících práv, projednáváná změna totiž účastníka řízení razantně omezuje v tom, jakým způsobem bude v budoucnu moci své předmětné pozemky využívat, resp. jakým způsobem bude realizovat svá vlastnická práva. Dle určeného zastupitele investor byl již od počátku (ode dne, kdy kupoval předmětné pozemky) informován vedením obce o dlouhodobém odporu obyvatel vůči průmyslové zóně (již od roku 2006) a rovněž byl informován o záměru obce ve změně č. 2 ÚP Třanovice vyřadit zastavitelnou plochu Z92. Dle informací určeného zastupitele investor prezentoval na veřejném jednání s občany (dne 19. 10. 2022 v 18.00hod.) svůj záměr na předmětných pozemcích tak, jak je schválen v Rozhodnutí stavebního úřadu Hnojník OH/02814/2022/19 ze dne 10. 1. 2025. To je zahradnictví včetně staveb, které s tím souvisejí.

Vzhledem k tomu, že zastupitelé byli informováni jaký záměr má podatel realizovat na svých pozemcích, v návrhu změny č. 2 územního plánu vymezili pro jeho záměr takovou funkční plochu, na které bude záměr realizovatelný. Tudíž názor podatele, že účastník řízení předestřenou změnu považuje za výrazný zásah do svých stávajících práv, je opět liché. Zastupitelé obce při zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu podatelův záměr zohlednili a vymezili na jeho pozemcích přesně takovou funkční plochu, na které bude zahradnictví včetně souvisejících staveb možno realizovat. V návrhu změny č. 2 územního plánu je tedy vymezena pouze pro předmětné pozemky podatele zastavitelná funkční plocha výroby všeobecná (VU Z92) jejíž hlavní využití jsou pozemky staveb a zařízení pro zemědělskou rostlinnou výrobu a pozemky staveb a zařízení pro zahradnictví, přípustné jsou mimo jiné pozemky veřejných prostranství, pozemky občanského vybavení komerčního typu související s provozem, např. podnikové prodejny, pozemky staveb a zařízení které jsou nutné k užívání ploch výroby, pozemky staveb, zařízení nebo technologie, které by snižovaly kvalitu prostředí blízké obytné zástavby. Nepřípustné jsou v této ploše pozemky staveb, zařízení nebo činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překračovaly, limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru, pozemky staveb a činnosti, které jsou v rozporu s hlavním a převládajícím, doplňujícím a přípustným využitím – především pozemky staveb pro bydlení, rekreaci, těžký a lehký průmysl, zemědělskou živočišnou výrobu, velkokapacitní skleníky o výměře větší než 1000 m².

Dále v námitce podatel uvádí následující „V rámci této dohody je hlavním korelativem veřejný zájem celku, nikoliv snaha jednotlivců motivovaná závistí popř. sociální nenávistí veřejně ventilovanou prostřednictvím jiných jednotlivců ve vedení obcí. Pokud je prosazován formou územního plánu veřejný zájem na úpravě poměrů v území, pak by tento veřejný zájem měl být z navrhované změny seznatelný tak, aby bylo možno provést test proporcionality zásahu do

soukromého práva vlastnit nemovitosti a formou vyvlastnění či znárodnění formou omezení takového vlastnického práva územním plánem sledovat veřejný zájem celku“.

Dle podkladů pro zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu, podatel si podal také návrh na změnu územního plánu na části pozemku parc. č. 2717 k. ú. Třanovice, kde žádal o změnu funkčního využití části pozemku parc. č. 2717 k. ú. Třanovice na plochu určenou ke stavbě rodinného domu a zastupitelé obce tomuto návrhu vyhověli a zařadili jeho návrh do návrhu změny č. 2 územního plánu. V případě, že proti vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na části pozemku parc. č. 2717 k. ú. Třanovice nebude v průběhu pořizování nikdo nic namítat, podateli se tato část pozemku zhodnotí. Zastupitelstvo obce tedy objektivně posuzuje návrhy na změnu územního plánu a nemůžeme zde vypožorovat žádnou závist či nenávist ze strany zastupitelstva obce vůči podateli.

Podatel dále v námitce namítá, že k předmětné změně dochází v momentu, kdy probíhá územní řízení o umístění stavby na daném pozemku, která vadí několika málo jednotlivcům, kdy její výstavba není v rozporu s žádným veřejným zájmem. Dle podatele navrhovaná změna pak sleduje ochranu tohoto parciálního soukromého zájmu jednotlivců při současném zneužití nástrojů územního plánování k poškození vlastnického práva jiného. Jak je již v odůvodnění námítky uvedeno, podatel byl upozorněn zastupiteli obce před koupí předmětných pozemků, že má v plánu Obec Třanovice výrobní zónu Z92 z územního plánu vyřadit. Podatel také prezentoval, že na dotčených pozemcích chce vybudovat zahradnictví a zastupitelstvo obce to v návrhu změny č. 2 územního plánu zohlednilo. Dle příslušného stavebního úřadu jsou na předmětné pozemky vydány 4 územní souhlasy na stavby kůlen určených pro zahradnictví, jedna veřejnoprávní moc na stavbu skladovací budovu určenou pro pěstební činnost. Tyto povolené záměry jsou v souladu s hlavním využití navržené zastavitelné plochy výroby všeobecné VU Z92, jedná se o stavby související se zahradnictvím. Na příslušném stavebním úřadě jsou v současné době podatelem podány 2 záměry, jedná se o záměr na stavbu kovoobráběcí dílny a záměr na stavbu skladu hutního nářadí. Tyto dva záměry jsou v procesu řízení a dle příslušného stavebního úřadu v současné době proti těmto záměrům podala Obec Třanovice námítky z důvodu příjezdu a přístupu.

Námítka podatele se nese pořád ve stejném duchu, že změnou funkčního využití předmětných pozemků dojde k zásahu do vlastnického práva. V námitce se odkazuje také na Evropský soud pro lidská práva a Ústavní soud. Jak již bylo výše zmíněno, dle § 133 odst. 5 nového stavebního zákona náhrada oprávněné osobě nenáleží, došlo-li ke zrušení nebo významnému omezení zastavitelnosti pozemku na základě jejího návrhu nebo po uplynutí doby 5 let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění dotčeného pozemku ke stanovenému účelu umožnila. Územní plán Třanovice nabyt účinnosti 16.06.2014, takže doba 5-ti let od nabytí účinnosti územně plánovací dokumentace, která zastavění pozemku ke stanovenému účelu umožnila, už uplynula.

Pořizovatel dále uvádí, že dalším důvodem zastupitelů obce pro vyřazení plochy Z92 bylo také to, že v blízkosti plochy Z92 byly v posledních letech realizovány nebo se začínají realizovat rozsáhlé zástavby výrobního charakteru. Jedná se o Výrobní Elpro-Energo Transformers s.r.o., na katastru obce Hnojník (vzdálenost 1 km od zóny Z92) a v současné době se začíná realizovat rozsáhlá výstavba CTP parku na katastru obce Horní Tošanovice (vzdálenost 1 km od zóny Z92).

Dalším důvodem pro vyřazení plochy Z92 bylo také to, že zastupitelstvo obce už dále nechce, aby docházelo k záboru zemědělského půdního fondu, především k záboru půdy na II. třídě ochrany. Převážně celá plocha výroby Z92 se na této kvalitní půdě nachází. Tato půda je chráněna v zákoně č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Na území obce Třanovice došlo k velkému záboru této kvalitní půdy z důvodu budování dálnice D 48 a v současné době se plánuje budování komunikace přeložky silnice I/11 Třanovice – Hnojník, díky které má Obec Třanovice přijít o cca 20 ha půdy II. třídy ochrany. Z uvedených důvodů a s ohledem na životní podmínky obyvatel obce a přírody je dle zastupitelů obce držení dalších výrobních ploch obdobného charakteru na orných půdách (II. třída ochrany) zcela nežádoucí. Navrhovaný způsob

využití předmětného území ve Změně č. 2 ÚP Třanovice – tedy zastavitelné plochy výroby všeobecné (VU Z92) – je v území, které je ze tří stran obklopeno plochami bydlení (stejně tak na kontaktním území sousedící obce Hnojník), z mnoha aspektů vhodnější jak v rámci samotné obce Třanovice, tak z hlediska širších vztahů v území, resp. v aglomeraci. Jedná se o způsob využití bez negativních vlivů na okolí, odpovídající okolnímu stávajícímu funkčnímu využití, podstatně příznivější z hlediska vztahu zastavitelné plochy a krajiny, bez negativních dopadů na životní prostředí a ochrany zemědělského půdního fondu.

Po zhodnocení všech předložených relevantních podkladů, poměrů v dané lokalitě, cílů a úkolů územního plánování a relevantních právních předpisů, jejich právní úpravy a veřejných zájmů jimi chráněných, je navrženo námitce nevyhovět.

Poučení: Proti rozhodnutí zastupitelstva se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

2. Námitka oprávněného investora NET4GAS

Úplné znění námítky je přiloženo v příloze „námitka NET4GAS“. Níže je uvedeno vyhodnocení námítky včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě podle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje

Oprávněný investor požaduje k návrhovým zastavitelným plochám Z4 (SO), Z89 (HU), Z84 (DS), které zasahují do ochranného a bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, ochranného pásma optického kabelu a koridoru plánovaného „VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť - Třanovice“, k návrhovým zastavitelným plochám Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500 a koridoru plánovaného „VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť - Třanovice“ a k návrhovým zastavitelným plochám Z90 (HU), Z17 (SU), Z18 (SU), které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, uvést informaci:

„Umístit stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele. Záměry k územnímu a stavebnímu řízení budou posuzovány provozovatelem individuálně. Stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení budou povoleny pouze pokud to bezpečnostní a technické podmínky umožní“. Pořizovatel upozorňuje na skutečnost, že všechny výše uvedené zastavitelné plochy v připomínce oprávněného investora nejsou předmětem změny č. 2 územního plánu. Výše uvedenou informaci bere na vědomí a tato informace bude do změny č. 2 územního plánu doplněna. Dále oprávněný investor požaduje v koordinačním výkresu doplnit zákres obou koridorů plynovodních propojů, doplnit zákres linie optických kabelů a bezpečnostního pásma VTL plynovodů DN 500 ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data uvedených zařízení jsou ke stažení na portálu ÚAP: <https://portal.geostore.cz/uap/>. Pořizovatel to bere na vědomí a do Koordinačního výkresu Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice budou doplněny koridory plynovodních propojů, linie optických kabelů a bezpečnostního pásma VTL plynovodů ve správě NET4GAS.

3. Námitka oprávněného investora Gas Storage CZ

Úplné znění námítky je přiloženo v příloze „námitka Gas Storage CZ“. Níže je uvedeno vyhodnocení námítky včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě podle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje

Oprávněný investor v námitce uvádí, že při prostudování změny č. 2 územního plánu si v grafické části územního plánu všiml, že jsou v některých místech špatně vyznačeny bezpečnostní pásma plynovodů. Pořizovatel to bere na vědomí a bezpečnostní pásma budou opraveny podle požadavku oprávněného investora. Data pro vymezení bezpečnostních pásem plynovodů budou použity z aktuálních územně analytických podkladů.

Dále v námitce oprávněný investor žádá, aby do textové části návrhu změny č. 2 územního plánu byl doplněn text „Do zastavitelných ploch Z70, Z11, Z14 zasahuje bezpečnostní pásmo sond a plynovodů, do zastavitelných ploch Z10, Z95, Z17, Z18 a Z2/3 zasahuje bezpečnostní pásmo plynovodů a do zastavitelných ploch Z80, Z90 a Z29 zasahuje bezpečnostní pásmo centrálního areálu podzemního zásobníku plynu. Tyto bezpečnostní pásma je třeba akceptovat a každý záměr v těchto bezpečnostních pásmech musí být předem odsouhlasen provozovatelem podzemního zásobníku plynu.“ Pořizovatel to bere na vědomí a do textové části návrhu změny č. 2 územního plánu bude tento text doplněn.

Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice při opakovaném veřejném projednání.

Opakované veřejné projednání o Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále také „návrh změny č. 2 územního plánu“) se konalo 19.11.2025 v 16:00 hodin na Obecním úřadě v Třanovicích. Pořizovatel (Magistrát města Frýdku – Místku) ve spolupráci s určeným zastupitelem, v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve spojení s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny č. 2 územního plánu a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. Byla podána jedna námitka fyzické osoby a dvě námítky oprávněných investorů. Úplné znění námitek jsou přílohou tohoto dokumentu. Níže je uvedeno rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem.

1. Námitka Ing. Petra Kovalského zastoupeného JUDr. Radkem Ondrušem

Úplné znění námítky je přiloženo v příloze „Námitka Ing. Petra Kovalského“. Níže je uvedeno rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se nevyhovuje**Odůvodnění:**

Pořizovatel posoudil podání jako námitku k Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice (dále jen „návrh změny č. 2“), neboť bylo uplatněno vlastníkem pozemků dotčených navrhovaným řešením. Námitka byla podána ve lhůtě stanovené § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Námitku podal Ing. Petr Kovalský (dále jen „podatel“), zastoupený na základě plné moci JUDr. Radkem Ondrušem. Námitka směřuje proti změně funkčního využití pozemků parc. č. 3356, 3358, 3359, 3360, 3367 a 3368 v k. ú. Třanovice (dále jen „předmětné pozemky“) z plochy smíšené výrobní (VS) na plochu výroby všeobecné (VU).

Podatel uvádí, že již uplatnil námitku dne 30. 5. 2024 při předchozím veřejném projednání a že tato námitka podaná k opakovanému veřejnému projednání původní námitku rozšiřuje a doplňuje. Pořizovatel konstatuje, že obsah obou námitek je v podstatných rysech shodný a že podatel setrvává na požadavku ponechat předmětné pozemky ve funkčním využití odpovídajícím současně platnému Územnímu plánu Třanovice.

Podatel namítá zejména nedostatečné odůvodnění změny funkčního využití předmětných pozemků v návrhu změny č. 2 a absenci veřejného zájmu, který by takovou změnu odůvodňoval.

K důvodům změny funkčního využití a absenci veřejného zájmu

Pořizovatel v této souvislosti posoudil historický vývoj plochy výroby Z92. Tato plocha byla součástí výrobní zóny nadmístního významu Hnojník – Třanovice, jejíž podstatná část se nacházela na území sousední obce Hnojník. Výrobní zóna byla vymezena již v Územním plánu obce Třanovice z roku 2001 a následně zapracována do Územního plánu obce Hnojník v roce 2006, přičemž její celková výměra činila přibližně 18 ha.

Plocha byla převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace, konkrétně z Územního plánu velkého územního celku Beskydy, a byla původně koncipována jako strategický záměr Moravskoslezského kraje s cílem podpory zaměstnanosti ve strukturálně postiženém regionu. Zamýšleným využitím bylo vybudování logistického centra s přímým napojením na plánovanou přeložku silnice I/11.

K realizaci klíčového dopravního napojení však nikdy nedošlo, zejména nebyla vybudována plánovaná okružní křižovatka na silnici I/11. Obsluha případného logistického centra by tak byla odkázána na stávající silnice I/68 a II/474, které procházejí obytnou zástavbou, což je z hlediska dopravních a environmentálních dopadů nepřijatelné. Z těchto důvodů se realizace logistického centra stala fakticky neproveditelnou.

V novém Územním plánu obce Hnojník, účinném od roku 2021, byla proto výrobní zóna Hnojník – Třanovice z převážné části zrušena. Zastupitelstvo obce Třanovice na tuto skutečnost navázalo a rozhodlo se řešit využití zbývající části výrobní zóny komplexně, a to tak, že výrobní plochu Z92 zruší. Zrušení výrobní plochy Z92 bylo součástí schváleného návrhu obsahu změny č. 2 ÚP Třanovice.

Na základě předpokládaného budoucího využití předmětných pozemků byla část plochy výroby Z92 přeřazena do plochy výroby všeobecné (VU), které umožňují zejména využití pro zemědělskou rostlinnou výrobu a zahradnictví. Zbývající část plochy výroby Z92 byla v návrhu změny č. 2 územního plánu zařazena do plochy smíšené nezastavěného všeobecné MU.1. Toto řešení zároveň reflektuje skutečnost, že obec byla obeznamována se záměrem podatele realizovat na předmětných pozemcích zahradnictví, včetně souvisejících staveb, jak bylo prezentováno na veřejném jednání s občany dne 19. 10. 2022 a jak vyplývá rovněž z rozhodnutí stavebního úřadu Hnojník č. j. OH/02814/2022/19 ze dne 10. 1. 2025.

Zastupitelstvo obce proto při zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu vymezilo na předmětných pozemcích takovou funkční plochu, která umožňuje realizaci tohoto záměru, avšak současně vylučuje průmyslovou výrobu s významnými negativními dopady na okolní území.

K námitce zásahu do vlastnického práva a k porušení zásady legitimního očekávání

Námítka podatele, že navrhovaná změna představuje nepřiměřený zásah do jeho stávajících vlastnických práv a porušení zásady legitimního očekávání, nebyla shledána důvodnou. Územní plánování je koncepční činností, v jejímž rámci není zachování konkrétního funkčního využití území trvale garantováno. Změna funkčního využití je v daném případě výsledkem dlouhodobého vývoje území, změny nadřazených koncepcí a neuskutečnitelnosti původně zamýšleného veřejného záměru.

Nelze proto souhlasit s tvrzením, že by se jednalo o nahodilý či nepředvídatelný zásah. Naopak, změna navazuje na zrušení výrobní zóny v sousední obci Hnojník a sleduje legitimní veřejný zájem na ochraně charakteru území a omezení negativních dopadů průmyslové výroby, při současném umožnění smysluplného a přiměřeného využití předmětných pozemků.

Veřejný zájem je v tomto případě dán změnou širších územních souvislostí, neuskutečnitelností původního záměru nadmístního významu a snahou obce o zachování kvality životního prostředí a charakteru území. Návrh změny č. 2 územního plánu tyto skutečnosti reflektuje a představuje vyvážené řešení ve vztahu k zájmům vlastníka i veřejným zájmům chráněným stavebním zákonem.

Podatel dále v námitce uvádí, že navrhovaná změna porušuje zásadu plynulosti územního plánování a že rozhodování zastupitelstva obce v rámci pořízení územního plánu je nevypočitatelné, což by podle jeho názoru mohlo odrazovat další potenciální investory. Současně podatel dovozuje, že změna územního plánu je výsledkem tlaku jednotlivců a že zastupitelstvo obce při rozhodování nepostupovalo objektivně.

Pořizovatel k tomu uvádí, že v daném případě nelze hovořit o nepředvídatelném nebo nahodilém postupu obce, který by porušil zásadu plynulosti územního plánování. Úmysl obce vyřadit plochu výroby Z92 byl dlouhodobě známý a vycházel z objektivních skutečností, zejména z neuskutečnitelnosti původně zamýšleného nadmístního výrobního záměru, změny koncepce využití území v sousední obci Hnojník a z trvalého nesouladu průmyslové výroby s charakterem území. Tyto skutečnosti byly diskutovány v delším časovém horizontu a promítly se do koncepčního řešení návrhu změny č. 2 územního plánu.

Pořizovatel dále konstatuje, že podatel byl již při nabytí předmětných pozemků prokazatelně seznámen se skutečností, že obec dlouhodobě usiluje o vyřazení plochy výroby Z92 a že změna funkčního využití této plochy je připravována. Podatel si tak musel být vědom nejistoty zachování původního funkčního využití a nemohl důvodně spoléhat na to, že stávající regulace území zůstane beze změny po celou dobu trvání jeho vlastnického práva.

Tvrzení podatele, že změna územního plánu byla přijata na základě „lobby jednotlivců“, nebylo nijak konkretizováno ani doloženo. Z dostupných podkladů naopak vyplývá, že zastupitelstvo obce postupovalo v mezích své zákonné působnosti, na základě projednání návrhu s dotčenými orgány, veřejností i vlastníky dotčených pozemků. Skutečnost, že obec při volbě koncepčního řešení zohlednila rovněž záměr konkrétního vlastníka, v tomto případě podatele, nelze považovat za projev neobjektivnosti, nýbrž za legitimní snahu nalézt vyvážené řešení respektující jak veřejné zájmy, tak oprávněné zájmy vlastníka.

Rozhodování zastupitelstva obce v rámci pořízení návrhu změny č. 2 územního plánu tak nelze hodnotit jako svévolné či nepředvídatelné. Naopak, navržená změna představuje výsledek racionálního a dlouhodobě připravovaného procesu, který směřuje k odstranění neaktuálního a nerealizovatelného výrobního záměru a k nastavení udržitelného a přiměřeného využití území v souladu s jeho charakterem.

Pořizovatel uvádí, že po zhodnocení všech předložených relevantních podkladů, poměrů v dané lokalitě, cílů a úkolů územního plánování a relevantních právních předpisů, jejich právní úpravy a veřejných zájmů jimi chráněných, je navrženo námitce nevyhovět.

Poučení: Proti rozhodnutí zastupitelstva se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

2. Námitka oprávněného investora NET4GAS

Úplné znění námítky je přiloženo v příloze „námitka NET4GAS“. Níže je uvedeno vyhodnocení námítky včetně odůvodnění vypracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě podle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Oprávněný investor požaduje k návrhovým koridorům CNZ.DS6 a CNU.PU2 doplnit informaci o podmínce předchozího vydání písemného souhlasu se stavbami provozovatelem plynárenského zařízení, stejně jako je tomu u ploch Z4 (SU), Z89 (HU), Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), Z90 (HU), Z17 (SU), Z18 (SUZ). Námitce bude vyhověno, požadovaná informace bude doplněna do textové části odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice.

V koordinačním výkrese požadujeme doplnit zakres linie VTL plynovodů nad 40 barů DN 500 a bezpečnostního pásma VTL plynovodů DN 500 ve správě NET4GAS, s. r. o. Do koordinačního výkresu bude doplněn zakres linie VTL plynovodů dle požadavku oprávněného investora.

Obou námitkám oprávněného investora bude vyhověno. V obou případech se jedná o nepodstatnou úpravu Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice.

n) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, mohl nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání každý uplatnit své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Při projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice nebyly uplatněny žádné připomínky.

o) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 2

Změna č. 2 Územního plánu Třanovice (dále také „změna č. 2 územního plánu“), byla pořizována z vlastního podnětu obce Třanovice. Pořizovatel proto v souladu s ustanovením § 55a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále také „starý stavební zákon“), zažádal dopisem (č.j. MMFM 61248/2023 ze dne 11.04.2023) příslušný krajský úřad a příslušný orgán přírody v souladu s ustanovením § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona o stanovisko k návrhu obsahu změny č. 2 územního plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku (č.j. MSK 56284/2023 ze dne 19.04.2023) uvedl, že posouzením návrhu obsahu změny č. 2 územního plánu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptací oblasti. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém stanovisku (č.j. MSK 52085/2023 ze dne 09.05.2023) uvedl, že návrh obsahu změny č. 2 územního plánu nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzený návrh obsahu změny č. 2 územního plánu předložil pořizovatel Zastupitelstvu obce Třanovice společně se stanovisky příslušného krajského úřadu a příslušného orgánu přírody dopisem č.j. MMFM 84516/2023 ze dne 16.05.2023. O pořízení Změny č. 2 Územního plánu Třanovice zkráceným postupem dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a o jejím obsahu rozhodlo Zastupitelstvo obce Třanovice na svém 4. zasedání dne 19. 06. 2023. Vzhledem k tomu, že se změna č. 2 územního plánu začala pořizovat podle starého stavebního zákona, dle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Součástí změny č. 2 územního plánu je uvedení územního plánu do souladu s platnou legislativou, tj. se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a s vyhláškou č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, dále jsou součástí změny požadavky obce a požadavky fyzických osob.

Pořizovatel poslal projektantovi v srpnu 2023 žádost o zpracování Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice. Po zpracování návrhu změny č. 2 ÚP Třanovice bylo následně oznámeno veřejnou vyhláškou (č.j. MMFM 79024/2024 ze dne 22.04.2024) zahájení pořízení Změny č. 2 Územního plánu Třanovice zkráceným postupem a oznámení o konání veřejného projednání, které se konalo 29.05.2024 v 16:00 hodin v budově Obecního úřadu Třanovice.

Podle ustanovení § 55b odst. 2 starého stavebního zákona, může nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 05.06.2024) každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny č. 2 územního plánu. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Při veřejném projednání byly podány 3 námitky, které byly poté vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému úřadu dopisem čj. MMFM 97092/2025 ze dne 30.04.2025, aby ve lhůtě 30 dní od obdržení k nim uplatnili stanoviska.

V souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona pořizovatel zajistil stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhu změny územního plánu (č.j. MMFM 147552/2024 ze dne 01.08.2024). Krajský úřad jako nadřízený orgán ve svém stanovisku (č. j. MSK 105531/2024 ze dne 19.08.2024) posoudil Návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice a konstatoval, že předložený návrh změny č. 2 Územního plánu Třanovice byl posouzen v souladu s § 55b odst. 4 starého stavebního zákona a nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území. Z hlediska souladu s PÚR ČR a se ZÚR MSK konstatoval krajský úřad následující nedostatky: vymezení zastavitelných ploch smíšených obytných všeobecných Z2/6, Z2/7 a Z2/10 a plochy veřejná prostranství všeobecná Z2/14 do volné krajiny, s potenciálem omezit průchodnost krajiny a negativně ovlivnit otevřenou zemědělskou krajinu; vymezení zastavitelná plochy smíšené obytné všeobecné Z2/2 zasahující do sesuvného území, s ohledem na průchodnost území a krajinnou zeleň. Současně krajský úřad sdělil, že podle § 55b odst. 4 starého stavebního zákona lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Na základě stanoviska nadřízeného orgánu, stanovisek dotčených orgánů a podaných námitek uplatněných při veřejném projednání, pořizovatel poslal žádost o úpravu projektantovi a následně pořizovatel požádal dopisem čj. MMFM 97279/2025 ze dne 30.04.2025 o navazující stanovisko, které potvrdí odstranění nedostatků návrhu změny č. 2 územního plánu. Krajský úřad jako nadřízený orgán vydal potvrzení o odstranění nedostatků dopisem čj. MSK 62879/2025 ze dne 12.05.2025.

Z důvodu podstatné úpravy návrhu změny č. 2 územního plánu pořizovatel podal žádost (č.j. MMFM 98834/2025 ze dne 5. 5. 2025) o stanovisko příslušný krajský úřad a příslušný orgán přírody. Ze stanovisek vyplynulo, že podstatná úprava nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu, a dále z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, návrh změny č. 2 územního plánu nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Po podstatné úpravě pořizovatel oznámil opakované veřejné projednání (čj. MMFM 237695/2025 ze dne 13.10.2025). Opakované veřejné projednání Návrhu změny č. 2 Územního plánu Třanovice se konalo dne 19.11.2025 v 16:00 hodin v budově Obecního úřadu Třanovice. Podle ustanovení § 55b odst. 2 starého stavebního zákona, může nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 26.11.2025) každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány mohly uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny č. 2 územního plánu. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

V rámci opakovaného veřejného projednání byly podány 2 námitky, které byly poté vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek

byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému úřadu dopisem čj. MMFM 48693/2026 ze dne 09.02.2026, aby ve lhůtě 30 dní od obdržení k nim uplatnili stanoviska.

Na základě podaných stanovisek dotčených orgánů, stanoviska nadřízeného orgánu a námitek k opakovanému veřejnému projednání došlo k nepodstatné úpravě návrhu změny č. 2 územního plánu. Pořizovatel požádal projektanta o nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 2 územního plánu a poté předal projednaný návrh změny č. 2 územního plánu Zastupitelstvu obce Třanovice k projednání a vydání.

II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 2

Grafická část odůvodnění změny č. 2 ÚP Třanovice - II.2.a) Koordinační výkres je zpracován zcela nově na podkladu hlavního výkresu převedeného do jednotného standardu s obsahem všech limitů využití území a dalších potřebných prvků. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu II.2.c) je zpracován na podkladu čisté katastrální mapy v rozsahu věcných změn navržených ve změně č. 2. Oba výkresy jsou zpracovány v měřítku výkresů územního plánu 1:5000. Širší vztahy se změnou č. 2 nemění, Výkres širších vztahů II.2.b) proto není zpracován.

V Brně dne 30. května 2024
sp. zn. A 3839

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

Digitálně podepsal

Datum: 2024.06.04
21:55:25 +02'00'

k sp. zn. MMFM_S 17591/2021/OÚRaSŘ

Věc: Třanovice – návrh Změny č. 2 územního plánu Třanovice

- námitky k návrhu na změnu územního plánu

Příloha: plná moc a dále dle textu

Dne 26. dubna 2024 byl veřejnou vyhláškou Magistrátu města Frýdku-Místku č.j.: MMFM 79024/2024 jako pořizovatele územně plánovací dokumentace dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona publikován návrh Změny č. 2 územního plánu Třanovice pro společné jednání, přičemž předmětnou vyhláškou byla zároveň stanovena lhůta pro předložení písemných námitek. V reflexi předmětné veřejné vyhlášky tímto jako vlastník nemovitých věcí:

- pozemků parc. č. 3356, 3358, 3359, 3360, 3367 a 3368.v k. ú. Třanovice

ke zveřejněnému návrhu podatel

předkládá tyto

námítky,

které odůvodňuji následovně:

I.

(1) Výše uvedené pozemky ve vlastnictví podatele jsou přímo dotčeny plánovanou změnou územního plánu, a to následujícím způsobem. Výše uvedené dotčené pozemky leží na zastavitelné ploše Z92 s nynějším způsobem využití „Plocha smíšená výrobní“ - VS, přičemž na takových pozemcích dosavadní územní plán dovoluje, co do hlavního využití, následující:

- pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, řemesla, výrobní služby
- pozemky staveb a zařízení občanského vybavení s výjimkou hřbitovů a velkoplošných hřišť

Navrhovaná změna územního plánu pak zcela ruší kategorii Ploch smíšených výrobních, přičemž výše uvedené dotčené pozemky nově leží v zóně VU – „Výroba všeobecná“ s nově razantně omezeným způsobem jejich využití, kdy na těchto bude, co do hlavního využití, dle předloženého změnového návrhu, možno realizovat následující:

- pozemky staveb a zařízení pro zemědělskou rostlinnou výrobu
- pozemky staveb a zařízení pro zahradnictví

Navrhovaná změna tak zcela mění koncepci využívání pozemků v dané lokalitě, a to jednak ve vztahu k výše uvedeným dotčeným pozemkům účastníka řízení, ale i s rozsáhlým přesahem přes tyto pozemky. Uvedená změna není stavebním zákonem a na něj navazující soudní rozhodovací praxí

předpokládanou činností **plynulou a kontinuální** ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, ale prudkým obratem, který ve své podstatě zcela neguje úpravu dosavadní, byť za zachování obdobných pojmů, jaké znala úprava dosavadní – obsahově je však pojem „Výroba všeobecná“ zcela vnitřně popřen, kdy fakticky na územích Výroby všeobecné je jakákoli průmyslová výroba explicitně novým územním plánem zakázána.

Vývoj území z hlediska urbanistického lze bez nadsázky přirovnat k vývoji lidského života (ostatně ten se odehrává v urbanizovaném prostředí), v jehož průběhu taktéž např. nikdo z dvacetiletých neuvažuje o tom, že by se mu měl najednou diametrálně změnit, tak že zemře. Krom toho je územní plán veřejným příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti a nelze jej proto měnit jen tak podle toho, kdo je „na radnici“, neboť veřejnost s územním plánem vždy spojuje své dlouhodobé záměry a svá legitimní očekávání. Zásadní změny v účelovém určení ploch v území, které přetrhávají jejich dosavadní vývoj, jsou proto možné jen zcela výjimečně, a to v případech, vyskytnou-li se znenadání objektivní skutečnosti, mající fatální vliv na dosavadní příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj či soudržnost společenství obyvatel území. Takové změny musí být v územním plánu náležitým způsobem odůvodněny, jinak je územní plán nepřezkoumatelný.

(2) Projednávaný návrh změny územního plánu je, co do výše uvedeného rozsahu, zcela nepřezkoumatelný, vnitřně rozporný a nerespektující zásadu plynulosti ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území. Nad uvedené je odůvodnění projednávané změny postaveno na zcela chybné premise spočívající v přesvědčení, že „*Zastavitelná plocha Z92 byla zmenšena v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu Hnojník zn. OH/02814/2022/SÚ/Fi ze dne 9.6.2023 tak, aby umožňovala realizaci povoleného záměru. Plocha Z92 byla na základě předpokládaného budoucího využití přeřazena do ploch výroby všeobecné VU umožňující využití pro zemědělskou rostlinnou výrobu a zahradnictví.*“

Výše citovaná část odůvodnění projednávané změny neodpovídá realitě, neboť, jak již bylo uvedeno výše, kategorie „Výroba všeobecná VU“ zcela zamezuje budoucímu stavebníkovi na předmětných pozemcích realizovat jiné projekty nežli stavby a zařízení pro zahradnictví, popř. zemědělskou rostlinnou výrobu, přičemž dosavadní možné využití zahrnovalo mj. i stavby a zařízení pro výrobu a skladování, řemesla a výrobní služby, což do budoucna plánuje i účastník řízení a objednatel změny územního plánu si (zvláště vzhledem ke svému účastenství v příslušných povolovacích řízeních) této skutečnosti je vědom. Rozhodně tak nelze projednávanou změnu interpretovat výše nastíněným způsobem, ba ani tak, že by obec účastníku řízení nějakým způsobem stran dosud povolených staveb vycházela vstříc. Naopak, objednatel jsouc si vědom záměrů účastníka řízení, tyto aktivně blokuje, a to jednak z pozice účastníka předmětných povolovacích řízení a jednak z pozice mocenské – jako objednatel změny územního plánu.

(3) Nepřezkoumatelnost odůvodnění návrhu Změny č. 2 územního plánu Třanovice

Výše uvedená změna plochy Z92 je v jejím písemném odůvodnění zmíněna toliko v jednom odstavci, který pouze popisuje, jakým způsobem je změna zamýšlena – tento byl popsán v úvodní části tohoto podání, odůvodnění dále neobsahuje byť jedinou úvahu směřující k osvětlení, proč existuje nutnost, resp. legitimní veřejný zájem:

- Měnit způsob využití výše vyčtených pozemků ležících na ploše Z92 z „Plochy smíšená výrobní“ – VS na plochu VU – „Výroba všeobecná“
- Vnitřně rozporně měnit obsah dosavadní plochy V – PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ na VU – VÝROBA VŠEOBECNÁ, přičemž zdaleka nejde jen o „kosmetickou“ úpravu názvu, ale o popření pojmu výroba všeobecná jako takového,

neboť na takto označených plochách nově nebude umožněno realizovat výrobu jinou, než zemědělskou – rostlinou.

V odůvodnění navrhovaných změn stejně tak absentuje vymezení veřejného zájmu na předestřených změnách, a to jak ve vztahu k výše uvedeným dotčeným pozemkům, tak i obecně.

Účastník řízení předestřenou změnu považuje za výrazný zásah do svých stávajících práv (v souvislosti s výše vyčtenými pozemky), projednávaná změna totiž účastníka řízení razantně omezuje v tom, jakým způsobem bude v budoucnu moci své pozemky využívat, resp. jakým způsobem bude realizovat svá vlastnická práva. Účastník řízení si je vědom toho, že územní plánování je jednou z činností, kde se velmi výrazně střetávají soukromé a veřejné zájmy. Avšak právě v důsledku tohoto střetu musí být vždy – ať už při pořizování nového územního plánu či při projednávání jeho dílčí změny jasně a přezkoumatelně vymezen veřejný zájem, o který se má taková změna opřít. Tak se tomu v projednávaném případě nestalo, neboť veřejný zájem na projednávané změně není vymezen vůbec, a to ani ve vztahu k pozemkům účastníka řízení, resp. změn dotýkajících se těchto pozemků a ani v rovině obecné.

Předmětný zásah do soukromého vlastnictví podatele je tak na jedné straně zcela neodůvodněn a dle názoru účastníka řízení je i zcela neodůvodnitelný. Na straně druhé však stojí oprávněný zájem vlastníka dotčených pozemků s těmito nakládat dle svých intencí, a v souladu s legitimním očekáváním stálosti předmětného prostředí, jež měl v době nákupu předmětných pozemků. V této souvislosti podatel připomíná, že Zásah do soukromých práv musí být proporcionální a přiměřený.

Projednávaná změna pak nesleduje ani prisma její potřeby v obecné rovině, nelze tak ani vést polemiku o tom, proč změnou sledovaných cílů nelze dosáhnout jinak nebo na pozemcích, které jsou ve veřejném vlastnictví, případně proč těchto cílů nelze dosáhnout za stávajícího stavu územního plánu. Samotný územní plán tento zásah a jeho proporcionalitu a přiměřenost neodůvodňuje nijak. Návrh ani nijak neargumentuje veřejný zájem na navrhované změně.

Podatel si je samozřejmě vědom toho, že vlastnické právo nelze chápat absolutním způsobem, a tedy i jeho výkon musí mít z vlastní podstaty jisté limity mající jednak soukromoprávní charakter a jednak (a v projednávané věci mnohem přílehavěji) i charakter veřejnoprávní, kdy zhmotněním druhého v projednávaném případě je váha veřejného zájmu na navrhované změně, avšak vzhledem k jeho absenci v odůvodnění navrhovaných změn ani s tímto nelze vést vážnou polemiku.

Obdobnými situacemi se nesčetněkrát zabýval i Evropský soud pro lidská práva (z jehož rozhodovací praxe vychází i Nejvyšší správní soud), dle názoru ESLP (a souhlasně s ním i NSS) platí, že každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon. Toto nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut.“ Evropský soud pro lidská práva vyvinul ve své bohaté judikatuře autonomní a širokou definici vlastnického práva a pro případné zásahy užívá pětistupňový test proporcionality. Nejdříve zkoumá, zda jde o vlastnictví ve smyslu článku 1 Protokolu č. 1, zda jde o zásah do pokojného užívání majetku, zda jde o zásah na zákonném podkladě, zda zásah sledoval veřejný zájem a zda se jednalo o spravedlivou rovnováhu mezi sledovaným veřejným zájmem a zásahem do zaručeného práva, sleduje se zejména proporcionalita zásahu. Test proporcionality zásahu v oblasti územního plánování Evropský soud aplikoval v mnoha svých judikátech, např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Pine Valley Developments Ltd a další proti Irsku ze dne 29. listopadu 1991.

V předmětném návrhu však žádný veřejný zájem argumentován není, jakékoli úvahy o větší míře vhodnosti prezentovaného řešení nad ostatními možnostmi zcela absentují.

Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Z odůvodnění projednávaných změn pak implicitně plyne, že zásah, který má být v případě přijetí projednávaných změn realizován, proporcionální není, neboť zde veřejný zájem objektivně absentuje.

Ústavní soud již v nálezu ze dne 7. 5. 2013 sp. zn. III. ÚS 1669/11 vyzdvihl, že územní plán je společenskou dohodou o využití území lidmi, kteří v něm žijí. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy. Na územní plán pak v tomto smyslu nutno nahlížet jako na veřejný zájem, v němž se mimo jiné odráží též suma soukromých zájmů obyvatel obce, např. na zachování prostředí, v němž žijí (a tím i uchování hodnoty nemovitostí v jejich vlastnictví), v relaci k zalidněnosti, zastavitelnosti obce, krajinnému rázu, životnímu prostředí atd., a to vyjádřených skrze jimi volené zastupitele. Při rozhodování o zásahu do samosprávy musí soud náležitě zvážit význam základního práva územního samosprávného celku na samosprávu (zaručeného čl. 8 Ústavy) na jedné straně a význam důvodů, svědčících pro takový zásah, na straně druhé; zásah musí být přiměřený závažnosti takových důvodů. Výsledek poměrování těchto dvou skupin hodnot musí soud ve svém rozhodnutí přesvědčivě vyjádřit.

K tomu podatel dodává, že v rámci této dohody je hlavním korelativem veřejný zájem celku, nikoliv snaha jednotlivců motivovaná závistí popř. sociální nenávistí veřejně ventilovanou prostřednictvím jiných jednotlivců ve vedení obcí. Pokud je prosazován formou územního plánu veřejný zájem na úpravě poměrů v území, pak by tento veřejný zájem měl být z navrhované změny seznatelný tak, aby bylo možno provést test proporcionality zásahu do soukromého práva vlastnit nemovitosti a formou vyvlastnění či znárodnění formou omezení takového vlastnického práva územním plánem sledovat veřejný zájem celku. Z geneze věci známé obci je zřejmé, že k předmětné změně dochází v momentu, kdy probíhá územní řízení o umístění stavby na daném pozemku, která vadí několika málo jednotlivcům, kdy její výstavba není v rozporu s žádným veřejným zájmem. Navrhovaná změna pak sleduje ochranu tohoto parciálního soukromého zájmu jednotlivců při současném zneužití nástrojů územního plánování k poškození vlastnického práva jiného.

(4) Porušení zásady subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických práv

Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS).

Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle

a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 LZPS), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.

Při pořizování územního plánu i při jeho změnách tak musí obec postupovat takovým způsobem, aby zásah do vlastnických práv plánovanými změnami byl minimální, a pokud k takovému zásahu má dojít, pak musí být přezkoumatelným způsobem zdůvodněno, proč bylo přijato právě takové řešení a ne jiné a proč k naplnění cílů územního plánování byl zvolen který prostředek. Jak již podatel argumentoval výše – minimálně v rozsahu týkajícím se výše vyčtených dotčených pozemků – v odůvodnění projednávané změny zcela uvedené úvahy zcela absentují – čímž došlo k porušení zásady subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických práv, ta spočívá v kumulativním splnění následujících podmínek:

- zásah má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod,
- zásah je činěn v nezbytně nutné míře,
- zásah je činěn nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli,
- zásah je činěn nediskriminačním způsobem a
- zásah je činěn s vyloučením libovůle

V této souvislosti podatel připomíná Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21.07.2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120: „Zásadou subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv při tvorbě územního plánu musí být, jak výše uvedeno, ostatně vedena veškerá omezení vyplývající z územního plánu, tedy i omezení nepřesahující spravedlivou míru; v opačném případě by se jednalo o ústavně nepřipustný, neboť v rozporu s čl. 4 odst. 4 LZPS jsoucí zásah“.

Účastník řízení je přesvědčen, že schválením projednávané změny by došlo k zásahu nejen do jeho základních lidských práv, a to především vzhledem k absenci zdůvodnění jejich změn, nekoncepčnosti zvolených řešení a extenzivnímu a ničím neodůvodnitelnému zásahu do jeho vlastnictví. Projednávaná změna územního plánu je taktéž zcela neproporcionální ve vztahu legitimním zájmům účastníka řízení zhmotněných zejména v jeho vlastnickém právu k dotčeným pozemkům, resp. budoucí zamýšlené realizaci těchto práv.

(5) Zásada plynulosti

Je-li úkolem územního plánování vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu jeho podmínek, pak z principu věci jde o činnost plynulou a kontinuální ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, nikoliv o skokové změny v něm. Vývoj území z hlediska urbanistického lze tak bez nadsázky přirovnat k vývoji lidského života (ostatně ten se odehrává v urbanizovaném prostředí), v jehož průběhu taky např. nikdo z dvacetiletých neuvažuje o tom, že by se mu měl najednou diametrálně změnit, že zemře.

Krom toho je územní plán veřejným příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti a nelze jej proto měnit jen tak podle toho, kdo je „na radnici“, neboť ta s ním vždy spojuje své dlouhodobé záměry a svá legitimní očekávání. Zásadní změny v účelovém určení ploch v území, které přetrhávají jejich dosavadní vývoj, jsou proto možné jen zcela výjimečně, a to v případech, vyskytnou-li se znenadání objektivní skutečnosti, mající fatální vliv na dosavadní příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj či soudržnost společenství obyvatel území. Takové změny musí být v územním plánu náležitým způsobem odůvodněny, v opačném případě je územní plán

nepřezkoumatelný.

II.

Zamýšlená změna územního plánu nerespektuje soukromé vlastnictví. Jednoduchým testem proporcionality zásahu do vlastnických práv konkrétních osob na nerušené užívání svých pozemků v souladu s jejich stávajícím určením lze dojít k jednoznačnému závěru, že pro navrhovanou změnu územního plánu není opodstatněný důvod.

Z uvedených důvodů proto podatel

navrhuje

shora uvedené plánované změny územního plánu z jeho návrhu vypustit a předmětnou plochu ponechat ve stávající podobě.

Podatel upozorňuje, že plánované změny znehodnocují jeho pozemky, kdy v případě, pokud budou realizovány, hodlá uplatňovat svůj zákonný nárok na náhrady za změny v území. Současně tímto vyslovuje připravenost bránit se těmto změnám soudní cestou a v případě, pokud tyto budou do změny územního plánu zahrnuty, předložit věc k přezkoumání příslušnému soudu, neboť má za to, že uvedené změny zasahují nepřipustným způsobem do jeho vlastnických práv a to ve prospěch soukromých osob, nikoli ve prospěch veřejného zájmu, jak by jinak, mj. v reflexi předestřené nalézací praxe Ústavního soudu, mohlo být přípustné.

V případě, pokud dojde skutečně k vyvlastnění práva užívat předmětný pozemek k účelu k jakému byl zakoupen a vlastněn, tedy k účelu jej zastavět plánovanou nemovitostí, jejíž výstavbu nyní zamýšlená změna územního plánu zcela zmaří, je vlastník pozemku připraven hájit svá dotčená práva soudní cestou a požadovat po tom, v jehož prospěch je změna územního plánu provedena plnou náhradu za vyvlastnění práva užívání a faktické omezení práva vlastnického a to nejen v podobě faktického znehodnocení pozemku ale též v plné refundaci zmařeného podnikatelského záměru, jehož podoba je obci, jakožto pořizovateli změny územního plánu známo z jejího působení v pozici účastníka daného územního řízení. Za tímto účelem je podatel připraven podat žalobu o zrušení dané části územního plánu v případě, pokud bude v dané podobě schválen.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*



Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního
řádu

Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek

Naše značka: 4788/24/OVP/Z

Vyřizuje:

Datum: 30. 5. 2024

Věc: oznámení zahájení pořízení Změny č. 2 Územního plánu Třanovice zkráceným postupem a
oznámení o konání veřejného projednání

Dotčené sítě:

Plynárenská zařízení:

3x VTL plynovod nad 40 barů DN 500

Plánovaný úsek VTL plynovodu nad 40 barů DN 900

2x Plánovaný úsek VTL plynovodu nad 40 barů DN 500

Kabel protikoroziční ochrany

Plynárenská telekomunikační zařízení:

3x Optický kabel

Na základě Vašeho oznámení zahájení pořízení Změny č. 2 Územního plánu Třanovice zkráceným postupem a oznámení o konání veřejného projednání, č.j. MMFM 79024/2024, spis. zn. MMFM_S 17591/2021/OÚRaSŘ/ ze dne 22.04.2024 Vám sdělujeme následující:

1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o.
2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody DN 500 stanoveno ochranné pásmo na 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany a ustanovením § 69 odst. (2) energetického zákona je pro uvedené plynovody DN 500 stanoveno bezpečnostní pásmo na 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany.
Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro kabel protikoroziční ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační síť stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
3. Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy "VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Třanovice". Koridor záměru je v přiložené situaci vyznačen šrafovou hnědé barvy.
4. Záměr liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky, část „Koridory a plochy technické infrastruktury – Plynárenství“. Záměr je poskytován krajským úřadům a obcím s rozšířenou působností, příslušnému odboru územního plánování, prostřednictvím územně analytických podkladů. Záměr je zpracován do platných zásad územního rozvoje.
5. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 160 m na obě strany od plynovodu.



6. Dále potvrzujeme náš záměr liniových staveb dvou plynovodních propojů DN 500 u PZP Třanovice. Koridory záměru je v příložené situaci vyznačen šrafovou hnědé barvy.
7. Na WEB portálu <http://portal.geostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4gas.cz. Data na webovém portálu jsou vždy aktuální. Pasport č. 1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zpracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.
8. Upozorňujeme, že návrhové zastavitelné plochy Z4 (SO), Z89 (HU), Z84 (DS), Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), Z90 (HU), Z17 (SU) a Z18 (SU) zasahují do ochranného/bezpečnostního pásma stávajících plynárenských zařízení ve správě společnosti NET4GAS, s.r.o. a návrhové zastavitelné plochy Z4 (SO), Z89 (HU), Z84 (DS), Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU) a Z95 (SU) zasahují rovněž do koridoru plánovaného "VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Třanovice". Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení je dle § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
9. Umístit stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.
10. V případě výsadby musí nad plynovodem zůstat volný neosázený pruh šířky min. 5 m na obě strany od půdorysu plynovodů. Nad telekomunikačními trasami musí zůstat volný neosázený pruh šířky min. 1,5 m na obě strany od kabelu. Neosázený pruh nesmí být využíván jako cesta pro mechanismy s celkovou hmotností nad 3,5 t. Pojezdy a přejezdy mechanismů jsou možné pouze přes zpevněné plochy.
11. V textové části doporučujeme uvést informace o uvedených stávajících a plánovaných plynárenských zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. včetně informací o jejich ochranných a bezpečnostních pásmech.
12. Do koordinačního výkresu požadujeme zakreslit všechna uvedená stávající a plánovaná plynárenská zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásma.

V zájmovém území, které je přílohou tohoto stanoviska, se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.

Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.

Připomínky:

K návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice máme následující připomínky, které jsou uplatňovány v rámci § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- Požadujeme k návrhovým zastavitelným plochám Z4 (SO), Z89 (HU), Z84 (DS), které zasahují do ochranného a bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, ochranného pásma optického kabelu a koridoru plánovaného „VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť – Třanovice“, k návrhovým zastavitelným plochám Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500 a koridoru plánovaného „VTL plynovodu DN 700-1200 Libhošť – Třanovice“ a k návrhovým zastavitelným plochám Z90 (HU), Z17 (SU), Z18 (SU), které zasahují do bezpečnostního pásma VTL plynovodu nad 40 barů DN 500, uvést informaci: „Umístit stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele. Záměry k územnímu a stavebnímu řízení budou posuzovány provozovatelem individuálně. Stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenského zařízení budou povoleny pouze pokud to bezpečnostní a technické podmínky umožní“.



- V koordinačním výkrese požadujeme doplnit zakres obou koridorů plynovodních propojů, doplnit zakres linie optických kabelů a bezpečnostního pásma VTL plynovodů DN 500 ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data uvedených zařízení jsou ke stažení na portálu ÚAP: <https://portal.geostore.cz/uap/>.

Odůvodnění připomínek:

Jedná se o požadavky vyplývající z platné legislativy. Plynárenská zařízení jsou chráněna ochrannými pásmy k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Bezpečnostní pásma jsou určena k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií plynových zařízení a k ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob. Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu je dle § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele.

NET4GAS, s.r.o.
Na Hřebenech II 1718/8, P.O.BOX 22
140 21 Praha 4 - Nusle
IČ: 27260364
DIČ: CZ27260364 (43)

Manažer, Dokumentace soustavy

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavební
úřad
Oddělení územního rozvoje

Váš dopis:
Your letter

Naše značka: REA50/2024
Our reference

Vyřizuje:
Att.

Místo, datum: Praha, 30. 4. 2024
Place, date

Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek

Věc: Změna č. 2 Územního plánu Třanovice
Re

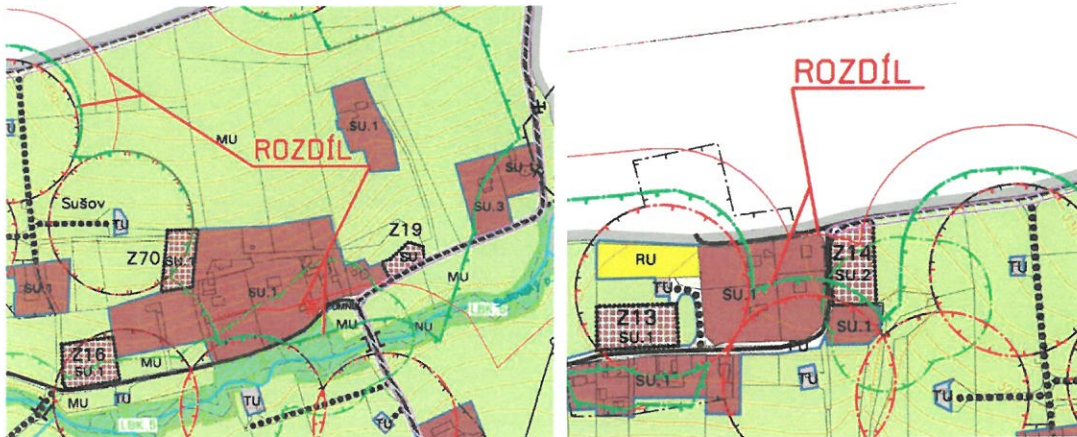
Vážený pane,

na základě Vašeho oznámení o zahájení pořízení Změny č. 2 Územního plánu Třanovice zkráceným postupem pod Vaší spis. zn. MMFM_S 17591/2021/OÚRaSÍ a č. j. MMFM 79024/2024 ze dne 22. 4. 2024 Vám sdělujeme následující:

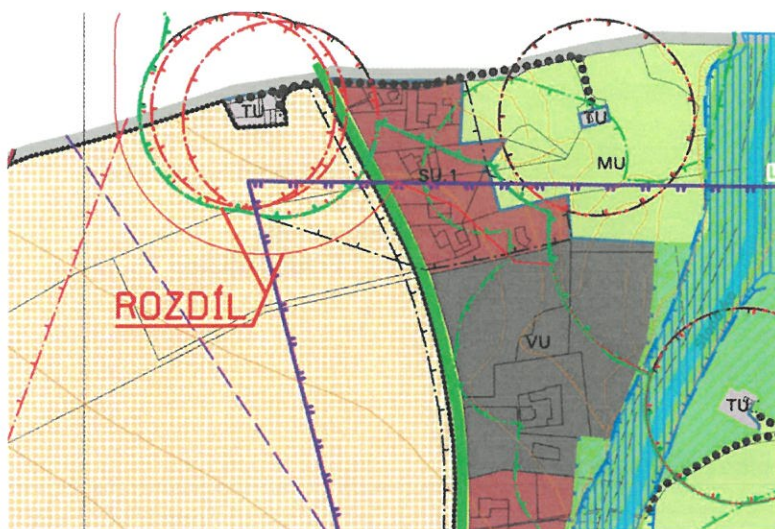
Naše společnost Gas Storage CZ, s.r.o. je provozovatelem podzemního zásobníku plynu a připomínky k tomuto návrhu změn územního plánu uplatňuje jako oprávněný investor.

Ke změnám č. 2 územního plánu nemáme připomínky.

Při prostudování změn č. 2 jsme si všimli v grafické části územním plánu, že jsou v některých místech špatně vyznačeny bezpečnostní pásma plynovodů. Jedná se o tyto tři místa:



Gas Storage CZ



Žádáme o správné vyznačení bezpečnostních pásem plynovodů. V případě potřeby Vám můžeme poskytnout podklady, které předáváme v rámci územně analytických podkladů.

Dále v textové části územního plánu žádáme, aby bylo uvedeno, že do změn Z70, Z11 a Z14 zasahuje bezpečnostní pásmo sond a plynovodů, do změn Z10, Z95, Z17, Z18 a Z2/3 zasahuje bezpečnostní pásmo plynovodů a do změny Z80, Z90 a Z29 zasahuje bezpečnostní pásmo centrálního areálu podzemního zásobníku plynu. Tyto bezpečnostní pásma je třeba akceptovat a každý záměr v těchto bezpečnostních pásmech musí být předem odsouhlasen provozovatelem podzemního zásobníku plynu.

V případě jakýchkoliv nejasností nebo doplnění se prosím obraťte
mob: 603151875.

e-mail:

S pozdravem

Real Estate Manager

V Brně dne 26. listopadu 2025

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

k sp. zn. MMFM_S 17591/2021/OÚRaSŘ/

Věc: Třanovice – návrh Změny č. 2 územního plánu Třanovice
- námitky k návrhu na změnu územního plánu

Dne 26. dubna 2024 byl veřejnou vyhláškou Magistrátu města Frýdku-Místku č.j.: MMFM 79024/2024 jako pořizovatele územně plánovací dokumentace dle ust. § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona publikován návrh Změny č. 2 územního plánu Třanovice pro společné jednání, přičemž předmětnou vyhláškou byla zároveň stavena lhůta pro předložení písemných námitek. V reflexi předmětné veřejné vyhlášky vlastník nemovitých věcí, a to pozemků parc. č. 3356, 3358, 3359, 3360, 3367 a 3368, v k. ú. Třanovice ke zveřejněnému návrhu podatel (předložil námitky. Po opakovaném veřejném projednání upraveného návrhu změny č. 2 územního plánu obce Třanovice podatel jako vlastník výše uvedených pozemků znovu uplatňuje námitky proti navrhované Změně č. 2 územního plánu Třanovice (dále jen "Změna č. 2"). Tyto námitky rozšiřují a doplňují původní námitky, jež podatel podal dne 30. 5. 2024 v rámci prvního veřejného projednání návrhu Změny č. 2. Podatel konstatuje, že dosavadní proces pořizování změny a její upravený návrh stále neodstraňují zásadní právní pochybení, na něž upozornil v původních námitkách. Návrh Změny č. 2 nadále představuje drastický a neodůvodněný zásah do jeho vlastnických práv, neboť zásadně mění funkční využití dotčených pozemků.

I.

(1) Výše uvedené pozemky ve vlastnictví podatele jsou přímo dotčeny plánovanou změnou územního plánu, a to následujícím způsobem. Výše uvedené dotčené pozemky leží na zastavitelné ploše Z92 s nynějším způsobem využití „Plocha smíšená výrobní“ - VS, přičemž na takových pozemcích dosavadní územní plán dovoluje, co do hlavního využití, následující:

- pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, řemesla, výrobní služby
- pozemky staveb a zařízení občanského vybavení s výjimkou hřbitovů a velkoplošných hřišť

Navrhovaná změna územního plánu pak zcela ruší kategorii Ploch smíšených výrobních, přičemž výše uvedené dotčené pozemky nově leží v zóně VU – „Výroba všeobecná“ s nově razantně omezeným způsobem jejich využití, kdy na těchto bude, co do hlavního využití, dle předloženého změnového návrhu, možno realizovat následující:

- pozemky staveb a zařízení pro zemědělskou rostlinnou výrobu
- pozemky staveb a zařízení pro zahradnictví

(2) Podatel plně rozumí tomu, že územní plánování představuje střet soukromých a veřejných zájmů a že žádný vlastník nemá absolutní nárok na neměnnost územněplánovací regulace svého pozemku. Nicméně takový střet musí být rozhodován v rámci zákonem stanovených mezí a ústavních

principů, které chrání před libovůlí a zneužitím veřejné moci. V dalším textu podatel poukazuje na nejzávažnější právní nedostatky návrhu Změny č. 2, zejména: nedostatečné odůvodnění (nepřezkoumatelnost) navrhované změny, absence vymezení převažujícího veřejného zájmu, neproporcionálnost zásahu do vlastnických práv a rozpor s principy plynulosti plánování a legitimního očekávání vlastníka. Tyto námitky jsou podloženy příslušnou judikaturou a odbornou literaturou, jež dokládají, že navrhovaná Změna č. 2 v dané podobě by byla v rozporu se zákonem i ústavními principy a jako taková soudně přezkoumatelná a zrušitelná.

Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje, aby Zastupitelstvo obce Třanovice nepřijalo Změnu č. 2 v navrhované podobě, zejména aby vypustilo změnu funkčního využití plochy Z92 (dotčené pozemky podatele) a ponechalo tuto plochu ve stávajícím funkčním využití dle platného územního plánu.

(3) Nedostatečné odůvodnění změny a její nepřezkoumatelnost

Podle § 68 odst. 3 správního řádu musí odůvodnění opatření obecné povahy (kam územní plán i jeho změna spadají) obsahovat důvody vedoucí k vydání opatření a úvahy, kterými se řídil jeho vydavatel při řešení rozporů. Navrhovaná Změna č. 2 však postrádá přesvědčivé a konkrétní odůvodnění nejzásadnějšího zásahu, totiž změny funkčního využití plochy Z92 z “VS – smíšená výroba” na “VU – výroba všeobecná”. V původním návrhu změny (dokumentace k prvnímu projednání) bylo této změně věnováno pouhých několik řádků, které pouze popisovaly, co je navrženo (zmenšení plochy Z92 v souladu s jistým rozhodnutím stavebního úřadu a její přeřazení do ploch VU umožňujících zemědělskou výrobu), aniž by však bylo jakkoli vysvětleno, proč je tato zásadní změna potřebná a v čím zájmu se děje. V upraveném návrhu pro opakované projednání podatel takové zdůvodnění rovněž nenašel – dokumentace neobsahuje žádnou podstatnou změnu okolností ani věcný důvod, který by objasňoval nutnost takto radikální úpravy dosavadní koncepce využití dotčených pozemků.

Nedostatečné či zcela chybějící odůvodnění podstatné změny územního plánu způsobuje nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy pro nedostatek důvodů. Nejvyšší správní soud (NSS) opakovaně judikoval, že má-li dojít ke změně funkčního určení ploch v územním plánu, musí být taková změna podložena dostatečně závažnými důvody – buď relevantní změnou okolností, nebo zjištěním, že původní řešení bylo věcně nesprávné a vedlo k závažné kolizi s veřejným zájmem – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 171/2018 – 50. Pokud odůvodnění změny tyto důvody neobsahuje, jedná se o nedostatečně odůvodněné opatření obecné povahy, které je již samo o sobě nepřezkoumatelné. NSS výslovně konstatoval, že takový nedostatek odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost bez ohledu na to, zda dotčený vlastník během procesu uplatnil námitky. Jinými slovy – povinnost řádně zdůvodnit navrhované řešení leží na pořizovateli a schvalující obci vždy, a to i tehdy, pokud se dotčený vlastník v procesu neozve. Tím spíše musí být změna řádně odůvodněna, pokud – tak jako v tomto případě – dotčený vlastník námitky vnesl a konkrétně poukázal na neodůvodněnost změny. V takovém případě je pořizovatel povinen vypořádat argumenty vlastníka způsobem srovnatelným se správním rozhodnutím.

V návrhu Změny č. 2 však není zřejmý žádný věcný důvod ani změna poměrů, které by odůvodňovaly tak prudký obrat v regulaci předmětného území. Pouhé konstatování, že plocha Z92 byla zmenšena a přeřazena do jiné kategorie, rozhodně nelze považovat za ústavně konformní důvod. Jak uvedl NSS, samotné umístění či okolnosti dané lokality (např. že je obklopena jinými plochami určitého typu) samo o sobě nepředstavuje dostatečný argument pro změnu územního plánu. V projednávaném případě jediným (byť nevysloveným) důvodem změny evidentně bylo zamezit určitému typu výstavby či činnosti na pozemcích podatele – takový záměr však měl být zřetelně

vyložen a obhájen veřejným zájmem (viz dále), což se nestalo. Odůvodnění Změny č. 2 je tak zcela obecné a vágní, neuvádí žádné konkrétní důvody pro navrhovanou restrikcí využití plochy Z92, a činí proto celé opatření nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. Tento závěr ostatně plyne i z judikatury Ústavního soudu, který připouští zrušení části územního plánu pro nedostatky v odůvodnění, pokud jde o vypořádání námitek a obhajobu řešení – a varuje před tím, aby soudy takové nedostatky přehlížely ve jménu přehnaného formalismu. Jinak řečeno, požadavek řádného odůvodnění nelze považovat za samoučelný formalismus; jeho smyslem je zajištění kontroly racionálnosti a zákonnosti přijatého řešení. Vlastníci dotčených pozemků mají právo obdržet věcnou a konkrétní odpověď na své námitky a názor, proč je navržená změna považována za opodstatněnou. To se v tomto případě nestalo.

Z výše uvedených důvodů podatel namítá, že Změna č. 2 (v části týkající se jeho pozemků) nebyla a není přesvědčivě odůvodněna. Chybí identifikace jakékoliv zásadní nové okolnosti či veřejného zájmu, které by vyžadovaly takto razantní zásah do dosavadního územního plánu. Tento nedostatek činí změnu nepřezkoumatelnou a tedy nezákonnou, neboť znemožňuje posouzení, zda navržené opatření plní zákonné cíle územního plánování a zda respektuje hranice obecního uvážení. Přijetí změny v této podobě by představovalo svévolný akt, jenž nemá oporu v řádně zjištěných a formulovaných důvodech.

(4) Absence veřejného zájmu

S předchozím bodem úzce souvisí požadavek na vymezení veřejného zájmu, který má navrhovaná změna sledovat. Veškerá omezení práv vlastníků v územním plánu musí být vedena legitimním veřejným zájmem – jinak se jedná o nepřipustnou svévoli a potenciálně o zneužití územního plánování k jinému účelu, než pro jaký je určeno. Stavební zákon i správní řád vyžadují, aby řešení zvolené v OOP bylo v souladu s veřejným zájmem. Veřejný zájem tedy musí být jednoznačně identifikován a doložen.

V případě Změny č. 2 však odůvodnění žádný konkrétní veřejný zájem neuvádí. Není zřejmé, jaký obecný přínos má navrhovaná regulace – tedy proč by mělo být v zájmu obce a jejích obyvatel omezit využití plochy Z92 pouze na zahradnictví a rostlinnou výrobu a vyloučit veškerou jinou výrobu či služby, které dosud byly přípustné. Pokud by existoval legitimní veřejný zájem (např. ochrana životního prostředí, veřejného zdraví, krajinného rázu apod.), jistě by měl být v odůvodnění zmíněn a vysvětlen. Nic takového se ale nestalo – navrhovaná změna je prezentována, jako by nevyžadovala žádné veřejně prospěšné zdůvodnění, což je v rozporu se smyslem územního plánování. Územní plán je nástrojem k naplňování cílů veřejné správy v území, nikoli nástrojem k prosazování dílčích soukromých zájmů jedněch osob na úkor jiných.

Podatel se obává, že skutečnou motivací navrhované změny není ochrana žádného legitimního veřejného zájmu, nýbrž snaha zmařit podnikatelský záměr podatele a vyhovět tlaku několika málo soukromých osob, kterým zamýšlená výstavba na pozemcích podatele (zřejmě) subjektivně vadí. Z geneze celé věci je zřejmé, že změna územního plánu byla iniciována v reakci na probíhající územní řízení o umístění stavby na předemtných pozemcích – namísto toho, aby případné námitky sousedů byly řešeny v rámci tohoto řízení individuálními prostředky, bylo přistoupeno k plošné změně územního plánu. Taková změna však ve skutečnosti neslouží žádnému objektivnímu veřejnému zájmu, pouze chrání úzce partikulární soukromý zájem skupiny osob (ochrana jejich klidu či výhledu), a to za cenu zásadního omezení práv jiného soukromého vlastníka (podatele). Územní plánování tak bylo zneužito jako nástroj ke “štitové obraně” proti konkrétnímu záměru, který sám o sobě nebyl v rozporu s dosavadním plánem ani s veřejnými zájmy. Takový postup lze považovat za obcházení smyslu územního plánování – namísto korekce skutečných koncepčních potřeb území

slouží změna k dodatečnému zablokování legálního záměru investora.

Jak plyne z judikatury Evropského soudu pro lidská práva i NSS, zásah do pokojného užívání majetku (čl. 1 Protokolu č. 1 k EÚLP) je ospravedlnitelný jen existuje-li legitimní veřejný zájem a je-li zachována spravedlivá rovnováha mezi tímto zájmem a právy vlastníka. Chybí-li veřejný zájem, nemůže obstát ani omezení vlastnických práv. V projednávaném případě ovšem veřejný zájem objektivně absentuje, což implikuje, že zásah není přiměřený a nelze jej obhájit. Změna č. 2 tak, jak je navržena, podle názoru podatele porušuje čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť omezuje vlastnické právo podatele bez legitimního důvodu a v míře, jež narušuje jeho podstatu.

Navíc postup obce vyvolává podezření ze zneužití právní úpravy: formálně zákonný proces změny územního plánu je využit k účelu, který zákon nepředpokládá – k obejití standardních procesních záruk v územním řízení a faktickému “přebití” dříve vydaného územního rozhodnutí stavebního úřadu. Zákaz zneužití práva patří mezi obecné principy právního státu a vztahuje se i na výkon pravomocí územní samosprávy. Pokud by zastupitelstvo obce schválilo změnu sledující převážně soukromé zájmy vydávané za veřejný, jednalo by se o rozpor s § 2 odst. 1 a 3 správního řádu (povinnost rozhodovat nestranně a v souladu s účelem zákona), případně též rozpor s čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 4 Listiny (výkon státní moci pouze v mezích zákona a šetření podstaty a smyslu základních práv). Soudní praxe přitom umožňuje takové opatření obecné povahy, u něhož by byl prokázán účel obcházející zákonný rámec, zrušit pro nezákonnost.

Z výše uvedených úvah podatel dovozuje, že Změna č. 2 v napadené části není podložena legitimním veřejným zájmem. Naopak okolnosti naznačují, že změna sleduje výhradně zájem soukromý, což je v rozporu s právní podstatou územního plánu jako nástroje ochrany a koordinace veřejných zájmů v území. Není-li dán veřejný zájem, není dána ani zákonnost omezení vlastnického práva. Proto podatel žádá, aby orgány pořizující a schvalující změnu tuto zásadní vadu zohlednily a nepokračovaly v prosazení změny bez existence veřejného zájmu.

(5) Neproporcionalita zásahu do vlastnického práva

Navrhovaná změna představuje významné omezení ústavně zaručeného vlastnického práva podatele (čl. 11 Listiny základních práv a svobod). Územní plán obecně stanovuje limity, v jejichž mezích mohou vlastníci vykonávat své právo – vymezuje přípustné a nepřípustné způsoby využití pozemků a staveb. V tomto smyslu každý územní plán představuje určitý zásah do vlastnické svobody. Zásahy obsažené v územních plánech však musí splňovat princip proporcionality a minimalizace – smějí být pouze tak intenzivní, jak je nezbytné k dosažení legitimního cíle, a volba konkrétní regulace musí být odůvodnitelná jako nejšetrnější možná vzhledem k cíli. Jinak jde o nepřípustné omezení práv, rozporné s čl. 4 odst. 4 Listiny (podle něj zákonné omezení základních práv nesmí zasahovat do jejich podstaty a smyslu více, než je nezbytné).

Ústavně konformní omezení vlastnického práva v územním plánu musí splňovat kumulativně tyto podmínky:

- Legitimní důvod opřený o ústavně aprobovaný cíl – omezení musí sledovat ústavně dovolený veřejný zájem a být v souladu se zákonnými cíli územního plánování (viz § 18 stavebního zákona: udržitelný rozvoj území, vyvážený vztah veřejných hodnot apod.).
 - Nezbytnost zásahu – k omezení práv smí být přikročeno jen, pokud je to skutečně potřebné; nesmí existovat jiný způsob, jak cíle dosáhnout s menším omezením práv.
 - Nejšetrnější prostředek – pokud je více variant řešení, musí být zvolena ta, která dotčené vlastníky zatěžuje nejméně, a přitom rozumně ještě dosahuje sledovaného účelu.
-

došlo k porušení základních principů proporcionality a navrhovaná úprava je v rozporu s čl. 4 odst. 4 Listiny. Podatel navrhuje, aby Zastupitelstvo obce takto nepřiměřenou změnu neschválilo.

Projednávaný návrh změny územního plánu je, co do výše uvedeného rozsahu, zcela nepřezkoumatelný, vnitřně rozporný a nerespektující zásadu plynulosti ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území. Nad uvedené je odůvodnění projednávané změny postaveno na zcela chybné premise spočívající v přesvědčení, že „Zastavitelná plocha Z92 byla zmenšena v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu Hnojník zn. OH/02814/2022/SÚ/Fi ze dne 9.6.2023 tak, aby umožňovala realizaci povoleného záměru. Plocha Z92 byla na základě předpokládaného budoucího využití přeřazena do ploch výroby všeobecné VU umožňující využití pro zemědělskou rostlinnou výrobu a zahradnictví.“

Výše citovaná část odůvodnění projednávané změny neodpovídá realitě, neboť, jak již bylo uvedeno výše, kategorie „Výroba všeobecná VU“ zcela zamezuje budoucímu stavebníkovi na předmětných pozemcích realizovat jiné projekty nežli stavby a zařízení pro zahradnictví, popř. zemědělskou rostlinnou výrobu, přičemž dosavadní možné využití zahrnovalo mj. i stavby a zařízení pro výrobu a skladování, řemesla a výrobní služby, což do budoucna plánuje i účastník řízení a objednatel změny územního plánu si (zvláště vzhledem ke svému účastenství v příslušných povolovacích řízeních) této skutečnosti je vědom. Rozhodně tak nelze projednávanou změnu interpretovat výše nastíněným způsobem, ba ani tak, že by obec účastníku řízení nějakým způsobem stran dosud povolených staveb vycházela vstříc. Naopak, objednatel jsouc si vědom záměrů účastníka řízení, tyto aktivně blokuje, a to jednak z pozice účastníka předmětných povolovacích řízení a jednak z pozice mocenské – jako objednatel změny územního plánu.

(6) Porušení zásady plynulosti územního plánování a legitimního očekávání

Územní plán je koncepční dokument, který by se měl vyvíjet plynule a předvídatelně. Náhlé a nečekané zlomy v územní regulaci jsou přípustné jen ve zcela výjimečných situacích, kdy dojde k zásadní změně podmínek v území. Toto není jen teoretický postulát, ale princip vyplývající ze smyslu územního plánování jako nástroje udržitelného rozvoje, jež má usilovat o kontinuitu s dosavadním využitím území. Územní plánování není od základu diskontinuální činnost – naopak, navazuje na předchozí stav a reaguje na něj. Skokové, diskontinuální změny funkčního využití narušují stabilitu prostředí a právní jistoty obyvatel a vlastníků. NSS v této souvislosti uvedl, že má-li dojít k radikální změně funkčního využití určité lokality, musí být z odůvodnění jasně patrné závažné důvody (viz výše) – pouhé okolnosti typu „okolní pozemky jsou jiného využití“ nestačí.

Navrhovaná Změna č. 2 představuje učebnicový příklad porušení zásady plynulosti a kontinuity plánování. Ve vztahu k ploše Z92 jde o prudký obrat o 180°: území, kde byl doposud plánován rozvoj výrobních a podnikatelských aktivit (v souladu s předchozí vizí obce), se má náhle stát územím určeným převážně k zemědělství a zahradnictví. Taková zásadní změna není evoluční korekcí, ale revoluční negací předchozího plánu. K ničemu podobnému by nemělo docházet bez mimořádně pádných důvodů (např. katastrofická změna podmínek v území, nové nebezpečí či ohrožení veřejných hodnot). V posuzované věci však žádné takové důvody zjištěny nebyly – jediným impulsem byly soukromé stížnosti na projekty, které byly v souladu s platným plánem. Změnou územního plánu na základě momentálního politického tlaku či lobby jednotlivců dochází k narušení principu legitimního očekávání všech, kdo se na dosavadní plán spolehli.

Územní plán funguje v jistém smyslu jako veřejný příslib daný politickou reprezentací obce občanům i investorům. Občané a podnikatelé činí svá životní a podnikatelská rozhodnutí v důvěře, že rámcové podmínky stanovené územním plánem budou v zásadě zachovány. Jistě, územní plán se

- Nediskriminační a ne svévolné uplatnění – omezení nesmí dopadat selektivně či libovolně; podobné situace mají být řešeny podobně a rozhodování musí vylučovat zjevnou libovůli.
- Respekt k podstatě práv – kompenzace při intenzivním zásahu – pokud by omezení dosahovalo intenzity faktického vyvlastnění (zbavení užitné hodnoty majetku), musí veřejná moc zajistit odpovídající náhradu (čl. 11 odst. 4 Listiny).

Návrh Změny č. 2 v testu proporcionality selhává. Zejména postrádá jakoukoli úvahu o tom, proč bylo zvoleno právě tak extrémní řešení – absolutní zákaz veškeré jiné než rostlinné výroby na dané ploše. Neproběhlo poměření různých možných regulativů, například méně invazivních opatření (omezení určité kapacity či druhu výroby, stanovení zvláštních podmínek provozu apod.). Obec zvolila nejprísnejší variantu (praktické “odstavení” plochy k zemědělskému využití), aniž by zdůvodnila, proč mírnější opatření nestačí. Rovněž zcela chybí úvaha o alternativním řešení: pokud by snad existoval veřejný zájem na zachování klidu či nezatížení obytné zástavby, bylo by namíste zvážit, zda tentýž cíl nelze dosáhnout jinde či jinak (např. vymezením náhradní plochy. Taková komparační úvaha v odůvodnění vůbec není.

Nepřiměřenost navrženého řešení výslovně konstatoval v analogické věci i Nejvyšší správní soud. V nedávné kauze města Písek (rozsudek NSS ze dne 29. 10. 2025, čj. 3 As 238/2024-120) soud zrušil změnu územního plánu, která dodatečně omezila výškovou hladinu zástavby a tím znemožnila investorovi realizaci již povolené stavby. NSS zdůraznil, že obec měla v odůvodnění uvést důvody potřeby nové regulace, zkoumat nejšetrnější způsob dosažení cíle a zejména porovnat veřejný zájem se soukromými zájmy dotčeného vlastníka, jenž již disponoval povolením. Protože Písek tyto kroky neučinil a v rozhodnutí o námitkách ani nevyvážil zájem na výškové regulaci s právem investora stavět, označil soud takovou regulaci za nepřezkoumatelnou pro nedostatek důvodů. Stejně principy proporcionality se uplatní i v nyní projednávaném případě. Obec Třanovice bohužel zcela rezignovala na posouzení přiměřenosti navrhované změny: nezdůvodnila, proč je nutné tak drasticky omezit využití plochy Z92, neprokázala, že by mírnější úprava nepostačila, a vůbec nepoměřila svůj (nevyrčený) zájem se zájmem vlastníka na realizaci jeho investičního záměru. Vlastník v původních námitkách na nepřiměřenost zásahu výslovně poukazoval, avšak obec se s touto argumentací nevypořádala. Tím došlo k porušení zásady proporcionality a minimalizace zásahů do práv.

Je nutno si uvědomit, že schválením navrhované změny by došlo k faktickému “vyvlastnění” určitého svazku práv podatele – konkrétně práva využít své pozemky k záměru, pro který je pořídil a na jehož přípravě v dobré víře pracoval. Podatel investoval nemalé prostředky do projektové přípravy, získání potřebných rozhodnutí a povolení, v očekávání, že územní plán v platném znění jeho záměr umožňuje. Navrhovaná změna by přes noc tento podnikatelský záměr zmařila a zásadně znehodnotila dotčené pozemky. Takový extrémní zásah – provedený navíc nikoli v žádném nadosobním veřejném zájmu, nýbrž ve prospěch subjektivního komfortu několika jednotlivců – zjevně vybočuje z ústavně akceptovatelného rámce.

Soudní rozhodovací praxe dlouhodobě trvá na zachování spravedlivé rovnováhy mezi veřejným zájmem a zásahem do práv vlastníka. V tomto případě není vyvažovat co – veřejný zájem nebyl definován a zásah by jednostranně poškodil podatele. Zde se sice formálně nejedná o vyvlastnění ve smyslu odnětí titulu k pozemkům, nicméně materiálně vzato by navrhovaná změna působila jako částečné vyvlastnění (odebrání klíčové možnosti pozemky smysluplně využít dle původního určení).

Závěrem podatel shrnuje: Změna č. 2 představuje nepřiměřený zásah do jeho vlastnických práv. Nebyla prokázána nutnost takového zásahu ani přiměřenost zvoleného řešení. Obec neaplikovala princip minimalizace – zvolila krajní restrikcii bez zvážení mírnějších postupů. Tím

může měnit, avšak obec tak smí činit jen racionálně, transparentně a v souladu s předem danými pravidly – nikoli libovolně podle aktuálních nálad či změny obecního vedení. Časté či neodůvodněné změny územního plánu podřívají důvěru obyvatel v samosprávu i v právo jako takové. Ústavní soud vyzdvihl, že územní plán je “společenskou dohodou o využití území”, v níž se odráží i suma soukromých zájmů obyvatel (např. na uchování hodnoty jejich nemovitostí a kvality prostředí) vyjádřených skrze volené zastupitele. Narušení této dohody bez závažného důvodu je porušením principu právní jistoty a ochrany důvěry občanů v právo.

Podatel je přesvědčen, že v případě Změny č. 2 by došlo k porušení legitimního očekávání jak jeho jako investora, tak obecně všech, kdo se spolehlí na dosavadní směřování územního plánu Třanovic. Změna vyhláší zcela nový kurz, který popírá předchozí regulaci, aniž by to bylo vynuceno objektivními okolnostmi. Tím obec vysílá signál, že její územně plánovací rozhodování je nevypočitatelné, což může odradit další potenciální investory a poškodit rozvoj obce v dlouhodobém horizontu. Veřejná moc má přitom povinnost chovat se předvídatelně a konzistentně; pokud tak nečiní, dochází k porušení principu dobré správy a potenciálně i k odpovědnosti za způsobenou škodu.

Navrhovaná změna představuje skokový nesystémový zásah do územního plánu, který není podložen objektivní nezbytností. Tím porušuje zásadu kontinuity plánování. Zároveň podřívá legitimní očekávání podatele i dalších osob, že obec bude respektovat stabilitu regulativů a nebude svévolně negovat dříve schválené koncepce. Takový postup je v rozporu s požadavky právní jistoty a předvídatelnosti výkonu veřejné správy.

(7) Podatel namítá, že navrhovaná Změna č. 2 ÚP Třanovice (v části týkající se plochy Z92 a pozemků podatele) je nepřezkoumatelná, nezákonná a protiústavní. Konkrétně není řádně odůvodněna – chybějí konkrétní důvody a veřejný zájem ospravedlňující změnu funkčního využití, což činí opatření nepřezkoumatelným; Sleduje soukromé cíle místo veřejných – není vymezen žádný obecný zájem, změna slouží fakticky jen k zablokování záměru podatele, což představuje zneužití institutu změny ÚP; Nepřiměřeně omezuje vlastnické právo – zásah nebyl zdůvodněn jako nezbytný a nejšetnější, obec nevyvážila veřejné a soukromé zájmy, čímž porušila princip proporcionality a čl. 4 odst. 4 Listiny; Porušuje princip kontinuity a právní jistoty – jedná se o neočekávanou, radikální změnu bez mimořádné příčiny, narušující legitimní očekávání vlastníka i důvěru občanů v stabilitu územního plánu.

Podatel navrhuje, aby pořizovatel a zastupitelstvo obce Třanovice uvedené námítky akceptovaly. V praxi to znamená vypustit z návrhu Změny č. 2 tu část, která se týká přeřazení plochy Z92 (pozemků podatele) do plochy “VU – výroba všeobecná” s omezeným využitím, a ponechat tuto plochu ve stávající kategorii “VS – smíšená výrobní”. Tím bude zachována kontinuita územního plánu a respektován legitimní zájem podatele na využití jeho pozemků podle dosavadních regulativů. Pokud má obec za to, že na uvedené ploše je třeba stanovit určitá omezení (např. z důvodu ochrany obyvatel v okolí), je možné hledat přiměřenější řešení – např. úpravu podmínek využití místo úplného zákazu. Podatel je otevřen věcnému dialogu o případných konkrétních regulativech, budou-li skutečně podloženy legitimním veřejným zájmem. Nemůže však souhlasit s plošným zákazem veškeré průmyslové činnosti, který by jeho vlastnické právo prakticky “zmrazil”.

Závěrem podatel vyjadřuje naději, že zastupitelstvo obce zváží výše uvedené argumenty a upřednostní zákonnost a spravedlnost před sporným partikulárním zájmem. Stávající územní plán představuje rozumný kompromis a “společenskou dohodu” o využití území; jeho neodůvodněné jednostranné porušení by poškodilo jak vlastníka, tak důvěryhodnost samosprávy. Podatel proto věří, že orgány obce přistoupí k jeho námitkám věcně a odpovědně a že v rámci opakovaného projednání

bude návrh Změny č. 2 upraven v souladu s právními požadavky i zájmy dotčených vlastníků. V opačném případě nezbude, než věc předložit k přezkumu nezávislému soudu, který by – s velkou pravděpodobností – napadenou část územního plánu pro její nezákonnost zrušil. Takovému krajnímu řešení by však bylo lepší předejít konsensuálním vypořádáním námitky v této fázi.

II.

Zamýšlená změna územního plánu nerespektuje soukromé vlastnictví. Jednoduchým testem proporcionality zásahu do vlastnických práv konkrétních osob na nerušené užívání svých pozemků v souladu s jejich stávajícím určením lze dojít k jednoznačnému závěru, že pro navrhovanou změnu územního plánu není opodstatněný důvod.

Z uvedených důvodů proto podatel

navrhuje

shora uvedené plánované změny územního plánu z jeho návrhu vypustit a předmětnou plochu ponechat ve stávající podobě.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*



MMFMP00GN4BA

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU	
Došlo:	19.11.2025
Č.j.	368 270/2025
Ukl. zn.	
Příl.	Poč. lis. 3

Magistrát města Frýdku-Místku
Odbor územního rozvoje a stavebního
řádu

Radniční 1148
738 22 Frýdek-Místek

Naše značka: 10213/25/OVP/Z

Vyřizuje:

Datum: 12.11.2025

Věc: oznámení konání opakovaného veřejného projednání upraveného Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice pořizovaný zkráceným postupem

Dotčené sítě:

Plynárenská zařízení:

3x VTL plynovod nad 40 barů DN 500

Plánovaný úsek VTL plynovodu nad 40 barů DN 900

2x Plánovaný úsek VTL plynovodu nad 40 barů DN 500

Kabel protikoroziční ochrany

Plynárenská telekomunikační zařízení:

3x Optický kabel

Na základě Vašeho oznámení konání opakovaného veřejného projednání upraveného Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice pořizovaný zkráceným postupem, č.j. MMFM 237695/2025, spis. zn. MMFM_S 17591/2021/OÚRaSŘ/ ze dne 13.10.2025 a v návaznosti na naše předchozí vyjádření zn. 4788/24/OVP/Z ze dne 30. 5. 2024 Vám sdělujeme následující:

1. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody DN 500 stanoveno ochranné pásmo na 4 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany a ustanovením § 69 odst. (2) energetického zákona je pro uvedené plynovody DN 500 stanoveno bezpečnostní pásmo na 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro kabel protikoroziční ochrany stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační sítě stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
2. Dále potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy "VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Třanovice".
3. Záměr liniové stavby je součástí platné Politiky územního rozvoje České republiky, část "Koridory a plochy technické infrastruktury – Plynárenství". Záměr je poskytován krajským úřadům a obcím s rozšířenou působností, příslušnému odboru územního plánování, prostřednictvím územně analytických podkladů. Záměr je zapracován do platných zásad územního rozvoje.



4. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyethylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) je 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 160 m na obě strany od plynovodu.
5. Dále potvrzujeme náš záměr liniových staveb dvou plynovodních propojů DN 500 u PZP Třanovice.
6. Společnost plní povinnost poskytovatele údajů o území jejich vložení do digitální technické mapy kraje (dle zákona č. 283/2001 Sb. - stavební zákon). Společnost od 1.1.2025 již neposkytuje aktuální data do územně analytických podkladů.
7. Upozorňujeme, že návrhové zastavitelné plochy Z4 (SU), Z89 (HU), Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), Z90 (HU), Z17 (SU) a Z18 (SU) a návrhové koridory CNZ.DS6 a CNU.PU2, zasahují do ochranného/bezpečnostního pásma stávajících plynárenských zařízení ve správě společnosti NET4GAS, s.r.o. a návrhové zastavitelné plochy Z4 (SU), Z89 (HU), Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU) a Z95 (SU) a návrhový koridor CNZ.DS6 zasahují rovněž do koridoru plánovaného "VTL plynovod DN 700-1200 Libhošť – Třanovice". Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení je dle § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
8. Umístit stavby v ochranném a bezpečnostním pásmu plynárenských zařízení lze pouze po předchozím písemném souhlasu provozovatele a pouze pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují.
9. V případě výsadby musí nad plynovodem zůstat volný neosázený pruh šířky **min. 10 m** na obě strany od půdorysu plynovodů. Nad telekomunikačními trasami musí zůstat volný neosázený pruh šířky min. 1,5 m na obě strany od kabelu. Neosázený pruh nesmí být využíván jako cesta pro mechanismy s celkovou hmotností nad 3,5 t. Pojezdy a přejezdy mechanismů jsou možné pouze přes zpevněné plochy.
10. V textové části doporučujeme uvést informace o uvedených stávajících a plánovaných plynárenských zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. včetně informací o všech jejich ochranných a bezpečnostních pásmech.
11. Do koordinačního výkresu požadujeme zakreslit všechna uvedená stávající a plánovaná plynárenská zařízení ve správě NET4GAS, s.r.o. včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem.

V zájmovém území se nacházejí plynárenská zařízení provozovaná společností NET4GAS, s.r.o.

Upozorňujeme, že na daném území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců a zařízení nefunkční/neprovozovaná.

Připomínky:

K návrhu Změny č. 2 Územního plánu Třanovice máme, jakožto oprávněný investor, následující připomínky uplatňované v rámci § 96 a § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů:

- K návrhovým koridorům CNZ.DS6 a CNU.PU2 požadujeme doplnit informaci o podmínce předchozího vydání písemného souhlasu se stavbami provozovatelem plynárenského zařízení, stejně jako je tomu u ploch Z4 (SU), Z89 (HU), Z3 (SU), Z5 (SU), Z12 (SU), Z95 (SU), Z90 (HU), Z17 (SU) a Z18 (SU).
- V koordinačním výkrese požadujeme doplnit zákres linie VTL plynovodů nad 40 barů DN 500 a bezpečnostního pásma VTL plynovodů DN 500 ve správě NET4GAS, s.r.o.

Odůvodnění připomínek:

Jedná se o požadavky vyplývající z platné legislativy. Plynárenská zařízení jsou chráněna ochrannými pásmy k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Bezpečnostní pásma jsou určena k zamezení nebo zmírnění účinků případných havárií plynových zařízení a k ochraně života, zdraví, bezpečnosti a majetku osob.



Umístění staveb v ochranném a bezpečnostním pásmu je dle § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb., Energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele.

NET4GAS, s.r.o.
Na Hřebenech II 1718/8, P.O.BOX 22
140 21 Praha 4 - Nusle
IČ: 27260364
DIČ: CZ27260364 (43)

Manažer, Dokumentace soustavy

Ověřovací doložka převodu z analogové do digitální podoby podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Převodem dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Počet listů vstupu: 3

Subjekt, který převod dokumentu provedl:

Statutární město Frýdek-Místek, Radniční 1148, 73801 Frýdek-Místek

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

19.11.2025

Jméno a příjmení osoby, která převod dokumentu provedla:

Protokol o úspěšné validaci Změny č. 2 Územního plánu Třanovice

Protokol pro předaný balíček: DUP_552623_Z2

Zadané parametry pro kontrolu

Požadovaný typ kontroly:	Úplná
Zadaný druh dokumentu:	Územní plán (DUP)
Zadaný způsob projednání:	Změna
Zadaná etapa pořizování:	Předložení schvalujícímu orgánu

Údaje zjištěné z dokumentu

Druh dokumentu:	Územní plán (DUP)
Pořadové číslo změny:	2
Způsob projednání:	Změna
Etapa pořizování:	Předložení schvalujícímu orgánu
Kód obce:	552623
Formát vstupních údajů:	GIS

Sumarizace kontrol

Výsledek kontrol:	Bez chyb, s varováními
Výsledek importu:	Bez importu do NGÚP
Začátek:	16.04.2026 17:06:06
Konec:	16.04.2026 17:11:47

Detaily kontrol

• Kontrola struktury a názvů souborů

Kategorie	Kód	Zpráva
Varování	1010	V adresáři 'DUP_552623_Z2/Data' chybí nepovinné soubory s názvy ['AkceleracniOblast_p', 'KoridoryP_p', 'Lokalita_p', 'PlochaVI_p', 'PlochyPodm_p', 'SystemSidelniZelene_p', 'SystemVerProstr_p', 'UzemiPrvkyRP_p', 'ZastavitelneUzemi_p'].
Varování	1010	V adresáři 'DUP_552623_Z2/Vykresy' chybí nepovinné soubory s názvy ['552623_Z2_(číslo výkresu)_VSV'].
Informace	1041	Adresářová struktura je v souladu s Vyhláškou.
Informace	1042	Kontrola přítomnosti povinných souborů proběhla bez chyb.
Informace	1044	Kontrola přítomnosti nepovolených souborů proběhla bez chyb.
Informace	1045	Kontrola názvosloví souborů proběhla bez chyb.
Informace	1046	Kontrola přidružených souborů proběhla bez chyb.

• Kontrola metadat

Kategorie	Kód	Zpráva
Informace	1077	Kontrola vůči RÚIAN byla úspěšná.
Informace	1070	Umístění a název metadatového souboru je v souladu s Vyhláškou.
Informace	1071	Metadatový soubor je v souladu s XSD schématem.
Informace	1072	Aplikační kontrola hodnot metadatových atributů proběhla bez chyb.
Informace	1073	Kontrola přítomnosti vektorových souborů podle metadat proběhla bez chyb.
Informace	1074	Kontrola přítomnosti textových souborů podle metadat proběhla bez chyb.
Informace	1075	Kontrola přítomnosti výkresů a rastrů podle metadat proběhla bez chyb.

Kategorie	Kód	Zpráva
Informace	1076	Kontrola definice osazení rastrů proběhla bez chyb.

• **Kontrola vektorových údajů**

Souhrn částečných kontrol:

A - Kontrola přítomnosti standardních atributů:	Bez chyb, s varováními
B - Kontrola povolených hodnot standardních atributů:	Bez chyb
C - Kontrola souřadnicového systému:	Bez chyb
D - Kontrola polohových vztahů mezi vrstvami:	Bez chyb, s varováními
E - Kontrola topologie a čistoty dat:	Bez chyb
F - Kontrola nestandardních vrstev:	Bez chyb

Počet objektů ve vrstvách:

koridoryn_p:	16
plochyrzv_p:	473
plochyzmen_p:	95
reseneuzemi_p:	1
uses_p:	26
uzemnirezervy_p:	1
vpsvpoas_l:	21
vpsvpoas_p:	51
zastaveneuzemi_p:	150

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
akcelracnioblast_p	Varování	A	1106	Vrstva akcelracnioblast_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
koridoryn_p	Informace	A	1150	Atribut druh vrstvy koridoryn_p je v souladu s platnou vyhláškou.
koridoryn_p	Informace	A	1150	Atribut typ vrstvy koridoryn_p je v souladu s platnou vyhláškou.
koridoryn_p	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy koridoryn_p je v souladu s platnou vyhláškou.
koridoryn_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy koridoryn_p je v souladu s platnou vyhláškou.
koridoryn_p	Informace	B	1250	Povolené hodnoty atributu typ vrstvy koridoryn_p jsou validní.
koridoryn_p	Informace	B	1251	Povolené hodnoty atributu druh vrstvy koridoryn_p jsou validní.
koridoryn_p	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy koridoryn_p jsou validní.
koridoryn_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy koridoryn_p jsou validní.
koridoryn_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy koridoryn_p je správný.
koridoryn_p	Informace	D	1454	Vrstva koridoryn_p se nachází v reseneuzemi_p.
koridoryn_p	Informace	E	1550	Vrstva koridoryn_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
koridoryn_p	Informace	E	1551	Vrstva koridoryn_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
koridoryn_p	Informace	E	1553	Vrstva koridoryn_p neobsahuje záznamy s dírami uvnitř polygonů.
koridoryn_p	Informace	E	1555	Vrstva koridoryn_p neobsahuje duplicitní záznamy.
koridoryp_p	Varování	A	1106	Vrstva koridoryp_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
koridoryp_p	Varování	D	1416	Není možné provést kontrolu, zda vrstvy plochyrv_p a koridoryp_p se překrývají. Chybí jedna ze vstupních vrstev.
lokalita_p	Varování	A	1106	Vrstva lokalita_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
plochavi_p	Varování	A	1106	Vrstva plochavi_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
plochypodm_p	Varování	A	1106	Vrstva plochypodm_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
plochyrv_p	Varování	D	1416	Není možné provést kontrolu, zda vrstvy plochyrv_p a koridoryp_p se překrývají. Chybí jedna ze vstupních vrstev.
plochyrv_p	Informace	A	1150	Atribut cash vrstvy plochyrv_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyrv_p	Informace	A	1150	Atribut typ vrstvy plochyrv_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyrv_p	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy plochyrv_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyrv_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy plochyrv_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyrv_p	Informace	B	1250	Povolené hodnoty atributu typ vrstvy plochyrv_p jsou validní.
plochyrv_p	Informace	B	1252	Povolené hodnoty atributu cash vrstvy plochyrv_p jsou validní.
plochyrv_p	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy plochyrv_p jsou validní.
plochyrv_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy plochyrv_p jsou validní.
plochyrv_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy plochyrv_p je správný.
plochyrv_p	Informace	D	1451	Objekty ve vrstvě plochyrv_p se nepřekrývají.
plochyrv_p	Informace	D	1454	Vrstva plochyrv_p se nachází v reseneuzemi_p.
plochyrv_p	Informace	E	1550	Vrstva plochyrv_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
plochyrv_p	Informace	E	1551	Vrstva plochyrv_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
plochyrv_p	Informace	E	1552	Vrstva plochyrv_p neobsahuje multipart záznamy.
plochyrv_p	Informace	E	1554	Vrstva plochyrv_p obsahuje díry uvnitř polygonů s plochou větší než 10 m ² .
plochyrv_p	Informace	E	1555	Vrstva plochyrv_p neobsahuje duplicitní záznamy.

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
plochyzmen_p	Varování	D	1420	Není možné provést kontrolu, zda vrstva plochyzmen_p (Druh = K) se nachází v zastavitelneuzemi_p. Chybí jedna ze vstupních vrstev.
plochyzmen_p	Informace	A	1150	Atribut druh vrstvy plochyzmen_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyzmen_p	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy plochyzmen_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyzmen_p	Informace	A	1150	Atribut etapizace vrstvy plochyzmen_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyzmen_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy plochyzmen_p je v souladu s platnou vyhláškou.
plochyzmen_p	Informace	B	1251	Povolené hodnoty atributu druh vrstvy plochyzmen_p jsou validní.
plochyzmen_p	Informace	B	1253	Povolené hodnoty atributu etapizace vrstvy plochyzmen_p jsou validní.
plochyzmen_p	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy plochyzmen_p jsou validní.
plochyzmen_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy plochyzmen_p jsou validní.
plochyzmen_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy plochyzmen_p je správný.
plochyzmen_p	Informace	D	1451	Objekty ve vrstvě plochyzmen_p se nepřekrývají.
plochyzmen_p	Informace	D	1458	Objekty ve vrstvě plochyzmen_p (Druh = K) leží mimo zastaveneuzemi_p.
plochyzmen_p	Informace	E	1550	Vrstva plochyzmen_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
plochyzmen_p	Informace	E	1551	Vrstva plochyzmen_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
plochyzmen_p	Informace	E	1552	Vrstva plochyzmen_p neobsahuje multipart záznamy.
plochyzmen_p	Informace	E	1553	Vrstva plochyzmen_p neobsahuje záznamy s dírami uvnitř polygonů.
plochyzmen_p	Informace	E	1555	Vrstva plochyzmen_p neobsahuje duplicitní záznamy.
reseneuzemi_p	Informace	A	1150	Atribut obec_kod vrstvy reseneuzemi_p je v souladu s platnou vyhláškou.
reseneuzemi_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy reseneuzemi_p je v souladu s platnou vyhláškou.
reseneuzemi_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy reseneuzemi_p jsou validní.
reseneuzemi_p	Informace	B	1264	Hodnota atributu obec_kod vrstvy reseneuzemi_p odpovídá kódu obce ze zdrojového adresáře.
reseneuzemi_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy reseneuzemi_p je správný.
reseneuzemi_p	Informace	D	1450	Vrstva reseneuzemi_p se nachází v území obce dle registru RÚIAN.
reseneuzemi_p	Informace	D	1451	Objekty ve vrstvě reseneuzemi_p se nepřekrývají.

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
reseneuzemi_p	Informace	E	1550	Vrstva reseneuzemi_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
reseneuzemi_p	Informace	E	1551	Vrstva reseneuzemi_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
reseneuzemi_p	Informace	E	1553	Vrstva reseneuzemi_p neobsahuje záznamy s dírami uvnitř polygonů.
reseneuzemi_p	Informace	E	1555	Vrstva reseneuzemi_p neobsahuje duplicitní záznamy.
systemsidelnizelene_p	Varování	A	1106	Vrstva systemsidelnizelene_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
systemverprostr_p	Varování	A	1106	Vrstva systemverprostr_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
uses_p	Informace	A	1150	Atribut cash vrstvy uses_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uses_p	Informace	A	1150	Atribut typ vrstvy uses_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uses_p	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy uses_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uses_p	Informace	A	1150	Atribut vlož_bc vrstvy uses_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uses_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy uses_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uses_p	Informace	B	1250	Povolené hodnoty atributu typ vrstvy uses_p jsou validní.
uses_p	Informace	B	1252	Povolené hodnoty atributu cash vrstvy uses_p jsou validní.
uses_p	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy uses_p jsou validní.
uses_p	Informace	B	1259	Povolené hodnoty atributu vlož_bc vrstvy uses_p jsou validní.
uses_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy uses_p jsou validní.
uses_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy uses_p je správný.
uses_p	Informace	D	1451	Objekty ve vrstvě uses_p se nepřekrývají.
uses_p	Informace	E	1550	Vrstva uses_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
uses_p	Informace	E	1551	Vrstva uses_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
uses_p	Informace	E	1554	Vrstva uses_p obsahuje díry uvnitř polygonů s plochou větší než 10 m ² .
uses_p	Informace	E	1555	Vrstva uses_p neobsahuje duplicitní záznamy.
uzemiprvkyrp_p	Varování	A	1106	Vrstva uzemiprvkyrp_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.
uzemnirezervy_p	Informace	A	1150	Atribut druh vrstvy uzemnirezervy_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uzemnirezervy_p	Informace	A	1150	Atribut typ vrstvy uzemnirezervy_p je v souladu s platnou vyhláškou.

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
uzemnirezervy_p	Informace	A	1150	Atribut uroven vrstvy uzemnirezervy_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uzemnirezervy_p	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy uzemnirezervy_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uzemnirezervy_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy uzemnirezervy_p je v souladu s platnou vyhláškou.
uzemnirezervy_p	Informace	B	1250	Povolené hodnoty atributu typ vrstvy uzemnirezervy_p jsou validní.
uzemnirezervy_p	Informace	B	1251	Povolené hodnoty atributu druh vrstvy uzemnirezervy_p jsou validní.
uzemnirezervy_p	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy uzemnirezervy_p jsou validní.
uzemnirezervy_p	Informace	B	1257	Povolené hodnoty atributu uroven vrstvy uzemnirezervy_p jsou validní.
uzemnirezervy_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy uzemnirezervy_p jsou validní.
uzemnirezervy_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy uzemnirezervy_p je správný.
uzemnirezervy_p	Informace	D	1454	Vrstva uzemnirezervy_p se nachází v reseneuzemi_p.
uzemnirezervy_p	Informace	E	1550	Vrstva uzemnirezervy_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
uzemnirezervy_p	Informace	E	1551	Vrstva uzemnirezervy_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
uzemnirezervy_p	Informace	E	1553	Vrstva uzemnirezervy_p neobsahuje záznamy s dírami uvnitř polygonů.
uzemnirezervy_p	Informace	E	1555	Vrstva uzemnirezervy_p neobsahuje duplicitní záznamy.
vpsvpoas_l	Informace	A	1150	Atribut druh vrstvy vpsvpoas_l je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_l	Informace	A	1150	Atribut uroven vrstvy vpsvpoas_l je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_l	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy vpsvpoas_l je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_l	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy vpsvpoas_l je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_l	Informace	B	1251	Povolené hodnoty atributu druh vrstvy vpsvpoas_l jsou validní.
vpsvpoas_l	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy vpsvpoas_l jsou validní.
vpsvpoas_l	Informace	B	1257	Povolené hodnoty atributu uroven vrstvy vpsvpoas_l jsou validní.
vpsvpoas_l	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy vpsvpoas_l jsou validní.
vpsvpoas_l	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy vpsvpoas_l je správný.
vpsvpoas_l	Informace	D	1454	Vrstva vpsvpoas_l se nachází v reseneuzemi_p.
vpsvpoas_l	Informace	E	1550	Vrstva vpsvpoas_l neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
vpsvpoas_l	Informace	E	1551	Vrstva vpsvpoas_l neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
vpsvpoas_l	Informace	E	1555	Vrstva vpsvpoas_l neobsahuje duplicitní záznamy.
vpsvpoas_p	Informace	A	1150	Atribut druh vrstvy vpsvpoas_p je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_p	Informace	A	1150	Atribut uroven vrstvy vpsvpoas_p je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_p	Informace	A	1150	Atribut ident vrstvy vpsvpoas_p je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy vpsvpoas_p je v souladu s platnou vyhláškou.
vpsvpoas_p	Informace	B	1251	Povolené hodnoty atributu druh vrstvy vpsvpoas_p jsou validní.
vpsvpoas_p	Informace	B	1254	Povolené hodnoty atributu ident vrstvy vpsvpoas_p jsou validní.
vpsvpoas_p	Informace	B	1257	Povolené hodnoty atributu uroven vrstvy vpsvpoas_p jsou validní.
vpsvpoas_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy vpsvpoas_p jsou validní.
vpsvpoas_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy vpsvpoas_p je správný.
vpsvpoas_p	Informace	D	1451	Objekty ve vrstvě vpsvpoas_p (Druh = VU) se nepřekrývají.
vpsvpoas_p	Informace	D	1454	Vrstva vpsvpoas_p se nachází v reseneuzemi_p.
vpsvpoas_p	Informace	E	1550	Vrstva vpsvpoas_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
vpsvpoas_p	Informace	E	1551	Vrstva vpsvpoas_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
vpsvpoas_p	Informace	E	1554	Vrstva vpsvpoas_p obsahuje díry uvnitř polygonů s plochou větší než 10 m ² .
vpsvpoas_p	Informace	E	1555	Vrstva vpsvpoas_p neobsahuje duplicitní záznamy.
zastaveneuzemi_p	Informace	A	1150	Atribut obec_kod vrstvy zastaveneuzemi_p je v souladu s platnou vyhláškou.
zastaveneuzemi_p	Informace	A	1150	Atribut id_lokal vrstvy zastaveneuzemi_p je v souladu s platnou vyhláškou.
zastaveneuzemi_p	Informace	B	1255	Hodnoty atributu obec_kod vrstvy zastaveneuzemi_p jsou v souladu s hodnotou atributu obec_kod vrstvy reseneuzemi_p.
zastaveneuzemi_p	Informace	B	1260	Povolené hodnoty atributu id_lokal vrstvy zastaveneuzemi_p jsou validní.
zastaveneuzemi_p	Informace	C	1350	Souřadnicový systém vrstvy zastaveneuzemi_p je správný.
zastaveneuzemi_p	Informace	D	1451	Objekty ve vrstvě zastaveneuzemi_p se nepřekrývají.
zastaveneuzemi_p	Informace	D	1454	Vrstva zastaveneuzemi_p se nachází v reseneuzemi_p.

Vrstva	Kategorie	Kontrola	Kód	Zpráva
zastaveneuzemi_p	Informace	E	1550	Vrstva zastaveneuzemi_p neobsahuje záznamy geometrie s "null" hodnotou.
zastaveneuzemi_p	Informace	E	1551	Vrstva zastaveneuzemi_p neobsahuje záznamy geometrie, které sami sebe kříží.
zastaveneuzemi_p	Informace	E	1553	Vrstva zastaveneuzemi_p neobsahuje záznamy s dírami uvnitř polygonů.
zastaveneuzemi_p	Informace	E	1555	Vrstva zastaveneuzemi_p neobsahuje duplicitní záznamy.
zastavitelneuzemi_p	Varování	A	1106	Vrstva zastavitelneuzemi_p není přítomná, nebo je poškozený SHP soubor vrstvy.

• **Kontrola textů a výkresů**

Kategorie	Kód	Zpráva
Informace	2004	Všechny PDF soubory v adresáři 'TEXTY', definované v metadatech, jsou ve standardu PDF/A.
Informace	2004	Všechny PDF soubory v adresáři 'VYKRESY', definované v metadatech, jsou ve standardu PDF/A.
Informace	2009	Všechny rastrové soubory v adresáři 'VYKRESY', definované v metadatech, splňují požadované DPI i bitovou hloubku.
Informace	2012	Všechny rastrové soubory v adresáři 'VYKRESY', definované v metadatech, splňují požadavek na osazení na území obce (kód obce '552623').

Identifikátor zpracování: 571d4a98-d087-ac50-6339-9f066a17c57b