

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU BERNARTICE NAD ODROU

II. Odůvodnění změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou obsahuje:

str.

II.1. Textová část odůvodnění změny č. 1

a) Důvody pro pořízení změny č. 1, podklady, které byly při zpracování použity.....	19
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	20
c) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení změny ÚP a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3.....	21
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	24
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	24
f) Komplexní zdůvodnění změny č. 1 včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	40
f.1) Zdůvodnění změny č. 1 ÚP.....	40
f.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	54
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	58
h) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	59
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	59
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	61
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	65
l) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	68
m) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	73
n) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	76
o) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	77
p) Výsledek přezkoumání změny č. 1 dle § 53 odst. 4 stavebního zákona	151
q) Rozhodnutí o námitkách.....	152
r) Vyhodnocení připomínek.....	156
s) Postup pořízení změny č. 1.....	166
t) Text s vyznačením změn.....	170
II.2. Grafická část odůvodnění změny č. 1.....	170

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

Územní plán Bernartice nad Odrou (dále jen „ÚP Bernartice nad Odrou“) vydalo Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou formou opatření obecné povahy dne 15.7.2014.

Důvodem pořízení změny č. 1 ÚP je skutečnost, že Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č. 79A 5/2015 ze dne 25. listopadu 2015 zrušil všechny zastavitelné plochy navržené v územním plánu a dále zrušil plochy přestavby P1, P3, P4, P5, navrženou plochu zalesnění NL východně od zastavěného území obce a navrženou plochu pro rozšíření těžby NT v západní části obce.

Změna č. 1 ÚP původně do ÚP Bernartice nad Odrou doplňovala pouze a výhradně části, které Krajský soud v Ostravě zrušil a to ve stejném znění jako v původním ÚP Bernartice nad Odrou vydaném dne 15.7.2014 s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Během projednání změny č. 1 se ale vyskytla nutnost na základě stanovisek dotčených orgánů upravit i jiné části ÚP, než které byly zrušeny soudem. Navíc během zpracování a projednání návrhu změny č. 1 nabyly účinnost aktualizace Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ze kterých vyplývají pro obec nové skutečnosti, které je nutné zpracovat do územního plánu.

Změnou č. 1 se mění Příloha č. 1 - textová část ÚP Bernartice nad Odrou a Příloha č. 2 - grafická část ÚP Bernartice nad Odrou vydaného Opatřením obecné povahy č.j. 285/2014 dne 15.7.2014.

Podkladem pro zpracování změny č. 1 byly:

- Rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. 79A 5/2015 ze dne 25. listopadu 2015
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 schválená vládou České republiky dne 7.2.2024
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje 2021 (5. úplná aktualizace) (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu)
- Program zlepšování kvality ovzduší zóna Moravskoslezsko - CZ08Z: Aktualizace 2020
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020 (Ministerstvo životního prostředí, 9/2020)
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č. 2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č. 1/2016)
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, aktualizace ke dni 17.3.2021 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1732 ze dne 12.12.2019)
- Adaptační strategie Moravskoslezského kraje na dopady změny klimatu (Ekotoxa s.r.o., 1/2020)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1717 ze dne 12. 12. 2019)
- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje 2021-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 19/1146 ze dne 31.5.2021)
- Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018-2023 (schválena usnesením rady MS kraje č. 73/6621 ze dne 4.11.2019)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005, aktualizace 2008)
- Plán rozvoje sportu v Moravskoslezském kraji 2019-2025
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2021-2023

- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 12/2022 (Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o.)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje na období 2022-2026
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020 - 2044 (Enviros, s.r.o., 3/2020)
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Plán dílčího povodí Horní Odry a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu pro období 2022-2027 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 99/936 ze dne 15.9.2022)
- Akční plán snižování hluku pro územní aglomeraci Ostrava - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Środowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Akční plán snižování hluku pro hlavní pozemní komunikace, které vlastní Moravskoslezský kraj, včetně hlavních pozemních komunikací ve vlastnictví obcí ve správním obvodu kraje - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Środowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Územní studie Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje - Plán regionálního ÚSES MSK (LÖW & spol., s.r.o., 4/2019)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Územní studie Zadržení vody v krajině na území Moravskoslezského kraje (Geotest, a.s., 1/2023)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje - Aktualizace 2014 (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrđý Ph.D. a kolektiv, 2012)
- Územní studie Vyhodnocení území Ostravské aglomerace z hlediska rizika přehřívání (PROCES – Centrum pro rozvoj obcí a regionů, s.r.o., ACCENDO – Centrum pro vědu a výzkum, z.ú., 6/2023)
- Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (Společnost Ateliér Cihlár-Svoboda s.r.o. - Vondráčková, 4/2023)
- Územní studie Moravskoslezského kraje – Lokalizace oblastí MSK s rizikovým vsakováním srážkových vod (2024)
- Průběžná aktualizace ÚAP ORP Nový Jičín - Rozbor udržitelného rozvoje území obce Bernartice nad Odrou 2018 (MěÚ Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, 6/2018)
- Územně analytické podklady SO ORP Nový Jičín - 5. úplná aktualizace (Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., 2020)
- Program rozvoje obce Bernartice nad Odrou
- aktuální digitální katastrální mapa obce

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Pro Bernartice nad Odrou jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b. Ze ZÚR MSK vyplývá pro ÚP Bernartice nad Odrou nutnost zapracovat veřejně prospěšná opatření - prvky územního systému ekologické stability - nadregionální biocentrum 92 Oderská niva, regionální biocentrum 137 Hrabí, regionální biokoridory 535 a 536 a územní rezervu V502 Vodovodní přivaděč Mankovice-N.Jičín, posílení SV Nový Jičín z přivaděče OOV Fulnek-Hranice. Všechna veřejně prospěšná opatření i územní rezerva jsou zapracovány v platném ÚP Bernartice nad Odrou. V rámci změny č. 1 je upraven název nadregionálního biocentra ÚSES 92 tak, aby byl v

souladu se ZÚR MSK v platném znění. Koridor územní rezervy D517 se ve změně č. 1 v souladu s PÚR ČR i ZÚR MSK vypouští.

Funkční využití území včetně navržených rozvojových ploch je vymezeno s ohledem na integrovaný rozvoj území spádového obvodu obce s rozšířenou působností Nový Jičín, zejména na sousední obce Nový Jičín, Jeseník nad Odrou, Suchdol nad Odrou, Kunín, Šenov u Nového Jičína, Starý Jičín, Mankovice. Změna č. 1 řeší pouze záležitosti místního významu a nemá dopad na území okolních obcí.

c) VYHODNOCENÍ SOULADU S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚP A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 ODS. 3

Zastupitelstvo obce schválilo ve smyslu § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a také v návaznosti na § 55 odst. (3) stavebního zákona pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, v rámci které je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí Územního plánu Bernartice nad Odrou dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě a přitom jsou odstraněny nedostatky vytknuté rozsudkem soudu. Zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovává. V rozsahu této změny se dále postupuje obdobně podle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 SZ.

Požadavky stanovené v rozhodnutí Zastupitelstva obce Bernartice nad Odrou o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu ze dne 6.4.2016 byly splněny. V rámci změny č. 1 ÚP jsou do ÚP Bernartice nad Odrou doplňovány pouze a výhradně části, které zrušil Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č. 79A 5/2015 ze dne 25. listopadu 2015 a to ve stejném znění jako v původním ÚP Bernartice nad Odrou vydaném dne 15.7.2014. Doplněno bylo odůvodnění navrhovaných zastavitelných ploch.

Splnění Požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou pro veřejné projednání

Na základě Požadavků na úpravu byly provedeny následující úpravy:

- Na základě Výsledku řešení rozporu dle dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí č.j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.1.2019 byly vypuštěny zastavitelné plochy Z11, Z12, Z13 a navržená plocha zalesnění vedle zastavitelné plochy Z26, byla zmenšena zastavitelná plocha Z4, v lokalitě vypuštěných zastavitelných ploch Z12 a Z13 byla navržena územní rezerva pro plochu smíšenou obytnou komerční R3, podmínky využití ploch OV2 byly upraveny tak, aby v zastavitelné ploše Z17 byly přípustné pouze venkovní hřiště a sportoviště a činnosti spojené s jejich provozem a nepřípustné jakékoli stavby pro tělovýchovu a sport – např. klubovny, šatny, ubytování, stravování, sklady vybavení apod., byla stanovena podmínka, že zábor zemědělské půdy v zastavitelné ploše Z17 bude pouze dočasný. Dále v zastavitelných plochách VZM - Z20, Z21, Z22, Z23, Z24 a Z32 byly upraveny podmínky využití tak, aby v těchto plochách byly nepřípustné stavby pro skladování zemědělských hnojiv, pro nezemědělskou výrobu, pro podnikatelskou činnost v nezemědělské výrobě a v nezastavěném území, v plochách NZ a NS byly do nepřípustného využití zařazeny stavby a zařízení pro zemědělství v plochách navazujících na plochy VZM z východního směru až k hranicím s k.ú. Šenov u Nového Jičína a Kunín. Dále využití zastavitelné plochy Z30 včetně plochy Z30A bylo podmíněno vydáním regulačního plánu na žádost, bylo doplněno zadání regulačního plánu této plochy, byla stanovena podmínka, že zábor zemědělské půdy v zastavitelné ploše Z30 včetně Z30A bude pouze dočasný.
- Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (nadřízený orgán § 50 odst. 7 stavebního zákona) mělo být upraveno vymezení a označení územní rezervy D517 pro průplavní spojení D-O-L. Na základě Aktualizace č. 7 PÚR ČR byla územní rezerva D517 ze změny č. 1 vypuštěna.

Dále bylo doplněno odůvodnění platného ÚP a změny č. 1 ÚP ve vztahu k prioritám územního plánování, rozvojové ose OS10 a specifickým krajinám stanoveným v ZÚR MSK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7 a bylo doplněno odůvodnění zákazu staveb pro rodinnou rekreaci. Nebylo upraveno Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, protože to nebylo Krajským úřadem požadováno.

- Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava a (§ 50 odst. 5 stavebního zákona posouzení „SEA“) byla vypuštěna podmínka zpracování územní studie pro zastavitelné plochy Z4 a Z12, které byly dle dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí zmenšeny (Z4) nebo vypuštěny (Z12) a zpracování územních studií už pro ně proto není účelné. Dále bylo doplněno zadání regulačního plánu na žádost zastavitelné plochy Z30 tak, aby pozemky staveb a zařízení občanského vybavení, např. pro ubytování a stravování a s tím související služby mohly být vymezovány jen v části plochy označené jako Z30A, a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu. Další podmínky a doporučení jmenované ve stanovisku jsou už obsaženy v návrhu změny č. 1 ÚP a nebylo je nutné doplňovat.
- Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (ochrana ZPF) nebyly provedeny úpravy. Respektován byl výsledek řešení rozporu, t.j. dohoda o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí.
- Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (ochrana lesa) byla zmenšena zastavitelná plocha Z30 tak, že z ní byly vyjmuty pozemky určené k plnění funkce lesa. V rámci celé změny č. 1 ÚP nebyl navržen zábor PUPFL.
- Dle stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, Odboru životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín (ochrana přírody a krajiny) byl upraven název prvku Významné krajinné prvky a dle aktuálních ÚAP ORP Nový Jičín byl upraven zákres těchto prvků v koordinačním výkresu II.A.
- Dle stanoviska Ministerstva dopravy ČR, odboru infrastruktury a ÚP, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 mělo být upraveno vymezení a označení územní rezervy D517 pro průplavní spojení D-O-L. Na základě Aktualizace č. 7 PÚR ČR byla územní rezerva D517 ze změny č. 1 vypuštěna. Nebylo proto nutné stanovovat ani podmínky pro zastavitelnou plochu Z32, vyplývající ze zásahu plochy do koridoru územní rezervy D517.
- Dle stanoviska Ministerstva obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková MO, Odbor ochrany územních zájmu, Tychonova č.1, Praha 6, 160 01, pracoviště Brno byly do textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP a do koordinačního výkresu II.A. doplněny aktuální limity a zájmy Ministerstva obrany.
- Dle stanoviska Regionálního pracoviště, Správy chráněné krajinné oblasti Poodří, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava - Přívoz bylo do podmínek využití ploch OV2 doplněno, že veřejnou zeleň koncentrovat především podél západní hranice zastavitelné plochy Z17.
- Dle stanoviska Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín nebylo nutné provádět úpravy, změna č. 1 ÚP respektuje provedené jednoduché pozemkové úpravy a zpřístupnění parcel KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Pozemek p. č. 1154/4 byl sloučen při revizi katastru do parcely 1177/64.
- Připomínka pana Petra Bainara byla prověřena. V ploše NZ, která byla vymezena v místě vypuštěné plochy zalesnění, je podmíněně přípustné zřizování sadů v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Zastavitelné plochy Z8, Z10 a Z26 jsou primárně určené k zastavění a nebylo by proto účelné v jejich místě zřizovat ovocný sad.

- Dle připomínky pana Josefa Davida a paní Vlasty Davidové bylo upraveno odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP v kapitolách řešících sociodemografické podmínky rozvoje, odhad potřeby bytů, zdůvodnění potřeby zastavitelných ploch, převis nabídky ploch bydlení atd. a to zejména na základě výsledků vyhodnocení projednání návrhu změny č. 1 ÚP, zejména z důvodu nutnosti respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání. Ochrana životního prostředí, zejména pak ochrana přírody a krajiny, byla zapracována dle možností do zadání regulačního plánu na žádost, jehož potřeba vyplynula z dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP. V plochách Z20-24 a Z32 byly prověřeny podmínky využití a podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (zejména výšková hladina zástavby). Zemědělská výroba byla omezena na drobnou s odkazem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP jenž je závazná pro veřejné projednání a dále na požadavky příslušného krajského úřadu uplatněných dle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Byly upraveny definice vztahující se k zemědělské výrobě a odůvodněno omezení zemědělské výroby.
- Dle požadavku určeného zastupitele byly přejmenovány plochy veřejných komunikačních prostorů K na plochy komunikačních prostorů K.
- Dle požadavku plynoucího z práce pořizovatele bylo doplněno vyhodnocení souladu platného ÚP a změny č. 1 ÚP ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, ve vztahu k ZÚR MSK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7. Dále byly dle aktuálních ÚAP ORP Nový Jičín aktualizovány limity využití území a vyhodnoceny problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci obce Bernartice nad Odrou. Byla zapracována aktuální katastrální mapa, podle které byla aktualizována hranice zastavěného území v obci. Na základě aktualizace byla vypuštěna zastavitelná plocha Z5, která už byla zastavěna a byly zmenšeny zastavitelné plochy Z3 a Z14. Plochy přestavby původně označené jako P1, P3, P4 a P5 byly změněny na zastavitelné plochy označené Z34, Z36, Z37, Z38. Byly doplněny definice pojmů použitých v podmínkách využití ploch včetně jejich odůvodnění. Odůvodnění vypuštění, zmenšení či změny zastavitelných ploch bylo popsáno v tomto textu týkajícím se vyhodnocení splnění Požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1. Obsah změny č. 1 ÚP i jejího odůvodnění byl dán do souladu s vyhláškou č. 500 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Kapitola „stanovení pořadí změn v území“ nebyla do změny č. 1 ÚP doplněna. Tato kapitola může být součástí územního plánu pokud je to účelné. V ÚP Bernartice nad Odrou ani ve změně č. 1 ÚP etapizace není stanovena, není proto účelné tuto kapitolu do územního plánu doplňovat. V plochách nezastavěného území NS, NS1, NZ, NL, NP byly upraveny podmínky ve vztahu k § 18 odst. 5 stavebního zákona, byla v nich umožněna neveřejná dopravní infrastruktura - příjezdové cesty ke stavbám a pozemkům, neveřejná technická infrastruktura - přípojky sítí technické infrastruktury a bylo doplněno odůvodnění těchto podmínek. Bylo aktualizováno vyhodnocení souladu změny č. 1 ÚP s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona. Do kapitoly c) odůvodnění změny č. 1 byl doplněn text Splnění Požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou pro veřejné projednání. V souvislosti s výše popsány úpravami byly všechny textové a grafické části změny č. 1 ÚP uvedeny do vzájemného souladu. Po vydání změny č. 1 ÚP bude dokumentace této změny předána ve strojově čitelném formátu.
- Na základě změn právních předpisů - zákona č. 183/2006 Sb., §2 odst. 1, m), bod 2 a zákona č. 458/2000 Sb., §2 odst. 2, a) bod 18 - byla upravena přípustnost výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů v plochách nezastavěného území NL, NP, NS, NS1, NZ a bylo doplněno odůvodnění této úpravy podmínek využití.

Splnění požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou po veřejném projednání k vydání do zastupitelstva

Na základě Požadavků na úpravu byly provedeny následující úpravy:

- Dle stanovisek dotčených orgánů byly doplněny nebo upraveny limity využití území - ochranná pásma veřejného mezinárodního letiště Ostrava/Mošnov, ochranné pásmo spojů - neveřejného RRL spoje, ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa a vypuštěn text o zájmovém území

Ministerstva obrany pro nadzemní stavby

- Byl upraven text Opatření obecné povahy.
- Byl upraven název kapitoly l) textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP.
- Do kapitoly l) textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP byla doplněna informace o Územním rozvojovém plánu.
- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 1 ÚP s republikovými prioritami územního plánování stanovenými v PÚR ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a vztahujícími se ke změně č. 1.
- Bylo doplněno vyhodnocení souladu změny č. 1 ÚP ve vztahu k ZÚR MSK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b.
- Do kapitol n), o), p), q), r) a s) textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP byly doplněny požadované texty.
- Do kapitoly c) textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP byla doplněna podkapitola Splnění požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou po veřejném projednání k vydání do zastupitelstva.
- Provedené úpravy byly promítnuty do všech dotčených textových a grafických částí změny č. 1 ÚP.

d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

V ÚAP ORP Nový Jičín 2016 i v ÚAP MSK 2017 je obsažen záměr na navýšení přenosové schopnosti stávajícího vedení 110kV, odbočka Suchdol nad Odrou - Nový Jičín pro zajištění zásobování území. Jde o záměr nadmístního významu, který zatím není obsažen v ZÚR MSK. Tento záměr je zpracován v platném ÚP Bernartice nad Odrou.

V ÚAP SO ORP Nový - 5. úplná aktualizace z roku 2020 je obsažen záměr TE3 na nové dvojité vedení 400 kV, jehož jedna varianta prochází jihovýchodní částí Bernartice nad Odrou. Jde o záměr nadmístního významu, který zatím není obsažen v ZÚR MSK. Tento záměr není územně stabilizován, není proto zpracován do změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou.

e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Celkový trvalý zábor půdy v rámci změny č. 1 ÚP činí 26,74 ha, z toho zemědělské pozemky tvoří cca 95 % = 25,31 ha, z nich je 23,26 ha orné půdy, tj. cca 92 %. Předpokládá se zábor 1,43 ha nezemědělské půdy a 2,86 ha odvodněných zemědělských pozemků. **Dočasný zábor půdy v celkové výši 62,91 ha**, z toho 62,46 ha zemědělské půdy, je navržen u ploch Z17 OV2 a Z30 RS. Zábor lesních pozemků není navržen.

Na základě negativního stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. MSK 70264/2017 ze dne 7.6.2017, č. j. MSK 81079/2017 ze dne 21.6.2017 a č. j. MSK 109665/2017 ze dne 4.9.2017 a dle Dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí došlo k úpravám návrhu Změny č. 1. Celkový zábor půdy byl zmenšen, konkrétně byly vypuštěny zastavitelné plochy Z11 SB, Z12 SBK, Z13 K, 34 NL a zmenšena plocha Z4 B. U ploch Z17 OV2 a Z30 RS včetně Z30A RS byl zábor zemědělských pozemků vyhodnocen jako dočasný, z plochy Z30 RS byl navíc vypuštěn zábor pozemků určených k plnění funkce lesa. U všech ploch záborů bylo doplněno jejich odůvodnění.

Největší rozsah zabíraných ploch je určen pro golfové hřiště Z30 RS. Tato plocha má rozlohu přes 60 ha, z toho je většina zemědělské půdy, převážně trvale travní porost.

Další rozsáhlejší plochy záborů půdy jsou určeny např. pro plochy bydlení venkovské, plochy smíšené obytné komerční, plochy výroby a skladování - zemědělské malovýroby záhumenní (budou zastavěny celkově méně než ze 40%, zbývající části budou dále zemědělsky využívány), plochy výroby a skladování-nezemědělské. Při vymezování nových ploch byly preferovány lokality s nejlepšími podmínkami pro rozvoj bydlení - dobrá dopravní dostupnost, přítomnost sítí technické infrastruktury, vhodný terén, vhodné urbanistické souvislosti. Navržené plochy mají posílit obytný charakter obce, posílit rozvoj rekreace a cestovního ruchu a podnikatelských aktivit.

Zdůvodnění záboru ZPF:

a) dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území, především nezastavěných a nedostatečně využitých pozemků v současně zastavěném území obce

V zastavěném území obce se vyskytuje pouze malé množství nezemědělských pozemků využitelných k výstavbě. Většina pozemků, které jsou vedeny v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří nebo ostatní plocha slouží v současné době nějaké funkci - bydlení, občanskému vybavení, výrobě, atp. nebo jsou přímo zastavěny stavbami. Dle prověření pozemků v zastavěném území se dá očekávat, že asi jen 10 - 15% bytů je možné získat bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako zastavitelné: formou nástaveb, přístaveb, změn využití, v zahradách, v prolukách ve stávající zástavbě. Stejně tak ve stávajících výrobních areálech a v plochách jiných funkcí lze k nové výstavbě využít pouze jejich malou část a je proto tedy nutné navrhnout nové rozvojové plochy.

Mimo zastavěné území se nezemědělské půdy vyskytují především ve formě ostatních ploch, které slouží k vedení komunikací nebo obsahují technickou infrastrukturu (vodní zdroje) nebo drobné výměry zeleně (louky, vzrostlé stromy). Tyto plochy vzhledem ke svému umístění a charakteru (sklonitý terén, podmáčená terén, malá výměra) nejsou vhodné k výstavbě.

b) využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území obce

Podstatná část zastavěného území obce je tvořena zemědělskými pozemky vedenými v katastru nemovitostí jako zahrada nebo v menší míře jako orná půda a trvalý travní porost. Většina těchto pozemků ale slouží v současné době nějaké funkci - bydlení, občanskému vybavení, výrobě, atp. V zastavěném území obce se vyskytuje pouze malé množství zemědělských pozemků využitelných k výstavbě. Dle prověření pozemků v zastavěném území se dá očekávat, že asi jen 10 - 15% bytů je možné získat bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako zastavitelné: formou nástaveb, přístaveb, změn využití, v zahradách, v prolukách ve stávající zástavbě. Stejně tak ve stávajících výrobních areálech a v plochách jiných funkcí lze k nové výstavbě využít pouze malou část zemědělských pozemků a je proto tedy nutné navrhnout nové rozvojové plochy.

c) využití ploch získaných odstraněním budov a zařízení a využití stavebních proluk

Zastavěné území je tvořeno obytnou zástavbou - rodinnými domy, hospodářskými budovami a zahradami. V tomto území není dostatek prostoru k situování rozvojových záměrů obce. Dostatek prostoru by se nezískal ani odstraněním nevyužitých budov a využitím stavebních proluk. Stávající zástavba je totiž poměrně kompaktní a neskýtá příliš možností k výstavbě. Dle prověření pozemků v zastavěném území se dá očekávat, že asi jen 10 - 15% bytů je možné získat bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako zastavitelné: formou nástaveb, přístaveb, změn využití, v zahradách, v prolukách ve stávající zástavbě. Stejně tak ve stávajících výrobních areálech a v plochách jiných funkcí lze k nové výstavbě využít pouze malou část zemědělských pozemků a je proto tedy nutné navrhnout nové rozvojové plochy.

Několik vhodných nevyužitých ploch v zastavěném území je v rámci změny č. 1 ÚP jako zastavitelné plochy Z34, Z36, Z37, Z38 navrženo využít k jiným funkcím, především bydlení, občanskému vybavení, veřejnému prostranství. Plochy Z34 a Z37 nejsou vyhodnoceny jako zábor půdy v souladu s metodickým doporučením „Vyhodnocení předpokládaných důsledků

navrhovaného řešení na zemědělský fond v územním plánu“, protože se jedná o plochy v zastavěném území menší než 2000m² (plocha Z37) nebo sloužící hlavně bydlení (plocha Z34).

d) využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci

Zastavitelné plochy Z1 B, Z2 B, Z4 B, Z6 B, Z31 B, Z10 SB, Z8 K, Z9 K, Z14 K, Z18 K, Z25 K, Z28 K, Z33 K, Z19 ZV, Z20 VZM, Z21 VZM, Z22 VZM, Z23 VZM, Z32 VZM, Z26 V, Z36 OV2 a menší část Z30 RS byly už navrženy v územním plánu obce Bernartice nad Odrou z roku 1996 a jeho změnách. Plocha Z3 B byla v ÚP SÚ z roku 1996 součástí zastavěného území. Tyto plochy byly převzaty do nového Územního plánu Bernartice nad Odrou, který vydalo Zastupitelstvo obce opatřením obecné povahy dne 15.7.2014. Nově přidané byly plochy Z16 K, Z17 OV2, Z24 VZM, Z38 ZV, 35 NT a větší část Z30 RS. Některé plochy navržené k zástavbě v ÚP SÚ z roku 1996 a jeho změnách nebyly převzaty do nového ÚP, nebo byly převzaty jen částečně zmenšené (Z1 B, Z2 B, Z4 B, Z31 B, Z14 K, Z19 ZV, Z26 V) - viz obr č. 1. Když pomineme největší zastavitelnou plochu pro golfové hřiště, tak byla v ÚP SÚ z roku 1996 a jeho změnách navržena větší výměra ploch pro bydlení, podnikání a výrobu, než v novém ÚP Bernartice nad Odrou, respektive ve změně č. 1 ÚP. Také funkční využití ploch navržených ve změně č. 1 je oproti ÚP SÚ z roku 1996 včetně jeho změn výrazně vhodnější pro obec vesnického charakteru. Je navrženo podstatně méně ploch výroby a podnikání, naopak více je navrženo ploch pro bydlení a zeleň.

Krajský soud v Ostravě následně svým rozsudkem č. 79A 5/2015 ze dne 25. listopadu 2015 zrušil všechny zastavitelné plochy navržené v územním plánu a také navrženou plochu zalesnění 34 NL a plochu pro rozšíření těžby 35 NT. Rozsudkem bylo znemožněno využití navržených ploch, byl znemožněn rozvoj obce. Nutné je proto navrácení zastavitelných ploch do územního plánu.



obr. č. 1 Změna č.2 ÚP SÚ včetně plného znění a následných změn č. 3, 4, a 5 pro období r. 1996-červenec 2014

e) důsledky navrhovaného řešení na uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být s ohledem na § 2 zákona č. 14/1992 Sb., o životním prostředí, co nejméně narušena původní krajina a její funkce

Téměř všechny zastavitelné plochy přiléhají k zastavěnému území, které rozšiřují navrženou zástavbou podél záhumenních komunikací. Svou výměrou a lokalizací zachovávají navržené plochy stávající urbanistickou strukturu obce, převládající obytnou funkci obce i současný krajinný ráz. Plochy neleží v pohledově exponovaných lokalitách. Nezasahují do významných krajinných horizontů. Nevytváří nové pohledové dominanty nebo bariéry, nenarušují vizuální vazbu pohledových scenerií krajiny. I větší zastavitelná plocha Z26 V přiléhá ke stávající zástavbě a díky orámování stávající vzrostlou zelení podél bezejmenného vodního toku nezmění vnímání okolní krajiny. Okolo zástavby - stávající i navržené - zůstanou zachovány lány zemědělské půdy členěné drobnými lesními porosty.

V odstupu od souvislé zástavby je navržena plocha 35 NT, které naváží na stávající plochu těžby a rodinný dům. Plocha těžby je negativním zásahem do krajiny, nicméně po ukončení těžby se předpokládá rekultivace tohoto prostoru.

Mimo souvislou zástavbu je navržena také plocha golfového hřiště Z30 RS a příjezdové komunikace ke hřišti Z28 K. Velká plocha hřiště zabírá dosud nezastavěné zemědělské pozemky vedené převážně jako trvalé travní porosty. Výstavba může dle podmínek stanovených v územním plánu probíhat pouze v malé části této zastavitelné plochy. Převážná část golfového hřiště nadále zůstane nezastavěnou, zelenou plochou členěnou stávající i navrženou vzrostlou zelení. Charakter golfového hřiště je přesto jiný než charakter lučních porostů a v této části obce proto dojde k lokální změně krajinného rázu.

f) ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů a stávajících melioračních zařízení v území

S výjimkou zastavitelné plochy Z30 RS žádná z navržených ploch nezasahuje do stávajících vodních toků a nenarušuje tak hydrologické ani odtokové poměry v území. Realizace zahrad a zeleně v zastavitelných plochách a nutnost zasáknout většinu dešťových vod ze zástavby přispěje ke zlepšení hydrologických a odtokových poměrů, k udržení srážkových vod přímo na místě, kde dopadnou. Zastavitelná plocha Z30 RS zasahuje do toku Bernartického potoka. V části plochy, kterou potok prochází, ale nejsou přípustné stavby, umožněno je pouze využití pro travnaté plochy golfového hřiště. Nedojde tak k narušení vodního toku.

Žádná z navržených ploch nezasahuje do stanovených záplavových území.

Do odvodněných zemědělských pozemků zasahují pouze zastavitelné plochy Z6 B, Z23 VZM, Z24 VZM, Z30 RS a nepatrně Z25 K. Plochy Z6 B, Z23 VZM, Z25 K leží v okrajových částech odvodněných ploch, nezpůsobí nefunkčnost odvodnění. Plochy Z24 VZM a Z30 RS zasahují větší ucelené plochy odvodnění a využitím těchto ploch může dojít k omezení nebo znemožnění funkčnosti odvodňovacích zařízení. Případné narušení drenáží a odvodňovacích zařízení bude řešeno až v následných dokumentacích k územnímu nebo stavebnímu řízení.

g) síť zemědělských účelových komunikací, které by měly být v maximální míře zachovány; v případě jejich dotčení musí dokumentace obsahovat návrh náhradní sítě, která dotčené území zpřístupní

Navržené plochy nenarušují stávající síť místních ani účelových komunikací. Mezi zastavitelnými plochami jsou zachovány průchody stávajících místních a účelových komunikací umožňující zpřístupnění zemědělské půdy. Nebude tedy omezen přístup na zemědělské pozemky a nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu. V rámci změny č. 1 ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy Z8 K, Z9 K, Z14 K, Z16 K, Z18 K, Z25 K, Z28 K, Z33 K určené k vedení místních komunikací. Tyto plochy jsou vždy navrženy v místech, kde v současné době procházejí záhumenní účelové komunikace. Nejsou tedy novým prvkem v území, ale navazují na stávající dopravní infrastrukturu a vylepšují parametry stávajících komunikací tak, aby byly využitelné pro navržený rozvoj obce. Přitom je zachována jejich vazba na ostatní komunikace.

Podmínky stanovené v územním plánu umožňují realizaci potřebných účelových komunikací, pokud by bylo nutné kvůli navrženým plochám některou stávající komunikaci změnit. Záborem nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu.

h) další údaje o řešeném území prokazující nezbytnost požadavku na odnětí zemědělské půdy (počet obyvatel, účelové využití ploch, navržené řešení lokalit apod.)

Výměra navržených pozemků pro bydlení Z1 B, Z2 B, Z3 B, Z4 B, Z6 B, Z31 B, Z10 SB vychází ze zpracovaného demografického rozboru a zohledňuje vývoj obce v posledních letech - viz kapitola f.1) Zdůvodnění změny č. 1 ÚP. Zastavitelné plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídají možnosti pro výstavbu cca 61 RD/bytů. Vzhledem k očekávané potřebě cca 70 bytů na nových plochách (viz výše) to znamená, že nabídka ploch pro bydlení nepokrývá předpokládanou potřebu. Vzhledem k výhodné poloze obce – blízkost Nového Jičína, poloha v

rozvojové ose OS 10 – intenzitě výstavby bytů (RD) v posledních desetiletích, zájmu o bydlení v obci, který se tímto způsobem projevuje – je možno nabídku ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za nedostatečnou.

Navržené plochy pro územní rozvoj obce navazují na zastavěné území nebo vyplňují proluky mezi stávající zástavbou. V zastavěném území zbývá pouze několik volných pozemků s omezenou výměrou, které nedokáží zabezpečit dostatek ploch pro předpokládaný rozvoj obce.

Všechny plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace. Zastavitelné plochy také respektují směry územního rozvoje, které jsou již založené a z hlediska funkčního a prostorového uspořádání obce nejvhodnější.

Dle §18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích tj. zajistit udržitelný rozvoj území. Pokud by měla být akceptována ochrana ZPF dogmaticky ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, pak by jasně tato ochrana veřejného zájmu výrazně převažovala nad cílem územního plánování zajistit udržitelný rozvoj obce, což by bylo v rozporu se stavebním zákonem a se zájmy obce, a nebylo by dosaženo cíle obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Již v současné době se vyskytují vážné problémy z hlediska územního rozvoje obce. Obec nemá totiž žádné rozvojové zastavitelné plochy a v částech, kde není ÚP, lze jen omezeně postupovat dle §188a stavebního zákona. V platnosti je jen část ÚP a není ani zachována kontinuita původní územně plánovací dokumentace obce z období 1996-2014 - viz obr. č. 1, tedy původní koncepce rozvoje. Tato situace je do budoucna neúnosná a není tedy zajištěn udržitelný rozvoj obce.

Návrh Změny č. 1 v návaznosti na platnou část ÚP je zpracovaný tak, že ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Výsledkem je tak koncepce, která vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Je tak dosažen obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území.

Plochy **Z1 B a Z2 B** jsou určeny pro výstavbu 3 RD. Obec vynaložila nemalé finanční prostředky na výstavbu nových sítí (kanalizační a vodovodní řad, plyn, elektřina). Vybudovala novou asfaltovou komunikaci včetně točny a výhybny a rovněž nové osvětlení pro budoucí RD. Současní vlastníci si pozemky koupili od obce a plánují na nich výstavbu rodinných domů. Na své vlastní náklady si nechali vybudovat přípojky inženýrských sítí na hranice svých pozemků. Celkem se jedná o několikamilionové investice obce a občanů, které měly za cíl umožnit výstavbu v těchto plochách. Návaznost na původní ÚPD obce viz obr. č. 1.

Potřeba vymezení zastavitelné plochy **Z17 OV2** – pro občanské vybavení – tělovýchova a sport – vyplynula z omezených možností využití stávajícího sportovního areálu – hřiště u Odry. Jeho poloha – uvnitř nadregionálního biocentra, ptačí oblasti, evropsky významné lokality, částečně v záplavovém území toku Odry – neumožňuje potřebné využití a vybavení. Navíc kvůli neřešitelným majetkoprávním vztahům není na hřiště zaručen přístup. Zastavitelná plocha Z17 OV2 je tedy záměrem obce, který je v navrhované lokalitě výhodný pro možnost sdíleného využívání občanského vybavení centra obce, blízkost školy a intenzivně využívaného obytného území. Společně se sousední navrženou plochou Z36 OV2 umožní kromě výstavby fotbalového hřiště také realizaci celkového zázemí pro všechna sportoviště. Z hlediska rozvoje sportovních a společenských aktivit v obci je plocha Z17 OV2 životně důležitá. Rozloha 1,83 ha odpovídá možnosti umístění velkoplošného sportoviště s vybavením. Zábor zemědělských pozemků pro tuto plochu je vyhodnocen jako dočasný.

Plochy **Z19 ZV** a **Z38 ZV** jsou určeny pro veřejná prostranství – zeleň, s dětskými a maloplošnými hřišti, budou sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části zastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Potřeba vymezení zastavitelné plochy **Z26 V** pro výrobu a skladování – nezemědělská, vyplývá z konkrétního záměru vlastníků stávajícího zařízení na rozvoj. Společnost Ravak zde momentálně vyřizuje stavební povolení na svou prodejnu. Celou plochu pak plánuje postupně využít pro rozvoj společnosti. Jedná se o podnikání nerušivého charakteru, neohrožující životní prostředí. Poloha je výhodná především pro možnost přímého napojení na silnici, možnost napojení na inženýrské sítě, výměra 3,62 ha je odvozena ze záměru investorů a odpovídá ploše vymezené v ÚPD obce - viz obr. č. 1. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou na svém 13. zasedání konaném dne 6.3.2017 schválilo také v návaznosti na § 188a stavebního zákona záměr výstavby podnikové prodejny společnosti DC RAVAK a.s.

Zastavitelné plochy **Z20 VZM**, **Z21 VZM**, **Z22 VZM**, **Z23 VZM**, **Z24 VZM**, **Z32 VZM** pro zemědělskou malovýrobu záhumenní jsou dlouhodobým záměrem obce podpořit zemědělskou malovýrobu tak, aby nezhoršovala pohodu bydlení v obytném území. Plochy jsou sice vymezeny jako zastavitelné, ale budou nadále z větší části využívány a obdělávány jako zemědělské pozemky. Plochy podnikání a výroby jsou navrženy pro zlepšení hospodářských podmínek a jako předpoklad pro zvýšení počtu pracovních příležitostí. V ploše **Z24 VZM** je vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení č.j. ÚPSŘ/3617/2016 na stavbu venkovního ustájení pro koně a územní souhlas č.j. ÚPSŘ/86519/2015 na stavbu pro zemědělství - skladování sena.

Bernartice nad Odrou, které mají dobré přírodní předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, zatím postrádají vybavení, které by tuto skutečnost reflektovalo. Možností vybudovat zde golfové hřiště se naskytla příležitost, jak získat atraktivní aktivitu, která by předpoklady obce na úseku rekreace a cestovního ruchu zúročila. Vybraná lokalita má také dobré předpoklady jak z hlediska ochrany ZPF, tak z hlediska dostupnosti návštěvníků. Dopady na přírodu a krajinu nebudou tak významné, aby záměr znemožnily, také územně technické podmínky jsou dobré. Při příjezdu do zastavitelné plochy **Z30 RS** již existuje (v ÚP obce z roku 1996) záměr na rekreační využití. Možnost umístit golfové hřiště včetně zázemí byla dána již původní ÚPD - viz obr. č. 1. Existence golfového hřiště může nepřímo podpořit i hospodářský rozvoj tím, že se zvýší povědomí o obci a její atraktivnosti pro bydlení i podnikání. Rozloha areálu cca 60 ha – odpovídá potřebám golfového hřiště s 18 jamkami. Zábor zemědělských pozemků pro tuto plochu je vyhodnocen jako dočasný.

V návaznosti na stávající plochu povrchové těžby je navrženo její rozšíření - plocha **35 NT** a to tak, aby ložisko mohlo být vytěženo celé. Po ukončení těžby se předpokládá rekultivace na krajinnou zeleň - lesní společenstva.

Plochy navržené pro komunikační prostory **Z8 K**, **Z9 K**, **Z14 K**, **Z16 K**, **Z18 K**, **Z25 K**, **Z28 K**, **Z33 K** budou sloužit k dopravní obsluze výše popsaných zastavitelných ploch.

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, který je formulován v Programu rozvoje obce do roku 2030, **je podporovat její přirozený rozvoj založený na udržení a obnově stávající populace.** Za hrozbu je považován nedostatek rozvojových ploch pro individuální bydlení.

Místní zastupitelstvo proto dlouhodobě velmi vítá a podporuje zájem o obnovu bydlení v obci především ze strany mladých lidí, kteří odsud pocházejí a chtějí v ní i nadále žít. Bernartice nad Odrou jsou typickou starousedlickou obcí s mnoha tradicemi a se silným vztahem svých občanů k místu svého původu. O úspěšném naplňování koncepce rozvoje obce svědčí skutečnost, že zde prakticky neexistují neobydlené nebo opuštěné statky a stavení. Stávající objekty pro bydlení jsou opraveny. Nové rodinné domy se staví hlavně na zahradách a ve volných prolukách.

Celkové kapacity k bydlení jsou však velmi omezené, a proto jsou v územním plánu v přiměřené míře navrženy nové plochy k zástavbě rodinnými domy. Jedná se o kompaktní zástavbu, která logicky doplňuje zástavbu stávající.

Jelikož zastavěná část obce Bernartice nad Odrou je z podstatné části obklopena půdou, která spadá do II. třídy ochrany ZPF, nemá obec jinou možnost rozvoje než na těchto pozemcích.

Pokud obec nebude schopna zajistit svoji přirozenou obnovu a nevytvoří podmínky pro život mladým generacím, nelze udržet vesnický způsob života, její tradice, zvyky, vzdělání dětí v mateřské a základní škole, vztah k rodinným hodnotám a celkovou občanskou sounáležitost rozvíjenou zejména v místních spolcích.

Snaha vedení obce Bernartice nad Odrou o zajištění jejího přirozeného rozvoje je plně v souladu s veřejným zájmem společnosti zabránit vyliďňování venkova. Tento veřejný zájem je o to silnější, že zejména v posledních pěti letech dochází k celkovému nežádoucímu úbytku obyvatel v Moravskoslezském kraji.

Vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že celospolečenský, veřejný zájem na realizaci navržených ploch výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

K udržení a obnově stávající populace je nutné také zajištění pracovních příležitostí přímo obci.

V tomto kontextu je potřeba odpovědně hodnotit každou individuální možnost podnikatelského rozvoje obce zvláště proto, že:

1. Obec leží v CHKO Poodří, což výrazně omezuje rozvoj jakýchkoliv nových podnikatelských aktivit.
2. Jedná se o starousedlickou obec, kde je většina půdy v rukou soukromých vlastníků, kteří na ni hospodaří, neumožňují však její využití k jiným nezemědělským aktivitám.
3. Obec disponuje minimálním počtem pracovních míst.
4. Obec je zcela závislá na daňových příjmech.

S ohledem na výše uvedené obec obecně podporuje nezemědělské podnikatelské aktivity, jejichž rozvoj je v souladu s dlouhodobým konceptem rozvoje území a v souladu s územně plánovací dokumentací. Mezi tyto podporované aktivity patří i rozvoj nerušivého podnikání společnosti DC RAVAK a.s.

Společnost DC RAVAK a.s. je dynamicky se rozvíjející firmou, která je obci i občanům prospěšná. V současné době zaměstnává více než deset občanů z obce a plánuje další zvýšení pracovních míst. V budoucnu zde plánuje umístit i svoje vývojové centrum. V případě, že nebude možno vytvořit pro rozvoj této firmy odpovídající podmínky, je velmi pravděpodobné, že přesune svoje sídlo do jiné destinace, což je z hlediska celkového rozvoje obce nežádoucí.

Společnost DC RAVAK a.s. navíc velmi aktivně plní i svoji společenskou odpovědnost a podporuje místní spolky, tradiční společenské i sportovní akce. V tomto smyslu úspěšně s obcí spolupracuje.

Ze všech uvedených úvodů zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou na svém 13. zasedání konaném dne 6.3.2017 jednohlasně schválilo, v návaznosti na § 188a stavebního zákona, záměr výstavby podnikové prodejny společnosti DC RAVAK a.s. neboť celospolečenský (veřejný) zájem převyšuje nad zájmy ochrany ZPF.

i) vedení směrových a liniových staveb ve vztahu k možnému eroznímu ohrožení a pozemkovým úpravám

V rámci změny č. 1 ÚP jsou navrženy pouze zastavitelné plochy Z8 K, Z9 K, Z14 K, Z16 K, Z18 K, Z25 K, Z28 K, Z33 K určené k vedení liniových staveb - místních komunikací. Tyto plochy jsou vždy navrženy v místech, kde v současné době procházejí záhumenní účelové komunikace - viz obr. č. 1 - původní ÚPD. Nejsou tedy novým prvkem v území, ale navazují na stávající dopravní infrastrukturu a vylepšují parametry stávajících komunikací tak, aby byly využitelné pro navržený rozvoj obce. Plochy Z8 K, Z9 K, Z18 K, Z25 K, Z28 K ležící ve více sklonitém terénu mohou mít vliv na zachycení smyvů půdy. Plochy Z18 K a Z25 K jsou vedeny víceméně rovnoběžně s vrstevnicemi a přispějí k zadržení tekoucích vod. Plochy Z8 K, Z9 K a Z28 K jsou vedeny kolmo k vrstevnicím a mohou usnadnit, zrychlit odtok dešťových vod z řešeného území.

Realizace směrových a liniových staveb je umožněna v rámci ostatních navržených zastavitelných ploch. Podrobnější řešení těchto staveb včetně jejich vztahu k možnému eroznímu ohrožení a pozemkovým úpravám bude navrženo až v následných dokumentacích k územnímu nebo stavebnímu řízení.

Komplexní pozemkové úpravy v obci zatím nebyly zpracovány.

j) návrhy funkčního využití území s ohledem na erozní ohrožení

Z hlediska ohrožení zemědělské půdy vodní erozí je toto riziko mírně větší v jižní části obce, kde je terén více sklonitý a tím náchylnější ke smyvům půdy. V zastavitelných plochách Z6 B, Z31 B, Z10 SB, Z8 K, Z9 K, Z18 K, Z25 K, Z28 K, Z20 VZM, Z21 VZM, Z22 VZM, Z23 VZM, Z24 VZM, Z19 ZV, Z38 ZV, Z30 RS ležících ve sklonitějším terénu přispěje jejich změna na zástavbu a zahrady ke stabilizaci zemědělské půdy, protože ekologická stabilita zahrad je lepší než orné půdy, která se zde nachází v současné době. Stejně tak zatravnění a trvalá údržba zeleně v ploše golfového hřiště Z30 RS přispěje ke zmenšení rizika vodní eroze. Plocha golfového hřiště využívá zemědělské půdy s vyšší svažitostí, které jsou méně vhodné k zemědělství. Severní část obce zasahuje do nivy řeky Odry, kde je sklonitost terénu malá a riziko vodní eroze nízké. Zastavitelné plochy ležící v této lokalitě tak nebudou mít vliv na erozní ohrožení území.

V nezastavěném území obce je územním plánem umožněna realizace protierozních opatření.

Z hlediska větrné eroze je území Bernartic nad Odrou bez ohrožení.

k) kvalita zemědělské půdy určená bonitovanými půdně ekologickými jednotkami (dále jen BPEJ) a zařazení těchto BPEJ do tříd ochrany zemědělské půdy

V řešeném území převažují zemědělské půdy třídy ochrany II., které se nacházejí v podstatné části stávající obytné zástavby včetně centra obce a jejich okolí. Plochy, které jsou z urbanistických důvodů nejvhodnější k zástavbě, se proto také nacházejí na zemědělské půdě třídy ochrany II. Z tohoto důvodu je největší výměra nových ploch určených k bydlení navržena v plochách II. třídy ochrany. Konkrétně se jedná o plochy Z1 B, Z2 B, Z3 B, Z4 B, Z10 SB a s nimi související plochy komunikačních prostorů k realizaci obslužných komunikací Z8 K, Z14 K, Z16 K. V návaznosti na plochy bydlení jsou navrženy i rozvojové plochy pro v obci typickou malovýrobu - Z20 VZM, Z21 VZM, část Z22 VZM, Z32 VZM a s nimi související plochy komunikačních prostorů Z9 K, část Z18 K, Z33 K. V návaznosti na stávající zástavbu jsou na plochách II. třídy ochrany navrženy také plochy občanského vybavení Z17 OV2, Z36 OV2, výroby Z26 V. Mimo souvislou zástavbu je na půdách II. třídy ochrany navržena plocha těžby nerostů 35 NT.

V jižní a jihovýchodní části obce je významněji zastoupena třída ochrany III. Na těchto půdách, které se vyskytují v jižní části zástavby, jsou v návaznosti na stávající zástavbu navrženy plochy bydlení - část Z6 B, část Z31 B, malovýroby část Z22 VZM, Z23 VZM, Z24 VZM a s nimi související plochy komunikačních prostorů Z18 K, Z25 K a dále plochy veřejné zeleně Z19 ZV, Z38 ZV. Do půd III. třídy ochrany patří také většina zemědělské půdy v zastavitelné ploše golfového hřiště Z30 RS a s ní související ploše komunikačního prostoru Z28 K. Menší části půd v těchto plochách patří do IV. a V. třídy ochrany. Většina plochy Z30 RS sice nebude zastavěna, půdu ale nebude možno využívat pro zemědělskou výrobu. Zemědělské půdy III., IV. a V. tř. ochrany mají nižší až nízkou produkční schopnost, lze u nich proto uvažovat s efektivnějším nezemědělským využitím.

Zemědělské půdy IV. a V. tř. ochrany se vyskytují méně často. Půdy IV. třídy se vyskytují v jižní části obce, na jižním okraji obytné zástavby a jsou částečně využitelné k rozvoji obce. Kromě části plochy Z30 RS jsou v ní navrženy také části ploch bydlení Z6 B a Z31 B.

Půdy V. třídy se vyskytují v severní části obce v nivě řeky Odry a nelze je využít k zástavbě. Jedna malá plocha V. třídy ochrany je součástí zabírané plochy Z30 RS.

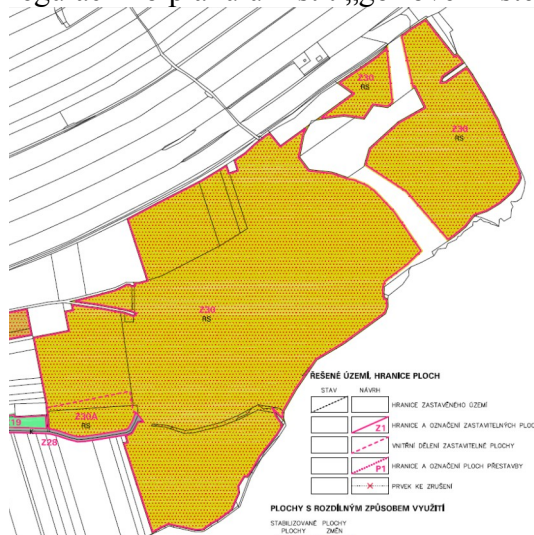
Půda I. tř. ochrany se v obci nenachází.

V celkovém součtu trvale zabíraných zemědělských pozemků převažují pozemky II. třídy ochrany = 61%. Půda III. třídy ochrany tvoří 26% a půda IV. tř. ochrany 13% celkových záborů. Půda I. a V. třídy ochrany není zabírána.

V celkovém součtu dočasně zabíraných zemědělských pozemků převažují pozemky III. třídy ochrany = 85%. Půda II. třídy ochrany tvoří 3%, půda IV. tř. ochrany 8% a půda V. třídy ochrany 4% celkových záborů. Půda I. třídy ochrany není zabírána.

Golfové hřiště - zastavitelná plocha Z30 RS

Z hlediska posílení cestovního ruchu a hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování regulačního plánu umístit „golfové hřiště“ včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“.

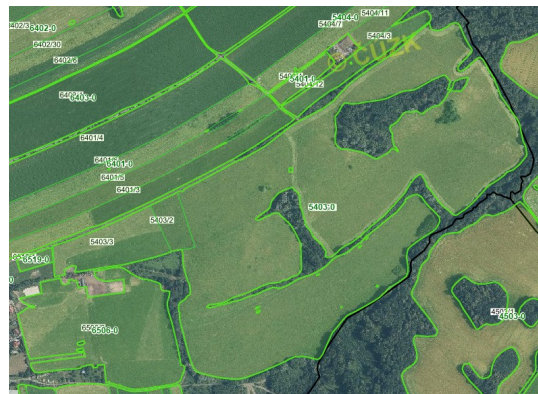


obr. č. 2 výřez hlavního výkresu návrhu Změny č. 1 ÚP

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a spravuje své záležitosti v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Rozhodnutí zastupitelstva obce tak odráží projev vůle občanů obce. Koncepce ve smyslu podpory rekreace a cestovního ruchu vymezením plochy umožňující umístění sportoviště je obcí podporována již mnoho let. Již v původní ÚPD obce Bernartice nad Odrou, tj. ve Změně č.2 ÚPO (r.2001) byla vymezena plocha umožňující umístění sportoviště za podmínky zpracování urbanistické studie. V dané lokalitě byla také provedena jednoduchá pozemková úprava (r.2000). ÚP Bernartice nad Odrou vydaný r. 2013 tuto koncepci územního rozvoje zachoval a obsahoval (do doby vynesení rozsudku soudu) plochu umožňující umístit golfové hřiště včetně zázemí za podmínky zpracování územní studie. V současné době je pořizována Změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou řešící plochy zrušené rozsudkem soudu. Je tak opět navržena mimo jiných plocha rekreace sportovní – golfové hřiště a to **v návaznosti na platnou část ÚP Bernartice nad Odrou, tedy v návaznosti na veřejně prospěšné opatření ÚSES** (požadavek plynoucí z nadřazené dokumentace ZÚR MSK) zahrnutí do plochy NP. ÚSES tak přetíná plochu pro golfové hřiště v její východní části. Hlavním využitím předmětné plochy NP je tvorba ÚSES. Mezi zakázané využití této plochy NP patří změny nezastavěných pozemků na ornou půdu, zahrady a sady a jiné intenzivně obhospodařované zemědělské půdy. Hospodářské využívání zemědělských pozemků má respektovat zásady ochrany přírody a krajiny a patří mezi využití pouze doplňkové. **Pokud nebude vymezena plocha pro golfové hřiště, ale jakákoliv jiná plocha, tak navržená plocha NP pro ÚSES musí toto území protínat.**

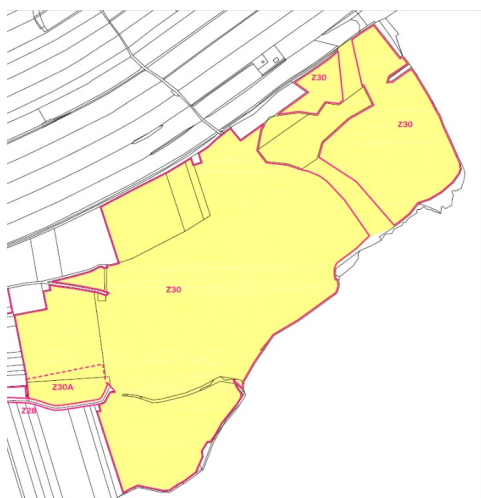


obr. č. 3 výřez výkresu VPS a VPO
z platného ÚP Bernartice nad Odrou

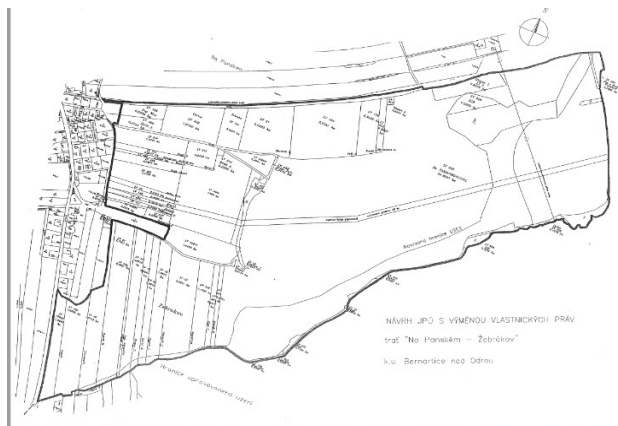


obr. č. 4 veřejný registr půdy –LPIS
k roku 2024, znázornění půdních bloků

Plocha NP podmíněčně připouští nezbytné průchody dopravní a technické infrastruktury, průchody cyklotras a cyklostezek, úpravy odpočinkových a vyhlídkových míst pro turisty v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Z uvedeného vyplývá, že **plocha NP svým využitím nezakazuje možnost vzájemného propojení solitérních částí hrací plochy golfového hřiště.** Vlastní konkrétní řešení golfového hřiště, včetně hrací plochy či návaznost ÚSES, však musí prověřit regulační plán, jehož vydání je podmínkou pro rozhodování v území - viz obr. č. 5.

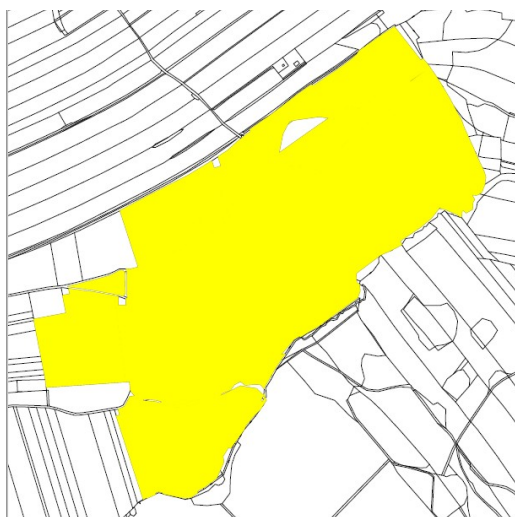


obr. č. 5 výřez výkresu základního členění
návrhu Změny č. 1 ÚP (žlutě regulační plán)



obr. č. 6 JPÚ „Na Panském – Žebrákov“

Změna č. 1 respektuje stanovisko dotčeného orgánu SPÚ, Krajského pozemkového úřadu pro MSK, pobočky Nový Jičín ve smyslu zohlednění provedené jednoduché pozemkové úpravy a zpřístupnění parcel KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 v k.ú. Bernartice nad Odrou.



obr. č. 7 LV č.572

Jak je zřejmé z obrázku, tj. listu vlastnictví LV č.572, patří skoro všechny pozemky navržené pro golfové hřiště i pozemky určené pro ÚSES jednomu vlastníku firmě PROSPER TRADING s.r.o. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že propojení jednotlivých částí hrací plochy východní části golfového hřiště bude s ohledem na vymezený ÚSES řešeno v rámci regulačního plánu na pozemcích tohoto vlastníka. Plocha NP z platného ÚP je určena pro ÚSES (veřejně prospěšné opatření), kde se neumožňuje změna na intenzivní zemědělské hospodaření ani změna na ornou půdu. Není proto relevantní posuzovat vliv na zemědělskou půdu mezi soliterní a ucelenou částí. Dotčený orgán ochrany přírody, KÚMSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal v rámci své působnosti k návrhu Změny č. 1 souhlasné stanovisko.

Bernartice nad Odrou jsou dle ZÚR MSK součástí rozvojové osy OS10, kde je mimo jiné požadavkem ochrana, zkvalitnění a rozvoj obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí. Rozvoj rekreačního zázemí lze podpořit například také vymezením plochy umožňující realizaci golfového hřiště. Navrhovaná plocha pro rekreaci sportovní - golfové hřiště Z30 může být přínosem pro zlepšení postavení obce v oblasti rekreace a cestovního ruchu a tím podpořit její hospodářský rozvoj. Je zároveň naplňována jedna z priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Moravskoslezského kraje jmenovaná v ZÚR MSK a to: (8) "*Rozvoj rekreace a cestovního ruchu podporovat vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany*". Citlivý architektonický návrh golfového areálu a jeho vlastní provoz by mohl být k přírodě nekonfliktní. Vzhledem k tomu, že navržená plocha není situována do zvláště přírodně hodnotného území a architektonický návrh případného záměru golfového areálu může být vytvořen s logickými vazbami na okolní prostředí, (tj. pečlivě zasazen do okolní krajiny se všemi jejími funkcemi), je možné, že by golf a životní prostředí mohly žít ve vzájemné symbióze. Realizací golfového hřiště se může zvýšit rekreační a turistický potenciál obce, rozšířit nabídka sportovních aktivit, podpořit ekonomický rozvoj a zlepšit péče o krajinu a její estetické působení. Může se tak podpořit i rozvoj cestovního ruchu v blízkém okolí.

Samosprávný územní celek v rámci politického rozhodování vyvažuje a hodnotí zájmy soukromé a veřejné, na základě čehož určuje budoucí způsob využití svého území. Vyhodnocení pořizované změny č. 1 ve vztahu k jiným plochám s golfovými hřišti na území jiných ORP a jiných krajů nepřísluší pořizované změně územního plánu. Požadavek dotčeného orgánu na prověření golfových hřišť v blízkém okolí je naplněn tedy v míře příslušející územnímu plánu.

Na území ORP Nový Jičín není realizované žádné golfové hřiště.

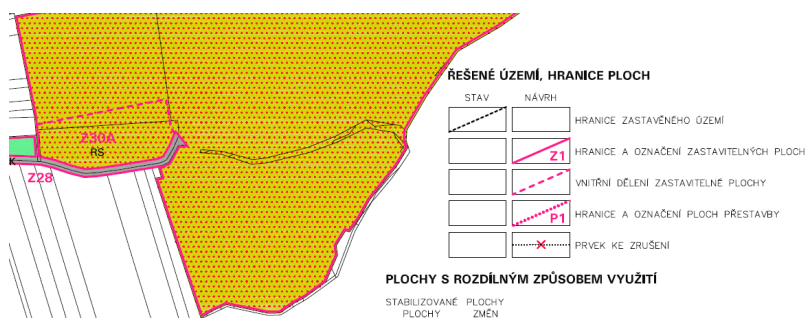
Nejbližší zrealizovaná a funkční golfová hřiště dle ČGF:

- Hukvaldy, Moravskoslezský kraj, 11 j. hřiště

- Radíkov, Olomoucký kraj, 9 j. hřiště
- Rožnov pod Radhoštěm, Zlínský kraj, 9 j. hřiště
- Valašská Bystřice, Zlínský kraj, 6 j. hřiště
- Komárno pod Hostýnem, Zlínský kraj, 9 j. hřiště
- Čeladná, Moravskoslezský kraj, 36 j. hřiště
- Ostravice, Moravskoslezský kraj, 18 j. hřiště
- Ostrava - Lhotka, Moravskoslezský kraj, 6 j. hřiště

V rámci pořízení Změny č. 1 ÚP bylo zpracováno vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území obce Bernartice nad Odrou.

Byla provedena analýza struktury půdního fondu a stanoveny výměry pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků ostatních. U pozemků ZPF bylo stanoveno procentické zastoupení ve vztahu k celkové výměře řešené lokality, byla provedena analýza zastoupení kódů BPEJ na pozemcích ZPF a vyhodnoceno přiřazení do tříd ochrany. Podrobné vyhodnocení předpokládaných vlivů je uvedeno v tabulce *Předpokládané odnětí zemědělských pozemků ze ZPF ve změně č. 1*, která obsahuje mimo jiných také vyhodnocení zastavitelné plochy Z30 a to včetně její části Z30A (není vyhodnocena zvlášť). Zábor zemědělských pozemků pro tuto plochu je vyhodnocen jako dočasný. Tento zábor je specifickým svojí funkcí - jen na části ploch záboru ZPF by bylo nutné provést skrývku kulturní vrstvy půdy.



obr. č. 8 výřez hlavního výkresu návrhu změny č. 1 ÚP

Jednalo by se o zastavitelnou plochu Z30A (část Z30A), kde se předpokládá obslužné zázemí – ubytovací a stravovací zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Tato část leží v těsné blízkosti přístupové místní komunikace, přes zastavitelnou plochu Z19 určenou pro veřejné prostranství - zeleň přímo navazuje na blízké zastavěné území obce. Skrývku by dále vyžadovaly plochy pro vybudování hracích prvků (odpaliště, vodní plochy, případně modelace terénu). Na větší části stávající zemědělské půdy v rámci golfového areálu (kde by byly volné zatravněné plochy), nemusí být skrývka kulturní vrstvy půdy provedena a naopak – zatravněné plochy budou kvalitně udržované. Dopady dočasného záboru ZPF na půdu, nebudou tedy v případě stavby golfového hřiště tak nevratné, jako např. v případě výstavby komunikací, výrobních areálů apod. Svým rozsahem se jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu na plochách zemědělské půdy převážně III. tř. ochrany, vyskytuje se i IV. a V. tř. ochrany, tedy půdách s nízkou produkční schopností trvalých travních porostů, spolu s menšími lokalitami krajinné zeleně. Zastavitelná plocha není navrhována na půdách I. a II. třídy ochrany. Pouze velmi malá část této plochy Z30A tj. 3% z celkové plochy hřiště umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání a je předepsáno jako podmínka pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na ochranu zemědělského půdního, životního prostředí, ochranu krajinného rázu atd.

Návrh zastavitelné plochy je směřován do jižní části obce, kde je nižší stupeň ochrany půdy, menší vliv na životní prostředí, je mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, limity využití území a požadavky plynoucí z nadřazené územně plánovací dokumentace.

V následujících tabulkách jsou použity kódy ploch s rozdílným způsobem využití použité v hlavním výkresu územního plánu:

B = plochy bydlení venkovské

SB = plochy smíšené obytné venkovské

RS = plochy rekreace sportovní - golfové hřiště

OV2 = plochy občanského vybavení - tělovýchova a sport

ZV = plochy veřejných prostranství - zeleň

K = plochy veřejných komunikačních prostorů

V = plochy výroby a skladování - nezemědělská

VZM = plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní

NT = plochy těžby nerostů

Číslování ploch v tabulkách odpovídá číslům zastavitelných ploch. Ploše záboru pro těžbu je přiřazeno číslo, které pokračuje v číselné řadě zastavitelných ploch.

Předpokládané trvalé odnětí půdy podle funkčního členění ploch ve změně č. 1

Kód plochy	Plocha číslo	Celková výměra půdy v ha	Z toho půda			Z celkového odnětí zemědělské půdy v ha		
			Nezemědělská ha	Lesní ha	Zemědělská Σ ha	Orná	Zahrady	Trvalé travní porosty
B	Z1	0,14	-	-	0,14	0,14	-	-
	Z2	0,50	-	-	0,50	0,50	-	-
	Z3	2,12	-	-	2,12	1,89	0,23	-
	Z4	0,64	-	-	0,64	0,64	-	-
	Z6	1,22	-	-	1,22	1,22	-	-
	Z31	2,84	0,03	-	2,81	2,81	-	-
Σ B	-	7,46	0,03	-	7,43	7,20	0,23	-
Σ SB	Z10	1,37	0,07	-	1,30	1,07	-	0,23
Σ OV2	Z36	0,31	-	-	0,31	-	0,31	-
ZV	Z19	0,60	-	-	0,60	0,03	0,57	-
	Z38	0,45	-	-	0,45	0,42	0,03	-
Σ ZV	-	1,05	-	-	1,05	0,45	0,60	-
K	Z8	0,14	0,08	-	0,06	0,04	-	0,02
	Z9	0,26	0,16	-	0,10	0,08	-	0,02
	Z14	0,11	0,07	-	0,04	0,04	-	-
	Z16	0,34	0,20	-	0,14	0,14	-	-
	Z18	0,26	0,16	-	0,10	0,09	0,01	-
	Z25	0,16	0,06	-	0,10	0,09	-	0,01
	Z28	0,48	0,29	-	0,19	0,11	0,08	-
	Z33	0,20	0,06	-	0,14	0,08	0,01	0,05
Σ K	-	1,95	1,08	-	0,87	0,67	0,10	0,10
Σ V	Z26	3,62	0,13	-	3,49	3,35	-	0,14

VZM	Z20	2,26	-	-	2,26	2,17	0,09	-
	Z21	0,29	-	-	0,29	0,29	-	-
	Z22	2,89	-	-	2,89	2,82	0,07	-
	Z23	0,68	-	-	0,68	0,68	-	-
	Z24	1,40	-	-	1,40	1,40	-	-
	Z32	2,03	0,12	-	1,91	1,73	0,03	0,15
Σ VZM	-	9,55	0,12	-	9,43	9,09	0,19	0,15
Σ NT	35	1,43	-	-	1,43	1,43	-	-
Σ Návrh		26,74	1,43	-	25,31	23,26	1,43	0,62

Předpokládané dočasné odnětí půdy podle funkčního členění ploch ve změně č. 1

Kód plochy	Plocha číslo	Celková výměra půdy v ha	Z toho půda			Z celkového odnětí zemědělské půdy v ha		
			Nezemědělská ha	Lesní ha	Zemědělská Σ ha	Orná	Zahrady	Trvalé travní porosty
Σ OV2	Z17	1,83	0,05	-	1,78	1,78	-	-
Σ RS	Z30	61,08	0,40	-	60,68	1,33	0,02	59,33
Σ Návrh		62,91	0,45	-	62,46	3,11	0,02	59,33

Předpokládané trvalé odnětí zemědělských pozemků ze ZPF ve změně č. 1

Katastrální území	Plocha číslo	Kód plochy	Odnětí zeměd. půdy Σ v ha	Druh pozemku	Kód BPEJ	Třída ochrany	Investiční zásahy do půdy v ha
Bernartice nad Odrou	Σ 1	B	0,14	2	6.42.00	II	-
	Σ 2	B	0,50	2	6.42.00	II	-
	3	B	1,89	2	6.42.10	II	-
			0,23	5	6.42.10	II	-
	Σ 3	B	2,12	-	-	-	-
	Σ 4	B	0,64	2	6.42.10	II	-
	6	B	0,89	2	6.21.10	IV	0,51
			0,33	2	6.27.11	III	0,28
	Σ 6	B	1,22	-	-	-	0,79
	8	K	0,04	2	6.42.10	II	-
			0,02	7	6.42.10	II	-
	Σ 8	K	0,06	-	-	-	-
	9	K	0,02	7	6.42.10	II	-
			0,08	2	6.42.10	II	-
	Σ 9	K	0,10	-	-	-	-
	10	SB	1,07	2	6.42.10	II	-
			0,23	7	6.42.10	II	-
	Σ 10	SB	1,30	-	-	-	-
	Σ 14	K	0,04	2	6.42.10	II	-
	Σ 16	K	0,14	2	6.42.10	II	-
	18	K	0,01	5	6.42.10	II	-
			0,01	2	6.42.10	II	-
			0,08	2	6.24.11	III	-

Katastrální území	Plocha číslo	Kód plochy	Odnětí zeměd. půdy Σ v ha	Druh pozemku	Kód BPEJ	Třída ochrany	Investiční zásahy do půdy v ha
	Σ 18	K	0,10	-	-	-	-
	19	ZV	0,57	5	6.24.11	III	-
			0,03	2	6.24.11	III	-
	Σ 19	ZV	0,60	-	-	-	-
	20	VZM	2,17	2	6.42.10	II	-
			0,09	5	6.42.10	II	-
	Σ 20	VZM	2,26	-	-	-	-
	Σ 21	VZM	0,29	2	6.42.10	II	-
	22	VZM	0,07	5	6.42.10	II	-
			2,27	2	6.24.11	III	-
			0,55	2	6.42.10	II	-
	Σ 22	VZM	2,89	-	-	-	-
	Σ 23	VZM	0,68	2	6.24.11	III	0,66
	Σ 24	VZM	1,40	2	6.24.11	III	1,40
	25	K	0,09	2	6.24.11	III	0,01
			0,01	7	6.24.11	III	-
	Σ 25	K	0,10	-	-	-	0,01
	26	V	3,35	2	6.42.10	II	-
			0,14	7	6.42.10	II	-
	Σ 26	V	3,49	-	-	-	-
	28	K	0,04	2	6.44.10	III	-
			0,07	2	6.20.21	IV	-
			0,08	5	6.24.11	III	-
	Σ 28	K	0,19	-	-	-	-
	31	B	0,47	2	6.24.11	III	-
			2,34	2	6.21.10	IV	-
	Σ 31	B	2,81	-	-	-	-
	32	VZM	0,03	5	6.42.10	II	-
			0,15	7	6.42.10	II	-
			0,01	2	6.42.00	II	-
			1,72	2	6.42.10	II	-
	Σ 32	VZM	1,91	-	-	-	-
	33	K	0,05	7	6.42.10	II	-
			0,01	5	6.42.10	II	-
			0,08	2	6.42.10	II	-
	Σ 33	K	0,14	-	-	-	-
	35	NT	0,40	2	6.12.10	II	-
			1,03	2	6.43.00	II	-
	Σ 35	NT	1,43	-	-	-	-
	Σ 36	OV2	0,31	5	6.42.10	II	-
	38	ZV	0,03	5	6.24.11	III	-
			0,42	2	6.24.11	III	-

Katastrální území	Plocha číslo	Kód plochy	Odnětí zeměd. půdy Σ v ha	Druh pozemku	Kód BPEJ	Třída ochrany	Investiční zásahy do půdy v ha
	Σ 38	ZV	0,45	-	-	-	-
Σ Bernartice nad Odrou			25,31	-	-	-	2,86

Předpokládané dočasné odnětí zemědělských pozemků ze ZPF ve změně č. 1

Katastrální území	Plocha číslo	Kód plochy	Odnětí zeměd. půdy Σ v ha	Druh pozemku	Kód BPEJ	Třída ochrany	Investiční zásahy do půdy v ha
Bernartice nad Odrou	Σ 17	OV2	1,78	2	6.42.10	II	-
	30	RS	4,00	7	6.20.21	IV	3,42
			10,26	7	6.44.10	III	6,80
			13,63	7	6.24.11	III	11,68
			28,74	7	6.24.41	III	10,17
			2,70	7	6.41.67	V	-
			0,02	5	6.24.11	III	-
			0,04	2	6.24.11	III	0,02
			0,21	2	6.44.10	III	0,13
			1,08	2	6.20.21	IV	0,95
	Σ 30	RS	60,68	-	-	-	33,15
Σ Bernartice nad Odrou			62,46	-	-	-	33,15

Vysvětlivky ke kódům druhu pozemků v tabulce:

2 = orná půda

5 = zahrady

7 = trvalé travní porosty

f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1 VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1 ÚP

Aktualizace zastavěného území

V rámci změny č. 1 ÚP je provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce ke dni 1.3.2024 dle aktuální katastrální mapy. Do zastavěného území byly zařazeny už zastavěné pozemky p.č. 170/2, 170/3, 170/4, 946, 949/1, 949/3, 949/4 a také pozemek p.č. 1112/32, který je součástí zastavěného území jako zahrada rodinného domu na pozemku p.č. 1112/54.

Zdůvodnění změn ve využití území

SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY ROZVOJE

V ÚP Bernartice n. O. bylo prognózováno „že v příštích cca 15 letech (do r. 2027) je možno předpokládat další růst počtu obyvatel – na úroveň cca 1040 obyvatel". Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období byl podmiňován zvýšením nabídky pracovních míst v obci a regionu a i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení, nabídkou připravených stavebních pozemků, která umožní využít rozvojový potenciál obce.

Skutečností posledních let je trvalý růst počtu obyvatel v obci a to jak migrací, tak i přirozenou měnou, dosažení počtu 988 obyvatel na začátku roku 2022 (k 1.1.). Omezená nabídka stavebních pozemků je zřejmě příčinou mírného zpomalení růstu počtu obyvatel v posledním období.

V případě řešeného území se projevují na jeho vývoji především:

- Poloha původně v zemědělské krajině s významnými vazbami k Novému Jičínu (okresní město) a Suchdolu nad Odrou (dopravní uzel včetně dálničního napojení).
- Zlepšující se podmínky zaměstnanosti v regionu.
- Příměstská (atraktivní suburbanizační) poloha, poskytující kvalitní bydlení – blízkost CHKO Poodří).
- Malá velikost obce determinující její vybavenost.

Pro dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v minulosti (po r. 1869) byl charakteristický převažující růst do období druhé světové války. Poválečný růst počtu obyvatel ustal po r. 1961. V posledních cca 15 letech došlo k jeho obnovení. Vývoj počtu obyvatel po r. 1991 do současnosti je možno hodnotit jako velmi příznivý.

Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v řešeném území

	S k u t e č n o s t										Výhled
Rok	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2019	2038
řešené území	715	832	942	691	775	752	747	730	792	987	1100

Tab. č. Vývoj počtu obyvatel v řešeném území od r. 2007 (zdroj: ČSÚ)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěho Valí	Vystěho valí	Přirozená měna = narození-zemřelí	Saldo migrace	Změna celkem
2007	845	12	8	36	18	4	18	22
2008	867	7	8	54	31	-1	23	22
2009	889	15	10	34	5	5	29	34
2010	923	18	5	27	27	13	-	13
2011	948	7	3	21	18	4	3	7
2012	955	8	10	29	18	-2	11	9
2013	964	10	3	12	16	7	-4	3
2014	967	7	6	27	26	1	1	2
2015	969	9	6	22	19	3	3	6
2016	975	6	9	24	9	-3	15	12
2017	987	13	8	20	30	5	-10	-5
2018	982	12	10	22	19	2	3	5
2019	987	11	6	32	24	5	8	13
2020	1 000	12	10	31	12	2	19	21
2021	996	12	11	14	23	1	-9	-8
2022	988							
Průměr		11	8	27	20	3	7	10
Oprava s ohledem na výsledky sčítání v r.2021 = -25 obyvatel								

Tab. Vybrané údaje o vývoji obce Bernartice n. O. od r. 2008 (zdroj: ČSÚ)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet obyvatel	889	923	936	955	964	967	969	975
Přirozený přírůstek	-1	5	13	4	-2	7	1	3
Saldo migrace	23	29	-	3	11	-4	1	3
Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	154	167	174	179	177	172	174	169
Počet obyvatel ve věku 65 a více let	115	113	118	125	131	141	149	157
Podíl nezaměstnaných osob (%)	.	.	12,9	9,1	.	5,2	5,0	3,7

Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	.	.	48	34	.	34	32	24
Počet dokončených bytů celkem	3	0	6	1	5	6	1	1
Počet dokončených bytů v rodinných domech	3	0	5	1	5	6	0	1

Úroveň nezaměstnanosti je ve vlastních Bernarticích n.O. dlouhodobě spíše podprůměrná, na začátku roku 2023 byla stále ještě nízká (2,9%), nabídka volných pracovních míst v obci – aktuálně pouze 2 místa je poměrně malá, avšak podobná jak v obcích této velikosti.

Tab. Srovnání vývoje nezaměstnanosti v posledních letech (zdroj: ČSÚ, MPSV ČR)

Řešené území – rok – měsíc	2021 březen	2022 březen	2023 březen
Podíl nezaměstnaných osob dosažitelní (%)	2,9	1,7	2,9
Počet uchazečů o zaměstnání – dosažitelní	19	13	19
Počet uchazečů o zaměstnání celkem	19	11	18
Srovnání - podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%)			
ČR	4,2	3,4	3,7

Zásadním faktorem dalšího vývoje obce jsou poměry zaměstnanosti v regionu pohybu za prací, který je poměrně široký. Rozhodující je situace v okrese Nový Jičín – v mikroregionech Novojičínska a částečně i Oderska. Oba regiony vykazují historicky nízké hodnoty uchazečů o práci připadající na 1 volné místo.

Tab. Volná pracovní místa a nezaměstnanost ve vybraných mikroregionech SO ORP Moravskoslezského kraje (srovnání s MS krajem a ČR, březen 2023)
(zdroj: MPSV, vlastní výpočty)

Mikroregion	Nezaměstnaní celkem	Dosažitelní uchazeči 15–64 let	Obyvatel 15–64 let	Podíl nezaměstnaných [%]	Volná pracovní místa	Nezaměstnaných na 1 volné místo
Bílovec	541	492	16 257	3,0	277	2,0
Frenštát pod Radhoštěm	317	293	12 260	2,4	106	3,0
Frýdek-Místek	2 700	2 456	71 146	3,5	940	2,9
Havířov	4 912	4 591	53 888	8,5	371	13,2
Kopřivnice	991	896	25 691	3,5	764	1,3
Nový Jičín	977	891	30 403	2,9	626	1,6
Odry	440	390	10 795	3,6	199	2,2
Ostrava	11 044	9 657	199 998	4,8	2 947	3,7
MS kraj	40 609	36 914	751 965	5,1	9 497	4,3
Celkem ČR	273 478	248 559	5 851 394	3,7	253 458	1,1

Věková struktura obyvatel řešeného území je stále poměrně příznivá, i když počet dětí stagnuje a počet seniorů roste. Podíl obyvatel v poproduktivním věku byl u řešeného území 13,0%, zatímco průměr ČR 15,8% (vše v r. 2011). V dlouhodobém výhledu podíl obyvatel nad 65 let dále poroste, podíl dětí bude v lepším případě stagnovat.

Vývoj věkové struktury obyvatel v obci – srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ)

Rok	Obyvatele ve věku 0-14 let (%)	Obyvatele ve věku 15-64 let (%)	Obyvatele ve věku 65 a více let (%)	Počet obyvatel ve věku 0-14 let	Počet obyvatel ve věku 15-64 let	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Index stáří (podíl 65+/0-14 let)	
							Řešené území	Průměr ČR
2019	18,9	64,8	16,3	189	648	163	86,2	124,6
2020	19,2	64,3	16,6	196	656	169	86,2	125,5
2021	19,6	63,7	16,7	194	629	165	85,1	123,2

Soudržnost obyvatel řešeného území je příznivě ovlivňována věkovou strukturou obyvatel, sídelní stabilitou obyvatel (migrací – atraktivitou bydlení). Pro období do r. 2038 je možno předpokládat v řešeném území další růst počtu obyvatel, a to i přirozenou měnou.

Řešené území **vykazuje značný rozvojový potenciál, který je v současnosti nevyužit** – reálně limitován zejména nabídkou stavebních pozemků. **Do roku 2038 je možno předpokládat další růst počtu obyvatel – na úroveň cca 1070-1100 obyvatel.** Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období je podmíněn zvýšením nabídky připravených stavebních pozemků, která umožní využít rozvojový potenciál obce a její atraktivní postavení v rámci sídelní struktury regionu.

BYDLENÍ

V řešeném území bylo na začátku roku 2023 celkem cca 405 bytů, z toho cca 335 obvykle obydlených a 18 objektů individuální rekreace (obec uvádí 22 rekreačních chat). Spolehlivost evidence ubytovacích kapacit (bydlení) je v podmínkách ČR mírně omezená, zejména s ohledem na nedostatečné rozlišení prvního (hlavního) a druhého bydlení. Druhé bydlení je přitom opomíjeným fenoménem prakticky v celé ČR.

Počet neobydlených bytů byl značný už v r. 2001–47 bytů. (v r. 1991–45), údaje ze sčítání v roce 2011 uvádějí celkem 56 neobydlených bytů, z toho 52 v rodinných domech (u 7 neobydlených bytů v rodinných domech bylo deklarováno jejich využití pro rekreaci). Nejnovější údaje ze sčítání v r. 2021 uvádějí 77 neobydlených bytů, při celkovém počtu 403 bytů. Celkový počet deklarovaných bytů zjištěný ve sčítání je mírně vyšší, než uvádí průběžné evidence ČSÚ (tyto rozdíly jsou časté, dané zejména odlišnou metodikou). Ke druhému bydlení (zahrnující v sobě i rekreační bydlení) je využívána značná část formálně neobydlených bytů podobně jako v jiných obcích (byty mnohdy nejsou vyjmuty z bytového fondu, přitom nejsou vedeny jako trvale obydlené). Rozsah druhého bydlení je v současnosti odhadován celkem na cca 80 jednotek druhého bydlení, většinou formálně neobydlených bytů v rodinných domech. V uvedeném čísle nejsou započteny všechny zahradní chaty a jiné obyvatelné objekty. Rozsah druhého bydlení, podobně jako na většině území ČR rostl po r. 1991 relativně rychleji než u trvalého bydlení. Vlastní rekreační zástavba je v menším rozsahu koncentrována na severu obce (v návaznosti na CHKO Poodří).

V následujících dvou tabulkách je popsána struktura bytového fondu, tabulka ze sčítání v r.2011 je ponechána pro svoji vyšší podrobnost, zejména u neobydlených bytů (včetně počtu bytů deklarovaných jako nezpůsobilé k bydlení).

Tab. Byty v řešeném území (sčítání r. 2011)
(zdroj: ČSÚ, definitivní výsledky podle obvyklého bydliště)

Byty	Byty celkem	z toho		Počet osob	
		v rodinných domech	v bytových domech	celkem	z toho v rodinných domech

Byty celkem	370	346	21	926	877
obydlené	314	294	17	926	877
z toho právní důvod užívání bytu:					
ve vlastním domě	237	234	2	747	741
v osobním vlastnictví	6	-	6	14	-
nájemní	8	7	1	18	17
družstevní	5	-	5	9	-
z toho v domech s materiálem nosných zdí:					
z kamene, cihel, tvárnic	290	275	12	865	825
ze stěnových panelů	5	-	5	9	-
neobydlené	56	52	4	x	x
z toho důvod neobydlenosti:					
změna uživatele	-	-	-	x	x
slouží k rekreaci	7	7	-	x	x
přestavba	4	4	-	x	x
nezpůsobilé k bydlení	8	8	-	x	x

Tab. Byty v řešeném území včetně srovnání struktury bytů s okresem (sčítání r. 2021)
(zdroj: ČSÚ, podle obvyklého bydliště)

	Byty celkem	z toho			Obydlené byty	Z toho		
		v rodinných domech	v bytových domech	v ostatních budovách		v rodinných domech	v bytových domech	v ostatních budovách
Bernartice n. Odrou	403	380	19	4	326	306	17	3
Podíl v řeš. území	100,0 %	94,3 %	4,7 %	1,0 %	100,0 %	93,9 %	5,2 %	0,9 %
Podíl v okrese NJ	100,0 %	55,6 %	42,4 %	1,9 %	100,0 %	51,5 %	46,5 %	2,0 %

Rozsah bytové výstavby v řešeném území v letech 2001-2021 výrazně kolísá, což je patrné z následující tabulky. V obci je značný zájem o bytovou výstavbu, zejména z okolních měst (Nového Jičína a širšího suburbanizačního prstence). To je patrné i ze skutečnosti, že v období 1997–2021 bylo v obci dokončeno v průměru cca 3 byty ročně. **Intenzita bytové výstavby v obci byla dlouhodobě vysoká** (převyšující o cca 10% průměr ČR), **poklesla však v posledních letech** (v letech 2017 až 2021 bylo v obci dokončeno pouze 8 bytů). Přepočtená intenzita výstavby poklesla na cca 50% průměru ČR. Tento negativní vývoj je možno spojovat s omezenou nabídkou stavebních pozemků pro bydlení.

Tab. Dokončené byty v řešeném území (zdroj: ČSÚ)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
dokončené byty	8	6	7	2	4	3	8	3	0	6	1
Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	průměr
dokončené byty	5	6	1	1	1	3	1	3	1	0	3,33

Tab. Intenzita bytové výstavby v řešeném území a srovnání s průměrem ČR
(zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

	Obyvatel celkem - r. 2011	Dokončeno bytů v období			Intenzita bytové výstavby bytů/1000 obyvatel ročně		
		průměr	průměr	průměr	průměr	průměr	průměr

		r.1997- 2021	r.2011- 2021	r.2017- 2021	r.1997- 2021	r.2011- 2021	r.2017- 2021
Bernartice nad Odrou	926	2,88	2,09	1,60	3,1	2,3	1,7
					109,5 %	79,1 %	53,7%
ČR	10436560	28 895,1	29 704,0	27 758,0	2,8	2,8	3,2

Dělení na vnitřní poptávku + potřebu, a dále vnější poptávku po bytech je používáno v aktuální metodice MMR (rok 2022). Zejména vnější poptávka může být výrazněji ovlivněna poptávkou po druhém bydlení, což je však v řešeném území poměrně slabým faktorem. V první řadě je potřeba uspokojit **vnitřní potřebu a poptávku**, která v zásadě odpovídá stagnaci počtu obyvatel (je to schopen zajistit i výhledově vývoj přirozenou měnou). **Vnější poptávka** je ovlivněna kladným saldem migrace, jeho potenciál je dlouhodobě značný. Uspokojení vnější poptávky není výrazněji limitováno (dopady na soudržnost obyvatel).

Potřeba nových bytů během návrhového období bude záviset na následujících skutečnostech:

- **Na velikosti odpadu bytů**, přitom vlastní demolice obvykle tvoří pouze malou část odpadu bytů. Většina odpadu vzniká většinou formálně, v rámci rekonstrukce a modernizace bytů nebo z jiných důvodů (vynětí z bytového fondu pro podnikání, faktické slučování bytů - především v rodinných domech, využitím bytů pro druhé bydlení - rekreaci apod.). Druhé bydlení – jeho růst nelze fakticky tlumit. Odpad bytů je odhadován až na cca 0,3% z výchozího počtu obydlených bytů ročně, je to výrazně nižší hodnota než v minulosti obvyklé 1% z výchozího počtu bytů ročně. Celkově se bude jednat o cca 15 bytů během 15 let.
- V řešeném území dojde k růstu **počtu domácností i při eventuální stagnaci počtu obyvatel**, především díky poklesu jejich průměrné velikosti (růstu podílu jednočlenných domácností starších osob, ale i mladých samostatně žijících jednotlivců apod.). Zalidněnost bytů v obci přechodně mírně vzrostla (v posledním desetiletí), dlouhodobý trend je však opačný. Omezený tlak na potřebu nových bytů bude vykonávat i pokles soužití domácností. Soužití domácností má i mnohé kladné stránky, např. snížení potřeb sociálně zdravotní péče, posílení sociální kooperativnosti obyvatel apod.. Z hlediska poklesu zalidněnosti bytů vznikne potřeba 20-25 bytů během 15 let.

Tab. Balance potřeby bytů pro stagnaci počtu obyvatel (data ČSÚ, vlastní výpočty)

Ukazatel	Rok – období	Počet – podíl
Obyvatel celkem podle ČSÚ (k 1.1.)	r.2022	988
Obyvatel v bytech (stejný podíl v % jako v SLDB.2021)	r.2022	964
Oprava obydlené byty	r.2023	335
Zalidněnost bytů-obyvatel/obydlený byt	r.2021	2,82
Zalidněnost bytů-obyv./obydlený byt-oprava	r.2022	2,88
Průměrná roční změna zalidněnosti bytů – koeficient poklesu	2011-2022	0,003
Očekávaná změna zalidněnosti bytů – změna trendu na pokles	r.2023-2038	-1,50
Zalidněnost bytů – obyvatel/obydlený byt (výhled)	r.2038	2,69
Obyvatel v současných bytech	r.2038	902
Obyvatel v nových bytech při stagnaci počtu obyvatel	r.2038	62
Potřeba bytů vlivem poklesu zalidněnosti bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r.2022-2038	21
Odpad obydlených bytů v % výchozího stavu ročně	r.2022-2038	0,30 %
Potřeba bytů vlivem odpadu bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r.2022-2038	15

Celkem potřeba pro stagnaci počtu obyvatel-celkem	r.2022-2038	36
Celkem potřeba pro stagnaci počtu obyvatel	ročně cca	2,4

Pro zajištění stagnace počtu obyvatel (součet předchozích dvou položek) v řešeném území existuje **bilancovaná potřeba celkem cca 35-40 bytů**, což je však nezbytné korigovat o vliv případné změny počtu obyvatel – růst počtu obyvatel – **dalších cca 35-40 bytů** (většinou se bude jednat o vnější poptávku). Potenciál obce je možno odhadovat až na cca 100 bytů, otázkou jsou limity rozvoje (včetně současného omezení nabídky pozemků) a vnější makroekonomická omezení (drahé hypotéky).

Z bilančních úvah nelze vyloučit ani zájem komerčních investorů (o hromadnou výstavbu, zejména pro specifické skupiny obyvatel – sociální bydlení), která může být výhledově podporována z veřejných zdrojů a je i v zájmu obce.

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace cca 80 nových bytů do r. 2038. Potřeba ploch je odhadnuta pro cca 70 rodinných domů po dobu předpokládané platnosti územního plánu. U části nových bytů (max. 1/7 bytů v rodinných domcích) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚPD, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a bez nároku na plochy (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly v řešeném území do značné míry vyčerpány.

Zda bude nová výstavba na navržených plochách realizována, závisí na skutečné dostupnosti pozemků, jejich ceně, na celkové ekonomické situaci, zájmu komerčních investorů apod. Míra nejistoty odborného odhadu je v řešeném území velmi vysoká.

Převis nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu ve výši min. 40% je žádoucí s ohledem na skutečnosti:

- Relativně malou velikost obce (cca 1000 obyvatel), ztěžující prognózy, jejich přesnost, tj. vyvolávající i potřebu větších rezerv.
- Brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci.
- Zájem o bydlení v obci je nadprůměrný, nelze vyloučit zájem hromadných (komerčních) investorů v tomto atraktivním území.
- Nízká připravenost stavebních pozemků k zástavbě a nákladnost této přípravy ve srovnání s cenami těchto pozemků (příprava m² stavebního pozemku vyžaduje náklady 500-1000 Kč, podle konkrétních podmínek území).
- Tradice poměrně velkých pozemků pro rodinné domy.
- Značná část pozemků je blokována pro „rodinné příslušníky apod.“, není určena pro prodej.
- Účinnost ekonomických nástrojů ovlivňujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká. Např. úroveň daně z nemovitostí nenutí majitele pozemků k jejich intenzivnějšímu využití a proti této přímé dani existuje značný politický odpor, o čem svědčí i nízký počet obcí využívající možnost zvýšení této daně (nevyužívá ho ani obec Bernartice nad Odrou)..
- Stavební pozemky se v podmínkách nízké výnosnosti jiných aktiv staly samy o sobě atraktivní dlouhodobou investicí. Většinou nejsou nabízeny k prodeji, situace na trhu byla do značné míry blokována makroekonomickou politikou „levných peněz“ – nízkými úrokovými sazbami a hrozbou záporných úrokových sazeb z vkladů, úspor pro běžné střadatele. V internetových vyhledávacích (gohome.cz, seznam, sreality.cz) nejsou v řešeném území stavební pozemky nabízeny. V současnosti je problémem vysoká inflace ve srovnání s průměrnými výnosy alternativních investic.

V rámci změny č. 1 územního plánu jsou vymezeny zastavitelné plochy, které umožňují výstavbu cca 61 RD/bytů, což vyplývá z průměrné velikosti parcely pro 1 RD stanovené na cca

1500 m² na 1 RD v plochách B a SB. To při odhadnuté potřebě nových bytů (cca 70 bytů na nových plochách) znamená, že nabídka ploch pro bydlení nepokrývá předpokládanou potřebu.

Tab. Základní bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Bytů - obydlených		Úbytek bytů
Rok	2023*	2038	2023	2038	do r. 2038
Bernartice n.O.	1000	1100	335	400	15

*podle údajů obce

obec-část obce	Nových bytů do r. 2038		Druhé bydlení- obytných jednotek	
	v bytových domech	v rodinných domech	2023	2038
Bernartice n.O.	0	80	80	90
	0	(70)		

Údaje v závorkách odpovídají očekávanému počtu bytů realizovaných na nových plochách vymezených v územním plánu obce jako návrhové. V obci je cca 15 bytů v budovách s charakterem bytových domů, jejich počet bude stagnovat. Mírný nárůst druhého bydlení o cca 10 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlených bytů.

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Označení zastavitelných ploch je ve změně č. 1 převzato z Územního plánu Bernartice nad Odrou vydaného v roce 2014. Během projednání územního plánu byly některé zastavitelné plochy vypuštěny, označení ploch proto není v nepřerušené číselné řadě. Dle Dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí byly vypuštěny zastavitelné plochy Z11, Z12, Z13, plocha navrženého zalesnění NL a byla zmenšena zastavitelná plocha Z4. Plochy přestavby P1, P3, P4 a P5 jsou v rámci změny č. 1 změněny na zastavitelné plochy Z34, Z36, Z37, Z38. Charakter těchto ploch je takový, že lépe odpovídá definici zastavitelných ploch než ploch přestavby.

Navržená urbanistická koncepce navazuje na stabilizované plochy zastavěného území obce.

Uvnitř zastavěného území jsou navrženy jen menší rozvojové plochy:

Z34 bydlení smíšené obytné venkovské – SB v centru

Z36 tělovýchova a sport – OV2, hřiště navazující na školní v centru

Z37 rozšíření pohřebiště v centru – OV1

Z38 veřejné prostranství – zeleň v jižní části obce, kde zatím plochy veřejné zeleně chybí.

Většina zastavitelných ploch pro bydlení, občanské vybavení, výrobu i podnikání je ve změně č. 1 ÚP navrhována v blízkosti centra obce – což je z hlediska obsluhy veřejnou infrastrukturou výhodné. Centrum obce tím posílí svůj význam.

V části obce, která leží uvnitř CHKO – severně od silnice III/05715 jsou navrženy zastavitelné plochy jako dosud nerealizované, převzaté z územního plánu obce z roku 1996 a jeho změn - všechny ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO.

Z1 a Z2 zastavitelné plochy pro bydlení venkovské B – které dokončují výstavbu RD v lokalitě Dráhy.

Z32 zastavitelná plocha pro zemědělskou malovýrobu záhumenní VZM.

Jmenované zastavitelné plochy byly posouzeny z hlediska polohy CHKO a shledány nadále akceptovatelné. Nově je uvnitř CHKO vymezena zastavitelná plocha **Z3** pro bydlení obytné venkovské – B. S výhodou bezprostředně navazuje na lokalitu rodinných domů „Na větřáku“ – největší „novou čtvrť“ v obci. Může být napojena na stávající dopravní a technickou infrastrukturu obce, leží v blízkosti centra - pro obec je rozšíření obytného území v lokalitě Z3 z těchto důvodů výhodné. Využití této plochy je podmíněno zpracováním územní studie.

V části obce mimo CHKO – jižně do silnice III/05715 jsou navrženy zastavitelné plochy jako dosud nerealizované, převzaté z územního plánu obce z roku 1996 a jeho změn:

Z26 pro V - plochy výroby a skladování – nezemědělské. Navazují na stávající plochu výrobní – V a jsou přímo napojeny na silnici III. tř. ve směru na Šenov u Nového Jičína. Lze je dobře napojit na technickou infrastrukturu.

Z10 pro plochy smíšené obytné venkovské SB. Je to výhodné obestavění záhumenní komunikace dosud jednostranně obestavěné v blízkosti centra obce.

Z20 až Z23 plochy pro zemědělskou malovýrobu záhumenní VZM. Je to kompenzace omezení, které vlastníkům pozemků v ploše SBH vyplývá z polohy v urbanisticky hodnotné části obce, kterou nelze tak intenzivně využívat jako jiné plochy smíšené obytné.

Z19 je plocha určená pro veřejná prostranství – zeleň ZV, s dětskými a maloplošnými hřišti, podobně jako zastavitelná plocha Z38 bude sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části zastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Z6 a Z31 plochy pro bydlení venkovské B; částečně jako doplnění zástavby dosud jednostranně obestavěné komunikace (Z6), částečně jako rozšíření stávajícího zastavění (Z31). Tyto zastavitelné plochy jsou výhodné i proto, že zabírají zem. půdy s nízkou produkční schopností - převážně IV. a částečně III. tř. ochrany.

Z30A také tato plocha je z větší části v územním plánu obce určena ke změně využití - i když k jinému účelu než jako součást areálu golfového hřiště (zdůvodnění areálu golfového hřiště - zastavitelné plochy Z30 vč. Z30A - viz dále).

Další zastavitelné plochy v jižní části obce (mimo CHKO) byly posouzeny a zapracovány jako záměry občanů i obce, fyzických a právnických osob.

Z24 zastavitelná plocha pro zemědělskou malovýrobu VZM – (konkrétní záměr na chov koní). Pro uvedený záměr je plocha výhodná, vzhledem k tvaru a orientaci plochy lze zajistit dostatečný odstup od obytného území (plocha B).

Z4 Rozvoj obytných funkcí - B - bydlení venkovské - západní směrem od centrální části obce se ukázal být atraktivním a tímto směrem se obytná území obce v posledních desetiletích rozšiřují. Z urbanistického hlediska - vazba na vybavení centra, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu - je tímto směrem rozvoje i výhodný.

Z17 návrh občanského vybavení - tělovýchova a sport OV2. Je to záměr obce nahradit původní travnatý areál hřiště v nivě Odry (zařazeno do plochy RS1 - rekreace sportovní), který nelze vybavit potřebným zařízením vzhledem ke své poloze v nadregionálním biocentru, ptačí oblasti, evropsky významné lokalitě, částečně v záplavovém území vodního toku Odry. Plocha pro areál tělovýchovy a sportu v blízkosti centra je výhodná pro možnost sdíleného využívání občanského vybavení centra obce, blízkost školy, blízkost intenzivně obydlených částí obce.

Vymezení nových zastavitelných ploch mimo jiné vyžaduje zajištění dostatečně dimenzovaných uličních prostorů, které umožní obsluhu zastavitelných ploch. Proto jsou navrženy zastavitelné plochy K – komunikačních prostorů, což jsou převážně veřejné uliční prostory „mezi ploty“, které vždy obsahují vozidlové komunikace. Minimální šířka 8m umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístění sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající vozidlové komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor „mezi ploty“. Jsou navrženy tyto zastavitelné plochy K - komunikačních prostorů:

Z33 pro zastavitelnou plochu Z32 - VZM

Z14 pro zastavitelnou plochu Z3 - B

Z16 pro zastavitelnou plochu Z17 - OV2

Z8 pro zastavitelnou plochu Z10 - SB

Z9 pro zastavitelnou plochy Z20, Z21 - VZM

Z18 pro zastavitelnou plochu Z22 - VZM

Z25 pro zastavitelnou plochy Z23, Z24 - VZB

Z28 pro zastavitelnou plochy Z19, Z30 (sousedí s plochou NZ, ve které se připouští oplocování např. ovocných sadů)

Některé plochy komunikačních prostorů jsou přímo součástí zastavitelných ploch, pokud je jejich umístění jednoznačně určeno a pokud slouží pouze konkrétní zastavitelné ploše (Z4, Z31).

Přímo v blízkosti centra obce jsou větší nezastavěné zahrady uvnitř intravilánu, které by byly vhodné k zastavění. Protože nebylo možno zajistit dopravní obsluhu (majetkoprávní důvody, nesouhlas vlastníků), byla plocha v platném územním plánu označena jako **územní rezerva** R1 pro plochy bydlení nebo smíšené obytné. Další územní rezerva pro plochy smíšené obytné komerční R3 je vymezena u silnice III. tř. ve směru do Šenova u Nového Jičína v místě původní zastavitelné plochy Z12, která byla dle Dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí vypuštěna. Rezerva je ze tří stran obklopena stávající zástavbou a zastavitelnou plochou výroby Z26, leží v blízkosti centra obce a je do budoucna vhodná k rozvoji zástavby.

Mimo návaznost na největší souvislý celek zastavěného území obce je navržena jedna zastavitelná plocha:

Z30 zastavitelná plocha pro golfový areál, největší zastavitelná plocha navrhovaná ve změně č. 1 ÚP.

Je vymezena v jihovýchodním okraji katastru obce. V ní část Z30A je určena pro obslužné zázemí – ubytovací a stravovací zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Tato část leží v těsné blízkosti přístupové místní komunikace, přes zastavitelnou plochu Z19 určenou pro veřejné prostranství - zeleň přímo navazuje na blízké zastavěné území obce. Celá plocha Z30 (včetně Z30A) je sice vymezena jako zastavitelná, ale mimo část Z30A v ní nebudou umístěovány stavby, jen převážně travnaté hrací plochy, které přesto nelze považovat jen za upravenou „volnou krajinu“. Odpaliště a jamkoviště jsou odvodněné plochy, kde je trávník chráněn technickým opatřením proti vymrznutí, některé části hřiště mohou být oploceny. Terén golfového hřiště je uměle modelován a doplněn překážkami z písku nebo umělými vodními plochami. Plochu golfového hřiště tedy nelze v krajině považovat za přirozený biotop - přirozenou krajinu i když pohledově tak může působit. Nelze ji však považovat ani za projev suburbanizace, stejně jako žádnou jinou zastavitelnou plochu vymezenou v územním plánu Bernartice nad Odrou. Za suburbanizaci je považováno srůstání malých sídel s okraji velkých měst, které často vytváří jakousi "urbanistickou kaši", kde chybí jasný řád, hierarchie prostorů a funkcí. Zastavitelné plochy vymezené ve změně č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou jsou však vymezeny způsobem jakým se obec dosud rozšiřovala a v plochách, které jsou k tomu nejvhodnější - v okrajích širšího centrálního prostoru obce.

Zastavitelnou plochu Z30 nelze považovat ani za rekreační centrum. (Tento výraz je použit v ZÚR MSK v podmínkách pro rozhodování o změnách v území krajinných oblastí a typů krajiny, do kterých řešené území patří). Rekreační centrum je vždy multifunkční - zahrnuje více druhů a typů "rekreační vybavenosti". Golfový areál navrhovaný jako zastavitelná plocha Z30 je monofunkční hřiště s vlastním zázemím. Využití této plochy je dle Dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí podmíněno vydáním regulačního plánu na žádost.

PODMÍNKY VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Do úvodu kapitoly f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití výrokové části ÚP jsou doplněny definice pojmů použitých v těchto podmínkách. Definice pojmů byly v ÚP vydaném v roce 2014 uvedeny pouze v textové části odůvodnění. Kvůli jednoznačnosti výkladu a závaznosti jsou definice změnou č. 1 doplněny do výrokové části ÚP. Definice vycházejí ze stávajícího charakteru obce, z jeho zástavby a ze stávajícího využití ploch v území obce a jsou stanoveny tak, aby tento stávající stav zachovávaly.

Do kapitoly f) závazné části jsou doplněny podmínky využití ploch OV2, VZM a podrobné podmínky pro zastavitelné plochy a plochy přestavby v plochách B, SB, SBK, RS, ZV, K a V, které

vyplynuly ze stanovené koncepce územního plánu, z potřeby ochrany přírodních a kulturních hodnot území a z projednávání platného územního plánu.

Pro plochy bydlení B, smíšené obytné SB, SBH, SBK a plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní VZM je v podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanovena podmínka maximální zastavěné plochy pozemku. Max. zastavěná plocha pozemku uvedená v procentech stanovuje maximální možnou intenzitu využití pozemků. Zastavěná plocha je odvozena ze stávající zástavby v obci. Zastavěná plocha je dostatečně vysoká, aby umožnila volnost stavebníkům při rozhodování o zástavbě svých pozemků, ale zároveň zajistí, že nebude docházet k příliš intenzivnímu, hustému zastavování obytných ploch. Důvody pro stanovení max. zastavěné plochy jsou - zachování stávajícího urbanistického charakteru obce, předcházení dopravním a urbanistickým závadám.

Do zastavěné plochy pozemku se započítávají všechny zastavěné plochy všech jednotlivých staveb na pozemku - dle definice §2, odst. 7) stavebního zákona i veškeré ostatní zastavěné plochy - hospodářské stavby, terasy, pergoly, altány, bazény, a zpevněné plochy - příjezdové komunikace, chodníky, parkovací stání. Max. procento zastavěných ploch platí pro všechny stavební pozemky v obci. Pokud se z již zastavěného pozemku oddělí pozemek nový, pak musí procento zastavěných ploch splňovat původní zastavěný pozemek i nově oddělený pozemek.

Stanovení ploch VZM výroby a skladování jiné - zemědělská malovýroba záhumenní vychází z původního územního plánu vydaného v roce 2014. Jsou do nich zahrnuty zastavitelné plochy podél neobestavěné strany záhumenní cesty, určené pro jednotlivé stavby pro provozování zemědělské malovýroby, chovu hospodářských zvířat v malém, drobné podnikání. Podmínky pro využití ploch jsou stanoveny tak, že umístění staveb i případné napojení na technickou infrastrukturu bude možné řešit variabilně, ale v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu. Doplnění názvu ploch VZM o "zemědělskou malovýrobu záhumenní" lépe vyjádří určení těchto ploch a odliší je od ploch výroby a skladování stanovených v platném ÚP. Zařazení ploch VZM do ploch výroby a skladování zemědělských nebo nezemědělských by oslabilo vypovídací schopnost územního plánu a ztížilo definování přípustného a nepřípustného využití těchto ploch.

V plochách výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní VZM je omezena zemědělská výroba pouze na „drobnou“ výrobu a je přípustný chov hospodářských zvířat v malém, ale pouze pokud případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení (toto omezení vychází z Dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP). Omezena je také výška zástavby, která nesmí překročit max. možnou výšku rodinného domu. Toto omezení je stanoveno proto, aby bylo umožněno provozování kdysi v obci typické zemědělské malovýroby, kterou z různých důvodů není možné provozovat v přiléhajících plochách SBH. Rozměry staveb v plochách VZM by měly být podobné rozměrům staveb typických obytně - zemědělských usedlostí. Plochy VZM neumožňují zemědělskou velkovýrobu ani chov hospodářských zvířat ve velkém v rozměrných zemědělských stavbách, protože tento charakter výroby a staveb není v lokalitě jižní části zástavby obce typický a kvůli ochraně urbanistických a krajinných hodnot není ani vhodný.

V plochách nezastavěného území NZ a NS navazujících na plochy VZM jsou do nepřípustného využití zařazeny stavby a zařízení pro zemědělství. Realizace staveb pro zemědělství je umožněna v plochách VZM, v navazujícím nezastavěném území proto v souladu s Dohodou o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí není účelné připouštět jejich výstavbu. Navazujícím územím je myšleno nezastavěné území (plochy NZ a NS) navazující na plochy VZM z východního směru až k hranicím s k.ú. Šenov u Nového Jičína a Kunín.

Jsou přejmenovány plochy veřejných komunikačních prostorů K na plochy komunikačních prostorů K. Jedná o uvedení ÚP do souladu s aktuální soudní judikaturou. Územnímu plánu nepřísluší určovat, jestli se jedná o veřejnou nebo neveřejnou komunikaci.

V platném ÚP se na území obce nepřipouští vymezovat pozemky staveb pro rodinnou rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace lze realizovat pouze změnou využití stávajících ploch

pro bydlení venkovské, smíšené obytné venkovské a smíšené obytné historické. Tato podmínka je stanovena, protože v Bernarticích nad Odrou je primární její obytná funkce. Rozvoj individuální rekreace spočívající ve výstavbě nových rekreačních objektů přispívá k rozměňování stávajícího architektonicko-urbanistického charakteru obce. Rekreační objekty v obci nejsou typické, proto je umožněno pouze využití stávajících obytných staveb pro rekreaci. Výstavba rekreačních objektů ve volné krajině je naprosto nevhodná vzhledem ke krajinářsky hodnotnému území CHKO Poodří v severní části obce a kvalitní zemědělské půdě ve velké části obce.

V podmínkách využití ploch týkajících se celého území obce jsou stavby v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic označeny jako podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

V podmínkách využití ploch NS, NS1, NZ, NL, NP uvedených v kap. f) textové části I.1. jsou v přípustném a nepřípustném využití jmenovány všechny stavby, zařízení a jiná opatření, které lze umísťovat v nezastavěném území dle §18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jako nepřípustné jsou jmenovány ty stavby, zařízení a opatření, jejichž realizace by v plochách NS, NS1, NZ, NL nebo NP byla v rozporu se stanovenou koncepcí rozvoje obce a uspořádání krajiny. Pro umístění ekologických a informačních center je dostatek prostoru v urbanizovaném území obce. Nezastavěné území obce Bernartice nad Odrou totiž oplývá významnými krajinnými hodnotami, zejména v severní polovině území obce ležící v CHKO Poodří, spočívajícími v lesních porostech a loukách podél meandrujícího toku Odry, v rozptýlené krajinné zeleni podél drobných vodních toků, ale i v kultivovaně využívané zemědělské půdě. V této hodnotné nezastavěné krajině by všeobecné umožnění staveb, zařízení a jiných opatření dle §18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. mohlo způsobit nekontrolované umísťování staveb v krajině a tím degradaci současných hodnot. Ze stejného důvodu jsou také stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů ve všech plochách nezastavěného území s výjimkou ploch NT zařazeny do nepřípustného využití.

Do podmínek využití ploch NZ, NL a NS uvedených v kap. f) platného územního plánu je do přípustného využití doplněna neveřejná dopravní infrastruktura - příjezdové cesty ke stavbám a pozemkům, neveřejná technická infrastruktura - přípojky sítí technické infrastruktury. Tato úprava uvede platný ÚP do souladu s novelou stavebního zákona, která tento druh staveb v nezastavěném území připouští.

V podmínkách využití ploch NL, NP, NS, NS1, NZ jsou do nepřípustného využití doplněny stavby pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů - voda, vítr, slunce, biomasa. Důvodem pro nepřípustnost těchto výroben v nezastavěném území je veřejný zájem - ochrana zemědělského půdního fondu a ochrana krajinného rázu - mozaiky nezastavěných polí, luk a lesních porostů. Pro území Moravskoslezského kraje byla zpracována Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (zpracovatel: Společnost Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. - Vondráčková, 4/2023). Cílem územní studie bylo provést komplexní analýzu a vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska jeho existujících omezení pro umístění záměrů větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. Jako existující omezení byla sledována ochrana veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území a ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot. Převážná část území Bernartic nad Odrou je ve studii zařazena do území A - zcela nevhodné pro umístění FVE, menší část do území B - spíše nevhodné pro umístění FVE a pouze několik malých lokalit v jihovýchodní části obce je vhodných k umístění FVE. Z vhodných ploch je navíc část navržena ve změně č. 1 k zástavbě a k realizaci golfového hřiště. Celé území Bernartic nad Odrou je ve studii zařazeno do území zcela nevhodného pro umístění VTE.

PLOCHY, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

Územní studie, jejichž zpracování je podmínkou pro rozhodování o změnách v území se v územním plánu vymezují tehdy, když nelze v rámci územního plánu jednoznačně určit nejvhodnější využití zastavitelné plochy nebo její prostorové uspořádání nebo se v ní vyskytují prvky a jevy, které je třeba posoudit podrobněji než umožňuje územní plán. Základní obsah studie a lhůtu pro vložení dat o studii je stanoven ve výrokové části změny č. 1 ÚP. Zde uvádíme další důvody, proč je pro tuto lokalitu požadována územní studie:

Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z3

Zastavitelná plocha určena pro bydlení leží uvnitř CHKO Poodří, navazuje přímo jak na novější zástavbu RD příměstského typu, tak na starší zastavění obce. Přibližuje se k nivě potoka Teplá, přímo sousedí s plochou vodního zdroje (i když nevyužívaného). Vzhledem k rozsahu plochy je nezbytné detailněji a co nejefektivněji vymezit uliční (veřejné) prostory.

V zastavitelné ploše, kde podmínkou pro rozhodování o změnách v území je zpracování územní studie, bude navrženo také potřebné veřejné prostranství v souladu s bodem 2. čl. I vyhlášky č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Z velikosti zastavitelných ploch vyplývá minimální rozsah cca 1060 m² v ploše Z3. Pro nezbytných cca 1400 m² ploch veřejné zeleně v zastavitelné ploše Z31 může být využita přiléhající zastavitelná plocha Z38 nebo zastavitelná plocha Z19 - určené pro veřejnou zeleň.

Ve změně č. 1 ÚP jsou navrhovány další zastavitelné plochy, pro které zpracování územních studií není uloženo - z různých důvodů:

- Z17 - plocha pro občanské vybavení - tělovýchova a sport - OV2 je prostorově jednoznačně vymezená, leží u vozidlové komunikace, ze které ji bude možno napojit na technickou infrastrukturu. Obsahem plochy bude především velkoplošné hřiště, tedy ani vnitřní členění plochy není komplikované - bude možno řešit v územním řízení.
- Z26 - plocha pro výrobu a skladování - nezemědělskou - V u silnice III. třídy. Je pro navrhovaný účel jednoznačně vymezena. Vjezd do plochy vozidlovou komunikací existuje. Z ní je možno vnitřní členění plochy realizovat. Podmínky pro využití plochy jsou v územním plánu stanoveny jednoznačně.
- Z10 - plocha smíšená obytná SB. Je to zastavitelná plocha podél záhumenní cesty, jejíž protější strana je obestavěná. Prostorově jednoznačně vymezená plocha k zastavění, umístění jednotlivých staveb bude možné řešit v rámci územního řízení.
- Z31 - plocha pro bydlení venkovské - B. Vymezení plochy je dlouhodobý záměr, způsob dopravního napojení je jednoduchý, možný a vhodný (vzhledem k protáhlému tvaru plochy). Řazení rodinných domů podél komunikace lze řešit v rámci územního řízení. Jako nezbytné veřejné prostranství - zeleň (plocha větší než 2 ha) je možno využít zastavitelnou plochu Z38 se kterou Z31 přímo sousedí.
- Z6 - plocha pro bydlení venkovské - B. Jednoduché obestavění silnice. Plochou prochází dálkový kabel, umístění staveb RD to nebrání.
- Z20-24, Z32 - plochy pro výrobu a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní - VZM. Jsou to plochy podél neobestavěné strany záhumenní cesty, určené pro jednotlivé stavby pro provozování zemědělské malovýroby, chovu hospodářských zvířat v malém, drobné podnikání. Podmínky pro využití ploch jsou stanoveny tak, že umístění staveb bude možné řešit v územním řízení i případné napojení na technickou infrastrukturu bude možné řešit v rámci územního řízení.

V západní části obce vedle stávající plochy povrchové těžby šterkopísku v nevýhradním ložisku D505870000 Bernartice nad Odrou je navrženo rozšíření plochy těžby. Rozšíření je navrženo podle podkladů provozovatele. Po dotěžení a rekultivaci bude plocha pískovny vítanou přírodní lokalitou ve velkém celku orné půdy (přechází z Bernartic n. Odrou do Hůrky)

V ÚAP SO ORP Nový Jičín - 5. úplná aktualizace, v Rozboru udržitelného rozvoje z roku 2020 jsou stanoveny následující problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci obce Bernartice nad Odrou:

SZL5 - střet zastavěné území x koridor záměru DI ze ZUR - v rámci ÚAP je navrženo řešení tohoto problému v ZÚR MSK. Ve změně č. 1 ÚP je v návaznosti na PÚR ČR v platném znění koridor územní rezervy D517 pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe vypuštěn.

SZZ13 - průplav D-O-L x vodovodní přívaděč OOV- řešit v ZÚR - v rámci ÚAP je navrženo řešení tohoto problému v ZÚR MSK. Ve změně č. 1 ÚP je v návaznosti na PÚR ČR v platném znění koridor územní rezervy D517 pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe vypuštěn.

ZH2 - závada hygienická - staré zátěže území, kontaminované plochy, skládky - v území obce jsou registrovány 2 lokality staré ekologické zátěže v zahradě rodinného domu v blízkosti Horeckého potoka a na okraji lesa Hrabí u silnice III/04815. Obě lokality byly překryty hlínou a ozeleněny. V rámci ÚP se využívání těchto pozemků nemění. Likvidace ekologických rizik není řešitelná územním plánem. Z hlediska ÚP se nejedná o zásadní problém.

Z dotazníkového šetření na úrovni obcí provedeného v rámci ÚAP vyplynuly následující problémy:

A.5 - nedostatek parkovacích ploch - Stávající parkoviště v území obce jsou považována za územně stabilizovaná, nová parkoviště nejsou navržena. Pro rozvojové plochy budou potřebná parkovacích stání řešena v rámci těchto ploch.

A.6 - absence (potřeba) cyklostezky - Území obce je dostatečně pokryto značenými i místními cyklotrasami spojujícími Bernartice nad Odrou s okolními obcemi.

A.7 - absence (potřeba) chodníku - Doplnění chodníků v obci je možné podle potřeby ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

D.7.2 - Omezené možnosti bytové výstavby z důvodu - chybí vhodné pozemky - Ve změně č. 1 ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy bydlení, které by měly umožnit rozvoj obce.

D.7.5 - Omezené možnosti bytové výstavby z důvodu - jiný problém - Zastavitelné plochy bydlení chybí v ÚP Bernartice nad Odrou v důsledku zrušení části ÚP. Ve změně č. 1 ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy bydlení, které by měly umožnit rozvoj obce.

E.7 - Nedostatečné sportovně rekreační možnosti (hřiště, sportoviště, hala, tělocvična, bazén, přírodní vodní plocha aj.) - Ve změně č. 1 jsou k výstavbě nových sportovišť navrženy zastavitelné plochy Z17, Z30 a Z36.

E.10 - Nedostatečné zázemí pro cestující veřejnou dopravou (zastávky, čekárny aj.) - Doplnění chybějících zastávek nebo čekáren pro cestující veřejnou hromadnou dopravou je možné ve stávajících plochách dopravní infrastruktury i v jiných plochách s rozdílným způsobem využití.

Zdůvodnění dopravního řešení

Všechny zastavitelné plochy a plochy přestavby navržené ve změně č. 1 jsou dopravně obslužitelné ze stávajících silnic, místních nebo účelových komunikací nebo z komunikací navržených v platném ÚP. Nevyplývá nutnost návrhu komunikací nových.

Vymezení zastavitelných ploch a navrhované změny v území vyvolávají potřebu nové křižovatky na silnici III/04815 v souvislosti s dopravní obsluhou zastavitelné plochy Z31 v lokalitě Obora (cca 450 m od nejbližší křižovatky ke golfovému areálu).

Pro zastavitelné plochy Z3 a Z30 je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie a regulačního plánu, které mimo jiné vyřeší dopravní obsluhu ploch.

V souvislosti s vypuštěním zastavitelné plochy Z12 a zmenšením plochy Z4 byly zrušeny značky hlavních vjezdů do území těchto ploch a komunikace navržená k šířkové rekonstrukci podél plochy Z12 byla změněna na stávající místní komunikaci.

Změna č. 1 respektuje stanovisko dotčeného orgánu SPÚ, Krajského pozemkového úřadu pro MSK, pobočky Nový Jičín ve smyslu zohlednění provedené jednoduché pozemkové úpravy a zpřístupnění parcel KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 v k.ú. Bernartice nad

Odrou. Komunikace na pozemku p.č. 1142/7 je zakreslena v platném ÚP jako stávající komunikace. Komunikace na pozemku p.č. 1177/64 je zakreslena v platném ÚP jako komunikace navržená k šířkové rekonstrukci. Komunikace na pozemcích p.č. 1154/4 a 1177/80 nejsou v ÚP zakresleny, protože se nejedná o významné komunikace.

Odstavování osobních vozidel v obytné zástavbě bude řešeno na soukromých pozemcích rodinných domků. Nové objekty občanského vybavení, výroby, sportovních a turistických aktivit budou doplněny návrhem parkovacích a odstavných ploch v kapacitách dle výpočtu ČSN 73 6110 Projektování MK pro stupeň automobilizace 1:2,5.

Z koncepce dopravy je v návaznosti na PÚR ČR v platném znění vypuštěn koridor územní rezervy R3 - D517 pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe.

Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu

Zastavitelné plochy a plochy přestavby navržené ve změně č. 1 lze napojit na stávající síť technické infrastruktury nebo na síť navrženou v platném ÚP. Nevyplývá z nutnosti návrhu nových sítí technické infrastruktury.

Pro zastavitelné plochy Z20 – Z24 a Z32, které jsou navrženy pro extenzivní zemědělskou malovýrobu podél záhumenních cest, se počítá s individuálním řešením zásobování vodou např. přípojkami ze stávajících vodovodů.

Ze zastavitelných ploch pro zemědělskou malovýrobu záhumenní (zastavitelné plochy Z20 – Z24, Z32) bude likvidace dešťových vod řešena vsaky, umožňuje to stanovená nízká max. zastavěnost plochy. Případná likvidace splaškových vod bude řešena např. přípojkami na stávající kanalizaci nebo individuálně, stejně jako v dalších plochách zastavěného území mimo dosah veřejných kanalizací.

Pro zemědělskou malovýrobu záhumenní (zastavitelné plochy Z20 – Z24, Z32) není rozšíření uličních tras STL plynovodu navrhováno: je navržena nižší intenzita zastavění těchto ploch, není jasné, zda zásobení plynem bude vyžadováno. V případě potřeby bude možné řešit individuálně.

Pro zastavitelné plochy Z3 a Z30 je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie a regulačního plánu, které mimo jiné vyřeší také způsob napojení ploch na vodovody, kanalizaci, plynovody a ověří dostatečnost kapacity blízkých distribučních trafostanic el. energie.

V souvislosti s vypuštěním zastavitelné plochy Z12 byly zrušeny kanalizační stoky a značky směrů napojení na kanalizaci navržené v této ploše.

Ve výkresu I.B3. jsou aktualizovány trasy stávajících vedení VVN a VN el. energie, radioreléové trasy a telekomunikační zařízení dle aktuálních podkladů.

f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Dopady na přírodní prostředí

Zastavitelné plochy ve změně č. 1 jsou navrženy na plochách zemědělské půdy - orné půdy, zahrad a trvalých travních porostů. Zabírány jsou i kvalitní půdy II. třídy ochrany. Zábor zemědělských pozemků je dokumentován v kapitole e) odůvodnění změny č. 1.

Ve změně č. 1 ÚP není navržen zábor pozemků určených k plnění funkce lesa.

Šest zastavitelných ploch zasahuje do území CHKO Poodří a ptačí oblasti Natura 2000 Poodří. Všechny tyto plochy leží ve IV. zóně CHKO a těsně přiléhají k zastavěnému území. Nezasahují do hodnotných částí velkoplošných chráněných území.

Do významných krajinných prvků zasahují jen dvě zastavitelné plochy občanského vybavení - tělovýchovy a sportu Z17 a Z30. V ploše Z17 může zeleň podél účelové komunikace zůstat jako součást ploch veřejné zeleně, v ploše Z30 mohou být prvky zeleně zakomponovány do krajinného řešení golfového hřiště.

Zastavitelné plochy jsou situovány do takových lokalit navazujících na stávající zástavbu a mají takovou výměru, že jejich realizací nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny.

Dopady na životní prostředí

Většina zastavitelných ploch navržených ve změně č. 1 je určena pro bydlení a občanské vybavení a nepředpokládá se u nich produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. U navržených ploch pro výrobu je stanoveno, že nepřipustné jsou takové stavby a zařízení nebo technologie vyžadující hygienické pásmo, které by zasahovalo pozemky staveb pro bydlení.

Stavby ve většině zastavitelných ploch lze napojit na blízké středotlaké plynovody využitelné k vytápění. Většinu zastavitelných ploch je také možné napojit na stávající nebo navržené kanalizační stoky. Zvýšení provozu na silnicích a místních komunikacích v blízkosti zastavitelných ploch bude zanedbatelné. V blízkosti nejfrekventovanější silnice III/ 05715 nejsou navrženy žádné plochy bydlení. Dá se konstatovat, že návrhem změny č. 1 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci.

Zásahy do limitů využití území

V rámci změny č. 1 jsou dle aktuálních dat Územně analytických podkladů SO ORP Nový Jičín do Koordinačního výkresu II.A. doplněny následující limity využití území:

- ochranná pásma veřejného mezinárodního letiště Ostrava/Mošnov
 - OP s výškovým omezením staveb - OP vzletového a přiblížovacího prostoru
 - OP se zákazem laserových zařízení – sektor B
- záplavové území vodního toku Teplá včetně aktivní zóny
- ochranné pásmo RRL spoje MV ČR
- ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně
- migračně významné území velkých savců
- ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa - ve vzdálenosti kratší jak 30 m od lesa jsou stavební záměry omezeny v zájmu zachování lesa, péči o les, jeho obnovu a trvale udržitelného hospodářství v něm.
- území s archeologickými nálezy 1. kategorie - ÚAN I a 2. kategorie - ÚAN II
- sesuvné území uklidněné
- sesuvné území dočasně uklidněné

Aktualizován byl také zákres nadzemních vedení el. energie VVN, ochranných pásem nadzemních vedení, vrtů ČHMÚ, zonace CHKO Poodří, evropsky významné lokality Poodří, přírodní rezervace Bařiny a významných krajinných prvků.

Navržené zastavitelné plochy zasahují do níže uvedených limitů využití území. Střety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Střety s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch k navrženému účelu.

Z1 a Z2 - leží uvnitř CHKO Poodří a ptačí oblasti NATURA 2000 Poodří. Bude dohodnuto s orgány ochrany přírody. Pro zachování krajinného rázu - přechod zastavěného území do volné krajiny - je v platném ÚP navržen ochranný „lem“ plochy NS.

Z3 - leží uvnitř CHKO Poodří a ptačí oblasti NATURA Poodří, obsahuje vzrostlou zeleň v části plochy. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II. Využití plochy je podmíněno pořízením územní studie, která bude dohodnuta s orgány ochrany přírody. Plochou prochází dálkový optický kabel. Bude řešeno buď přeložkou kabelu nebo věčným břemenem.

Z4 - plocha je územně omezena ochranným pásmem venkovního vedení elektřiny 22 kV. Pro přechod zastavitelné plochy do volné krajiny je navržen ochranný „lem“ plochy NS. Plochou prochází dálkový optický kabel. Bude řešeno buď přeložkou kabelu nebo věčným břemenem.

Z6 - do plochy zasahuje ochranné pásmo silnice III. třídy, plochou prochází dálkový optický kabel. Bude řešeno buď přeložkou kabelu nebo věčným břemenem. Zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV ČR.

- Z8, Z9 - do plochy částečně zasahuje ochranné pásmo venkovního vedení elektřiny VN 22kV. Zasahují do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z10 - do plochy částečně zasahuje ochranné pásmo venkovního vedení elektřiny VN 22kV. Plochu lze využít, stavby mohou být umístěny mimo OP. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z14 - leží uvnitř CHKO Poodří a ptačí oblasti NATURA Poodří. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z16 - do plochy zasahuje ochranné pásmo pietní-100m od okraje hřbitova. Plochou prochází dálkový optický kabel.
- Z17 - do plochy zasahuje ochranné pásmo pietní-100m od okraje hřbitova. V územním řízení bude třeba posoudit z hlediska možného rušení piety místa hlukem - pokud nebude OP pohřebiště stanoveno a vydáno územním rozhodnutím. Plochou prochází dálkový optický kabel. Bude řešeno buď přeložkou kabelu nebo věcným břemenem. Do plochy zasahuje významný krajinný prvek.
- Z18 - zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z19 - v ploše se nacházejí místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů. Zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV ČR.
- Z20 - zasahuje do ní částečně OP elektrického vedení VN 22kV. Vzhledem k intenzitě využití plochy lze umisťovat pozemky staveb mimo OP. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z21 - zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z22 - zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z23 - nezasahuje do limitů s výjimkou těch, které zasahují celé území obce.
- Z24 - v ploše se nachází místo pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů.
- Z25 - zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z26 - do plochy zasahuje ochranné pásmo silnice III.třídy, na okraji plochy Z26 je památka místního významu, do části plochy Z26 zasahuje OP lesa - využití bude dohodnuto s příslušnými DOSS; památka místního významu bude respektována. Zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV ČR.
- Z28 - zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV ČR.
- Z30 - plochou prochází regionální biokoridor ÚSES č. 536, dvě vedení VTL plynovodů, s bezpečnostním pásmem, dvě trasy regionálně významných vodovodů. V ploše Z30 se vyskytují sesuvná území dočasně uklidněná, významné krajinné prvky, zasahuje do ní OP lesních pozemků, zasahuje do ní území bleskové povodně 2009 vymezené kolem Bernartického potoka, který částí plochy Z30 protéká. V ploše se nacházejí místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů. Zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV ČR. Využití plochy je podmíněno vydáním regulačního plánu, který uvedené (a další) střety bude řešit a bude dohodnut s orgány ochrany přírody a krajiny.
- Z31 - zasahuje do ochranného pásma RRL spoje MV ČR.
- Z32 - leží uvnitř CHKO Poodří a ptačí oblasti NATURA 2000 Poodří, plochou prochází dálkový optický kabel; vzhledem k navrhované intenzitě využití plochy bude možné stavby umisťovat mimo kabel. Do plochy částečně zasahuje ochranné pásmo venkovního vedení elektřiny VN 22kV. Plochu lze využít, stavby mohou být umístěny mimo OP. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z33 - leží uvnitř CHKO Poodří a ptačí oblasti NATURA 2000 Poodří, plochou prochází dálkový optický kabel. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- Z34 - do plochy zasahuje ochranné pásmo pietní-100m od okraje hřbitova. V územním řízení bude třeba posoudit z hlediska možného rušení piety místa hlukem - pokud nebude OP pohřebiště

stanoveno a vydáno územním rozhodnutím. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.

Z36 - do plochy zasahuje ochranné pásmo pietní-100m od okraje hřbitova. V územním řízení bude třeba posoudit z hlediska možného rušení piety místem hlukem - pokud nebude OP pohřebiště stanoveno a vydáno územním rozhodnutím. Zasahuje do území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.

Z37 - nezasahuje do limitů s výjimkou těch, které zasahují celé území obce.

Z38 - plochou procházejí dvě vedení VTL plynovodů, s bezpečnostním pásmem.

- *Všechny zastavitelné plochy* leží uvnitř ochranných pásem veřejného mezinárodního letiště Ostrava/Mošnov - OP s výškovým omezením staveb - OP vzletového a přiblížovacího prostoru a OP se zákazem laserových zařízení – sektor B.

- *Celé území obce a tím i všechny zastavitelné plochy* leží uvnitř OP RLP - ochranného pásma radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu) - viz ÚAP – jev 102a.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

-větrných elektráren

-výškových staveb

-venkovního vedení VVN a VN

-základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- *Na celém správním území obce* je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy

- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů

- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN

- výstavba větrných elektráren

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)

- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem

- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)

- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Vyhodnocení přínosu změny č. 1 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce

Změna č. 1 podpoří návrhem nových ploch bydlení jeden z hlavních cílů ÚP Bernartice nad Odrou - rozvíjet obec jako venkovské sídlo s preferovanou funkcí bydlení. Rozloha a umístění navržených ploch je v souladu s předpokládanou potřebou výstavby a s hlavními rozvojovými osami. Navržené plochy občanského vybavení a výroby zlepšují obslužnou a hospodářskou funkci obce. Nezastavěné území si zachová přírodní a zemědělský charakter. Navržený rozvoj je možný při respektování přírodních, kulturních a historických hodnot území.

g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Intenzita využití obytného území souvisí s jeho dobou vzniku. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce (plochy SB nebo SBH) je charakteristická většími zahradami RD a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Např. plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu, vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad.

Novější zastavění – označené jako B – plochy bydlení venkovské – které tvoří rozsáhlá „nová čtvrt“ po obou stranách silnice ve směru na Jeseník nad Odrou a dvě menší lokality „Dráhy“ a „Obora“ – jsou podobně intenzivně využívány jako plochy rodinné zástavby v okrajích měst – a jsou bez proluk. Přímě v blízkosti centra obce jsou větší nezastavěné zahrady uvnitř intravilánu, které by byly vhodné k zastavění. Protože nebylo možno zajistit dopravní obsluhu (majetkoprávní důvody, nesouhlas vlastníků), byla plocha v platném územním plánu označena jako územní rezerva R1.

Několik vhodných nevyužitých ploch v zastavěném území je v rámci změny č. 1 ÚP navrženo využít k jiným funkcím. Jedná se o konkrétní požadavky obce na rozšíření školního hřiště a hřbitova v centru – plochy Z36 a Z37 na OV1 a OV2, plocha Z34 – využití menšího pozemku v centru na bydlení smíšené SB a dále zřízení veřejné zeleně v jižní části obce - plocha Z38.

Potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1100 v r. 2035), viz kap. f.1). Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 80 bytů, z toho cca 70 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou ve změně č. 1 územního plánu vymezeny zastavitelné plochy v rozsahu 9,14 ha (pro B, SB).

Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské B a pro bydlení smíšené obytné venkovské SB je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 RD takto: – cca 1 500 m² na 1 RD v plochách B, SB; Přitom součástí ploch B, SB budou veřejné komunikační prostory vč. obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností (např. v zastavitelné ploše Z3 se předpokládá 1 150 m²/1RD, v zastavitelné ploše Z4 – 1 200 m²/1RD).

Zastavitelné plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídají možnosti pro výstavbu cca 61 RD/bytů. Vzhledem k očekávané potřebě cca 70 bytů na nových plochách (viz výše) to znamená, že nabídka ploch pro bydlení nepokrývá předpokládanou potřebu. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou, v případě Bernartice nad Odrou min. 40% – především proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní – nemusí být nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce – blízkost Nového Jičína, poloha v rozvojové ose OS 10 – intenzitě výstavby bytů (RD) v posledních desetiletích, zájmu o bydlení v obci, který se tímto způsobem projevuje – je možno nabídku ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za nedostatečnou.

Potřeba vymezení zastavitelné plochy Z17 – pro občanské vybavení – tělovýchova a sport – vyplynula z omezených možností využití stávajícího sportovního areálu – hřiště u Odry. Jeho poloha – uvnitř nadregionálního biocentra, ptačí oblasti, evropsky významné lokality, částečně v záplavovém území toku Odry – neumožňuje potřebné využití a vybavení. Zastavitelná plocha Z17 je tedy záměrem obce, který je v navrhované lokalitě výhodný pro možnost sdíleného využívání občanského vybavení centra obce, blízkost školy a intenzivně využívaného obytného území. Rozloha 1,83 ha odpovídá možnosti umístění velkoplošného sportoviště s vybavením.

Potřeba vymezení zastavitelné plochy Z26 pro V – výrobu a skladování – nezemědělská, vyplývá z konkrétního záměru vlastníků stávajícího zařízení na rozvoj. Poloha je výhodná

především pro možnost přímého napojení na silnici, možnost napojení na inženýrské sítě, výměra je odvozena ze záměru investorů.

Zastavitelné plochy Z20 – 24, Z32 pro zemědělskou malovýrobu záhumenní – VZM jsou dlouhodobým záměrem obce podpořit zemědělskou malovýrobu tak, aby nezhoršovala pohodu bydlení v obytném území. Plochy jsou sice vymezeny jako zastavitelné, ale budou nadále z větší části využívány a obdělávány jako zemědělské pozemky.

Bernartice nad Odrou, které mají dobré přírodní předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, zatím postrádají vybavení, které by tuto skutečnost reflektovalo. Územím obce sice prochází několik cyklotras (včetně významné Greenway); ale turisté obcí jen projíždějí. Když se objevil investor, který projevil zájem vybudovat zde golfové hřiště, naskytla se příležitost, jak získat atraktivní aktivitu, která by předpoklady obce na úseku rekreace a cestovního ruchu zúročila. Vybraná lokalita má také dobré předpoklady jak z hlediska ochrany ZPF (viz kap. g), tak z hlediska dostupnosti návštěvníků. Dopady na přírodu a krajinu nebudou tak významné, aby záměr znemožnily, také územně technické podmínky jsou dobré.

Při příjezdu do zastavitelné plochy Z30, v části areálu s označením Z30A již existuje (v bývalém ÚP obce z roku 1996) záměr na rekreační využití.

Existence golfového hřiště může nepřímou podporu i hospodářský rozvoj tím, že se zvýší povědomí o obci a její atraktivnosti pro bydlení i podnikání. Jde o záměr, který obec podporuje a vítá. Rozloha areálu cca 60 ha – odpovídá potřebám golfového hřiště s 18 jamkami.

Podrobnější posouzení zastavitelných ploch vymezených ve změně č. 1 územního plánu i z jiných hledisek je součástí kap. f.1) Urbanistická koncepce, kap. e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF. Návrh změny č. 1 ÚP byl posuzován i z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území a vlivu životní prostředí – viz kap. i).

h) VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Ve změně č. 1 ÚP nejsou navrženy prvky regulačního plánu.

i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Územní plán Bernartice nad Odrou vydalo Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou formou opatření obecné povahy dne 15.7.2014. Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem č. 79A 5/2015 ze dne 25. listopadu 2015 zrušil všechny zastavitelné plochy navržené v územním plánu a dále zrušil plochy přestavby P1, P3, P4, P5, navrženou plochu zalesnění NL východně od zastavěného území obce a navrženou plochu pro rozšíření těžby NT v západní části obce. Změna č. 1 ÚP řeší doplnění zrušených částí zpět do ÚP v jejich původním rozsahu.

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo zpracováno pro platný územní plán. Protože změna č. 1 ÚP řeší totožný obsah (stejně návrhové plochy) jako řešil platný územní plán (s výjimkou zastavitelné plochy Z2, která je ve změně č. 1 ÚP zmenšena kvůli aktualizaci zastavěného území), tak bylo Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území převzato z původního návrhu územního plánu a pouze formálně upraveno tak, aby odpovídalo aktuálním podkladům, zejména Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 a aktuálním územně analytickým podkladům ORP Nový Jičín. Stejně tak bylo převzato a formálně upraveno také vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí, které je přílohou Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území.

V Závěru Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území se konstatuje:

Návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný.

Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

ZE ZÁVĚRU VYHODNOCENÍ VLIVU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BERNARTICE NAD ODOU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, které je samostatnou přílohou A vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP na udržitelný rozvoj území vyplývá, že Návrh ÚP Bernartice nad Odrou je za předpokladu splnění podmínek stanovených v kap. 11 „Vyhodnocení“ a navrhovaných opatření v kap. 8 „Vyhodnocení“ přijatelný a z hlediska dopadů na ŽP jej lze akceptovat a doporučit k realizaci.

Podmínky uvedené v kap. 11 „vyhodnocení SEA“ jsou následující (kurzívou je psáno stručné zhodnocení, jak bylo uplatněno v ÚP):

- změny v území navrhované v ÚP si nevyžadají likvidaci porostů v pozemcích určených k plnění funkce lesa – *zpracováno do požadavků na zpracování územní studie plochy Z30;*
- v plochách navržených k využití jako smíšené obytné venkovské (SB) – Z10 a Z11 preferovat především rozvoj řemesel a živností – *zpracováno do podmínek pro využití ploch;*
- na plochách smíšených obytných komerčních (SBK) – Z12 rozvíjet podmínky pro malé a střední podnikání spojené s bydlením majitelů provozoven (drobná výroba, výrobní služby a řemesla) – *zpracováno do podmínek pro využití plochy;*
- v plochách zemědělské malovýroby záhumení (VZM) – Z20 až Z24 a Z32 preferovat přednostně zemědělskou rostlinnou výrobu a skladování. Chov hospodářských zvířat umožnit jen jako podmíněně přípustný – *zpracováno do podmínek využití plochy.*

Opatření navrhovaná a doporučovaná v kap. 8 „vyhodnocení SEA“ jsou následující:

- rozsah zastavitelných ploch pro bydlení odvozovat ze sociodemografických podmínek v území a navrhopvat jen v nezbytném odůvodnitelném rozsahu – *splněno, viz příslušné kap. textové části II. Odůvodnění změny č. 1 ÚP.*
- jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 stanovit zpracování územních studií, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití ploch pro navrhované účely. Územní studie pro zastavitelnou plochu Z30 – golfové hřiště prověří mimo jiné možnosti a podmínky pro zachování lokalit pravděpodobně biologicky rozmanitých a míst krajinářsky hodnotných, lesní i nelesní zeleně. Ubytovací a stravovací zázemí hřiště bude vymezeno jen v části zastavitelné plochy Z30A – *podmínky zpracované do změny č. 1 ÚP.*
- při vymezení pozemků staveb v zastavitelných plochách postupovat od hranice zastavěného území směrem do volné krajiny tak, aby zemědělská půda mohla být co nejdéle využívána k původnímu účelu. V tomto smyslu řešit i uspořádání pozemků pro stavby v územních studiích (především Z12) – *zpracováno do požadavku na územní studii.*
- preferovat přednostní využívání zastavitelných ploch na půdách horší kvality (např. Z6, Z31) a zastavování proluk v zastavěném území – *uvedeno v odůvodnění změny č. 1 ÚP*

- upravit podmínky pro využití plochy VZM – zemědělská malovýroba záhumení v zastavitelné ploše Z32 tak, aby v části, která leží v koridoru pro vodní cestu D-O-L dle podkladů MD ČR bylo nepřipustné vymezovat pozemky pro stavby – *podmínky byly upraveny*.

j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (§ 50 odst. 5 stavebního-zákona posouzení „SEA“)

(č.j. MSK 35880/2019 sp. zn. ŽPZ/7035/2019/Jak 208.1 S10 ze dne 4.4.2019)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), vydává, k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb, souhlasné stanovisko s uplatněním požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

- Bude zpracována územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12 a Z30 z důvodu prověření neefektivnějšího využití těchto ploch s co nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.
- V plochách smíšených obytných komerčních bude upřednostňováno malé a střední podnikání spojené s bydlením (drobná výroba a služby).
- V plochách zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z→) bude chov hospodářských zvířat umožněn jako podmíněně přípustný.
- Úprava podmínek pro využití plochy VZM – zemědělská malovýroba záhumení v zastavitelné ploše Z32 tak, aby v části, která leží v koridoru pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe dle aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje bydle nepřipustné vymezovat pozemky pro stavby.
- Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovací a stravovací zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A, max. do výše RD. V ploše Z30 bez Z30A bude přípustné pouze technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování.
- V plochách navržených k využití jako smíšené obytné venkovské (SB) – Z10 a Z11 preferovat především rozvoj řemesel a živností.

Odůvodnění:

S odůvodněním tohoto stanoviska úzce souvisí postupy předcházející jeho vydání, a proto krajský úřad nejprve rekapituluje, co vydání tohoto stanoviska předcházelo. Pořizovatel změny ÚP požádal o stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dopisem č. j. ÚPSŘ/11786/2019 ze dne 07.03.2019, ve kterém mimo jiné uvádí: Změna ÚP byla vyvolána zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 a to z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. V souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodlo dne 06.04.2016 o pořízení výše uvedené změny, přičemž je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí ÚP Bernartice nad Odrou dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Vady vytknuté rozsudkem krajského soudu mají být předmětnou změnou ÚP odstraněny. V době rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny ÚP byla v platnosti právní úprava § 55 odst. 3 stavebního zákona, která neřešila postup z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a na evropsky významné lokality a ptačí oblasti příp. udržitelný rozvoj území, tedy postup při pořízení změny ÚP vyvolané zrušením části ÚP rozsudkem soudu, kdy se zadání ani zpráva o uplatňování územního plánu nezpracovávají a návrh předmětné změny není zpracováván ani na základě pokynů pro úpravu návrhu dle § 51 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel tehdy zvážil danou situaci a přestože tehdy platná právní úprava neřešila výše uvedenou

problematiku, zaslal žádost o stanovisko č. j. ÚPSŘ/70041/2016 ze dne 12.10.2016, na krajský úřad a na Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu chráněné krajinné oblasti Poodří. Vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen stanoviskem krajského úřadu s č. j. MSK 132535/2016 ze dne 09.11.2016 a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, Správou chráněné krajinné oblasti Poodří stanoviskem 01689/PO/16-2 ze dne 24.10.2016. Pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotili také stanovisko krajského úřadu s č. j. MSK 132535/2016 ze dne 09.11.2016 z hlediska posuzování vlivů návrhu změny ÚP na životní prostředí a bylo shledáno účelné zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚP na životní prostředí. Protože změna ÚP řeší totožný obsah (stejně návrhové plochy) jako řešil ÚP Bernartice nad Odrou (s výjimkou zastavitelné plochy Z2, která je ve změně ÚP zmenšena kvůli aktualizaci zastavěného území), tak bylo vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚP na udržitelný rozvoj území převzato z původního návrhu ÚP Bernartice nad Odrou a pouze formálně upraveno tak, aby odpovídalo aktuálním podkladům, zejména Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a aktuálním územně analytickým podkladům ORP Nový Jičín. Stejně tak bylo převzato a formálně upraveno také vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Bernartice nad Odrou na životní prostředí, které je přílohou vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚP na udržitelný rozvoj území. Hodnocení pouze samotného návrhu změny ÚP bez vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, tedy bez vazby na řešení krajiny a další prvky navržené v platném ÚP, by postrádalo vypovídající schopnost a zkrátilo by hodnocení celkového přínosu případně hrozeb plynoucích z řešení ÚP. Krajský úřad obdržel dne 07.02.2017 oznámení o společném jednání o návrhu změny územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu změny předmětného územního plánu (č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 07.02.2017), jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Městský úřad Nový Jičín. Společné jednání o návrhu změny územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení, se konalo dne 24.02.2017 na Městském úřadu v Novém Jičíně. Krajský úřad vydal k návrhu změny ÚP Bernartice nad Odrou koordinované stanovisko č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27.03.2017. Následně krajský úřad obdržel žádost o smírné řešení rozporů (č. j. ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19.04.2017), z hlediska ochrany dotčených veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedené žádosti o smírné řešení rozporů byla usnesením s č. j. MSK 67020/2017 ze dne 25.05.2017 zrušena v plném rozsahu část 3/ týkající se oblasti výkonu státní správy lesního hospodářství, část 6/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana přírody a krajiny a část 7/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana zemědělského půdního fondu koordinovaného stanoviska krajského úřadu č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27.03.2017 vydaného pořizovateli Městskému úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou. Následně byla vydána samostatná stanoviska z hlediska ochrany dotčených veřejných zájmů orgánu státní správy lesů (č. j. MSK 70264/2017 ze dne 07.06.2017), orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (č. j. MSK 81079/2017 ze dne 21.06.2017) a orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 70072/2017 ze dne 12.06.2017). V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 08.03.2019 žádost o stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska, připomínky a dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP).

Krajský úřad vydává toto stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení změny územně plánovací dokumentace pro společné jednání, vyhodnocení vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vlivů změny územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (srpen 2016) a stanovisek dotčených orgánů, vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu změny ÚP Bernartice nad Odrou a řešení rozporu. Jak bylo výše uvedeno zpracování změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je vyvoláno zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č. 79A 5/2015 – 71 ze dne 25. listopadu 2015) z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Předmět změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je totožný s předmětem ÚP Bernartice nad Odrou, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. Výjimkou je úprava zastavitelné plochy, u které dochází ke zmenšení z důvodu aktualizace zastavěného území. Výše zmiňovaným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byly zrušeny co do regulace tyto zastavitelné plochy: Z1 – Z6 (bydlení venkovské – B); Z8 a Z9 (veřejné komunikační prostory – K); Z10 a Z11 (smíšené obytné venkovské – SB); Z12 (smíšené obytné komerční – SBK); Z13, Z14 a Z16 (veřejné komunikační prostory – K); Z17 (občanské vybavení-tělovýchova a sport –

OV2); Z19 (veřejná prostranství-zeleň – ZV); Z20 – Z24 (plochy výroby zemědělské-malovýroba záhumenní – VZM); Z26 (výroba a skladování-nezemědělské – V); Z28 a Z29 (veřejné komunikační prostory – K); Z30 (rekreace sportovní-golfové hřiště – RS); Z31 (bydlení venkovské – B); Z32 (výroba zemědělská-malovýroba záhumenní – VZM); Z33 (veřejné komunikační prostory – K). Dále byly zrušeny plochy přestavby: P1 (smíšené obytné venkovské – SB); P3 (občanské vybavení-tělovýchova a sport – OV2); P5 (veřejná prostranství-zeleň (ZV). Současně byly zrušeny také plochy lesní a plocha těžby nerostů. Návrh změny ÚP je zpracován invariantně. V rámci projednávání ÚP Bernartice nad Odrou byl uplatněn požadavek na posouzení předmětné koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí návrhu ÚP Bernartice nad Odrou nebylo vyhodnocení vlivů z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť příslušný orgán ochrany přírody, v tomto případě Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Poodří, toto posouzení ve fázi zadání ÚP nepožadoval. Na základě vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, návrhu ÚP, stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci společného jednání o návrhu ÚP krajský úřad vydal dne 06.03.2014 s č. j. MSK 25022/2014 navazující souhlasné stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se stanovenými podmínkami. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo formou opatření obecné povahy Územní plán Bernartice nad Odrou. Následně byl Územní plán Bernartice nad Odrou Krajským soudem v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 zrušen. Zrušeny byly všechny zastavitelné plochy navržené v ÚP Bernartice nad Odrou, včetně plochy pro golfové hřiště, dále zrušil všechny plochy přestavby, navrženou plochu zalesnění a plochu rozšíření těžby. V rámci tohoto rozsudku mimo jiné Krajský soud neshledal návrhová tvrzení, že dokument SEA je neúplný, formální a nedostatečný. Krajský úřad konstatuje, že zmiňované navazující souhlasné stanovisko (MSK 25022/2014 ze dne 06.03.2014) zůstává i nadále v platnosti. Krajský úřad konstatuje, že předmětem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je posouzení územního plánu ve stejném rozsahu, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. Výjimkou je úprava zastavitelné plochy, u které dochází ke zmenšení z důvodu aktualizace zastavěného území. Současně bude změna ÚP uvedena do souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR (Politikou územního rozvoje České republiky), s aktualizací zastavěného území a s aktualizovanými územně analytickými podklady. Krajský úřad konstatuje, že změna ÚP se týká ploch, které jsou převzaty ze zrušeného územního plánu, a které již byly posouzeny z hlediska vlivu koncepce na životní prostředí, nenavrhují nové záměry ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, změna významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Bernartice nad Odrou tak, jak byly projednány a posouzeny.

Z aktualizovaného a formálně upraveného SEA vyhodnocení vyplývá:

Krajský úřad konstatuje, že aktualizované a formálně upravené SEA vyhodnocení zpracované Ing. Petrem Tovaryšem ze srpna 2016 bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. V předloženém aktualizovaném SEA vyhodnocení je v kapitole 8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí uvedena podmínka zpracování územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12 a Z30 z důvodu prověření co nejefektivnějšího využití těchto ploch pro navrhované účely s důrazem na ochranu zemědělského půdního fondu, dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků a biodiverzity včetně lokální ochrany motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na navrhovaný průchod regionálního biokoridoru RBK 536. Dále zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovací a stravovací zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A, max. do výše RD. V ploše Z30 bez Z30A bude přípustné pouze technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Pro část zastavitelné plochy Z32 doporučuje upravit podmínky pro využití plochy VZM – zemědělská malovýroba záhumenní v zastavitelné ploše tak, aby v části, která leží v koridoru pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe dle podkladů Ministerstva dopravy České republiky (budoucí koridor územní rezervy v aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje) bylo nepřipustné vymezovat pozemky pro stavby. Na základě těchto navrhovaných opatření jsou stanoveny podmínky tohoto stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí. V ostatních plochách změn v území se nepředpokládají závažné záporné vlivy na životní prostředí, ale i v těchto plochách se doporučuje podle potřeby uplatňovat opatření jmenovaná v kapitole 8.1, kterými jsou: rozsah zastavitelných ploch pro bydlení je odvozen ze sociodemografických podmínek v území a je navržen jen v nezbytném odůvodnitelném rozsahu, při realizaci zástavby v zastavitelných plochách vždy postupovat od hranice zastavěného území směrem do volné krajiny tak, aby zemědělská půda mohla být co

nejdéle využívána k původnímu účelu. V tomto smyslu řešit i uspořádání pozemků pro stavby v územních studiích (především Z12), preferovat přednostní využívání zastavitelných ploch na půdách horší kvality a zastavování proluk v zastavěném území (např. Z6, Z31). Tato doporučení se týkají obecných závazných předpisů nikoli významných vlivů na životní prostředí. V kapitole 11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí jsou uvedeny podmínky upřednostňování malého a středního podnikání spojeného s bydlením (drobná výroba a služby) a to v plochách smíšených obytných komerčních, v plochách navržených k využití jako smíšené obytné venkovské (SB) – Z10 a Z11 preferovat především rozvoj řemesel a živností a dále podmínka pro plochy zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32), kde bude chov hospodářských zvířat možný jen jako podmíněně přípustný. Tyto podmínky se krajskému úřadu jeví jako relevantní, a proto je zahrnul do podmínek tohoto stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí.

Za předpokladu splnění požadavků uvedených v SEA vyhodnocení je návrh změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou v kapitole 11 tohoto vyhodnocení označen jako ekologicky přijatelný.

Závěr aktualizovaného SEA vyhodnocení ze srpna 2016 konstatuje předmětný územní plán za přijatelný a z hlediska dopadů na životní prostředí akceptovatelný za předpokladu splnění podmínek stanovených kapitolou 8 a 11, a je doporučen k realizaci.

V rámci SEA vyhodnocení nebyl konstatován významný negativní vliv na území sousedního státu, a proto není postupováno dle ust. § 50 odst. 4 stavebního zákona.

V rámci společného jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou byly podány stanoviska a připomínky, které byly souhlasné, některé obsahovaly podmínky anebo doplňující či zpřesňující informace, stanoviska bez zásadních připomínek, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí, nesouhlasná stanoviska a dohoda o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Závěrem krajský úřad uvádí, že toto stanovisko bylo vydáno na základě všech výše uvedených skutečností, s ohledem na jeho projednání v rámci společného jednání a veškerých podkladů poskytnutých v rámci projednání změny ÚP. Krajský úřad vzal v potaz historii projednávání ÚP Bernartice nad Odrou, jeho zrušení a následný postup projednávání změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou v témže rozsahu, v kterém byl krajským soudem zrušen. Krajský úřad stanovil podmínky tohoto stanoviska na základě aktualizovaného SEA vyhodnocení, které bylo zpracováno již pro původně zpracovaný ÚP Bernartice nad Odrou, který byl ovšem následně zrušen, a to z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Stanoviska, připomínky a dohoda o řešení rozporu nejsou do podmínek tohoto stanoviska zahrnuty ve formě konkrétních podmínek, neboť z platné právní úpravy (§ 51 odst. 2 stavebního zákona) vyplývá, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů.

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody (krajského úřadu s č. j. MSK 132535/2016 ze dne 09.11.2016 a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, Správou chráněné krajinné oblasti Poodří stanoviskem 01689/PO/16-2 ze dne 24.10.2016), posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. Arch. Miroslav Hudák, zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Ing. Petr Tovaryš (Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č. j. 914/139/OPVŽP/95).

Upozornění: Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení: Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Následně pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/40008/2019 ze dne 28.5.2019, zaslané dotčenému orgánu, konstatoval:

...žádáme o upřesnění nesrovnalosti k požadavku na úpravu podmínek využití plochy VZM v zastavitelné ploše Z32, v části ležící v koridoru pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe dle aktualizace ZÚR MSK. Požadujete nevymezovat pozemky pro stavby avšak v odůvodnění se jedná jen o doporučení. K dané problematice jsme obdrželi souhlasné stanovisko příslušného dotčeného orgánu Ministerstva dopravy. Nadřízený orgán z hlediska koordinace s ohledem na soulad s ÚPD vydanou krajem, požaduje změnit trasu územní rezervy D517 průplavního spojení Dunaj–Odra-Labe. I s ohledem na § 18 odst. 5 stavebního zákona se domníváme, že zákaz vymezování pozemků pro stavby je nepřiměřený, jelikož by vymezil území podobné stavební uzávěře, kde nelze umístit např. ani stavby veřejné dopravní či technické infrastruktury. Navrhujeme, aby omezení v části plochy Z32 ležící v koridoru územní rezervy pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe zůstalo dle projednané Změny č. 1. Danou záležitost potřebujeme vyřešit zejména s ohledem na § 50 odst. 8 stavebního zákona. Vzhledem k potřebě stanovit požadavky na úpravu Změny č. 1 k řízení a v návaznosti na dohodu o řešení rozporu č.j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.1.2019 Vás žádáme o přehodnocení požadavků v ploše Z30 a Z30A. Ze zmíněné dohody vyplývá, že řešení u těchto ploch může být vymezeno v rozsahu dokumentace pro společné jednání za podmínky, že rozhodování v území bude podmíněno pořízením regulačního plánu na žádost a regulativy a podmínky pro plochu budou stanoveny tak, aby byl předpokládán zabor zemědělské půdy v příslušné kapitole odůvodnění vyhodnocen jako zabor dočasný. Domníváme se, že Vámi požadované pořízení územní studie v této ploše je již nadbytečné. Přípustné využití v ploše Z30 bez Z30A pouze pro technické zařízení k udržování plochy je nepřiměřeně omezující, jelikož neumožňuje umístění staveb technického zázemí nezbytného pro údržbu a provoz golfového hřiště, staveb nezbytné dopravní a technické infrastruktury či veřejná prostranství a veřejnou zeleň, jak bylo projednáno ve společném jednání. Vyhodnocení ostatních Vašich požadavků bude následně součástí odůvodnění Změny č. 1 ÚP upravené pro řízení....“

Vyrozumění o opravě

(č.j. MSK 83914/2019 sp. zn. ŽPZ/13938/2019/Jak 208.1 S10 ze dne 18.6.2019)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), za použití ustanovení § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, usnesením č. j. MSK 94751/2019 ze dne 18.06.2019 opravil zjištěné vady ve z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou vydaného dne 04.04.2019 s č. j. MSK 35880/2019 následujícím způsobem:

v požadavcích k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

Ø v první odrážce se vypouští text „a Z30“;

Ø čtvrtá odrážka se vypouští;

Ø pátá odrážka se vypouští poslední věta „V ploše Z30 bez Z30A bude přípustné pouze technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování.“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou zaslal krajskému úřadu žádost č. j. ÚPSŘ/40008/2019/jur ze dne 28.05.2019 o smírné řešení rozporů. V této žádosti pořizovatel žádá o upřesnění nesrovnalostí k požadavku na úpravu podmínek využití plochy VZM v zastavitelné ploše Z32, v části ležící v koridoru pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe dle aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Dále pořizovatel žádá o přehodnocení požadavků v ploše Z30 a Z30A. Pokus o smírné řešení namítaných rozporů ve smyslu § 5 správního řádu, které brání řádnému projednání a schválení návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou, mezi krajským úřadem coby příslušným úřadem a Městským úřadem Nový Jičín coby pořizovatelem předmětné změny územního plánu krajský úřad vyhodnotil jako snahu o přijetí takového

řešení, které bude souladné se zájmy chráněnými právními předpisy ve zmíněné oblasti výkonu státní správy a současně umožní řádné projednání a schválení předmětné změny územního plánu. Krajský úřad konstatuje, že stanovisko lze upřesnit tak, jak pořizovatel žádá, věcná řešení, tj. uplatnění souhlasů či nesouhlasů, však považuje za správné. Krajský úřad se s ohledem na uvedené zabýval dále otázkou, jak žádaného stavu řádně formálně dosáhnout. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 40/2013-32 ze dne 24. 10. 2013, dostupného z www.nssoud.cz, při vydávání závazného stanoviska je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí dle § 67 a § 68 správního řádu. Krajský úřad má za to, že zmíněné platí také pro stanoviska vydávaná k územním plánům, byť nejde o závazná stanoviska. Jedná se ovšem také o úkony činěné podle části čtvrté správního řádu. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou „důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“. Za potřebného přiměřeného použití tohoto ustanovení správního řádu podle § 154 správního řádu se krajský úřad ztotožnil s podnětem pořizovatele, že přezkoumávané stanovisko těmto požadavkům v napadeném rozsahu neodpovídá, neboť zejména zjevně nejsou zcela zřejmé důvody jeho výroků a úvahy, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů. Krajský úřad usnesením č. j. MSK 94751/2019 ze dne 18.06.2019 nezpochybňuje správnost přezkoumávaného stanoviska, pokud jde o udělení souhlasu. Vzhledem k uvedenému, krajský úřad vyhodnotil žádost pořizovatele ze dne 28.05.2019 podle jejího obsahu jako podnět k přezkoumání uvedeného stanoviska ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu. Všechny zjištěné vady přezkoumávaného stanoviska bylo možné opravit ve smyslu ustanovení § 156 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že pořizovatel nenamítal nepřezkoumatelnost či nezákonnost stanoviska, nebylo nutné uplatnit postupy podle § 156 odst. 2 správního řádu, kdy je možné pouze zrušení daného správního aktu, a proto krajský úřad nepřistoupil ke zrušení přezkoumávaného stanoviska v jeho vadném rozsahu. Krajský úřad konstatuje, že bylo vydáno stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou s č. j. MSK 35880/2019 ze dne 04.04.2019 s uplatněním požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

- Bude zpracována územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12 a Z30 z důvodu prověření neefektivnějšího využití těchto ploch s co nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.
- V plochách smíšených obytných komerčních bude upřednostňováno malé a střední podnikání spojené s bydlením (drobná výroba a služby).
- V plochách zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32) bude chov hospodářských zvířat umožněn jako podmíněně přípustný.
- Úprava podmínek pro využití plochy VZM – zemědělská malovýroba záhumní v zastavitelné ploše Z32 tak, aby v části, která leží v koridoru pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe dle aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje bylo nepřípustné vymezovat pozemky pro stavby.
- Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovací a stravovací zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A, max. do výše RD. V ploše Z30 bez Z30A bude přípustné pouze technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování.
- V plochách navržených k využití jako smíšené obytné venkovské (SB) – Z10 a Z11 preferovat především rozvoj řemesel a živností.

Pořizovatel změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou ve výše uvedené žádosti o smírné řešení rozporů žádá o upřesnění nesrovnalosti k požadavku na úpravu podmínek využití plochy VZM v zastavitelné ploše Z32, v části ležící v koridoru pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe dle aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pořizovatel namítá, že krajský úřad požaduje nevymezovat pozemky pro stavby, avšak v odůvodnění se jedná jen o doporučení. Pořizovatel konstatuje, že k dané problematice obdržel souhlasné stanovisko příslušného dotčeného orgánu Ministerstva dopravy. Nadřízený orgán z hlediska koordinace s ohledem na soulad s ÚPD vydanou krajem, požaduje změnit trasu územní rezervy D517 průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. I s ohledem na § 18 odst. 5 stavebního zákona se pořizovatel domnívá, že zákaz vymezování pozemků pro stavby je nepřiměřený, jelikož by vymezil území podobné stavební uzávěře, kde nelze umístit např. ani stavby veřejné dopravní či technické infrastruktury. Pořizovatel

proto navrhuje, aby omezení v části plochy Z32 ležící v koridoru územní rezervy pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe zůstalo dle projednávané změny č. 1. Danou záležitost pořizovatel potřebuje vyřešit zejména s ohledem na § 50 odst. 8 stavebního zákona. K tomuto krajský úřad konstatuje, že se ztotožňuje s názorem pořizovatele změny územního plánu a považuje podmínku uvedenou ve čtvrté odrážce za nepřiměřeně omezující, a to s ohledem na souhlas příslušného dotčeného orgánu tj. Ministerstva dopravy. Na základě toho upravil tento požadavek stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (viz výroková část usnesení č. j. MSK 94751/2019 ze dne 18.06.2019). Koridor územní rezervy pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe zůstane dle projednání změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou a není nutné její podmíněnost a konkretizace ve formě podmínky stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Vzhledem k potřebě stanovení požadavků na úpravu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou k řízení a v návaznosti na dohodu o řešení rozporu č. j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.01.2019 pořizovatel žádá o přehodnocení požadavků k ploše Z30 a Z30A. Z uvedené dohody vyplývá, že řešení u těchto ploch může být vymezeno v rozsahu dokumentace pro společné jednání za podmínky, že rozhodování v území bude podmíněno pořízením regulačního plánu na žádost a regulativy a podmínky pro plochu budou staveny tak, aby byl předpokládán zábor zemědělské půdy v příslušné kapitole odůvodnění vyhodnocen jako zábor dočasný. Pořizovatel se domnívá, že pořízení územní studie v této ploše je již nadbytečné. Pořizovatel dále uvádí, že přípustné využití v ploše Z30 bez Z30A pouze pro technické zařízení k udržování plochy je nepřiměřeně omezující, jelikož neumožňuje umístění staveb technického zázemí nezbytného pro údržbu a provoz golfového hřiště, staveb nezbytné dopravní a technické infrastruktury či veřejná prostranství a veřejnou zeleň, jak bylo projednáno ve společném jednání. Krajský úřad konstatuje, že se přiklání k názoru pořizovatele, že zpracování územní studie pro plochu Z30 je nadbytečné, neboť pro plochu Z30 a Z30A je rozhodování v území podmíněno pořízením regulačního plánu na žádost. V souvislosti s podmínkou zpracování regulačního plánu pro tyto plochy krajský úřad konstatuje, že je možné také vypustit přípustné využití pouze technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Krajský úřad konstatuje, že dle § 61 odst. 1 stavebního zákona regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Na základě uvedeného je možné upravit podmínky pro plochy Z30 a Z30A. Za použití ustanovení § 156 odst. 1 správního řádu jsou zjištěné vady usnesením č. j. MSK 94751/2019 ze dne 18.06.2019 opraveny. Zbývající text ve stanovisku č. j. MSK 35880/2019 ze dne 04.04.2019 zůstává nezměněn.

Vyhodnocení:

Vyhodnocení požadavků bylo nutno koordinovat s dohodou o řešení rozporu mezi MMR a MŽP („dohoda o řešení rozporu“), jenž je závazná pro veřejné jednání:

- Bude zpracována územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12 z důvodu prověření nejefektivnějšího využití těchto ploch s co nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.

Jako podmínka pro rozhodování v území byla předepsána územní studie pro plochu Z3 bydlení venkovské z důvodu prověření nejefektivnějšího využití plochy s co nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.

Pro plochu Z4 není předepsána územní studie, jelikož plochu Z4 je nutno na základě dohody o řešení rozporu zmenšit a její předepsání není účelné. Pro plochu Z12 není předepsána územní studie, jelikož plochu Z12 bylo nutno změnit na územní rezervu a bude prověřena až při jiné změně územního plánu.

- V plochách smíšených obytných komerčních bude upřednostňováno malé a střední podnikání spojené s bydlením (drobná výroba a služby).

Plochu Z12 SBK smíšenou obytnou komerční bylo nutno na základě dohody o řešení rozporu změnit na územní rezervu. Tato plocha bude prověřena až při jiné změně územního plánu. Jiné plochy SBK nejsou změnou územního plánu navrhovány.

- V plochách zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32) bude chov hospodářských zvířat umožněn jako podmíněně přípustný.

V plochách Z20 až Z24 je umožněn chov hospodářských zvířat jako podmíněně přípustný také s ohledem na dohodu o řešení rozporu.

V ploše Z32 je umožněn podmíněně přípustný chov hospodářských zvířat s ohledem na dohodu o řešení rozporu. Potřeba zohlednění územní rezervy průplavního spojení D-O-L je neaktuální, jelikož Aktualizace č.7 PÚR ČR tento záměr vypustila.

· Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovací a stravovací zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A, max. do výše RD.

V ploše Z30A a Z30 bylo rozhodováno v území nutno na základě dohody o řešení rozporu podmínit pořízením regulačního plánu na žádost s dalšími podmínkami, je zpracován požadavek, aby vymezení pozemků pro stavby občanského vybavení – ubytovací a stravovací zázemí golfového hřiště bylo umožněno pouze v ploše Z30A, max. do výše RD.

· V plochách navržených k využití jako smíšené obytné venkovské (SB) – Z10 a Z11 preferovat především rozvoj řemesel a živností

V ploše Z10 SB smíšené obytné venkovské je preferován především rozvoj řemesel a živností.

Plochu Z11 bylo nutno na základě dohody o řešení rozporu z návrhu změny územního plánu vypustit – požadavek je zde bezpředmětný.

I) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ÚZEMNÍM ROZVOJOVÝM PLÁNEM A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů je provedeno v **Politice územního rozvoje ČR**, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7. Vlastní řešené území je v PÚR ČR součástí rozvojové osy OS10 Rozvojová osa (Katovice–) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (–Bratislava). Aktualizace č.4 PÚR ČR vymezuje na území ORP Nový Jičín záměr koridoru E23 - el. vedení VVN 400 kV. Platné ZÚR MSK změnu ve vymezení tohoto koridoru neobsahují, ale dle aktuálních podkladů předaných f. ČEPS, a.s. do ÚAP ORP Nový Jičín tento záměr neprochází územím Bernartice n. O.

Zdůvodnění navrženého řešení změny č. 1 územního plánu ve vztahu k republikovým prioritám územního plánování, které nejsou obsaženy mezi krajskými prioritami v ZÚR MSK (označení priorit je převzato z PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v textu zabývajícím se ZÚR MSK.

14 Územní plán Bernartice nad Odrou řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, stanovuje podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Přiměřený všestranný rozvoj obce zohledňující charakter a hodnoty území zajistí vyvážený vztah územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

14a Stávající a navržené plochy výroby a skladování a zemědělské výroby umožňují rozvoj výroby primárního sektoru. V krajině zůstává možnost zemědělského využívání orné půdy i rozvoj ekologických funkcí, v platném ÚP je navržen územní systém ekologické stability. Zábor půdy je potřebný pro předpokládaný rozvoj obce a byl dohodnut s příslušnými orgány státní správy.

15 Bernartice n. O. jsou obcí venkovského charakteru s dobrou úrovní soudržnosti obyvatel. Navržený rozvoj zástavby nevytváří podmínky pro prostorově sociální segregaci, která by mohla soudržnost obyvatel negativně narušit.

16 Rozvoj navržený v platném ÚP a ve změně č. 1 stanovuje koncepci obce ve střednědobém až dlouhodobém časovém horizontu a zohledňuje zařazení obce do rozvojové osy republikového významu OS10. Plochy jsou navrženy tak, aby zajistily všestranný rozvoj obce - bydlení, občanské vybavení, výrobu a to tak, aby byl zachován stávající charakter obce a nedošlo k významným negativním vlivům na hodnoty území.

16a Obec má ve struktuře osídlení především obytnou funkci. Z tohoto důvodu jsou navrženy především plochy pro rozvoj bydlení a doplňkové plochy pro rozvoj výroby. Funkční využití

území i koncepce dopravní a technické infrastruktury je navržena v souladu s vazbami Bernartic na okolní obce a zejména město Nový Jičín.

- 17 Stávající a navržené plochy výroby a skladování zároveň se širokými možnostmi provozování služeb v obytném území obce zajišťují podmínky pro vytváření pracovních příležitostí.

Usnesením vlády ČR č. 581/2024 ze dne 28. 8. 2024 byl schválen **Územní rozvojový plán**, který nabyl účinnosti dne 29.10.2024, pro který však platí následující:

§ 319

Územní rozvojový plán

(5) Pro první územní rozvojový plán se § 73 odst. 2 a 3 tohoto zákona nepoužije do doby vydání změny, která jej uvede do souladu s požadavky podle tohoto zákona.

§ 73

Forma a závaznost územně plánovací dokumentace

(2) Územně plánovací dokumentace je závazná pro rozhodování v území a další změny v území. Drobné stavby lze realizovat pouze v souladu s územně plánovací dokumentací.

(3) Nadřazená územně plánovací dokumentace je závazná pro obsah navazující územně plánovací dokumentace. K části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, se nepřihlíží.

Pro Bernartice nad Odrou jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK)** vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b. V ZÚR MSK je potvrzeno zařazení Bernartic nad Odrou do rozvojové osy OS10. Ze ZÚR MSK vyplývá pro ÚP Bernartice nad Odrou nutnost zapracovat veřejně prospěšná opatření - prvky územního systému ekologické stability - nadregionální biocentrum 92 Oderská niva, regionální biocentrum 137 Hrabí, regionální biokoridory 535 a 536 a územní rezervu V502 Vodovodní přivaděč Mankovice-N.Jičín, posílení SV Nový Jičín z přivaděče OOV Fulnek-Hranice. Všechna veřejně prospěšná opatření i územní rezerva jsou zapracovány v platném ÚP Bernartice nad Odrou. V rámci změny č. 1 je upraven název nadregionálního biocentra ÚSES 92 tak, aby byl v souladu se ZÚR MSK v platném znění. Koridor územní rezervy D517 se ve změně č. 1 v souladu s PÚR ČR i ZÚR MSK vypouští.

V požadavcích na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí je v ZÚR MSK jmenován následující záměr zasahující do území Bernartic n. O.:

- cyklotrasa Greenways - evropský turistický koridor, Krakow - Wien - boční trasa II; Hukvaldy - Týn nad Bečvou - cyklotrasa prochází beze změny přes obec v souběhu s cyklotrasou č. 5.

Skutečnost, že Bernartice nad Odrou jsou v ZÚR MSK zařazeny do **rozvojové osy republikového významu OS10 (Katowice –) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (– Bratislava)** je respektována. Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního, republikového a regionálního významu existují zvýšené požadavky na změny v území. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou:

- *Zohledňování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.* - navržené koridory technické infrastruktury nebudou mít na hodnoty území zásadní negativní vliv. Záměr navýšení přenosové schopnosti stávajícího vedení VVN bude realizován v trase stávajícího vedení, nejedná se tedy o nové vedení el. energie v krajině. Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území.
- *Vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:*

- *preferance lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
- *lokality mimo stanovená záplavová území;*
- *zachování průchodnosti území.* - je navržen rozvoj obytné funkce obce včetně zázemí pro každodenní rekreaci. Rozvoj bydlení je navržen mimo záplavová území, využívá co nejvíce proluk v zastavěném území. Průchodnost území je zajištěna návrhem systému ÚSES a respektováním nezastavěného území obce.
- *Uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity:*
 - *vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;*
 - *existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;*
 - *preferance lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - navržená plocha výroby a skladování Z26 leží v blízkosti silnice III. s vazbou na dálnice D1, D48 a město Nový Jičín, je v dosahu potřebné technické infrastruktury. Navržené plochy výroby a skladování - zemědělské malovýroby záhumenní jsou určeny pro drobnější druhy výroby, navazují na stávající komunikace nižších kategorií. Žádná z ploch nezasahuje do záplavového území a neomezuje průchodnost území.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklodopravu.* - stávající silnice III. třídy zajišťují kvalitní propojení sídla na hlavní sídelní centrum Nový Jičín i na nadřazenou silniční a dálniční síť. Stávající plochy dopravy umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy i rozvoj pěší dopravy a cyklodopravy.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou osu OS10 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín), v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice) a na Slovensku (Žilina).* - Bernartice nad Odrou leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami. Nemohou tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
- *Zkvalitnění dopravní obsluhy území a posílení vazby na specifickou oblast nadmístního významu SOB N2 Budišovsko-Vítkovsko).* - Bernartice nad Odrou leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se specifickou oblastí SOB N2. Nemohou tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s touto oblastí.
- *Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.* - na území Bernartic nad Odrou se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.
- *Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb.* - stávající a navržené plochy výroby společně s umožněním podnikání v obytném území obce vytvářejí podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky a umožňují rozvoj služeb.
- *Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.* - Rozvoj navržený v platném ÚP a ve změně č. 1 ÚP respektuje území CHKO Poodří. Do území CHKO zasahuje pouze několik menších zastavitelných ploch, které navazují na stávající zástavbu a neovlivní zásadně negativně přírodní a krajinné hodnoty CHKO.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou osu OS10 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- *Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Olomouckého a Zlínského kraje.* - vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury a regionálních prvků ÚSES je v platném ÚP koordinováno s okolními městy a obcemi.

Zdůvodnění navrženého řešení změny č. 1 územního plánu ve vztahu k prioritám územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které zpřesňují republikové priority územního plánování (označení bodů je převzato ze ZÚR MSK):

2. Změna č. 1 neřeší dopravní infrastrukturu nadmístního významu, nemůže přispět ke zlepšení napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu..
3. Bernartice nad Odrou leží mimo hlavní trasy dopravního propojení krajského města se západní částí kraje. Nemůžou tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
4. Změna č. 1 neřeší zásobování území energiemi ani technickou infrastrukturu nadmístního významu, nemůže přispět ke zlepšení podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi ani k rozvoji mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
5. Navržený rozvoj bydlení a výroby přispěje k rozvoji polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí v Poodří mezi Novým Jičínem a Odrami a k rozvoji rezidenční a výrobní funkce v obci.
6. Je navržen přiměřený rozvoj zástavby a to v lokalitách navazujících na zastavěné území nebo využívající proluky ve stávající zástavbě. Je preferováno intenzivnější využití stávajících ploch, je navržena zástavba volných ploch uvnitř zastavěného území obce. Nové plochy pro bydlení nezpůsobí srůstání sídel, nezasahují do záplavového území, nezpůsobí neprůchodnost území, jsou vymezeny v dostatečné vzdálenosti od dálnic, silnic I. třídy i železnice.
7. V rámci navržených obytných ploch je umožněna výstavba občanského vybavení i zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel obce. Jsou navrženy plochy veřejných prostranství - zeleně. V platném územním plánu je pro zastavitelné plochy navržen rozvoj technické infrastruktury, rozšíření systému odvádění a čištění odpadních vod.
- 7a. Je navrženo rozšíření systému odvádění a čištění odpadních vod. Je respektována volná krajina, ve které je možná realizace protierozních opatření i retence srážkových vod.
8. V zastavitelných plochách je umožněn rozvoj zařízení cestovního ruchu a sportovně rekreačních zařízení. V platném územním plánu jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je navrženo respektování a ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.
10. Silniční síť a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.
11. Navržené zastavitelné plochy umožňují realizaci chodníků, cyklostezek i jejich kombinaci s ostatními druhy dopravy.
12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.
13. V platném územním plánu jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod; obtěžování zápachem se nezhorší (je umožněn pouze takový rozvoj výroby, který nebude mít negativní vliv na okolní zástavbu). K omezení obtěžování obytného území hlukem a emisemi z dopravy podél silnice přispěje nutnost respektování hlukového pásma při umisťování nových objektů bydlení a občanského vybavení. Jsou navrženy plochy veřejné zeleně.
14. Zastavitelné plochy nenarušují přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území ani nezasahují do výrazných jevů a znaků vystihujících jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území. Jsou respektována zvláště chráněná území přírody ležící v obci.
15. Rozvoj zástavby je navržen mimo záplavová území. V území obce je umožněna realizace protipovodňových opatření, protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením územního plánu dotčeny.
- 16a. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů ochrany obyvatelstva.
- 16b. Do území obce nezasahují zdroje černého uhlí.

Dle ZÚR MSK je území Bernartic nad Odrou zařazeno do specifických krajín D-02 Poodří a F-01 Příbor - Nový Jičín a přechodových pásem se společnou platností cílových kvalit sousedních specifických krajín č. 42, 45 a 48. V rámci přechodových pásem by se měly

zohlednit také podmínky specifické krajiny D-01 Klimkovice - Suchdol, D-03 Bartošovice a F-03 Štramberk. Přechodové pásmo specifické krajiny F-03 ale zasahuje pouze velmi malou část obce a řešení platného ÚP ani změny č. 1 do něj nezasahuje.

Pro specifickou krajinu D-01 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Chránit a posilovat strukturu nelesní rozptýlené zeleně v zemědělské krajině s cílem oslabit význam velkého měřítka liniových tras páteřních sítí dopravní a technické infrastruktury (dálnice, rychlostní silnice, koridorové celostátní železniční tratě, elektrická vedení 400 kV) vizuálním rozčleněním krajinného koridoru.* - Jsou navrženy nebo upřesněny prvky ÚSES, které zvýší podíl zeleně v území. Rozvoj nelesní zeleně je možný ve všech plochách nezastavěného území. Obcí neprocházejí významné stavby dopravní infrastruktury, železniční trať ani el. vedení 400kV.
- *Přípustnost rozvojových záměrů na změny ve využití území posuzovat dle těchto hledisek:*
 - *zachovat dosavadní strukturu osídlení v podobě urbanizovaných pásů podél silnic a vodotečí, s orientací víceméně kolmo vůči údolním svahům (obce Mankovice, Suchdol n. Odrou, Fulnek – m.č. Stachovice, Hladké Životice, Kujavy, Pustějov, Butovice, Velké Albrechtice, Bravantice, Jistebník, Klimkovice, Polanka n. Odrou);*
 - *zachovat pohledové vazby mezi okrajem Vítkovské vrchoviny, údolní nivou Odry a okrajem Moravskoslezských Beskyd;*
 - *chránit pohledový obraz kulturně historických dominant v Jistebníku, Klimkovicích, Studénce - Butovicích, Hladkých Životicích, Suchdole n. O. a Mankovicích ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně.* - Plochy a stavby navržené ve změně č. 1 ÚP svým charakterem a polohou nemění strukturu osídlení, nenarušují pohledové vazby v krajině ani pohledové obrazy kulturně historických dominant. Nejsou navrženy nové páteřní sítě dopravní ani technické infrastruktury.

Pro specifickou krajinu D-02 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Zachovat a vytvářet harmonický vztah zástavby a krajinného rámce s vyloučením výraznějších vizuálních vlivů na siluety sídel vnímaných ze specifické krajiny D-03.* - Většina zastavitelných ploch pro bydlení, občanské vybavení, výrobu i podnikání je v územním plánu navrhována v blízkosti centra obce. Výraznější vizuální vlivy v těchto plochách jsou díky stanovené prostorové regulaci vyloučeny, neboť výška zástavby nesmí překročit max. možnou výšku rodinného domu a nová zástavba v prolukách má respektovat uliční strukturu stávající zástavby.
- *Chránit siluety kulturních dominant v Suchdole Nad Odrou, Bernarticích nad Odrou, Staré vsi nad Ondřejnicí, Bartošovicích a Albrechticích před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně nevhodnou zástavbou.* - Při změnách v území prováděných na pozemcích památek nebo v jejich bezprostřední blízkosti musí být respektována jejich jedinečnost a celkový ráz prostředí.

Pro specifickou krajinu D-03 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Obnovit a funkčně posílit a prvky a plochy nelesní rozptýlené zeleně jakožto složky prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.* - Jsou navrženy nebo upřesněny prvky ÚSES, které zvýší podíl zeleně v území. Většina prvků ÚSES je dnes funkčních, navrženy jsou tři kratší úseky regionálního biokoridoru a lokální biokoridor, které budou založeny na orné půdě jako lesní společenstva. Rozvoj nelesní zeleně je možný ve všech plochách nezastavěného území.
- *Respektovat významnou dopravní a výrobní funkci mezinárodního letiště a zóny Mošnov.* - Území Bernartic nad Odrou nemá přímou vazbu na letiště ani výrobní zónu Mošnov.
- *Chránit pohledový obraz kulturně historických dominant zámku a kostela v Bartošovicích a zámku Nová Horka ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně.* - Navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a nenarušují dochovanou urbanistickou strukturu. Zastavitelné

plochy svým rozmístěním a velikostí nezasahují do pohledového obrazu uvedených kulturních historických dominant.

- *Při umísťování nových staveb zohlednit cílové kvality a ochranu charakteristických znaků sousedních krajín D-02 Poodří a F-01 Příbor-Nový Jičín.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují cílové kvality ani charakteristické znaky specifických krajín D-02 a F-01.

Pro specifickou krajinu F-01 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Při vymezení nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny. Mimo hlavní centra osídlení zachovat strukturu lineárních lánových vsí.* - Většina zastavěného území obce je využívána pro bydlení, které lze charakterizovat jako smíšená venkovská zástavba se zemědělskými usedlostmi a rodinnými domy s většími hospodářskými zahradami. Tu doplňují novější soubory rodinných domů na menších pozemcích, které se podobají příměstské zástavbě. Navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a nenarušují dochovanou urbanistickou strukturu.
- *Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků vč. přilehlých ploch s doprovodem břehových porostů jako výrazných krajinných os.* - Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi zastavěným územím a volnou krajinou je v platném ÚP navrženo rozšíření krajinné zeleně. Rozvoj břehových porostů je možný ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.
- *Chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně v liniových, skupinových i solitérních formách jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.* - Jsou navrženy nebo upřesněny prvky ÚSES, které zvýší podíl zeleně v území. Většina prvků ÚSES je dnes funkčních, navrženy jsou tři kratší úseky regionálního biokoridoru a lokální biokoridor, které budou založeny na orné půdě jako lesní společenstva. Rozvoj nelesní zeleně je možný ve všech plochách nezastavěného území.
- *Zachovat celistvost izolovaných lesních celků.* - Nejsou navrženy plochy nebo koridory, které by zasáhly do celistvosti lesních celků. Naopak jsou navrženy nebo upřesněny prvky ÚSES, které zvýší podíl lesů v území.
- *Chránit pohledový obraz kulturních historických dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích.* - Navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a nenarušují dochovanou urbanistickou strukturu. Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nezasahují do pohledového obrazu kulturních historických dominant. Jsou stanoveny podmínky pro ochranu nemovitých kulturních památek, památek místního významu i ostatních architektonicky nebo historicky hodnotných staveb.

Z výše uvedeného vyplývá, že Změna č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je v souladu s s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v platném znění.

m) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

V této kapitole je vyhodnocen soulad celého ÚP Bernartice nad Odrou včetně změny č. 1 s cíli a úkoly územního plánování.

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Bernartice nad Odrou řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného,

zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V platném územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování bylo provedeno v odůvodnění platného ÚP Bernartice nad Odrou. Změna č. 1 aktualizací zastavěného území, dopravní a technické infrastruktury, úpravou podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, návrhem zastavitelných ploch a doplněním koridoru územní rezervy nemění koncepci rozvoje navrženou v platném územním plánu. Změna č. 1 přispěje k řešení úkolů územního plánování tím, že na základě aktuálních poznatků a prověření stavu řešeného území navrhuje potřebné změny v území, stanovuje podmínky pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, vytváří územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. Zároveň změna č. 1 posoudila veřejný zájem na provedení navržených změn v území, jejich přínosy, problémy, rizika.

V podmínkách využití ploch NZ, NS, NL, NP uvedených v kap. f) textové části platného územního plánu jsou v přípustném a nepřípustném využití jmenovány stavby, zařízení a jiná opatření, které lze umisťovat v nezastavěném území dle § 18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jako nepřípustné jsou jmenovány ty stavby, zařízení a opatření, jejichž realizace by v plochách NZ, NS, NL nebo NP byla v rozporu se stanovenou koncepcí rozvoje obce a uspořádání krajiny. Důvody pro vyloučení některých staveb dle § 18 odst. 5 jsou jiné veřejné zájmy, jejichž respektování v území Bernartice nad Odrou převažuje nad nutností výstavby v nezastavěném území. Jedná se především o ust. § 18 odst. 4 SZ – ochrana nezastavěného území, dále § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně ZPF a také § 12, § 7, § 4, § 5 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Realizace těchto staveb v území obce, která má významné krajinné a přírodní hodnoty, by byla velice nevhodná, přispěla by ke změně charakteru krajiny a znehodnotila by její přírodní hodnoty a turistickou atraktivitu.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování (dle § 19 Stavebního zákona):

Odstavec 1

- a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty* – průzkum stavu území, vyhledání hodnot území a jejich vyhodnocení bylo provedeno v Územně analytických podkladech správního obvodu ORP Nový Jičín a v rámci doplňujících průzkumů k územnímu plánu Bernartice nad Odrou.
- b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území* – je stanovena koncepce rozvoje obce i koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.
- c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání* - všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná.
- d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb* – zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem.

- e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území* - jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, které jsou nutné k udržení charakteru zástavby obce, je navrženo respektování hodnot území.
- f) *stanovovat pořadí změn v území (etapizaci)* – etapizace není stanovena. Navržené změny v území jsou takového rozsahu a charakteru, že obec může na základě svých aktuálních potřeb nebo možností rozhodnout, v jakém pořadí budou realizovány.
- g) *vytvářet územní podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem* – je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření. Riziko ekologických katastrof je v obci malé. Přírodním katastrofám lze územním plánem těžko zabránit.
- h) *vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn* – Výrobní základna v Bernarticích nad Odrou je stabilizovaná, jsou navrženy další plochy pro výrobu. V územním plánu jsou stanoveny takové podmínky jejich využití, které umožňují provozování širokého spektra výrobních i nevýrobních aktivit a tím je chráněna před příliš jednostranným zaměřením.
- i) *stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení* – je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení.
- j) *prověřovat a vytvářet územní podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území* – navržené řešení územního plánu bylo obcí posouzeno z hlediska možností získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů a rozvojových fondů v rámci ČR i EU.
- k) *vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany* – v rozhodnutí Zastupitelstva obce Bernartice nad Odrou o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu nebyly stanoveny žádné konkrétní požadavky na řešení civilní ochrany. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány Nového Jičína a Moravskoslezského kraje.
- l) *určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území* – Asanační ani rekultivační zásahy v obci nejsou nutné, nejsou navrženy. K šířkové rekonstrukci jsou navrženy významné místní komunikace nutné pro rozvoj obce.
- m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak* – v územním plánu nejsou navrženy žádné plochy nebo stavby, u kterých by se daly předpokládat významnější negativní vlivy na území.
- n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů* – v obci se vyskytuje plocha těžby štěrkopísků, u které je navrženo její rozšíření.
- o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče* – tým zpracovatelů při řešení územního plánu vycházel z aktuálních poznatků a metodických pokynů v jednotlivých oborech.

Odstavec 2

úkollem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je předmětem celého svazku III., který je součástí návrhu změny č. 1 územního plánu.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

n) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy, Územního plánu Bernartice nad Odrou, Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 zrušil co do regulace část tohoto územního plánu. Na základě uvedeného a s odkazem na §55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a jejím obsahu. Návrh změny je tak pořizován s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona a ve zrušených částech je doplněn a řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě s návazností na §5 odst. 6 stavebního zákona. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Postup je obdobně podle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona.

Pořizovatelem změny územního plánu je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, který jeho pořízení zajišťuje v souladu se stavebním zákonem úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost. Návrh změny územního plánu je zpracován oprávněnou osobou Ing. arch. Miroslavem Hudákem podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

K návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, zpracoval Ing. Petr Tovaryš. Ve vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy stanovené odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení územního plánu.

Změna č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracována dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), relevantních prováděcích vyhlášek a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů.

Dne 1.1.2024 nabyl účinnosti nový stavební zákon, který přechodným ustanovením § 323 odst. 9 stanovil dokončení změny územního plánu dle dosavadních právních předpisů. Na pořízení bylo aplikováno zvláštní ustanovení § 334a, které na úseku územního plánování stanovilo přechodné období od 1.ledna 2024 do 30.června 2024. Za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona se považoval 1.červenec 2024. V přechodném období se postupovalo dle dosavadních právních předpisů, s výjimkou územního řízení týkajícího se vyhrazené stavby uvedené v příloze č. 3 k tomuto zákonu nebo stavby s ní související, které v přechodném období nešlo zahájit.

Dne 1. ledna 2023 nabyla účinnosti vyhláška č. 418/2022, kterou se změnila vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky č. 164/2022 Sb. Na pořízení změny se vztahovalo přechodné ustanovení Čl. II bodu 2 vyhlášky č. 418/2022 a postupovalo se dle dosavadních právních předpisů ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky č. 418/2022 tj. vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu

evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Náležitosti obsahu návrhu změny územního plánu jsou sestaveny dle přílohy č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu má obsah dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. a dokument SEA dle přílohy stavebního zákona.

Postup pořízení je zřejmý z kap. II s) textové části odůvodnění. Z vyhodnocení vyplývá, že návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

o) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován projektantem, který odpovídá zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jmenované zákony jsou při řešení dílčí problematiky územního plánu uplatňovány a respektovány.

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je uplatňován ve stanovené koncepci uspořádání krajiny, ochraně a rozvoji hodnot v území.
- zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, se promítá do koncepce ochrany složek životního prostředí
- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, je uplatněn ve vyhodnocení předpokládaných záboru půdy a vyhodnocení účelného využití zastavěného území vč. potřeby vymezení zastavitelných ploch
- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se promítá do koncepce ochrany a rozvoje hodnot v území
- zákon č. 289/1995 Sb., zákon o lesích, je uplatňován především v důsledné ochraně pozemků plnicích funkci lesa
- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je uplatňován při návrzích změny v koncepci dopravy
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se uplatňuje ve stanovené koncepci ochrany složek životního prostředí
- zákon č.254/2001 Sb., o vodách, se uplatňuje v částech územního plánu, které se týkají vodních ploch a toků, vymezení záplavových území
- zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je uplatněn při zpracování vlivů návrhu ÚP na životní prostředí

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, s výsledkem řešení rozporu a se stanovisky příslušných dotčených orgánů, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících.

Výsledek řešení rozporu

(§ 4 odst. 8 stavebního zákona ve spojení s § 136 odst. 6 správního řádu)

Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

ústřední orgán státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu

(č.j. MMR 37553/2019-81 ze dne 18.1.2019)

Přijato: 23.1.2019 č.j. UPSŘ/6670/2019

Věc: Rozpor při pořizování Změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou - zaslání dohody

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“), jako ústřední orgán státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu podle §14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední správní úřad ve věcech územního plánování, příslušný podle §11 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 stavebního zákona ve spojení s § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám ve věci rozporu, který vznikl při pořizování Změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou ve fázi po společném jednání mezi Městským úřadem Nový Jičín, odborem územního plánování a stavebního řádu, a Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, tj. dotčeným orgánem příslušným podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, věznění pozdějších předpisů, zasílá podepsanou dohodu o řešení rozporu uzavřenou mezi Ministerstvem životního prostředí a ministerstvem.

Stejnopis dohody č. 1 je uložen ve spisu ministerstva k danému rozporu. Stejnopis č. 2 obdrží Ministerstvo životního prostředí, stejnopis č. 3 obdrží Městský úřad Nový Jičín, stejnopis č. 4 obdrží Krajský úřad Moravskoslezského kraje - OŽPaZ a stejnopis č. 5 obdrží Krajský úřad Moravskoslezského kraje - ÚPSŘ.

č.j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.1.2019

DOHODA O ŘEŠENÍ ROZPORU

uzavřená ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě odborného posouzení obsahu rozporu

mezi stranami dohody:

A. Ministerstvem pro místní rozvoj, sídlem Staroměstské náměstí č. 932/6, 110 15 Praha 1, zastoupeným Ing. Romanem Vodným, Ph.D., ředitelem odboru územního plánování, jako ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování podle § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon“),

a

B. Ministerstvem životního prostředí, sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, zastoupeným Ing. Lindou Stuchlíkovou, ředitelkou odboru obecné ochrany přírody a krajiny, jako ústředním orgánem státní správy pro ochranu zemědělského půdního fondu podle § 19 odst. 2 kompetenčního zákona,

o řešení rozporu

vzniklého po společném jednání (§ 50 stavebního zákona) při pořizování Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „Změna č. 1“), a to na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu,

mezi správními orgány:

a) Městským úřadem Nový Jičín, odborem územního plánování a stavebního řádu, tj. pořizovatelem Změny č. 1 v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona,

a

b) Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ MSK OŽPaZ“), příslušným dotčeným orgánem podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“).

čl. I.

Dohodnuté řešení rozporu

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) a Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v rámci dohodovacího řízení posoudila a v širších souvislostech vyhodnotila negativní stanoviska KÚ MSK OŽPaZ k návrhu Změny č. 1.

Na základě tohoto posouzení a vyhodnocení předmětných stanovisek a podkladů poskytnutých pořizovatelem se ministerstva dohodla na následujícím řešení k jednotlivým plochám, které jsou předmětem rozporu.

1. **Plochy Z1B, Z2B, Z3B a Z6B** (navržené jako plochy pro venkovské bydlení) **mohou být** v řešení Změny č. 1 vymezeny v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
2. **Plocha Z4B** (navržená jako plocha pro venkovské bydlení) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dohodnutém v rámci uskutečněných jednání o smírném řešení rozporů pořizovatele a dotčeného orgánu.
3. **Plocha Z8K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
4. **Plocha Z9K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
5. **Plocha Z10SB** (navržená jako plocha smíšená obytná venkovská) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
6. **Plocha Z11SB** (navržená jako plocha smíšená obytná venkovská) **nebude** v řešení Změny č. 1 vymezena
7. **Z12SBK** (navržená jako plocha smíšená obytná komerční) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání **jako územní rezerva**.
8. **Plocha Z13K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání **jako územní rezerva**.
9. **Plocha Z14K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
10. **Plocha Z16K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
11. **Plocha Z17OV2** (navržená jako plocha občanského vybavení - tělovýchova a sport) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání za podmínky, že
 - 11.1.regulativy a podmínky pro plochu Z17OV2 umožní činnosti spojené s provozem hřiště,
 - 11.2.regulativy vyloučí v ploše Z17OV2 možnost umístění pozemních staveb jako například staveb pro klubovny, šatny, ubytování, stravování, skladu vybavení; touto podmínkou se nevylučuje umístění výše uvedených staveb v sousední ploše Z36OV2,
 - 11.3.regulativy a podmínky pro plochu Z17OV2 budou stanoveny tak, aby byl předpokládáný zábor zemědělské půdy v příslušné kapitole odůvodněn (vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond) dokumentace Změny č. 1 pro veřejné projednání vyhodnocen jako zábor dočasný.
12. **Plocha Z18K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
13. **Plocha Z19ZV** (navržená jako plocha veřejných prostranství - zeleň, s dětskými a maloplošnými hřišti) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
14. **Plochy Z20VZM, Z21VZM, Z22VZM, Z23VZM, Z24VZM a Z32VZM** (navržené jako plocha výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní) **mohou být** v řešení Změny č. 1 vymezeny v rozsahu dokumentace pro společné jednání za podmínky, že
 - 14.1.v daných plochách budou přípustné stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury, dále pak stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělskou rostlinnou výrobu včetně souvisejících staveb například pro skladování zemědělské produkce, staveb pro uložení zemědělské techniky, oplocení (zastavěnost max. 40%),
 - 14.2.zejména stavby pro skladování zemědělských hnojiv, pro bydlení, pro rekreaci, pro nezemědělskou výrobu nebo stavby pro podnikatelskou činnost v nezemědělské oblasti budou v dané ploše nepřípustné,
 - 14.3.v navazujícím nezastavěném území budou vyloučeny pozemní stavby pro zemědělství z důvodu ochrany přírody, krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu.
15. **Plocha Z25K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
16. **Plocha Z26V** (navržená jako plocha výroby a skladování-nezemědělská) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
17. **Plocha Z28K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.
18. **Plocha Z3ORS** (navržená jako plocha rekreace sportovní-golfové hřiště) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání za podmínky, že
 - 18.1.rozhodování v území bude podmíněno pořízením regulačního plánu na žádost. Území řešené regulačním plánem bude zahrnovat i plochu Z30ARS,

18.2.regulativy a podmínky pro plochu Z30RS budou stanoveny tak, aby byl předpokládáný zábor zemědělské půdy v příslušné kapitole odůvodnění (vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond) dokumentace Změny č. 1 pro veřejné projednání vyhodnocen jako zábor dočasný.

19. **Plocha Z30ARS** (navržená jako plocha rekreace sportovní-golfově hřiště - zázemí hřiště), **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání za podmínky, že

19.1. rozhodování v území bude podmíněno pořízením regulačního plánu na žádost. Území řešené regulačním plánem bude zahrnovat i plochu Z30RS,

19.2. regulativy a podmínky pro plochu Z30ARS budou stanoveny tak, aby byl předpokládáný zábor zemědělské půdy v příslušné kapitole odůvodnění (vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond) dokumentace Změny č. 1 pro veřejné projednání vyhodnocen jako zábor dočasný.

20. **Plocha Z31B** (navržená jako plocha venkovského bydlení) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.

21. **Plocha Z33K** (navržená jako plocha veřejných komunikačních prostorů, plocha dopravní infrastruktury) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.

22. **Plocha 34NL** (navržená jako plocha lesní) nebude v řešení Změny č. 1 vymezena; bude součástí ploch nezastavěného území, kde předpokládaným využitím budou činnosti spojené se zemědělským využitím zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“).

23. **Plocha 35NT** (navržená jako plocha těžby nerostů) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.

24. Plocha Z36OV2 (navržená jako plocha občanského vybavení - tělovýchova a sport) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.

25. **Plocha Z38ZV** (navržená jako plocha veřejného prostranství - zeleň, s dětskými a maloplošnými hřišti) **může být** v řešení Změny č. 1 vymezena v rozsahu dokumentace pro společné jednání.

čl. II.

Odůvodnění dohodnutého řešení rozporu

A) Předmět rozporu

Předmětem rozporu jsou zastavitelné plochy uvedené výše v čl. I.

O pořízení Změny č. 1 rozhodlo zastupitelstvo ve smyslu § 55 odst. 3 podle stavebního zákona, a to v důsledku rozsudku Krajského soudu v Ostravě - 79A 5/2015-71, kterým byly zrušeny části územního plánu. Důvodem zrušení předmětných ploch byla nepřezkoumatelnost stanoviska KÚ OŽPaZ k územnímu plánu z roku 2014.

Uvedeným rozsudkem byly zrušeny následující plochy „1B, 2B, 3B, 4B, 5B , 6B, 8K, 9K, 10SB, 11 SB, 12SBK, 13K, 14K, 16K, 17OV2, 19ZV, 20VZM, 21VZM, 22VZM, 23VZM, 24VZM, 26V, 28K, 29K, 30RS, 32VZM, 33K, 34NL, 35NT, P1, P3, P4, P5“ (citace rozsudku).

Pořízením Změny č. 1 má být nové vymezení zrušených předmětných ploch podle výše uvedeného rozsudku, kterým byl znemožněn rozvoj obce. Dále v rámci pořizování Změny č. 1 by měly být odstraněny vady vytknuté daným rozsudkem.

V procesu pořizování Změny č. 1 bylo uplatněno stanovisko KÚ OŽPaZ, které pořizovatel vyhodnotil jako nepřezkoumatelné. Pořizovatel se snažil několikrát zajistit smírné řešení s dotčeným orgánem, ale ke smíru nedošlo. Proto pořizovatel postoupil řešení rozporu na MMR dopisem č. j. ÚPSŘ/49663/2018 ze dne 10. 8. 2018.

B) Písemnosti a jednání, která předcházela žádosti o řešení rozporu

Pořizovatel doložil k žádosti o řešení rozporu níže uvedené podrobné podklady a grafické příloh:

Příloha A:

- A1. pořizovatel - oznámení o společném jednání (7.2.2017; včetně CD s návrhem změny č. 1 ke společnému jednání),
A2. pořizovatel - záznam ze společného jednání ze dne 24. 2. 2017,
A3. koordinované stanovisko KÚ MSK OŽPaZ - č. j. MSK 20922/2017, ze dne 27. 3. 2017 (nesouhlas - lesní zákon č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů; zákon o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů),
A4. pořizovatel - žádost o smírné řešení rozporu č. j. ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19. 4. 2017,
A5. KÚ MSK OŽPaZ - č. j. MSK 65954/2017 - protokol ze dne 23. 5. 2017,
A6. KÚ MSK OŽPaZ - č. j. MSK 67020/2017, ze dne 25. 5. 2017 - usnesení o zrušení částí koordinovaného stanoviska (část 3 - lesní zákon č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů; část 6 - zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů; část 7 - zákon o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů),
A7. nové stanovisko KÚ MSK OŽPaZ - č. j. MSK 81079/2017, ze dne 21.6. 2017, opět negativní,
A8. navazující stanovisko KÚ MSK OŽPaZ - č. j. MSK 109665/2017, ve kterém nesouhlasí se zastavitelnou plochou Z30 v plném rozsahu (golfové hřiště),
A9. pořizovatel - záznam zjednání ze dne 31. 10. 2017, které proběhlo na Městském úřadě Nový Jičín (byly dohodnuty dílčí úpravy návrhu změny č. 1 a po té v rámci smírného jednání pořizovatel podal žádost o vydání stanoviska dotčeného orgánu)
A10. pořizovatel - žádost o smírné řešení, č. j. ÚPSŘ/81014/2017, ze dne 5. 12. 2017, včetně podrobného vyhodnocení předpokládaných důsledků změny č. 1 na ZPF a PUPFL,
A11. KÚ MSK OŽPaZ - odpověď č. j. MSK 59464/2018, ze dne 16. 4. 2018 - KÚ MSK OŽPaZ neshledal důvody ke změně svých původních nesouhlasných stanovisek,
A12. záznam zjednání 21.5. 2018,
A13. pořizovatel - pozvánka na 11.7.2018 - dohodovací jednání v rámci smírného řešení, č. j. ÚPSŘ/44976/2018, ze dne 27. 6. 2018,
A14. KÚ MSK OŽPaZ - negativní stanovisko k dohodovacímu jednání svolanému v rámci smírného řešení, č. j. MSK 96097/2018, ze dne 29. 6. 2018,
A15. záznam z dohodovacího jednání ze dne 11.7. 2018, bez účasti dotčeného orgánu.

Příloha B

B1. pořizovatel - vyjádření k rozporu ze dne 10. 8. 2018.

Příloha C:

C1. pořizovatel - vyhodnocení souladu změny č. 1 s politikou územního rozvoje a nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje ze dne 10. 8. 2018.

Příloha D:

D1. sdělení projektanta ze dne 1.8.2018 - bez upřesnění a řádného odůvodnění nelze pokračovat ve zpracování/pořizování změny č. 1.

Příloha E:

E1. obec Bernartice nad Odrou - vyjádření k procesu pořízení ÚP Bernartice nad Odrou, č. j. 194/2018, ze dne 2. 8. 2018.

Příloha F:

F1. CD - ÚP Bernartice nad Odrou - 7/2014

Příloha G:

G1. rozsudek Krajského soudu v Ostravě - 79A 5/2015-71

Příloha H:

H1. pořizovatel - výkres znázorňující koncepci územního rozvoje z minulých let pro období 1996 až 7/2014.

Příloha I:

I1. pořizovatel - projednaný návrh Zprávy o uplatňování ÚP Bernartice nad Odrou, včetně vyjádření nadřízeného orgánu, tj. Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ MSK OÚPaSŘ“), a vyjádření dotčeného orgánu ochrany ZPF - KÚ MSK OŽPaZ.

C) Postup ústředních správních úřadů

MMR svolalo jednání ve smyslu §8 odst. 2 správního řádu dopisem č. j. MMR 37553/2018-81-1 ze dne 28.8.2018, a to za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonů MMR s požadavky uvedenými v § 2 a 3 správního řádu.

Jednání v rámci přípravy dohodovacího řízení proběhlo dne 24. 9. 2018, a to ve dvou etapách. V první etapě proběhlo jednání za účasti všech přítomných a všichni zúčastnění měli možnost vyjádřit se k problematice řešeného rozporu.

V druhé etapě proběhlo jednání pouze mezi zástupci MMR a zástupci MŽP, tedy mezi orgány příslušnými k uzavření dohody o řešení rozporu.

C.1. první etapa jednání:

1) Pořizovatel informoval o dosavadním značně komplikovaném průběhu pořizování Změny č. 1. Pořizování Změny č. 1 bylo zahájeno již v roce 2016. Pořizovatel dále popsal složitou situaci v řešeném území s velkou rozlohou kvalitních zemědělských půd s třídou ochrany II, která v obci převažuje a nachází se v území, kde je urbanisticky vhodné a logické zastavitelné plochy vymezovat. Pouze v menší jižní části obce jsou zemědělské půdy nižší kvality s třídou ochrany III. - V., kde bylo vymezení zastavitelných ploch prověřeno se závěrem, že na těchto plochách nižší kvality nelze vymezit zastavitelné plochy. Vymezením zastavitelných ploch na půdách nižší kvality by došlo k rozšíření zástavby do volné krajiny, což neodpovídá prioritám stanoveným v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a ani Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále též „MSK“). V případě respektování nesouhlasných stanovisek KÚ MSK OŽPaZ není respektován veřejný zájem, a to udržitelný rozvoj na území obce (ústavní právo na rozvoji obce). Pořizovatel namítal, že dotčený orgán nedostatečně odůvodnil svá stanoviska (Metodický pokyn MŽP OOLP/1067/96). Pořizovatel dále namítal, že dotčený orgán v roce 2014 v řešení Územního plánu Bernartice nad Odrou se všemi plochami souhlasil.

2) Paní starostka obce Bernartice nad Odrou konstatovala, že i když pořídili nový územní plán v roce 2014, tak po zrušení předmětných ploch rozsudkem Krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 je situace v obci neúnosná, není možný žádný rozvoj obce, přestože občanům byly prodány pozemky za účelem výstavby.

3) KÚ MSK OÚPaSŘ (nadřízený orgán územního plánování) vyhodnotil plochy, které mohou být v řešení Změny č. 1 vymezeny a považoval prověřování daného území ze strany pořizovatele při hledání kompromisního řešení ploch za dostatečné, ale nedostatečně odůvodněné. Současně potvrdil i nedostatečná odůvodnění stanovisek ze strany dotčeného orgánu. Upozornil na případné náhrady škody za změny v území při vypuštění některých ploch (§102 stavebního zákona odst. 2 - prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu; čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod).

4) KÚ MSK OŽPaZ konstatoval, že území řešené Změnou č. 1 bylo komplexně posouzeno z hlediska veřejného zájmu, který hájí podle zvláštních právních předpisů, a proto na svých stanoviscích ke Změně č. 1 trval. Tvzení pořizovatele „že dotčený orgán v roce 2014 v řešení Územního plánu Bernartice nad Odrou se všemi plochami souhlasil“ dotčený orgán vyvracel novelou zákona o ochraně ZPF, která je účinná od 1.4. 2015 (Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Z uvedeného důvodu nemohlo být stanovisko dotčeného orgánu ke Změně č. 1 shodné s dřívějšími stanovisky vydanými před danou novelou.

5) MŽP - zástupce potvrdil souhlas s výše popsanou problematikou v předmětném řešeném území, kde převažuje půda střední ochrany II. Jeho pozornost se dále zaměřila na vymezení golfového hřiště, a to například za podmínky dočasnosti daného záměru.

C.2. druhá etapa jednání:

Druhé části jednání se zúčastnily pouze strany, které jsou podle správního řádu příslušné uzavřít dohodu, tj. MŽP a MMR. Zástupci MŽP a MMR předmět rozporu prodiskutovali a shodli se na závěru:

- odůvodnění pořizovatele i dotčeného orgánu jsou nedostatečná,
- jednotlivé předmětné plochy budou prověřeny ve spolupráci všech zúčastněných stran a po té bude vypracován „článek I - Dohodnuté řešení rozporu“ této dohody.

MŽP a MMR se shodlo, že tato **dohoda je závazná pro úpravu Změny č. 1 k veřejnému projednání (§ 51 stavebního zákona).**

D) zdůvodnění řešení uvedeného v čl. I. této dohody

Ministerstva ve shodě konstatují, že řešení navržené v této dohodě je vysoce kompromisní, přičemž stav v daném území je z dlouhodobého hlediska nezbytné dále řešit, a to s ohledem na veškeré střetávající se veřejné zájmy v území. Jedná se zejména o řešení střetu dvou veřejných zájmů, a to ochrana ZPF a udržitelný rozvoj obce (ústavní právo obce na samosprávu). Pořizovatel doložil odůvodnění k řešení Změny č. 1, které bylo v této dohodě zohledněno.

V rámci dohodovacího řízení došlo MMR a MŽP ke shodě na řešení rozporu ke Změně č. 1, které obsahuje výše uvedený čl. I této dohody.

Zastavěná část obce Bernartice nad Odrou leží z podstatné části v území, kde převažují půdy, které spadají do II. třídy ochrany. Obec tudíž nemá jinou možnost rozvoje než na těchto půdách. Návrh zastavitelných ploch ve Změně č. 1 je ovlivněn právě rozlohou a situováním této půdy, která se nachází tam, kde je urbanisticky vhodné a logické zastavitelné plochy vymezovat. Pro zajištění nezbytného udržitelného rozvoje obce, jenž je veřejným zájmem, není možnost logicky a vhodně vymezit další zastavitelné plochy na půdách s nižší třídou ochrany v jižní části obce. Jednalo by se o rozšiřování zástavby do krajiny, což je v rozporu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny. Možnost vymezení zastavitelných ploch na těchto půdách byla prověřována. Na základě provedených analýz, zohlednění limitů v území (např. svažitost terénu, vedení VTL plynovodu včetně bezpečnostního pásma, odvodnění pozemků, absence veřejné infrastruktury), a na základě zhodnocení logické návaznosti na zastavěné území a veřejnou infrastrukturu byl ve Změně č. 1 navržen maximální rozsah zastavitelných ploch na půdách s třídou ochrany III.

Ve Změně č. 1 v rámci vymezení rozvojových ploch byly preferovány nejlepší podmínky pro rozvoj bydlení (např. dostupnost dopravní a technické infrastruktury, vhodný terén). Navržené řešení ve Změně č. 1 respektuje stávající urbanistickou strukturu obce a má posílit obytný charakter obce, rozvoj rekreace a cestovního ruchu a podnikatelských aktivit v obci.

Obec pořídila Program rozvoje obce do roku 2030, který zahrnuje dlouhodobý cíl (veřejný zájem) podporovat její přirozený rozvoj založený na udržení a obnově stávající populace.

Z výše uvedeného je zřejmé, že veřejný zájem, tj. udržitelný rozvoj obce včetně ochrany přírody a krajiny, výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Zdůvodnění k plochám uvedeným v rozsudku 79A 5/2015 - 71 Krajského soudu v Ostravě:

Plocha Z5B je již zastavěna rodinnými domy a pojednáních v rámci smírných jednání pořizovatele s dotčeným orgánem je zahrnuta do zastavěného území plochy pro bydlení, není předmětem záboru ZPF, tudíž není předmětem rozporu.

Plocha Z29K uvedená v územním plánu z r. 2014 (plochy veřejných komunikačních prostorů), je v rámci řešení změny č. 1 součástí plochy Z26V (výroba a skladování-nezemědělská), Z29K není tudíž předmětem rozporu.

Plochy přestavby P1, P3, P4, a P5 obsažené v uvedeném rozsudku, byly v rámci smírných jednání pořizovatele s dotčeným orgánem prověřeny a upraveny takto:

Plocha přestavby P1 se změnila na plochu Z34SB (plochy smíšené obytné venkovské) a byla v rámci smírných jednání pořizovatele s dotčeným orgánem zahrnuta do zastavěného území (zábor ZPF se nevyhodnocuje), daná plocha tedy není předmětem rozporu.

Plocha přestavby P3 se v rámci smírných jednání pořizovatele s dotčeným orgánem změnila na plochu Z360V2, tj. na plochy občanského vybavení - tělovýchova a sport, odůvodnění dané plochy v rámci řešení rozporu je uvedeno níže.

Plocha přestavby P4 se změnila na plochu Z370V1 (občanské vybavení - hřbitov) a byla v rámci smírných jednání pořizovatele s dotčeným orgánem zahrnuta do zastavěného území (zábor se nevyhodnocuje), daná plocha tedy není předmětem rozporu.

Plocha přestavby P5 se změnila na plochu Z38ZV, tj. veřejná prostranství (zeleň, s dětskými a maloplošnými hřišti), odůvodnění dané plochy v rámci řešení rozporu je uvedeno níže.

Zdůvodnění k jednotlivým plochám:

Plocha Z1B a Z2B je určená pro venkovské bydlení. Lokalita je již zainvestována veřejnou infrastrukturou (kanalizační a vodovodní řad, plyn, elektřina, nová místní komunikace, nové osvětlení). Obec Bernartice nad Odrou předmětné pozemky již prodala k výstavbě rodinných domů (vlastníci předmětných pozemků na své vlastní náklady již vybudovali přípojky inženýrských sítí na hranice svých pozemků). Nevymezením této plochy by došlo ke zmaření nemalých investic obce i vlastníků. V případě vypuštění této plochy z řešení Změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§ 102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byly předmětné plochy obsaženy. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení těchto ploch výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z3B je určená pro venkovské bydlení a bude v řešení Změny č. 1 zachována, protože v daném území již bylo vydáno územní rozhodnutí (rodinný dům s garáží, předpoklad kolaudace prosinec 2018). Lokalita logicky navazuje na stávající lokalitu rodinných domů (zastavění proluk), včetně dobrého napojení na veřejnou infrastrukturu. V případě, že by plocha nebyla ve Změně č. 1 vymezena, připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z4B - je určená pro venkovské bydlení a byla výrazně zmenšena na základě uskutečněných smírných jednání mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem o smírném řešení rozporů. Plocha vhodně navazuje a logicky uzavírá zastavěné území. Dalším důvodem pro ponechání dané plochy v řešení Změny č. 1 je potřeba zajistit udržitelný rozvoj území obce, tj. veřejný zájem ve smyslu stavebního zákona, současně je plocha vymezena mimo CFIKO Poodří, soustavu Natura 2000, nadregionální biocentrum, plocha tedy plně respektuje veřejný zájem ochrany přírody a krajiny. Plocha disponuje dobrým napojením na stávající veřejnou infrastrukturu. V případě vypuštění této plochy z řešení Změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z6B je určená pro venkovské bydlení, nachází se na území s půdou třídy ochrany III. až IV., logicky navazuje na zastavěné území obce s ohledem na urbanistickou strukturu sídla, a to podél stávající komunikace a tím doplňuje zástavbu na druhé straně již obestavěné komunikace. Lokalita má dobré možnosti napojení na veřejnou infrastrukturu obce. Vymezení dané plochy respektuje veřejný zájem udržitelného rozvoje obce, tj. požadavek z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, např. čl. (2), (7), (8), (14), (16) a (17). Tato plocha spolu s ostatními plochami pro bydlení vytváří přiměřenou a odůvodněnou nabídku ploch pro bydlení. V případě vypuštění této plochy z řešení Změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z8K je určená pro plochy veřejných komunikačních prostorů a je logicky určena k realizaci obslužné komunikace pro vymezenou plochu smíšeného bydlení Z10SB, tj. odpovídající nezbytná veřejná dopravní infrastruktura pro danou rozvojovou plochu Z10SB. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z9K, je určená pro plochy veřejných komunikačních prostorů a představuje potřebu rozšíření obslužné veřejné komunikace, tj. odpovídající nezbytné dopravní infrastruktury, pro vymezené rozvojové plochy Z20VZM a Z21VZM na půdách nižší třídy ochrany. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z10SB je určená pro plochy bydlení smíšené obytné venkovské. Logicky sceluje zástavbu obce, doplňuje zastavěné území, a to ve vztahu ke komunikaci, jejíž protější strana je již zastavěná. Dalším neopominutelným důvodem pro ponechání dané plochy v řešení Změny č. 1 je potřeba zajistit udržitelný rozvoj obce, tj. veřejný zájem ve smyslu stavebního zákona, zákona o obcích a v souladu s ústavním právem na samosprávu. Plocha je současně vymezena mimo CHKO Poodří, soustavu Natura 2000, nadregionální biocentrum, tedy respektuje ochranu přírody a krajiny. Vymezení této plochy tedy plně respektuje veřejný

zájem na ochranu přírody a krajiny. Plocha disponuje dobrým napojením na stávající veřejnou infrastrukturu. V případě vypuštění této plochy z řešení změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§ 102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z11 SB je určena pro plochy bydlení smíšené obytné venkovské, ale je vymezena ve volné krajině. Její vymezení sice navazuje na stávající zastavěné území (jeden rodinný dům), ale z důvodu veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny nebude vymezena v řešení Změny č. 1. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy nepřevažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z12SBK - je vymezena jako plochy smíšené obytné komerční, určené především pro provozovny drobné výroby, řemesel, živností a služeb s bydlením (půdy s II. třídou ochrany). Tato plocha bude vymezena jako územní rezerva, která bude následně prověřena.

Plocha Z13K - je určena pro plochy veřejných komunikačních prostorů. Vymezení dané komunikace přímo souvisí s plochou Z12SBK, proto je též ponechána jako územní rezerva.

Plocha Z14K je určena pro plochy veřejných komunikačních prostorů, představuje obslužnou komunikaci pro plochu bydlení Z3B, tj. je odpovídající nezbytnou veřejnou dopravní infrastrukturou pro rozvojovou plochu Z3B. V dané lokalitě již byl vydán územní a kolaudační souhlas (elektrické vedení nízkého napětí pro stavbu rodinného domu). Dále vymezení veřejného prostranství (veřejný zájem) odpovídá vyhlášce č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Vypuštění této plochy z řešení Změny č. 1 se jeví zcela nelogické ve spojení s plochou Z3B, kde už byla zahájena výstavba. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z16K je určena pro plochy veřejných komunikačních prostorů, jejich vymezení je logické a nezbytné pro potřeby přístupnosti ploch občanské vybavenosti Z170V2 a Z360V2, tj. jedná se odpovídající veřejnou dopravní infrastrukturu pro tyto rozvojové plochy. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z17OV2 je určena pro plochu občanského vybavení - tělovýchova a sport a plně souvisí s plochou Z360V2 a Z16K. Daná plocha nahrazuje stávající sportovní areál, jehož poloha uvnitř nadregionálního biocentra, CHKO Poodří, ptačí oblasti, a evropsky významné lokality, neumožňuje jeho řádné využití včetně rekonstrukce a rozšíření. Dále plocha stávajícího sportovního areálu je dotčena záplavovým územím řeky Odry a areál je od obce oddělen územní rezervou pro koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. Také složité majetkoprávní vztahy v území nezaručují přístup dostávajícího areálu. Z uvedeného je zřejmé, že plocha Z170V2 svou polohou patří v obci mezi nejvhodnější pro umístění sportoviště, které navazuje na občanské vybavení centra obce, na intenzivně využívané obytné území a nachází se nedaleko školy. Plocha má dobrou polohu ve vztahu k napojení na veřejnou infrastrukturu. Plocha zabezpečí veřejný zájem, kterým je odpovídající občanská vybavenost obce. Vymezení plochy je záměrem obce, jako vybudování nezbytného zázemí pro soudržnost společenství obyvatel v obci.

S ohledem na to, že v sousední ploše Z360V2 je možné vytvořit zázemí pro hřiště (klubovny, šatny, stravování, skladu vybavení atd.), je požadováno, aby regulace plochy Z170V2, která hraničí s nezastavěným územím zemědělského půdního fondu (zemědělský půdní fond má i krajinnou funkci), neumožnila využití této plochy pro pozemní stavby, které by v budoucnu mohly ztížit nebo znemožnit případné navrácení této plochy do zemědělského půdního fondu. Proto také bylo dohodnuto, že regulativy a podmínky pro plochu Z170V2 budou stanoveny tak, aby byl předpokládán zábor ZPF v příslušné kapitole odůvodnění (vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond) vyhodnocen jako zábor dočasný. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z36OV2 je určena pro plochy občanského vybavení - tělovýchova a sport, a to jako nezbytné zázemí pro plochu hřiště Z170V2, tj. umístění stavebních objektů např. klubovny, šatny, ubytování, stravování, skladu vybavení apod.). Daná plocha úzce souvisí s plochou Z170V2, logicky vyplňuje nevyužitou stavební proluku v urbanizovaném území obce a má dobré napojení na veřejnou infrastrukturu. Vymezení plochy představuje veřejný zájem, kterým je odpovídající občanská vybavenost, jako nezbytné zázemí pro soudržnost společenství obyvatel v obci. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z18K je určena pro plochy veřejných komunikačních prostorů, tedy odpovídající nezbytná dopravní infrastruktura (půdy střídou ochrany III.) pro plochu Z22VZM (plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní). Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z19ZV je určena pro veřejná prostranství (zeleň, s dětskými a maloplošnými hřišti). Plocha se nachází na území půdy s III. třídou ochrany. Veřejná prostranství budou sloužit především pro území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí zejména pak pro zastavitelné plochy v jižním okraji obce a celé jižní části zastavěného území obce. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z20VZM je určena pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní. Vymezení plochy se nachází na půdě s II. třídou ochrany. Vymezení dané plochy je dlouhodobým záměrem obce, jako podpory zemědělské malovýroby v obci. Umístění zemědělské malovýroby v této lokalitě zabrání zhoršení pohody bydlení v obytném území. Současně vymezení dané plochy kompenzuje omezení daného způsobu využití v urbanisticky hodnotné části obce, kterou nelze tak intenzivně využívat jako jiné plochy (např. plochy SBH - památky místního významu). Plocha je vymezena jako zastavitelná, ale z větší části bude nadále využívána jako zemědělské pozemky. Vymezení dané plochy do stávající zástavby (bydlení) je nevhodné a současněji nelze umisťovat pro regulaci, která umožňuje její využití pro zemědělské stavby, v nezastavěném území, a to z důvodu veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny. V nezastavěném území, které bude navazovat na tuto plochu, bude vyloučeno použití ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona pro umisťování zemědělských staveb z důvodu respektování veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny, včetně zemědělského půdního fondu. Lokalita logicky navazuje na stávající statky se zemědělskou činností, tím vytváří logický přechod mezi plochami bydlení a zemědělsky využívanou krajinou. Z důvodu proporcionality návrhu územního plánu je třeba, aby, vyloučí-li se umisťování zemědělských staveb v nezastavěném území podle § 18 odst. 5 stavebního zákona, stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělskou rostlinnou výrobu včetně souvisejících staveb například pro skladování zemědělské produkce, staveb pro uložení zemědělské techniky, oplocení byly na území obce v určité vhodné ploše připuštěny. Podmínka maximální zastavěnosti pak má zajistit, aby možnost zastavění jednotlivých pozemků nebyla zneužívána a plocha zůstala plochou pro zemědělskou rostlinnou výrobu. S živočišnou výrobou, která může zatěžovat okolí zejména zápachem, se v dané ploše nepočítá. I když se nepředpokládá, že by v této oblasti byly umisťovány stavby veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, návrh územního plánu by tyto stavby (například optického kabelu pro veřejné komunikační sítě) neměl vylučovat. Územní plán nemůže postihnout všechny možné záměry žadatelů. Proto byly navrženy podmínky pro nepřipustné využití dané plochy, aby bylo postaveno najisto, že tato plocha není určena pro skladování zemědělských hnojiv, pro bydlení, pro rekreaci, pro nezemědělskou výrobu nebo stavby pro podnikatelskou činnost v nezemědělské oblasti. Jedná se o určitou pojistku, aby daná plocha zůstala plochou pro rostlinnou zemědělskou výrobu. V případě vypuštění této plochy z řešení změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena. Na tuto plochu lze nahlížet jako na plochu zemědělského půdního fondu se specifickou regulací umožňující její zastavění stavbami pro zemědělství do 40% výměry pozemku. Je také třeba konstatovat, že je ve veřejném zájmu rozvoj zemědělské výroby na pozemcích zemědělského půdního fondu. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z21VZM je určena pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní. Odůvodnění je shodné s odůvodněním plochy Z20VZM.

Plocha Z22VZM je určena pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní. Odůvodnění je shodné s odůvodněním plochy Z20VZM s dodatkem, že většina této plochy se nachází v území s III. třídou ochrany půdy.

Plocha Z23VZM je určena pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní. Odůvodnění je shodné s odůvodněním plochy Z20VZM s dodatkem, že tato plocha se nachází v území s III. třídou ochrany půdy.

Plocha Z24VZM je určena pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní. Odůvodnění je shodné s odůvodněním plochy Z20VZM s dodatkem, že tato plocha se nachází v území s III. třídou ochrany půdy. V ploše je vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení č.j. ÚPSŘ/3617/2016 na stavbu venkovního ustájení pro koně a územní souhlas č.j. ÚPSŘ/86519/2015 na stavbu pro zemědělství - skladování sena. Dle sdělení investora bylo požádáno o udělení dotace. Nevymezení této plochy by zmařilo

doposud investované prostředky a znamenalo by náhrady za změnu v území (§ 102 stavebního zákona odst. 2).

Plocha Z25K je určená pro plochy veřejných komunikačních prostorů pro vymezené plochy Z23VZM a částečně pro Z24VZM na půdách nižší třídy ochrany, tj. jedná se odpovídající veřejnou dopravní infrastrukturu pro tyto rozvojové plochy (půdy s III. třídou ochrany). Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z26V je určená jako plocha výroby a skladování-nezemědělská, podnikání nerušivého charakteru, neohrožující životní prostředí ani pohodu bydlení v obci a nachází se na samém okraji obytného území. Na území obce se jedná o jedinou zastavitelnou plochu nezemědělské výroby, která logicky navazuje na stávající výrobní areál společnosti DC RAVAK a.s. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou v dané ploše schválilo záměr výstavby podnikové prodejny této společnosti (březen 2017). V současné době stavební úřad vede společné územní a stavební řízení pro uvedenou prodejnu. Společnost v obci sídlí dlouhodobě a umožňuje zaměstnanost přímo v obci. Společnost v této ploše plánuje umístit vývojové centrum, pokud nebudou Změnou č. 1 vytvořeny podmínky pro rozvoj této společnosti, je pravděpodobné, že přesune svoje sídlo do jiné destinace, což je z hlediska rozvoje obce nežádoucí. Daná plocha leží na okraji obce, doprava tedy nezatíží území obce a rozšíření této výrobní plochy je výhodné především pro možnost přímého napojení na komunikační systém vedoucí směrem na Nový Jičín, včetně dobré možnosti napojení na inženýrské sítě. V okolí dané plochy se nachází stávající vzrostlá zeleň a spolu s navrženou plochou zalesnění Z34NL nezmění vnímání okolní krajiny, tímto odcloněním je respektován veřejný zájem ochrany přírody a krajiny. Je ve veřejném zájmu (rozvoj obce), aby v obci byla plocha pro výrobu, která bude umožňovat umístění záměrů, které budou generovat pracovní místa i v jiné oblasti než je zemědělská výroba. Její vymezení na jiném místě (bez návaznosti na již jedinou stávající plochu výroby) je nelogické. V případě vypuštění této plochy z řešení změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území, neboť v územním plánu z r. 2014 byla předmětná plocha obsažena (§ 102 stavebního zákona odst. 2; zmařená investice do pozemků nabytých za účelem rozvoje společnosti). Společnost aktivně spolupracuje s obcí a podílí se na společenském dění v obci (místní spolky, tradiční společenské i sportovní akce). Je tedy žádoucí vytvořit prostor pro rozvoj této společnosti, která pomáhá obci naplňovat její zákonem stanovené poslání pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z28K je určená pro plochy veřejných komunikačních prostorů. Plocha se nachází na území půdy s nižší třídou ochrany (III - IV.). Vymezení dané obslužné komunikace je nezbytné pro plochy Z31B, Z19ZV a Z30RS, včetně plochy Z30ARS, tj. jedná se odpovídající veřejnou dopravní infrastrukturu pro tyto rozvojové plochy. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z30RS (golfové hřiště) včetně plochy Z30ARS (plocha zázemí pro golfové hřiště) budou ponechány za podmínky přísných a jednoznačných regulativů. Většina plochy Z30RS nadále zůstane plochou nezastavěnou (stávající a navržená zeleň). Dané plochy se nachází na půdách s III. třídou ochrany (převážně trvalý travní porost). Pro danou plochu je stanoven požadavek, že rozhodování v území bude podmíněno regulačním plánem na žádost (nestanovuje se lhůta pro jeho pořízení), jehož zadání bude předmětem stanoviska dotčeného orgánu k veřejnému projednání. Záměr golfového hřiště by měl být podle podrobnějšího nástroje územního plánování záměrem dočasným, kde po uplynutí příslušné doby životnosti záměru budou plochy vráceny do ZPF. Ponecháním dané plochy v řešení Změny č. 1 bude respektována priorita Zásad územního rozvoje MSK, bod č. 8 k rozvoji rekreace a cestovního ruchu. Případnou realizací golfového hřiště se může v obci zvýšit rekreační a turistický potenciál, rozšířit nabídka sportovních aktivit, podpořit ekonomický rozvoj a zlepšit péče o krajinu. Může se tak podpořit i rozvoj cestovního ruchu v blízkém okolí. Dalším důvodem ponechání předmětných ploch ve Změně č. 1 je případné uplatnění náhrady za změnu v území (§102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z31B je určená pro venkovské bydlení a bude v řešení Změny č. 1 vymezena. Plocha se nachází na území s půdou III. až IV. třídy ochrany, logicky navazuje na zastavěné území obce s ohledem na urbanistickou strukturu sídla, doplňuje zástavbu v obci. Lokalita má dobré možnosti napojení na veřejnou infrastrukturu obce. Vymezení dané plochy respektuje požadavek z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (články uvedeny již výše u plochy Z6B), a to veřejný zájem udržitelného rozvoje obce. Tato

plocha spolu s ostatními plochami pro bydlení vytváří přiměřenou a odůvodněnou nabídku ploch pro bydlení. V případě vypuštění této plochy z řešení Změny č. 1 připadají v úvahu možné náhrady za změnu v území (§ 102 stavebního zákona odst. 2), neboť v územním plánu z roku 2014 byla předmětná plocha obsažena.

Plocha Z32VZM je určena pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní. Odůvodnění je shodné s odůvodněním plochy Z20VZM.

Plocha Z33K je určena pro plochy veřejných komunikačních prostorů. Vymezení této obslužné komunikace je logické a nezbytné jako odpovídající nezbytná dopravní infrastruktura pro rozvojovou plochu Z32VZM; jedná se odpovídající veřejnou dopravní infrastrukturu pro tuto rozvojovou plochu. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha 34NL byla navrhována ve Změně č. 1 (dokumentaci pro společné jednání) jako plocha lesní (odclonění významných krajinných horizontů). Strany této dohody se shodly, že nebyl u této plochy prokázán veřejný zájem na změně využití této plochy na plochu lesní, který by výrazně převažoval nad veřejným zájmem na ochraně ZPF (§ 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF). V daném případě ochranná zeleň a odclonění ploch výroby není ve veřejném zájmu. Proto bylo dohodnuto, že tato plocha nebude v dokumentaci Změny č. 1 pro veřejné projednání vymezena jako plocha lesní, ale bude součástí ploch nezastavěného území, kde předpokládaným hlavním využitím budou činnosti spojené se zemědělským využitím ZPF.

Plocha 35NT je určena pro plochy těžby nerostů, navazuje na fungující povrchovou těžbu písku nevyhrazeného ložiska D505870000 Bernartice nad Odrou (štěrkopísky - písek). Ložisko se nenachází v chráněném ložiskovém území ani v dobývacím prostoru. Rozšíření plochy těžby je vymezeno v nezastavěném území tak, aby ložisko mohlo být vytěženo celé. Toto rozšíření je sice negativním zásahem do krajiny, ale po ukončení těžby se předpokládá rekultivace na krajinnou zeleň - lesní společenstva. Orgány územního plánování jsou povinny navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější. Je tedy ve veřejném zájmu vytěžit ložisko celé a následně celou oblast rekultivovat. Na základě výše uvedeného dospěly strany dohody k závěru, že vymezení této plochy výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Plocha Z38ZV je určena pro veřejná prostranství (zeleň, s dětskými a maloplošnými hřišti včetně související občanské vybavenosti). Plocha se nachází na území půdy s III. třídou ochrany. Odůvodnění je shodné s odůvodněním plochy Z19ZV.

čl. III.

Účinnost dohody

Dohoda nabývá účinnosti dnem podepsání poslední stranou.

čl. IV.

Výtisky dohody

Dohoda se vyhotovuje v pěti stejnopisech, z nichž každý má povahu originálu. Stejnopis č. 1 je určen pro Ministerstvo pro místní rozvoj, stejnopis č. 2 obdrží Ministerstvo životního prostředí, stejnopis č. 3 obdrží Městský úřad Nový Jičín, stejnopis č. 4 obdrží Krajský úřad Moravskoslezského kraje - OŽPaZ a stejnopis č. 5 obdrží Krajský úřad Moravskoslezského kraje - UPSŘ.

Vyhodnocení:

Upraven návrh změny územního plánu dle dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP č.j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.1.2019, jenž je závazná pro veřejné projednání – zapracováno jak dohodnuté řešení tak i zdůvodnění tohoto řešení včetně odůvodnění jednotlivých ploch z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 50 stavebního zákona

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,**

28. října č. 117, 702 18 Ostrava (nadřízený orgán § 50 odst. 7 stavebního zákona)

(č. j. MSK 56986/2019 sp. zn. ÚPS/29278/2016 Ond 326.2 S10 N ze dne 21.5.2019)

Přijato: 22.5.2019 pod č.j. ÚPSR/39084/2019

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

Vážení, dopisem ze dne 23.04.2019 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad), o posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice (dále jen Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O.) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pořizovatelem Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou. Podle podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Územního planu Bernartice nad Odrou Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015, zrušil část tohoto územního plánu. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 06.04.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního planu a jejím obsahu. Usnesením č. 8/11 také schválilo Ing. Bc. Dagmar Glogarovou určenou zastupitelskou. Obsahem návrhu změny je návrh zastavitelných ploch, které byly rozhodnutím soudu zrušeny. Zodpovědným projektantem návrhu změny je Ing. arch. Miroslav Hudák, autorizovaný architekt ČKA – číslo autorizace: 3554.

K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady:

1. návrh Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O.,
2. stanoviska a připomínky k návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona byly předloženy následující stanoviska a připomínky k návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O.: ...

Krajský úřad posoudil návrh Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska:

- a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy,
- b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a) Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy lze konstatovat, že řešením předloženého návrhu změny územního plánu nebudou narušeny územní vztahy v území, neboť návrh Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. nenavrhuje záměry vyžadující koordinaci se sousedními obcemi.

ad b) Dne 15.04.2015 byla vládou projednána a schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen APÚR ČR). Ke zveřejnění APÚR ČR včetně souvisejících dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup došlo dne 16.04.2015 a od následujícího dne, tzn. od 17.04.2015, se stala pro území obce Bernartice nad Odrou závaznou.

Obec Bernartice nad Odrou je dle APÚR ČR zařazena do Rozvojové osy OS10 (Katowice-) hranice Polsko/ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (- Bratislava). Z APÚR ČR vyplývají pro území obce stanovené republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Textová část odůvodnění návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. obsahuje kapitolu „i.1) Vyhodnocení souladu Zm. č. územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“, ve které je provedeno podrobné vyhodnocení jednotlivých republikových priorit ve vztahu k návrhu změny územního plánu. Krajský úřad toto vyhodnocení prověřil a s jeho závěry se ztotožňuje.

Krajský úřad také z předložené dokumentace zjistil, že v návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. není provedeno posouzení souladu územně plánovací dokumentace obce s nově vydanými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění po Aktualizaci č. 1. Upozorňujeme, že dle ust. § 5 odst. 6 stavebního zákona obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Vzhledem k uvedeným skutečnostem, krajský úřad provedl posouzení

souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění po Aktualizaci č. 1 a zjistil následující:

Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro obec Bernartice nad Odrou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne

22.12.2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 04.02.2011. Dne 13.09.2018 byla vydána Aktualizace č. 1 ZÚR MSK, a to usnesením č. 9/957. Účinnosti nabyly dne 21.11.2018.

Dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen A1-ZÚR MSK) je obec Bernartice nad Odrou zařazena do rozvojové osy republikového významu OS10 (Katowice -) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (- Bratislava).

Z textové části z kapitoly „H.I. UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“ vyplývají pro obec Bernartice nad Odrou následující záměry:

- D517 – územní rezerva – průplavní spojení Dunaj - Odra - Labe,
- V502 – územní rezerva - vodovodní přívaděč Mankovice – Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek – Hranice,
- NR ÚSES – 92 – nadregionální biocentrum Oderská niva,
- R ÚSES - 137 – regionální biocentrum Hrabí,
- R ÚSES – 535, 536 - regionální biokoridory.

Záměr územní rezervy V502, který je vymezen za účelem prověření možnosti budoucího využití pro záměry zásobování vodou nadmístního významu, je v ÚP Bernartice n. O. zapracován. Výše uvedené prvky nadregionálního a regionálního ÚSES jsou v ÚP Bernartice n. O. zapracovány.

Vzhledem k tomu, že vydáním A1-ZÚR MSK došlo k úpravě navrhované trasy územní rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy, požaduje krajský úřad upravit trasu této územní rezervy.

Z kapitoly „H.II. DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚP OBCÍ“ vyplývá, že A1-ZÚR MSK stanovuje na území obce Bernartice nad Odrou požadavek na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezení ploch a koridorů pro záměr cyklotrasy – Greenways – evropský turistický koridor; Krakow – Wien, boční trasa II; Hukvaldy – Týn nad Bečvou. Uvedená cyklotrasa je v ÚP Bernartice nad Odrou koordinována.

Posuzovaná obec Bernartice nad Odrou se dle A1-ZÚR MSK kapitoly „F. STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ“ nachází v oblasti specifických krajin Moravské brány (D) – konkrétně Poodří (D-02) a v oblasti Beskydského podhůří – konkrétně Příbor – Nový Jičín (F-01). Převážná část území obce se nachází v přechodových pásmech 42 a 45, malá část jižního okraje obce se nachází v přechodovém pásmu 48 - tyto části území budou vyhodnoceny v rámci posouzení krajin D-02 a F-01, neboť se jedná o území, kde se uplatňují charakteristiky a cílové kvality těchto dvou krajin.

Krajina Poodří (D-02) má stanovené podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit, a to:

- Zachovat a vytvářet harmonický vztah zástavby a krajinného rámce s vyloučením výraznějších vizuálních vlivů na siluety sídel vnímaných ze specifické krajiny D-03. – Většina zastavitelných ploch pro bydlení, občanské vybavení, výrobu i podnikání je v územním plánu navrhována v blízkosti centra obce. Výraznější vizuální vlivy v těchto plochách jsou díky stanovené prostorové regulaci vyloučeny, neboť výška zástavby nesmí překročit max. možnou výšku rodinného domu a nová zástavba v prolukách má respektovat uliční strukturu stávající zástavby. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.
- Chránit siluety kulturních dominant v Suchdole nad Odrou, Bernarticích nad Odrou, Staré Vsi nad Ondřejnicí, Bartošovicích a Albrechticích před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně nevhodnou zástavbou. – Při změnách v území prováděných na pozemcích památek nebo v jejich bezprostřední blízkosti musí být respektována jejich jedinečnost a celkový ráz prostředí. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.

Krajina Příbor – Nový Jičín (F-01) má stanovené podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit, a to:

- Rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou ve vazbě na zastavěná území sídel. – Zastavitelné plochy jsou dopravně napojeny a je navrženo i napojení na technickou infrastrukturu. Nové zastavitelné plochy jsou lokalizovány v návaznosti na stávající zastavěné území obce. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.
- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny. Mimo hlavní centra osídlení zachovat strukturu lineárních lánových vsí. – Většinu zastavěného území obce je využívána pro bydlení, které lze charakterizovat jako smíšená venkovská zástavba se zemědělskými usedlostmi a rodinnými domy s většími hospodářskými zahradami. Tu doplňují novější soubory rodinných domů na menších pozemcích, které se podobají příměstské zástavbě. Navržené zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a nenarušují dochovanou urbanistickou strukturu. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.
- Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků vč. přilehlých ploch s doprovodem břehových porostů jako výrazných krajinných os. – Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou

krajinou a mezi zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně – NS – plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.

- Chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně v liniových, skupinových i solitérních formách jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES. – Většina prvků ÚSES je dnes funkčních – navrhované jsou tři menší úseky regionálního biokoridoru a lokální biokoridor, které budou založeny na orné půdě jako lesní společenstva. Vymezením prvků ÚSES jsou vytvořeny nezbytné územní předpoklady pro ekologickou rovnováhu v krajině. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.

- Zachovat celistvost izolovaných lesních celků. – Plochy lesů jsou vymezeny plochou NL – plochy lesní. Podmínky pro využití těchto ploch umožňují v různé míře hospodářské využívání všech lesních pozemků – nejméně v plochách ÚSES. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.

- Chránit pohledový obraz kulturních historických dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích. – Navrhované zastavitelné plochy navazují na stávající zástavbu a nenarušují dochovanou urbanistickou strukturu. ÚP stanovuje podmínky pro ochranu památek místního významu a urbanisticky a historicky hodnotných staveb a souborů, respektuje nemovité kulturní památky – tím vším je udržována kvalita bydlení. Podmínka je územním plánem a navrhovanou změnou naplněna.

Krajský úřad prověřil stanovené podmínky vyplývající ze stanovených specifických krajin a přechodových pásem a neshledat s nimi v ÚP Bernartice nad Odrou a návrhem Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. rozpor.

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona. Pro zajištění souladu navrhovaného územního plánu z hlediska koordinace s ohledem na soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, požaduje řešení územního plánu upravit, a to, změnit trasu vedení územní rezervy D517 průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe.

Upozorňujeme, že dle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona lze řízení o vydání územního plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Doporučujeme do textové části odůvodnění návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. do kapitoly „i.1) Vyhodnocení souladu Zm. č. územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ doplnit vyhodnocení souladu územně plánovací dokumentace obce se Zásadami územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1.

Vyhodnocení:

Byla respektována Aktualizace č. 1 ZUR MSK tj. zapracována změna trasy průplavního spojení D-O-L. Odůvodnění změny územního plánu bylo doplněno o vyhodnocení souladu s Aktualizací č. 1 ZUR MSK.

Návrh změny územního plánu byl projektantem upraven a bylo doporučeno **navazující stanovisko dle §50 odst. 8 stavebního zákona**

(č. j. MSK 134076/2019 sp. zn. ÚPS/29278/2016 Ond 326.2 S10 N ze dne 1.10.2019)

Přijato: 1.10.2019 pod č.j. ÚPSR/71317/2019

Potvrzení o odstranění nedostatků

Vážení, dopisem čj. ÚPSŘ/30515/2019/jur ze dne 23.04.2019 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad), o posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O.) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Dopisem čj. MSK 56986/2019 ze dne 21.05.2019 Vám bylo zasláno stanovisko krajského úřadu k návrhu změny tohoto územního plánu, ve kterém jste byli upozorněni na nedostatky ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona. Prostřednictvím dopisu čj. ÚPSŘ/65394/2019/jur ze dne 11.09.2019 jste požádali o nové posouzení a upravený návrh změny územního plánu jste zaslali přílohou. Krajský úřad ve svém stanovisku požadoval v návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. upravit trasu vedení územní rezervy D517 průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe, a to tak, aby byla v souladu se Zásadami územního rozvoje, ve znění po Aktualizaci č. 1. Pořizovatel ve své žádosti také uvádí, že dne 28.05.2019 bylo zahájeno smírné řešení rozporu s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství z důvodu jejich vydaného stanoviska ze dne 04.04.2019 čj. MSK 35880/2019 k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Smírné odstranění rozporu bylo ukončeno doručením písemnosti ze dne 18.06.2019 čj. MSK 83914/2019. V souladu s ust. § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona pořizovatel v příloze na CD nosiči opět přiložil stanoviska, připomínky a dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP. Krajský úřad prověřil upravený návrh změny a zjistil, že upravená trasa územní rezervy

D517 je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, proto potvrzuje, že nedostatky byly odstraněny a v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o návrhu této změny.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Vzhledem k aktualizacím Politiky územního rozvoje České republiky a aktualizacím Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje byly provedeny nezbytné úpravy a doplněno odůvodnění. Pořizovatel vzhledem k těmto skutečnostem požádal nadřízený orgán o navazující stanovisko.

navazující stanovisko

(č. j. MSK 47683/2024, sp. zn. ÚPS/292789131/201624326.2 S510 N ze dne 15.4.2024)

Přijato: 15.4.2024 pod č.j. ÚPSR/71319/2024

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou – navazující stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Vážený, dopisem ze dne 23.04.2019 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (dále jen krajský úřad), o posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. nebo jen změna) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Na základě Vaši žádosti bylo vydáno stanovisko čj. MSK 56986/2019 ze dne 21.05.2019, ve kterém bylo provedeno posouzení návrhu změny z hlediska souladu Politikou územního rozvoje po Aktualizaci č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje po Aktualizacích č. 1. V návrhu změny byly shledány nedostatky z hlediska souladu návrhu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dne 11.09.2019 jste prostřednictvím dopisu čj. ÚPSŘ/65394/2019/Jur zaslali krajskému úřadu upravený návrh změny územního plánu, který krajský úřad opakovaně posoudil a prostřednictvím dopisu čj. MSK 134076/2019 ze dne 01.10.2019 potvrdil, že zjištěné nedostatky byly z návrhu odstraněny, a to konkrétně byla upravena trasa územní rezervy D517 v souladu s tehdy platnou územně plánovací dokumentací kraje. V průběhu pořizování návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O., tj. po vydání stanoviska krajského úřadu dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona, byly schváleny Aktualizace č. 2, 3, 4, 5, 6 a 7 Politiky územního rozvoje ČR a Aktualizace č. 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad od Vás obdržel dne 03.04.2024 pod čj. MUNJ-55808/2024/ÚPSŘ-Jur žádost o navazující stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, k upravenému návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice n. O. Přílohou byla zaslána část grafické části „I.B) Hlavní výkres“ a část textové části odůvodnění kapitola „I) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM“. Z návrhu změny byla především, s ohledem na Aktualizaci č. 7 Politiky územního rozvoje ČR, vypuštěna územní rezerva pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (D-O-L). Z předložené textové části odůvodnění vyplynulo, že návrh posuzované změny je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v platném znění. Krajský úřad uvedené ověřil a s tímto tvrzením se ztotožňuje. Územní plán nebo jeho změnu dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvo obce vydá až po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Ao 6/2011 – 210 ze dne 27.10.2011 není takové ověření zastupitelstva obce při vydání územního plánu nebo jeho změny dostačující. Proto je potřeba soulad také potvrdit navazujícím stanoviskem krajského úřadu, neboť došlo ke změně podmínek, za kterých byla pořizovaná územně plánovací dokumentace nadřízeným orgánem územního plánování dle § 50 odst. 7 stavebního zákona posouzena. Závěr: Krajský úřad vydává navazující stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ve spojení s § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém vyhodnotil, že návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je v souladu s Aktualizací č. 2, 3, 4, 5, 6 a 7 Politiky územního rozvoje České republiky a Aktualizací č. 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 a 7 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava** (§ 50 odst. 5 stavebního-zákona posouzení „SEA“)
(č.j. MSK 35880/2019 sp. zn. ŽPZ/7035/2019/Jak 208.1 S10 ze dne 4.4.2019)
viz samostatná kapitola

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava**

(č. j. MSK 20922/2017 sp. zn. ŽPZ/4194/2017/Jak327.1 S5 ze dne 27.3.2017)

Přijato: 27.3.2017 pod č.j. ÚPSŘ 22067/2017

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy. Návrh změny č. 1 územního plánu obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.

Upozornění:

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklízení sněhu), rozhledy v křižovatkách, připojky infrastruktury apod.

Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ustanovení § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností – ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

K upozornění lze obecně konstatovat, že dle §1 odst.1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších je stanoveno, že územním plánem se vymezují plochy a stanovují podmínky jejich využití.. Řešení územního plánu nepřísluší stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb.. Vymezování pozemků dle § 20 a §22 vyhl. č. 501/2006, dále projektování křižovatek, konkrétní řešení uličního prostoru nepřísluší řešení územního plánu. Změna územního plánu zpětně vymezuje zastavitelné plochy, které byly rozsudkem soudu zrušeny a to včetně ploch komunikačních prostorů k zajištění optimální dopravní obsluhy území. Z hlediska ochrany veřejného zdraví dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, vydalo k návrhu souhlasné stanovisko. Stanovisko MěÚ Nový Jičín, odboru dopravy a stanovisko Ministertsva dopravy viz níže.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, jsou Návrhem zm. č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou s ohledem na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa při výstavbě golfového areálu dotčeny a z tohoto důvodu krajský úřad s tímto návrhem změny ÚP nesouhlasí.

Odůvodnění:

Součástí územního plánu obce Bernartice nad Odrou je výstavba golfového hřiště, které je situováno do části katastru obce, kde se vyskytují jen velmi malé fragmenty lesa, mající ovšem v této lokalitě zásadní krajinotvorný a vodohospodářský význam. Zpracovatel ÚP Bernartice nad Odrou se v textové části Návrhu změny č. 1 ÚP zmiňuje o alternativní možnosti realizace stavby tohoto sportovního areálu s ponecháním stávajících lesních porostů, tudíž bez záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad toto variantní řešení bez záboru PUPFL podporuje a váže k němu své souhlasné stanovisko.

Krajský úřad v souvislosti se zábohem PUPFL konstatuje, že projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni dbát zachování lesa a jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout řešení alternativní".

Vyhodnocení:

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Dne 23.5.2017 se konalo pracovní jednání na KÚMSK Odboru životního prostředí a zemědělství. Následně pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19.4.2017 zasláné dotčenému orgánu konstatoval:

„Dotčený orgán z hlediska ochrany lesa k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou vydal nesouhlasné stanovisko, jehož výrok se vztahuje k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa při výstavbě golfového hřiště. Územní plán či změna územního plánu je však dokument koncepční, který vymezuje plochy a je zpracován v podrobnosti, která mu přísluší. V této fázi jsou změnou územního plánu stanoveny plochy a jejich podmínky využití, jenž dávají možnost umístit případný konkrétní záměr. V této fázi tak nedochází ani k umístění ani výstavbě golfového hřiště.

Pořizovatel dále shledává vzájemný nesoulad mezi výrokem a jeho odůvodněním, kdy výrok obsahuje nesouhlas, avšak z odůvodnění se dá dovodit souhlas dotčeného orgánu za podmínky variantního řešení bez záboru PUPFL. Pořizovatel nesouhlasí s dotčeným orgánem, že z textové části posuzované změny vyplývá, že projektant navrhuje alternativní (variantní) řešení. Projektant pouze konstatuje, že ...“Ve změně č. 1 územního plánu je navržen zábor 0,42 ha pozemků určených k plnění funkce lesa v ploše 30-RS určené pro golfové hřiště. Ve skutečnosti k záboru nemusí dojít – lesík bude součástí hřiště“.

Nutno podotknout, že předmětná změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou byla vyvolaná zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou na základě rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71, z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska dotčeného orgánu na ochranu ZPF. V rámci návrhu předmětné změny je tak řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí Územního plánu Bernartice nad Odrou dle rozsudku krajského soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Z minulých stanovisek (např. koordinované stanovisko MSK 112011/2013 Sp. Zn. ŽPZ/27159/2013 Kuč.327.1.V5 ze dne 23.9.2013), jenž dotčený orgán z hlediska ochrany lesa uplatnil v rámciřízení ÚP Bernartice nad Odrou, nevyplynul nesouhlas se zařazením lesních pozemků do plochy Z30 pro golfové hřiště. Z nynějšího stanoviska

však nevyplývá, na základě jakých nových skutečností a z jakých důvodů dochází k vydání odlišného stanoviska a nedodržení kontinuity stanovisek (§4 odst. 4 stavebního zákona).

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o odstranění vad stanoviska tj. o stanovisko provázané s jeho odůvodněním, kde budou uvedeny důvody a podklady použité při posuzování, zejména pak o které ustanovení zákona svůj nesouhlas dotčený orgán opírá. Pořizovatel nepopírá skutečnost, že je třeba v rámci pořízení územně plánovací dokumentace dbát zachování lesa a navrhnout nejvhodnější řešení, avšak nezbavuje to povinnosti dotčeného orgánu jasně formulovat a odůvodnit své stanovisko“

Na základě této žádosti KUMSK. Odbor životního prostředí a zemědělství zrušil Usnesením č.j. MSK 67020/2017 sp. zn. ŽPZ/11397/2017/Jak327.1 S5 ze dne 25.5.2017 své stanovisko v bodě 3/ - viz níže. Následně vydal dotčený orgán samostatné nesouhlasné stanovisko č.j. MSK 22410/2018 sp. zn. ŽPZ/1022/2018 Pek 327.1S5 ze dne 2.2.2018 viz níže.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem v kompetenci krajského úřadu.

Upozornění:

Část území řešeného konceptu se nachází na území CHKO Poodří, příslušným orgánem ochrany přírody oprávněným k vydání stanoviska je v tomto případě v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří.

Vyhodnocení:

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Dne 23.5.2017 se konalo pracovní jednání na KÚMSK Odboru životního prostředí a zemědělství. Následně pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19.4.2017 zaslané dotčenému orgánu konstatoval:

„Žádáme o odstranění vady stanoviska tj. o doplnění odůvodnění, kde budou uvedeny úvahy a podklady použité při posuzování, zejména pak co konkrétně je posuzováno. Není jednoznačné, zda jsou předmětnou změnou dotčeny veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu.“

Na základě této žádosti KUMSK. Odbor životního prostředí a zemědělství zrušil Usnesením č.j. MSK 67020/2017 sp. zn. ŽPZ/11397/2017/Jak327.1 S5 ze dne 25.5.2017 své stanovisko v bodě 6/ - viz níže. Následně vydal dotčený orgán samostatné souhlasné stanovisko s odůvodněním (č.j. MSK 70072/2017 sp. zn. ŽPZ/15158/2017/Zvo327.1 S5 ze dne 12.6.2017) viz níže.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování územně plánovací dokumentace, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“) posoudil předložený návrh změny č. 1 a s uvedeným návrhem nesouhlasí a má k předloženému následující výhrady.

Krajský úřad vyhodnotil předložené podklady z hlediska zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to zejména postupů daných § 4 odst. 3 téhož zákona, kdy lze odejmout zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru krajský úřad poukazuje na v

dokumentaci označené nové požadavky Z 3, Z 4, Z 11 (požadované pro účely bydlení), dále Z 14, Z 16 (pro realizaci komunikací) a Z 17 (pro účely občanského vybavení – tělovýchovy a sportu), které této zvýšené ochrany požívají, kdy je nezbytné tento výrazný veřejný zájem prokázat.

Z předložených podkladů lze dovodit (str. 15 odst. e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond...), že „nově jsou přidány plochy Z3, Z4, Z5, Z11, Z14, Z16, Z17, Z24, a větší část Z30“. Dále se zde uvádí, že „zastavitelné plochy Z1, Z2, Z6, Z8, Z9, Z10, Z12, Z13, Z18, Z20, Z21, Z22, Z23, Z25, Z26, Z28, Z31, Z32, Z33, a menší část Z30 jsou převzaty z územního plánu obce Bernartice nad Odrou z roku 1996“. Krajský úřad zdůrazňuje, že z hlediska kvality zemědělské půdy je poukazováno především na nové, kvalitativně významné požadavky ve smyslu citace zmíněného ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V těchto případech bude tedy nezbytné výše uvedený, převažující veřejný zájem doplnit.

Pokud se týká ostatních převzatých případů s kvalitativními aspekty nejvyšší ochrany, je zde možno uplatnit ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy postup, kdy se ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nepoužije jen v případech, které jsou obsaženy v platné územní plánovací dokumentaci a nedochází zde ke změně jejich funkčního využití.

Krajský úřad se jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu podrobně zabýval těmito skutečnostmi s tím, že současně zkoumal do jaké míry se zpracovatel dokumentace zabýval zásadami ochrany zemědělské půdy, danými čl. II. Metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96. Posuzována přitom byla jednotlivá kritéria hodnocení prokazující stávající možnosti využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch. Z předloženého podkladu (str. 33 odst. g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území...) lze dovodit, že tyto aspekty byly posuzovány, je zde však odkazováno na nezbytnost respektování historických usedlostí a komplikace spojené s majetkoprávními vztahy. Krajský úřad je v tomto směru toho názoru, že tyto skutečnosti jsou do jisté míry (z hlediska stavebních možností) limitující, přesto je potřebné blíže vyhodnotit možnosti využití těchto území ve smyslu postupů vymezených čl. II odst. 3 zmíněného metodického pokynu.

Pokud se týká požadovaných ploch pro bydlení je v předložených podkladech zdokumentován demografický vývoj předpokládající navýšení počtu obyvatel, což se promítá i do potřeby vymezení ploch pro toto funkční využití s převísem nabídky dosahující cca 48 %. S ohledem na uvedené bude nezbytné odůvodnit účelnost a potřebu požadovaného rozsahu ploch pro bydlení, a to především ve vztahu k výše uvedeným a navrženým plochám požívajícím zvýšené ochrany.

Pokud se týká vymezených zastavitelných ploch a ploch přestavby (str. 24 návrhu) jsou v předloženém podkladu uváděny výměry pro realizaci rodinných domů, a to v případě ploch B (bydlení venkovské) 0,1500 ha a SB (smíšené obytné) 0,3000 ha. Zde je nezbytné připomenout, že z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu (daných výše uvedeným metodickým pokynem), je pro stavbu rodinného domu vymezována výměra do 0,1200 ha. S ohledem na navýšení takto navrhovaných výměr v návaznosti na skutečnou potřebu ploch pro bydlení je nezbytné odůvodnit tyto požadavky také z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Je totiž jednoznačné, že v těchto případech dojde k většímu rozsahu zemědělských ploch pro navrhované účely.

V případě ploch přestavby (str. 33 - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území...) je potřebné specifikovat tento termín s ohledem na záměry v území, a to s ohledem na již zmíněné ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je zdejší správním orgánem tento stav vnímán jako území podmíněné např. sanací stávajících, přežitých staveb, a tedy se v podstatě jedná o ostatní plochu evidovanou takto i v katastru nemovitostí, přičemž tato plocha pak nemůže být předmětem posuzování z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Z předloženého podkladu (Specifikace předpokládaného odnětí zemědělských pozemků – str. 18) lze však usoudit, že ve výčtu jsou i plochy občanského vybavení (např. OV2) jinak začleněné do této přestavby.

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že s ohledem na výše uvedené, i dosud uplatňované námitky k předchozímu postupu projednávání územního plánu, bude nezbytné tyto požadavky doplnit a následně projednat se zdejší správní orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu vnímá nezbytnost rozvoje daného sídelního celku ve všech směrech zájmu změn funkčního využití, je však nezbytné konstatovat, že současná právní úprava ochrany zemědělského půdního fondu zvýrazňuje ochranu kvalitní zemědělské půdy, a je tedy nezbytné postupovat v souladu s těmito zájmy ochrany. Zákonodárce při formulaci díkce zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jistě neměl na mysli zamezit rozvoji sídelních celků, ale podmínit uvolňování zemědělské půdy pro nezemědělské účely, vyhodnocením veřejného zájmu, který převládá nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. V

opačném případě by s největší pravděpodobností taxativně uplatnil postupy k zamezení možnosti odnímání zemědělské půdy této třídy ochrany a nepodmínil by vyhodnocení důsledků na zemědělskou půdu převažujícím faktorem veřejného zájmu. Je tedy nezbytné posoudit tyto skutečnosti nejen z hlediska urbanistického rozvoje a potřeb sídelního celku, ale i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, tj. např. variantním řešením na zemědělské půdě horší kvality, a to za předpokladu prokazatelné potřeby navrhovaných ploch. V případě, že tento postup nelze akceptovat, např. z důvodů, že se v daném území méně kvalitní zemědělská půdy nenachází, popřípadě je zemědělská půda se zvýšenou ochranou soustředěna v místech historického jádra sídelního celku, je nezbytné tyto aspekty vyhodnotit a současně dbát zásady důsledného vyhodnocení skutečné potřeby ploch nezbytných pro rozvoj sídelního celku v této části území. Předkladatel dokumentace předložil rozbor, který důsledně vyhodnocuje význam sídelního útvaru, potřebu jeho rozvoje v návaznosti na místní i regionálního význam, je však nezbytné zvýraznit i zájmy ochrany zemědělského půdního fondu s ohledem na stávající právní úpravu ochrany zemědělského půdního fondu tak, aby bylo zřejmé, že se jimi rovnocenně zabýval při stanovování uvedených urbanistických potřeb.

Vyhodnocení:

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Dne 23.5.2017 se konalo pracovní jednání na KÚMSK Odboru životního prostředí a zemědělství. Následně pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19.4.2017 zaslané dotčenému orgánu konstatoval:

„Pořizovatel shledává stanovisko dotčeného orgánu za nejednoznačné, jelikož je nesouhlasné, avšak jeví se jako souhlasné za podmínky doplnění odůvodnění a následného opětovného posouzení s dotčeným orgánem. Není jednoznačně zřejmé s čím dotčený orgán nesouhlasí. Pořizovateli ani projektantovi nepřísluší domýšlet a předjímat co dotčený orgán svým stanoviskem zamýšlel.

Nutno podotknout, že předmětná změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou byla vyvolaná zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou na základě rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71, z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska dotčeného orgánu na ochranu ZPF. V rámci návrhu předmětné změny je tak řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí ÚP Bernartice nad Odrou dle rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vady vytknuté rozsudkem krajského soudu mají být odstraněny.

S odkazem na článek II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96 a s odkazem na rozsudek krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 dotčený orgán ochrany ZPF, jenž uděluje souhlas k návrhu předmětné změny, neprojednal návrh plochy golfového hřiště Z30 s orgánem ochrany ZPF příslušným k vydání souhlasu s odnětím půdy tj. s Ministerstvem životního prostředí (§ 17 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.)

S odkazem na článek II odst. 3 Metodického pokynu OOLP/1067/96 a s odkazem na rozsudek krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 dotčený orgán ochrany ZPF nevyhodnotil předložený návrh předmětné změny z hlediska kritérií uvedených v tomto metodickém pokynu. Dotčený orgán pouze konstatoval, že zkoumal do jaké míry se zpracovatel dokumentace zabýval zásadami ochrany zemědělské půdy danými metodickým pokynem se závěrem, že je potřebné blíže vyhodnotit možnosti využití těchto území ve smyslu postupů vymezených čl. II odst. 3 zmíněného metodického pokynu. Pořizovatel nepopírá skutečnost, že je třeba v rámciřízení územně plánovací dokumentace chránit zemědělskou půdu, zejména tu nejvyšší kvality, avšak nezabývá to povinnosti dotčeného orgánu odstranit vady vytknuté rozsudkem soudu a posoudit předložený návrh. Z rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 lze citovat...Je však nutno trvat na tom, aby stanovisko obsahovalo vyhodnocení alespoň základních kritérií vystavěné na konkrétní a logicky podepřené úvaze odrážející odborný pohled dotčeného orgánu na posuzovanou problematiku.... Pořizovatel dále konstatuje, že z odůvodnění návrhu předmětné změny jsou seznatelné skutečnosti, jenž naplňují kritéria metodického pokynu, nicméně nevyklučuje, že tyto skutečnosti mohou být doplněny či upřesněny. Nutno však, aby dotčený orgán vyhodnotil, jaká kritéria je nutno doplnit, upřesnit....apod.

Pořizovatel nesouhlasí s dotčeným orgánem, jenž aplikuje odst. 2 písm. c) článku III Metodického pokynu OOLP/1067/96 při posuzování územně plánovací dokumentace. Toto ustanovení se týká odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavbu rodinného domu, jenž se nachází mimo plochu uvedenou ve schválené územně plánovací dokumentaci. Použije se tedy v případě, kdy je již odnímána zemědělská půda pro stavbu. Územní plán či změna územního plánu je však dokument koncepční, který vymezuje plochy a je zpracován v podrobnosti, která mu přísluší. V této fázi jsou změnou územního plánu stanoveny plochy a jejich podmínky využití, jenž dávají možnost umístit případný konkrétní záměr. V této fázi nedochází ani k umísťování stavby ani k odnímání zemědělské půdy. Použití tohoto ustanovení je proto zavádějící.

Průměrná velikost parcel pro 1 RD je v návrhu předmětné změny odborně stanovena projektantem. Pokud dotčený orgán nesouhlasí s použitou průměrnou velikostí parcel na 1 RD, nutno toto zdůvodnit, zejména uvést o které relevantní ustanovení zákona svůj nesouhlas opírá.

Pořizovateli není srozumitelné, zda dotčený orgán (ne)souhlasí s navrženým rozsahem ploch pro bydlení a s uvedeným převisem nabídky, zda jen požaduje doplnit odůvodnění k plochám navrženým na půdách vyšší ochrany nebo zda je třeba rozsah návrhových ploch upravit. Pokud dotčený orgán požaduje zmenšit rozsah návrhových ploch či převis nabídky, je třeba toto konkretizovat a odůvodnit. A to zejména z důvodu, že stejný rozsah ploch byl již řešen v rámci porřízení ÚP Bernartice nad Odrou a předmětná změna řeší tentýž obsah, jenž je nyní předmětem zrušených částí ÚP Bernartice nad Odrou dle rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71, s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona.

V případě ploch přestavby není srozumitelné, co dotčený orgán zamýšlí, snad nesrovnalost ve vymezení ploch přestavby v návrhu předmětné změny a jejich případné vyhodnocení na zemědělský půdní fond.

Pořizovatel nesouhlasí s požadavkem dotčeného orgánu posoudit návrh předmětné změny z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu variantním řešením z důvodu, že se jedná o požadavek uvedený v odůvodnění stanoviska a zejména požadavek, jenž nepřísluší této fázi pořizování. Pořizovatel konstatuje, že z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti provedl projektant „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“, „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ a „Komplexní zdůvodnění včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení“. Provedl „Zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí“, ze které vyplývá, že jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území. S odkazem na § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že projektant vyhodnotil předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zvolil po odborném uvážení řešení nejvhodnější. Variantní řešení není obsahem řešení předložené změny, jelikož dle § 55 stavebního zákona není zpracováváno zadání ani zpráva o uplatňování změny územního plánu, z kterého by požadavek na variantní řešení mohl vyplynout a z původního zadání k územnímu plánu (jenž byl následně částečně zrušen), dotčený orgán tento požadavek taky neuplatnil. S odkazem na rozsudek krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 možno citovat ...“krajský soud uvádí, že neshledal porušení zákona o ochraně ZPF v tom, že ÚP neobsahuje varianty záboru ZPF a jejich srovnání s výsledným řešením, neboť z ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, který navrhovatelé v této souvislosti zmiňují, nelze dovodit, že by ÚP měl variantní řešení obsahovat“. Z hlediska veřejného zájmu neupírá pořizovatel dotčenému orgánu potřebu ochrany zemědělského půdního fondu. ÚP Bernartice nad Odrou nabyl účinnosti 31.7.2014, tedy ještě před změnou § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Touto právní úpravou dochází ke změnám v zásadách plošné ochrany zemědělského půdního fondu, zejména pak ke zvýšení ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy. Lze tedy konstatovat, že nastala nová skutečnost, kterou je třeba respektovat. Ze stanoviska dotčeného orgánu však jednoznačně nevyplývá, že by dotčený orgán s navrženými plochami nesouhlasil, požaduje doplnit odůvodnění veřejného zájmu. Ze stanoviska dotčeného orgánu lze dovodit, že není nutno posuzovat veřejný zájem pro plochy, jenž jsou navrženy na půdách nižší třídy ochrany. Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel konstatuje, že z odůvodnění návrhu předmětné změny jsou seznatelné skutečnosti, jenž naplňují odůvodnění z hlediska veřejného zájmu, nicméně nevylučuje, že tyto skutečnosti mohou být doplněny či upřesněny. Zde je nutno zdůraznit, že část obce Bernartice nad Odrou je na základě ÚAP ORP Nový Jičín a dle projednávané Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje MSK dotčena navrhovanou změnou trasy územní rezervy pro kanál Dunaj-Odra-Labe. Lze konstatovat, že tato územní rezerva je z hlediska veřejného zájmu ve střetu jak s ochranou přírody (CHKJO Poodří, NATURA 2000), tak ochranou zemědělské půdy (půdy vyšší kvality) a samozřejmě také zcela zásadně ovlivní území obce, jelikož protne její zastavěné území a zřetelně v něm omezí výstavbu a rozvoj. Z platné části ÚP Bernartice nad Odrou a z projednávané změny je seznatelné, že navrhovaná nová trasa územní rezervy je při návrhu ploch zohledněna. Pořizovatel však shledává nesrovnalost vzhledem k ploše Z30 pro golfové hřiště. Ze stanoviska není srozumitelné, zda dotčený orgán u části této plochy (ne)požaduje doplnit veřejný zájem, přičemž tato plocha není navrhována na zemědělské půdě I. a II. třídy, na kterou se vztahuje § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Navíc pořizovatel upozorňuje, že dle rozsudku 79A 5/2015-71 krajský soud v Ostravě považoval stanovisko dotčeného orgánu za nepřezkoumatelné také z důvodu odlišného posouzení plochy Z30 pro golfové hřiště v rámci jednotlivých fází procesu porřízení ÚP Bernartice nad Odrou (nenašel důvody pro odlišné stanovisko). Z tohoto hlediska pořizovatel požaduje posoudit plochu Z30 pro golfové hřiště a další

navrhované plochy dle rozsudku soudu. Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel konstatuje, že dotčený orgán neodstranil vady vytknuté rozsudkem krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71. Na základě výše uvedeného pořizovatel požaduje odstranit vady stanoviska tak, aby bylo přezkoumatelné“.

Na základě této žádosti KUMSK. Odbor životního prostředí a zemědělství zrušil Usnesením č.j. MSK 67020/2017 sp. zn. ŽPZ/11397/2017/Jak327.1 S5 ze dne 25.5.2017 své stanovisko v bodě 7/- viz níže.

Následně vydal dotčený orgán samostatné nesouhlasné stanovisko č.j. MSK 81079/2017 sp. zn. ŽPZ/17173/2017/Fra 202 V5 ze dne 21.6.2017 viz níže. Jelikož v rámci smírné řešení rozporu (níže uvedeno) nebyla nalzena shoda - bylo postoupeno na MMR. Výsledek řešení rozporů viz **dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP č.j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.1.2019 viz výše odstavec „Výsledek řešení rozporu“.**

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

Vyhodnocení:

Viz samostatná kapitola

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmetné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení: Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

Vyhodnocení:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství usnesením zrušil v plném rozsahu část 3/ týkající se oblasti výkonu státní správy lesní hospodářství, část 6/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana přírody a krajiny a část 7/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana zemědělského půdního fondu koordinovaného stanoviska krajského úřadu č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27. 3. 2017

Usnesení

(č.j. MSK 67020/2017 sp. zn. ŽPZ/11397/2017/Jak327.1 S5 ze dne 25.5.2017)

Přijato: 26.5.2017 č.j. ÚPSŘ/36503/2017

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán ve smyslu ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb.,

správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), tímto usnesením podle § 156 odst. 2 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení za přiměřeného použití ustanovení § 94 až 99 správního řádu zrušuje v plném rozsahu část 3/ týkající se oblasti výkonu státní správy lesní hospodářství, část 6/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana přírody a krajiny a část 7/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana zemědělského půdního fondu koordinovaného stanoviska krajského úřadu č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27. 3. 2017 (dále jen „přezkoumávané koordinované stanovisko“) vydaného pořizovateli Městskému úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou, přičemž účinky tohoto usnesení nastávají zpětně ode dne vydání přezkoumávaného koordinovaného stanoviska.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. Dotčené orgány na ochranu ZPF, ochranu lesa a ochranu přírody následně vydaly svá samostatná stanoviska viz níže.

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října

č. 117, 702 18 Ostrava (ochrana ZPF)

(č.j. MSK 81079/2017 sp. zn. ŽPZ/17173/2017/Fra 202 V5 ze dne 21.6.2017)

Přijato: 22.6.2017 č.j. ÚPSŘ/43007/2017

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. a) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), ve smyslu ustanovení § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou, zpracovanému v srpnu 2016, (dále jen „předmětný návrh změny územního plánu“), na základě výzvy č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 pořizovatele Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, (dále též jen „pořizovatel“), toto stanovisko:

Krajský úřad s předmětným návrhem změny územního plánu nesouhlasí.

Odůvodnění

S odůvodněním tohoto stanoviska úzce souvisí postupy předcházející jeho vydání, a proto krajský úřad nejprve rekapituluje, co vydání tohoto stanoviska předcházelo.

Pořizovatel zaslal krajskému úřadu výzvu č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona k uplatnění stanovisek k předmětnému návrhu změny územního plánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání o tomto návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s datem konání tohoto jednání 24. 2. 2017, respektive ve lhůtě do dne 27. 3. 2017. Krajský úřad vydal k předmětnému návrhu změny územního plánu koordinované stanovisko č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27. 3. 2017.

Pořizovatel následně zaslal krajskému úřadu žádost č. j. ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19. 4. 2017 o smírné řešení rozporů, které shledal na základě zmíněného koordinovaného stanoviska. Tuto žádost krajský úřad nakonec posoudil podle jejího obsahu jako podnět k přezkoumání napadených stanovisek ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu. Pořizovatel napadl mimo jiné také část 7/ tohoto koordinovaného stanoviska, v rámci níž krajský úřad uplatnil stanovisko jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Pořizovatel namítal nepřezkoumatelnost napadených stanovisek, potřebu jejich bližšího odůvodnění, doplnění kompetencí krajského úřadu, vyjasnění rozporů, zda je těmito stanovisky dán nesouhlas či podmíněný souhlas. Pořizovatel přitom odkázal zejména na požadavky vznesené Krajským soudem v

Ostravě rozsudkem č. j. 79 A 5/2015-71 ze dne 25. 11. 2015, kdy byly zrušeny části územního plánu obce Bernartice nad Odrou nyní řešené předmětným návrhem změny územního plánu.

Pokus o smírné řešení namítaných rozporů ve smyslu § 5 správního řádu, které bránily řádnému projednání a schválení předmětného návrhu změny územního plánu, proběhl mezi krajským úřadem a pořizovatelem dne 23. 5. 2017, o čemž byl sepsán protokol č. j. MSK 65954/2017. Obě strany sporu rekapitulovaly svá stanoviska k dané věci, a to s akcentací snahy o přijetí takového řešení, které bude souladné se zájmy chráněnými právními předpisy v dotčených oblastech výkonu státní správy a současně umožní řádné projednání a schválení předmětného návrhu změny územního plánu. Krajský úřad tehdy předestřel pořizovateli, že v zásadě lze více odůvodnit, jak pořizovatel žádal, napadená stanoviska a bude se jimi dále zabývat, doodůvodní je a vyspraví po formální stránce, věcná řešení, tj. uplatnění souhlasů či nesouhlasů, však považuje za správné. Krajský úřad se s ohledem na uvedené zabýval dále otázkou, jak žádaného stavu řádně formálně dosáhnout.

Podle ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem. Pro vydání navazujícího stanoviska nebyly splněny předpoklady, neboť nebyly žádné nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo koordinované stanovisko vydáno, nebo skutečnosti vyplývající z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 40/2013-32 ze dne 24. 10. 2013, dostupného z www.nssoud.cz, při vydávání závazného stanoviska je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí dle § 67 a § 68 správního řádu. Krajský úřad má za to, že zmíněné platí také pro stanoviska vydávaná k územním plánům, byť nejde o závazná stanoviska. Jedná se ovšem také o úkony činěné podle části čtvrté správního řádu. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou „důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“. Za potřebného přiměřeného použití tohoto ustanovení správního řádu podle § 154 správního řádu se krajský úřad ztotožnil s podnětem pořizovatele, že koordinované stanovisko těmto požadavkům v napadeném rozsahu neodpovídalo, neboť zejména zjevně nebyly zcela zřejmé důvody jeho výroků a úvahy, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.

Pokud šlo o část 7/ koordinovaného stanoviska, týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana zemědělského půdního fondu, bylo pro pořizovatele nejasné, kde začíná výroková část a kde část odůvodnění, pročez zpochybňoval toto nesouhlasné stanovisko a viděl v něm spíše podmíněný souhlas. Pořizovatel dále namítal nevyhodnocení všech kritérií dle příslušného metodického pokynu, kterým je metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „metodický pokyn Ministerstva životního prostředí“), a podle požadavků již zmíněného rozsudku krajského soudu, neprojednání věci podle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí s tímto ministerstvem, polemizoval s nutností vyhodnotit věc z pohledu výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Tyto nedostatky přesvědčivosti odůvodnění stanoviska byly v nesouladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu dle potřeby přiměřeně použitým podle § 154 správního řádu.

Krajský úřad proto usnesením č. j. MSK 67020/2017 ze dne 25. 5. 2017 v plném rozsahu zrušil mimo jiné také pořizovatelem napadenou část zmíněného koordinovaného stanoviska týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana zemědělského půdního fondu. Tímto zrušujícím usnesením krajský úřad nehodlal zpochybnit správnost jednotlivých zrušovaných stanovisek, pokud jde o udělení souhlasů či nesouhlasů, byl si však vědom toho, že tyto musí náležitě odůvodnit.

Požadované náležité odůvodnění krajský úřad činí tímto stanoviskem, které uplatňuje na základě výzvy pořizovatele ze dne 7. 2. 2017, kterou se po zrušení částí koordinovaného stanoviska musel v odpovídajícím rozsahu znovu zabývat, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení zmíněného zrušovacího usnesení pořizovateli, tj. ode dne 26. 5. 2017.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu v § 5 odst. 1 stanoví, „aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděná podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“ V § 5 odst. 2 tentýž zákon stanoví, že „orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.“ Podle § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „krajský úřad uplatňuje podle § 5 odst. 2 stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a k návrhům na samostatné vymezení zastavěného území, s výjimkou zastavěného území hlavního města Prahy a obcí, ve kterých je sídlo kraje.“ Pokud jde o případy působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, pak obecní úřady obce s rozšířenou působností podle § 15 písm. h) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu uplatňují stanovisko k regulačním plánům a Ministerstvo životního prostředí podle § 17 písm. a) téhož zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje, územním plánům obcí, ve kterých je sídlo kraje, a k územnímu plánu, který řeší celé území hlavního města Prahy, a k návrhům na samostatné vymezení zastavěného území hlavního města Prahy a obcí, ve kterých je sídlo kraje. S ohledem na uvedené, včetně toho, že se nejedná o případ působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, je krajský úřad příslušný uplatnit stanovisko k předmětnému návrhu změny územního plánu.

Při posuzování jakéhokoli zásahu do zemědělského půdního fondu je předně třeba vycházet z ustanovení § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, podle kterého „zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí.“ Toto ustanovení deklaruje veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu. Jak již bylo uvedeno, jsou pro zajištění ochrany zemědělského půdního fondu pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami této ochrany, kdy § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanoví následující „zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu“:

„(1) Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především a) odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách, b) odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany, c) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací, d) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků, e) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace.

(2) Za nezbytný případ se považuje zejména neexistence ploch uvedených v odstavci 1 na území obce, na kterém má být záměr, který se dotýká zemědělského půdního fondu (dále jen „záměr“), realizován, popřípadě na území dvou nebo více obcí, jedná-li se o záměr, který přesahuje území obce, nebo veřejně prospěšnou stavbu anebo veřejně prospěšné opatření.

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

(4) Odstavec 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.“

Předmětný návrh změny územního plánu má v zásadě též obsah, který byl předmětem zrušených částí Územního plánu Bernartice nad Odrou dle již zmíněného rozsudku Krajského soudu v Ostravě. Zastavitelné plochy Z1, Z2, Z6, Z8, Z9, Z10, Z12, Z13, Z18, Z19, Z20, Z21, Z22, Z23, Z25, Z26, Z28, Z31, Z32, Z33 a menší část Z30 byly převzaty z územního plánu obce Bernartice nad Odrou z roku 1996 a jeho změn. Nově přidané jsou plochy Z3, Z4, Z5, Z11, Z14, Z16, Z17, Z24 a větší část Z30. V zastavěném území jsou navrženy k přestavbě plochy pro bydlení (P1), pro dopravu (P2 - přestavba křižovatky), pro občanskou vybavenost (P3, P4) a pro veřejnou zeleň (P5). Nově vymezované zastavitelné plochy jsou navrženy především v návaznosti na zastavěné území v centrální části obce: Z10 pro plochy smíšené obytné

venkovské, Z3 a Z4 pro plochy bydlení venkovské, Z17 pro občanské vybavení - tělovýchovu a sport, Z12 pro plochy smíšené obytné komerční, Z26 pro plochy nezemědělské výroby a skladování. Na severovýchodním okraji zastavěného území obce navazují malé zastavitelné plochy Z1 a Z2 pro bydlení venkovské. Na jižní okraj zastavěného území obce navazují zastavitelné plochy Z6, Z31 a Z5 určené pro bydlení venkovské. V jihovýchodním okraji řešeného území je situována zastavitelná plocha Z30 pro plochu rekreace sportovní - golfové hřiště a jeho zázemí. Zastavitelné plochy Z20, Z21, Z22, Z23, Z24 a Z32 jsou určeny pro plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní; jsou situovány podél záhumenních cest východního okraje zastavěného území. Mimo největší celek souvislého zastavění obce je vymezena zastavitelná plocha Z11 jako malé rozšíření pozemku rodinného domu u pískovny. Většina těchto zastavitelných ploch bude vyžadovat alespoň částečné rozšíření veřejného komunikačního prostoru – uličního prostoru, který plochy pohodlně zpřístupňuje. Takto definované veřejné komunikační prostory – K jsou vyznačeny jako zastavitelné plochy Z8, Z9, Z13, Z14, Z16, Z18, Z25, Z28 a Z33. Zastavitelná plocha Z19 je navržena pro zeleň veřejného prostranství. Celkem je tedy nezbytné posoudit 29 zastavitelných ploch. Krajský úřad předně uvádí, že s ohledem na změny zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ke kterým došlo během přípravy územního plánu Bernartice nad Odrou, včetně předmětného návrhu změny územního plánu, musí krajský úřad uplatnit k předmětnému návrhu změny územního plánu stanovisko podle aktuálně platné právní úpravy. Činí tak i s ohledem na upozornění, které se mu dostalo ze strany pořizovatele. Proto neobstojí případné srovnávání tohoto stanoviska s předchozími stanovisky krajského úřadu vydanými k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou nebo k předmětnému návrhu změny územního plánu; ostatně tato předchozí stanoviska nejsou jakkoli využitelná i jen z toho důvodu, že u nich byla shledána nezákonnost a byla odstraněna.

S ohledem na znění již zmíněných nových odstavců 3 a 4 v § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, které přiznává stejně přísnou ochranu zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž předmětným návrhem změny územního plánu je předpokládáno odnětí zemědělské půdy také II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, zabýval se krajský úřad otázkou, zda v současnosti mají Bernartice nad Odrou platnou územně plánovací dokumentaci, která by podle tohoto odstavce 4 vylučovala posouzení daných ploch podle onoho odstavce 3. Nový územní plán Bernartice nad Odrou nahradil dosavadní územní plán a zmíněným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byla zrušena regulace ploch 1B, 2B, 3B, 4B, 5B, 6B, 8K, 9K, 10SB, 11SB, 12SBK, 13K, 14K, 16K, 17OV2, 19ZV, 20VZM, 21VZM, 22VZM, 23VZM, 24VZM, 26V, 28K, 29K, 30RS, 31B, 32VZM, 33K, 34NL, 35NT, P1, P3, P4 a P5 dle tohoto nového územního plánu. Plochy řešené předmětným návrhem změny územního plánu tak nejsou obsaženy v platném územním plánu, ani nejsou řešeny jinou územně plánovací dokumentací, nebo je u nich navrhována změna jejich využití. Proto je nezbytné zabývat se tím, zda v souvislosti s navrhovaným odnětím zemědělského půdního fondu jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Ustanoveními § 4 odst. 3 a 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu zákonodárce zjevně sleduje zájem na nerozšiřování sídel na úkor nejkvalitnější zemědělské půdy a na upřednostnění případného odnámání zemědělského půdního fondu podle ostatních zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu až na méně kvalitní půdě. Podle názoru krajského úřadu musí jiný veřejný zájem, který se porovnává s veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, tvrdit pořizovatel již v předloženém návrhu územního plánu či jeho změny a současně musí provést vyhodnocení, proč tento jiný veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu převažuje, a to dokonce výrazně. Krajskému úřadu není v předmětné věci žádný takový jiný veřejný zájem znám a nepřislouší mu aktivně jej vyhledávat. Teprve k návrhu územního plánu či jeho změny, který bude ono vyhodnocení obsahovat, může orgán ochrany zemědělského půdního fondu uplatnit stanovisko, ve kterém by splnění zákonných předpokladů ochrany zemědělského půdního fondu posoudil. Předmětný návrh změny územního plánu však takové vyhodnocení neobsahuje.

Protože předmětný návrh změny územního plánu navrhuje odnětí zemědělské půdy II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a přitom ani netvrdí, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, a pořizovatel takové vyhodnocení neučinil ani na základě předchozího stanoviska krajského úřadu z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu, v rámci něhož byl na tyto skutečnosti upozorněn, nemůže krajský úřad s předmětným návrhem změny územního plánu souhlasit.

Na straně 29 „Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ se uvádí, že „vyhodnocení záboru půdy je v územním plánu zpracováno dle příslušných

zákonných ustanovení“. S tímto se krajský úřad neztotožňuje a s ohledem na již uvedené považuje vyhodnocení navrhovaného odnětí zemědělské půdy II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu za zcela absentující, pokud jde o zohlednění ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle předmětného návrhu změny územního plánu se jedná o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z16, Z17, Z18, Z20, Z21, Z22, Z26, Z32 a Z33. Protože se jedná o 20 ploch z celkových 29, tj. o skoro 70 % navržených zastavitelných ploch, je další posuzování předmětného návrhu změny územního plánu významně ovlivněno touto skutečností a krajský úřad při něm nepřihlédl k těmto plochám. Vyhodnocením přísných požadavků § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu pořizovatel totiž může dojít ke zcela odlišnému návrhu změny územního plánu Bernartice nad Odrou, kdy budou jiná relevantní čísla pro vyhodnocení nezbytného rozsahu vymezení zastavitelných ploch s ohledem na předpokládaný vývoj počtu obyvatel obce apod., včetně vyhodnocení dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 4 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Pokud jde o respektování zásady plošné ochrany půdy podle § 4 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „použít především nezemědělskou půdu, nezastavěnou a nedostatečně využitou pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení“, pořizovatel ji zohlednil tak, že navrhuje také plochy přestaveb, jak již bylo zmíněno. Vzhledem k tomu, že obec Bernartice nad Odrou je obklopena zemědělskými pozemky, nelze její stavební rozvoj zajistit úplně bez odnětí některých pozemků zemědělského půdního fondu. V tomto případě je nezbytné zvolit zemědělskou půdu nižší kvality, jak vyjadřuje zásada plošné ochrany půdy podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, což splňují plochy Z5, Z6, Z19, Z23, Z24, Z25, Z28, Z30 a Z31, které představují zemědělskou půdu „jen“ III., IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.

Pokud jde o navrhované plochy bydlení venkovského Z5, Z6 a Z31 o celkové výměře navržené k odnětí 4,26 ha, představují jen cca 41 % z celkových původně navržených takových ploch o výměře 10,27 ha. S plochou Z31 souvisí také část komunikace Z28. Již v předchozím stanovisku krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu konstatoval, že pokud se týká požadovaných ploch pro bydlení, je v předložených podkladech zdokumentován demografický vývoj předpokládající navýšení počtu obyvatel, což se promítá i do potřeby vymezení ploch pro toto funkční využití s převísem nabídky dosahující cca 48 %. Po redukci takových ploch jen na ony tři uvedené by byl zmíněný převis nabídky eliminován. S plánovaným odnětím těchto tří ploch zemědělské půdy, včetně nezbytné komunikace, je možno z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu souhlasit, neboť tyto plochy plynule navazují na stávající zástavbu obce v její jižní části podél hlavní komunikace, přičemž nebudou narušovat budoucí obhospodařování okolních zemědělských pozemků.

Navrhovaná plocha veřejné zeleně Z19 spolu s částí komunikace Z28 plynule navazuje na plochu navrhovaného golfového hřiště Z30. Také tato plocha Z19 výrazně nezasáhne do organizace zemědělského půdního fondu a obhospodařování okolní zemědělské půdy.

K ploše navrhovaného golfového hřiště Z30 je na straně 29 „Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ uvedeno, že „největší podíl záborů zemědělské půdy – 61 % připadá na golfové hřiště – zastavitelnou plochu Z30. Naprostou většinu plochy Z30 dnes tvoří trvalé travní porosty. Zem. půda patří převážně do III. tř. ochrany – menší část do IV. a V. tř. (cca 13%).“

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že ohledně konzultace předmětného návrhu změny územního plánu oslovil v souladu s požadavky čl. II odst. 1 metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, když je navrhováno odnětí plochy pro golfové hřiště nad 10 ha, také Ministerstvo životního prostředí, to však do doby vydání tohoto stanoviska neodpovědělo. Protože toto stanovisko musí být uplatněno během 30 dnů, jak již bylo zmíněno, a s předmětným návrhem změny územního plánu nelze souhlasit z jiných důvodů, než jsou relevantní pro projednání s Ministerstvem životního prostředí, vydal krajský úřad toto stanovisko i bez závěru tohoto projednání. Případný následný výstup z Ministerstva životního prostředí může být vyhodnocen jako nově doložená skutečnost, která nemohla být uplatněna dříve a kterou se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo toto stanovisko vydáno, pročež odůvodní eventuální vydání navazujícího stanoviska.

Sám krajský úřad proti odnětí plochy Z30 ze zemědělského půdního fondu nic nenamítá, neboť se jedná o plochy pro zemědělské využití méně kvalitní, s třídou ochrany zemědělského půdního fondu III., IV. a V., nelze záměr golfového hřiště realizovat přímo v zastavěném území obce, tento záměr je navržen tak, že nebude narušovat organizaci okolního zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v

území a síť zemědělských účelových komunikací. Uvedené ovšem platí jen pro plochu Z30 v její ucelené podobě bezprostředně navazující na plochy Z19 a Z18. Plocha Z30 se však skládá i ze dvou solitárních částí severovýchodně od oné ucelené části Z30, přičemž u těchto osamocených částí plochy Z30 není předmětným návrhem změny územního plánu řešen přístup k nim, ani vliv na zemědělskou půdu nacházející se mezi těmito částmi a ucelenou částí, a je zde proto možné nedůvodné narušení organizace zemědělského půdního fondu bez minimalizace těchto dopadů.

Plochy Z23 a Z24 jsou navrženy jako plochy výroby a skladování – zemědělská malovýroba záhumenní s potřebnou komunikací Z25. Podle textu na straně 28 textové části předmětného návrhu změny územního plánu to jsou plochy podél neobestavěné strany záhumenní cesty, určené pro jednotlivé stavby pro provozování zemědělské malovýroby, chovu hospodářských zvířat v malém, drobné podnikání. Podmínky pro využití ploch jsou stanoveny tak, že umístění staveb bude možné řešit v územním řízení i případné napojení na technickou infrastrukturu bude možné řešit v rámci územního řízení.

Plochy Z23 a Z24 představují také jen menší část oproti původně navržené celkové výměře takto navržených ploch k odnětí ze zemědělského půdního fondu. Pokud tedy dojde k redukci předmětného návrhu změny územního plánu o plochy navržené na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, představují tyto dvě plochy jediné plochy, na kterých lze v obci rozvíjet takovou zemědělskou malovýrobu, která sice znamená odnětí zemědělského půdního fondu, ale je podpůrně nezbytná pro řádné obhospodařování zemědělské půdy. S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad k předmětnému návrhu změny územního plánu stanovisko, jak je uvedeno v jeho výrokové části.

Poučení Ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu nelze proti tomuto stanovisku podat odvolání.

Dále dotčený orgán zaslal navazující stanovisko ke stanovisku č.j. MSK 81079/2017 sp.zn. ŽPZ/17173/2017/Fra 202 V5 ze dne 21.6.2017

(č.j. MSK 109665/2017 sp. zn. ŽPZ/24807/2017/Fra 202 V5 ze dne 4.9.2017)

Přijato: 7.9.2017 č.j. ÚPSŘ/59282/2017

Navazující stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. a) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), ve smyslu ustanovení § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 4 odst. 4 a § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou, zpracovanému v srpnu 2016, (dále jen „předmětný návrh změny územního plánu“), na základě výzvy č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 pořizovatele Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, (dále též jen „pořizovatel“), a na základě stanoviska k předmětnému návrhu změny územního plánu Ministerstva životního prostředí č. j. 44201/ENV/17 ze dne 28. 6. 2017 (dále jen „stanovisko ministerstva“), toto navazující stanovisko ke svému stanovisku č. j. MSK 81079/2017 ze dne 21. 6. 2017:

Krajský úřad s předmětným návrhem změny územního plánu nesouhlasí také v plném rozsahu golfového hřiště – zastavitelné plochy Z30.

Odůvodnění

Krajský úřad uplatnil k předmětnému návrhu změny územního plánu stanovisko č. j. MSK 81079/2017 ze dne 21. 6. 2017, v němž mimo jiné konstatoval, že k ploše navrhovaného golfového hřiště Z30 je na straně 29 „Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ uvedeno, že „největší podíl záborů zemědělské půdy – 61 % připadá na golfové hřiště – zastavitelnou plochu Z30. Naprostou většinu plochy Z30 dnes tvoří trvalé travní porosty. Zem. půda patří převážně do III. tř. ochrany – menší část do IV. a V. tř. (cca 13%)“.

Pro úplnost krajský úřad v dosavadním stanovisku uvedl, že ohledně konzultace předmětného návrhu změny územního plánu oslovil v souladu s požadavky čl. II odst. 1 metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „metodický pokyn Ministerstva životního prostředí“), když je navrhováno odnětí plochy pro golfové hřiště nad 10 ha, také

Ministerstvo životního prostředí, to však do doby vydání stanoviska krajského úřadu neodpovědělo. Protože stanovisko krajského úřadu muselo být uplatněno během 30 dnů a s předmětným návrhem změny územního plánu nebylo možno souhlasit z jiných důvodů, než byly relevantní pro projednání s Ministerstvem životního prostředí, vydal krajský úřad stanovisko i bez závěru onoho projednání. Krajský úřad přitom zmínil, že případný následný výstup z Ministerstva životního prostředí může být vyhodnocen jako nově doložená skutečnost, která nemohla být uplatněna dříve a kterou se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo stanovisko vydáno, což odůvodní eventuální vydání navazujícího stanoviska.

Sám krajský úřad proti odnětí plochy Z30 ze zemědělského půdního fondu nic nenamítal, pokud šlo o plochu Z30 v její ucelené podobě bezprostředně navazující na plochy Z19 a Z18. Plocha Z30 se však skládá i ze dvou solitárních částí severovýchodně od oné ucelené části Z30, přičemž u těchto osamocených částí plochy Z30 není předmětným návrhem změny územního plánu řešen přístup k nim, ani vliv na zemědělskou půdu nacházející se mezi těmito částmi a ucelenou částí, a je proto v těchto místech nebezpečí nedůvodného narušení organizace zemědělského půdního fondu bez minimalizace těchto dopadů.

Dne 25. 8.2017 obdržel krajský úřad již ve výrokové části tohoto navazujícího stanoviska zmíněné stanovisko ministerstva. Toto stanovisko se zabývá pouze plochou Z30 předmětného návrhu změny územního plánu, u které by o následném odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu rozhodovalo s ohledem na výměru překračující 10 hektarů Ministerstvo životního prostředí podle § 17 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Jelikož je stanovisko ministerstva, které je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu, k dané ploše naprosto nesouhlasné, je dle názoru krajského úřadu nezbytné změnit dosavadní stanovisko krajského úřadu k předmětnému návrhu změny územního plánu tak, aby bylo souladné se stanoviskem ministerstva a pořizovatel mohl předmětný návrh změny územního plánu případně upravit odstraněním také nedostatků zjištěných tímto ministerstvem.

Příslušným dotčeným správním orgánem k uplatnění stanoviska k předmětnému návrhu změny územního plánu je krajský úřad, jak již bylo uvedeno. Avšak za účelem efektivní ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, jakož i efektivního následného uplatňování práv a povinností dotčených osob vyplývajících ze schváleného územního plánu (jinými slovy vyjádřeno, například aby se mohly dotčené osoby skutečně domoci předpokládaného odnětí zemědělského půdního fondu), je metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí nastavena spolupráce orgánů ochrany zemědělského půdního fondu v tom smyslu, že v případě, že orgán ochrany zemědělského půdního fondu uděluje souhlas k návrhu územně plánovací dokumentace nebo územně plánovacích podkladů, které zahrnují větší plochu odnímané půdy, než ke které má působnost při udělování souhlasu podle § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (§ 14, § 15, § 17 téhož zákona), projedná tento návrh s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu příslušným k vydání souhlasu s odnětím. Aby se výsledky tohoto projednání, kterými je v předmětné věci stanovisko ministerstva, staly závazné pro pořizovatele, je nezbytné je zohlednit ve stanovisku krajského úřadu k předmětnému návrhu změny územního plánu.

Podle názoru krajského úřadu je stanovisko ministerstva nově doloženou skutečností, která nemohla být uplatněna dříve a kterou se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo dosavadní stanovisko krajského úřadu vydáno. V době vydávání dosavadního stanoviska krajského úřadu totiž stanovisko ministerstva, respektive jeho posouzení věci, ještě neexistovalo, takže nesouhlas Ministerstva životního prostředí s plochou Z30 předmětného návrhu změny územního plánu je nově doloženou skutečností, která nemohla být uplatněna dříve, když krajský úřad musel své stanovisko uplatnit v 30denní lhůtě dané stavebním zákonem. Stanoviskem ministerstva se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo dosavadní stanovisko krajského úřadu vydáno, neboť krajský úřad nesměřoval svůj nesouhlas s předmětným návrhem změny územního plánu proti celému rozsahu plochy Z30, jak činí Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku. S ohledem na uvedené má krajský úřad za splnění předpoklady pro vydání navazujícího stanoviska podle ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona, což tímto činí.

Navazující stanovisko krajský úřad uplatňuje tak, že na předchozím celkovém nesouhlasu s předmětným návrhem změny územního plánu nic nemění, s ohledem na jeho odůvodnění však tímto navazujícím stanoviskem uplatňuje nesouhlas s plochou Z30 v celém jejím rozsahu. Jedná se tedy o doplnění a zpřesnění dosavadního stanoviska, včetně změny vyhodnocení plochy Z30.

Pokud jde o věcné vyhodnocení předmětné plochy Z30, odkazuje krajský úřad již na zmíněné ke dvěma solitárním částem severovýchodně od ucelené části Z30 a dále přebírá a cituje odůvodnění stanoviska ministerstva, jak následuje.

Výše uvedené skutečnosti plynoucí z ÚPD k návrhu plochy 30-RS byly vyhodnoceny z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) následovně:

Zmíněné odůvodnění vyplývající z textu ÚPD považujeme za částečně naplňující požadavek na obsah územně plánovací dokumentace dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona, konstatující z určitého pohledu odůvodněnou nezbytnost dotčené zemědělské půdy pro využití k realizaci golfového hřiště a dále dokazující nekonfliktnost uvažovaného záměru ve vztahu k nízkému potenciálu dotčené zemědělské půdy k zemědělskému hospodaření. Ovšem uvedené odůvodnění je nedostatečné ve smyslu podstaty navrhovaného záboru ZPF pro golfové hřiště v kontextu nutnosti uceleného prokázání zejména nezbytnosti tohoto navrhovaného záboru vyplývající ze zásad ochrany ZPF uvedených v § 4 zákona.

V odůvodnění návrhu plochy 30 RS tak zcela postrádáme v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona adekvátní odůvodnění ve vztahu například k nabídce obdobných sportovních ploch v širším okolí obce (orientačně bylo prověřeno, že ve vzdálenosti cca 30 km od obce se nachází dvě funkční golfové hřiště a ve vzdálenosti cca 60 km dalších pět využívaných golfových hřišť) a dále ve vazbě k aktuální poptávce po tomto druhu sportovního vyžití v obci Bernartice nad Odrou, respektive ve vztahu k očekávané intenzitě budoucího využití golfového hřiště apod. Zároveň není zcela zřejmé, jak bude zábor ZPF koncipován z hlediska času, tzn. zda je pro golfové hřiště uvažováno s trvalým či dočasným zábohem. Z formálního pohledu upozorňujeme na nesrozumitelné označování předmětné plochy v ÚPD. Pro plochu golfového hřiště je v ÚPD (textová a grafická část) uváděno rozličné označení, konkrétně „30-RS“ (toto značení je zohledněno v tomto stanovisku), „RS“ anebo „Z30“.

Dále je v ÚPD zmíněna plocha Z30A, která má být součástí plochy 30-RS. V textové části odůvodnění ÚPD je k ploše Z30A uvedeno, že je z větší části v územním plánu obce určena ke změně využití - i když k jinému účelu než jako součást areálu golfového hřiště. Dále je v ÚPD uváděno, že je tato plocha určena pro obslužné zázemí – ubytovací a stravovací zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. V rámci plochy Z30A je předpokládán zábor ZPF s ohledem na její situování na zemědělské půdě v ploše navrhovaného golfového hřiště, jak je patrné z výkresové části ÚPD. Ovšem z příslušné textové části ÚPD nevyplývá, že by tato plocha byla vyhodnocena z pohledu důsledků na ZPF.

Na základě informací vyplývajících z ÚPD nelze návrh plochy 30-RS adekvátně vyhodnotit ve vztahu k dotčení zájmů chráněných zákonem, zejména se jedná o prokázání nezbytnosti požadavku na zábor ZPF pro realizaci golfového hřiště. Ministerstvo z tohoto důvodu považuje návrh záboru ZPF v rámci plochy 30-RS v rozporu se zásadami ochrany ZPF dle ustanovení § 4 zákona a proto nesouhlasí s vymezením plochy 30-RS (Z30) v návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou.

S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad k předmětnému návrhu změny územního plánu toto navazující stanovisko.

Poučení: Ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu nelze proti tomuto stanovisku podat odvolání.

Vyhodnocení:

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Následně pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/81014/2017 ze dne 5.12.2017 zaslané dotčenému orgánu konstatoval:

„Pořizovatel posoudil uplatněné stanovisko a na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem provedl zpracovatel úpravy a doplnění návrhu předmětné změny, jenž by se mohly projevit v následující fáziřízení tj. v řízení o návrhu změny územním plánu viz příloha (kap. e) + výkres II.C.).

V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) žádá pořizovatel o posouzení navržených úprav předmětné změny a vydání stanoviska včetně řádného odůvodnění. Vzhledem k přehlednosti projednání rekapituluje pořizovatel dosavadní postup, který s touto žádostí úzce souvisí. Předmětná Změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou byla vyvolána zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou na základě rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71, z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska dotčeného orgánu na ochranu ZPF. V rámci návrhu předmětné změny má být řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí ÚP Bernartice nad Odrou dle rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vady vytknuté rozsudkem krajského soudu mají být předmětnou změnou odstraněny. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona proběhlo projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou Dne 24.2.2017 se uskutečnilo na

Městském úřadě v Novém Jičíně společně jednání, kterého se dotčený orgán na ochranu zemědělského půdního fondu zúčastnil a na kterém byla projednána problematika jak ochrany zemědělského půdního fondu, tak i rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71. V souladu s § 50 odst. (2) krajský úřad vydal následně k předmětnému návrhu změny územního plánu koordinované stanovisko č.j. MSK 20922/2017 Sp. zn. ŽPZ/4194/2017/Jak327.1 S5 ze dne 27.3.2017, kde z hlediska ochrany dotčených veřejných zájmů byl mimo jiné uplatněn nesouhlas pod bodem 7/ z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu úřad územního plánování posoudil toto stanovisko a požádal o odstranění vad stanoviska. Dne 23.5.2017 se k dané problematice konalo na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, pracovní jednání za účasti příslušného dotčeného orgánu, pořizovatele, určeného zastupitele a zpracovatele. Dne 26.5.2017 bylo pořizovateli doručeno usnesení č.j. MSK 67020/2017 ŽPZ/11397/2017 Jak 327.1. S5, kde mimo jiné dotčený orgán zrušuje v plném rozsahu bod 7/ koordinovaného stanoviska č.j. MSK 20922/2017 ze dne 27.3.2017 týkající se oblasti výkonu státní správy ochrany zemědělského půdního fondu. Dne 22.6.2017 bylo pak doručeno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu č.j. MSK 81079/2017 Sp. zn. ŽPZ/17173/2017/Fra 202 VS k návrhu předmětné změně. Z důvodu nově doložených skutečností bylo pak dne 7.9.2017 doručeno navazující nesouhlasné stanovisko č.j. MSK 109665/2017 Sp. zn. ŽPZ/24807/2017 Fra 202 V5.

ÚP Bernartice nad Odrou nabyt účinnosti 31.7.2014, tedy ještě před změnou § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Touto právní úpravou dochází ke změnám v zásadách plošné ochrany zemědělského půdního fondu, zejména pak ke zvýšení ochrany zemědělské půdy I. a II. třídy. Lze tedy konstatovat, že nastala nová skutečnost, kterou je třeba respektovat. Z hlediska ochrany veřejného zájmu souhlasí pořizovatel s dotčeným orgánem ve věci potřeby ochrany zemědělského půdního fondu, avšak z cílů územního plánování (§18 stavebního zákona) vyplývá také nutnost vytvořit předpoklad pro udržitelný rozvoj území obce. Stávající platný ÚP Bernartice nad Odrou bez „rozvojových“ ploch nezajišťuje udržitelný rozvoj území obce a nejsou tak naplněny cíle územního plánování. Zajištění udržitelného rozvoje je veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu a odůvodňuje nezbytnost záboru zemědělských pozemků. V případě § 4 odst. (4) se pořizovatel domnívá, že v případě Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou nelze uplatňovat výklad gramatický, ale spíše logický. Kdyby se pořizoval až nyní nový územní plán, jehož podkladem by byla původně platná ÚPD obce, pak by bylo možno v současnosti převzít zastavitelné plochy již projednané a vymezené. Paradoxně tak dochází k situaci, kdy byla část ÚP Bernartice nad Odrou zrušena z důvodu nedostatečného odůvodnění stanoviska dotčeného orgánu na ochranu zemědělského půdního fondu a tentýž dotčený orgán nyní s odkazem na aktuální právní legislativu nesouhlasí se zastavitelnými plochami, které již v minulosti projednal a odsouhlasil. Vzhledem k těmto skutečnostem pořizovatel v návaznosti na § 18 odst. (3) stavebního zákona předkládá navrhované úpravy Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou. Vymezeny jsou především zastavitelné plochy, které již byly v původní ÚPD obce. Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je podrobně doplněno viz příloha kap. e).

S odkazem na článek II odst. 3 Metodického pokynu OOLP/1067/96 a s odkazem na rozsudek krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 požaduje pořizovatel, aby dotčený orgán ochrany ZPF mimo jiné vyhodnotil předložený návrh předmětné změny z hlediska kritérií uvedených v tomto metodickém pokynu, tj. blíže vyhodnotil možnosti využití řešeného území ve smyslu postupů vymezených čl. II odst. 3 zmíněného metodického pokynu. Z rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 lze citovat...Je však nutno trvat na tom, aby stanovisko obsahovalo vyhodnocení alespoň základních kritérií vystavěné na konkrétní a logicky podepřené úvaze odrážející odborný pohled dotčeného orgánu na posuzovanou problematiku.... Pořizovatel konstatuje, že z odůvodnění návrhu předmětné změny jsou seznatelné skutečnosti, jež naplňují kritéria metodického pokynu.

V návaznosti na vydané nesouhlasné stanovisko č.j. MSK 109665/2017 Sp. zn. ŽPZ/24807/2017 Fra 202 V5 a s odkazem na článek II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96 a rozsudek krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 požaduje pořizovatel opět projednat návrh úprav a doplnění odůvodnění také s Ministerstvem životního prostředí. Pořizovatel konstatuje, že z odůvodnění návrhu předmětné změny jsou seznatelné skutečnosti, jež odůvodňují zastavitelnou plochu Z30. Pořizovatel upozorňuje, že dle rozsudku 79A 5/2015-

71 považoval krajský soud v Ostravě stanovisko dotčeného orgánu za nepřezkoumatelné také z důvodu nedostatečného odůvodnění stanovisek k ploše Z30 umožňující golfové hřiště.

S odkazem na rozsudek krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 požaduje pořizovatel posoudit všechny navrhované plochy, jež jsou obsahem Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou.

Na základě výše uvedeného pořizovatel předkládá k posouzení Změnu č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou s navrhovanými úpravami a žádá o stanovisko, které nebude obsahovat vady vytknuté rozsudkem krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71.“

Odpověď na žádost o smírné řešení rozporů k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou

(č.j. MSK 59464/2018 sp. zn. ŽPZ/36745/2017/Fra 202 V5 ze dne 16.4.2018)

Přijato: 16.4.2018

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. a) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), ve smyslu ustanovení § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 4 odst. 4 a § 50 odst. 2 stavebního zákona vydal k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou stanovisko č. j. MSK 81079/2017 ze dne 21. 6. 2017 a navazující stanovisko č. j. MSK 109665/2017 ze dne 4. 9. 2017, kdy tato byla nesouhlasná.

Dne 6. 12. 2017 krajský úřad obdržel návrh ze dne 5. 12. 2017 č. j. ÚPSŘ/81014/2017 od pořizovatele, kterým je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, o smírné řešení rozporů. Krajský úřad posoudil předložené a upravených podklady vztahující se k tomuto návrhu změny územního plánu a s ohledem na nezbytnost konzultace předmětného návrhu změny zaslal předložené podklady, a to v souladu s požadavky čl. II odst. 1 metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu, Ministerstvu životního prostředí. Jak totiž bylo z dosavadního průběhu projednávání patrné, nesouhlasilo toto ministerstvo s dosavadním požadavkem odnětí zemědělské půdy pro účely golfového hřiště, kdy výměra nad 10 ha spadá do kompetence tohoto úřadu v případě následného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a tento úřad se v rámci konzultace vyjadřuje již k návrhu územního plánu.

Krajský úřad obdržel dne 14. 3. 2018 vyjádření Ministerstva životního prostředí k upravenému návrhu předmětné změny územního plánu pod č. j. MZP/2018/610/593 ze dne 5. 3. 2018 s tím, že ze strany Ministerstva životního prostředí s vymezením plochy Z30 RS nelze souhlasit. Z hlediska odůvodnění nesouhlasu je možné shrnout vyslovené námítky a zdůraznit konstatování, že se zde nezměnily podstatné skutečnosti návrhu této plochy ve vztahu k záboru zemědělského půdního fondu. Ministerstvo životního prostředí nepovažuje záměr za záměr realizovaný ve veřejném zájmu, přičemž postrádá vyhodnocení očekávané intenzity budoucího využití sportoviště, a tedy postrádá v tomto směru i nezbytnost odůvodnění navrhovaného záboru. Dále je ve vyjádření zmiňována potřeba minimalizovat dopady na zemědělskou půdu, což dle názoru tohoto

Vyhodnocení:

V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu svolal pořizovatel dohodovací jednání na 11.7.2018. Tohoto dohodovacího jednání se dotčený orgán nezúčastnil, ale zaslal stanovisko.

Stanovisko k dohodovacímu jednání svolanému v rámci smírného řešení rozporů

(č.j. MSK 96079/2018 sp. zn. ŽPZ/20045/2018/Fra 202 V5 ze dne 29.6.2018)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel pozvání k Vámi navrženému dohodovacímu jednání, konanému dne 11.7.2018, ve věci smírného řešení rozporů vyvolaných projednáváním návrhu změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Krajský úřad, jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. a) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), který ve smyslu ustanovení § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a § 4 odst. 4 a § 50 odst. 2 stavebního zákona vydal ve věci návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou nesouhlasné stanovisko č. j. MSK 81079/2017 ze dne 21. 6. 2017 a navazující nesouhlasné stanovisko č. j. MSK 109665/2017 ze dne 4. 9. 2017, pro jejichž změnu neshledal důvody v odpovědi č. j. MSK 59464/2018 ze dne 16. 4. 2018 na žádost o smírné řešení rozporů, tímto odpovídá pořizovateli Městskému úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, v rámci dohodovacího jednání svolaného pořizovatelem přípisem č. j. ÚPSŘ/44976/2018 ze dne 27. 6. 2018 na den 11. 7. 2018 za účelem smírného odstranění rozporů ve smyslu § 5 správního řádu a sděluje, že z dále uvedených důvodů v současnosti není možnost změny dosavadních stanovisek krajského úřadu.

Krajský úřad ke zmíněnému návrhu změny územního plánu zaujal nesouhlasné stanovisko, ve znění navazujícího nesouhlasného stanoviska, přičemž především zohlednil názor Ministerstva životního prostředí, vyjádřený naposledy v přípisu č. j. MZP/2018/610/593 ze dne 5. 3. 2018. Krajský úřad tak zohlednil v průběhu projednávání dané změny akcentovaný požadavek projednání záměru s tímto ministerstvem, a to v případě navrhované plochy golfového hřiště Z30 RS, v souladu s postupy vymezenými čl. II odst. 1 metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu.

Pokud jde o ostatní navrhované plochy v rámci předmětné změny územního plánu, krajský úřad již dříve jednoznačně konstatoval, že tento návrh nebyl odůvodněn ve vztahu k ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Jde o odůvodnění jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, pokud se jedná o předpokládané odnětí zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Krajský úřad tedy plně odkazuje na své předchozí účinné správní akty v dané věci, kde je vše blíže popsáno.

S ohledem na tyto skutečnosti, kdy nadřízený správní orgán zdejšího správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vyjádřil s tímto záměrem budoucího odnětí dané plochy nesouhlas a tento odůvodnil, nemá krajský úřad bez dalšího prostor zvrátit takto přijaté nesouhlasné stanovisko. Nezbytné je také poukázat na skutečnost, že pořizovatel změny územního plánu touto přípravou jednání neavizuje náznak jakékoli možné úpravy, přičemž naopak zdůrazňuje, že z doručeného stanoviska není zřejmé odůvodnění přijatého závěru. Krajský úřad ovšem považuje své dosavadní účinné správní akty v dané věci za zcela odůvodněné vyčerpávajícím způsobem a přezkoumatelné.

Tato odpověď není odmítnutím smírného odstranění rozporů, ale rekapitulací stavu věci, za kterého nelze krajským úřadem nic změnit, aniž pořizovatel případně změní a doplní předmětný návrh změny územního plánu podle požadavků již dříve vyjádřených krajským úřadem, respektive Ministerstvem životního prostředí. Tímto považuje krajský úřad přípis pořizovatele ze dne 27. 6. 2018 za vyřízený. Tato odpověď, která je činěna obratem, umožní pořizovateli další postup bez zbytečného odkladu, kterým by jednání dne 11. 7. 2018 za daného stavu věci bylo.

S ohledem na vše uvedené se krajský úřad ztotožňuje s vysloveným závěrem v přípisu pořizovatele ze dne 27. 6. 2018, kterým je odkazováno na ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona, kdy v případě rozporů mezi příslušnými orgány a dotčenými orgány lze postupovat podle správního řádu. Krajskému úřadu pro úplnost ovšem nezbyvá než poukázat znovu na skutečnost, že jeho nesouhlasná závazná stanoviska se opírají rovněž o závěry posouzení předmětného návrhu změny územního plánu Ministerstvem životního prostředí.

Vyhodnocení:

Vzhledem k nepřítomnosti dotčeného orgánu na dohodovacím jednání k dohodě nedošlo. Ze stanoviska dotčeného orgánu k dohodovacímu jednání vyplývá, že dotčený orgán trvá na svém stanovisku a závěrem se ztotožňuje s pořizovatelem, že s odkazem na § 4 stavebního zákona lze řešit rozpor dle správního řádu.

Jelikož v rámci smírné řešení rozporu nebyla nalzena shoda - bylo postoupeno na MMR. Výsledek řešení rozporů viz - dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP č.j. MMR 37553/2018-81-2 ze dne 15.1.2019 viz výše odstavec „Výsledek řešení rozporu“.

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října

č. 117, 702 18 Ostrava (ochrana lesa)

(č.j. MSK 70264/2017 sp. zn. ŽPZ/14698/2017/SLO 327.1 S5 ze dne 7.6.2017)

Přijato: 12.6.2017 č.j. ÚPSŘ/40156/2017

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o

krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 a 2 lesního zákona a § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „předmětný návrh změny územního plánu“), na základě výzvy č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 pořizovatele Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, (dále též jen „pořizovatel“), toto stanovisko:

Krajský úřad s předmětným návrhem změny územního plánu nesouhlasí.

Odůvodnění

S odůvodněním tohoto stanoviska úzce souvisí postupy předcházející jeho vydání, a proto krajský úřad nejprve rekapituluje, co vydání tohoto stanoviska předcházelo.

Pořizovatel zaslal krajskému úřadu výzvu č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona k uplatnění stanovisek k předmětnému návrhu změny územního plánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání o tomto návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s datem konání tohoto jednání 24. 2. 2017, respektive ve lhůtě do dne 27. 3. 2017. Krajský úřad vydal k předmětnému návrhu změny územního plánu koordinované stanovisko č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27. 3. 2017.

Pořizovatel následně zaslal krajskému úřadu žádost č. j. ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19. 4. 2017 o smírné řešení rozporů, které shledal na základě zmíněného koordinovaného stanoviska. Tuto žádost krajský úřad nakonec posoudil podle jejího obsahu jako podnět k přezkoumání napadených stanovisek ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu. Pořizovatel napadl mimo jiné také část 3/ tohoto koordinovaného stanoviska, v rámci níž krajský úřad uplatnil stanovisko coby orgán státní správy lesů. Pořizovatel namítal nepřezkoumatelnost napadených stanovisek, potřebu jejich bližšího odůvodnění, doplnění kompetencí krajského úřadu, vyjasnění rozporů, zda je těmito stanovisky dán nesouhlas či podmíněný souhlas. Pořizovatel přitom odkázal zejména na požadavky vznesené Krajským soudem v Ostravě rozsudkem č. j. 79 A 5/2015-71 ze dne 25. 11. 2015, kdy byly zrušeny části územního plánu obce Bernartice nad Odrou nyní řešené předmětným návrhem změny územního plánu.

Pokus o smírné řešení namítaných rozporů ve smyslu § 5 správního řádu, které bránily řádnému projednání a schválení předmětného návrhu změny územního plánu, proběhl mezi krajským úřadem a pořizovatelem dne 23. 5. 2017, o čemž byl sepsán protokol č. j. MSK 65954/2017. Obě strany sporu rekapitulovaly svá stanoviska k dané věci, a to s akcentací snahy o přijetí takového řešení, které bude souladné se zájmy chráněnými právními předpisy v dotčených oblastech výkonu státní správy a současně umožní řádné projednání a schválení předmětného návrhu změny územního plánu. Krajský úřad tehdy předestřel pořizovateli, že v zásadě lze více odůvodnit, jak pořizovatel žádal, napadená stanoviska a bude se jimi dále zabývat, doodůvodní je a vyspraví po formální stránce, věcná řešení, tj. uplatnění souhlasů či nesouhlasů, však považuje za správné. Krajský úřad se s ohledem na uvedené zabýval dále otázkou, jak žádaného stavu řádně formálně dosáhnout.

Podle ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem. Pro vydání navazujícího stanoviska nebyly splněny předpoklady, neboť nebyly žádné nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo koordinované stanovisko vydáno, nebo skutečnosti vyplývající z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 40/2013-32 ze dne 24. 10. 2013, dostupného z www.nssoud.cz, při vydávání závazného stanoviska je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí dle § 67 a § 68 správního řádu. Krajský úřad má za to, že zmíněné platí také pro stanoviska vydávaná k územním plánům, byť nejde o závazná stanoviska. Jedná se ovšem také o úkony činěné podle části čtvrté správního řádu. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou „důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“. Za potřebného přiměřeného použití tohoto ustanovení správního řádu podle § 154 správního řádu se krajský úřad ztotožnil s podnětem pořizovatele, že koordinované stanovisko těmito požadavkům v napadeném rozsahu neodpovídalo, neboť zejména zjevně nebyly zcela zřejmé důvody jeho výroků a úvahy, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.

Pokud jde o část 3/ koordinovaného stanoviska, týkající se oblasti výkonu státní správy lesní hospodářství, neobsahovala kompetenční ustanovení krajského úřadu podle lesního zákona, přičemž absence právního ustanovení byla v nesouladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu dle potřeby přiměřeně použitým podle § 154 správního řádu. Pořizovatel se dále dovolával kontinuity stanovisek, když k předchozímu územnímu plánu Bernartic nad Odrou uplatnil krajský úřad souhlasné stanovisko, v koordinovaném stanovisku však věcně stejnému návrhu bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko. Krajský úřad diskontinuitu neshledal, ale konstatoval, že se musí s touto skutečností vypořádat v odůvodnění stanoviska. Dále krajský úřad konstatoval, že se musí vypořádat s námitkou, že změna územního plánu je koncepční dokument, nikoli v podrobnostech jako u následné realizace golfového hřiště. Pořizovatel nesouhlasil, že předmětný návrh změny územního plánu obsahuje alternativní řešení ohledně záboru či nezabrání pozemků určených k plnění funkcí lesa v ploše 30-RS určené pro golfové hřiště, a v rámci pokusu o smírné řešení namítaných rozporů do protokolu upřesnil, že navrhován je skutečně jen zábor. Ze všech uvedených důvodů bylo zjevné, že napadené koordinované stanovisko v tomto rozsahu nesplňuje zákonný požadavek na jeho přezkoumatelnost a srozumitelnost, proč krajský úřad uplatnil zrovna takové stanovisko, což bylo v nesouladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu dle potřeby přiměřeně použitým podle § 154 správního řádu.

Krajský úřad proto usnesením č. j. MSK 67020/2017 ze dne 25. 5. 2017 v plném rozsahu zrušil mimo jiné také pořizovatelem napadenou část zmíněného koordinovaného stanoviska týkající se oblasti výkonu státní správy lesní hospodářství. Tímto zrušujícím usnesením krajský úřad nehodlal zpochybnit správnost jednotlivých zrušovaných stanovisek, pokud jde o udělení souhlasů či nesouhlasů, byl si však vědom toho, že tyto musí náležitě odůvodnit.

Požadované náležité odůvodnění krajský úřad činí tímto stanoviskem, které uplatňuje na základě výzvy pořizovatele ze dne 7. 2. 2017, kterou se po zrušení částí koordinovaného stanoviska musel v odpovídajícím rozsahu znovu zabývat, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení zmíněného zrušovacího usnesení pořizovateli, tj. ode dne 26. 5. 2017.

Podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné Ministerstvo zemědělství; toto ministerstvo uplatňuje podle § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona stanovisko pouze k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje. Součástí předmětného návrhu změny územního plánu je umístění výstavby golfového hřiště, kde je v rámci plochy 30 RS navržen zábor 0,42 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. S ohledem na tyto skutečnosti je krajský úřad kompetentní uplatnit stanovisko k předmětnému návrhu změny územního plánu.

V okolí obce Bernartice nad Odrou převládá intenzivní zemědělské hospodaření, je tedy důležité zachovat i malé fragmenty lesa, které v tomto území plní nejen produkční funkci, ale ve zvýšené míře právě funkce mimoprodukční, jako jsou půdoochranná či vodohospodářská. Typologicky jsou porosty, které mají být předmětem záboru, zařazeny do edafických kategorií D (hlinitá) a U (údolní). Zvláště u údolní řady, která je typická obohacením humusem a vodou a je ohrožena zamokřením, je ochrana těchto funkcí důvodná. Odstranění porostu na těchto stanovištích, která přímo sousedí s tokem Bernartického potoka, by znamenalo ohrožení zmíněných mimoprodukčních funkcí lesa, o jejichž zachování, aby byly plněny rovnoměrně a trvale, je vlastník lesa podle § 11 odst. 2 lesního zákona povinen usilovat.

Podle § 14 odst. 1 lesního zákona „pořizovatelé územně plánovací dokumentace ... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení...“ Vycházet je třeba také z účelu lesního zákona a veřejných zájmů, které chrání, kdy podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.“

Pořizovatel v rámci předmětného návrhu změny územního plánu konstatoval, že „je navržen zábor 0,42 ha pozemků určených k plnění funkce lesa v ploše 30-RS určené pro golfové hřiště. Ve skutečnosti k záboru nemusí dojít – lesík bude součástí hřiště“. Podle názoru krajského úřadu by toto řešení sice mohlo představovat varianty, ale ani u předmětného návrhu změny územního plánu, ani u předchozího návrhu územního plánu Bernartic nad Odrou na toto řešení krajský úřad takto nepohlížel, pořizovatel ostatně výslovně uvedl v žádosti o smírné řešení rozporů, že variantní řešení nezamýšlel. Obsahem stanoviska původně uplatněného k předmětnému návrhu změny územního plánu krajský úřad pouze poukázal na ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona, které „alternativní řešení“ zmiňuje. Z předmětného návrhu změny územního plánu je s ohledem na jeho citované znění zcela zřejmé, že odnětí dotčených pozemků plnění

funkcí lesa není nezbytné, není tvrzena ani existence jiného veřejného zájmu, který by převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem, a k navrženému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa dojít vůbec nemusí, protože dle názoru krajského úřadu nemá být v rámci předmětného návrhu změny územního plánu ani navrhován.

Krajský úřad uvádí, že byť je jeho stanovisko coby orgánu státní správy lesů k předmětnému návrhu změny územního plánu nesouhlasné a předchází stanovisko k návrhu celého územního plánu Bernartice nad Odrou bylo souhlasné, není zde diskontinuita těchto stanovisek. Tato stanoviska předpokládají zachování pozemku určeného k plnění funkcí lesa na ploše golfového hřiště, tedy ploše 30 RS. Souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou vycházelo z toho, že k záboru lesíku přeci jen nedojde, a touto skutečností bylo odůvodněno. Stejně tak v rámci odůvodnění předchozího stanoviska k předmětnému návrhu změny územního plánu krajský úřad uvedl, že souhlas by byl možný, respektive vázán na předpoklad zachování lesíku. Jak však pořizovatel výslovně upřesnil, nejde o variantní řešení, zachování lesíku je pouze možnost, ale navržen je zábor tohoto pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Krajský úřad coby orgán státní správy lesů musí uplatnit stanovisko k navrženému odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa již ve fázi územního plánování, neboť v případě jeho nečinnosti by byla popřena kompetence dána mu k tomu lesním zákonem, jak již byla zmíněna, zejména však by již stěžil odůvodňoval případný budoucí nesouhlas s navazujícím odnětím pozemku plnění funkcí lesa, jak vyplývá například ze závěrů rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 5 A 106/2011-68 ze dne 19. 11. 2014, dostupného z www.nssoud.cz. V tomto rozsudku správní soud konstatoval, že orgán státní správy lesů měl a mohl již ve fázi projednávání územního plánu dospět k závěru, že na pozemku nebude možná žádná výstavba, protože výška stromů ve stáří sta let přesáhne nejdelší rozměr pozemku. Obdobně pak i v této věci předmětného návrhu změny územního plánu je zjevné, že dotčený pozemek buď bude plnit funkce lesa, nebo plnit nebude a bude součástí golfového hřiště, a není dán prostor pro upřesňování či konkretizaci až v rámci následných postupů.

S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad k předmětnému návrhu změny územního plánu stanovisko, jak je uvedeno v jeho výrokové části.

Vyhodnocení:

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Následně pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/81041/2017 ze dne 5.12.2017 zaslané dotčenému orgánu konstatoval

....“Pořizovatel posoudil uplatněné stanovisko a na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem provedl zpracovatel úpravu ve smyslu vypuštění „lesíka“ ze zastavitelné plochy Z30 pro golfového hřiště. Navrhovaná úprava je zřejmá z příloh (kap. e) + výkres II.C.) a mohla by se projevit v následující fázi pořízení tj. v řízení o návrhu změny územním plánu.

V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) žádá pořizovatel o posouzení navržené úpravy a vydání stanoviska.

Vzhledem k přehlednosti projednání rekapituluje pořizovatel dosavadní postup, který s touto žádostí úzce souvisí. Předmětná Změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou byla vyvolána zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou na základě rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71, z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska dotčeného orgánu na ochranu ZPF. V rámci návrhu předmětné změny má být řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí ÚP Bernartice nad Odrou dle rozsudku krajského soudu v Ostravě 79A 5/2015-71 s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vady vytknuté rozsudkem krajského soudu mají být předmětnou změnou odstraněny. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona proběhlo projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou Dne 24.2.2017 se uskutečnilo na Městském úřadě v Novém Jičíně společné jednání. V souladu s § 50 odst. (2) krajský úřad vydal následně k předmětnému návrhu změny územního plánu koordinované stanovisko č.j. MSK 20922/2017 Sp. zn. ŽPZ/4194/2017/Jak 327.1 S5 ze dne 27.3.2017, kde z hlediska ochrany dotčených veřejných zájmů byl mimo jiné uplatněn nesouhlas pod bodem 3/ z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu úřad územního plánování posoudil toto stanovisko a požádal o odstranění vad stanoviska. Dne 23.5.2017 se k dané problematice konalo na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, pracovní jednání za účasti příslušného dotčeného orgánu, pořizovatele, určeného zastupitele a zpracovatele. Dne 26.5.2017 bylo pořizovateli doručeno usnesení č.j. MSK 67020/2017 Sp. zn.

ŽPZ/11397/2017 Jak 327.1.S5, kde mimo jiné dotčený orgán zrušuje v plném rozsahu bod 3/ koordinovaného stanoviska č.j. MSK 20922/2017 ze dne 27.3.2017 týkající se oblasti výkonu státní správy lesního hospodářství. Dne 12.6.2017 bylo pak doručeno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu č.j. MSK 70264/2017 Sp. zn. ŽPZ/14695/2017/SLO 327.1 S5 k návrhu předmětné změny.

Na základě výše uvedeného v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu předkládá pořizovatel k posouzení Změnu č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou s navrhovanou úpravou a žádá o posouzení a stanovisko“

Navazující stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou

(č.j. MSK 22410/2018 sp. zn. ŽPZ/1022/2018 Pek 327.1S5 ze dne 2.2.2018)

Přijato: 2.2.2018 č.j. ÚPSŘ/9420/2018

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh změny územního plánu“), na základě žádosti pořizovatele územního plánu Městského úřadu Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín, (dále jen „pořizovatel“) č. j. ÚPSŘ/81041/2017 ze dne 5. 12. 2017, toto navazující stanovisko:

Veřejné zájmy chráněné lesním zákonem nejsou předloženým návrhem změny územního plánu ve fázi společného jednání dotčeny.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 6. 12. 2017 žádost pořizovatele o smírné řešení rozporu dle § 5 správního řádu a o vydání navazujícího stanoviska dotčeného orgánu státní správy lesů podle § 4 odst. 4 stavebního zákona ke stanovisku krajského úřadu č. j. MSK 70264/2017 ze dne 7. 6. 2017 Sp. zn. ŽPZ/14698/2017/SLO vydaného v rámci projednávání návrhu změny územního plánu podle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Předložený návrh změny územního plánu předpokládá v rámci umístění plochy „Z30 RS“ pro výstavbu golfového hřiště zábor 0,42 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Vydání nesouhlasu s předloženým návrhem změny územního plánu, bylo odůvodněno zejména tím, že dle jeho citovaného znění nebylo odnětí PUPFL nezbytné a nebyla tvrzena existence jiného veřejného zájmu, který by převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem. S ohledem na tyto skutečnosti krajský úřad přihlédl k veřejnému zájmu na zachování lesa, péči o les a obnově lesa jako národního bohatství deklarovaném v § 1 lesního zákona a vydal shora uvedené nesouhlasné stanovisko.

Na základě vydaného nesouhlasu orgánu státní správy lesů a jeho důvodů pořizovatel v žádosti o navazující stanovisko č. j. ÚPSŘ/81041/2017 ze dne 5. 12. 2017 předložil úpravu vyhodnocení dopadů navrženého řešení změny územního plánu na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Z předloženého upraveného vyhodnocení záboru PUPFL je zřejmé, že z plochy „Z30 RS“ byl vyjmut navrhovaný zábor PUPFL a v rámci celého návrhu změny územního plánu není zábor PUPFL navrhován.

Z uvedeného doplnění vyhodnocení dopadů na PUPFL, je patrné, že návrh územního plánu byl ze strany pořizovatele doplněn dle připomínek krajského úřadu v souladu s § 14 odst. 1 lesního zákona, dle kterého „pořizovatelé územně plánovací dokumentace ... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení...“ V tomto smyslu byla také upravena textová část odůvodnění změny územního plánu. Doplnění změny územního plánu zakládá předpoklady pro vydání navazujícího stanoviska, neboť ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona byly doloženy nové skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno.

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Z předloženého upraveného návrhu změny územního plánu je zřejmé, že zábor PUPFL se nenavrhuje, tudíž nedojde k zásahu do veřejných zájmů chráněných lesním zákonem, které vyplývají

především z ustanovení jeho § 1, podle kterého je účelem tohoto zákona stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.

S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad k předmětnému návrhu změny územního plánu navazující stanovisko, jak je uvedeno v jeho výrokové části. Toto navazující stanovisko je vydáno k původnímu stanovisku č. j. MSK 70264/2017 ze dne 7. 6. 2017, a to toliko z pohledu zájmů chráněných lesním zákonem.

Poučení: Ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu nelze proti tomuto stanovisku podat odvolání.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. Na základě smírného řešení rozporu je vyjmut z plochy „Z30 RS“ navrhovaný zábor PUPFL. V rámci celého návrhu změny územního plánu není zábor PUPFL navrhován.

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října

č. 117, 702 18 Ostrava (ochrana přírody)

(č.j. MSK 70072/2017 sp. zn. ŽPZ/15158/2017/Zvo327.1 S5 ze dne 12.6.2017)

Přijato: 16.6.2017 č.j. ÚPSŘ/41598/2017

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený správní orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody a krajiny a § 50 odst. 2 stavebního zákona vydává k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „předmětný návrh změny územního plánu“), na základě výzvy č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 pořizovatele Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, (dále též jen „pořizovatel“), toto stanovisko:

Krajský úřad s předmětným návrhem změny územního plánu souhlasí.

Odůvodnění

S odůvodněním tohoto stanoviska úzce souvisí postupy předcházející jeho vydání, a proto krajský úřad nejprve rekapituluje, co vydání tohoto stanoviska předcházelo.

Pořizovatel zaslal krajskému úřadu výzvu č. j. ÚPSŘ/7005/2017 ze dne 7. 2. 2017 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona k uplatnění stanovisek k předmětnému návrhu změny územního plánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání o tomto návrhu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s datem konání tohoto jednání 24. 2. 2017, respektive ve lhůtě do dne 27. 3. 2017. Krajský úřad vydal k předmětnému návrhu změny územního plánu koordinované stanovisko č. j. MSK 20922/2017 ze dne 27. 3. 2017.

Pořizovatel následně zaslal krajskému úřadu žádost č. j. ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19. 4. 2017 o smírné řešení rozporů, které shledal na základě zmíněného koordinovaného stanoviska. Tuto žádost krajský úřad nakonec posoudil podle jejího obsahu jako podnět k přezkoumání napadených stanovisek ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu. Pořizovatel napadl mimo jiné také část 6/ tohoto koordinovaného stanoviska, v rámci níž krajský úřad uplatnil stanovisko coby orgán ochrany přírody. Pořizovatel namítal nepřezkoumatelnost napadených stanovisek, potřebu jejich bližšího odůvodnění, doplnění kompetencí krajského úřadu, vyjasnění rozporů, zda je těmito stanovisky dán nesouhlas či podmíněný souhlas. Pořizovatel přitom odkázal zejména na požadavky vznesené Krajským soudem v Ostravě rozsudkem č. j. 79 A 5/2015-71 ze dne 25. 11. 2015, kdy byly zrušeny části územního plánu obce Bernartice nad Odrou nyní řešené předmětným návrhem změny územního plánu.

Pokus o smírné řešení namítaných rozporů ve smyslu § 5 správního řádu, které bránily řádnému projednání a schválení předmětného návrhu změny územního plánu, proběhl mezi krajským úřadem a pořizovatelem dne 23. 5. 2017, o čemž byl sepsán protokol č. j. MSK 65954/2017. Obě strany sporu rekapitulovaly svá stanoviska k dané věci, a to s akcentací snahy o přijetí takového řešení, které bude souladné se zájmy chráněnými právními předpisy v dotčených oblastech výkonu státní správy a současně umožní řádné projednání a schválení předmětného návrhu změny územního plánu. Krajský úřad tehdy předestřel pořizovateli, že v zásadě lze více odůvodnit, jak pořizovatel žádal, napadená stanoviska a bude se jimi dále zabývat, doodůvodní je a vysprávi po formální stránce, věcná řešení, tj. uplatnění souhlasů či nesouhlasů,

však považuje za správné. Krajský úřad se s ohledem na uvedené zabýval dále otázkou, jak žádaného stavu řádně formálně dosáhnout.

Podle ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem. Pro vydání navazujícího stanoviska nebyly splněny předpoklady, neboť nebyly žádné nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo koordinované stanovisko vydáno, nebo skutečnosti vyplývající z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 40/2013-32 ze dne 24. 10. 2013, dostupného z www.nssoud.cz, při vydávání závazného stanoviska je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí dle § 67 a § 68 správního řádu. Krajský úřad má za to, že zmíněné platí také pro stanoviska vydávaná k územním plánům, byť nejde o závazná stanoviska. Jedná se ovšem také o úkony činěné podle části čtvrté správního řádu. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou „důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“. Za potřebného přiměřeného použití tohoto ustanovení správního řádu podle § 154 správního řádu se krajský úřad ztotožnil s podnětem pořizovatele, že koordinované stanovisko těmto požadavkům v napadeném rozsahu neodpovídalo, neboť zejména zjevně nebyly zcela zřejmé důvody jeho výroků a úvahy, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.

Pokud jde o část 6/ koordinovaného stanoviska, týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana přírody a krajiny, chybělo uvedení, jakými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny se krajský úřad zabýval, z čeho přitom vycházel a zda jsou vůbec předmětnou změnou územního plánu dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, které krajský úřad jako orgán ochrany přírody hájí. Tyto nedostatky odůvodnění stanoviska, byť souhlasného, byly v nesouladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu dle potřeby přiměřeně použitým podle § 154 správního řádu.

Krajský úřad proto usnesením č. j. MSK 67020/2017 ze dne 25. 5. 2017 v plném rozsahu zrušil mimo jiné také pořizovatelem napadenou část zmíněného koordinovaného stanoviska týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana přírody a krajiny. Tímto zrušujícím usnesením krajský úřad nehodlal zpochybnit správnost jednotlivých zrušovaných stanovisek, pokud jde o udělení souhlasů či nesouhlasů, byl si však vědom toho, že tyto musí náležitě odůvodnit.

Požadované náležité odůvodnění krajský úřad činí tímto stanoviskem, které uplatňuje na základě výzvy pořizovatele ze dne 7. 2. 2017, kterou se po zrušení částí koordinovaného stanoviska musel v odpovídajícím rozsahu znovu zabývat, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení zmíněného zrušovacího usnesení pořizovateli, tj. ode dne 26. 5. 2017.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody a krajiny se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona zajišťuje zejména také spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Jinými orgány ochrany přírody je v tomto smyslu třeba rozumět především obecní úřady obcí s rozšířenou působností, které podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma, uplatňují stanoviska k územním plánům a regulačním plánům z hlediska své přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů, a Ministerstvo životního prostředí, které podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanoviska k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem. S ohledem na uvedené je krajský úřad kompetentní uplatnit stanovisko k předmětnému návrhu změny územního plánu z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny jako územnímu plánu, ve vztahu k němuž není příslušný jiný orgán ochrany přírody, tzn. především z hlediska přenesené působnosti krajského úřadu. Pro úplnost krajský úřad upozorňuje, že část území řešeného předmětným návrhem změny územního plánu se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Poodří, kde je dle § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny namísto krajského úřadu příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

Předmětný návrh změny územního plánu má tentýž obsah, který byl předmětem zrušených částí Územního plánu Bernartice nad Odrou dle již zmíněného rozsudku Krajského soudu v Ostravě. V zastavěném území jsou navrženy k přestavbě plochy pro bydlení (P1), pro dopravu (P2-přestavba křižovatky), pro občanskou vybavenost (P3, P4), pro veřejnou zeleň (P5). Jde o menší plochy, ve kterých je navrhovaná změna využití z územních, technických nebo jiných důvodů. Nově vymezované zastavitelné plochy jsou navrženy především v návaznosti na centrální část obce: Z10 pro plochy smíšené obytné venkovské, Z3 a Z4 pro plochy bydlení venkovské, Z17 pro občanské vybavení - tělovýchovu a sport, Z12 pro plochy smíšené obytné komerční, Z26 a Z27 rozšiřují stávající plochu výroby a skladování. Na severní okraj zastavěného území obce navazují tři malé zastavitelné plochy: Z7 – pro bydlení smíšené obytné venkovské, Z1 a Z2 pro bydlení venkovské. Na jižní okraj zastavěného území obce navazují zastavitelné plochy Z6, Z31 a Z5 určené pro bydlení venkovské. V jihovýchodním okraji řešeného území je situována zastavitelná plocha Z30 pro plochu rekreace sportovní - golfové hřiště a jeho zázemí. Zastavitelné plochy Z20, Z21, Z22, Z23, Z24 a Z32 jsou určeny pro plochy výroby a skladování - zemědělskou malovýrobu - záhumenní. Jsou situovány podél záhumenních cest východního okraje zastavěného území. Mimo největší celek souvislého zastavění obce je vymezena zastavitelná plocha Z11 jako malé rozšíření pozemku rodinného domu u pískovny. Většina jmenovaných zastavitelných ploch bude vyžadovat alespoň částečné rozšíření veřejného komunikačního prostoru – uličního prostoru, který plochy pohodlně zpřístupňuje. Takto definované veřejné komunikační prostory – K jsou vyznačeny jako zastavitelné plochy Z8, Z9, Z13, Z14, Z16, Z18, Z25, Z28, Z29 a Z33.

Předmětný návrh změny územního plánu není v kolizi se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu. Plochami řešenými předmětným návrhem změny územního plánu nebude dotčeno žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo, územní systém ekologické stability regionální či nadregionální úrovně, ani evropsky významná lokalita či ptačí oblast v kompetenci krajského úřadu.

S ohledem na vše uvedené uplatnil krajský úřad k předmětnému návrhu změny územního plánu stanovisko, jak je uvedeno v jeho výrokové části.

Poučení: Ve smyslu ustanovení § 156 správního řádu nelze proti tomuto stanovisku podat odvolání.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu-památková péče,**

Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín

(č.j. ÚPSŘ/17224/2017 sp. zn. 9477/2017Sl ze dne 13.3.2017)

Přijato: 13.3.2017 č.j. ÚPSŘ/18242/2017

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. b) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dává tímto v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči souhlasné stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Městský úřad Nový Jičín, úřad územního plánování, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Bernartice nad Odrou, oznámil písemností ze dne 7.2.2017, pod č.j. ÚPSŘ/7005/2017 společné jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Na základě výzvy k uplatnění stanovisek, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) posoudil orgán státní památkové péče, jako dotčený správní orgán, v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči, podklady k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou s požadavky předpisů v oblasti státní památkové péče.

Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy ÚP Bernartice nad Odrou Krajský soud v Ostravě zrušil část tohoto územního plánu, a proto zastupitelstvo rozhodlo o pořízení změny č. 1.

Nyní je projednáván návrh změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, jenž řeší zrušené části. Návrh změny č. 1 je zpracován v návaznosti na platné části Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Orgán státní památkové péče posoudil předmětnou změnu v návaznosti na platnou část ÚP Bernartice nad Odrou a lze konstatovat, že vzhledem k tomu, že obec Bernartice nad Odrou není územím, jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek, ani se na jejím území nenacházejí části s menším podílem kulturních památek, nebyla tato obec prohlášena za městskou památkovou rezervaci, ani zde nebyla prohlášena památková zóna.

Koncepce ochrany historických a kulturních hodnot obce je založena na respektování stávajících nemovitých kulturních památek, které změnami v území nebudou dotčeny a na respektování památek místního významu, za které se považují především historicky a urbanisticky hodnotné budovy a jejich soubory a drobné stavby.

Při změnách na pozemcích nemovitých kulturních památek i památek místního významu

a v jejich blízkosti musí být respektována jejich jedinečnost a celkový ráz prostředí. Drobné stavby nesmí být nově zahrnovány do oplocených pozemků zastavitelných ploch. Při ohrožení změnami v území, musí být drobné památky místního významu přemístěny. Dochované zemědělské usedlosti a jejich soubory a jiné hodnotné stavby jsou chráněny podmínkami stanovenými pro využití ploch.

Orgán státní památkové péče na základě posouzení sděluje, že nemá námitek ani připomínek k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, projednávanými změnami nejsou dotčeny zájmy státní památkové péče.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor dopravy, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín pracoviště**

Divadelní č. 1, 741 01

(č.j. OD/13459/2017 ze dne 9.3.2017)

Přijato: 10.3.2017 č.j. ÚPSŘ/17867/2017

Na základě oznámení o společném jednání doručeném dne 07.02.2017, předložených podkladových materiálů Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy, podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a jako obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Bernartice nad Odrou Krajský soud v Ostravě zrušil část tohoto územního plánu. Nyní je projednáván návrh změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území jenž řeší zrušené části.

Návrh změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj je posouzen v návaznosti na platné části Územního plánu Bernartice nad Odrou a lze konstatovat, že jsou respektovány požadavky na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací je nutno respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6114 Vozovky pozemních komunikací. Základní ustanovení pro navrhování a také v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací. Obsahem tohoto stanoviska nejsou zájmy chráněné zákonem o pozemních komunikacích k jejichž posouzení ve smyslu tohoto zákona přísluší jiným správním orgánům (mj. Krajský úřad, Moravskoslezský kraj, ve vztahu k řešení silnic II. a III. tříd). Nemáme připomínky k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. Projektování místních komunikací nepřísluší řešení územního plánu, ale jak je uvedeno, týká se navazujících řízení. Stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. tříd viz koordinované stanovisko Krajského úřadu MSK výše.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**
(ochrana přírody)

(č.j. OŽP/21204/2017/Hů sp. zn. 9545/2017 ze dne 23.3.2017)

Přijato: 23.3.2017 č.j. ÚPSŘ/21260/2017

Návrh Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou – stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) – vyjádření dotčeného orgánu

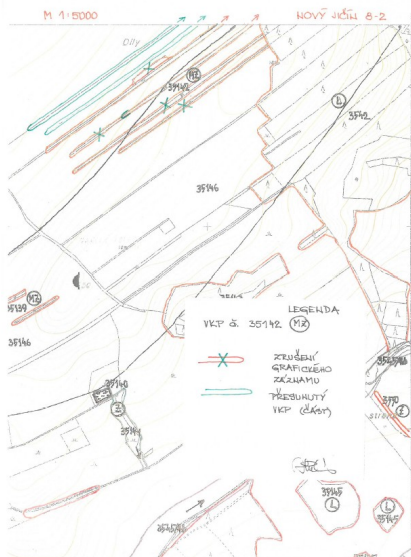
Na základě oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou doručeného odboru životního prostředí Městského úřadu Nový Jičín dne 7.2.2017 (č.j. OŽP/9545/2017) vydáváme tímto jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (*obecní zřízení*), § 10, 11 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. c), § 77 odst. 1 písm. q) a § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen „*zákon*“), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (*stavební zákon*), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), souhlasné stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou za podmínky opravy názvosloví významných krajinných prvků a provedení opravy vymezení významných krajinných prvků („*VKP*“).

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody obdržel oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, při jehož posuzování postupoval v rozsahu působností svěřených pověřenému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ustanovením § 77 odst. 1 písm. q) zákona. Ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se jedná o stanovisko, které nenahrazuje souhlasy, vyjádření, rozhodnutí či jiné správní úkony vydávané podle uvedeného zákona. Orgán ochrany přírody dospěl posouzením návrhu k závěru, že Změna č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou respektuje požadavky vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Důvodem opětovného projednávání již dříve předkládaného záměru je zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Bernartice nad Odrou, a to rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. 79A 5/2015-71 ze dne 25.11.2015, kdy soud zrušil část územního plánu ve vztahu ke stanovené regulaci využití území. Zastupitelstvo obce proto následně rozhodlo o pořízení změny územního plánu. Nedostatky uvedené v rozsudku soudu, tj. nepřezkoumatelnost stanoviska vydaného orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, mají být v rámci projednání navrhované změny odstraněny. Správní orgán prověřil porovnáním s dostupnými podklady, že koncepce ochrany krajiny a chráněných částí přírody, jejichž posuzování přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody, se v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou oproti původně projednané koncepci nemění, proto je v dané věci vydáno výše uvedené souhlasné (kladné) stanovisko dotčeného orgánu k projednávanému záměru. Stanovisko je uplatňováno na základě ustanovení vztahujících se k zájmům ochrany přírody a krajiny, jejichž posuzování podle zákona přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody (§ 7-9 ochrana dřevin rostoucích mimo les s doplněním ve vyhlášce č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, dále § 63 odst. 1 veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny, § 4 odst. 2, § 6 významné krajinné prvky, § 46 ochrana památných stromů, § 4 odst. 3 odlesňování a zalesňování pozemků, § 5 odst. 1-3 obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, § 5 odst. 4,5 geograficky nepůvodní druhy a kříženci druhů a jejich rozšiřování do krajiny, § 5a,b ochrana volně žijících ptáků, § 12 ochrana krajinného rázu, § 13 odst. 1 přechodně chráněné plochy, § 4 odst. 1 místní územní systém ekologické stability). Ve vztahu k posuzovaným zájmům lze konstatovat, že změna č. 1 územního plánu v návaznosti na platné části Územního plánu Bernartice nad Odrou představuje v navrhované podobě podklad pro rozhodování dotčeného orgánu v území s tím, že je zpracován v podrobnosti příslušející územně plánovací dokumentaci, tj. na úrovni ploch (nikoli konkrétních pozemků dotčených jednotlivými navrhovanými a projednávanými záměry). Pro problematickou plochu Z30 včetně Z30A z hlediska zajištění zájmů ochrany přírody a krajiny platí, že před využitím plochy pro golfové hřiště se zázemím (po podrobné konkretizaci záměru) je nezbytné zpracování územní studie. Územní studie prověří podmínky plánovaných změn v území a stanoví podmínky využití a uspořádání předmětné zastavitelné plochy. Územní studii požadujeme v průběhu zpracování konzultovat a před vložením do evidence územně plánovací činnosti orgánem ochrany přírody odsouhlasit. Předpokládáme zde zejména usměrnění stavebních aktivit jak v ploše Z30A, tak především v ploše Z30 (zde pouze technická zařízení k udržování plochy, např. systém zavlažování trávníku), přestože se nejedná o typickou zastavitelnou plochu, kterou mají tvořit především nově založené a uměle udržované trávníkové plochy. Aby nedocházelo ke snižování prostupnosti krajiny, nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Orgán ochrany přírody počítá při umísťování aktivit (zejména stavebních) a při využití území v projednávaných plochách s uplatněním oprávnění vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny a v případě připravovaných závažných zásahů do přírody a krajiny například s možností využít

ustanovení § 67 a uložit povinnost zpracovat před zásahem biologické hodnocení, tedy přírodovědný průzkum dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu do rostliny a živočichy, který bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Tento požadavek nespadá do procesu pořízení územního plánu, přesto považuje orgán ochrany přírody za vhodné na tento nástroj k uplatnění zájmů ochrany přírody a krajiny v daném případě upozornit. Vymezení nových zastavitelných ploch (především pro bydlení) koresponduje s dochovanou urbanistickou hodnotou sídla a zároveň nenarušuje koncepci uspořádání krajiny. Je-li v rámci ploch nezastavěného území stanoveno určité využití jako podmíněně přípustné, bude vždy při umísťování stavebních aktivit (včetně oplocování pozemků) ze strany orgánu ochrany přírody důsledně uplatňována ochrana kromě jiného dochovaného krajinného rázu proti živelnému rozšiřování stavebních aktivit do krajiny k uspokojování individuálních potřeb v porovnání s veřejným zájmem, kterým ochrana přírody a krajiny na základě § 58 odst. 1 zákona je. Orgán ochrany přírody z hlediska VKP při porovnání zpracovaného návrhu s vlastními podkladovými materiály (oborový podklad), které jsou k dispozici u oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, shledal nesrovnalosti v názvosloví významných krajinných prvků, a proto navrhuje nahradit pojem "registrované VKP" pojmem „VKP“, pod které spadají jak VKP registrované ve smyslu ustanovení § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, tak vyjmenované v § 3 odst. 1 písm. b) tohoto zákona. Dále ve svých podkladech shledal nesrovnalost ve vymezení VKP, a proto jako příslušný orgán na základě § 76 odst. 2 písm. a) k vymezení a změně VKP ve smyslu ustanovení § 6 zákona sděluje, že došlo k opravě nesprávného vymezení VKP, tuto opravu předává do územně analytických podkladů a zároveň požaduje zjištěnou skutečnost zpracovat do změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou (viz příloha).

Příloha:



Vyhodnocení:

Opraveno názvosloví významných krajinných prvků tj. nahrazen pojem "registrované VKP" pojmem „VKP“,

Opraveno vymezení významných krajinných prvků dle přílohy

Dotčený orgán nemá výhrady k ploše Z30 a Z30A, nutno však respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MZP, jenž je závazná pro veřejné projednání, v plochách tak bude rozhodování v území podmíněno pořízením regulačního plánu na žádost a dalšími podmínkami – pořízení územní studie je tak nadbytečné.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**
(vodoprávní úřad)

(č.j. OŽP/15566/2017 sp. zn. OŽP/15565/2017-Pe ze dne 9.3.2017)

Přijato: 9.3.2017 č.j. ÚPSŘ/17623/2017

Stanovisko

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst.1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon") vydává podle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona ve smyslu §4 odst.2, písm.b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil předmětný doplněný návrh změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a to v návaznosti na platné části Územního plánu Bernartice nad Odrou. Ve změně č. 1 je zakresleno záplavové území vodního toku Teplá ve správě Povodí Odry s.p. Ostrava, které bylo stanoveno pod č.j. OŽP/32976/2014 ze dne 11.6.2014. Tato skutečnost nabyla účinnosti 1.7.2014 a je v platném územním plánu zakreslena jako návrh. Zastavitelná plocha Z11 respektuje hranici záplavového území. Vodoprávní úřad nemá připomínky k doplněnému návrhu změn č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. Na základě dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP bylo však nutno plochu Z11 z návrhu změny územního plánu vypustit.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**
(odpady)

(č.j. OŽP/15457/2017 sp. zn. 15457/2017 ze dne 2.3.2017)

Přijato: 6.3.2017 č.j. ÚPSŘ/ 16511/2017

Návrh Změny č. 1. Územního plánu Bernartice nad Odrou – stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Na základě oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou pod č. j. OŽP/9545/2017 ze dne 7. 2. 2017 vydává tímto Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 1, písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu Změny č. 1. Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Městský úřad obdržel dne 7. 2. 2017 pod č. j. OŽP/9545/2017 oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Správní orgán při posuzování návrhu postupoval podle § 79 odst. 1, písm. k) zákona o odpadech, tj. jeho souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se jedná o souhlasné stanovisko, která nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona. Stanovisko bylo vydáno na základě oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Důvodem opětovného projednávání záměru, je zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Bernartice nad Odrou, a to rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015. Soud zrušil v případě regulací část územního plánu. Na základě uvedeného zastupitelstvo obce následně rozhodlo o pořízení změny územního plánu. Nedostatky uvedené v rozsudku soudu, tj. nepřezkoumatelnost stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, mají být odstraněny. V rámci změny návrhu je řešen totožný obsah, který je předmětem zrušených částí plánu dle rozsudku soudu. Správní orgán prověřil porovnáním s dostupnými podklady, že koncepce odpadového hospodářství Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou se nezměnila. Na základě uvedeného bylo vydáno kladné stanovisko k uvedenému záměru. Územní plán Bernartice nad Odrou popisuje, že část odpadů bude i v budoucnu ukládána na skládku. Je nutno akceptovat Plán odpadového hospodářství ČR, který vychází ze 4 hlavních cílů, kterými jsou předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů, minimalizace nepříznivých účinků na lidské zdraví a životní prostředí při vzniku odpadů a nakládání s nimi, udržitelný rozvoj společnosti, přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“ a maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů. Do roku 2020 je cílem zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy odpadu k opětovnému použití a recyklaci u odpadů z papíru, plastu, skla i kovu. Nepředpokládá se, že obec přistoupí k radikálnímu řešení a na svém území vybuduje jiná zařízení k nakládání s odpady. Je však nutno výhledově na uvedené pamatovat a snižovat podíl ukládaného odpadu na skládky např. zvýšenou separací odpadů. Zajistit, a to co možná nejvyšší výnos využitelných složek, neboť zajištění využití odpadů před jejich odstraněním, je jednou ze základních povinností původců odpadů dle zákona o odpadech. Závěrem lze konstatovat, že návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou plně respektuje požadavky vyplývající ze zákona o odpadech.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**
(ochrana lesa)

(č.j. OŽP/17917/2017 sp. zn. 9545/2017 ze dne 10.3.2017)

Přijato: 13.3.2017 č.j. ÚPSŘ/18181/2017

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Městský úřad Nový Jičín, odbor územního životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, věcně a místně příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1) písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních) a podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen lesní zákon) vydává souhlasné stanovisko k návrhu Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

MěÚ Nový Jičín, odbor životního prostředí, obdržel dne 7.2.2017 Oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s výzvou dotčených orgánů k uplatnění svých stanovisek. Orgán státní správy lesů vyhodnotil, že uvedený návrh není v rozporu s ochranou zájmů chráněných lesním zákonem. Východně od centra obce je navržena plocha NL k zalesnění. Dále je navrženo zabor PUPFL na ploše určené pro golfové hřiště, kde uplatňuje stanovisko Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona. K vydání územního rozhodnutí, jímž budou dotčeny pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, bude nezbytný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona. Orgán státní správy lesů při posuzování návrhu Změny č. 1 postupoval podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, tj. jeho souhlasu s povinnostmi vyplývajících z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se jedná o souhlasné stanovisko, která nenahrazje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí, že dotčený orgán vydal své souhlasné stanovisko. Na základě dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP však bylo nutno plochu NL navrženou k zalesnění z návrhu změny územního plánu vypustit. Dále také na základě smírného řešení rozporu s Krajským úřadem, Odborem životního prostředí a zemědělství (ochrana lesa) bylo nutno také vypustit z plochy „Z30 RS“ navrhovaný zabor PUPFL.

➤ **Hasičský záchranný sbor MSK, územní odbor Nový Jičín, Zborovská 5, 741 01 Nový Jičín**

(č.j. HSOS-3074-1/2017 ze dne 15.3.2017)

Přijato: 16.3.2017 č.j. ÚPSŘ/19601/2017

Koordinované stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva

Předložená dokumentace: Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Řešené území: Obec Bernartice nad Odrou

Pořizovatel dokumentace: Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu

Zpracovatel dokumentace: Ing. arch. Miroslav Hudák, autorizovaný architekt ČKA 03554

datum zpracování srpen 2016

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 7. 2. 2017. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně koordinované souhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Poučení: Proti obsahu stanoviska nelze podat samostatné odvolání.

Vyhodnocení:
Vzato na vědomí

➤ **Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, územní pracoviště Nv Jičín**

(č.j. KHSMS06264/2017/NJ/HOK sp.zn.S-KHSMS06264/2017/NJ/HOK ze dne 28.2.2017)

Přijato: 9.3.2017 č.j. UPSŘ/17537/2017

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání posoudila podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru , územního plánování a stavebního řádu, ze dne 7.2.2017, ohledně oznámení o konání společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek.Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S návrhem Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru , územního plánování a stavebního řádu, ze dne 7.2.2017, a oznámení o konání společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Změna č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je pořizována z důvodu podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy ÚP Bernartice nad Odrou, kterým Krajský soud v Ostravě zrušil část tohoto územního plánu. Předmětem projednávání návrh změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území jsou pouze zrušené části územního plánu. Návrh změny je zpracován v návaznosti na platné části Územního plánu Bernartice nad Odrou a vymezuje plochy bydlení venkovské, smíšené obytné, občanského vybavení, rekreace, výroby a skladování, veřejných prostranství-zeleně, veřejných komunikačních prostorů, lesní a těžby nerostů. Z hlediska dopravní infrastruktury se doplňuje plocha veřejných komunikačních prostorů, která umožňuje vytvořit potřebný uliční prostor (včetně komunikací) k novým plochám.

Vyhodnocení:
Vzato na vědomí

➤ **Krajská veterinární správa pro MSK (státní veterinární správa), Na Obvodu 1104/51, Ostrava 703 00**

(č.j. SVS/2017/028378-T ze dne 2.3.2017)

Přijato: 2.3.2017 č.j. UPSŘ/15833/2017

Závazné stanovisko

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko: Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem zadání změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu zadání změny č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby, ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Vyhodnocení:

Pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19.4.2017 zaslané dotčenému orgánu požadoval

v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) doručit stanovisko k návrhu změny územního plánu v souladu s 50 odst. 2 stavebního zákona ne k zadání a s upřesněním k navrhovaným zastavitelným plochám výroby a skladování – zemědělská malovýroba záhumení VZM

dotčený orgán následně vydal stanovisko
(č.j. SVS/2017/037477-T ze dne 24.3.2017)

Přijato: 24.3.2017 č.j. 21605/2017

Závazné stanovisko

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko: Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby, ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj souhlasí s navrhovanými zastavitelnými plochami výroby a skladování – zemědělská malovýroba záhumení.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo dopravy ČR, Odbor infrastruktury a ÚP, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12,
110 15 Praha 1**

(č.j. 163/2017-910-UPR/2 ze dne 23.3.2017)

Přijato:

Věc: Bemartice nad Odrou - návrh změny č.1 ÚP

Zákon č. 2/1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy. Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do PÚR ČR a územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí. Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 350/2012 Sb., vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle ustanovení § 40 odst.2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 88 odst.1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 4 zák. č.14/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k návrhu ÚP Bemartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska železniční a silniční dopravy nemáme k návrhu změny č. 1 ÚP připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy. Ochranné pásmo letiště Ostrava/Mošnov je respektováno, proto nemáme z hlediska letecké dopravy připomínky. Řešené území je dotčeno záměrem průplavního spojení Dunaj - Odry - Labe (dále jen „D-O-L“). Koridor územní rezervy pro tento rozvojový záměr dopravní infrastruktury požadujeme respektovat v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro tu část plochy Z32, která zasahuje do koridoru územní rezervy D-O-L, souhlasíme s podmíněčně přípustným využitím. Navržené stavby a zařízení pro drobnou zemědělskou výrobu mohou být na této části plochy realizovány jako dočasné. Lhůta bude stanovena při projednávání případných konkrétních staveb. Průplavní spojení D-O-L je republikovým, nadmístním záměrem, vymezeným v Politice územního rozvoje ČR i Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení:

Původně byla respektována Aktualizace č. 1 a č. 5 ZUR MSK a změna trasy územní rezervy průplavního spojení D-O-L zapracována dle projednání o odstranění nedostatků s nadřízeným orgánem. V souladu

s Aktualizací č.7 PÚR ČR je nyní územní rezerva průplavního spojení D-O-L vypuštěna a využití v ploše Z32 není omezeno. Koordinováno s dohodou o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání. Realizace staveb a zařízení pro drobnou zemědělskou výrobu bude řešena až v navazujícím správním řízení vedeného příslušným stavebním úřadem.

➤ **Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková MO, odbor ochrany územních zájmů**
Tychonova č. 1, Praha 6, 160 01, pracoviště Brno

(č.j. MO 37205/2017-8201 Sp. zn. 72614/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 23.2.2017)

Přijato:

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou - společné jednání

k.ú. Bernartice nad Odrou

K č.j.: ÚPSŘ/7005/2017

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednajícím oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Do textové a grafické části Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou zapracujte aktuální zájmy a limity Ministerstva obrany v souladu s podklady předanými v rámci zpracování územně analytických podkladů ORP a podle tohoto stanoviska.

- Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 103).

Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území zapracujte tento limit do grafické části např. formou poznámky pod legendu koordinačního výkresu.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Výše uvedené limity a zájmy Ministerstva obrany požadujeme respektovat.

Vyhodnocení:

Pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/27592/2017 ze dne 19.4.2017 zaslané dotčenému orgánu požadoval v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů o doplnění odůvodnění, případně upřesnění podmínek.

dotčený orgán následně vydal stanovisko

(č.j. MO 47416/2017-8201 Sp. zn. 73120/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 9.3.2017)

Přijato: 23.2.2017 č.j. ÚPSŘ/14018/2017

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou - společné jednání

k.ú. Bernartice nad Odrou

K č.j.: ÚPSŘ/7005/2017

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany

jednající oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1. Územního plánu Bernartice nad Odrou při dodržení následujících podmínek:

V textové a grafické části Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou respektujte a aktualizujte stávající zájmy a limity Ministerstva obrany podle níže uvedeného textu:

- Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 103).Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území zapracujte tento limit do grafické části např. formou poznámky pod legendu koordinačního výkresu.V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území zpracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 27 a § 175 zákona č. 183/2016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu byly od roku 2007 průběžně poskytovány a aktualizovány údaje o území Ministerstva obrany v rámci pořizování územně analytických podkladů a v rámci pořizování územně plánovacích dokumentací. Poslední úplná aktualizace územně analytických podkladů proběhla v roce 2016. Podklady byly ORP Nový Jičín předány sp.zn. 66023/2016-8201-OÚZ-BR ze dne 3.6.2016.

Vyhodnocení:

V textové a grafické části jsou respektovány a aktualizovány stávající zájmy a limity Ministerstva obrany podle uvedeného textu (zohledněny aktualizované ÚAP ORP Nový Jičín)

Do grafické části k legendě koordinačního výkresu zpracovávána poznámka „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

➤ **Ministerstvo obrany, Vojenský lesní úřad, Tychonova č. 1, Praha 6, 160 01**

(č.j. SpMO 13512-2/2017-4707 ze dne 27.3.2017)

Přijato: 27.3.2017 č.j. ÚPSŘ/21649/2017

Věc: Vyjádření k návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Bemartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, okres Nový Jičín.

Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, přešetřil Vaši žádost o vyjádření k návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Bemartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. VLsÚ zjistil, že v daném území ani v jeho blízkosti se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu Bemartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyjadřovat.

Vyhodnocení:

Vzata na vědomí informace, že v daném území se nenacházejí žádné lesní pozemky v působnosti VLsÚ.

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(č.j. č.j. MPO 11827/2017 ze dne 9.2.2017)

Přijato: 14.2.2017 č.j. 11536/2017

Projednávání návrhu Změny č. 1 ÚPO Bernartice nad Odrou

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Bernartice nad Odrou, se nenacházejí výhradní ložiskla nerostných surovin.

Vyhodnocení:

Vzata na vědomí informace, že se v k.ú. Bernartice nad Odrou nenacházejí výhradní ložiskla nerostných surovin

➤ **Ministerstvo ŽP ČR, Vršovická č. 65, Praha 10 100 10, odbor výkonu státní správy IX pracoviště ČS. Legii 5, 702 00 Ostrava**

(č.j.211/580/17,9621/ENV, 000383/A-10 ze dne 27.3.2017)

Přijato: 27.3.2017 č.j. ÚPSŘ/22053/2017

Věc: Stanoviska k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona

č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), souhlasí s návrhem změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Ministerstvo po prostudování návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou konstatuje, že jsou v koordinačním výkrese správně zakreslena všechna sesuvná území nacházející se na území obce Bernartice nad Odrou podle údajů České geologické služby a zároveň bere na vědomí zpracování územní studie ve vztahu mimo jiné k sesuvným územím, která zasahují do řešené plochy změnou č. 1 územního plánu (plocha Z30). Z hlediska zájmů chráněných horním zákonem a zákonem o geologických pracích ministerstvo nemá k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Vzata na vědomí informace, že ministerstvo nemá žádné připomínky.

➤ **Obvodní báňský úřad, Veleslavínova č. 18, 702 00 Ostrava**

(č.j. SBS08920/2017/OBÚ-05 ze dne 20.3.2017)

Přijato: 21.3.2017 č.j. UPSŘ/20564/2017

Stanovisko

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále také OBÚ), jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod 7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že nemá námitky k předloženému návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a k předloženému vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve správním obvodu obce nenachází žádný dobývací prostor stanovený dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona a vedeného v evidenci OBÚ v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 téhož zákona.

Vyhodnocení:

Vzata na vědomí informace, že ve správním obvodu obce se nenachází žádný dobývací prostor.

➤ **Regionální pracoviště, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(č.j. č.j. 00216/PO/17-2 ze dne 15.3.2017)

Přijato: 16.3.2017 č.j. ÚPSŘ/19541/2017

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení předloženého návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, doručeného dne 8. 2. 2017, vydává v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, následující: Změna č. 1 ÚP je vyvolána zrušením části ÚP rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska orgánu ochrany ZPF. Předmětem změny č. 1 ÚP je posouzení územního plánu ve stejném rozsahu, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. V rámci předloženého návrhu byla provedena aktualizace zastavěného území. Dále byly nově specifikovány podmínky funkčních ploch VZM (zemědělská malovýroba záhumenní) a OV2 (tělovýchova a sport). Ve vybraných funkčních plochách byly doplněny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Součástí návrhu změny č. 1 ÚP je podmínka zpracování územních studií v určených rozvojových plochách (na území CHKO v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny). Rozvojové plochy navazují na souvisle zastavěné území obce, v CHKO Poodří jsou koncentrovány především ve IV. zóně ochrany v blízkosti křižovatky silnic III/04815 a III/05715 (plochy Z3 a Z12). Změny v území rozvojových ploch Z3 a Z12 jsou podmíněny zpracováním územních studií. Součástí studií bude dohoda na podmínkách prostorového uspořádání. Ke dni 1. 3. 2017 nabylo účinnosti nařízení vlády ČR č. 51/2017, o Chráněné krajinné oblasti Poodří, na základě kterého došlo ke změnám v příslušnosti regionálního pracoviště Správa CHKO Poodří. V této souvislosti Agentura pouze doporučuje zvážit doplnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v ploše OV2 (veřejnou zeleň koncentrovat především podél západní hranice plochy). Účelem je zajištění návaznosti na

ucelený pás zeleně v záhumení a podpora krajinné zeleně v ploše NS. Agentura nemá k navržené změně č. 1 ÚP obce dalších připomínek.

Vyhodnocení:

Pořizovatel ve své písemnosti ÚPSŘ/13341/2019 ze dne 15.2.2019 zaslané dotčenému orgánu požadoval v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů o upřesnění výroku stanoviska.

dotčený orgán následně vydal stanovisko

(č.j. 00177/PO/19 ze dne 18.2.2019)

Přijato: 18.2.2019 č.j. ÚPSŘ/ 13827/2019

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) příslušná podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) obdržela dne 15. 2. 2019 žádost pořizovatele Městského úřadu Nový Jičín – odboru ÚP a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, o smírné řešení rozporů. S odkazem na ust. § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Agentura k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Změna č. 1 ÚP je vyvolána zrušením části ÚP rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska orgánu ochrany ZPF. Předmětem změny č. 1 ÚP je posouzení územního plánu ve stejném rozsahu, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. V rámci předloženého návrhu byla provedena aktualizace zastavěného území. Dále byly nově specifikovány podmínky funkčních ploch VZM (zemědělská malovýroba záhumenní) a OV2 (tělovýchova a sport). Ve vybraných funkčních plochách byly doplněny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Součástí návrhu změny č. 1 ÚP je podmínka zpracování územních studií v určených rozvojových plochách (na území CHKO v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny). Rozvojové plochy navazují na souvisle zastavěné území obce, v CHKO Poodří jsou koncentrovány především ve IV. zóně ochrany v blízkosti křižovatky silnic III/04815 a III/05715 (plochy Z3 a Z12). Změny v území rozvojových ploch Z3 a Z12 jsou podmíněny zpracováním územních studií. Součástí studií bude dohoda na podmínkách prostorového uspořádání. Ke dni 1. 3. 2017 nabylo účinnosti nařízení vlády ČR č. 51/2017, o Chráněné krajinné oblasti Poodří, na základě kterého došlo ke změnám v příslušnosti regionálního pracoviště Správa CHKO Poodří. V této souvislosti Agentura pouze doporučuje zvážit doplnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v ploše OV2 (veřejnou zeleň koncentrovat především podél západní hranice plochy). Účelem je zajištění návaznosti na ucelený pás zeleně v záhumení a podpora krajinné zeleně v ploše NS.

Vyhodnocení:

Dotčený orgán nemá výhrady k ploše Z12 bylo nutno však respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání a plochu Z12 změnit na územní rezervu. Plocha územní rezervy Z12 bude prověřena až při jiné změně územního plánu.

Přestože v ploše OV2 není Agentura příslušným dotčeným orgánem, byly doplněny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ve smyslu veřejnou zeleň koncentrovat především podél západní hranice plochy z důvodu zajištění návaznosti na ucelený pás zeleně v záhumení a podporu krajinné zeleně v ploše NS.

➤ **Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice**

(č.j. SEI-1201/2017/80.101-2 ze dne 28.3.2017)

Přijato: 28.3.2017 č.j. UPSŘ/22210/2017

Vyjádření k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou

S odvoláním na Oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou ze dne 07. 02. 2017 a dodatečné telefonické vyžádání ze dne 14.03.2017 vydává Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj Státní energetické inspekce (dále jen SEI) následující vyjádření: Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů:

„Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy při pořizování politiky územního rozvoje a územní plánovací dokumentace, pokud umisťují výrobní elektriny nebo výrobní tepla o celkovém tepelném

příkonu nad 20 MW. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce.“

SEI není dotčeným orgánem státní správy v řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou z těchto důvodů:

- Změna č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou neumísťuje výrobu elektřiny nebo výrobu tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW

- Obec Bernartice nad Odrou nemá pro svůj územní obvod zpracovanou územní energetickou koncepci

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. SEI není dotčeným orgánem.

➤ **Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín**

(č.j. SPU 095492/2017/Smo sp. zn. 4RP1 166/2013-571204 ze dne 28.2.2017)

Přijato: 1.3.2017 č.j. ÚPSŘ/15220/2017

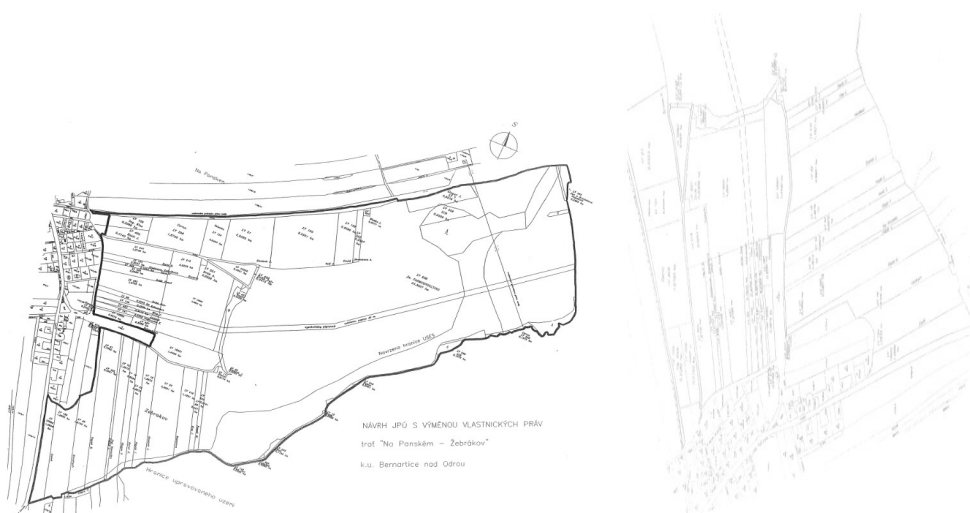
ÚP Bernartice nad Odrou - stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Nový Jičín, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 19 písm. c), k), l) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), obdržel dne 7. 2. 2017 oznámení o společném jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a uplatnění stanovisek do 30 dnů od společného jednání a souhlasí za podmínky zachování komunikací navržených v rámci JPÚ.

Odůvodnění:

Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníkům v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k. ú. Bernartice nad Odrou platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č. j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10. 5. 2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Pobočka Nový Jičín nemá další námitky k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a souhlasí s návrhem Změny č. 1 Územního plánu za daných podmínek.

Příloha: Mapa návrhu s výměnou vlastnických práv - JPÚ k. ú. Bernartice



Vyhodnocení:

Jsou zachovány komunikace navržené v rámci jednoduché pozemkové úpravy (JPÚ), které řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. tj. zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1177/64, KN 1177/80, KN 1142/7 a KN 1154/4 (sloučena při revizi katastru do parcely 1177/64).

Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání

➤ **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště MSK, oddělení SCHKO Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(č.j. 05377/MS/24 ze dne 23. 7. 2024)

Přijato: 24.7.2017 č.j. MUNJ-112515 /2024/ÚPSŘ

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou po veřejném projednání

Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR, regionálnímu pracovišti Moravskoslezskému, oddělení Správa CHKO Poodří (dále jen „Agentura“), jako dotčenému orgánu státní správy podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), bylo Městským úřadem Nový Jičín – odborem ÚP a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 11. 6. 2024 zasláno oznámení o zahájení řízení a o konání veřejného projednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V rámci návrhu změny č. 1 ÚP dochází k aktualizaci zastavěného území obce, změny a doplnění se týkají urbanistické koncepce, koncepce veřejné infrastruktury a koncepce uspořádání krajiny. V předloženém návrhu byly dále kompletně upraveny podmínky funkčních ploch výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumení (VZM) a plochy občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV2). V kap. f byla nově doplněna definice použitých pojmů, ve vybraných funkčních plochách došlo k úpravě nebo doplnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (mezi nepřipustné využití ploch v nezastavěném území obce byly například zahrnuty výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů). Součástí návrhu změny ÚP je podmínka zpracování územní studie v rozvojové ploše bydlení Z3. Vymezená plocha smíšená obytné komerční Z12 o rozsahu cca 7,3 ha je nově zařazena do územní rezervy. Pro vymezenou zastavitelnou plochu rekreace sportovní - golfové hřiště o výměře 61 ha (mimo území CHKO Poodří) bude zpracován regulační plán.

K podanému návrhu Agentura, v souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve spojení s ust. § 334a zákona č. 283/2021 Sb., nového stavebního zákona, sděluje následující:

Návrhem změny č. 1 ÚP obce dochází na území CHKO Poodří k plošné redukci zastavitelných ploch, plocha mezi stávajícím zemědělským areálem a silnicí III/05715 směr Šenov je nově zařazena do územní rezervy R3. Zástavba rozvojové plochy Z3 je podmíněna zpracováním územní studie. Umísťování výroben

obnovitelných zdrojů energie Agentura ve volné krajině CHKO Poodří nepodporuje, předložená úprava funkčních ploch v nezastavěném území je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

K předloženému návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou po veřejném projednání **nemá** Agentura **námítky**.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava**

(č.j. MSK 82049/2024 Sp. zn.: ŽPZ/15557/2024/Jak 205.2 S5 ze dne 22.7.2024)

Přijato: 24.7.2024 č.j. MUNJ-112594 /2024/ÚPSŘ

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ **zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči**, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným orgánem** státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

2/ **zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), **nejsou dotčeny**.

Odůvodnění:

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

3/ **zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)**, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **nejsou** návrhem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou **dotčeny**.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

4/ **zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)**, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným orgánem** podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným orgánem** dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona, krajský úřad **souhlasí** s předloženým upraveným návrhem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Jelikož se část území obce Bernartice nad Odrou nachází na území CHKO Poodří, na jejímž území je v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny kompetentním orgánem ochrany přírody pro vydávání stanovisek dle § 45i téhož zákona Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, vydává krajský úřad v souladu s § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny stanovisko pouze k části území obce, která se nachází mimo území CHKO Poodří. Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou dotčeny.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování územních plánů a jejich změn, dle postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložené podklady návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou, bere uvedené na vědomí a **s předloženým návrhem souhlasí**.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil uvedené ve smyslu postupů daných § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a dále metodickým výkladem MŽP vedeným pod č.j. MZP/2022/050/467 (Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6), k některým ustanovením zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zdejšímu správnímu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu je z úřední činnosti znám průběh projednávání změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou předmětného územního plánu, přičemž jsou známy přijaté závěry ze strany MMR a MŽP uplatněné na základě projednávaného rozporu vzniklého na základě předchozích postupů projednávání.

Krajský úřad konstatuje, že při posuzování předkládané změny vycházel z těchto přijatých závěrů, obsahující podrobné zdůvodnění návrhu a na tomto základě byl dán pokyn pro zpracování předložené změny. Pokud se tedy týká předložených podkladů, týkajících se části předpokládaného zaboru zemědělské půdy, jsou upraveny dle uvedené „Dohody o řešení rozporu“.

Pokud se týká území s převažující kvalitou zemědělské půdy poživající zvýšené ochrany, je nezbytné zdůraznit, že zejména v takto významných územích je potřebné bedlivě zvažovat vymezení dalších zastavitelných ploch, a to s ohledem na postupy dané § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zde je nezbytné poznamenat, že zajištění ploch je potřebnou záležitostí pro rozvoj každého sídelního útvaru, je však nezbytné mít na mysli, že se tento zájem může dostat do kolize s jinými neméně významnými společenskými zájmy v území, což v daném případě a konečném důsledku má nevratný vliv na zemědělskou půdu jako nenahraditelnou složku životního prostředí, což je možno dovodit z ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

8/ **zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasí** s upraveným návrhem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Upravený návrh změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 tohoto zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

9/ **zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, **nejsou dotčeny**.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

10/ **zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **bere na vědomí** části řešení návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou, které byly od společného jednání změněny.

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a pod č. j. MSK 35880/2019 ze dne 04.04.2019 bylo vydáno souhlasné stanovisko s uplatněním požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí a dne 18.06.2019 pod č. j. MSK 83914/2019 bylo vydáno vyrozumění o opravě uvedeného stanoviska. Krajský úřad konstatuje, že předmětné stanovisko včetně vyrozumění o opravě jsou upraveným návrhem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou respektovány.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu změny ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě, nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**
(č.j. MUNJ-102257/2024/OŽP-Bok sp. zn. S-MUNJ-18258/2024/OŽP ze dne 3.7.2024)

Přijato: 4.7.2024 č.j. MUNJ-102694 /2024/ÚPSŘ

Městský úřad Nový Jičín ve smyslu § 4, odst. 2 a odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb. o územním řízení a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a na základě žádosti ze dne 11.06.2024 vydává koordinované stanovisko pro záměr Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro účel : Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro žadatele: Městský úřad Nový Jičín, ÚPSŘ – Ing. Juříčková, Masarykovo nám. 1, Nový Jičín Ve věci byl záměr posouzen oprávněnými úředními osobami v jednotlivých oblastech následovně:

Odbor životního prostředí, ochrana ovzduší, hospodaření v městském lese (referent Mgr. Martin Schönwälder)

Závazná část: Městský úřad Nový Jičín sděluje, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) a jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) sděluje dle § 154 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád), že v dané věci **není příslušným orgánem ochrany ovzduší**.

Odůvodnění:

V dané věci je dotčeným orgánem ochrany ovzduší krajský úřad, který dle § 11 odst. 2 písm. a) vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu v průběhu jeho pořizování, proto zdejší úřad závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší nevydává.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, zemědělský půdní fond (referent Ing. Danuše Rybářová)

Záměr řeší návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 15 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), sděluje dle § 154 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád), že v dané věci **není příslušným orgánem** ochrany zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění: V dané věci je dotčeným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu krajský úřad (§ 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF). Zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu má zmocnění v zákoně o ochraně ZPF k uplatnění stanoviska podle § 5 odst. 2 k regulačním plánům.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, lesní hospodářství (státní správa), myslivost (referent Mgr. Jiří Schindler)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle ustanovení § 48 odst. 2) písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších platných předpisů (dále jen lesní zákon) požaduje doplnit změnu č. 1 Územního plánu Bernartice n. O. o toto stanovisko:

Ve vzdálenosti kratší jak 30 m od lesa jsou stavební záměry omezeny v zájmu zachování lesa, péči o les, jeho obnovu a trvale udržitelného hospodaření v něm.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 1) lesního zákona jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Zachování lesa předpokládá plnění všech funkcí lesa, trvalé udržitelné hospodaření v něm a to rovnoměrně a trvalé. Umísťování staveb do vzdálenosti kratší jak 30 m ohrožuje existenci lesa a trvalé hospodaření v něm a také ohrožuje bezpečnost stavby samotné. Vzdálenost je stanovena průměrnou výškou stromů, která může být až 30 m. Podmíněnost umístění a povolení stavby se souhlasem orgánu státní správy lesů je preventivním nástrojem ochrany lesa a lesního hospodaření. Novelou stavebního zákona se nově posuzuje vzdálenost od lesa 30 m oproti původní vzdálenosti 50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení:

Řešeno v rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Pořizovatel ve své písemnosti 138262/2024/ÚPSŘ-Jur ze dne 23.9.2024 zaslané dotčenému orgánu konstatoval:

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Má být řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona.

Orgán státní správy lesů nepožadoval v předešlém společném jednání k návrhu Změny č.1 ÚP redukci zastavitelných ploch dotčených vzdáleností 50 m od okraje lesa (ochranným pásmem lesa) či jejich omezení a vydal své souhlasné stanovisko.

Z důvodu závaznosti dohody o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí bylo třeba návrh Změny č.1 ÚP pro následné veřejné projednání upravit. Návrh Změny č.1 ÚP už zábor lesního pozemku neobsahuje a pro plochu Z30 golfový areál je stanovena podmínka pořízení regulačního plánu, který bude řešit dané území podrobně tedy i z hlediska ochrany lesa. Návrh Změny č.1 ÚP obsahuje vymezení několika zastavitelných ploch, které jsou dle koordinačního výkresu v malé míře dotčeny vzdáleností 50 m od okraje lesa.

Dotčený orgán nyní konstatuje, že se zmenšuje ochranné pásmo lesa na 30 m. Z uvedeného lze dovodit, že zastavitelné plochy jsou tím ještě méně dotčeny nebo vůbec.

Územní plán je koncepční dokument, kterému nepřísluší řešit umístování, povolování a realizaci záměrů. §14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 se nevztahuje k pořizování územně plánovací dokumentace, ale k řízením, kde je nutno doložit závazné stanovisko orgánu státní správy lesů a to i pokud jsou dotčeny pozemky do vzdálenosti 30m od okraje lese. Vzdálenost 30 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa) vymezuje území s omezením, limit využití, v kterém je orgán státní správy lesů při umístování a povolování staveb zmocněn k ochraně zájmů dle lesního zákona. Územním plánem (návrhem Změny č.1 ÚP), vydávaným zastupitelstvem obce v samostatné působnosti, nelze nahradit působnost dotčeného orgánu.

Pořizovatel navrhuje toto řešení tj. úpravu odůvodnění návrhu Změny č.1

- textovou část odůvodnění upravit např. v části „Zásahy do limitů využití území“ (obecně nebo u dotčených zastavitelných ploch)

- v koordinačním výkrese zakreslit vzdálenost 30 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa)

V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Vás úřad územního plánování v této projednávané věci žádá o stanovisko

dotčený orgán následně vydal své stanovisko:

(č.j. MUNJ-145340/2024/OŽP-Schi sp. zn. S-MUNJ-1220/2024/OŽP ze dne 8.10.2024)

Přijato: 8.10.2024 č.j. MUNJ - 145348/2024 /ÚPSŘ

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, věcně a místně příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1) písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen lesní zákon) sděluje, že akceptuje návrh pořizovatele ÚP tj. úpravu odůvodnění návrhu Změny č.1:

- textovou část odůvodnění upravit např. v části „Zásahy do limitů využití území“ (obecně nebo u dotčených zastavitelných ploch),

- v koordinačním výkrese zakreslit vzdálenost 30 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa)

Vyhodnocení a pokyny k úpravě:

Orgán státní správy lesů vydal v rámci společného jednání k návrhu změny územního plánu své souhlasné stanovisko a nepožadoval omezení zastavitelných ploch či zapracování stanoviska řešící ochranné pásmo lesa 50m. Aktualizací právního předpisů dochází ke zmenšení ochranného pásma na 30m tedy ke zmenšení limitu využití území a zásahu do zastavitelných ploch. Ochranné pásmo lesa je údajem o území evidovaným v ÚAP ORP Nový Jičín. V rámci smírného řešení rozporů se pořizovatel s dotčeným orgánem dohodl na tomto řešení: Upravit odůvodnění návrhu Změny č.1 tj. textovou část doplnit o informaci „Ve vzdálenosti kratší jak 30 m od lesa jsou stavební záměry omezeny v zájmu zachování lesa, péči o les, jeho obnovu a trvale

udržitelného hospodářství v něm“ např. v části „Zásahy do limitů využití území“ (obecně nebo u dotčených zastavitelných ploch) a v koordinačním výkrese zakreslit vzdálenost 30 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa).

Odbor životního prostředí, odpadové hospodářství (referent Mgr. Eva Rusková)

Závazná část: Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 146 odst. 1, písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) na základě Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 11.06.2024 (dále jen „záměr“) vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Městský úřad obdržel uvedené Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou z hlediska nakládání s odpady dle § 146 odst. 1, písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů pro účely záměru v zájmu pořizovatele územně plánovací dokumentace. Ve smyslu s § 4 odst. 2 stavebního zákona se jedná o stanovisko, které nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou nemění koncepci nakládání s odpady. Správní orgán nemá námitek k předloženému záměru za předpokladu dodržování zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, vodní hospodářství (referent Mgr. Martin Petrusek)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen "vodní zákon"), podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě výzvy orgánu územního plánování a pořizovatele návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou ze dne 11.06.2024 pod č.j. MUNJ-83811/2024/ÚPSŘ-Jur uplatňuje podle § 106 odst. 2 vodního zákona z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem **souhlasné stanovisko** k oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou uplatňuje souhlasné stanovisko, jelikož se nemění celkové vodohospodářské řešení návrhu.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, ochrana přírody a krajiny (referent Ing. Hana Schillerová)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. u) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen „zákon“), na základě oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednávání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území č.j. MUNJ-83811/2024/ÚPSŘ-Jur ze dne 11.06.2024 (spisová značka ÚPSŘ69650/2016Ju) vydává k návrhu této změny **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody pověřeného obecního úřadu obce s rozšířenou působností uplatňuje v souladu s citovaným ustanovením zákona stanoviska k územním plánům z hlediska své přenesené působnosti a je dotčeným orgánem při jejich pořizování. Projednávaná změna územního plánu nemá vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny, jejichž posuzování přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody (krajinný ráz, registrované a vyjmenované významné krajinné prvky, dřeviny rostoucí mimo les, obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, územní systém ekologické stability na lokální úrovni, zachování přístupu do krajiny), proto nemáme k navrhované změně připomínky. Změnou nedojde k dotčení veřejného zájmu, kterým je ochrana přírody a krajiny na základě ustanovení § 58 odst. 1 zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor územního plánování a stavebního řádu, územní a stavební řízení, památková péče (referent Bc. Eva Slováčková)

Závazná část: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavební úřad, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) sděluje ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, že **není v daném případě dotčeným orgánem**.

Odůvodnění:

Předmětem návrhu změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou nejsou nemovité kulturní památky, nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, památková rezervace ani památková zóna, pro které je městský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor dopravy, silniční hospodářství (referent Bc. Tomáš Hodslavský)

Závazná část :

Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy, příslušný podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění platném k 31.12.2023, a to v souladu s ust. § 334a Č.j.: MUNJ-102257/2024/OŽP-Bok zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, zvláštní ustanovení o použitelnosti zákona v přechodném období, (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), jako obecní úřad obce s rozšířenou působností v souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), nemá k záměru „Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice“ připomínek a za dodržení zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje k předloženému záměru souhlasné stanovisko

Odůvodnění:

Podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obecní úřad obce s rozšířenou působností uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo Krajský úřad. V daném případě bylo požádáno o stanovisko k záměru „Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice“. Záměr byl posuzován z hlediska souladu se zákonem o pozemních komunikacích a vyhláškou č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Při plánování a realizaci záměru je nutno dodržet zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Po posouzení překládaného záměru nemá zdejší silniční správní úřad námitek a připomínek.

Vyhodnocení:

Obsahem Změny č.1 ÚP je návrh dopravní koncepce. Odbor dopravy, v rámci svého stanoviska z hlediska zákona o pozemních komunikacích, neuplatnil věcnou připomínku k tomuto návrhu. Stanovisko nebylo směřováno k měněným částem návrhu změny územního plánu, ale k povolování staveb. Územní plán je koncepční dokument, kterému nepřísluší řešit realizaci záměrů. V rámci smírného řešení rozporů bylo dne 20.9.2024 uskutečněno pracovní jednání mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem, kde byly vysvětleny zejména zákonné postupy pořizovatele při pořízení Změny č.1 ÚP a podrobnost řešení, kterou může Změna č.1 ÚP obsahovat. Pořizovatel upozornil, že nelze územním plánem nahradit působnost dotčeného orgánu z hlediska zákona o pozemních komunikacích při povolování či realizaci záměrů. Územní plán je koncepční dokument, kterému taková podrobnost nepřísluší řešit. Z výsledku smírného řešení vyplynulo, že dotčený orgán neměl a nemá připomínky k návrhu dopravní koncepce, která je obsahem návrhu Změny č.1 ÚP. Požadavek na dodržení zákona o pozemních komunikacích ve svém stanovisku směřoval až na povolování a realizaci staveb. Nepožadoval ani nepožaduje úpravu návrhu Změny č.1 ÚP Bernartice nad Odrou.

stanovisko dotčeného orgánu

(č.j. MUNJ-13844/2024/ÚPSŘ sp. zn. ÚPSŘ/69650/2016 ze dne 20.9.2024)

Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy příslušný podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), jako obecní úřad obce s rozšířenou působností, souhlasí s návrhem Změny č.1 ÚP Bernartice nad Odrou. Na základě smírného řešení rozporu dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem Změny č.1 ÚP Bernartice nad Odrou bez podmínek. Na pracovním jednání s pořizovatelem projednal postupy pořízení Změny č.1 ÚP Bernartice nad Odrou a možnosti obsahu změny

ÚP. Upřesnil, že neměl a nemá připomínky k návrhu dopravní koncepce, která je obsahem návrhu Změny č.1ÚP. Požadavek na dodržení zákona o pozemních komunikacích ve svém stanovisku směřoval až na povolování a realizaci staveb. Nepožadoval ani nepožaduje úpravu návrhu Změny č.1 ÚP Bernartice nad Odrou.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Poučení:

Závazné stanovisko je dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, úkon učiněný dotčeným správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

➤ **Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1**

(č.j. MD-37830/2024-520/2 ze dne 17.7.2024)

Přijato: 17.7.2024 č.j. MUNJ-109864/2024/ÚPSŘ

Věc: Bernartice nad Odrou - návrh změny č. 1 územního plánu

Stanovisko Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepcie rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) v návaznosti na § 334a zákona č. 283/2021, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska drážní a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a požadavky neuplatňujeme, jelikož **naše zájmy jsou respektovány**.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou a **požadavky neuplatňujeme**, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou za následující podmínky:

- požadujeme zanést do textové i grafické části územního plánu ochranná pásma (dále jen „OP“) letiště Ostrava/Mošnov dle § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Ad) Letecká doprava

Řešené území se nachází v OP veřejného mezinárodního letiště Ostrava/Mošnov, a to konkrétně v OP s výškovým omezením staveb (OP vzletového a přiblížovacího prostoru) a v OP se zákazem laserových zařízení sektor - B. Ochranná pásma jsou vyhlášena formou Opatření obecné povahy, které bylo vydáno Úřadem pro civilní letectví dne 17. 2. 2012 pod č.j. 0586-12-701. Vzhledem k tomu že změna č. 1 v grafické části výše uvedené OP neeviduje, požadujeme, aby OP byla zaevidována a respektována v plném rozsahu.

Vyhodnocení a pokyny k úpravě:

Za použití aktuálních ÚAP ORP Nový Jičín prověřit zákres ochranných pásem letiště Ostrava/Mošnov, a to konkrétně OP s výškovým omezením staveb (OP vzletového a přiblížovacího prostoru) a OP se zákazem laserových zařízení sektor - B. V případě potřeby aktualizovat a doplnit v koordinačním výkrese.

➤ **Ministerstvo obrany ČR, Sekce majetková, Odbor ochrany územních zájmů Tychonova č.1, Praha 6, 160 01, pracoviště Brno**

(č.j. MO 523334/2024-1322 Sp. zn.: 179250/2024-1322/OÚZBR ze dne 27.6.2024)

Přijato: 27.6.2024 č.j. MUNJ-99941/2024/ÚPSŘ

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

K č.j. MUNJ-83811/2024/ÚPSŘ-Jur

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá **o odstranění zájmů MO v návrhu územně plánovací dokumentace. V textové části, v Odůvodnění, v odstavci týkajícího se zájmů Ministerstva obrany (str. 56) je text ohledně zájmového území pro nadzemní stavby.** Jelikož se toto vymezené území (jev 82a) ve správním území obce nenachází a jeho odstranění bylo požadováno již ve stanovisku sp. zn. 73120/2017-8201-OÚZ-BR, opakovaně požadujeme jeho odstranění. Vymezená území, která se týkají celého správního území obce – ochranné pásmo radiolokačního zařízení a obecné zájmy Ministerstva obrany – jsou v textové i grafické části zpracována a musí být i nadále stabilizována.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu odstranění výše uvedeného vymezeného území MO v textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení a pokyny k úpravě:

V textové části odůvodnění návrhu Změny č.1 ÚP, v odstavci týkajícího se zájmů Ministerstva obrany, odstranit text ohledně zájmového území pro nadzemní stavby. Toto vymezené území se ve správním území obce nenachází. Respektovat a aktualizovat zájmy a limity Ministerstva obrany dle aktuálních ÚAP ORP Nový Jičín.

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(č.j. MPO 54813/2024 ze dne 19.6.2024)

Přijato: 26.6.2024 č.j. MUNJ-98919/2024/ ÚPSŘ

Stanovisko k návrhu změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou – veřejné projednání

Závazná část

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhem Změny č.1 výše uvedeného územního plánu **souhlasíme.**

Odůvodnění

Ve správním řízení obce se nenachází ložiska vyhrazeného nerostu, chráněná ložisková území ani dobývací prostory. Ve správním území obce se nachází ložisko nevyhrazeného nerostu šterkopísky Bernartice nad Odrou (u České geologické služby je registrováno pod identifikačním číslem 5058700), kde v současné době

probíhá povrchová těžba. Ložisko nevyhrazeného nerostu není územním limitem. Návrh změny č.1 počítá s rozšířením těžby na tomto ložisku a vymezuje pro něj plochu 35NT (navržená jako plocha těžby nerostů)

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4**

(č.j. MV-76667-9/OSM-2018 ze dne 23.7.2024)

Přijato: 24.7.2024 č.j. MUNJ-112709/2024/ÚPSŘ

Stanovisko k návrhu změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. V souladu s § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že se návrh změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou **dotýká RRL spojů MV ČR. Tyto neveřejné RRL spoje jsou využívány v rámci radiokomunikační sítě integrovaného záchranného systému Pegas. Tato síť slouží k zajišťování vnitřní bezpečnosti státu a je provozována ve veřejném zájmu.** MV ČR zajišťuje podle ust. § 12 odst. 5 zákona č. 2/1969 Sb. komunikační sítě pro Policii ČR, složky integrovaného záchranného systému, územní orgány státní správy a provozuje informační systém pro nakládání s utajovanými informacemi mezi orgány veřejné moci. V souvislosti s ust. § 100 odst. 9 zákona č. 127/2005 Sb., a z důvodu snížení bezpečnostních rizik spojených se záměry zřízení nových staveb nebo změnou stávajících, při použití stavební mechanizace, v zájmovém území MV ČR (tj. v trase RRL spoje) doporučujeme vyžádat si stanovisko MV ČR. Týká se pozemků parc. č. 1122/20, 587/15, 587/16, 587/23, 587/24, 587/19, 587/14, 587/18, 555, 218, 556, 240, 241, 242, 1177/88, 547, 548, 550, 552, 540, 541, 542, 543, 544, 580/2, 581/1, 582, 584, 585, 587/12, 1167, 213, 214, 215, 252, 254, 255, 256, 257, 259, 261, 262, 268, 243, 247, 248, 249, 250/1, 217, 260/2, 260/1, 263/1, 587/17, 587/20, 1112/41, 1112/42, 1112/43, 1121/2, 1122/1, 1122/2, 1192/18, 1124/5, 1124/6, 1124/8, 1124/10, 667/4, 1112/46, 1112/47, 1112/48, 1011/3, 1011/4, 1011/5, 246, 1117/4, 1117/5, 1117/6, 1117/7, 1124/12, 1124/13, 1124/18, 1125/1, 1125/3, 1125/4, 523, 1113/3, 1113/4, 1113/5, 560, 580/1, 1126/3, 1001/10, 1001/11, 1113/6, 1113/7, 1113/8, 1114/1, 1122/16, 1122/18, 1122/12, 1123, 1124/1, 1011/1, 1011/2, 587/9, 589, 1001/4, 1001/9, 1133, 1012/1, 1012/8, 1012/9, 583/1, 583/2, 587/1, 587/3, 587/4, 1118/2, 1119/1, 1119/2, 1012/14, 1120/1, 1120/2, 1190/1, 1114/2, 1117/8, 1117/9, 1114/4, 1114/5, 1114/6, 1114/7, 1114/8, 1117/10, 1118/1, 1126/1, 587/7, 587/8, 1194/1, 587/27, 1114/9, 263/3, 554/1, 554/2, 557/1, 258/1, 258/2, 250/5, 553/1, 553/2, 1077, 1177/53, 1177/54, 1177/55, 1177/56, 1177/58, 1177/59, 840/2, 841, 842, 843, 844, 839/1, 1177/60, 1177/61, 1177/63, 960, 962, 963, 1177/52, 1177/57, 1177/62, 1177/64, 1177/65, 1078/5, 1078/6, 1078/7, 1078/8, 1078/9, 1078/10, 1078/12, 1078/1, 1177/1, 1174/3, 1177/48, 1177/90, 1191/1, 1158/1, 1158/2, 1158/3, 1158/4, 1158/5 vše v k. ú. Bernartice nad Odrou. Informace o zájmovém území MV ČR je obsahem územně analytických podkladů.

Vyhodnocení a pokyny k úpravě:

V odůvodnění návrhu Změny č.1 ÚP v koordinačním výkrese zakreslit neveřejný RRL spoj, využíván v rámci radiokomunikační sítě integrovaného záchranného systému Pegas. Textovou část odůvodnění návrhu Změny č.1 ÚP upravit např. v části „Zásahy do limitů využití území“. Respektovat a aktualizovat zájmy a limity Ministerstva vnitra dle aktuálních ÚAP ORP Nový Jičín.

➤ **Obvodní báňský úřad, pro území krajů MSK a Olomouckého, Veleslavínova č.18, 702 00 Ostrava**

(SZ SBS 27411/2024, č.j. SBS 27791/2024/OBÚ-05 ze dne 13.6.2024)

Přijato: 13.6.2024 č.j. MUNJ-92664/2024/ÚPSŘ

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp., k Vaší výzvě uplatňuje stanovisko, ve kterém **nemá připomínky** k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 52 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání

Opakované veřejné projednání se nekonalo – bezpředmětné.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 53 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

V souladu s § 53 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány mohli uplatnit k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek svá stanoviska. Pokud stanovisko v dané lhůtě neuplatnili, má se za to, že s návrhy souhlasili. Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení:

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor kultury a územního plánování, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava

(č.j. MSK 135381/2024 Sp. zn.: ÚP/26362/2024/Ond 326.2 S5 ze dne 5.11.2024)

Přijato: 6.11.2024 č.j. MUNJ- 158334/ 2024/ ÚPSŘ

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou – stanovisko krajského úřadu

Vážení, podáním ze dne 09.10.2024 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (dále jen krajský úřad), ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití přechodného ustanovení ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (uvedené ustanovení je aplikováno i ve všech ostatních případech, kdy je dále v textu odkazováno na ustanovení zákona č. 183/2006 Sb.), o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen Zm. č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou). V procesu pořizování územního plánu krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posuzuje návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci projednání návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona po veřejném projednání byly uplatněny 3 námitky a dle § 50 stavebního zákona byly uplatněny 3 připomínky. Jedna z námitek se týká vypuštění koridoru územní rezervy pro vodní cestu Dunaj – Odra – Labe, kdy podatel požaduje začlenění pozemků parc. č. 419 a 420 v k. ú. Bernartice nad Odrou mezi zastavitelné plochy určené pro bydlení. Bylo rozhodnuto námitce nevyhovět, neboť vymezení této zastavitelné plochy nebylo předmětem návrhu Zm. č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou. Ostatní námitky a připomínky nesměřují k působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu. Závěr: Krajský úřad **neuplatňuje** k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, s ohledem na zákonem svěřené kompetence, **žádné požadavky**.

➤ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště SCHKO Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz (č.j. MPO 94015/2024 ze dne 15.10.2024)

(č.j. 07714/MS/24 ze dne 30.10.2024)

Přijato: 30.10.2024 č.j. MUNJ -154903/2024/ÚPSŘ

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 75 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), byla Městským úřadem Nový Jičín – odborem ÚP a stavebního řádu, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín (dále jen „pořizovatel ÚP“), dne 9. 10. 2024, požádána o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Pořizovatel ÚP v rámci procesu projednávání návrhu Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou obdržel celkem 3 námitky (Lesy ČR, s. p., Josef David, Ing. Antonín Bayer) a 3 připomínky (Petr Bainer, Josef David, Vlasta Davidová). V souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve spojení s ust. § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., nového stavebního zákona, sděluje Agentura následující: Území CHKO Poodří se týkala námitka Ing. Antonína Bayera (změna využití pozemků parc. č. 419, 420 za účelem bydlení). Pořizovatel námitce nevyhověl, pozemky nejsou dotčeny

předmětným návrhem Změny č. 1 ÚP obce. Jedna z připomínek Josefa a Vlasty Davidových se týkala územních studií vybraných rozvojových ploch. Pořizovatel ve vyhodnocení připomínky, mimo jiné, uvedl, že podmínka zpracování územní studie je aktuálně vztahována pouze k rozvojové ploše Z3 a jejím účelem bude prověření neefektivnějšího využití plochy a návrh řešení s co nejmenším negativním vlivem na zájmy chráněné zákonem. Agentura v této souvislosti doplňuje, že plocha Z3 je situována okrajových partiích obce ve IV. zóně CHKO Poodří. Zájem Agentury je zachování příznivého vzhledu lokality ve vztahu k zástavbě jako celku (omezení vzniku pohledových dominant) a ve vztahu k navazující volné krajině Poodří (doplnění o prvky sídelní zeleně). **K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou nemá Agentura námitky.**

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava**

(č.j. MSK 135375/2024 Sp. zn.: ŽPZ/26598/2024/Jak 205.2 S5 ze dne 1.11.2024)

Přijato: 1.11.2024 č.j. MUNJ-156545/2024/ÚPSŘ

Koordinované stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití přechodného ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (přechodné ustanovení platí i pro aplikaci všech dále uvedených ustanovení stavebního zákona), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, **k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou, toto koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným orgánem** státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), **nejsou dotčeny.**

Odůvodnění:

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad stanovisko k zásadám územního rozvoje, územnímu plánu, regulačnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předloženým návrhem nedochází k žádné změně v řešení jakékoliv silnice II. a III. třídy.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **nejsou** návrhem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou **dotčeny.**

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění

funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným** orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným orgánem** dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) tohoto zákona vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad krajský úřad **souhlasí s vypořádáním námitek a připomínek**.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zájmů chráněných zákonem a je dotčeným orgánem při jejich pořizování, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předmětem námitek a připomínek.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh vypořádání námitek a připomínek k dané změně územního plánu, bere uvedené na vědomí a s předloženým **souhlasí**.

Odůvodnění:

Předložené vyhodnocení vychází z předchozím způsobem projednané změny na úrovni MŽP a MMR, přičemž přijatý závěr odpovídá výsledku tohoto projednání.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou a s předloženým **souhlasí**.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad **není dotčeným orgánem** dle e § 49 odst. 2 tohoto zákona.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Závěr: Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín**

(č.j. MUNJ-156236/2024/OŽP ze dne 1.11.2024)

Přijato: 4.11.2024 č.j. MUNJ-156696/2024/ÚPSŘ

Odbor životního prostředí, zemědělský půdní fond (referent Mgr. Ondřej Škarka)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 15 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) sděluje dle § 154 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád), že v dané věci **není příslušným orgánem** ochrany zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění: V dané věci je dotčeným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu krajský úřad (§ 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF).

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, odpadové hospodářství (referent Mgr. Eva Rusková)

Závazná část: Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 146 odst. 1, písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů na základě Žádosti o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou ze dne 09.10.2024 (dále jen „záměr“) vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Městský úřad obdržel uvedenou žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou z hlediska nakládání s odpady dle § 146 odst. 1, písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů pro účely záměru v zájmu žadatele. Správní orgán nemá námitek k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, vodní hospodářství (referent Mgr. Martin Petrusek)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný **vodoprávní úřad** podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen "vodní zákon"), podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti orgánu územního plánování a pořizovatele návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou ze dne 09.10.2024 pod č.j. MUNJ-145759/2024/ÚPSŘ-Jur uplatňuje podle § 106 odst. 2 vodního zákona z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem **souhlasné stanovisko** k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek v rámci Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou uplatňuje souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, ochrana přírody (referent Mgr. Kateřina Kuželová)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen „zákon“), na základě výzvy úřadu územního plánování a pořizovatele územně plánovací dokumentace ze dne 10.10.2024, vydává **souhlasné stanovisko** k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody nemá připomínek, v rozsahu své svěřené působnosti, k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 územního plánu Bernartice nad Odrou, neboť neshledal opodstatněné důvody k přehodnocení svých předchozích stanovisek k projednávanému územnímu plánu vydaných za účelem ochrany veřejných zájmů deklarovaných v § 58 odst. 1 zákona, a to zejména ve vztahu k ochraně krajinného rázu, ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků a vymezeného územního systému ekologické stability. Vzhledem k tomu, že se od doby posouzení návrhu územního plánu nezměnily podmínky pro zajištění ochrany zákonných zájmů přírody a krajiny, je správní orgán svým předchozím stanoviskem vázán, proto bylo vydáno souhlasné stanovisko k návrhu.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor životního prostředí, lesní hospodářství, myslivost (referent Mgr. Jiří Schindler)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán **státní správy lesů**, věcně a místně příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1) písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen lesní zákon) sděluje, že k vypořádání námitek ke změnám č. 1) ÚP Bernartice nad Odrou **neuplatňuje žádné připomínky**.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor dopravy, silniční hospodářství (referent Bc. Tomáš Hodslavský)

Závazná část: Městský úřad Nový Jičín, **odbor dopravy**, příslušný podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), jako obecní úřad obce s rozšířenou působností v souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), uplatňující stanovisko k územnímu plánu, regulačnímu plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska řešení místních a účelových komunikací, nemá ke „Změně č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou“, konkrétně k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, žádných připomínek, a tedy k předloženému záměru uplatňuje **souhlasné stanovisko**

Odůvodnění:

Podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obecní úřad obce s rozšířenou působností uplatňuje stanovisko k územnímu plánu, regulačnímu plánu a územnímu opatření o stavební uzávěře z hlediska řešení místních a účelových komunikací. V daném případě bylo požádáno o stanovisko ke „Změně č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou“, konkrétně k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu

vyhodnocení připomínek. Po prostudování předloženého materiálu a po jeho posouzení, nemá k němu zdejší silniční správní úřad žádných připomínek.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Odbor územního plánování a stavebního řádu, památková péče (referent Bc. Eva Slováčková)

Závazná část: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavební úřad, jako příslušný **orgán státní památkové péče** podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **není dotčeným orgánem** státní památkové péče ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek výše uvedeného územního plánu se nedotýká nemovité kulturní památky, nebo ochranné pásma nemovité kulturní památky, památkové rezervace ani památkové zóny, není správní orgán dotčeným orgánem ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Poučení: Závazné stanovisko je dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, úkon učiněný dotčeným správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(č.j. MPO 94015/2024 ze dne 15.10.2024)

Přijato: 16.10.2024 č.j. MUNJ-149644/2024/ÚPSŘ

Stanovisko k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

Závazná část

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhy rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou **souhlasíme**.

Odůvodnění

Námitky a připomínky se netýkají ochrany a využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

Stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny s vyloučením vlivu koncepce na soustavu NATURA 2000 a stanovisko příslušného úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava**

(č.j. MSK132535/2016 Sp. zn.: ŽPZ/29395/2016/Jak ze dne 9.11.2016)

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody ke změně č. 1 územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), obdržel od pořizovatele ÚP Bernartice nad Odrou, kterým je Městský úřad Nový Jičín, žádost o stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny ke změně č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou. Zpracování změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je vyvolána zrušením části ÚP Bernartice nad Odrou rozsudkem Krajského soudu v Ostravě (č. 79A 5/2015 – 71 ze dne 25. listopadu 2015) z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Předmět změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je totožný s předmětem ÚP Bernartice nad Odrou, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. Výjimkou je úprava zastavitelné plochy, u které dochází ke zmenšení z důvodu aktualizace zastavěného území. Výše zmiňovaným rozsudkem Krajského soudu v Ostravě byly zrušeny co do regulace tyto zastavitelné plochy: Z1 – Z6 (bydlení venkovské – B); Z8 a Z9 (veřejné komunikační prostory – K); Z10 a Z11 (smíšené obytné venkovské – SB); Z12 (smíšené obytné komerční – SBK); Z13, Z14 a Z16 (veřejné komunikační prostory – K); Z17 (občanské vybavení-tělovýchova a sport – OV2); Z19 (veřejná prostranství-zeleň – ZV); Z20 – Z24 (plochy výroby zemědělské-malovýroba záhumenní – VZM); Z26 (výroba a skladování-nezemědělské – V); Z28 a Z29 (veřejné komunikační prostory – K); Z30 (rekreace sportovní-golfové hřiště – RS); Z31 (bydlení venkovské – B); Z32 (výroba zemědělská-malovýroba záhumenní – VZM); Z33 (veřejné komunikační prostory – K). Dále byly zrušeny plochy přestavby: P1 (smíšené obytné venkovské – SB); P3 (občanské vybavení-tělovýchova a sport – OV2); P5 (veřejná prostranství-zeleň (ZV)). Současně byly zrušeny také plochy lesní a plocha těžby nerostů. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje posuzovat změnu č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že změna č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je zpracována ve stejném rozsahu, ve kterém byl zpracován ÚP Bernartice nad Odrou, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. V rámci projednávání ÚP Bernartice nad Odrou byl uplatněn požadavek na posouzení předmětné koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí návrhu ÚP Bernartice nad Odrou nebylo vyhodnocení vlivů z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť příslušný orgán ochrany přírody, v tomto případě Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Poodří, toto posouzení ve fázi zadání ÚP nepožadoval. Na základě vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, návrhu ÚP, stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci společného jednání o návrhu ÚP krajský úřad vydal dne 06.03.2014 s č. j. MSK 25022/2014 navazující souhlasné stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se stanovenými podmínkami. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo formou opatření obecné povahy Územní plán Bernartice nad Odrou. Následně byl Územní plán Bernartice nad Odrou Krajským soudem v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu zrušen. Zrušeny byly všechny zastavitelné plochy navržené v ÚP Bernartice nad Odrou, včetně plochy pro golfové hřiště, dále zrušil všechny plochy přestavby, navrženou plochu zalesnění a plochu rozšíření těžby. V rámci tohoto rozsudku mimo jiné Krajský soud neshledal návrhová tvrzení, že dokument SEA je neúplný, formální a nedostatečný. Krajský úřad konstatuje, že zmiňované navazující souhlasné stanovisko (MSK 25022/2014 ze dne 06.03.2014) zůstává i nadále v platnosti.

Krajský úřad konstatuje, že předmětem změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou je posouzení územního plánu ve stejném rozsahu, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. Výjimkou je úprava zastavitelné plochy, u které dochází ke zmenšení z důvodu aktualizace zastavěného území. Současně bude změna ÚP uvedena do souladu s Aktualizací č. 1 PÚR ČR (Politikou územního rozvoje České republiky), s aktualizací zastavěného území a s aktualizovanými územně analytickými podklady. Krajský úřad konstatuje, že změna ÚP se týká ploch, které jsou převzaty ze zrušeného územního plánu, a které již byly posouzeny z hlediska vlivu koncepce na životní prostředí, nenavrhují nové záměry, ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, změna významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Bernartice nad Odrou tak, jak byly projednány a posouzeny.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušné orgány ochrany přírody (krajský úřad a Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Správy chráněné krajinné oblasti Poodří) ve

svých stanoviscích (viz níže) vyloučily významný vliv koncepce na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí. Pořizovatel, určený zastupitel a projektant považovali za účelné doplnit posouzení vlivu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí z důvodu komplexního vyhodnocení s vazbou na platné části územního plánu viz kap. II.1.i).

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil, ve své územní působnosti, předloženou koncepci podle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona dospěl k závěru, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Změna č. 1 obsahuje tentýž obsah, který byl předmětem zrušených částí Územního plánu Bernartice nad Odrou dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015. V zastavěném území jsou navrženy k přestavbě plochy: pro bydlení (P1), pro dopravu (P2-přestavba křižovatky), občanskou vybavenost (P3, P4), veřejnou zeleň (P5). Jde o menší plochy, ve kterých je navrhovaná změna využití z územní technických nebo jiných důvodů. Zastavitelné plochy jsou navrženy především v návaznosti na centrální část obce: Z10 pro plochy smíšené obytné venkovské, Z3 a Z4 pro plochy bydlení venkovské, Z17 pro občanské vybavení - tělovýchovu a sport, Z12 pro plochy smíšené obytné komerční, Z26 a Z27 rozšiřují stávající plochu výroby a skladování. Na severní okraj zastavěného území obce navazují tři malé zastavitelné plochy: Z7 – pro bydlení smíšené obytné venkovské, Z1 a Z2 pro bydlení venkovské.

Na jižní okraj zastavěného území obce navazují zastavitelné plochy Z6, Z31 a Z5 určené pro bydlení venkovské. V jihovýchodním okraji řešeného území je situována zastavitelná plocha Z30 pro plochu rekreace sportovní - golfové hřiště a jeho zázemí. Zastavitelné plochy Z20, Z21, Z22, Z23, Z24 a Z32 jsou určeny pro plochy výroby a skladování - zemědělskou malovýrobu - záhumenní. Jsou situovány podél záhumenních cest východního okraje zastavěného území. Mimo největší celek souvislého zastavění obce je vymezena zastavitelná plocha Z11 jako malé rozšíření pozemku rodinného domu u pískovny. Většina jmenovaných zastavitelných ploch bude vyžadovat alespoň částečné rozšíření veřejného komunikačního prostoru – uličního prostoru – který plochy pohodlně zpřístupňuje. Takto definované veřejné komunikační prostory – K – jsou vyznačeny jako zastavitelné plochy Z8, Z9, Z13, Z14, Z16, Z18, Z25, Z28, Z29 a Z33.

V dotčeném území řešeném změnou č. 1 koncepce, v územní působnosti kraje, se nenachází žádné z území soustavy NATURA 2000, přímé vlivy záměru na tyto území jsou tak jednoznačně vyloučeny. Nejbližší je situována ptačí oblast CZ0811020 Poodří (zřízená nařízením vlády č. 25 ze dne 15. 12. 2004) – dále jen „PO“. Vzdušná vzdálenost záměru od těchto lokalit činí cca 850 m. Předmětem ochrany PO jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Na základě předložených podkladů, krajský úřad usoudil, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost výše uvedených evropsky významných lokalit a lze tak zcela vyloučit i dálkový vliv na výše uvedené lokality a potažmo také na všechny lokality soustavy NATURA 2000. Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti. Část území řešeného koncepcí se nachází na území CHKO Poodří. Příslušným orgánem ochrany přírody oprávněným k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody je v tomto případě v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří, která vyloučila vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti v rámci stanoviska vydaného dne 24.10.2016 s č. j. 01689/PO/16-2 ze dne 24.10.2016.

Závěr: Krajský úřad posoudil úpravu návrh změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou ve smyslu stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

➤ **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště SCHKO Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(č.j. 01689/PO/16-2 ze dne 24.10.2016)

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení koncepce: Návrh změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou žadatele: Městského úřadu Nový Jičín – odboru územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín (dále jen „předkladatel“) a doručeného dne 13. 10. 2016, vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko Uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Odůvodnění: Bernartice nad Odrou se nachází při jižní hranici Chráněné krajinné oblasti Poodří. Část katastrálního území zasahuje na území CHKO Poodří a soustavy Natura 2000 – Evropsky významné lokality (EVL) a Ptačí oblasti (PO) Poodří. Změna č. 1 ÚP je vyvolána zrušením části územního plánu rozsudkem Krajského soudu v Ostravě z důvodu nepřezkoumatelnosti stanoviska orgánu ochrany ZPF. Předmětem změny č. 1 ÚP je posouzení územního plánu ve stejném rozsahu, který byl schválen zastupitelstvem obce v roce 2014. Výjimkou je úprava zastavitelné plochy, která je zmenšena kvůli aktualizaci zastavěného území. Rozvojové plochy navazují na souvisle zastavěné území obce, v CHKO Poodří je koncentrované podél silnic III/04815 a III/05715. V současnosti se jedná o plochy ve IV. zóně ochrany, po přehlášení CHKO Poodří budou zařazeny do III. a IV. zóny ochrany. Předmětem ochrany v EVL Poodří jsou následující typy přírodních stanovišť: 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, 3140 Tvrdé oligo-mezotrofní vody s benthickou vegetací parožnatek, 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo Městský úřad Nový Jičín Odbor ÚP a stavebního řádu Masarykovo náměstí 1 741 01 Nový Jičín jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie a druhy - svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus*) a velevrub tupý (*Unio crassus*). Předmětem ochrany v PO Poodří jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy. Rozvojové plochy jsou na území CHKO Poodří vymezeny na orné půdě a lučních porostech, v přímé návaznosti na stávající zástavbu. Jsou součástí PO Poodří. EVL Poodří je vymezena mimo zastavěné území a navrhované rozvojové plochy (niva Odry, přírodní rezervace Bažiny a lokalita Malý les). Z výše uvedených druhů EVL a PO Poodří byl na katastru obce zjištěn výskyt velevruba tupého (*Unio crassus*), ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Dle nálezové databáze ochrany přírody byly druhy zaznamenány v jádrových lokalitách nivy Odry (koryto řeky Odry, odstavená ramena, tůň), v přírodní rezervaci Bažiny a u silnice III/05715 směr Hůrka. Katastrální území Bernartice nad Odrou je součástí potravní základny předmětu ochrany PO Poodří - motáka pochopa. Dravec hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří, potravu si však vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry (stěžejním potravním biotopem jsou nezaplavovaná pole a louky). Při hodnocení vlivu záboru ploch v nezastavěném území obce Bernartice nad Odrou na potravní základnu pochopa byla zohledněna minimální průměrná doletová vzdálenost sameců (tři kilometry od hnízdiště). Pokud ji vezmeme v úvahu, je v blízkosti Bernartice nad Odrou registrováno hnízdění dravce v rákosinách přírodní rezervace Bažiny (severní výběžek katastru). Dle údajů ve studii Slezské ornitologické společnosti (2013): „Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdní populaci v ptačí oblasti Poodří“ je toto místo v současnosti z důvodů nepříznivých stanovištních podmínek pro hnízdění neperspektivní. Pravidelné hnízdiště motáka pochopa na území CHKO Poodří se nachází na bartošovické rybníční soustavě,

kteřá je od hranic katastru Bernartice nad Odrou vzdálena cca 7 km. Na území CHKO Poodří jsou v předloženém návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou k zastavění navrženy pozemky přímo navazující na stávající souvislou zástavbu obce. Jedná se o zemědělsky užívané pozemky ležící v PO Poodří. Posuzované lokality nejsou biotopem ani místem rozmnožování druhů PO Poodří, moták pochop je v současnosti nevyužívá k potravním účelům. Po posouzení návrhu změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou Agentura usoudila, že uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany ani celistvost EVL a PO Poodří. Na vydání tohoto stanoviska nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

Vyhodnocení:

Vzato na vědomí

p) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1 DLE USTANOVENÍ § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

S odkazem na § 53 odst. 4 přezkoumal pořizovatel soulad návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a uvádí jeho výsledek:

a) Posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, s územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem je podrobně provedeno viz kap. II.1.l) textové části odůvodnění. Pro obec Bernartice nad Odrou je pro pořizování závazná Politika územního rozvoje ČR 2008, schválená usnesením vlády č. 929 dne 20. července 2009, ve znění Aktualizací č. 1,2,3,4,5,6 a 7 (dále jen „PÚR ČR“) - úplné znění je závazné od 1.3.2024 a dále jsou závazné Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané na 16. zasedání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22. 12. 2010 s účinností dne 4. 2. 2011, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b (dále jen „ZUR MSK“) - úplné znění je účinné od 4.10.2024. Dne 28.8.2024 Vláda ČR schválila usnesením č. 581 první Územní rozvojový plán, účinný od 29.10.2024, který s odkazem na § 319 odst. 5 nového stavebního zákona není závazný pro obsah navazující územně plánovací dokumentace tj. není závazný pro obsah Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Změnou č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je územní plán obce uveden do souladu s PÚR ČR. Jelikož Aktualizací č. 7 PÚR ČR vláda ČR zrušila územní ochranu formou územní rezervy průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe byla tato územní rezerva z návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou vypuštěna. V odůvodnění byly vyhodnoceny aktuální relevantní republikové priority územního plánování území. Ostatní relevantní požadavky plynoucí z PÚR ČR jsou již v platném Územního plánu Bernartice nad Odrou respektovány tj. rozvojová osa OS10 (Katowice–) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (–Bratislava). Záměr E23 koridor el. vedení VVN 400 kV není sice obsažen v platných ZUR MSK, dle aktuálních ÚAP ORP Nový Jičín neprochází územím obce. Změnou č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je územní plán obce uveden do souladu se ZUR MSK. V návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou byl upraven název nadregionálního biocentra a vypuštěna územní rezerva D517 průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. V odůvodnění byly vyhodnoceny aktuální relevantní priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje kraje, požadavky plynoucí z rozvojové osy OS10 a požadavky relevantních specifických krajin a přechodových pásem. Z vyhodnocení vyplývá, že návrhem změny územního plánu nejsou ohroženy přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území, návrh nemá mít negativní vliv na relevantní specifické krajiny a krajinný ráz a jsou vytvořeny podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit. Ostatní požadavky plynoucí z ZUR MSK jsou v platném Územního plánu Bernartice nad Odrou respektovány – veřejně prospěšná opatření – vymezení prvků územního systému ekologické stability - nadregionální biocentrum 92 Oderská niva, regionální biocentrum 137 Hrabí, regionální biokoridory 535, 536, územní rezerva V502 Vodovodní přívaděč Mankovice-Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek-Hranice, je koordinována cyklotrasa Greenways evropský turistický koridor; Krakow — Wien, boční trasa II; Hukvaldy — Týn nad Bečvou. Podrobně viz kap. II.1.l) textové části odůvodnění. Na základě uvedeného lze konstatovat, že návrh Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracována v souladu s politikou územního rozvoje i s územně plánovací dokumentací kraje v platném znění.

b) Posouzení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je podrobně provedeno viz kap. II.1.m) textové části odůvodnění. Z důvodu podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Bernartice nad Odrou Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 zrušil co do regulace část územního plánu. Obec nemá nyní rozvojové plochy, což má negativní dopad na udržitelný rozvoj území. Tuto problematiku řeší pořizovaná Změna č.1. Územního plánu Bernartice nad Odrou, která vytváří předpoklad pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území v souladu s

ochranou veřejných zájmů, při respektování limitů využití území, nadřazené územně plánovací dokumentace a PÚR ČR. Jsou vytvořeny podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje obce a míru využití zastavěného území a s respektem k životnímu prostředí. Je chráněno nezastavěné území, kulturní, civilizační a přírodní hodnoty včetně urbanistického a architektonického dědictví, zejména vymezením ploch s rozdílným způsobem využití. Jsou zkoordinovány soukromé a veřejné zájmy na provedení změn a dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jsou vytvořeny předpoklady pro hospodářský rozvoj obce, zajištění soudržnosti obyvatel a uspokojení potřeb současné generace aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích. Změnou č.1. Územního plánu Bernartice nad Odrou je tak vytvořen předpoklad pro vyvážený vztah územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Na základě uvedeného lze konstatovat, že návrh Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

c) Posouzení s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů je podrobně provedeno viz kap. II.1.n), s) textové části odůvodnění. Návrh Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován a projednán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, relevantních prováděcích vyhlášek a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění návrhu změny územního plánu obsahuje kromě náležitostí vyplývajících z prováděcí vyhlášky i náležitosti plynoucí ze správního řádu tj. návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění a návrh vyhodnocení připomínek, dále také náležitosti dle § 53 odst. 5 stavebního zákona včetně výsledků přezkoumání dle § 53 odst. 4 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že návrh Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

d) Posouzení s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů je podrobně provedeno viz kap. II.1.o) textové části odůvodnění. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, zajistil zejména smírné řešení rozporů s dotčenými orgány, řešení rozporu dle § 4 odst. 8 stavebního zákona s orgánem na ochranu zemědělského půdního fondu, zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění a návrhu vyhodnocení připomínek. Výsledek řešení rozporu dle § 4 odst. 8 stavebního zákona ve spojení s §136 odst. 6 správního řádu tj. dohoda mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí byla respektována. K návrhu rozhodnutí o námitkách ani návrhu vyhodnocení připomínek neuplatnily dotčené orgány žádné připomínky. Z výsledků projednání nevyplývá potřeba opakovaného veřejného projednání, ani přepracování návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Viz také postup porízení kap. II.1. s) textové části odůvodnění. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, s výsledkem řešení rozporu a se stanovisky příslušných dotčených orgánů, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících.

Pořizovatel přezkoumal návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 53 odst. 4 stavebního zákona s výsledkem – je v souladu.

q) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění uplatněných dle § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání

➤ **LESY ČR s.p., Lesní správa Vítkov, Opavská 97, 749 01 Vítkov**

(č.j. LCR105/001968/2024 ze dne 17.6.2024)

Přijato: 17.6.2024 č.j. ÚPSŘ/93994/2024

Žádost k návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

Lesy ČR s.p. Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, Lesní správa Vítkov, Opavská 97, 749 01 Vítkov, organizace s právem hospodařit s majetkem státu, k projednávanému návrhu změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou požaduje:

1. pozemky s právem hospodařit pro Lesy České republiky s.p., nebudou dotčeny s žádnými změnami bez písemného souhlasu vlastníka (kategorie využití, zonace, jiné zařazení, než je původní apod.)

2. u lesních pozemků bude dodržen zákon 289/1995 Sb., v platném a úplném znění, především dodržení ustanovení §14 odst.2, a to zejména dodržení vzdálenosti staveb od okraje lesních pozemků minimálně 30m
3. zajištění přístupu a příjezdu k pozemkům ve vlastnictví ČR s právem hospodařit s majetkem státu pro Lesy ČR s.p.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se ve všech bodech nevyhovuje

Odůvodnění:

bodů 1, 2 a 3 Zábor lesních pozemků není v návrhu Změny č.1 ÚP navržen. Lesy ČR s.p., jako oprávněný investor dle § 23a stavebního zákona, mají uplatňovat v rámci fáze veřejného projednání k řešení návrhu Změny č.1 ÚP dle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky. Podání však obsahuje požadavky nad rámec možného postupu pořízení, který je stanoven příslušnými právními předpisy např. při pořízení změny územního plánu nejsou dle stavebního zákona vyžadovány písemné souhlasy vlastníků. Ve změně územního plánu nelze řešit přístupy a příjezdy k pozemkům, jelikož se jedná o podrobnost, která nepřísluší územnímu plánování. §14 odst. 2 lesního zákona č. 289/1995 se nevztahuje k procesu pořízení změny územního plánu, ale k řízením, kde je nutno doložit závazné stanovisko orgánu státní správy lesů a to i pokud jsou dotčeny pozemky do vzdálenosti 30m od okraje lese. V podání Lesy ČR s.p neuvádí, že by byly dotčeny návrhem Změny č.1 ÚP.

➤ **Josef David, Bernartice nad Odrou č. 224, 741 01, narozen 8.6.1947**

Přijato: 27.3.2017 č.j. ÚPSŘ/22048/2017

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/48, 1177/51, 829, 1135/2, 1135/1,1135/5

A.

III. obsah námítky

Požadujeme, aby navrhovaná plocha komunikace K na pozemcích p. č. 1177/48, 1177/51, 829 byla namísto kraje umístěna v ose těchto pozemků (plocha Z31B)

IV. odůvodnění námítky

Umístění komunikace K na okraj plochy Z31B znesnadňuje, či znemožňuje smysluplné využití plochy Z31, a to vzhledem k její velikosti. Umístění plochy K do osy těchto pozemků plochy Z31B umožní logické využití komunikace K pro obsluhu plochy, která by tak byla „přepůlená“ na dvě poloviny, z nichž každá by byla široká 30-35m. Tato šířka by zároveň umožnila pohodlnou realizaci bydlení dle regulativu ploch „B“.

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námitkou

- plocha Z31B hlavní výkres – urbanistická koncepce

- pozemek na parc. č. 1177/48, 1177/51, 829, LV 139

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z4

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Námitkující je vlastníkem pozemků parc. č. 1177/48, 1177/5, 829 v k. ú. Bernartice nad Odrou dotčených návrhem Změny č.1 ÚP. V území je navržena zastavitelná plocha Z31 plochy bydlení venkovské B se související plochou komunikačních prostorů K, umístěnou při okraji Z31. Předpokládá se umístění nových RD podél této komunikace, přičemž podmínka prostorového uspořádání plochy B umožňuje zastavěnost pozemku pro bydlení max. 40%. Námitkující požaduje změnu umístění této plochy komunikačních prostorů K do středu zastavitelné plochy Z31, přičemž předpokládá smysluplnější využití této plochy pro bydlení. Z námítky však není jednoznačně zřejmé, zda námitkující zamýšlí v ploše Z31 realizovat více rodinných domů (bytových jednotek). Nejasnost vyplývá hlavně v návaznosti na připomínku, kterou námitkující nejdříve podal k návrhu Změny č.1 ÚP dle §50 stavebního zákona viz níže „F. Rozpor s udržitelným rozvojem obce“. V připomínce napadl nereálný a neopodstatněný nárůst počtu bytových jednotek v návrhu Změny č.1 ÚP a tím rozpor s udržitelným rozvojem obce. Pořizovateli nepřísluší předjímat co námitkující zamýšlí, nicméně vnímá střet mezi jeho uplatněnou námitkou a připomínkou. Vymezení plochy K do středu zastavitelné plochy Z31, jak požaduje nyní námitkující, by mohlo navýšit počet nových rodinných domů (bytových jednotek) a vytvořit pro obec netypickou zhuštěnou zástavbu s vyššími nároky na veřejnou infrastrukturu, což návrh Změny č.1

ÚP v tomto území nepředpokládal. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy námitkujícím Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Z projednání návrhu Změny č.1 nevyplynula z hlediska ochrany veřejných zájmů dotčenými orgány ani z hlediska aktuálních právních předpisů nutnost změny vymezení plochy K v rámci zastavitelné plochy Z31. Z územně analytických podkladů ORP Nový Jičín nevyplynula žádná nová skutečnost, která by potřebu této změny vyvolala. K tomuto vymezení plochy K nebyla v rámci projednání návrhu Změny č.1 ÚP uplatněná dle §50 stavebního zákona připomínka. Je respektována dohoda o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí, jenž byla závazná pro veřejné projednání. Změnu vymezení plochy komunikačních prostorů K by bylo účelné koncepčně prověřit další změnou ÚP, kdy by se zjistil potenciál a míra využitelnosti daného území a to zejména s ohledem na převážně stávající rozvolněnou venkovskou zástavbu a potřebu nezbytné související veřejné infrastruktury. Přes výše uvedené plocha bydlení venkovské B umožňuje nyní umístění nezbytné dopravní infrastruktury (tedy i nezbytné komunikace) v souvislosti s výstavbou rodinných domů – bylo by však nutné prokázat její nezbytnost, jelikož plocha komunikačních prostorů K její již navržena a je nutno ji respektovat. V rámci koordinace záměrů v území by měla být také zohledněna podmínka max. možné zastavěnosti pozemků pro bydlení jen 40%.

B.

III. obsah námítky

Navrhuji, aby pozemky 1135/2, 1135/1, 1135/5 se staly součástí plochy Z20 VZM a nebyly nadále vedeny jako trvalý travní porost.

IV. odůvodnění námítky

Jedná se o sjednocení režimu s plochou Z20 VZM, kdy tyto pozemky již v současné době slouží ke stejnému účelu, jakou jsou navrhované plochy VZM, když v mapovém podkladu záboru zemědělského půdního fondu jsou označeny jako trvalý travní porost.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139. pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1135/2, 1135/1, 1135/5

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Námitkující je vlastníkem pozemků parc. č. 1135/2, 1135/1, 1135/5 v k. ú. Bernartice nad Odrou dotčených návrhem Změny č.1 ÚP, kde jsou z větší části pozemky součástí zastavitelné plochy Z20 výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní VZM a z malé části patří do zastavitelné plochy Z9 komunikačních prostorů K, jenž má zajistit dopravní obsluhu k těmto zastavitelným plochám Z20 VZM. Námitkující s odkazem na mapový podklad záboru zemědělského půdního fondu požaduje, aby předmětné pozemky nebyly nadále vedeny jako trvalý travnatý porost, ale staly se součástí zastavitelné plochy Z20 VZM. Z námítky však není jednoznačně zřejmé, zda tím námitkující požaduje zahrnout do zastavitelné plochy Z20 VZM celé pozemky a tím zrušit část vymezené zastavitelné plochy Z9 komunikačních prostorů K. Vůči vymezení zastavitelné plochy Z9 komunikačních prostorů K námitka sice jednoznačně nesměruje, avšak zahrnutí celých pozemků do zastavitelné plochy Z20 VZM by její zrušení vyvolalo a došlo by tím k narušení navržené dopravní koncepce pro rozvojové plochy Z20VZM a Z21 VZM tj. znemožnilo by nezbytné rozšíření stávající komunikace. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy námitkujícím Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o

uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Z projednání návrhu Změny č.1 nevyplynula z hlediska ochrany veřejných zájmů dotčenými orgány ani z hlediska aktuálních právních předpisů nutnost vypuštění vymezené plochy K v rámci zastavitelné plochy Z9. Z územně analytických podkladů ORP Nový Jičín nevyplynula žádná nová skutečnost, která by tuto potřebu vyvolala. Je respektována dohoda o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí, jenž byla závazná pro veřejné projednání – zastavitelná plocha Z9 je považována za nezbytnou dopravní infrastrukturu pro rozvojové plochy a její vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem deklarovaným v zákoně o ochraně ZPF viz kap. o) II.1 Textová část odůvodnění. Návrh Změny č.1 obsahuje odůvodnění, kde je provedeno vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky plnící funkci lesa a součástí grafické části je také výkres předpokládaných záborů půdního fondu. Z uvedeného vyplývá, že odůvodnění obsahuje vyhodnocení předpokládaného záboru. Územním plán je koncepční územně plánovací dokument, kterému nepřísluší řešit změny druhů pozemků, nelze je tedy řešit ani změnou územního plánu.

➤ **Ing. Antonín Bayer, Jičínská 219, 741 01 Nový Jičín, narozen 18.10.1951**

Přijato: 27.3.2024 č.j. ÚPSŘ/111140/2024

Věc: připomínka k návrhu změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou

Pozemky: parc. č. 419, 420 v k.ú. Bernartice nad Odrou

Při schvalování současného platného územního plánu došlo v roce 2014 k vyřazení plochy Z7 (zastavitelná plocha) na základě záporného stanoviska MD. Důvodem byl koridor pro vodní cestu Dunaj –Odra-Labe. Souhlasné stanovisko bylo vydáno ostatními orgány včetně CHKO Poodří. Jelikož stavba vodní cesty již není aktuální, žádám o opětovné začlenění plochy Z7 do územního plánu obce v rámci změny č.1. Domnívám se, že v tomto případě nejde o novou žádost k vyčlenění plochy k zastavění. Žádám o pokračování řízení v již podané žádosti v roce 2010 a zohlednění všech stanovisek při schvalování v roce 2014 a ukončení blokáce území MD v tomto roce.

Jsem vlastníkem domu č.p.28. Je to bývalý malý vodní mlýn na potoce Teplá. V roce 1877 by, mými předky postaven na místě původního dřevěného. V průběhu 60. a 70. let minulého století byl mými rodiči plně adaptován na objekt k bydlení. Nemovitost byla neustále ohrožována povodněmi. Osobně jsem zažil velkou povodeň v r. 1966, kdy v obytných místnostech přízemí bylo asi 80cm vody. Katastrofální byla povodeň v r. 2009, kdy voda v přízemí dosáhla úrovně 275 cm. Z tohoto důvodu jsme měli vždy v plánu dům mimo dosah vody, ale v uvedené lokalitě, která je nám velice blízká. Před zpracováním návrhu územního plánu v r. 2010 jsem proto zadal požadavek na vyčlenění plochy k zastavění na jiném pozemku.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014, který obsahoval vymezení územní rezervy D517 pro průplav Dunaj-Odra-Labe. Územní plán neobsahoval však vymezení zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 419, 420 v k.ú. Bernartice nad Odrou, jelikož byly zmíněnou územní rezervou dotčeny. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Dle územní plánu vydaného dne 15.7.2014 jsou pozemky parc. č. 419, 420 v k.ú. Bernartice nad Odrou součástí nezastavěného území plochy NS a NSI. Krajským soudem v Ostravě nedošlo ke zrušení této části ÚP, je stále platná. Dle rozhodnutí zastupitelstva obce nemá Změna č.1 řešit vymezení zastavitelné plochy na pozemcích parc. č. 419, 420 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Vymezení nové zastavitelné plochy by bylo možné prověřit další změnou ÚP, o jejímž pořízení musí rozhodnout zastupitelstvo obce. Pak lze zohlednit skutečnost, že územní rezerva D517 byla vypuštěna. Podatel je dotčen návrhem řešení Změny č.1 úpravou podmínek ploch NS a NSI, proto byla jeho připomínka zařazena mezi námítky. Obsah podání však k této úpravě nesměruje.

Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění uplatněných dle § 52 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání

Opakované veřejné projednání se nekonalo – bezpředmětné.

r) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona

➤ Bainar Petr, Bernartice nad Odrou č. 1, 741 01, narozen 7.4.1974

Přijato: 27.3.2017 č.j. ÚPSŘ/21698/2017

Připomínka k Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Jsem vlastníkem parcel, v návrhu označených Z26 v a NL (p.č. 665/1, 664/1, 663/1, 1134/1). Chtěl bych požádat, aby zařazení výše uvedených parcel umožňovalo zřízení ovocného sadu.

Vyhodnocení:

Dle obsahu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou jsou předmětné pozemky dotčeny návrhem zastavitelných ploch Z8, Z10, Z26 a plochou NZ. Původní plochu NL navrženou k zalesnění bylo nutno na základě dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP vypustit a zařadit do nezastavěného území s využitím pro činnosti spojené se zemědělským využitím ZPF-zařazeno do plochy NZ, kde je podmíněně přípustné zřizování sadů. Vymezení zastavitelných ploch Z8, Z10, Z26 bylo i s ohledem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP ponecháno. Zastavitelné plochy Z8, Z10 a Z26 jsou primárně určené k zastavění a nebylo by proto účelné v jejich místě zřizovat ovocný sad. Předmětné pozemky jsou součástí plochy NS, u které dochází k úpravě podmínek využití z důvodu respektování aktuálních právních předpisů a dohody o řešení rozporu. Plocha NS za určitých podmínek umožňuje zřízení ovocného sadu. Podmínky plochy SBK a SB nejsou návrhem změny č.1 upravovány.

➤ Josef David, Bernartice nad Odrou č. 224, 741 01, narozen 8.6.1947 - zastoupen Judr. Tomáš David, Advokátní kancelář David Davidová, Dlážďená 4, Praha 1, 110 00

Přijato: 27.3.2017 č.j. ÚPSŘ/22048/2017

Připomínky k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněné podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Vlastník nemovitosti na LV 139 pro k. ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou.

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 724, 725, 726, 727, 728, 729, 829, 906, 872, 871, 870, 906, 1061/4, 1119/1, 1118/2, 1178/9, 1178/21, 1178/16, 1135/5, 1135/1. Budova č. p. 224 postavená na pozemku parc. č. 724.

A.

Obsah připomínky

Navrhovaná změna územního plánu nezabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín. Navrhovaná přístupová cesta ke golfu (Z30, Z30A, Z19) zahrnuje můj pozemek p.č. 829 s čímž nesouhlasím. Nová úprava nadto mě zabráni ve vstupu stávajících k navazujícím polím (směr „Hrabí“) Požaduji přepracování návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak abych měl zajištěn přístup k mé nemovitosti.

Odůvodnění připomínky

Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z17 stejně tak jako navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr "Hrabí"). Původní polní cesta k Z30 je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizaci nové cesty by byl odepřen přístup mě jako vlastníkovu na jejich nemovitosti. Navrhovaná šíře

komunikace 8m je zcela naddimenzována, podotýkám, že takovou šířku nemají ani páteřní komunikace v obci. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do "do potok". Navrhované řešení vytváří problémy v krajině a je v rozporu se základními zásadami územního plánování.

Vymezení území dotčeného připomínkou/námitkou

- šedá plocha I. hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

- pozemek na parc. č. 829, LV 139

_plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z30A, Z4,

Vyhodnocení:

Stanovisko Státního pozemkového úřadu k projednávané Změně č. 1 ÚP je respektováno tj. jsou respektovány komunikace navržené v rámci jednoduché pozemkové úpravy. Pozemek parc. č. 829 je dotčen zastavitelnou plochou Z28. Zastavitelná plocha Z28 komunikačních prostorů je ponechána, jelikož je vymezena pro obslužnou komunikaci (v rámci uličního prostoru) nezbytnou pro plochy Z31B, Z19ZV a Z30RS, včetně plochy Z30ARS, tj. jedná se odpovídající veřejnou dopravní infrastrukturu pro rozvojové plochy. Vymezení zastavitelné plochy Z17OV2 občanského vybavení-tělovýchovy a sportu je ponecháno, jelikož umožní vybudování sportoviště, které nahradí stávající sportovní areál. Svou polohou vhodně navazuje na občanské vybavení centra obce, obydlené území, nedalekou školku a plochu Z36 OV2 pro zázemí sportoviště. Související je zastavitelná plocha Z16 veřejných komunikačních prostorů umožňující zajistit odpovídající dopravní veřejnou infrastrukturu daného území. Vymezení zastavitelných ploch Z16, Z17 a Z28 bylo i s ohledem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP ponecháno. Ve změně územního plánu nelze řešit konkrétní podobu komunikace ani řešit a zabezpečovat přístupy k pozemkům. Vymezením zastavitelných ploch ve změně územního plánu nedochází k zamezení přístupu na pozemky vlastníka. Navrženou dopravní koncepcí jsou zachovány průchody stávajících komunikací umožňující zpřístupnění zemědělské půdy.

B.

Obsah připomínky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí. tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Jen tak bude předcházeno možným konfliktům v území. Jak vyplynulo ze slov p. starostky na veřejném projednávání dne 28.5.2014, není to majitel pozemku Prosper Trading, obec samotná nemůže mít ze své podstaty zájem na vybudování golfového hřiště, o to více v situaci, kdy majitel pozemku s tímto záměrem nesouhlasí. Rovněž není pravda, že výměra 60 ha je pro 18 jamkové golfové hřiště dostačující - pro tento typ hřiště jsou ideální pozemky o rozloze 90-120 ha s jiným půdním reliéfem. Dalším omezujícím faktorem je biokoridor přetínající 60 ha pozemek na čtvrtinu.

Vymezení území dotčeného/námitkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30, Z30A

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/51, 1177/48 (ve vlastnictví mé manželky Vlasty Davidové)

Vyhodnocení:

V souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, přičemž je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je proto ponecháno vymezení plochy Z30A a Z30 a respektována dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Z této dohody vyplynula podmínka zpracování regulačního plánu na žádost, jehož zadání je součástí projednávaného návrhu Změny č.1. Ochrana životního prostředí, zejména pak ochrana přírody a krajiny, byla zapracována dle možností do zadání regulačního plánu.

E.

Obsah připomínky

Navrhovaná změna územního plánu je v rozporu s ochranou ZPF, neboť neodůvodněně odebírá cca 100 ha půdy z ZFP. Návrh změny územního plánu ani neřeší varianty, tzn. případ, pokud by k realizaci golfového hřiště nedošlo.

Vymezení území dotčeného /námitkou

- plocha Z30A, Z30, Z4, Z12,

Vyhodnocení:

Ochrana zemědělského půdního fondu byla řešena s dotčeným orgánem v rámci smírného řešení rozporu - nebyla však nalezena shoda. Záležitost byla proto postoupena na Ministerstvo pro místní rozvoj. Výsledkem řešení rozporu je dohoda o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí, která je závazná pro veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

F. Rozpor s udržitelným rozvojem obce

Obsah připomínky

1 Odůvodnění nárůstu počtu bytových jednotek nemá reálné opodstatnění v potřebách občanů. Je-li poukazováno na to, že počet obyvatel obce se od roku 2001 do 2016 zvýšilo o 180, pak toto bylo dáno jejich přistěhováním do obce, a ne zvýšením jejich počtu v důsledku přirozeného přírůstku. Navrhovaný stav tuto tendenci jen posílí a to bude mít závažné důsledky co do udržení soudržnosti obyvatel. Trvám na tom, že je jedná o zbytečně předimenzovaný návrh za účelem zvýšení hodnoty pozemku a jejich následného prodeje (viz např. str. 23 odůvodnění - o zájmu investorů). Jinak řečeno, skutečná reálná potřeba bytových jednotek není 104, ale je podstatně níže, odhaduji cca. 30-40.

Vyhodnocení:

Bylo upraveno odůvodnění návrhu změny územního plánu v kapitolách řešících sociodemografické podmínky rozvoje, odhad potřeby bytů, zdůvodnění potřeby zastavitelných ploch, převis nabídky ploch bydlení....atd. a to zejména na základě výsledků vyhodnocení projednání návrhu změny územního plánu, a s respektem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jež je závazná pro veřejné projednání.

G. Golfové hřiště

Obsah připomínky

1. Nesouhlasím se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách 30A, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami bez golfového areálu.

Odůvodnění připomínky

1. Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektu bude snižena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150-200

lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje a hlasitá party hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfová hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí. z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametru zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Argument o zhodnocení nemovitostí má význam pozitivní jen pro ty lidi, kteří se chtějí z obce odstěhovat a nemovitost prodat, pro rezidenty je to informace negativní, protože jim v důsledku zvýšené ceny nemovitostí bude vyměřena i vyšší daň z nemovitostí.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a záhlvkou (včetně přirozených srážek) Podmínit realizaci tohoto záměru územní studií je čirý alibismus. Je to územní plán, který by měl vyřešit primárně střety v území a ne nějaká pozdější studie, která se bude dít bez možnosti vstupu veřejnosti.

2. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toků v Bernartském potoce.

3. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do "zranitelných oblastí" navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů, což je nevyhovující stav.

Vymezení území dotčeného/námitkami (1-7)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30

Vyhodnocení:

V souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, přičemž je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je proto ponecháno vymezení plochy Z30A a Z30 a respektována dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání návrhu změny územního plánu.

Ochrana životního prostředí, zejména pak ochrana přírody a krajiny, byla zapracována dle možností do zadání regulačního plánu na žádost, jehož potřeba vyplynula z dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP.

H. Územní studie

6. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30 u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (74 ha z celkového počtu 98 ha řešených změnou územního plánu). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává) pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržena opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zarážení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování {omezení práv veřejnosti, dotčených subjektu Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivu některých plánů a programu na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování, a to konzultací orgánů s příslušnou působností oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle čl. 6 směrnice pak: "1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní. Další závazným právním dokumentem, proti kterému jde navožený postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí vyhlášenou pod c. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánu ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadost a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněny a připomínkovány.

Vyhodnocení:

V ploše Z30A a Z30 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území vypuštěna, jelikož je nutno respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP a stanovit podmínku pořízení regulačního plánu na žádost.

V ploše Z3 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území ponechána z důvodu prověření nejefektivnějšího využití plochy, jejího prostorového uspořádání, zejména napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a vymezení plochy veřejného prostranství. Využití plochy má mít co nejmenší negativní vliv na životní prostředí (území soustavy NATURA 2000 a CHKO Poodří) a má být navrženo v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

V ploše Z4 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území vypuštěna, jelikož je nutno respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP a plochu zmenšit. Pro tento rozsah plochy není účelné pořizovat územní studii.

V ploše Z12 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území vypuštěna, jelikož je nutno respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP a změnit ji na územní rezervu, jenž bude prověřena až při jiné změně územního plánu.

H.

Obsah připomínky

Nesouhlasím s obsahovým vymezením území - plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20, 22-VZM, pozemku na mých parc. č. 1135/5, 1135/1 neboť jejich definice vymezuje pouze drobnou zemědělskou výrobu. Navrhuji tyto ,resp. jejich využití definovat tak, abych na nich mohla provozovat zemědělská výroba bez omezení. Rovněž nesouhlasím s výškovou regulací nemožnost překročit výšku rodinného domu (nikde není psáno, kolik je výška). Současné potřeby pro skladování produktu a zemědělské techniky kvůli normám na dopravu, budovy a rozměrům zemědělské techniky, musí být nutně větší než minulosti. Nelze je proto vázat na výšku rodinných domu. Naopak, uvést, že odtok srážek se bude z těchto ploch (budov) řešit zásekem, je zcela nereálné, protože se jedná o velké plochy s velkou potřebou vyřešení odtoku srážek.

Odůvodnění připomínky

Tato podmínka omezuje možnost rozvoje zemědělských usedlostí do budoucna, v tomto řešeném území není žádný důvod pro takovéto omezení.

Vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví c. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

1134/7, 1135/2, 1139/1

plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20-VZM

Vyhodnocení:

Pouze plocha Z20 výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumení zasahuje pozemky parc. č. 1135/5, 1135/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou.

V plochách Z20-24 a Z32 byly prověřeny podmínky využití a podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (zejména výšková hladina zástavby). Výška zástavby je stanovena z důvodu ochrany krajinného rázu (zastavitelné plochy tvořící přechod mezi zastavěným a nezastavěným územím - „záhumení“) a dále s ohledem na stávající venkovskou zástavbu urbanizovaného území. Zemědělská výroba byla omezena na drobnou s odkazem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP jenž je závazná pro veřejné projednání a dále na požadavky příslušného krajského úřadu uplatněných dle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Byly upraveny definice vztahující se k zemědělské výrobě a odůvodněno omezení zemědělské výroby.

I.

Obsah připomínky

Dopravním problémem v obci je zatáčka u lesního mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace.

Dalším nedostatkem navrhované dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opřenou zdí a z levé strany prudkým svahem. Navrhujeme rozšíření silnice III/04815 před č.p. 9 tak, aby odpovídala platným normám. Tyto dva hlavní dopravní problémy jsou v koncepci dopravy zcela opominuty.

Vyhodnocení:

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Dle rozhodnutí zastupitelstva obce nemá Změna č.1 řešit změnu dopravní koncepce v lokalitě u lesního mlýna.. Opatření ve smyslu zpřehlednění

úseku komunikace je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu. Není tedy předmětem řešení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

J.

Obsah připomínky

Nesouhlasím se zadáním změny územního plánu, neboť ta jen v podstatě doplňuje zrušenou část územního plánu. Podle mého názoru by se celý územní plán (tj. včetně platné části) měl "otevřít" a nechat tak vlastníkům vyjádřit své názory. Problémy jsou totiž i v této části (plochy NS, komunikace, zajištění si přístupu obce k areálu U Odry atd...).

Vyhodnocení:

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona.

➤ **Vlasta Davidová, Bernartice nad Odrou č.224, 74101, narozena 16.7.1951 - zastoupena Judr. Tomáš David, Advokátní kancelář David Davidová, Dlážďená 4, Praha 1, 110 00**

Přijato: 27.3.2017 č.j. ÚPSŘ/22050/2017

Připomínky k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněné podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Vlastník nemovitostí na LV 636 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou.

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 1177/48, 1177/51, 1122/1, 1182/2, 1060/24, 967, 973/8, 977/12, 1134/7, 1135/2

A.

Obsah připomínky

Navrhovaný územní plán nezabezpečuje přístup k pozemkům. Navrhovaná přístupová cesta ke golfovému areálu zahrnuje můj pozemek p. č. 1177/48, 1177/51 s čímž nesouhlasím. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak, aby mi zůstal přímý přístup k pozemku.

Vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako plocha 19-ZV, přiléhající plocha K

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 1177/48, 1177/51, 1064/24

Vyhodnocení:

Zastavitelná plocha Z28 komunikačních prostorů je ponechána, jelikož je vymezena pro obslužnou komunikaci (v rámci uličního prostoru) nezbytnou pro plochy Z31B, Z19ZV a Z30RS, včetně plochy Z30ARS, tj. jedná se odpovídající veřejnou dopravní infrastrukturu pro rozvojové plochy. Vymezení zastavitelné plochy Z28 bylo i s ohledem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP ponecháno. Pozemky parc. č. 1177/51 a 1177/48 nejsou dotčeny zastavitelnou plochou Z28 komunikačních prostorů. Pozemky jsou dotčeny zastavitelnou plochou Z31 pro bydlení, jejíž součástí je plocha komunikačních prostorů K navržená zejména pro dopravní obsluhu této plochy. Vymezení zastavitelné plochy Z31 bylo i s ohledem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP ponecháno. Ve změně územního plánu nelze řešit konkrétní podobu komunikace ani řešit a zabezpečovat přístupy k pozemkům. Vymezením zastavitelných ploch ve změně územního plánu nedochází k zamezení přístupu na pozemky vlastníka. Navrženou dopravní koncepcí jsou zachovány průchody stávajících komunikací umožňující zpřístupnění zemědělské půdy. Dále viz výše rozhodnutí o námítce, kterou uplatnil nový vlastník těchto pozemků p. Josef David, Bernartice nad Odrou č. 224, 741 01.

B.

Obsah připomínky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí. tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Jen tak bude předcházeno možným konfliktům v území. Jak vyplynulo ze slov p. starostky na veřejném projednávání dne 28.5.2014, není to majitel pozemku Prosper Trading, obec samotná nemůže mít ze své podstaty zájem na vybudování golfového hřiště, o to více v situaci, kdy majitel pozemku s tímto záměrem nesouhlasí. Rovněž není pravda, že výměra 60 ha je pro 18 jamkové golfové hřiště dostačující - pro tento typ hřiště jsou ideální pozemky o rozloze 90-120 ha s jiným půdním reliéfem. Dalším omezujícím faktorem je biokoridor přetínající 60 ha pozemek na čtvrtinu.

Vymezení území dotčeného námitkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30, Z30A
- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/51, 1177/48 (ve vlastnictví mé manželky Vlasty Davidové)

Vyhodnocení:

V souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, přičemž je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je proto ponecháno vymezení plochy Z30A a Z30 a respektována dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání návrhu změny územního plánu. Z této dohody vyplynula podmínka zpracování regulačního plánu na žádost, jehož zadání je součástí projednávaného návrhu Změny č.1. Ochrana životního prostředí, zejména pak ochrana přírody a krajiny, byla zapracována dle možností do zadání regulačního plánu. K návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou neuplatnila f. Prosper Trading a.s. žádné připomínky ani námítky.

C.

Obsah připomínky

1. Požaduji, aby v rámci projednávané změny č. 1 ÚP byly do této změny zahrnuty i plochy NS - parcely č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5. Požaduji přepracování návrhu změny Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z mých pozemků z návrhu územního plánu vypuštěny. Plochy zatížené "NS" v lokalitě "Salaš" nejsou z hlediska eroze nijak exponovány, protože v tomto erozi účinně brání původní meze.

Vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc.č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5

- "NS" celý katastr a "NP" v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záborů půdního fondu)

Vyhodnocení:

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Dle rozhodnutí zastupitelstva obce nemá Změna č.1 řešit vypuštění ploch NS. Není předmětem řešení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

D.

Obsah připomínky

Navrhovaná změna územního plánu je v rozporu s ochranou ZPF, neboť neodůvodněně odebírá cca 100 ha půdy z ZFP. Návrh změny územního plánu ani neřeší varianty, tzn. případ, pokud by k realizaci golfového hřiště nedošlo.

Vymezení území dotčeného námitkou

- plocha Z30A.Z30,Z4,Z12,

Vyhodnocení:

Ochrana zemědělského půdního fondu byla řešena s dotčeným orgánem v rámci smírného řešení rozporu - nebyla však nalezena shoda. Záležitost byla proto postoupena na Ministerstvo pro místní rozvoj. Výsledkem řešení rozporu je dohoda o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí, která je závazná pro veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

E. Rozpor s udržitelným rozvojem obce

Obsah připomínky

1 Odůvodnění nárůstu počtu bytových jednotek nemá reálné opodstatnění v potřebách občanů. Je-li poukazováno na to, že počet obyvatel obce se od roku 2001 do 2016 zvýšilo 180, pak toto bylo dáno jejich přistěhováním do obce, a ne zvýšením jejich počtu v důsledku přirozeného přírůstku. Navrhovaný stav tuto tendenci jen posílí a to bude mít závažné důsledky co do udržení soudržnosti obyvatel. Trvám na tom, že je jedná o zbytečné předimenzovaný návrh za účelem zvýšení hodnoty pozemku a jejich následného prodeje (viz např., str., 23 odůvodnění - o zájmu investorů). Jinak řečeno, skutečná reálná potřeba bytových jednotek není 104, ale je podstatně nižší, odhaduji cca. 30-40.

Vyhodnocení:

Bylo upraveno odůvodnění návrhu změny územního plánu v kapitolách řešících sociodemografické podmínky rozvoje, odhad potřeby bytů, zdůvodnění potřeby zastavitelných ploch, převis nabídky ploch bydlení...atd. a to zejména na základě výsledků vyhodnocení projednání návrhu změny územního plánu, zejména z důvodu nutnosti respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jenž je závazná pro veřejné projednání.

F. Golfové hřiště

Obsah připomínky

1. Nesouhlasím se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách 30A, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametru v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami bez golfového areálu.

Odůvodnění připomínky

1.Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektu bude snižena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150-200

lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje a hlasitá party hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfové hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametru zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení. měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Argument o zhodnocení nemovitostí má význam pozitivní jen pro ty lidi.

kteří se chtějí z obce odstěhovat a nemovitost prodat, pro rezidenty je to informace negativní, protože jim v důsledku zvýšené ceny nemovitostí bude vyměřena i vyšší daň z nemovitostí.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování. které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a zálivkou (včetně přirozených srážek)).

Podmínit realizaci tohoto záměru územní studií je čirý alibismus. Je to územní plán, který by měl vyřešit primárně střety v území o ne nějaká pozdější studie, která se bude dít bez možnosti vstupu veřejnost.

2. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a pod povrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toku v Bernartském potoce.

3. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do "zranitelných oblastí" navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů, což je nevyhovující stav.

Vymezení území dotčeného námitkami (1.-7)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30

Vyhodnocení:

V souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, přičemž je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Je proto ponecháno vymezení plochy Z30A a Z30 a respektována dohoda o řešení rozporu mezi MMR a MŽP, jež je závazná pro veřejné projednání návrhu změny územního plánu.

Ochrana životního prostředí, zejména pak ochrana přírody a krajiny, byla zapracována dle možností do zadání regulačního plánu na žádost, jehož potřeba vyplynula z dohody o řešení rozporu mezi MMR a MŽP.

G. Územní studie

6. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30 u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (74 ha z celkového počtu 98 ha řešených změnou územního plánu). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace.. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníku podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržena opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnost. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivu některých plánů a programu na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování a to konzultací orgánů s příslušnou působností v oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle čl. 6 směrnice pak: "1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná přezítost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní. Další závazným právním dokumentem, proti kterému jde navržený postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášenou pod č. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánu ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadost a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněny a připomínkovány.

Vyhodnocení:

V ploše Z30A a Z30 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území vypuštěna, jelikož je nutno respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP a stanovit podmínku pořízení regulačního plánu na žádost.

V ploše Z3 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území ponechána z důvodu prověření nejefektivnějšího využití plochy, jejího prostorového uspořádání, zejména napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a vymezení plochy veřejného prostranství. Využití plochy má mít co nejmenší negativní vliv na životní prostředí (území soustavy NATURA 2000 a CHKO Poodří) a má být navrženo v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

V ploše Z4 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území vypuštěna, jelikož je nutno respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP a plochu zmenšit. Pro tento rozsah plochy není účelné pořizovat územní studii.

V ploše Z12 je podmínka pořízení územní studie pro rozhodování o změnách v území vypuštěna, jelikož je nutno respektovat dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP a změnit ji na územní rezervu, jenž bude prověřena až při jiné změně územního plánu.

H.

Obsah připomínky

Nesouhlasím s obsahovým vymezením území - plochy označené ve výkresu II. A. koordinační výkres označené jako Z20, 22-VZM, pozemků na mých parc. č. 1134/7, 1135/2 a 1139/1, neboť jejich definice vymezuje pouze drobnou zemědělskou výrobu. Navrhuji tyto plochy - pozemky parc. č. 1134/7, 1135/2 a 1139/1, resp. jejich využití definovat tak, abych na nich mohla provozovat zemědělskou výrobu bez omezení. Rovněž nesouhlasím s výškovou regulací - nemožnost překročit výšku rodinného domu (nikde není psáno, kolik je výška). Současné potřeby pro skladování produktů a zemědělské techniky kvůli normám na dopravu, budovy a rozměrům zemědělské techniky, musí být nutně větší, než minulosti. Nelze je proto vázat na výšku rodinných domů. Naopak, uvést, že odtok srážek se bude z těchto ploch (budov) řešit zásekem, je zcela nereálné, protože se jedná o velké plochy s velkou potřebou vyřešení odtoku srážek.

Odůvodnění připomínky

Tato podmínka omezuje možnost rozvoje zemědělských usedlostí do budoucna, v tomto řešeném území není žádný důvod pro takovéto omezení.

Vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

1134/7, 1135/2, 1139/1

plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20-VZM

Vyhodnocení:

Dle katastru nemovitostí nebyly pozemky parc. č. 1134/7 a 1139/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou nalezeny. Plocha Z20 výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumní zasahuje pozemek parc. č. 1135/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou. V plochách Z20-24 a Z32 byly prověřeny podmínky využití a podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu (zejména výšková hladina zástavby). Výška zástavby je stanovena z důvodu ochrany krajinného rázu (zastavitelné plochy tvořící přechod mezi zastavěným a nezastavěným územím - „záhumní“) a dále s ohledem na stávající venkovskou zástavbu urbanizovaného území. Zemědělská výroba byla omezena na drobnou s odkazem na dohodu o řešení rozporu mezi MMR a MŽP jenž je závazná pro veřejné projednání a dále na požadavky příslušného krajského úřadu uplatněných dle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Byly upraveny definice vztahující se k zemědělské výrobě a odůvodněno omezení zemědělské výroby.

L.

Obsah připomínky

Dopravním problémem v obci je zatáčka u lesního mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace.

Dalším nedostatkem navrhované dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opřenou zdí a z levé strany prudkým svahem. Navrhujeme rozšíření silnice III/04815 před č.p. 9 tak, aby odpovídala platným normám.

Vyhodnocení:

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo územní plán na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014. Na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 stavebního zákona zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Zprávu o uplatňování územního plánu ani zadání změny

územního plánu nebylo nutno v tomto případě zpracovávat. Je řešen tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí územního plánu dle rozsudku soudu s návazností na § 5 odst. 6 stavebního zákona. Postup obdobně dle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Dle rozhodnutí zastupitelstva obce nemá Změna č.1 řešit změnu dopravní koncepce v lokalitě u lesního mlýna.. Opatření ve smyslu zpřehlednění úseku komunikace je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu. Není tedy předmětem řešení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání

➤ Připomínka Ing. Antonína Bayera, Jičínská 219, 741 01 Nový Jičín byla zařazena mezi námítky viz kap. II.1.q) textové části odůvodnění.

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 52 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání

Opakované veřejné projednání se nekonalo – bezpředmětné.

s) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1

Rozhodnutí o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou vydalo formou opatření obecné povahy na svém jednání zastupitelstva dne 15.7.2014 pod č.j. 285/2014 Územní plán Bernartice nad Odrou. Následně na základě podaného návrhu na zrušení opatření obecné povahy Územního plánu Bernartice nad Odrou Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. 79A 5/2015-71 ze dne 25. listopadu 2015 co do regulace část tohoto územního plánu zrušil. Byly zrušeny například navržené zastavitelné plochy, některé přestavbové plochy, plocha těžby a plocha lesní. Důvodem byla nepřezkoumatelnost stanoviska dotčeného orgánu na ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF). Samotné věcné řešení nebylo soudem zpochybněno. Na základě uvedeného a s odkazem na § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zastupitelstvo obce na svém 8. zasedání dne 6.4.2016 usnesením č. 8/10 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a v návaznosti na § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu. Usnesením č. 8/11 také schválilo Ing. Bc. Dagmar Glogarovou určeným zastupitelem k jednání ve věcech pořízení předmětné změny územního plánu. Usnesením č.8/12 zastupitelstvo schválilo žádost obce a pořízení Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 6 odst.1 písm. c) úřadem územního plánování Městského úřadu Nový Jičín. Změna č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou doplňuje zrušené části a řeší tentýž obsah, který je předmětem zrušených částí Územního plánu Bernartice nad Odrou dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě s návazností na §5 odst. 6 stavebního zákona. Z hlediska zásady zákonnosti výkonu veřejné správy bylo nutno při pořizování reagovat na změnu podmínek. Nedostatky vytknuté rozsudkem soudu tj. nepřezkoumatelnost stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF, kvůli kterému byl územní plán v příslušných částech zrušen jsou revidovány. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávaly, postup byl obdobně podle § 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54 stavebního zákona. Dne 3.10.2016 doručila pořizovateli obec Bernartice nad Odrou návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem. Platná právní úprava v dané věci neřešila postup z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí a soustavu NATURA 2000. Po dohodě s určeným zastupitelem pořizovatel zaslal na KÚ MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství a na Regionální správu CHKO Poodří žádost o stanovisko, zda má být předmětný návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) a na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti (NATURA 2000). Příslušné orgány svými stanovisky vyloučily vliv na soustavu NATURA 2000 a KÚ MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství nepožadoval posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA). Pořizovatel, určený zastupitel a projektant považovali za účelné doplnit posouzení vlivu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) z důvodu komplexního vyhodnocení s vazbou na platné části územního plánu viz kap. II.1.i) o) textové části odůvodnění. Dne 11.1.2017 doručila obec pořizovateli návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj

území zpracované Ing. arch. Miroslavem Hudákem včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí zpracované Ing. Petrem Tovaryšem.

Návrh změny územního plánu

§ 50 stavebního zákona

Dle výše uvedeného pořídil pořizovatel pro obec Bernartice nad Odrou návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí pořizovatel v souladu s § 50 stavebního zákona projednal a doručil veřejnou vyhláškou (veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Nový Jičín a Obecního úřadu Bernartice nad Odrou), vystavil k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky od 8.2.2017 do 27.3.2017 v tištěné podobě na Odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Nový Jičín a na Obecním úřadě obce Bernartice nad Odrou a současně zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec Bernartice nad Odrou, krajský úřad, dotčené orgány a sousední obce byli informováni jednotlivě. Společné jednání se konalo dne 24.2.2017 na MěÚ Nový Jičín. K návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska, sousední obce připomínky a to do 30 dnů ode dne společného jednání tj. do 27.3.2017. Do 30 dnů ode dne doručení návrhu územního plánu veřejnou vyhláškou tj. do 27.3.2017 mohl každý uplatnit připomínky.

V rámci § 50 odst. 2 stavebního zákona obdržel pořizovatel k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území koordinované stanovisko KÚ MSK, Odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MSK 20922/2017 sp. zn. ŽPZ/4194/2017/Jak327.1 S5, kde z hlediska ochrany dotčených veřejných zájmů byly uplatněny nesouhlasy z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, dále vadné souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve zněních pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny). V rámci smírného řešení rozporů se dne 23.5.2017 konalo pracovní jednání na KÚ MSK, Odboru životního prostředí a zemědělství. Následně pak pořizovatel ve své písemnosti požadoval odstranění vad předmětného koordinovaného stanoviska. Ve zkráceném přezkumném řízení zrušil KÚ MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství v plném rozsahu část 3/ týkající se oblasti výkonu státní správy lesní hospodářství, část 6/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana přírody a krajiny a část 7/ týkající se oblasti výkonu státní správy ochrana zemědělského půdního fondu předmětného koordinovaného stanoviska. KÚ MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve zněních pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny) doručil následně dne 16.6.2017 samostatné souhlasné stanovisko s odůvodněním. KÚ MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů doručil dne 12.6.2017 samostatné nesouhlasné stanovisko, které vyvolalo smírné řešení rozporu a vypuštění záboru lesa z návrhu změny územního plánu a následně dne 2.2.2018 doručení navazujícího souhlasného stanoviska. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších doručil dne 22.6.2017 KÚ MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství samostatné nesouhlasné stanovisko. V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst.2 písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu svolal pořizovatel dohodovací jednání na 11.7.2018. Tohoto dohodovacího jednání se dotčený orgán nezúčastnil, ale zaslal své stanovisko. Vzhledem k nepřítomnosti dotčeného orgánu na dohodovacím jednání k dohodě nedošlo. Jelikož v rámci smírné řešení rozporu nebyla nalezena shoda, byla záležitost postoupena na Ministerstvo pro místní rozvoj. Dne 24.9.2018 se na Ministerstvu pro místní rozvoj konalo jednání na přípravu dohodovacího jednání, v druhé etapě pak proběhlo jednání mezi zástupci Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí. Výsledkem byla dohoda o řešení rozporu č.j. MMR 37553/2019-81 ze dne 15.1.2019, která se stala závaznou pro úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice na Odrou k veřejnému projednání. Oproti společného jednání bylo nutno z návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice na Odrou některé projednávané plochy vypustit, zmenšit či zahrnout do územní rezervy a pro plochu rekreace sportovní-golfové hřiště stanovit podmínku zpracování regulačního plánu. Také bylo třeba upravit podmínky ploch. V rámci smírného řešení s dotčenými orgány byly dále řešeny nesrovnalosti s Krajskou veterinární správou pro MSK, Ministerstvem obrany ČR a AOPK SCHKO Poodří. Podrobněji viz kap. II.1.o) textové části odůvodnění.

Jelikož bylo zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, zaslal pořizovatel v rámci § 50 odst. 5 stavebního zákona doručená stanoviska, připomínky příslušnému úřadu jako podklad pro

vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Pořizovatel obdržel dne 4.4.2019 od KÚ MSK, Odboru životního prostředí a zemědělství z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasné stanovisko s uplatněním požadavků. V rámci smírného řešení rozporu bylo následně dne 18.6.2019 doručeno pořizovateli vyrozumění o opravě, týkající se některých požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí. Uplatněné požadavky bylo nutno koordinovat s dohodou o řešení rozporu mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí, závaznou pro veřejné projednání, podrobně viz kap. II.1.j) k) textové části odůvodnění.

V rámci § 50 odst. 7 stavebního zákona zaslal pořizovatel nadřízenému orgánu žádost o posouzení, s přílohou doručených stanovisek a připomínek. Dne 22.5.2019 obdržel pořizovatel od KÚ MSK, Odboru územního plánování a stavebního řádu stanovisko s požadavkem na změnu trasy vedení územní rezervy D517 průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem tj. Zásadami územního rozvoje MSK ve znění Aktualizace č. 1, jež nabyla účinnosti dne 21.11.2018. Návrh změny územního plánu byl upraven a dne 1.10.2019 bylo pořizovateli doručeno potvrzení nadřízeného orgánu o odstranění nedostatků s konstatováním, že lze zahájit řízení o návrhu změny územního plánu, podrobně viz kap. II.1.o) textové části odůvodnění.

§ 51 stavebního zákona

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zajistil smírné řešení rozporů a také řešení rozporu dle § 4 odst. 8 stavebního zákona. Podrobně viz kap. II.1.o) r) textové části odůvodnění. Z výsledků projednání nevyplynula potřeba pořízení nového návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, ani nebylo třeba zastupitelstvu obce předkládat ke schválení výběr nejvhodnější varianty, protože návrh změny územního plánu varianty řešení neobsahuje. Dne 1.1.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., který změnil stavební zákon i jeho prováděcí předpisy, tuto novou skutečnost bylo nutno při pořízení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou zohlednit. Na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledků řešení rozporu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zaslal pořizovatel dne 20.11.2019 projektantovi Ing. arch. Miroslavu Hudákovi požadavky na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Pracovní verzi upraveného návrhu změny územního plánu projektant pořizovateli doručil dne 6.4.2020. Pořizovatel vzhledem k vyhlášení nouzového stavu v roce 2020 a následné epidemiologické situaci měl omezené možnosti k zajištění konečných úprav návrhu změny územního plánu a navazujícího veřejného projednání. Na jaře roku 2022 zemřela dlouholetá určená zastupitelka pro pořizování územně plánovací dokumentace obce paní Ing. Bc. Dagmar Glogarová. Na žádost obce bylo pořizování přerušeno a bylo pokračováno až po volbách do obecního zastupitelstva. Zastupitelstvo obce na svém 2. zasedání dne 9.11.2022 usnesením č. 2/12 schválilo Michala Prašivku určeným zastupitelem pro pořízení územně plánovací dokumentace pro volební období 2022-2026. Dne 1. ledna 2023 nabyla účinnosti vyhláška č. 418/2022, kterou se měnily prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu. Na pořízení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou se vztahovalo přechodné ustanovení Čl. II bodu 2 vyhlášky č. 418/2022 a postupovalo se dle dosavadních právních předpisů ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky. V březnu 2023 schválilo zastupitelstvo obce Zprávu o uplatňování Územního plánu Bernartice nad Odrou, z které vyplynulo, že zrušením části územního plánu nemá obec rozvojové plochy, což má negativní dopad na udržitelný rozvoj území. Tuto problematiku řeší návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou byl na základě výsledků projednání projektantem upraven viz kap. II.1.c) textové části odůvodnění. Nový určený zastupitel byl seznámen s projednáním, vyhodnocením a úpravami návrhu změny územního plánu. Vzhledem k pořizované Aktualizaci č.7 Politiky územního rozvoje ČR řešící vypuštění průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe bylo po dohodě s určeným zastupitelem a projektantem pořizování změny územního plánu pozastaveno. Dne 1. ledna 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „nový stavební zákon“). Ten stanovil ve věcech územního plánování přechodné období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024 a za den nabytí účinnosti považoval až 1. červenec 2024. V přechodném období se postupovalo dle dosavadních právních předpisů, tedy podle stavebního zákona č. 183/2006 a jeho prováděcích právních předpisů. Nový stavební zákon také stanovil, že bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání návrhu změny územního plánu, dokončí se podle dosavadních právních předpisů. V březnu 2024 nabyla účinnosti Aktualizace č. 7 Politiky územního rozvoje ČR a stala se závaznou pro obsah návrhu Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Projektant upravil návrh

Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. vypustil územní rezervu průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe a doplnil odůvodnění o posouzení z hlediska Politiky územního rozvoje ČR viz kap. II.1.c) textové části odůvodnění. Následně pořizovatel požádal nadřízený orgán o navazující stanovisko. Dne 15.4.2024 bylo pořizovateli doručeno navazující stanovisko nadřízeného orgánu s konstatováním, že lze zahájit řízení o Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, podrobně viz kap. II.1.o) textové části odůvodnění. Dne 16.5.2024 souhlasil určený zastupitel se zahájením prací na veřejném projednání návrhu změny územního plánu. Dne 29.5.2024 obdržel pořizovatel upravený návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou pro veřejné projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Řízení o návrhu změny územního plánu

§ 52 stavebního zákona

Upravený a posouzený návrh Změny č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou (veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Nový Jičín a Obecního úřadu Bernartice nad Odrou), vystavil k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky od 13.6.2024 do 24.7.2024 v tištěné podobě na Odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Nový Jičín a na Obecním úřadě obce Bernartice nad Odrou a současně zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec Bernartice nad Odrou, krajský úřad, dotčené orgány, sousední obce a oprávnění investoři byli informováni jednotlivě. Veřejné projednání s výkladem se konalo 17.7.2024 v kulturním domě Bernarticích nad Odrou. O průběhu veřejného projednání byl zpracován písemný záznam. V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 24.07.2024 mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky a dotčené osoby námitky, ve kterých musely uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. S odkazem na § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu změny územního plánu mohly podat pouze dotčené osoby (vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti). Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 52 stavebního zákona viz kap. II.1.q) r) textové části odůvodnění. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán měli uplatnit ve stejné lhůtě tj. do 24.07.2024 stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Úřad územního plánování vedl následně jednání s dotčeným orgánem z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, jehož stanovisko nebylo směřováno k měněným částem návrhu změny územního plánu, ale k povolování staveb. S orgánem státní správy lesů bylo vedeno smírné jednání z důvodu aktualizace zákona č. 289/1995 Sb. o lesích ve znění pozdějších předpisů, kterým se zmenšilo ochranné pásmo lesa. Výsledkem byla úprava odůvodnění návrhu změny územního plánu. Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci § 52 odst. 2 stavebního zákona viz v kap. II.1.o) textové části odůvodnění.

§ 53 stavebního zákona

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou viz kap. II.1.q) r) textové části odůvodnění. Návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, k uplatnění stanovisek do 30 dnů od doručení. Pokud stanovisko nebylo v uvedené lhůtě doručeno, mělo se za to, že s návrhem souhlasí. Z uplatněných stanovisek k předloženým návrhům nevyplynula potřeba úpravy návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Dne 28.8.2024 Vláda ČR schválila usnesením č. 581 první Územní rozvojový plán, s účinností od 29.10.2024, který s odkazem na § 319 odst. 5 nového stavebního zákona není závazný pro obsah navazující územně plánovací dokumentace tj. není závazný pro obsah Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Dne 5.9.2024 Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje schválilo usnesením č. 18/1885 a 18/1886 Aktualizace č.8a, 8b Zásad územního rozvoje MSK účinné od 4.10.2024. Relevantní pro obec Bernartice nad Odrou byla Aktualizace č. 8a, která vypustila územní rezervu D517 a uvedla nadřazenou územně plánovací dokumentaci do souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 7. Z vyhodnocení výsledků projednání ve spolupráci s určeným zastupitelem nevyplynula potřeba přepracování ani podstatné úpravy návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou. Projektant upravil a doplnil odůvodnění návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou zejména o soulad s celorepublikovými prioritami plynoucími z Politiky územního rozvoje ČR, soulad s Aktualizací č.8a, 8b Zásad územního rozvoje MSK, aktualizoval limity využití území, doplnil odůvodnění, opravil písemné nesrovnalosti atd. -

podrobně viz kap. II.1.c) textové části odůvodnění. Pořizovatel dle § 53 odst. 5 stavebního zákona dopracoval odůvodnění návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, včetně náležitostí vyplývajících ze správního řádu, zejména pak dle § 53 odst. 4 přezkoumal soulad návrhu Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b, dále s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporu - návrh Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou je v souladu, podrobně viz kap. II.1.p) textové části odůvodnění.

Vydání územního plánu

§ 54 stavebního zákona

Pořizovatel předložil zastupitelstvu obce návrh na vydání Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou s jeho odůvodněním. Změna č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou se vydává formou opatření obecné povahy. Zastupitelstvo obce vydává Změnu č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou po ověření, že není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 a s územně plánovací dokumentací kraje Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a, 8b, s výsledkem řešení rozporu, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu. První Územní rozvojový plán není pro obsah pořízení Změny č.1 Územního plánu Bernartice nad Odrou závazný.

t) TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN

Nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy je jako jeho příloha č.3 *Návrh úplného znění textové části I.1 ÚP Bernartice nad Odrou po změně č. 1 s vyznačením navrhovaných změn*, zpracovatel a zodpovědný projektant Ing. arch. Miroslav Hudák.

II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1

Grafická část odůvodnění Změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou obsahuje výřezy těchto výkresů:

II.A. Koordinační výkres 1:5000 4 průsvitky

II.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000 1 list

Grafická část odůvodnění změny č. 1 ÚP Bernartice nad Odrou - výkres II.A. je zpracována jako průsvitky - přílohy se zákresem navrženého řešení změny č. 1, které se přiloží na výkres platného územního plánu. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu II.C. je zpracován na podkladu katastrální mapy v rozsahu změny. Výkres II.B. není změnou č. 1 dotčen.

Grafická část odůvodnění je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.2, zpracovatel a zodpovědný projektant Ing. arch. Miroslav Hudák.

Poučení

Proti Změně č. 1 Územního plánu Bernartice nad Odrou, vydané formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

.....
starosta obce
Tomáš Horut

.....
místostarosta obce
Michal Prašivka