

## II. Obsah odůvodnění Územního plánu Rusín

### 1. Textová část :

A.	Údaje o postupu pořízení územního plánu	3
B.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu podle § 53 odst. 3 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn	4
B.1.	Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	4
B.2.	Přezkoumání souladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	11
B.3.	Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	15
B.4.	Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	16
B.5.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.	17
C.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	18
D.	Údaje o splnění zadání a pokynů pro zpracování návrhu územního plánu	23
E.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty:	25
E.1.	Zdůvodnění vymezení zastavěného území	25
E.2.	Zdůvodnění koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	26
E.3.	Zdůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	35
E.4.	Zdůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění	36
E.5.	Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně	44
E.6.	Zdůvodnění podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	49
E.7.	Zdůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	51
E.8.	Zdůvodnění vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo	52
E.9.	Zdůvodnění ploch a koridorů územních rezerv	52
E.10.	Zdůvodnění ploch, ve kterých je prověřeno změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování v území	52
E.11.	Limity a omezení ve využití území, zásahy do limitů vyplývající z řešení územního plánu	52
E.12.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení	54
E.13.	Zdůvodnění údajů o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	54
F.	Informace o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí	55

G.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	56
H.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	60
CH.	Vyhodnocení připomínek	60
I.	Uložení dokumentace	61

**2. Grafická část:**

II.a.	Koordinační výkres 1 : 5 000	
II.b.	Výkres širších vztahů 1:50000	
II.c.	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000	

## A. ÚDAJE O POSTUPU POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Obec Rusín měla Územní plán obce, jehož platnost skončila 31.12.2010. Zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení nového územního plánu Usnesením č. 23/2010 ze dne 16.5.2010. Současně schválilo pořízování územního plánu Rusín obecním úřadem obce s rozšířenou působností, tj. Městským úřadem Krnov; jako zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem určilo pana Jaroslava Kubánka. Projektantem územního plánu Rusín byl na základě výběrového řízení vybrán Ateliér Archplán Ostrava, s.r.o., zodpovědným projektantem ing. arch. Magdaléna Zemanová. Návrh zadání Územního plánu Rusín byl zpracován na základě Územně analytických podkladů pro správní obvod Městského úřadu Krnov (MěÚ Krnov) a doplňujících průzkumů a rozborů zpracovaných projektantem (předány pořizovateli dne 4.7.2011). Řešeným územím je k.ú. Rusín, k.ú. Matějovice, k.ú. Hrozová.

Návrh zadání byl zpracován pořizovatelem a určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti září 2009. Byl projednán v souladu s ustanovením a § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zajistil zveřejnění oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání (Mukrn/201042842/RR/VE/Pi ze dne 19.7.2011) na úředních deskách OÚ Rusín a MěÚ Krnov; zveřejnění návrhu zadání na webových stránkách města Krnov a obce Rusín; zaslal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Rusín jednotlivě spolu s oznámením o zahájení projednávání zadání Územního plánu Rusín ze dne 19.7.2011. Oznámení a návrh zadání bylo vyvěšeno na úřední desce OÚ Rusín od 27.7.2011 do 15.9.2011 a na úřední desce MěÚ Krnov ode dne 3.8.2011 do 8.9.2011. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 8.8.2011 do 8.9.2011.

Na základě výsledků projednávání (uplatněných požadavků a podnětů) upravil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání a předložil jej zastupitelstvu obce ke schválení.

Zadání Územního plánu Rusín bylo schváleno Usnesením č.6/2011 ze zasedání Zastupitelstva obce Rusín dne 21.9.2011 (pod bodem 78).

Návrh ÚP byl projektantem odevzdán 15. března 2012, na CD nosiči dne 26.3.2012.

Při projednávání návrhu ÚP pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona a dále podle §§ 12 až 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a jejich příslušných příloh. Úřad územního plánování oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Rusín a sousedním obcím dopisem č.j. Mukrn/201211466/RR/VE/Pi ze dne 23.3.2012. Společné jednání s DO sousedními obcemi a krajským úřadem se uskutečnilo dne 16.4.2012 Na MěÚ Krnov, odboru regionálního rozvoje.

Obsahem oznámení o společném jednání byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 30 ti dnů ode dne společného jednání. Zároveň pořizovatel upozornil dotčené orgány, že doloží-li nejpozději při společném jednání závažný důvod (konkrétní), který mu brání k uplatnění stanoviska ve výše stanovené lhůtě, a uvede lhůtu, ve které stanovisko uplatní, je možno lhůtu pro uplatnění stanoviska prodloužit nejdéle o 30 dnů. Dotčené orgány byly dále upozorněny, že jsou vázány svým předchozím stanoviskem a navazující stanovisko může dotčený orgán v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, a dále, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. O společném jednání byl pořizovatelem pořízen záznam, který je součástí spisu.

Protože se ve stanovené lhůtě nevyjádřily všechny dotčené orgány, byly tyto dotčené orgány pořizovatelem vyzvány k podání stanoviska, s tím, že pořizovatel stanovil lhůtu pro jejich podání a upozornil, že v případě, že se v dané lhůtě nevyjádří bude to považovat, že s návrhem územního plánu souhlasí.

Vzhledem k tomu, že ke společnému jednání byly uplatněny připomínky a požadavky dotčených orgánů krajského úřadu, s kterými se pořizovatel neztotožňoval, bylo pořizovatelem svoláno jednání k řešení rozporu, které se uskutečnilo dne 1.6.2012 na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje v Ostravě. Z jednání byl pořízen záznam, z něhož vyplynulo, že pořizovatel na základě předmětného jednání vyzve

krajský úřad k přehodnocení rozporovaných stanovisek DO, což učinil č.j.: Mukrn/201222476/RR/VE/Pi ze dne 7.6.2012.

Koordinované stanovisko Moravskoslezského kraje k řešení rozporu bylo pořizovateli doručeno pod č.j. MSK 78356/2012 ze dne 11.7.2012 dne 17.7.2012.

Na základě výsledků řešení rozporu pořizovatel upravil návrh OOP a předložil návrh Územního plánu Rusín k posouzení dle § 51 stavebního zákona Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

Stanovisko Krajského úřadu MSK dle ustanovení § 51 stavebního zákona se závěrem, že návrh Územního plánu Rusín není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území, bylo doručeno pořizovateli dne 27.8.2012.

Pořizovatel oznámil č.j. Mukrn/201236379/RR/VE/Pi ze dne 17.9.2012 veřejnou vyhláškou zahájení řízení o územním plánu a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu ÚP (5.11.2012). Oznámení řízení o územním plánu bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Rusín, krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Rusín od 19.9.2012 do 5.11.2012) i Města Krnov (od 17.9.2012 do 3.10.2012) Oznámení řízení o návrhu územního plánu Rusín bylo včetně návrhu ÚP Rusín zveřejněno i na webu města Krnov a to od 19.9.2012 a na webu obce Rusín taktéž od 19.9.2012.

Veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 5.11.2012. O veřejném jednání byl pořízen záznam. V řízení o návrhu územního plánu ani při veřejném projednání nebyly podány žádné písemné připomínky ani námítky. Po veřejném jednání doplnil pořizovatel odůvodnění návrhu opatření obecné povahy a předložil jej zastupitelstvu obce k vydání.

## **B. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 A 5 ZÁKONA Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH ZMĚN**

### **B.1. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

#### **Přezkoumání souladu s politikou územního rozvoje:**

Základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů je provedeno v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR). Vlastní **řešené území je součástí specifické oblasti SOB3 Jeseníky-Králický Sněžník**, s vymezením za SO ORP: Bruntál (severní a jižní část), Jeseník (jižní část), Králíky, Krnov (severozápadní část), Rýmařov, Šumperk. Specifické oblasti jsou území, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska hospodářského rozvoje, sociodemografických podmínek nebo stavu složek životního prostředí. Zároveň se jedná o území specifických přírodních nebo civilizačních hodnot republikového nebo nadmístního významu.

Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Problémy specifických oblastí jsou nepřímě řešeny řadou rozvojových a podpůrných opatření v rámci regionální politiky, zejména na úrovni kraje (program územního obvodu kraje, regionální operační

programy) a úrovni ČR. Vazby mezi regionálním a oborovým vymezením, postavením specifických oblastí (např. hospodářsky slabými strukturálně postiženými regiony) a vymezením těchto regionů plynoucím z územně plánovacích podkladů dosud do značné míry chybí.

V rámci upřesnění vymezení specifických oblastí v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje je potvrzeno zařazení Rusína do specifické oblasti SOB3.

#### **Důvody vymezení:**

- a) Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Vzhledem k velkým zásobám dřeva a klimatickým podmínkám, nevhodným pro intenzivní zemědělství, je potřeba podpořit především rozvoj lesního hospodářství a zejména dřevozpracujícího průmyslu.
- b) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství.
- c) Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

#### **Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:**

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství,
- b) rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území.

#### **Úkoly pro územní plánování:**

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

- a) *identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení* - Obec leží mimo hlavní póly ekonomického rozvoje, je v ní navržen pouze přiměřený rozvoj bydlení a související dopravní a technické infrastruktury.
- b) *vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko* - Je navrženo lokální příhraniční propojení obce s územím Polska – navrženou přestavbu MK v Matějovicích a ÚK v Rusíně.
- c) *vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras* - Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj rekreace a CR – návrhem odboček cyklotras, které umožní napojení řešeného území na dálkovou cyklotrasu v Polsku. Ze sítě značených cyklotras jsou navrženy odbočky do Polska – v Matějovicích a Hrozové. Obě odbočky umožní napojení na dálkovou cyklotrasu č.34 v Polsku – nedaleko státních hranic. Vzhledem k nízké dopravní zátěži silniční sítě není nutno budovat samostatné cyklostezky.
- d) *vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity* - Stanovené podmínky ploch obytného území umožňují rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Výrobní plochy a podmínky využití neurbanizovaného území umožňují rozvoj dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství.
- e) *vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství* - Podmínky využití ploch neurbanizovaného území umožňují zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru včetně zatravnění a pastvinářství.
- f) *prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu horských masivů Jeseníků a Kralického Sněžníku; do doby prověření je nutno zachovat stávající charakter a rozsah využití a limitů tohoto území* – Rusín leží mimo horský masív Jeseníků, prověření potenciálu horských masivů Jeseníků a Kralického Sněžníku se jej netýká.
- g) *řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu* - Rusín leží mimo hlavní trasy sloužící k propojení Jeseníků s Ostravskem.

**Zdůvodnění navrženého řešení územního plánu ve vztahu k republikovým prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:**

14. *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.*

Je navržena ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, je zachován krajinný ráz.

15. *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.*

Rozvoj obce je navržen na základě požadavků obce a jejich občanů, nemělo by docházet k sociální segregaci jejich obyvatel.

16. *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

V rámci ochrany přírodních hodnot, zvýšení kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území je komplexně řešeno celé území obce s upřednostněním obytné a rekreační funkce.

17. *Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*

V územním plánu jsou stabilizovány plochy výroby a skladování a na základě požadavku je zde vymezena jedna zastavitelná plocha výroby a skladování (v sídle Rusín), která navazuje na zastavěné území stávající plochy výroby a skladování.

18. *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*

Obec Rusín je tvořena třemi sídly, což se z důvodu zachování charakteru zástavby a krajiny nemění. Posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi není územním plánem řešitelné.

19. *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

Koncepce rozvoje území zahrnuje především intenzivní- efektivní využití zastavěného území. Zastavitelné plochy smíšené obytné jsou navrženy v rozsahu očekávané potřeby + převis nabídky v rozsahu 50-100%. Přesah nabídky je přiměřený s ohledem na využití ploch SB pro další funkce

– OV, drobná výroba a podnikání apod. Zvláště chráněná území se v řešeném území nevyskytují. Nejhodnotnější části přírody a krajiny jsou respektovány.

20. *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Nejsou navrženy záměry významně ovlivňující charakter krajiny nebo zasahující do zvláště chráněných území přírody. V návaznosti na okolní obce jsou navrženy prvky územního systému ekologické stability.

21. *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Vzrostlá krajinná zeleň a lesní společenstva na nelesních pozemcích jsou podle možnosti zahrnuty do prvků ÚSES – plochy přírodní nebo ploch NS – smíšených nezastavěného území, v části kap.e) a f) územního plánu je formulován způsob jejich ochrany, jsou v návrhu ÚP respektovány. Prostupnost krajiny je v ÚP zachována.

22. *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj rekreace a CR – návrhem odboček cyklotras, které umožní napojení řešeného území na dálkovou cyklotrasu v Polsku. Ze sítě značených cyklotras jsou navrženy odbočky do Polska – v Matějovicích a Hrozové. Obě odbočky umožní napojení na dálkovou cyklotrasu č.34 v Polsku – nedaleko státních hranic. Vzhledem k nízké dopravní zátěži silniční sítě není nutno budovat samostatné cyklostezky.

23. *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.*

Prostupnost krajiny zůstala zachována, navrhované změny v silniční síti vytvoří předpoklady pro lepší dostupnost území.

24. *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména*

uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Jsou navrženy úpravy silnic, místních a účelových komunikací a umožněna výstavba chodníků, stezek pro pěší a cyklisty, které zvýší bezpečnost a plynulost dopravy.

25. Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

V řešeném území nejsou stanovena záplavová území a nevyskytují se zde sesuvy. Jako protierozní opatření budou ve volné krajině působit navrhovaná zatravnění a rozšíření krajinné zeleně v plochách NS a návrh chybějících - nefunkčních prvků částí ÚSES.

26. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

V řešeném území nejsou stanovena záplavová území.

27. Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Pro navrhovaný rozvoj obce je navržen i přiměřený rozvoj veřejné infrastruktury v místech k tomu nejvhodnějších. Navržené úpravy komunikací přispějí ke zlepšení bezpečnosti provozu a ke spojení s Polskem.

28. Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

V územním plánu se neuplatňuje.

29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

Je umožněno doplnění potřebné dopravní infrastruktury - parkovišť, cyklo a pěších stezek.



30. Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Je navržen systém zásobování vodou všech tří sídel ze Slezských Rudoltic s napojením na skupinový vodovod Osoblažsko. Pro likvidaci odpadních vod sídla Rusín je navržena oddílná splašková kanalizace ukončená v mechanicko- biologické ČOV .

31. Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace je jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi. (Viz také Lipská charta, bod I. 2)

V sídle Rusín je navržena zastavitelná plocha výroby a skladování –(záměr výstavby zemědělské bioplynové stanice).

32. Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Územní plán navrhuje jako plochy přestavby pouze plochy týkající se dopravy.

### **Přezkoumání souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje**

Dle ZÚR MSK je obec součástí **specifické oblasti republikového významu SOB3 Jeseníky-Králický Sněžník**

V rámci ZÚR MSK jsou pro specifickou oblast SOB3 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními oblastmi v ČR (SOB2 – Ostrava, SOB8 - Olomouc) a v Polsku (Kladsko).
- Nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti umisťovat podle těchto hlavních kritérií:
  - o vazba na hlavní dopravní tahy území (silnice I/45 a navazující síť silnic II. třídy);
  - o vazba na sídla s rozvojovým potenciálem (Bruntál, Rýmařov, Vrbno pod Pradědem, Město Albrechtice, Břidličná);
- preference lokalit mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích jen výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech).
- Zkvalitnění a rozvoj technické infrastruktury, občanského vybavení a podpora dalších opatření k posílení stability osídlení, zejména ve spádových sídelních centrech (Bruntál, Rýmařov, Město Albrechtice, Horní Benešov, Břidličná, Osoblaha, Vrbno pod Pradědem).
- Rozvoj rekreační funkce sídel též mimo hlavní rekreační střediska, zejména:
  - o v severní části této oblasti (správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem Město Albrechtice a Osoblaha);
  - o v prostoru vodní nádrže Slezská Harta (obce Razová, Leskovec n. Moravicí, Bílčice, Roudno, Nová Pláň, Mezina, Lomnice, Valšov, Moravskoslezský Kočov – část Moravský Kočov a Bruntál – část Karlovec). Jejich rozvoj řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou.
- Nová zastavitelná území vymezovat především v návaznosti na stávající zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny.
- Zkvalitnění dopravního propojení a obsluhy tohoto území, zejména rekreačních středisek.
- Rozvoj ubytovacích zařízení v oblasti (s výjimkou města Vrbno pod Pradědem) orientovat zejména na výstavbu zařízení s celoroční využitelností.
- Na území CHKO Jeseníky s výjimkou zastavěného území obcí nepřipustit umisťování ubytovacích zařízení s kapacitou nad 50 lůžek.

- Za rozvojové areály pro sjezdové lyžování považovat zejména areály Malá Morávka–Karlov, Vrbno pod Pradědem–Pod Vysokou horou a Václavov u Bruntálu. Lyžařský areál v lokalitě Praděd – Ovčárna považovat za stabilizovaný.
- Při rozšiřování a umisťování nových sportovních a rekreačních zařízení zohledňovat jejich dopravní dostupnost, pohledovou exponovanost a další podmínky ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny.
- Podporovat rozvoj občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch s rozšířením možností celoročního rekreačního využití i mimo hlavní centra.
- Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy. Toto omezení platí zejména pro vybraná katastrální území těchto obcí:
  - o Malá Morávka – k.ú. Malá Morávka a Karlov pod Pradědem;
  - o Karlova Studánka – k.ú. Karlova Studánka;
  - o Ludvíkov – k.ú. Ludvíkov pod Pradědem.
- Podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklodopravu.
- Podpora rozvoje turistických pěších a cyklistických tras zejména nadregionálního a mezinárodního významu.
- Podpora rozvoje lázeňství (Karlova Studánka).
- Podpora zajištění odpovídajícího stupně protipovodňové ochrany území.
- Ochrana kulturně historických hodnot sídel a vysokých přírodních hodnot krajiny včetně významných krajinných horizontů (zejména CHKO Jeseníky).
- Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb s rozvojovými oblastmi republikového významu:
  - o OB2 Ostrava v osách Osoblaha - Krnov – Opava (ve vazbě na rozvojovou osu nadmístního významu OS-N1), resp. Bruntál – Hor. Benešov – Opava;
  - o OB8 Olomouc v ose Krnov – Bruntál (– Šternberk – Olomouc).
- Nové plochy sportovních rekreačních zařízení včetně koridorů odpovídající dopravní a technické infrastruktury na území CHKO Jeseníky vymezovat s ohledem na požadavky dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny.

V rámci ZÚR MSK jsou pro specifickou oblast SOB3 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- *Zpřesnit vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlým územím Olomouckého kraje a Polska*
  - o V územním plánu Rusín je navržena rekonstrukce místní komunikace v sídle Matějovice a účelové komunikace v sídle Hrozová- obě směřují do Polska
  - o je upřesněno vymezení skladebných částí ÚSES - regionálního biokoridoru č. 256 – Údolí Tróje ( k.ú. Matějovice a k.ú. Rusín) a regionální biokoridor 500 – z Polska do RBC 256 – Údolí Tróje (k.ú. Matějovice).
- *Koordinovat opatření na ochranu území před povodněmi a vymezit pro tento účel nezbytné plochy*
  - o Konkrétní protipovodňová opatření se územním plánem nenavrhují, v území obce je však umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření viz podmínky v kap. f).
- *Prověřit územní a environmentální důsledky případné realizace záměrů v lokalitách geologicky, morfologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV)*
  - o do území obce nezasahují lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod.

## **B.2. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

### **Přezkoumání souladu s cíly územního plánování:**

(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

#### Plnění:

- územní plán respektuje ve svém řešení základní principy udržitelného rozvoje území t.j. vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.
- výchozím podkladem pro řešení byly „Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území“ a „Rozbor udržitelného rozvoje území“ úkolu „Územně analytické podklady pro správní obvod městského úřadu Krnov (dále v textu ÚAP)“.

(2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

#### Plnění:

- soustavnost a komplexnost řešení je zajištěna akceptací a návazností návrhu řešení využití území na nadřazené stupně územně plánovací dokumentace a další dokumenty pořízené Moravskoslezským krajem a zpracované Územně analytické podklady pro správní obvod městského úřadu Krnov. Soulad veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území je promítnut v projednaném a schváleném zadání pro zpracování územního plánu (dále v textu zadání), které bylo výchozím podkladem.

(3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

#### Plnění:

- je uplatněno pořizovatelem ve schváleném zadání.

(4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

#### Plnění:

- tyto základní principy územního plánování (pouze ty části, které se vztahují na územní plán) jsou v návrhu územního plánu respektovány .
- ochrana krajiny a hospodárné využití zastavěného území vychází společně s požadavky na přiměřený územní rozvoj (rozsah zastavitelných ploch) z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel (je součástí ÚAP).
- pro ochranu krajiny, nezastavěného území, nezastavitelných pozemků, zastavěného území a zastavitelných ploch jsou v územním plánu stanoveny podmínky v kap.e) a.f)

(5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro*

odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

Plnění:

- vztahuje se zejména k územnímu řízení o umístování staveb.
- respektováno - v kap. f) a e) jsou stanoveny zásady a podmínky pro využití nezastavěného území.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Plnění:

- respektováno - v kap. e) jsou stanoveny podmínky pro využití nezastavěného území.

### **Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování:**

Úkolem územního plánování je zejména:

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Plnění:

- je předmětem aktualizací ÚAP. Při zahájení prací na územním plánu byly v rámci 1. etapy prací provedeny průzkumy a rozборы, jejichž náplní bylo provedení doplnění údajů ÚAP a jejich případná aktualizace dle zjištění v terénu.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Plnění:

- je obsaženo v kap. c) – e) textové části územního plánu a ve výkresech I. a., I. b., a I. b. 1.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Plnění:

- prověření a posouzení potřeby provedení změn v území a veřejný zájem na jejich provedení bylo provedeno v rámci zpracování a projednání návrhu zadání, ve kterém tyto aspekty byly promítnuty.
- všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

Plnění:

- je splněno v kapitole f) - v rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu
- zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

Plnění:

- je splněno v kapitole f) - v rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Plnění:

- navržené změny v území jsou takového rozsahu a charakteru, že obec může na základě svých aktuálních potřeb nebo možností rozhodnout, v jakém pořadí budou realizovány, etapizaci územní plán nenavrhuje.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,

Plnění:

- vzhledem k situování obce a její velikosti se významně v území tyto požadavky neuplatňují. Rizika plynoucí z nebezpečí ekologických a přírodních katastrof nejsou známa.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Plnění:

- je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení
- Rusín je obec s převažující obytnou funkcí. Výrobní plochy jsou stabilizované s tím, že se navrhuje pouze jedna zastavitelná plocha pro výrobu a skladování, a to v sídle Rusín. V územním plánu jsou stanoveny takové podmínky jejich využití, které umožňují provozování širokého spektra výrobních i nevýrobních aktivit a tím je chrání před příliš jednostranným zaměřením.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,

Plnění:

- návrh územního plánu zachovává stávající rozvolněnou sídelní strukturu. Zároveň stanovuje podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel při udržení vysokých nároků na kvalitu bydlení.
- navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Plnění:

- návrh ÚP vytváří svou urbanistickou koncepcí vhodné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to především stanovením podmínek pro využití území, situováním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a zejména intenzifikací zastavěného území. Na tuto koncepci navazuje koncepce technické a dopravní infrastruktury.
- navržené řešení územního plánu bylo obcí posouzeno z hlediska možností získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Plnění:

- požadavky a potřeby civilní obrany nebyly v zadání uplatněny
- Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány Krnova a Moravskoslezského kraje.

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Plnění:

- vzhledem k charakteru a velikosti obce nebylo nutné v návrhu ÚP stanovovat plochy a podmínky pro asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do stavu a využití území.

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Plnění:

- územní plán částí území, která jsou chráněna dle zvláštních právních předpisů (a jsou vymezena v ÚAP) respektuje.
- územní plán stanovuje podmínky pro ochranu těchto veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod.

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

Plnění:

- v obci nejsou žádné plochy sloužící těžbě surovin ani se takové plochy nenavrhují.

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Plnění:

- poznatky z těchto oborů se v návrhu územního plánu uplatňují při stanovení urbanistické koncepce i při formulaci podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek pro prostorové uspořádání území.

*(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a) zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptáčí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.*

Plnění:

- vyhodnocení je předmětem celého tohoto svazku III.

### **Požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:**

- jsou územním plánem respektovány. Jsou stanoveny zejména v kap. b) v bodech 2.1-2.2. Územního plánu.

### **Požadavky na ochranu nezastavěného území :**

- jsou územním plánem respektovány a jsou stanoveny v kap. e) .

Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla.

### **B.3. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Územní plán Rusín stanoví v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití (plochy přestavby), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Územní plán dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje viz. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů tohoto odůvodnění.

Dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona je územní plán pořízen pro celé území obce Rusín, které tvoří k.ú. Rusín, k.ú. Hrozová a k.ú. Matějovice.

V souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona rozhodlo o pořízení územního plánu z vlastního podnětu zastupitelstvo obce, a to Usnesením č. 23/2010 ze dne 16.5.2010.

Pořizovatelem územního plánu byl Městský úřad Krnov, který jeho pořízení zajistil úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost v souladu s ustanovením § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona (Eva Pícová, oprávněná úřední osoba, služební číslo 142). Územní plán byl zpracován zodpovědným projektantem Ing.arch. Magdalenou Zemanovou, autorizovaný architekt ČKA 00297, tj. byl zpracován osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Vyhodnocení splnění požadavků dle §§ 47 až 54 stavebního zákona je obsaženo v kap. A. *Údaje o postupu pořízení územního plánu* tohoto odůvodnění.

Obsah územního plánu odpovídá **příloze č. 7 k vyhl.č. 500/2006 Sb.**,

Plochy s rozdílným způsobem využití byly v územním plánu vymezeny v souladu s ustanoveními §§ 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále byly v územním plánu s využitím § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členěny a dále byly stanoveny i plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky. Podrobnější členění ploch a plochy vymezené nad rámec vyhlášky č. 501/2006 ve znění pozdějších předpisů jsou definovány a odůvodněny částí v kap. E.5 a E.6. tohoto odůvodnění.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že územní plán Rusín je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhl. 269/2009 Sb., a vyhl. 22/2010 Sb. (postup při pořízení územního plánu).

#### **B.4.PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKY ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

Úřad územního plánování oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Rusín a sousedním obcím dopisem č.j. Mukrn/201211466/RR/VE/Pi ze dne 23.3.2012. Společné ústní jednání se konalo dne 16.dubna 2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje.

V rámci nařízeného společného jednání byly jednotlivě obeslány tyto **dotčené orgány**:

- MDS ČR, Praha 1 (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- MZe ČR, Pozemkový úřad, Bruntál (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- MŽP ČR, Praha 10 (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- MŽP ČR, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava 1 (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Ostrava 2 (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Ostrava (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Ostrava –Zábřeh (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- ČR- MO, Vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc (z pověření Ministerstva obrany ČR) Olomouc (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Ostrava- Vítkovice (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Obvodní báňský úřad, Ostrava 1 (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, 110 00 Praha 1 (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Státní energetická inspekce, Praha-Nové Město (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- MěÚ Krnov, 794 01 Krnov (oznámení o společném jednání doručeno dne 26.3.2012)

Dále byly o společném jednání informovány:

**Dotčená obec:**

- Obec Rusín (oznámení o společném jednání doručeno dne 26.3.2012)

**Sousední obce:**

- Obec Bohušov (oznámení o společném jednání doručeno dne 23.3.2012)
- Obec Slezské Rudoltice (oznámení o společném jednání doručeno dne 26.3.2012)

Ve stanovené lhůtě (30 dnů ode dne společného jednání) uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

- MPO ČR,- zn.12060/2012/03100 ze dne 26.3.2012(doručeno dne 2.4.2012)- **nemá žádné připomínky.**
- KVS SVS pro MSK – zn.SVS/1118/2012-KVST/1 ze dne 03.04.2012 (doručeno 3.4.2012) – **souhlasí s návrhem ÚP Rusín;**
- ČR MO, VUSS Brno- č.j. 2280/26064/2012-1383- ÚP-OL ze dne 23.dubna2012 (doručeno dne 23.4.2012)- **K návrhu Územního plánu Rusín nemá připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.**
- ČR- Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj –zn. DZ/503/12/P-52/80.103/Dr. ze dne 24.4.2012 (doručeno 24.4.2012) – **souhlasí s návrhem ÚP a neuplatňuje žádné námitky proti jeho schválení.**
- KÚ MSK- č.j. MSK 42089/2012 ze dne 14.5.2012 (doručeno 15.5.2012)- **souhlasy**



s podmínkami ( podle zákona 13/1997 Sb., zák 100/2001 Sb.,zák. 86/2002 Sb.) a nesouhlas (zák. 334/1992 Sb., -ZPF) – řešení rozporu mezi pořizovatelem a KÚ MSK - dne 1.6.2012 na KÚ MSK- závěr žádost pořizovatele o přehodnocení koordinovaného stanoviska Mukrn/201222476/RR/VE/Pi ze dne 7.6.2012 – Koordinované stanovisko k řešení rozporu č.j. MSK 78356/2012 ze dne 11.7.2012 ( doručeno 17.7.2012)

- MŽP ČR OVSS IX , Ostrava-č.j. 421/580/12 ze dne 15.5.2012- chybí zákres poddolovaného území- pořizovatel vyhověl opatřením Mukrn/201222604/RR/VE/Pi ze dne 7.6.2012- souhlas s opatřením MŽP ČRČ.j.:813/580/12,46375/ENV ze dne 3.7.2012 (doručeno 4.7.2012)

**Žádná z obeslaných sousedních obcí na výzvu k podání připomínek nereagovala a žádné požadavky neuplatnila.**

**Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že návrh územního plánu Rusín je v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy.**

**Při projednání návrhu územního plánu Rusín byl řešen rozpor a to mezi KÚ MSK a pořizovatelem smírné řešení – po ústním projednání rozporovaných požadavků DO bylo požádáno pořizovatelem o přehodnocení koordinovaného stanoviska. Bylo vydáno Koordinované stanovisko k řešení rozporu ( viz výše uvedené).**

## **B.5.VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

Uspořádání ploch, rozsah návrhu zastavitelných ploch a ochrana krajiny sleduje základní cíle definované stavebním zákonem.

Možnosti pro rozvoj výroby, podnikání a služeb zůstávají ve stávajících výrobních areálech, které dnes nejsou zcela využity. Zastavitelná plocha pro výrobu v Rusíně je vymezena pro konkrétní investiční záměr - bioplynovou stanicí. Drobnou výrobu, řemesla a služby lze umisťovat do většiny zastavěného území i zastavitelných ploch sídel obce - ploch smíšených obytných SB., a to formou změny funkce pozemků, nebo dostavbou proluk. Podobně lze využívat i pozemky v zastavitelných plochách SB.

V prolukách zastavěného území Matějovic a Hrozové jsou volné pozemky vhodné pro bydlení, s jejich využitím se v územním plánu počítá především.

V Rusíně je vymezena zastavitelná plocha Z1 pro bydlení mimo zastavěné území v rozsahu 1,3 ha. Je to dlouhodobý záměr z předchozího územního plánu obce. Zastavěné území Rusína je také ze všech tří sídel obce nejintenzivněji využité.

V Hrozové je vymezena větší, souvislá, dnes volná plocha - cca 1,2 ha - uvnitř zastavěného území jako zastavitelná - Z4. Z1 a Z4 jsou z hlediska využití obytné smíšené, což umožňuje v podstatě variabilní využití - bydlení, občanské vybavení, drobná výroba.

Při cca 1500 m<sup>2</sup>/1 RD = byt by v zastavitelných plochách smíšených obytných bylo možno umístit cca 17 RD – bytů pokud by byly využity pouze pro bydlení. To je o 50 – 100% víc než očekávaná potřeba – takový je požadavek schváleného zadání. I v případě, že zastavitelná plocha Z4 v Hrozové bude využita jinak než pro bydlení - např. pro areálové občanské vybavení - je v obci dostatek ploch pro umístění pozemků pro bydlení.

Navrhovanými zastavitelnými plochami dojde ke zlepšení možnosti dalšího rozvoje obce zejména v oblasti bydlení. Rozsah vymezených zastavitelných ploch odpovídá současným i výhledovým potřebám obce a současně i zajištění kvalitního přírodního prostředí.

## C. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, VČETNĚ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

### Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území – vazba na okolní obce – ORP

Obec Rusín sousedí na západě se Slezskými Rudolticemi (k.ú. Pelhřimovy, k.ú. Ves Rudoltice, k.ú. Městys Rudoltice, k.ú. Koberno) a Bohušovem (k.ú. Bohušov, k.ú. Kašnice u Bohušova). Severní, východní a jižní hranici obce tvoří státní hranice s Polskou Republikou.

Sídelní struktura širšího regionu, druh a intenzita vazeb, přirozená dělba funkcí sídel do značné míry předurčují, jak rozvoj celého regionu, tak i vlastního řešeného území.

**Obec Rusín** patří mezi malé obce, je tvořena 3 samostatnými sídly – nejlidnatější je vlastní Rusín, výrazně menší jsou části Hrozová a Matějovice. Obec je součástí sídelní struktury problematického mikroregionu Osoblažska, **součástí SO ORP Krnov**. Řešené území představuje typické vesnické osídlení v zemědělské krajině. Převažujícími funkcemi řešeného území jsou funkce obytná, rekreační (zejména Hrozová i Matějovice), částečně výrobní a obslužná. Obyvatelstvo obce vykazuje rostoucí sociální soudržnost, projevující se i v kulturním životě a spolkové činnosti.

Na stabilitě osídlení řešeného území se podepisuje zejména poloha obce, transformace osídlení po II. světové válce, řada sociodemografických faktorů – zejména vysoká míra nezaměstnanosti v širším regionu. Obecně za omezující faktor je nutno považovat nevyvážené hospodářské podmínky území, zejména širšího regionu.

Tab. Základní ukazatele sídelní struktury správního obvodu ORP města Krnova a širší srovnání

SO ORP	Počet			části / obec	výměra km <sup>2</sup>	km <sup>2</sup> / obec	Obyvatel	obyvatel na		
	obcí	katastrů	části					obec	část.o.	km <sup>2</sup>
Krnov	25	67	63	2,5	574	23,0	42 367	1 695	673	74
Bruntál	31	52	56	1,8	629	20,3	38 895	1 255	695	62
MSK kraj	13,6	27,9	28,3	2,3	246,7	19,3	56829,8	4 182	2 007	230
ČR	30,5	63,0	72,9	2,8	382,3	15,4	45045,5	1 675	696	133

Zdroj: Malý lexikon obcí 2009, ČSÚ, data pro rok 2008

Pro sídelní strukturu řešeného území, ale i spádového obvodu ORP Krnov je do značné míry determinující podprůměrná hustota osídlení, značný počet katastrů (sídel) a výrazné ovlivnění osídlení přírodními podmínkami. V rámci SO ORP Krnov je nutno rozlišovat vnitřní diferenciaci tohoto regionu, kde nejvyšší problémy z hlediska sociálně ekonomické vyváženosti území vykazuje právě Osoblažsko.

**V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH SO ORP KRNOV** jsou v řešeném území vyznačeny následující problémy (takto jsou vyznačeny i v problémovém výkrese doplňujících PR+R):

D9 – silnice III 45814 z Hrozové vedená jižním směrem má nevyhovující parametry, je ve špatném stavu

D11 – navrhované propojení do Polska - účelová komunikace

U43 – v RBK v Matějovicích jsou vyznačeny zastavitelné plochy

P13 – doplnit část realizovaného LBK do ÚPN.

*V územním plánu je silnice III/45814 v nevyhovujícím úseku navržena k rekonstrukci (D9); je navržena nová účelová komunikace do Polska, která usnadní propojení Slezských Rudoltic na Glubczyce (D11);*

vymezení RBK v Matějovicích je upřesněno a bez zastavitelných ploch (U43); Do územního plánu jsou zapracovány již založené – realizované – lokální biokoridory a biocentrum (P13 a další).

### **Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem :**

Pro Rusín jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Rusín nutnost zapracovat veřejně prospěšná opatření územního systému ekologické stability - Regionální biocentrum 256 – Údolí Tróje (k.ú. Matějovice a k.ú. Rusín) a Regionální biokoridor 500 – z Polska do RBC 256 – Údolí Tróje – (k.ú. Matějovice), což je splněno. Žádné další veřejně prospěšné stavby, opatření ani územní rezervy do území obce nezasahují.

ZÚR je navrhováno zpřesnění úkolů pro územní plánování, ze kterého vyplývají pro řešené území následující požadavky:

- Z priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:
  - zkvalitnit a rozvíjet dopravní propojení s přilehlým územím Polska.  
*V územním plánu Rusín je navržena rekonstrukce místní komunikace v Matějovicích a účelové komunikace v Hrozové – obě směřují do Polska.*
  - regulovat extenzivní rozvoj sídel vč. vzniku nových suburbánních zón, efektivně využívat zastavěné území, preferovat rekonstrukci nevyužívaných ploch a areálů před výstavbou ve volné krajině.  
*V ÚP jsou zastavitelné plochy kromě dopravní a tech. infrastruktury navrhovány jen v minimálním rozsahu mimo zastavěné území – jedna lokalita pro bydlení, jedna pro výrobu, obě v sídle Rusín.*
  - chránit a zkvalitňovat obytné funkce sídel a jejich rekreační zázemí, rozvoj obytné funkce řešit s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.  
*Je navrženo napojení všech tří sídel obce na skupinový vodovod, je navrženo odvádění splaškových vod a ČOV v největším sídle obce – Rusíně.*
  - rozvíjet rekreaci a cestovní ruch; vytvářet podmínky pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.  
*Řešené území je vhodné pro pěší turistiku a cykloturistiku, systém cyklotras je doplněn o úseky v Matějovicích a Hrozové umožňující propojení s cyklotrasami v Polsku.*
  - chránit výjimečné přírodní hodnoty území včetně ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů, resp. kulturně historických dominant; při vymezení nových rozvojových aktivit zajistit udržení prostupnosti krajiny a zachování režimu povrchových vod.  
*Prostupnost krajiny a režim povrchových i podzemních vod nebude v ÚP navrhovanými změnami využití území narušen. Významné krajinné horizonty vyznačené v ZÚR MSK se v Rusíně nevyskytují. Přírodně hodnotná území jsou součástí plochy nezastavěného území přírodní – NP a plochy nezastavěného území smíšené – NS. V obou plochách jsou podmínky pro využití stanoveny tak, aby území s těmito hodnotami - VKP a vybrané VKP - bylo před nežádoucími změnami chráněno.*
- Z polohy obce uvnitř specifické oblasti SOB 3 Jeseníky–Kralický Sněžník vyplývají následující požadavky, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování:
  - rozvíjet rekreační funkci sídel mimo hlavní rekreační střediska, a to v severní části této oblasti (správní obvody obcí s POÚ Město Albrechtice, Osoblaha). Jejich rozvoje řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou.  
*Rekreační funkce – individuální rekreace – je typická pro Hrozovou a Matějovice. V obou sídlech je zajištěna dopravní dostupnost, zásobení vodou a el. energií.*

- nová zastavitelná území vymezovat především v návaznosti na stávající zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny.

*Zastavitelné plochy mimo zastavěné území jsou kromě dopravní a tech. infrastruktury navrženy jen dvě v sídle Rusín. Obě navazují na zastavěné území a neleží v pohledově exponované lokalitě.*

- rozvoj ubytovacích zařízení v oblasti orientovat zejména na výstavbu zařízení s celoroční využitelností.

*Podmínky pro využití většiny ploch v zastavěném území všech sídel řešeného území = plochy SB – jsou stanoveny tak, že je v ní možno umísťovat i pozemky pro stavby ubytovacích zařízení.*

- při rozšiřování a umísťování nových sportovních a rekreačních zařízení zohledňovat jejich dopravní dostupnost, pohledovou exponovanost a další podmínky ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny.

*V řešeném území navrhováno není.*

- podporovat rozvoj občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch s rozšířením možností celoročního rekreačního využití i mimo hlavní centra.

*Taková zařízení v řešeném území konkrétně navrhována nejsou; je však možno řešit změnou funkce pozemků a zastavováním proluk uvnitř zastavěného území.*

- podporovat rozvoj turistických pěších a cyklistických tras, chránit kulturně historické hodnoty sídla a vysoké přírodní hodnoty krajiny včetně významných krajinných horizontů.

*Je navrženo rozšíření cyklotras o dva úseky směřující do Polska - v Matějovicích a Hrozové. Kulturně historické hodnoty – památky místního významu – jsou vyznačeny, navrhované změny je neohrožují.*

*Významné krajinné prvky a krajinná zeleň jsou v naprosté většině součástí ploch přírodních – NP (pokud jsou zároveň prvky ÚSES) nebo ploch smíšených nezastavěného území – NS. Podmínky pro využívání těchto ploch jsou stanoveny tak, aby mohly – VKP i krajinná zeleň – trvale existovat.*

*Významné krajinné horizonty se v řešeném území (dle ZÚR MSK) nevyskytují.*

- zpřesnit vymezení ploch a koridorů nadmístního významu – skladebných částí ÚSES – při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlými územími Polska.

*V územním plánu je zpřesněno vymezení RBC 256 i RBK 500. Vazby na Polsko jsou prověřeny a existují.*

- V řešeném území je požadováno upřesnit vymezení ploch a koridorů pro ÚSES:

- Regionální biocentrum 256 – Údolí Tróje (k.ú. Matějovice a k.ú. Rusín)
- Regionální biokoridor 500 – z Polska do RBC 256 – Údolí Tróje – (k.ú. Matějovice)
- při vymezení regionálních ÚSES dodržet minimální prostorové parametry:

pro RBC 10 – 40 ha (podle cílového typu ekosystému)

pro RBK 40 m

- při vymezení regionálního ÚSES koordinovat řešení s vymezením na navazujícím území sousedních obcí.

*Regionální biocentrum a biokoridor byl upřesněn a vymezen. Minimální prostorové parametry byly dodrženy, byla koordinována vazba na regionální prvky v okolním území sousedních obcí i Polska.*

- Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot jsou v ZÚR formulovány takto:

- jako nejvýznamnější přírodní hodnoty území Moravskoslezského kraje se v řešeném území vymezují území obecné ochrany přírody a krajiny: - skladebné části regionálního ÚSES dle vymezení v ZÚR
- ZÚR stanovují v řešeném území zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot v řešeném území (dále jmenované jsou zde jen ty, které se týkají obce Rusín a nejsou již uvedeny v této kapitole výše):

Chránit vymezené plochy a koridory pro ÚSES před změnami ve využití území, jejichž důsledkem je snížení stupně ekologické stability těchto ploch a znemožnění budoucího založení vymezené skladebné části ÚSES nebo souvislé propojení biokoridorem v požadovaných prostorových parametrech.

*Požadavky na zajištění ochrany prvků ÚSES jsou obsaženy v závazné – výrokové části návrhu ÚP a je to: vymezení ÚSES v hlavním výkrese – urbanistické koncepci a dále stanovení podmínek pro využití ÚSES uvnitř plochy NP – přírodní.*

- Z hlediska územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území je nutno chránit historické krajinné struktury – plužiny, kamenice, kamenné zídky.

*„Historické krajinné struktury“ vyznačené v Koordinačním výkrese ZÚR MSK jsou v ÚP Rusín součástí plochy NS – smíšené nezastavěného území a jejich ochrana je zakotvena ve výrokové části ÚP, kap. b) a f).*

- Řešené území je dle ZÚR zařazeno do krajinné oblasti Jindřichovsko – Krnovsko. krajiny polní, kde jsou stanoveny následující zásady pro rozhodování o změnách v území:

- dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu
- respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel včetně vnějšího obrazu sídla
- pro bydlení a občanskou vybavenost využívat rezervy v rámci zastavěného území, nová zastavitelná území vymezovat především v návaznosti na zastavěná území při zohlednění podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot
- pro nové ekonomické aktivity přednostně využívat ploch a areálů brownfields
- podporovat realizaci půdoochranných a revitalizačních opatření v krajině (protierozní ochrana, prvky ÚSES, revitalizace vodních toků a nádrží)
- nesnižovat prostupnost krajiny
- chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných horizontů
- novou zástavbu umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území
- chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel vč. jejich vnějšího obrazu
- chránit historické krajinné struktury
- chránit místní kulturní historické dokumenty zejména sakrální a ostatní historické stavby.

*Zábory ZPF jsou v ÚP Rusín minimalizovány na odůvodnitelný rozsah zastavitelných a přestavbových ploch;*

*Vyznačeny a respektovány jsou památky místního významu, dominanta obce a významné vyhlídkové místo – poutní kaple nad Rusínem;*

*Pro rozvoj obytných, výrobních a obslužných funkcí jsou v ÚP využívány především plochy uvnitř zastavěného území sídel;*

*V nezastavěném území – volné krajině – je vyznačena, respektována a hájena krajinná zeleň, vymezený průběh ÚSES; není omezována prostupnost krajiny;*

*Uplatnění ostatních zásad pro rozhodování o změnách v krajinné oblasti Jindřichovsko – Krnovsko, krajiny polní je již popsáno v předchozím textu této kapitoly, nebo se území řešeného ÚP Rusín netýká.*

- V ÚP Rusín jsou zpracovaná veřejně prospěšná opatření převzatá ze ZÚR MSK: regionální biocentrum RBC 256 Údolí Tróje a regionální biokoridor RBK 500.

Do území řešeného ÚP Rusín nezasahují dle ZÚR MSK žádné plochy a koridory nadmístního významu dopravní ani technické infrastruktury (energetika, vodní hospodářství), řešené území není dle ZÚR MSK součástí žádné specifické plochy nebo koridoru ani plochy pro ekonomické aktivity.

### **VAZBA NA KONCEPČNÍ MATERIÁLY MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**

*Záměry na změny navržené v územním plánu Rusín jsou v souladu, nebo nejsou v rozporu s následujícími koncepčními materiály MS kraje. Konkrétní odkazy na tyto materiály jsou součástí jednotlivých kapitol odůvodnění ÚP.*

- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury MS kraje
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy MS kraje
- Krajský program snižování emisí MS kraje
- Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší MS kraje
- Územní energetická koncepce MS kraje
- Plán odpadového hospodářství MS kraje
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací MS kraje
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova MS kraje
- Marketingové strategie rozvoje cestovního ruchu v turistickém regionu Severní Moravy a Slezska
- Plán oblasti povodí Odry
- Akční plány ke strategickým hlukovým mapám
- Strategie rozvoje kraje na léta 2009 – 2016, Program rozvoje Moravskoslezského kraje na období 2010 – 2012;
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v MSK na léta 2009 – 2013.

### **Zdůvodnění navrženého řešení územního plánu ve vztahu k prioritám územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:**

Je navrženo lokální příhraniční propojení obce s územím Polska – navrženou přestavbu MK v Matějovicích a ÚK v Rusíně.

Koncepce rozvoje území obce vychází ze sociodemografických a hospodářských podmínek v území. Koncepce rozvoje území obce zahrnuje především intenzivní – efektivní využití zastavěného území.

Zastavitelné plochy smíšené obytné jsou navrženy v rozsahu očekávané potřeby + převis nabídky v rozsahu 50 až 100%. Vždy v návaznosti na zastavěné území. Přesah nabídky je přiměřený s ohledem na využití ploch SB pro další funkce – OV, drobná výroba a podnikání;

Zastavitelná plocha pro výrobu také navazuje na zastavěné území. Vzhledem k poloze obce v sídelní struktuře a rozsahu stávajících ploch výroby je rozsah rozvojových ploch přiměřený.

Podmínky pro využití ploch smíšených obytných jsou stanoveny tak, že umožňují umístění veřejných prostranství, občanského vybavení, dětských hřišť. V Rusíně je navržena splašková kanalizace a ČOV.

Návrh územního plánu respektuje ochranu přírodních a kulturně historických hodnot daného území. Zároveň vytváří podmínky pro rozvoj rekreace a CR – návrhem odboček cyklotras, které umožní napojení řešeného území na dálkovou cyklotrasu v Polsku. Ze sítě značených cyklotras jsou navrženy odbočky do Polska – v Matějovicích a Hrozové. Obě odbočky umožní napojení na dálkovou cyklotrasu č.34 v Polsku – nedaleko státních hranic.

Vzhledem k nízké dopravní zátěži silniční síť není nutno budovat samostatné cyklostezky.

V řešeném území je menší rekultivovaná skládka mezi Hrozovou a Rusínem.

Je zahrnuta do ploch NS – smíšených nezastavěného území – jako krajinná zeleň.

Jsou navržena opatření, která zlepší čistotu vod – splašková kanalizace a ČOV v Rusíně.

Zastavitelná plocha pro výrobu – bioplynová stanice – již byla posuzována jako záměr ve zjišťovacím řízení. Se závěrečným konstatováním, se v rámci dalšího rozhodování v této věci musí být do projektu zpracované podmínky stanovené ve zjišťovacím řízení.

Dopravní zátěž na stávajících silnicích je minimální, zátěž obytného území hlukem a emisemi z dopravy nehrozí.

Prostupnost krajiny je v návrhu ÚP zachována.

Zvláště chráněná území přírody se v řešeném území nevyskytují. Nejhodnotnější části přírody a krajiny v řešeném území - "vybrané významné krajinné prvky" a "historické krajinné struktury" jsou vyznačeny a respektovány.

Režim povrchových a podzemních vod není návrhem ÚP narušován.

Dominanta řešeného území lokálního významu – kaple v Rusíně je respektována.

Zájmy obrany státu se v řešeném území nevyskytují. Územní požadavky na řešení civilní ochrany nebyly vzneseny.

## **D. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, V PŘÍPADĚ ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU TĚŽ ÚDAJE O SPLNĚNÍ POKYNU PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Zadání územního plánu Rusín, schválené usnesením Zastupitelstva obce Rusín dne 21.9.2011 bylo závazným podkladem pro zhotovení návrhu územního plánu.

V následujícím textu je popsáno jak byly jednotlivé body zadání splněny. Podrobněji je komentováno splnění bodů, které nebyly jednoznačně požadovány.

### **ad A.**

*body 1. a 2. Vazba na Politiku ÚR-ČR a ZÚR MSK – splněno. Viz text kap. C. tohoto odůvodnění*

### **ad B.**

*bod 7.1. Respektovat limity vyplývající ze ZÚR MSK – splněno. Viz text kap. B.1., E.5. a E.11. tohoto odůvodnění.*

*bod 7.2. Respektovat ostatní limity využití území – splněno. Viz text kap. E.11. tohoto odůvodnění.*

*bod 8. Řešit problémy vyplývající z ÚAP – splněno. Viz text kap. C., E.5. a E.4. tohoto odůvodnění.*

*bod 9. Byly prověřeny a řešeny problémy, které vplynuly z doplňujících PR+R:*

1 – změna MK na silnici III. třídy Rusín – státní hranice není navržena – spadá do kompetence příslušného DOSS

2 – silnice III/45816 je ponechána beze změny – viz předchozí bod

3 – je upraveno v kategorii MK – viz předchozí body

4 – směrové úpravy na silnici III/45821 a III/45818 jsou navrženy

5 – lokální ÚSES jsou na půdách I. a II. tř. ochrany navrhovány v min. parametrech a zároveň s přihlédnutím ke skutečnosti, že v řešeném území je podíl krajinné zeleně příliš nízký

6 – v plochách smíšených obytných jsou navrhovány jen provozovny drobné výroby, řemesel a živností, které nenaruší pohodu bydlení

7 – PRVKVC řeší návrh změn v území na cca příštích 5 let, ÚP na cca 15 let

8 – byly prověřeny a řešeny max. možné délky biokoridorů (viz odůvodnění v kap. E.5. – ÚSES)

9 – byl prověřen nezbytný rozsah ploch pro bioplynovou stanici v Rusíně, která byla zapracována v rozsahu dle „Závěru zjišťovacího řízení záměru Zemědělská bioplynová stanice Rusín“.

**ad C.** *Požadavky na rozvoj území obce* – splněno. Viz text kap. c) územního plánu a kapitol E.2. a E.3. odůvodnění.

**ad D.**

*bod 27.1. Koncepce rozvoje bydlení* – splněno. Viz text kap. E.2. tohoto odůvodnění

*Byly prověřeny záměry na změny v území zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech a do ÚP zapracovány takto:*

označení záměru v problémovém výkrese PR+R k.ú.	pozemky parc. č.	návrh změny v ÚP
1. Hrozová	8/1, 8/2, 966, 13, 4/1	zastavitelná plocha, SB – smíšená obytná
2. Hrozová	387/2, 394/39, 372/7	plocha NZP – zemědělská – pastvinářský chov, výběhy
3. Hrozová	1064	účelová komunikace – propojení s Polskem
4. Rusín	517/30, 483/1, 483/2, 488/1, 510/5, 510/6, 510/7, 1520/2	zastavitelná plocha, SB – smíšená obytná
5. Rusín	517/31, 488/2, 510/8	místní komunikace – v zastavitelné ploše
6. Rusín	1075/1	bioplynová stanice – rozsah upraven dle závěru zjišťovacího řízení
7. Matějovice	772, 25, 7, 27, 28	zahrnuto do plochy SB – smíšené obytné
8. Matějovice	31/1, 31/2, 135/2	zahrnuto do plochy SB – smíšené obytné
9. Matějovice	22, 70	zahrnuto do plochy SB – smíšené obytné
vodovod	podél silnic III/45720, III/45814, III/45816, III/45817, III/45818, III/45821	zásobení sídel obce ze skupinového vodovodu Osoblaha

*bod 27.2. Koncepce hospodářského rozvoje* – splněno. Viz texty ÚP kap. c) bod 1.3.c); kap.b) bod 1.3. a kap.f) bod 3. - týkající se ploch V – výroby a skladování.

*bod 27.3. Koncepce rekreace* – splněno. Viz části textů ÚP kap.b) bod 2.2 a 2.8.; kap. d) bod 4.1. a 4.2.

*bod 27.4. Koncepce veřejné infrastruktury* – splněno. Viz části textů, které se týkají dopravy, vodního hospodářství, energetiky a občanského vybavení.

*bod 27.5. Koncepce ochrany hodnot* – splněno. Viz příslušné části textů.

*bod 27.6. Koncepce řešení krajiny* – splněno. Viz příslušné části textů.



*bod 28.* – *Splněno* – podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití byly stanoveny. Splnění základních podmínek ochrany krajinného rázu dle ZÚR MSK je součástí odůvodnění v kap. C), E.5. tohoto odůvodnění a příslušné kapitoly textové části územního plánu.

**ad E.**

*bod 29.* – *Dopravní infrastruktura* – splněno; text ÚP kap.d) 1.1. až 4.3.; odůvodnění kap. E.4. Doprava.

*bod 31.* – *Technická infrastruktura* – splněno, viz text odůvodnění kap. E.4. Vodní hospodářství, Zásobování energiemi a spoji, Občanské vybavení a Nakládání s odpady.

**ad F.**

*bod 32.* – *Ochrana přírodních hodnot* – splněno. Viz text odůvodnění kap. E.2., E.5., E.6.

*bod 33.* – *Ochrana ZPF a LPF* – splněno. Viz texty odůvodnění kap. E.12.

*bod 34.* – *Ochrana kulturních hodnot* – viz příslušný text odůvodnění kap. E.2.

**ad G.**

*bod 35.* – *Vymezení VPS a VPO* – splněno. Viz text kap. E.7. odůvodnění.

**ad H.**

*bod 36.* – *Uspořádání ploch* respektuje základní principy ochrany zdraví obyvatel. Návaznost na plánování ochrany ovzduší – viz kap. C., E.2. tohoto odůvodnění.

**ad I.**

*bod 40.* – *Splněno. Střety zájmů řešeny* – je respektován nadřazený ÚSES, zastavitelné plochy pro bydlení a rekreaci nezasahují do OP lesa a OP vodních zdrojů.

**ad J.** Požadavky na vymezení zastavitelných ploch pro bydlení, veřejnou infrastrukturu, výrobu a skladování, občanské vybavení a veřejná prostranství, rekreaci a požadavky na řešení dopravní a technické infrastruktury jsou splněny – viz příslušné kapitoly ÚP a odůvodnění.

**ad K, L.** Plochy a koridory k prověření změn území studií nebo regulačním plánem nebyly požadovány.

**ad M.** Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí je součástí návrhu ÚP určeného k projednání – viz textová část svazek III.

**ad N.** Koncept ani varianty řešení ÚP nebyly požadovány.

**ad O.** *Požadavky na obsah návrhu ÚP a na odůvodnění* vč. grafických částí byl splněn. Byly splněny požadované zásady zobrazování ploch a koridorů.

## **E. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE**

### **E.1. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

#### **K bodům 1.-2.**

Zastavěné území bylo vymezeno postupem dle stavebního zákona. Součástí zastavěného území je intravilán stanovený k 1.9.1966.

Zastavěné území bylo vymezeno na digitalizované katastrální mapě poskytnuté objednatelem, mapa vykazuje stav k 12/2010. Pro upřesnění hranice ZÚ byly použity aktuální údaje z katastru nemovitostí.

Zastavěné území všech tří sídel obce tvoří kompaktní ucelené útvary rozložené podél procházejících silnic III. tř. v Rusíně a Hrozové nebo podél potoka v Matějovicích.

Mimo jmenovaná tři zastavěná území jsou vymezena čtyři další malá: pozemek kaple, vodojemu a vodního zdroje v Rusíně, hřbitov v Matějovicích.

## **E.2. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**

### **1. Koncepce rozvoje území obce**

#### **K bodům 1.1 – 1.3.**

Koncepce rozvoje území obce vychází obecně z cílů územního plánování – vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro:

- příznivé životní prostředí
- pro hospodářský rozvoj
- pro soudržnost společenství obyvatel území, tak aby byly uspokojeny potřeby generace současné a nebyly ohroženy podmínky života budoucích generací.

### **SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY ROZVOJE**

OBYVATELSTVO, jeho zaměstnanost a bydlení tvoří silně propojený systém osídlení. V území existují jednotlivé rozvojové a omezující faktory, které mají různý význam pro vývoj sídel. Zaměstnanosti (především v regionálním měřítku, tj. rozsahu pohybu za prací) je v demografických prognózách přikládán obvykle prvořadý význam pro rozvoj sídel. Následují další předpoklady území - dopravní poloha, kvalita obytného a rekreačního prostředí, vlastní vybavenost sídla a další faktory, jejichž význam – váha – se může různit podle konkrétních podmínek území.

Cílem rozboru sociodem. podmínek území je stanovení prognózy vývoje počtu obyvatel do r.2025. Z prognózy se vychází zejména při bilanci zastavitelných ploch pro bydlení, návrhu technického vybavení a sociální vybavenosti obce. Součástí je i hodnocení širších demografických faktorů – např. vývoje věkové struktury obyvatel, druhého bydlení apod.

V řešeném území se projevují na jeho demografickém vývoji především:

- Poloha v zemědělské krajině Osoblažského výběžku u hranic s Polskem .
- Omezujícím faktorem je vysoká úroveň nezaměstnanosti v širší oblasti.
- Malá velikost a poloha jednotlivých sídel.

Pro vývoj počtu obyvatel v minulosti (od r. 1869 – prvního moderního sčítání) je charakteristický značný pokles počtu obyvatel. Pokles počtu obyvatel byl vykazován až do roku 1930, podobně jako v mnoha obcích „pohraničí“ s německým osídlením. Příčinou tohoto vývoje bylo relativní přelidnění této zemědělské obce v 19. století a dlouhodobě nepříznivé ekonomické podmínky regionu. Negativní vývoj výrazně prohloubily důsledky druhé světové války, poválečný pokles počtu obyvatel nebyl nikdy nahrazen - mimořádně výrazný je v Hrozové a Matějovicích. Alokace nové bytové výstavby (podpora osídlení pohraničí) se v území promítla omezeně. V následujícím období až do současnosti počet obyvatel v obci mírně klesal.

Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v řešeném území

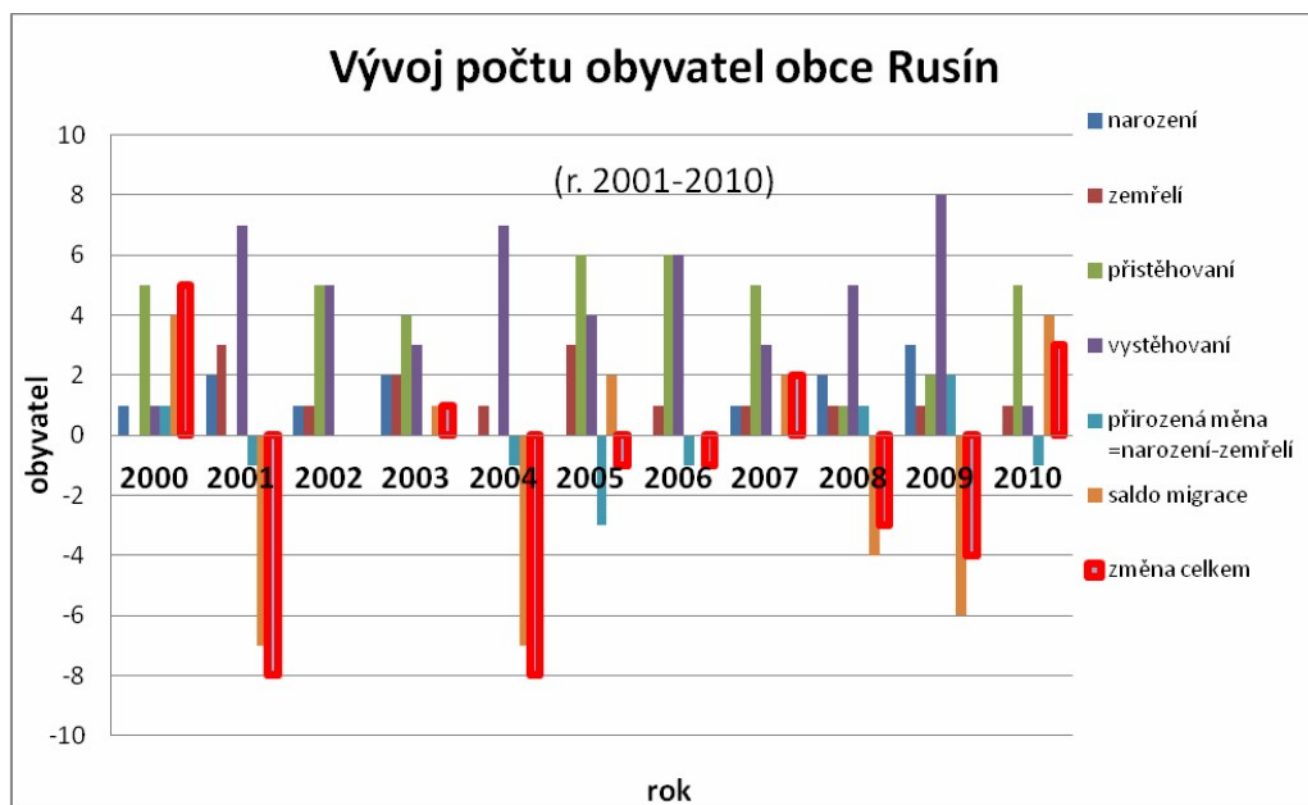
	S k u t e č n o s t										% stavu roku 1930
	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011*	

řešené území	1246	1072	886	467	385	318	242	174	147	156	17,6 %
Hrozová	391	348	271	159	95	49	31	14	14	16	5,9 %
Matějovice	348	295	253	134	88	64	43	21	22	18	7,1 %
Rusín	507	429	362	174	202	205	168	139	111	122	33,7 %

\* podle průběžné evidence obyvatel obecním úřadem

Počet trvale bydlících obyvatel v řešeném území byl (podle ČSÚ) 130, podle sdělení obecního úřadu 156 obyvatel na začátku r. 2011. Rozdíly v údajích obou evidencí jsou obvyklé, v tomto případě však poměrně značné. Přesnější počet obyvatel bude znám na základě výsledků sčítání v roce 2011.

Celkově je vývoj počtu obyvatel po r. 1991 nepříznivý, nepřináší změnu dlouhodobého vývoje v obci. V úvahu je nutno vzít tlak na pokles počtu obyvatel v ČR po r. 1991, (úbytky obyvatel přirozenou měnou – především pokles porodnosti, saldo migrace se zahraničím je poměrně proměnlivé). Vývoj počtu obyvatel v řešeném území je pod tlakem řady nepříznivých sociálně ekonomických faktorů, v části Hrozová a Matějovice vzniká nebezpečí postupného zániku trvalého bydlení.



Tab. č. Vývoj počtu obyvatel po r. 2000 (zdroj: ČSÚ)

rok	stav 1.1.	narození	zemřelí	přistěhovaní	vystěhovaní	přirozená měna	migrace	změna celkem
2001	149	2	3	-	7	-1	-7	-8
2002	141	1	1	5	5	-	-	-
2003	141	2	2	4	3	-	1	1
2004	142	-	1	-	7	-1	-7	-8

2005	134	-	3	6	4	-3	2	-1
2006	133	-	1	6	6	-1	-	-1
2007	132	1	1	5	3	-	2	2
2008	134	2	1	1	5	1	-4	-3
2009	131	3	1	2	8	2	-6	-4
2010	127	-	1	5	1	-1	4	3
2011	130							
průměr	2001-10	2	2	4	5	0	-1	-1

Pokles počtu obyvatel je v řešeném území způsoben především záporným saldem migrace, v menší míře i úbytky přirozenou měnou. V jednotlivých letech saldo migrace kolísá.

Tab. Věková struktura obyvatel (ČSÚ, SLDB r. 2001)

územní jednotka	celkem	věková skupina		věková skupina		nezjištěno	průměrný věk
		0-14	podíl 0-14	nad 60	podíl 60+		
ČR	10230060	1654862	16,2%	1883783	18,4%	3483	39
okres Bruntál	105139	19021	18,1%	16010	15,2%	16	37
řešené území	147	25	17,0%	28	19,0%	0	39
Hrozová	14	0	0,0%	7	50,0%	0	57
Matějovice	22	5	22,7%	7	31,8%	0	37
Rusín	111	20	18,0%	14	12,6%	0	37

Věková struktura obyvatel řešeného území byla nepříznivá, zejména v části Hrozová (vzhledem k průměrům okresu Bruntál).

Tab. Věková struktura obyvatel v řešeném území (ČSÚ, 1.1.2010)

věková skupina	Celkem	0-14 let	15-59 let	60-64 let	65+let
počet obyvatel	127	11	76	15	25
%	100%	8,7%	59,8%	11,8%	19,7%
srovnání ČR %	100%	14,2%	63,7%	6,9%	15,2%

Podíl předproduktivní věkové skupiny (0-14 let) je velmi nízký 8,7 % (r. 2010), počet dětí poklesl z 25 na 11. Podíl obyvatel v poproduktivním věku byl v r. 2001 19,0 %, průměr okresu byl nižší (15,2%). Počet osob ve věku 60 let a starších vzrostl z 28 v r.2001 na 40 i při poklesu počtu obyvatel. V dlouhodobém vývoji podíl obyvatel nad 60 let dále mírně poroste, podíl dětí bude pravděpodobně klesat v lepším případě stagnovat. Dále porostou nároky na sociálně zdravotní péči vyvolané „stárnutím“ populace.

*Pro období do r. 2025 je možno předpokládat v řešeném území další stagnaci až mírný pokles počtu trvale bydlících obyvatel. Uvažovaný vývoj je podmíněný zvýšením atraktivity bydlení v obci (technická infrastruktura), zlepšení nabídky pracovních míst v regionu, dále zkvalitnění obslužné a rekreační funkce řešeného území.*

## HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY ROZVOJE VČ. MOŽNOSTÍ ROZVOJE REKREACE A CESTOVNÍHO RUCHU

Hospodářské podmínky území obcí a regionu jsou obvykle rozhodujícím faktorem pro další vývoj jednotlivých sídel. Do značné míry je tomu tak i v řešeném území, zejména ve výrazné vazbě na region Osoblažska.

Možnosti rozvoje podnikání v obci jsou malé, existují zejména v návaznosti na zemědělskou výrobu, drobnou výrobu, řemesla, služby.

Potenciál rekreace a cestovního ruchu ve vlastní obci je omezen na cykloturistiku a individuální rodinnou rekreaci. Především proto, že 88% výměry obce je zemědělská - orná půda, přírodní předpoklady pro rozvoj rekreace a CR jsou tedy minimální.

Tab. Ekonomická aktivita (ČSÚ, SLDB r. 2001)

	ekonomicky aktivní – (EA)	podíl EA	nezaměstnaní	míra nezaměstnanosti	EA v zemědělství	podíl EA v zemědělství	vyjíždějí za prací celkem	podíl vyjíždějících
ČR	5253400	51%	486937	9,3%	230475	4,4%	2248404	22%
okres Bruntál	53298	51%	8292	15,6%	3514	6,6%	16274	31%
řešené území	64	44%	13	20,3%	23	35,9%	28	44%

Pro rozvoj obcí má rozhodující význam nabídka pracovních míst a úroveň nezaměstnanosti v celé dojízdňkové oblasti (z hlediska pohybu obyvatel za prací). Údaje z roku 2001 uvádějí 64 ekonomicky aktivních obyvatel, přičemž za prací vyjíždělo mimo obec 20 osob, do obce dojíždělo pouze 5 osob. Počet pracovních míst v řešeném území je cca 25 míst a to zejména v řemeslech, obchodu a službách. Obyvatelé obce vyjížděli za prací především do okolních obcí, v současnosti do Liptáně, Města Albrechtic, Krnova.

Počet podnikatelských subjektů v řešeném území (r. 2009, zdroj ČSÚ):

Počet podnikatelských subjektů celkem	23
Podnikatelé - fyzické osoby - počet subjektů	13
Samostatně hospodařící rolníci - počet subjektů	0
Svobodná povolání - počet subjektů	0
Ostatní právní formy - počet subjektů	4
Počet subjektů bez zaměstnanců	9
Počet subjektů s 1-9 zaměstnanci- mikropodniky	2
Počet subjektů s 10-49 zaměstnanci- malé podniky	1
Počet subjektů s 50-249 zaměstnanci- střed.podniky	0
Počet subjektů s >249 zaměstnanci- velké podniky	0

V samotném řešeném území vykazuje nezaměstnanost extrémní úroveň (v roce 2009 bylo v obci 21 nezaměstnaných osob, tj. míra nezaměstnanosti v obci se blížila 33%. Situace nebyla výrazně příznivější ani na začátku roku 2011 (míra nezaměstnanosti 28%, v SO ORP Krnov 16%, při průměru ČR 9%). Okres Bruntál patří z hlediska dlouhodobé úrovně nezaměstnanosti k výrazně postiženým okresům v rámci bývalého Severomoravského kraje, nadprůměrně při srovnání celé České republiky. V rámci tohoto okresu se jedná především o region Osoblažska a města Bruntálu. Nepříznivým faktorem je omezená dopravní dostupnost Krnova s různorodou strukturou pracovních příležitostí a menší mírou nezaměstnanosti v rámci okresu. Z celkového pohledu je však nutno vnímat silně omezené možnosti zaměstnanosti obyvatel jako jeden z rozhodujících faktorů pro rozvoj řešeného území, který se promítá zejména do záporného salda migrace. Řešení problému nezaměstnanosti je převážně makroekonomický a regionální problém, všechny možnosti zlepšení situace v rámci řešeného území je potřeba využít. Určitým impulsem pro rozvoj podnikání je hraniční přechod do Polska v Rusíně umožňující dobré spojení na Glubczyce a zlepšení dopravní dostupnosti Krnova pro Rusín i okolní obce.

*Možnosti pro rozvoj výroby, podnikání a služeb zůstávají ve stávajících výrobních areálech, které dnes nejsou zcela využity. Zastavitelná plocha pro výrobu v Rusíně je vymezena pro konkrétní investiční záměr - bioplynovou stanici. Drobnou výrobu, řemesla a služby lze umísťovat do většiny zastavěného území i zastavitelných ploch sídel obce - ploch smíšených obytných SB., a to formou změny funkce pozemků, nebo dostavbou proluk. Podobně lze využívat i pozemky v zastavitelných plochách SB.*

## PODMÍNKY PRO ROZVOJ BYDLENÍ

V řešeném území je v roce 2010 asi 55 trvale obydlených bytů, v r. 2001 (podle výsledků sčítání) zde bylo 57 trvale obydlených bytů, z toho 36 v rodinných domech. Počet trvale neobydlených bytů byl 53 v r. 2001 (v r. 1991 – pouze 4), oficiálně 45 slouží k rekreaci. Individuální rekreační objekty nebyly v r. 2001 sčítány, v r. 1991 bylo v obci vykazováno 44 objektů individuální rekreace (rekreační chalupy, které byly v roce 2001 vedeny jako neobydlené byty). Ke druhému bydlení (široce definovanému), které zahrnuje všechny jeho formy, je využívána (podobně jako v jiných obcích) značná část trvale neobydlených bytů, nejenom ty, které slouží k rekreaci (byty přitom nejsou vyjmuty z bytového fondu). Rozsah druhého bydlení je odhadován na 50 jednotek druhého bydlení (většinou trvale obyvatelných bytů v rekreačních chalupách), soustředěny jsou zejména v části Hrozová.

Tab. Bytový fond (ČSÚ, SLDB r. 2001)

	byty celkem	trvale obydlené			neobydlené byty		
		celkem	v bytových domech	v rodinných domech	celkem	% nebo.	k rekreaci
ČR	4366293	3827678	2160730	1632131	538615	12,3%	175225
okres Bruntál	42479	37035	22399	14328	5444	12,8%	3050
řešené území	110	57	21	36	53	48,2%	45
Hrozová	36	9	0	9	27	75,0%	23
Matějovice	15	6	0	6	9	60,0%	8
Rusín	59	42	21	21	17	28,8%	14

Tab. Vývoj počtu trvale obydlených domů a bytů

Rok	s k u t e č n o s t				
	1970	1980	1991	2001	2010
Rusín	85	65	61	57	55

Počet trvale obydlených bytů v obci dlouhodobě klesá a roste podíl druhého bydlení. *Obytná funkce obce se ve stále větší míře transformuje na rekreační, například v Hrozové již dnes převažuje.* V posledních letech zde absentuje nová bytová výstavba.

Pro řešené území je cca do r. 2025 reálné předpokládat:

- 1) **S odpadem asi 5-10 bytů do r. 2025** (ve všech formách, především přeměnou části rodinných domů na druhé bydlení či jiné využití). Je možno uvažovat s nízkou celkovou intenzitou odpadu – pod 0,5 % ročně z celkového výchozího počtu bytů (je uvažováno s životností bytů – hrubých staveb – překračující 200 let, přičemž však tato hrubá stavba tvoří méně než 40 % celé hodnoty stavby a současně značná část instalací a vybavení domu se mění v mnohem častější periodě, asi po 20–40 letech).
- 2) **S potřebou asi 5 bytů pro přiměřené zlepšení úrovně bydlení** do roku 2025. Především pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti, což bude představovat největší

část z celkové „potřeby“ nových bytů. Tato demograficky odvozená potřeba nebude plně uspokojována, limitujícím prvkem je především koupěschopná poptávka obyvatel. Dá se očekávat i mírný růst soužití cenзовých domácností. Soužití cenзовých domácností nelze ve vesnickém území považovat pouze za negativní jev, určení jeho přirozené míry je problematické. Soužití cenзовých domácností snižuje nároky na sociálně zdravotní zařízení a je do jisté míry i přirozenou reakcí na snižování průměrné velikosti cenзовých domácností (rychlý růst podílu jednočlenných domácností důchodců a samostatně žijících osob).

- 3) **Potřebou bytů pro přírůstek počtu trvale bydlících obyvatel.** Pokud bude počet obyvatel klesat, pak naopak **může dojít i k uvolnění části bytového fondu.**

Celkově je v řešeném území reálné očekávat potřebu cca 6-10 nových bytů v příštích asi 15 letech. Potřebné plochy existují uvnitř zastavěného území, v prolukách, zahradách. Tlak na nové byty bude v omezené míře vyvolávat i další rozvoj druhého bydlení. Pro přiměřené fungování trhu s pozemky se doporučuje mírná převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou.

**Tab. Bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území**

obec-část obce	obyvatel		obydlených bytů		úbytek bytů do r. 2025
	2011	2025	2011	2025	
Rusín	156	150	55	60	2-5
Hrozová	16	15-17	7	7-8	0-1
Matějovice	18	16-18	6	7-8	0-1
Rusín	122	122-125	42	44-45	2-3

obec-část obce	potřeba nových bytů do r. 2025		druhé bydlení	
	v bytových domech (BD)	v rodinných domech (RD)	obytných jednotek	
			r. 2011	r. 2025
Rusín	0	6-10	50	52-55
Hrozová	0	1-2	25	25-27
Matějovice	0	1-3	10	10-11
Rusín	0	4-5	15	15-17

Se stavbou bytových domů se nepočítá. Stávající počet bytů v bytových domech v sídle Rusín (cca 20) zůstane zachován. Mírný nárůst druhého bydlení o cca 5 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ obydlých bytů.

*V prolukách zastavěného území Matějovic a Hrozové jsou volné pozemky vhodné pro bydlení, s jejich využitím se v územním plánu počítá především.*

*V Rusíně je vymezena zastavitelná plocha Z1 pro bydlení mimo zastavěné území v rozsahu 1,3 ha. Je to dlouhodobý záměr z předchozího územního plánu obce. Zastavěné území Rusína je také ze všech tří sídel obce nejintenzivněji využité.*

*V Hrozové je vymezena větší, souvislá, dnes volná plocha - cca 1,2 ha - uvnitř zastavěného území jako zastavitelná - Z4. Z1 a Z4 jsou z hlediska využití obytné smíšené, což umožňuje v podstatě variabilní využití - bydlení, občanské vybavení, drobná výroba.*

*Při cca 1500 m<sup>2</sup>/1 RD = byt by v zastavitelných plochách smíšených obytných bylo možno umístit cca 17 RD – bytů pokud by byly využity pouze pro bydlení. To je o 50 – 100% víc než očekávaná potřeba – takový je požadavek schváleného zadání. I v případě, že zastavitelná plocha Z4 v Hrozové bude využita jinak*

než pro bydlení - např. pro areálové občanské vybavení - je v obci dostatek ploch pro umístění pozemků pro bydlení.

## **2. Koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území k bodům 2.1.-2.2.**

Nemovité kulturní památky zapsané do ústředního seznamu jsou v obci dvě:

- venkovský dům č.p. 39 v k.ú. Rusín
- kostel sv. Michala s areálem v k.ú. Hrozové.

Jako **památky místního významu** jsou v obci vyznačeny původní zemědělské usedlosti, kříže, kapličky, pomníky. Nejvýznamnější je kaple nad Rusínem a kaple v Matějovicích.

Všechna tři sídla mají dlouhou historii – vznikla kolem roku 1300 – Hrozová patří mezi nejstarší na Osoblažsku. Všechna sídla také přišla o větší nebo menší část domovního fondu (nejvíce Matějovice), jejich původní **urbanistická struktura byla pozměněna** výstavbou zemědělských areálů po 2. světové válce (největší je v Rusíně).

*Koncepce ochrany přírodních a krajinářských, architektonických a urbanistických hodnot je v územním plánu Rusín řešena takto:*

- *Zábory zemědělských pozemků jsou omezeny na minimum: pro rozvoj obytného území je potřeba ploch odvozena z odhadu sociodemografického vývoje, rozvoj výroby je omezen na známé záměry. Přednostně je navrhováno umístění pozemků pro stavby do proluk zastavěného území.*
- *Změny druhů pozemků pro krajinnou zeleň – plochy NS a pro pastvinářský chov – plochy NZP jsou navrhovány na zem. půdách horší kvality – III až V.*
- *Lesní pozemky se nezabírají. Stavba kanalizačního sběrače se dotkne jen několika stromů v okraji lesního pozemku.*
- *Vybrané významné krajinné prvky a „historické krajinné struktury“ jsou zařazeny do ploch NP – přírodních nebo NS – smíšených nezastavěného území. Podmínky pro využití těchto jsou v ÚP stanoveny tak, aby byla zajištěna ochrana jmenovaných prvků a struktur.*
- *Ochrana vyhlídky je stanovena v textové části návrhu ÚP v kap..b) v bodě 2.8.*
- *Ochrana vodního zdroje je zajištěna vyhlášenými ochrannými pásmy, která jsou v ÚP respektována. Poloha objektu ČOV v okraji OP bude upřesněna v územním řízení.*
- *Vodní toky, rybníky, lesy – jsou v ÚP vyznačeny a respektovány jako VKP chráněné „ze zákona“. Jsou podle možnosti součástí prvků ÚSES – ploch přírodních NP nebo ploch NS.*
- *Vzrostlá krajinná zeleň a lesní společenstva na nelesních pozemcích jsou podle možnosti zahrnuty do prvků ÚSES – plochy přírodní nebo ploch NS – smíšených nezastavěného území, v textové části návrhu ÚP v kap. f) je formulován způsob jejich ochrany, jsou v návrhu ÚP respektovány.*
- *Nemovité kulturní památky a soubory jsou v odůvodnění ÚP zakresleny a popsány. Jejich ochrana je dána ze zákona zařazením do ústředního seznamu nemovitých kulturních památek, v návrhu ÚP jsou respektovány.*
- *Památky místního významu jsou zakresleny, požadavky na jejich ochranu jsou stanoveny v textové části návrhu ÚP v kap. b)– musí být zachována jejich jedinečnost a celkový ráz prostředí.*

## **K bodům 2.3.-2.8.**

V území obce převažují **zemědělské pozemky** více než 88% z celkové výměry obce (ze zem. pozemků tvoří orná půda téměř 95%, trvalé travní porosty představují 4% zemědělských pozemků). *V obci výrazně převládají zem. pozemky třídy ochrany I. a II, a to také v sousedství zastavěného území. Územní rozvoj mimo zastavěné území není možno navrhnout tak, aby nejkvalitnější zem. půdy nebyly zabírány.*



Proto jsou potřebné zastavitelné plochy umisťovány podle možností do zastavěného území. V zastavěném území obce je umístěno 1,2 ha z celkem cca 4 ha zastavitelných ploch pro bydlení - tedy asi třetina.

**Lesní pozemky** tvoří pouze přibližně 5,5 % rozlohy obce. Velký lesní celek se nachází v severozápadní části území u hranic s obcí Bohušov.

Kromě dalších menších lesních pozemků se v krajině nacházejí náletové dřeviny – **krajinná zeleň** na nelesních pozemcích. Nejčastěji v nivách a přilehlých svazích toků Hrozová a Matějovický potok. Další segmenty zeleně jsou v ZÚR označeny jako **“historické krajinné struktury”**. Jsou to plůžiny, kamenice, kamenné zidky.

Vodní toky, nivy vodních toků, rybníky, jezera a lesy jsou - ve smyslu zak. č.114/1992 Sb.: o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších úprav - **významné krajinné prvky (VKP)**. V koordinačním výkrese, který zobrazuje území obce Rusín jsou vyznačeny lesní pozemky, rybníky a vodní toky a tzv. „**vybrané významné krajinné prvky**“ – což byly ekologicky významné segmenty krajiny, které byly zjištěny během přípravných prací na generelu ekologické stability krajiny (EKOSERVIS JESENÍK - RNDr. Bureš 1994 – 95). Původní předpoklad – že budou registrovány – nebyl realizován. Jejich přehled je uveden v následující tabulce:

lokality	označení	č. mapového listu	katastr	charakteristika
Mokřad	02	3-9	Hrozová	bažinné druhy
Matějovický potok	02/a	2-6, 2-7, 1-7	Matějovice	rybník a mokřady
Tůňka u Nového Dvora	01	3-8	Hrozová	vodní a bažinné druhy rostlin
Přítok Hrozové a rybníček nad silnicí	06	2-7, 2-8, 3-8	Hrozová	vzácné rostliny
Niva Hrozové	02/b	2-7, 2-8	Hrozová, Matějovice, Rusín	přirozený tok

Zvláště chráněná území přírody se v řešeném území nevyskytují.

Jako **vyhlídkový bod** je vyznačena vyhlídka do krajiny od kaple nad Rusínem. Kaple je zároveň výraznou **dominantou** jižní části řešeného území.

Přírodní hodnotou je poměrně vydatný **vodní zdroj** u toku Hrozové, který dnes zásobuje sídlo Rusín pitnou vodou.

## OCHRANA VOD, OVZDUŠÍ, PŮDY, OCHRANA PŘED HLUKEM A ZÁPACHEM

### ČISTOTA OVZDUŠÍ

Čistota ovzduší představuje výrazný problém nebo naopak hodnotu mnoha sídel, regionů. Vliv na kvalitu ovzduší v řešeném území mají zejména malé místní zdroje znečištění, vliv velkých zdrojů v regionu (např. ostravské hutní podniky, výtopny a průmysl v Krnově a Bruntále) je velmi malý. Rostoucím negativním faktorem ovlivňujícím kvalitu ovzduší je obecně doprava, její dopady jsou v řešeném území omezené.

V průběhu 90. let 20. století bylo v širším regionu zaznamenáno významné snížení koncentrací škodlivin v přízemních vrstvách atmosféry i emisí vypouštěných ze stacionárních zdrojů. V posledních letech je vývoj nejednoznačný. V úvahu je však nutno vzít jak růst objemu průmyslové produkce, spotřeby tak i vliv klimatických podmínek v jednotlivých letech.

V roce 2004 bylo vydáno Nařízení Moravskoslezského kraje, kterým byl vydán Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje. V souladu s ustanovením zákona o ochraně ovzduší, dále nabylo účinnosti dne 30. dubna 2009 nařízení Moravskoslezského kraje č. 1/2009, kterým se vydává Krajský

integrováný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje. Na tento program by měly navazovat místní programy zlepšení ovzduší, záleží však na jednotlivých obcích a městech zda je pořídí. Nejbližší stanice, která nepravidelně monitoruje imisní situace, se nachází ve Světlé Hoře (ČHMÚ, č. 1192). Publikované naměřené hodnoty znečištění byly v posledních letech poměrně nízké.

Podle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) na základě dat z roku 2004 –2009 **nepatřilo území obce Rusín k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší**, nedocházelo zde k překročení limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí. Oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší se rozumí území v rámci zóny nebo aglomerace, kde je překročena hodnota imisního limitu pro ochranu lidského zdraví u jedné nebo více znečišťujících látek (oxid siřičitý, suspendované částice PM10, oxid dusičitý, olovo, oxid uhelnatý a benzen).

S ohledem na širší vývoj a stávající příznivou situaci z hlediska kvality ovzduší je nezbytné využívat možností k zachování a eventuálnímu zlepšení kvality ovzduší v obci. Zejména přiměřeně posuzovat povolování umístění dalších zdrojů znečištění ovzduší v řešeném území a území dotčených územních celků, dále v rámci řešeného území prosazovat optimální řešení v oblasti dopravy (zkvalitnění a přiměřená údržba komunikací, zpevněných ploch), výsadba ochranné zeleně.

*Změnou v území, která by mohla ovlivnit čistotu ovzduší v řešeném území, je rozšíření zóny výrobní v Rusíně; plocha je určena pro zemědělskou bioplynovou stanici. Pro tento záměr bylo vedeno „zjišťovací řízení“. V závěru zjišťovacího řízení – viz kap. „podklady“ – konstatuje KÚ MSK odbor ŽPaZ, že „tento záměr nebude dále posuzován dle zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů“. Zároveň jsou v závěru zjišťovacího řízení stanoveny podmínky pro oznamovatele, který tyto podmínky a požadavky zapracuje do dokumentací pro následná správní řízení, zajistí jejich projednání. Dle závěru zjišťovacího řízení je povinen správní úřad, který je příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření "zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí stanovené v závěru zjišťovacího řízení, případně uvést důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti".*

Ukazatele ČISTOTY POVRCHOVÝCH VOD ANI OBSAH ŠKODLIVIN V PŮDĚ nebyly pro návrh ÚP k dispozici. Lze však předpokládat, že by se realizací návrhu ÚP nezhoršily.

*Splnění všech podmínek zjišťovacího řízení - viz výše - by mělo minimalizovat negativní dopady bioplynové stanice na půdu, vodu, ovzduší, pohodu v obytném území.*

*Čistotu povrchových vod pozitivně ovlivní realizace navrhované kanalizace a čistírny odpadních vod v Rusíně.*

## OCHRANA PŘED ZÁPACHEM A HLUKEM

Zápachem a hlukem mohou být ohroženy především plochy obytné smíšené SB v blízkosti ploch výroby a skladování, které obsahují i pozemky staveb zemědělské živočišné výroby.

Plochy - V - ve všech sídlech obce více či méně souvisejí s plochami - SB. Ve stávajících plochách - V - je dnes provozována živočišná výroba v kapacitách, které okolní pozemky bydlení SB neruší.

*Pro umístování pozemků staveb živočišné výroby jsou stanoveny v textové části ÚP v kap. f) podmínky, které by případné negativní vlivy výroby měly eliminovat nebo výrazně omezit (ochranné pásmo, ochranná zeleň).*

V územním plánu lze řešit problematiku negativních dopadů ploch výroby na obytné území jen obtížně a obecně. Konkrétní opatření lze navrhopvat až ve zjišťovacím nebo územním řízení u konkrétních záměrů, které v územním plánu obvykle nejsou známy. *Bioplynová stanice navrhovaná v Rusíně je konkrétní záměr, kde jsou již podrobnější podmínky pro eliminaci zápachu stanoveny.*

*Doprava, k nadměrnému obtěžování ploch pro bydlení SB hlukem z provozu na silnicích III. tř. procházejících územím nedochází ani se nepředpokládá, že by mohlo dojít v příštích letech.*

## Civilní ochrana

Také zajištění ochrany obyvatel v případě výjimečných událostí lze považovat za hodnotu, která patří k pohodě bydlení.

Požadavky civilní ochrany dle § 20 vyhl. č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva nejsou v územním plánu Rusín konkrétně řešeny. V případě výskytu výjimečných událostí se bude postupovat v souladu s Krizovým plánem MS kraje, Havarijním plánem MS kraje a havarijním nebo krizovým plánem obce. Požadavky na ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události, evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce, záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události, ochrana před vlivy látek skladovaných v území, nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií jsou závazně řešeny výše zmíněnými dokumenty, ze kterých nevyplývá nutnost zapracovat do ÚP plochy pozemků staveb sloužících civilní ochraně.

## E.3. ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

### 1. Urbanistická koncepce

#### K bodu 1. – 3.3.

**Urbanistická koncepce** spočívá v organizaci a vzájemných vztazích ploch s rozdílným způsobem využití.

Součástí ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ všech sídel obce Rusín je intravilán stanovený k 1.9.1966. Protože v minulých téměř 50 letech zaniklo mnoho budov (především v Matějovicích, i Hrozové) je v zastavěném území dostatek proluk a nezastavěných pozemků, které lze využívat pro umístování pozemků staveb pro bydlení, výrobu, občanské vybavení a rozvoj sídelní zeleně.

Větší ZASTAVITELNÉ PLOCHY mimo zastavěné území jsou proto v ÚP vymezeny jen v Rusíně – Z1 jako smíšené obytné, Z2 pro výrobu a skladování. V Rusíně je zastavěné území poměrně intenzivně využíváno, proluka a nezastavěných pozemků je zde méně.

V Hrozové je jako zastavitelná plocha Z4 – smíšená obytná – SB vymezena velká proluka uvnitř zastavěného území. Tuto plochu by bylo možno využít i pro areálové občanské vybavení nebo jiný podnikatelský záměr, který je v plochách SB přípustný.

PLOCHY PŘESTAVBY jsou v ÚP vymezeny pro rekonstrukce komunikací pro vozidlovou dopravu, které přesahují stávající dopravní prostor. Do zastavěného území obce zasahuje nepatrně jen přestavbová plocha P3 v Matějovicích.

URBANISTICKÁ KONCEPCE – tj. rozmístění a vzájemné vazby funkčních ploch v zastavěném území se v návrhu ÚP nemění. Zastavitelné plochy **smíšené obytné – SB** logicky navazují na stávající, podobně je vymezena zastavitelná plocha **výroby a skladů – V**. Plochy **občanského vybavení – OV** takto označené v ÚP jsou stabilizované.

Jako **sídelní zeleň – ZS**, jsou vymezeny plochy soukromých zahrad nebo veřejně přístupné zeleně podél toků – v podstatě krajinné zeleně, která „díky“ intravilánu z r. 1966 „pronikla“ do urbanizovaného území v Matějovicích. Takto označená sídelní zeleň by měla z různých důvodů zůstat nezastavěná: v *Matějovicích* jde o nivu Matějovického potoka vlhkou a pro zastavění i z ekologických důvodů nevhodnou. V *Rusíně* jsou to jen dvě malé plochy v okraji zastavěného území přecházející plynule do náletových porostů a lesních pozemků v úžlabí „občasného“ přítoku Hrozové. V *Hrozové* jsou to především větší zahrady, které nejsou

dopravně přístupné nebo leží v těsné blízkosti funkčního ÚSES. Navíc pro rozvoj obytného území obce nejsou nezbytné.

Stávající **plochy PV – veřejného prostranství**, veřejné zeleně – vymezené v Hrozové a v Rusíně jsou malé, ale pro obě sídla významné. Hrozová ani Rusín nemají náves a plochy veřejného prostranství ji alespoň ve velmi omezené míře nahrazují. V Hrozové jsou podmínky pro využití plochy PV stanoveny tak, aby byly trvale zajištěny pohledy na dominantu kostela z „hlavní ulice“ sídla – průchodu silnice III/45614 zastavěným územím. V Matějovicích suplují funkci návsi - jako veřejně přístupného prostoru - plochy zeleně v nivě Matějovického potoka - mezi silnicí a místními komunikacemi.

## **E.4. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ**

### **1. KONCEPCE DOPRAVY**

#### **1. Automobilová doprava**

##### **k bodům 1.1. – 1.4.**

##### *Silnice*

Z hlediska **širších vazeb** je pro Rusín nejdůležitější nadřazenou dopravní trasou silnice I/57 (Slovensko – Vsetín – Opava – Krnov – Město Albrechtice – Bartultovice – Polsko), která leží mimo řešené území ÚP. Napojení obce na trasu I/57 je zabezpečeno v Městě Albrechtice prostřednictvím navazujících silnic III. třídy.

Řešeným územím obce Rusín procházejí silnice III. tř. Intenzita dopravního zatížení nebyla při sčítání ŘSD ČR na těchto silnicích zjišťována. Dále uváděná intenzita dopravního zatížení je odhad z dosažených intenzit okolní silniční sítě a rozmístění hlavních zdrojů a cílů dopravy v širším území.

Na území Rusína jsou vedeny tyto silnice, které jsou v majetku MS kraje:

##### **Silnice III/45720 (Liptáň – Slezské Rudoltice – Hrozová)**

Silnice zabezpečuje hlavní napojení obce na nadřazený silniční systém. Dopravní zatížení lze odhadnout v uvedeném úseku na hodnotu do 300 vozidel za 24 hodin. Trasa silnice je územně stabilizovaná.

##### **Silnice III/45725 (Slezské Rudoltice – Hrozová, Mokřiny)**

Prostorové řešení silnice odpovídá její minimální dopravní funkci s odhadovanou intenzitou do 50 vozidel/24 hodin. Je územně stabilizovaná.

##### **Silnice III/45814 (Město Albrechtice – Piskořov – Hrozová – Bohušov – Osoblaha)**

V úseku Piskořov – Pelhřimovy – Hrozová jde o příhraniční silniční trasu s minimální dopravní funkcí - odhadovaná intenzita dopravního zatížení je do 50 vozidel za 24 hodin. Její stavební stav odpovídá úrovni neudržované jednopruhové účelové komunikace. V ÚP je navržena její rekonstrukce s doplněním výhyben v rámci vymezeného veřejného dopravního prostoru.

V úseku Hrozová – Bohušov s odhadovanou intenzitou cca 100 vozidel/24 hodin je silnice územně stabilizovaná.

##### **Silnice III/45816 (Hrozová - Rusín)**

Silnice, zabezpečující hlavní příjezd do obce od Města Albrechtice, s odhadovanou intenzitou dopravního zatížení do 200 vozidel za 24 hodin. V prostoru zastavěné části obce je silnice vedena po jižním okraji zástavby, kde lze doplnit výhybny v rámci vymezeného veřejného dopravního prostoru.

### **Silnice III/45817 (Rusín - průjezdná)**

Průjezdový úsek silnice obsluhující většinu zástavby obce s odhadovanou intenzitou do 200 vozidel za 24 hodin se stabilizovaným územním řešením.

### **Silnice III/45818 (Rusín – Matějovice)**

Silnice, zabezpečující hlavní příjezd do Matějovic, s odhadovanou intenzitou dopravního zatížení do 100 vozidel za 24 hodin. *Na vjezdu do Matějovic je směrový oblouk o poloměru 40 m, který vyhovuje návrhové rychlosti 30 km/hod. Přestavba oblouku na normovou rychlost 50-60 km/hod by byla neúměrná stávajícímu i očekávanému dopravnímu zatížení. V ÚP je vymezena přestavbová plocha P 3 pro zvětšení směrového oblouku silnice na poloměr 75 m, který vyhovuje návrhové rychlosti 40 km/hod (jízdni rychlost v běžných podmínkách 50 – 60 km/hod) – jde o kompromis mezi požadavky na poloměr oblouku na konci dlouhého přímého úseku a dostatečného snížení rychlosti na vjezdu do obce.*

### **Silnice III/45819 (Slezské Rudoltice – Koberno – Ostrá Hora)**

Územně stabilizovaná silnice na západním okraji katastru Rusína.

### **Silnice III/45821 (Bohušov – Matějovice)**

Doplňující příjezd do Matějovic ze směru od Osoblahy s odhadovanou intenzitou do 100 vozidel za 24 hodin. *U směrového oblouku u hřbitova je navrženo zvětšení poloměru na hodnotu vyhovující návrhové rychlosti 30 km/hod (umožňuje jízdni rychlost v běžných podmínkách 40 – 50 km/hod) – jako přestavbová plocha P 2.*

Další dopravní závady na silnicích v katastru obce lze řešit doplněním chybějících chodníků v zastavěném území v přilehlých plochách dopravní infrastruktury.

## MÍSTNÍ A ÚČELOVÉ KOMUNIKACE

**Místní komunikace (MK)** navazují na silnice III. třídy a slouží pro obsluhu zástavby obce.

*Ke směrové a šířkové rekonstrukci je navržena MK mezi Matějovicemi a státní hranicí – jako přestavbová plocha P1. Místní komunikace bude sloužit pro zlepšení propojení s polskou obcí Tarnkowa a rekreační oblastí Glubčického lesa. MK bude realizována v parametrech jednopruhé silnice III. tř.s výhybnami.*

*Nová místní komunikace je navržena k obsluze zastavitelné plochy Z1 v Rusíně*

Ostatní místní komunikace jsou územně stabilizované. Obslužné komunikace o šířce do 4,5 m s malým dopravním významem a s délkou do 300 m lze převést do kategorie obytných ulic se smíšeným provozem motorové a pěší dopravy.

Na síť silnic a obslužných komunikací navazují **účelové komunikace (UK)** v hlavním výkrese jsou označeny jako vybrané účelové komunikace. Zabezpečují dopravní zpřístupnění jednotlivých ploch a pozemků v řešeném území.

*Nová účelová komunikace je navržena od křižovatky silnic III/45814 a III/45725 (Hrozová, Mokřiny) ke státní hranici – jako přestavbová plocha P4 - nové lokální propojení s polskou obcí Równe.*

*Nová účelová komunikace je dále navržena k obsluze zastavitelné plochy pro výrobu Z2.*

U obslužných a účelových komunikací o šířce do 4,5 m je navrhováno doplnění výhyben, u slepých komunikací s délkou nad 80 m doplnění chybějících obratišť (není součástí zákresu ve výkrese dopravy).

## **2. Autobusová doprava**

### **k bodům 2.1. – 2.2.**

Území Rusína obsluhují 2 autobusové linky integrovaného dopravního systému ODIS, které zabezpečují napojení všech částí obce na Krnov, Město Albrechtice a Osoblahu se 6 – 7 spoji v každém směru v pracovní den.

Zástavba Hrozové, Rusína i Matějovic je obsloužena 3 páry autobusových zastávek, které dostatečně pokrývají 500 m docházkovou vzdáleností zastavěných částí obce. Umístění autobusových zastávek je územně stabilizováno (zastávky nejsou ve výkrese dopravy vyznačeny).

Železniční doprava se v obci nevyskytuje. Nejbližší vazby na tento druh dopravy jsou ve stanicích:

- Slezské Rudoltice na úzkorozchodné trati 298 (Třemešná – Osoblaha) vzdálené 5 km
- Třemešná na celostátní trati 292 (Krnov – Jeseník – Šumperk) vzdálené 15 km od centra Rusína.

## **3. Statická doprava**

### **k bodu 3.1.-3.2.**

Stávající parkoviště – u hřbitova v Matějovicích, u obecního úřadu a u hřiště v Rusíně a u kostela v Hrozové jsou kapacitně vyhovující. Další plochy pro parkování a odstavování osobních vozidel mohou vzniknout v rozvojových plochách v rozsahu požadavků dle ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací pro stupeň automobilizace 1:2,5.

## **4. Pěší a cyklistická doprava**

### **k bodům 4.1.-4.3.**

Chodníky podél silnic v zastavěném území chybí. Pro bezpečný pohyb pěších je lze doplnit v přílehlé ploše dopravy.

Územím obce prochází turistické cyklotrasy:

- značená cyklotrasa 6116 (Město Albrechtice – Piskořov – Hrozová, Mokřiny – Slezské Rudoltice – Bohušov – Osoblaha)
- místní cyklotrasa Slezské Rudoltice – Hrozová – Rusín – Matějovice – Bohušov).

Cyklotrasy jsou vedeny po málo frekventovaných silnicích III. třídy.

Samostatné cyklostezky V ÚP navrhovány nejsou. U značených a místních cyklotras jsou navrženy doplňující odbočky:

- z cyklotrasy 6116 v Hrozové, Mokřinách po navržené účelové komunikaci k polské hranici, kde se v obci Równe může trasa napojit na polskou dálkovou cyklotrasu č. 34 (Opava – Glubczyce – Opole)
- z Matějovic východním směrem k polské hranici po navrhované MK s následnou vazbou na turistickou oblast Glubčického lesa a výše jmenovanou dálkovou cyklotrasu č. 34.

### *Negativní vlivy dopravy*

V zastavěném území Rusína, Hrozové a Matějovic nepřekročí očekávané dopravní zatížení silnic v roce 2030 hodnotu 500 voz./den s podílem těžké dopravy do 15 %. Hlukové zatížení okolní zástavby do 52/42 dB proto nepřekročí stanovené hygienické limity ekvivalentní hladiny hluku pro obytnou zástavbu 55/45 dB v denní/noční době.

## **2. KONCEPCE VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**

### **1. ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU**

#### **k bodům 1.1. – 1.2.**

Rusín : ( 285 – 295 m n.m.) Sídlo je zásobováno vodou z veřejného vodovodu, který je v majetku obce a spravuje jej společnost Voda – zájmové sdružení obcí Liptáň. Vodovod byl postaven v roce 1994 a v současné době je na něj napojeno asi 90 % obyvatel.

Zdrojem vody je jímací území Rusín s vrtem R-3 s vydatností 2,0 l/s.

Aktuelní povolení k odběru podzemní vody z vrtu R-3 je platné od 14.12.2001 (vydáno RŽP v Bruntále) na dobu neurčitou s následujícími limity :  $Q_{\text{prům.}} = 0,27 \text{ l/s}$ ,  $Q_{\text{més.}} = 709 \text{ m}^3/\text{més.}$ ,  $Q_{\text{rok}} = 8515 \text{ m}^3/\text{rok}$ . Pro zdroj jsou vyhlášena ochranná pásma vodního zdroje I. a II. stupně Rozhodnutím MÚ Krnov, OŽP ze dne 7.4.2006.

Voda ze zdroje je upravována (filtrace, provzdušnění, oxidace) a akumulována v zemním vodojemu 2 x 50 m<sup>3</sup> (318,20 – 315,50). Z vodojemu je sídlo zásobeno rozvodnou vodovodní sítí z PVC DN 80 – 100 v jednom tlakovém pásmu. Stávající vodovod je bez provozních problémů v dobrém technickém stavu.

**Hrozová** ( 270 – 285 m n.m.) : V současné době není v místní části Rusína Hrozové vybudován veřejný vodovod. Zdrojem pitné vody je jedna obecní studna a jednotlivé domovní studny, u nichž není možno zaručit vydatnost ani kvalitu vody.

**Matějovice** (255 – 270 m n.m.) : V místní části Rusína Matějovicích není v současné době vybudovaný veřejný vodovod. Obyvatelé jsou vodou zásobeni z vlastních zdrojů – převážně studní.

#### **Potřeba vody:**

Potřeba vody pro obyvatelstvo je vypočtena podle stávajícího počtu obyvatel pro napojení 100% obydlených objektů. Specifická potřeba vody se uvažuje ve výši 125 litrů na osobu a den, potřeba vody pro základní občanskou a technickou vybavenost obce ve výši 30 l na osobu a den.

Rusín – 122ob.	$Q_{\text{prům.}}$ :	122 x 0,155 =	18,9 m <sup>3</sup> /den
	$Q_{\text{max.}}$ :	18,9 x 1,4 =	26,5 m <sup>3</sup> /den
Hrozová – 16ob.	$Q_{\text{prům.}}$ :	16 x 0,155 =	2,5 m <sup>3</sup> /den
	$Q_{\text{max.}}$ :	2,5 x 1,4 =	3,5 m <sup>3</sup> /den
Matějovice – 18ob.	$Q_{\text{prům.}}$ :	18 x 0,155 =	2,8 m <sup>3</sup> /den
	$Q_{\text{max.}}$ :	2,8 x 1,4 =	3,9 m <sup>3</sup> /den

V celé obci je cca 45 domů pro rekreaci (cca 90 ob.), což ve víkendové dny zvyšuje potřebu vody o cca:

$Q_{\text{prům.}}$ :	90 x 0,125 =	11,25 m <sup>3</sup> /den
$Q_{\text{max.}}$ :	11,25 x 1,4 =	15,75 m <sup>3</sup> /den

Povolený odběr 0,27 l/s = 23,3 m<sup>3</sup>/den pokrývá potřebu vody v sídle Rusín.

Stávající systém zásobování obce Rusín pitnou vodou z vlastního zdroje je nevyhovující, a to z důvodů častého výskytu manganu vydatnost zdroje je kolísavá, není řešeno zásobování Hrozové a Matějovic.

V ÚP je navrženo vybudování nového vodovodu – přivaděče D90 mm ze Slezských Rudoltic s napojením na skupinový vodovod Osoblažsko. Akumulace bude zajištěna ve VDJ Hrbisko 150 m<sup>3</sup> (324,00 – 320,00) mimo řešené území. Stávající vodovodní řady v obci Rusín zůstanou zachovány, budou vybudovány rozvodné řady do Hrozové a Matějovic.

Do doby vybudování vodovodu ze Slezských Rudoltic zůstane v provozu stávající vodovodní systém. Po provedení nového vodovodu ze Slezských Rudoltic bude stávající vodovodní systém s jímáním vody z vrtu R-3, úpravnou vody a akumulací ve vodojemu odpojen, ale zůstane zakonzervován pro případné budoucí využití.

Potřeba vody pro obyvatelstvo se v příštích cca 15 letech výrazně nezmění, počet obyvatel zůstane přibližně stejný.

Pro provoz navrhované „Zemědělské bioplynové stanice Rusín“ se počítá s potřebou vody cca 7,0 m<sup>3</sup>/den, což stávající vodovodní systém pokryje.

V plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje (PRVK MSK – r.2009) je uvažováno ponechat stávající stav zásobování vodou obce Rusín do r. 2015.

## 2. LIKVIDACE ODPADNÍCH VOD

### **k bodu 2.1. – 2.2.**

*Rusín:* V současné době je v sídle Rusín vybudován kanalizační sběrač DN800mm. Kanalizace byla budovaná v akci „Z“ z betonového potrubí na pero a drážku, jednalo se o postupné zatrubnění potoka. Likvidace splaškových odpadních vod z jednotlivých objektů obytné zástavby probíhá lokálně. Splaškové odpadní vody se převážně akumulují v septicích a žumpách. Ty mají přepady zaústěny do kanalizace, povrchových příkopů případně trativodů, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do toku Hrozová.

*Hrozová, Matějovice:* Likvidace odpadních vod z jednotlivých objektů probíhá v žumpách či septicích, které mají přepady zaústěny do otevřených příkopů odkud odpadní vody spolu s vodou povrchovou odtékají do toků.

Stávající stav odvádění a čištění odpadních vod z území obce Rusín je nevyhovující. Odpadní vody jsou zdrojem hygienických závad a mají neblahý vliv na čistotu vody v recipientu.

### ***Bilance množství splaškových odpadních vod***

Vstupním podkladem pro výpočet produkce splaškových vod je počet trvale žijících obyvatel a údaje o průmyslových kapacitách. Na katastru obce se nenachází žádný větší producent průmyslových či technologických odpadních vod.

Potřeba vody pro obyvatelstvo je vypočtena stejně jako v předchozím odstavci „zásobování vodou“. V příštích cca 15 letech se v zásadě nezmění (viz bilance počtu obyvatel a bytů).

### ***Návrh řešení:***

*Rusín :* V sídle je navrženo odkanalizování oddílnou kanalizací z trub DN 250 – DN 300. Splaškové odpadní vody budou čištěny v navržené mechanicko-biologické čistírně odpadních vod pro cca 500EO. Navrhovaná kanalizace bude v zastavěném území přednostně umísťována do komunikací a veřejných komunikačních prostorů. Odtok z ČOV je navrženo zaústit do potoka Hrozová.

*Stávající úsek jednotné kanalizace DN 800 mm bude ponechán a využíván jako dešťová kanalizace.*

V plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje (PRVK MSK – r.2009) je uvažováno ponechat stávající stav do r. 2015.

*V Hrozové a Matějovicích zůstane zachován stávající systém likvidace splaškových vod v žumpách, septicích a malých domovních ČOV. V případě požadavku na biologické čištění odpadních vod z jednotlivých objektů lze využít stávající septiky či žumpy pro osazení malých domovních ČOV.*

V plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje (PRVK MSK – r.2009) je uvažováno ponechat stávající stav do r. 2015.

## 3. VODNÍ TOKY A PLOCHY

### **k bodům 3.1. – 3.3.**

Hlavním recipientem povrchové vody řešeného území je potok Hrozová (ČHP 2-04-02-016, správce Zemědělská vodohospodářská správa, horní tok –Povodí Odry a.s.) a dále jeho pravostranný přítok Matějovický potok (ČHP 2-04-02-015, správce Zemědělská vodohospodářská správa).

V Matějovicích je několik vodních ploch. Dvě vodní nádrže východně a západně od zástavby Matějovic na Matějovickém potoce jsou v soukromém vlastnictví a jsou využívány pro chov ryb. Malá vodní plocha v centru Matějovic byla budována jako požární nádrž.

### ***Návrh řešení:***

Hrozová a Matějovický potok ve svém průběhu celým řešeným územím zůstanou ponechány ve svém současném stavu a to v souladu s Plánem oblasti Povodí Odry, kde je počítáno pouze s vybudováním ČOV u potoka Hrozová pro sídlo Rusín. Kolem toků budou respektovány nezastavěné manipulační



pásy-ochranné pásmo ve vzdálenosti min. 6m od horní břehové hrany, na stávajících tocích a vodních plochách bude probíhat obvyklá údržba a hospodaření správců.

Dle nařízení vlády o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a živočichů patří toky Hrozová a Matějovický potok mezi lososovité typy vod.

Území Rusína, Hrozové a Matějovic nepatří do žádné zranitelné oblasti dle nařízení vlády č. 103/2003 Sb.

### **3. KONCEPCE ENERGETIKY A SPOJŮ**

#### **1. ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ**

##### **k bodům 1.1 – 1.4.**

Hlavním přírodním vedením el. energie pro řešené území zůstává vedení vysokého napětí 22 kV, linka č.34 vedené z Osoblahy do Slezských Rudoltic. Do Matějovic vede odbočka 3x42 AlFe, pro Hrozovou a Rusín odbočka 3x70 AlFe.

Z venkovní sítě 22 kV je napojeno 5 distribučních trafostanic:

		stav	potřeba
Rusín	Obec	160 kVA	226kVA
	Statek	160 kVA	
Matějovice	Obec	160 kVA	63kVA
	Matějovice	100 kVA	
Hrozová	Hrozová	160 kVA	115kVA
Celkem obec		740 kVA	404kVA

**Pro posouzení specifické potřeby** byly použity ukazatele:

měrný příkon pro bytovou jednotku ..... 2 kW/1 byt  
 měrný příkon pro el. vytápěnou jednotku ..... 14 kW/1 byt  
 podnikatelské aktivity ..... 0,20 kW/obyv.

*Rusín:*

Bytový fond - stav .....42 bj.+ 14 rekr. x 2.0 kW = 112 kW  
 bytový fond - el. vytápěný - 10% z 56 bj. = 6 bj. x 14,0 kW = 84 kW  
 podnikatelské aktivity ..... 122+28 obyv. x 0,2 kW = 30 kW  
 součet ..... **226 kW**

*Hrozová:*

Bytový fond - stav .....7 bj. + 23 rekr. x 2.0 kW = 60 kW  
 bytový fond - el. vytápěný - 10% z 30 bj. = 3 bj. x 14,0 kW = 42 kW  
 podnikatelské aktivity ..... 16+46 obyv. x 0,2 kW = 13 kW  
 součet ..... **115 kW**

*Matějovice:*

Bytový fond - stav .....6 bj. + 8 rekr. x 2.0 kW = 28 kW  
 bytový fond - el. vytápěný - 10% z 14 bj. = 2 bj. x 14,0 kW = 28 kW  
 podnikatelské aktivity ..... 18+16 obyv. x 0,2 kW = 7 kW  
 součet ..... **63 kW**

*Stávající trafostanice pokrývají potřebu elektrické energie pro obec Rusín i sídla Hrozová a Matějovice s 50% rezervou. Vzhledem k tomu, že je předpoklad nárůst bytového fondu o cca 5 b.j. je potřebný výkon pro rozvoj obce dostatečný. Případné energeticky náročnější výstavby budou řešeny individuálně přezbrojením trafostanic.*

Realizaci navrhované „Zemědělské bioplynové stanice Rusín“ bude možno do sítě dodávat ze tří elektrických generátorů bioplynové stanice celkem 750 kW (cca 3 x 250kW) elektrické energie. Přípojný bod k distribučnímu elektrickému vedení bude určen na základě místního šetření a následného vyjádření k žádosti o připojení bioplynové stanice, které vydá firma ČEZ. Předpokládá se, že BPS bude připojena zemním kabelem NN ke stávající trafostanici zemědělského areálu.

## 2. ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

### **k bodu 2.1.**

Se zásobováním plynem dané oblasti se v návrhovém období neuvažuje

## 3. ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

### **k bodu 3.1.**

Ústřední zdroj tepla s instalovaným výkonem nejméně 5 MW, který dodává teplo pro více odběrných tepelných zařízení není v území provozován. Pro stávající zástavbu je charakteristický decentralizovaný způsob vytápění s individuálním vytápěním rodinných domků a samostatnými domovními kotelny pro objekty vybavenosti. Palivem je elektřina, černé uhlí, koks a dřevo.

Dle ÚP zůstává vytápění domů individuální, objekty občanského vybavení zůstanou vytápěny domovními kotelny. Preferovaným palivem jsou ekologická pevná paliva a elektřina.

Po realizaci navrhované „Zemědělská bioplynová stanice Rusín“ bude možno zásobovat bytové domy v blízkosti statku teplem z bioplynové stanice. K dispozici bude cca 670kW tepla.

## 4. SPOJE

### **k bodu 4.1..4.2.**

#### **Telekomunikace**

Žádné změny se v územním plánu nenavrhují.

Západní částí řešeného území vede dálkový optický kabel v trase Město Albrechtice-Slezské Rudoltice-Bohušov-Osoblahy-Vysoká-Jindřichov.

Prostřednictvím telekomunikačních služeb a.s. Telecom je v řešeném území zajišťován místní, meziměstský a mezinárodní telefonní styk spolu s dalšími službami jako je Telefax, Postfax, veřejná radiokontaktní služba, veřejná datová služba, pronájem digitálních okruhů pro přenos dat, služby euroISDN, Internet, OnLine a propojení s veřejnou sítí mobilních telefonů. (Vodafone, Telefónica O2, T-Mobile).

Rusín, Hrozová a Matějovice patří do uzlového telefonního obvodu Bruntál a okolí – UTO-554, Rusín a Hrozová jsou napojeny na telefonní ústřednu v Slezských Rudolticích, Matějovice na telefonní ústřednu v Osoblaze.

Účastnická přípojná síť je částečně kabelová, částečně je vedena venkovním závěsným kabelem, zavěšeným na stožárech venkovního vedení NN.

#### **Radiokomunikace**

Řešeným územím neprochází žádná radioreléová trasa s vyhlášeným ochranným pásmem.

#### **4. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

##### **k bodům 1.1 – 1.2.**

Komunální odpad je odvážen a likvidován mimo území obce. Organizován je také pravidelný sběr a odvoz nebezpečného odpadu.

V území obce se neuvažuje se zřízením skládky např. stavební suti nebo biologického odpadu.

Mezi Hrozovou a Rusínem v poli je plocha staré ekologické zátěže. Dnes už překrytá vzrostlou vegetací, nic bližšího o ní není známo.

Odpady z výrobních provozů a jiných zařízení budou likvidovat původci odpadů – např. odpady z plánované bioplynové stanice.

#### **5. OBČANSKÉ VYBAVENÍ**

##### **k bodům 1.1.-1-2.**

Většina občanského vybavení obce je soustředěna v *Rusíně*:

- obecní úřad, v téže budově je sál využívaný jako tělocvična
- prodejna se smíšeným zbožím
- víceúčelové hřiště s umělým povrchem (nohejbal, volejbal, tenis, v zimě ledová plocha), šatnami a klubovnou
- kaple na návrší za Rusínem.

V *Matějovicích* je hřbitov a kaple.

V *Hrozové* je kostel s areálem hřbitova.

Rozsah občanského vybavení odpovídá velikosti a významu obce.

Možnosti pro umístování a zřizování občanské vybavenosti zůstávají v plochách smíšených obytných – SB. Zastavitelné plochy výlučně pro občanské vybavení nejsou navrhovány.

#### **6. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ**

##### **k bodům 1.1.-1.2.**

Funkci veřejného prostranství – tj. prostoru v zastavěném území, který je přístupný veřejnosti bez omezení – plní obvykle ve venkovských sídlech náves. Typickou náves žádné ze tří sídel tvořících obec Rusín dnes nemá. Možná byl dříve návesí prostor mezi místními komunikacemi a silnicí v *Matějovicích*, který je v ÚP vyznačen jako sídelní zeleň – ZS. Aby mohl být vnímán jako náves chybí mu ohraničení – vymezení zástavbou zemědělských usedlostí, statků, chalup.

Jako veřejná prostranství – veřejná zeleň jsou v ÚP vyznačeny menší plochy v *Hrozové* a *Rusíně*. Veřejná prostranství – jako „uliční prostory“ zastavěného území v ÚP Rusín samostatně vymezeny nejsou; jsou spolu s místními komunikacemi součástí plochy smíšené obytné – SB.

Funkci plochy jako "shromaždiště" občanů pro společné veřejné akce přebírá dnes (a bude tomu tak i nadále) areál víceúčelového hřiště v *Rusíně*.

**E.5. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ A PODOBNĚ**

**1. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití.**

**K bodům 1.1. – 1.3.7.**

**Zásady uspořádání krajiny** jsou v územním plánu navrženy tak, že:

- volná krajina je chráněna před nežádoucím zastavěním;
- jsou respektovány významné krajinné prvky a „vybrané“ VKP, „historické krajinné struktury“;
- je zachována stávající vzrostlá zeleň v krajině, jsou stanoveny podmínky pro její rozšiřování nebo je konkrétně navrženo její doplnění;
- je zachována prostupnost krajiny pro hospodářské i rekreační využití;
- je stabilizováno vymezení ploch určených pro územní systém ekologické stability, jako územní předpoklad pro uchování ekologické rovnováhy v krajině.

Tyto zásady jsou promítnuty do **podmínek pro využití ploch** neurbanizovaného území s rozdílným způsobem využití – viz kap. f. textové části územního plánu.

V neurbanizovaném území – volné krajině jsou v souladu s vyhl. č. 501/2006 v platném znění vymezeny plochy: **NL** – plochy lesní, **NP** – plochy přírodní, **NS** – plochy smíšené nezastavěného území, **NZ** – plochy zemědělské a **VV** – plochy vodní a vodohospodářské.

*Nad rámec jmenované vyhlášky je v ÚP Rusín vymezena plocha **NZP** – plochy zemědělské – pastvinářské chovy a výběhy. A to z těchto důvodů: Pastvinářské chovy zvířat mají v Rusíně tradici, existují záměry na rozšíření, které jsou do územního plánu zapracovány. Jevilo se účelné vymezit plochu NZP samostatně i proto, že jde o plochy často velkého rozsahu, uzavřené a oplocené, které mohou ovlivňovat prostupnost krajiny.*

**Prostupnost krajiny** je zajišťována sítí účelových komunikací; v ÚP jsou zakresleny jen nejvýznamnější z nich – vybrané účelové komunikace. Ostatní účelové komunikace a polní cesty mohou existovat a být zřizovány ve všech plochách neurbanizovaného území při respektování podmínek stanovených v kap. f. textové části ÚP.

**2. Návrh ploch pro vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES)**

**K bodu 1.1. – 1.4.**

Vymezení prvků ekologické stability v řešeném území - biocenter a biokoridorů - vychází z vymezení ÚSES v územním plánu obce Rusín. Do něho byl ÚSES převzat z "návrhu místního ÚSES pro obec Osoblažska" (viz použité podklady). Později byl ÚSES upraven v rámci změny č. 1 ÚP obce Rusín.

**VYSVĚTLENÍ POJMŮ, MINIMÁLNÍ PROSTOROVÉ PARAMETRY PRVKŮ ÚSES, ZÁSADY TVORBY ÚSES**

Vymezením prvků ÚSES v území jsou vytvořeny nezbytné prostorové předpoklady pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, jen realizace ÚSES však ekologickou rovnováhu v krajině nezaručí.

*Smysl a cíl ÚSES se popisuje jako:*

- Uchování a zabezpečení nerušeného rozvoje genofondu krajiny v celé jeho pestrosti a rozmanitosti v rámci jeho přirozeného prostorového rozmístění, jako dlouhodobého stabilizujícího zdroje a rezervy (toto zajišťují především prvky regionálního SES).

- Vytvoření optimálního prostorového základu ekologicky stabilních ploch v krajině, které by příznivě ovlivňovaly okolní ekologicky méně stabilní části (toto zajišťují především prvky lokálního – místního ÚSES).

*Základními skladebnými prvky ÚSES jsou:*

*Biocentrum* - je to část krajiny, která svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje dlouhodobou, trvalou, existenci druhů nebo společenstev původních druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a jejich genových zdrojů.

*Biokoridor* je část krajiny, která propojuje mezi sebou biocentra způsobem umožňujícím migraci organismů, i když pro jejich rozhodující část nemusí poskytovat trvalé existenční podmínky. Pod pojmem „migrace“ se zahrnuje nejen pohyb živočišných jedinců, pohyb rostlinných orgánů schopných vyrůst v novou rostlinu, ale i výměna genetické informace v rámci populace, přenos pylu, živočišných zárodků apod.

*Interakční prvek* je segment krajiny, který doplňuje systém biokoridorů a biocenter. Jeho rozsah není metodikou tvorby ÚSES upraven a nebývá v rámci územního plánu navrhován. Jedná se o menší remízy, vegetační doprovody toků, dřevinné porosty na mezích a podobně. V územním plánu Rusín jsou to úseky ploch NS navazující na ÚSES.

Podle *hierarchie skladebních prvků* (biocenter a biokoridorů) od „vyššího“ k „nižšímu“ se v území obce Rusín vyskytují prvky ÚSES *regionálního a lokálního významu*. Součástí „nižší“ hierarchické úrovně se přitom v daném území stávají všechny skladebné prvky hierarchické úrovně „vyšší“, a to jako jejich opěrné body a výchozí linie. Požadované *minimální velikosti skladebných prvků* (výměra biocenter a šířka biokoridorů) a naopak maximální možné délky biokoridorů, se liší dle jednotlivých úrovní (prostorové kritérium).

*Minimální prostorové parametry* prvků ÚSES, které se vyskytují v řešeném území a jsou nezbytné pro jejich funkčnost jsou následující:

*lokální biokoridor (LBK):*

- lesní společenstva = max. délka 2000 m, min. šířka 15 metrů, přerušení max. 15 m

*lokální biocentrum (LBC):*

- luční (nivní) společenstva = min. velikost 3 ha
- lesní společenstva = min. velikost 3 ha, z toho pravé lesní prostředí min. 1 ha

*biocentrum regionální (RBC):*

- lesní společenstva v 1. a 2. vegetačním stupni min. 30 ha, pro holosečné hospodaření 60 ha.

*biokoridor regionálního významu (RBK):*

- max. délka jednoduchého RBK = mezi vloženými LBC je u lesních společenstev 700 m; přerušení je možné do 150 m ale musí pokračovat v parametrech lokálního
- min. šířka biokoridoru lesních společenstev je 40 m

*V zemědělsky intenzivně využívané krajině jako je i řešené území obce Rusín je třeba navrhovat optimální, nikoliv minimální prostorové parametry prvků ÚSES zakládaných zde v rozlehlých lánech orné půdy.*

*Tvorba ÚSES vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách.* Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny.

*Do praxe jsou ÚSES a jejich vymezení prosazovány orgány státní správy:*

- a) jako součást územně plánovací dokumentace; (např. závazně vymezené v územním plánu Rusín jako plochy přírodní)
- b) jako součást lesních hospodářských plánů;
- c) jako součást komplexních nebo dílčích pozemkových úprav.

Vymezení územního systému ekologické stability je vždy součástí hlavního výkresu územního plánu, vymezení regionálního ÚSES je zařazováno mezi veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám omezit nebo vyvlastnit, podobně je možné zařadit i prvky lokálního ÚSES – v územním plánu Rusín lokální ÚSES do VPO zařazen není.

#### **K bodu 1.1.1.**

V návrhu územního plánu Rusín jsou ve výše jmenovaném vymezení ÚSES provedeny změny, které vyplývají především z platných ZÚR MSK nebo potřeby dodržet minimální prostorové parametry stanovené pro biocentra a biokoridory v používané metodice.

**RBC 256 Údolí Tróje – regionální biocentrum** v k.ú. Matějovice a k.ú. Rusín; Je to RBC, které bylo v bývalém územním plánu obce vyznačeno jako vložené lokální biocentrum v trase nadregionálního biokoridoru, a v podstatně menším rozsahu. V tomto návrhu ÚP Rusín je RBC vymezeno tak, aby bylo v souladu se ZÚR MSK. Jeho výměra v řešeném území je cca 50 - 55 ha. Zároveň bylo částečně upřesněno tak, že cca 6 ha orné půdy v nivě Hrozové, která je využívána a obdělávána do něj není zahrnuto. Cílové ekosystémy RBC jsou v ZÚR charakterizovány jako mezofilní hájové.

**RBK 500** - regionální biokoridor v k.ú. Matějovice byl v bývalém územním plánu obce vyznačen jako nadregionální biokoridor. Vychází z RBC 256 východním směrem zalesněným svahem jižně od Matějovického potoka, dále přechází nivou potoka na severní okraj sídla Matějovice a podél jeho zastavěného území pokračuje ke státní hranici s Polskem. V trase RBK jsou vložena dvě lokální biocentra - LBC 500/1, LBC 500/2. Cílové ekosystémy RBK 500 jsou v ZÚR charakterizovány jako mezofilní hájové a mezofilní bučinné. Většina RBK 500 je funkční, tvořená lesy, náletovými lesními společenstvy, lučnými společenstvy. Jen úseky RBK vedené severně od zastavěného území Matějovic a úsek před státní hranicí je navrženo založit – dnes je to orná půda.

*Minimální šířka RBK i maximální možná vzdálenost vložených lokálních biocenter je dodržena.*

#### **K bodu 1.1.2.**

**Tahy úseků lokálních biokoridorů vedené tokem Hrozové** jsou funkční, tvořené břehovými porosty toku a lučnými společenstvy. Totéž platí pro **lokální biocentra LBC 2, LBC 3, LBC 4 a LBC 5**, která jsou jeho součástí. Minimální velikosti LBC jsou dodrženy, maximální délky LBK nejsou překročeny.

**Lokální biokoridor spojující LBK Hrozové s lokálním biocentrem v k.ú. Koberno** (Slezské Rudoltice) je již založen, i když zatím nefunkční - v KN je veden jako plocha ostatní. Jeho délka 2800 m od LBC Koberno po LBK Hrozové - respektive 3800 m až k RBC 256 Údolí Tróje – však překračuje maximální možnou délku LBK. Proto **je navrženo LBC 7**. Tím bude tak LBK rozdělen na dvě části, které limit pro max. možnou délku biokoridoru dodržují.

**Z LBC 2 vychází trasa LBK**, který směřuje východně ke státní hranici s Polskem. Byl již založen – v katastru nemovitostí je pozemkově vymezen a v současné době se vyřizuje převod těchto pozemků do ostatních ploch. **LBC 1** na Rusínském kopci, které v této trase LBK leží, je částečně funkční, tvořené travními porosty s náletovou zelení, částečně již bylo založeno a podobně jako ve výše jmenovaném LBK dojde v nejbližší době ke změně druhu pozemku na ostatní.

**Tah lokálního biokoridoru v k.ú. Hrozová**, který vychází z LBC 4 v toku Hrozové, **směřuje** severozápadně k hranicím s k.ú. Ves Rudoltice, dále prochází podél této hranice a hranice s k.ú. Městys Rudoltice a následně přechází **do k.ú. Městys Rudoltice**. Je také založen a vymezen a podobně jako v předchozích případech budou pozemky tohoto LBK převedeny do ostatních. K překročení max. možných délek LBK zde nedochází.

**LBC 6**, které leží v tomto tahu LBK, zasahuje do k.ú. Hrozová jen nepatrně, většina biocentra patří do k.ú. Ves Rudoltice.

## PŘEHLED BIOCENTER V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

označení	výměra v řešeném území	katastrální území	charakteristika
RBC 256 Údolí Hrozové	cca 55 ha	Matějovice, Rusín (Bohušov)	cílová společenstva mezofilní hájová RBC funkční - lesy v nivě a svazích nad tokem Hrozová a Matějovický potok
LBC 500/1 (vložené v RBK 500)	7,2 ha	Matějovice	funkční - z toho cca 1,6 ha rybník, cca 1,5 ha louky, většina lesní společenstva na ostatních plochách. Cílová společenstva mezofilní bučinná, mezofilní hájová
LBC 500/2 (vloženo v RBK 500)	4,4 ha	Matějovice	funkční, většinou náletová lesní společenstva na loukách, část lesní pozemek. Cílová společenstva mezofilní hájová a bučinná
LBC 1	5,56 ha	Rusín	částečně funkční - náletová lesní společenstva na travních porostech, částečně nutno založit na orné půdě III. tř. ochrany
LBC 2	3,6 ha	Rusín, Hrozová	funkční - lesy v nivě a svazích nad tokem Hrozové
LBC 3	4,6 ha	Hrozová (Polsko)	funkční - náletové porosty v nivě toku Hrozová
LBC 4	6,3 ha	Hrozová (Polsko)	funkční - náletové porosty v nivě toku Hrozová, necelé 3 ha louky v nivě toku
LBC 5	1,9 ha	Hrozová (Pelhřimovy)	částečně funkční - lesy a nálety na zem. půdě, částečně nutno založit na orné půdě
LBC 6	0,61 ha	Hrozová (většina v k.ú. Ves Rudoltice)	v území Hrozové založeno - ostatní plochy
LBC 7	3,0 ha	Hrozová	cca 1,5 ha již založeno - ostatní plochy - menší část nutno založit na orné půdě IV. tř. ochrany

## ÚSES - ŠIRŠÍ VAZBY

*RBC 256 Údolí Tróje přechází do území obce Bohušov. Územní plán Bohušova byl vydán v r. 2009 ještě před vydáním ZÚR MSK. RBC 256 v něm je vyznačeno jen částečně a jen jako vložené lokální biocentrum. Vymezení regionálního biocentra v území Bohušova bude třeba uvést do souladu se ZÚR*

MSK změnou ÚP Bohušov. Lokální biokoridor, který přechází z k.ú. Matějovice do k.ú. Kašnice u Bohušova navazuje na jeho pokračování, které je vyznačené v územním plánu Bohušov.

V územním plánu Bohušov je vyznačena část trasy jiného lokálního biokoridoru tak, že přechází do severního cípu k.ú. Matějovice. Pozemek parc. č. 1288, na kterém je sporná část LBK vymezena, však patří do k.ú. Kašnice u Bohušova. Tento LBK bude třeba v ÚP Bohušov upravit.

Lokální biocentra LBC 5 a LBC 6 a dva lokální biokoridory, které z k.ú. Hrozová přecházejí do obce Slezské Rudoltice, bude třeba upřesnit v budoucím novém územním plánu Slezské Rudoltice. Dosud platný územní plán obce Slezské Rudoltice - který je zhotoven jako ruční zákresy do mapových listů 1:5000 - obsahuje nepřesný a neaktuální zákres ÚSES.

Vazba prvků ÚSES ve směru na Polsko je reálná - bylo prověřeno v leteckých snímcích:

- Lokální biocentra a biokoridory vymezené a vedené tokem Hrozové pokračují jako břehové porosty a lesní společenstva i na jejím pravém břehu v Polsku.

- Lokální biokoridor vedený severně od sídla Rusín, jehož délka od LBC 1 po státní hranici je cca 1750 m může pokračovat v Polsku do lesíku – lokálního biocentra ve vzdálenosti cca 180 m od st. hranice - max. možná délka LBK by tak byla dodržena.

- V pokračování trasy regionálního biokoridoru RBK 500 do území Polska se nachází ve vzdálenosti menší než 700 m velký lesní masiv Glubčického lesa – chráněného přírodního území, které může plnit funkci regionálního biocentra.

#### VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY A ÚSES

V rámci mapování kostry ekologické stability v "návrhu místních ÚSES pro obce Osoblažska", který sloužil jako podklad pro ÚSES v bývalém ÚP obce - byly vymezeny nejhodnotnější významné krajinné segmenty - které byly navrhovány jako registrované VKP. V návrhu ÚP Rusín jsou vyznačeny jako "vybrané významné krajinné prvky" a jsou v naprosté většině součástí prvků ÚSES. Popsány jsou v kap. c1. Ochrana a rozvoj hodnot v území, podobně je součástí ÚSES většina VKP "ze zákona"

### **3. Protierozní opatření, ochrana před povodněmi k bodům 1.1.-1.3.**

Jako protierozní opatření budou ve volné krajině působit navrhovaná zatravnění a rozšíření krajinné zeleně v plochách NS a návrh chybějících – nefunkčních – částí ÚSES.

Záplavová území stejně jako ložiska surovin se v Rusíně nevyskytují.

### **4. Vymezení ploch pro dobývání nerostů**

Netýká se řešeného území.

### **5. Ochrana zvláštních zájmů**

Nestanovují se podmínky



**E.6. ZDŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘÍPADĚ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU**

**K bodu 1.1.-1.2.**

V územním plánu Rusín je vymezeno 13 ploch s rozdílným způsobem využití – 7 v urbanizovaném území a 6 v neurbanizovaném území:

- SB – plochy smíšené obytné
- OV – plochy občanského vybavení
- V – plochy výroby a skladování
- PZ – plochy veřejných prostranství, veřejné zeleně
- T – plochy technické infrastruktury
- D – plochy dopravy silniční
- ZS – plochy sídelní zeleně
- NZ – plochy zemědělské
- NZP – plochy zemědělské – pastvinářský chov, výběhy
- NP – plochy přírodní
- NL – plochy lesní
- NZ – plochy smíšené nezastavěného území
- VV – plochy vodní a vodohospodářské

Název a způsob využití většiny jmenovaných ploch je v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

**ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PLOCH S JINÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**

*Následující plochy s rozdílným způsobem využití nejsou ve vyhl. č. 501/2006 jmenovány. Jsou to plochy:*

- PZ – veřejných prostranství, veřejné zeleně
- ZS – sídelní zeleně
- NZP – plochy zemědělské – pastvinářský chov, výběhy

**PZ** – plochy veřejných prostranství – veřejné zeleně jsou stávající plochy veřejné zeleně – sadovnických úprav v Rusíně a prostor kolem kostela s areálem hřbitova v Hrozové. Ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. plochy zeleně zastavěného území uvedeny nejsou. Vzhledem k významu těchto ploch v obou sídlech bylo účelné je vymežit jako samostatnou funkční plochu – nezařazovat ji do plochy smíšené obytné.

V Rusíně plocha sadovnických úprav spoluvytváří centrální prostor sídla s výraznými budovami bývalého statku, bytovými domy a občanskou vybaveností. V Hrozové je okolí kostela také nejvýznamnějším veřejným prostranstvím sídla, který zdůrazňuje dominantní postavení kostela ve vnitřním prostoru sídla.

**ZS** – sídelní zeleně. Důvodem vymezení je opět skutečnost absence ploch zeleně zastavěného území ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. Jako ZS jsou vymezeny plochy soukromé zeleně i veřejně přístupné zeleně v zastavěném území, které z nějakého důvodu není možné nebo vhodné zastavět. Buď jsou územně

technické podmínky nevhodné (Matějovice, Rusín) nebo nejsou další zastavitelné plochy v sídle nezbytné (Hrozová).

**NZP** – plochy zemědělské – pastvinářské chovy, výběhy - pastvinářské chovy zvířat mají v Rusíně tradici, existují záměry na rozšíření, které jsou do územního plánu zapracovány. Jevilo se účelné vymezit plochu NZP samostatně i proto, že jde o plochy často velkého rozsahu, uzavřené a oplocené, které mohou ovlivňovat prostupnost krajiny.

## PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

### **K bodu 2.- 3.**

„Podmínky“ jsou stanoveny tak, aby byla jejich splněním realizována navrhovaná urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny.

*Urbanizované území* tvoří zastavěné území obce a zastavitelné plochy, které jsou určeny k zastavění.

*Neurbanizované území* (volná krajina) zahrnuje plochy nezastavěné, které k zastavění nejsou určeny.

*Podmínky pro využití ploch urbanizovaného území s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny tak, aby – dnes neznámé – záměry na změny v území, které povedou ke stabilizaci osídlení a podpoře ekonomické prosperity obce, mohly být realizovány bez nutnosti pořizovat změnu územního plánu.*

Proto je většina zastavěného území obce označena jako plocha *SB – smíšená obytná*, která zahrnuje plochy bydlení, občanského vybavení, drobné výroby a výrobních služeb, individuální rekreace, veřejných prostranství. V ploše SB pak mohou být do proluk a zastavitelných ploch umisťovány plochy pozemků jmenovaných staveb a zařízení nebo změna funkce jmenovaných pozemků a staveb. Je třeba jen dodržovat zásadu, že nesmí být snižována kvalita prostředí souvisejícího obytného území.

- *Samostatně* jsou vyznačeny plochy občanského vybavení, které mají jednoznačnou funkci, která se nebude měnit: hřbitov, hřiště, církevní stavby. Samostatně jsou vyznačeny také plochy výroby, které jsou dostatečně velké pro umístění náročnějších technologií nebo vhodné pro živočišnou výrobu.
- Jako *hlavní využití* jsou v podmínkách pro využití ploch jmenovány funkce, které v dané ploše převažují.  
Jako *využití doplňující a přípustné* jsou jmenovány funkce, které jsou pro danou plochu vhodné a možné, ale nepřevažují v ní.  
*Za podmíněně přípustné* jsou považovány funkce a stavby, jejichž umístění v území je nutno vždy individuálně posuzovat z hlediska možných negativních dopadů na okolí.  
*Za nepřípustné* jsou považovány funkce, které do dané plochy umisťovat nelze po dobu platnosti územního plánu.
- Stanovené *podmínky* pro využití ploch s rozdílným způsobem využití lze měnit pouze změnou územního plánu.
- *Nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturou* jsou pro účely územního plánu trasy a zařízení umožňující stanovený způsob využití jednotlivých ploch v územním plánu, tj. místní a účelové komunikace, chodníky, cyklostezky, elektrická vedení NN a VN do 22 kV včetně trafostanic VN/NN, uliční řady vodovodů, splašková a dešťová kanalizace, STL plynovody.

## PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU.

Jsou stanoveny jen v některých funkčních plochách:

- v ploše V – výroby a skladování je stanoven minimální rozsah vzrostlé zeleně; jako ochranné zeleně mezi plochou výrobní a smíšenou obytnou
- v ploše PZ – veřejná prostranství, veřejná zeleň, je stanovena podmínka, že sadovnické úpravy nesmí omezovat výhled na kostel v Hrozové
- v ploše D – doprava silniční, jsou stanoveny parametry přestavby místní komunikace v Matějovicích – jako silnice III. tř.
- v ploše NZ – zemědělské, je stanoveno, že změny v území nesmí narušit vyhlídku od kaple v Rusíně.

*Jiné podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu nejsou v podmínkách pro využití ploch stanoveny. Vzhledem k velikosti sídel, velikosti proluk v ZÚ, očekávaným změnám v území a navrhovanému využití urbanizovaného i neurbanizovaného území to není účelné ani nutné.*

## **E.7. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**

### **1. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**

#### **K bodům 1.1.**

Jako veřejně prospěšné stavby (VPS) a veřejně prospěšná opatření (VPO), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit jsou v ÚP Rusín stanoveny ve výkresu I.c.:

Všechny tři úpravy komunikací jsou označeny jako přestavbové plochy – u silnic jde o novou trasu, která vznikne zvětšením poloměru směrového oblouku, zvětšení dopravní plochy. Přestavbová plocha P1 částečně kopíruje stopu dnešní nezpevněné účelové komunikace, ale také jde o zvětšení dopravní plochy.

#### **K bodu 1.2.**

Zastavitelná plocha pro navrhovanou čistírnu odpadních vod s vymezeným koridorem pro kanalizační sběrač v Rusíně. Koridor je vymezen v rozsahu cca 10 m – jako plocha, ve které bude upřesněna poloha sběrače.

#### **K bodu 1.3.**

Jako veřejně prospěšné opatření jsou stanoveny plochy pro ÚSES – regionální prvky územního systému ekologické stability.

Po dohodě s pořizovatelem a obcí nebyl do VPO zařazen lokální ÚSES.

VPO pro ÚSES je vyznačeno pro celý průběh regionálního ÚSES. Jak pro jeho funkční části – lesy, lesní společenstva na ostatních plochách, luční společenstva – tak pro úseky, které dnes neexistují a bude je třeba založit na orné půdě. A to proto, že i funkční části ÚSES – např. lesy – budou pro jejich majitele znamenat *omezení jejich práv k pozemkům*. Např. tím, že nebudou moci kácet nebo pěstovat stromy podle svých potřeb a představ.

Lokalizace veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, které jsou zakresleny ve stejnojmenném výkresu I.c. bude upřesněna v dokumentacích k územnímu a stavebnímu řízení.

Mezi veřejně prospěšná opatření jsou zahrnuty v souladu se Zásadami územního rozvoje MS kraje všechny prvky regionálního ÚSES.

**E.8. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO**

Územní plán nenavrhuje plochy, ve kterých bude v souladu s §101 zákona 183/2006 Sb. uplatněno předkupní právo.

**E.9. ZDŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV**

Územní plán nenavrhuje plochy územních rezerv.

**E.10. ZDŮVODNĚNÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMONKOU PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ**

Plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování v území, nejsou v ÚP Rusín stanoveny.

**E.11. LIMITY A OMEZENÍ VE VYUŽITÍ ÚZEMÍ, ZÁSAHY DO LIMITŮ VYPLÝVAJÍCÍ Z ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU.**

Dále jmenované limity využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí různým způsobem omezují využití ploch stanovených v kap. f. výrokové části územního plánu a zobrazených ve výkrese I b. Hlavní výkres – urbanistická koncepce, doprava. Limity jsou zakresleny v koordinačním výkrese. Mohou se v čase měnit – některé mohou být zrušeny, změněny nebo na základě právního předpisu nebo správního rozhodnutí vzniknou nové.

**LIMITY VYPLÝVAJÍCÍ Z ŘEŠENÍ ZÚR MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**

- **regionální prvky územního systému ekologické stability;** biocentrum RBC 256 Údolí Tróje a biokoridor RBK 500 .

*Zákres respektuje vymezení ÚSES v ZÚR MSK, je upřesněn do měřítka hlavních výkresů ÚP.*

**DALŠÍ LIMITY VYPLÝVAJÍCÍ Z PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SPRÁVNÍCH ROZHODNUTÍ**

- **ochranné pásmo silnic III. tř. = 15 m** od osy komunikace mimo zastavěné území obce. Nositelem limitu jsou silnice III/45814, III/45816, III/45817, III/45818, III/45819, III/45720, III/45821, III/45725.

*Dle zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.*

- **ochranná pásma nadzemních vedení elektřiny**

- VN 22 kV 7 (10) m od krajního vodiče na obě strany. Převzato z ÚAP.

*Dle zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.*

- **podzemní telekomunikační vedení** - dálkový kabel  
*(Ochranné pásmo 1,5 m od krajního vedení.) Dle zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*
- **ochranné pásmo vodního zdroje I. a II. stupně**  
*Dle rozhodnutí MěÚ Krnov, odboru ŽP č.j.: 2006001030/ŽP/HV/231/SZ ze dne 7.4.2006.*
- **vodní zdroj R-3**  
*Povolení k odběru podzemní vody z vrtu R3 je platné od 14.12.2001, vydal je RŽP v Bruntále pod č.j. 11454/2001 – 231 – 228 – Ur na dobu neurčitou.*
- **vodní toky, rybníky, lesy** = významné krajinné prvky „ze zákona“.
- **ochranné pásmo lesa 50 m** od okraje lesních pozemků. Zakresleno vč. nositele limitu.  
*Dle zák. č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.*
- **nemovité kulturní památky** - vyznačeno dle ÚAP
  - **100011 venkovský dům č.p. 39**, k.ú. Rusín, parc. č. 22/1
  - **17314/8-83 kostel sv. Michala s areálem**, k.ú. Hrozová, parc. č. 84, parc. č. 153*Dle zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.*
- **ochranné pásmo pohřebiště nevyhlášené** včetně nositele limitu - hřbitova. 100 m od pozemku hřbitova.  
*Dle zák. č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.*
- **poddolované území č. 4475** ( k.ú. Matějovice)

## OMEZENÍ VE VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V koordinačním výkrese jsou zobrazena další omezení ve využití území, ke kterým je třeba přihlížet při rozhodování v území. Je to především **limit využití území vyplývající z řešení územního plánu:**

- *vymezená lokální biocentra a lokální biokoridory ÚSES*

Za další **omezení ve využití území** vyznačené v koordinačním výkrese nebo informace, které mohou ovlivnit změny v území je třeba považovat:

- *památky místního významu.* Lokalizace je převzata z ÚAP. Jsou to kříže, pomníčky, kaple, původní zem. usedlosti a chalupy apod.
- *vybrané významné krajinné prvky.* Jsou převzaty z mapování stavu krajiny, které bylo prováděno v generelu ÚSES (viz kap. c1 - ochrana a rozvoj hodnot v území).
- *vzrostlá krajinná zeleň a lesní společenstva mimo pozemky lesů.* Jsou to hájky, remízky, skupiny vzrostlé zeleně ve volné krajině - neurbanizovaném území. Měly by být v maximální možné míře respektovány.

- *vyhlídkový bod*. Nejvýznamnější vyhlídka v řešeném území – od kaple nad Rusínem.
- *stará ekologická zátěž*. Upozornění na místo bývalé skládky, již rekultivované a zarostlé.

### ZÁSAHY DO LIMITŮ VYPLÝVAJÍCÍ Z ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Některé zastavitelné nebo přestavbové plochy jsou omezeny limity využití území nebo do nich zasahují.

- Přestavbová plocha **P1** – místní komunikace Matějovice – Státní hranice prochází vloženým lokálním biocentrem LBC 500/1 regionálního biokoridoru č. 500.  
*Vložené LBC je dostatečně veliké, průchod místní komunikace její funkci neomezuje.*
- Přestavbová plocha **P1** v Matějovicích prochází těsně podél Státní hranice s Polskem.  
*Ochranné pásmo Státní hranice – 1 m – bude přestavbou respektováno.*
- Zastavitelná plocha **Z2** v Rusíně přiléhá k ploše lokálního biocentra – LBC 1.  
*LBC 1 je dostatečně veliké – již založené. Navrhovaná zastavitelná plocha pro zázemí bioplynové stanice jeho funkci neohrozí.*
- Zastavitelná plocha **Z3** pro ČOV v Rusíně leží v ochranném pásmu lesa, na okraji ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Koridor pro stavbu kanalizačního sběrače prochází lesním pozemkem.  
*Místo pro ČOV bylo vybráno v projektu, jeho výměra je velmi malá vzhledem k rozsahu OP. Trasa kanalizačního sběrače splaškové gravitační kanalizace je vedena úžlabím „občasného“ toku. Koridor vyznačuje plochu, ve které bude nejvhodnější stopa pro kanál stabilizována.*
- Zastavitelná plocha **Z4** pro plochu SB smíšenou obytnou v Hrozové leží v ochranném pásmu hřbitova. Plochou Z4 prochází vedení VN 22 kV.  
*Jde o pietní ochranné pásmo hřbitova. Jestli pozemky pro stavby v ploše Z4 mohou narušit pietu místa bude známo až v územním řízení při umístování konkrétního záměru. Zástavba plochy Z4 bude respektovat ochranné pásmo VN, nebo bude úsek procházející zastavitelnou plochou Z4 kabelizován – bude řešeno až v územním řízení.*
- Přestavbová plocha **P4** pro účelovou komunikaci v Hrozové prochází lokálním biokoridorem ÚSES podél toku Hrozové.  
*Průchod účelové komunikace lokálním prvem ÚSES je přípustný, jeho funkci neohrozí.*

## E.12. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ ÚP

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územního plánu Rusín je součástí textu **svazku III. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Rusín na udržitelný rozvoj území**, který je součástí kompletního elaborátu návrhu řešení územního plánu určeném k projednání.

## E.13. ZDŮVODNĚNÍ ÚDAJŮ O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Kapitola vymezuje skladbu výkresů dle platné legislativy a smluvních vztahů mezi zpracovatelem a objednatelem a počty jednotlivých částí, ze kterých se jednotlivé výkresy skládají.

## **F. INFORMACE O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A INFORMACE, JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územního plánu Rusín je součástí textu **svazku III. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Rusín na udržitelný rozvoj území**, který je součástí kompletního elaborátu návrhu řešení územního plánu určeném k projednání.

Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Rusín na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí dle §10i zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy zák. č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) je obsaženo v samostatném svazku III. návrhu územního plánu určeném k projednání a jeho příloze A.

### **INFORMACE, JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Krajský úřad vydává k návrhu územního plánu Rusín, jehož součástí je vyhodnocení vlivů územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

#### **s o u h l a s n é s t a n o v i s k o .**

Ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, jež je součástí stanoviska k návrhu zadání předmětného územního plánu (ze dne 19.8.2011 pod č.j.: MSK 135866/2011), vyplývá, že posuzovaný územní plán nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 23.3.2012 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Rusín spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Městský úřad Krnov. Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 16.4.2012 na Městském úřadu Krnov.

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ENVIROAD, s.r.o., březen 2012), stanovisek dotčených orgánů.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ateliér Archplan Ostrava s.r.o; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Ing. Petr Tovaryš (osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí. Č.j.:914/139/OPVŽP/95).

Upozornění:

V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

## **G. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen vyhodnocení záborů půdy) je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona č. 231/1999 Sb., vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, Metodického pokynu MŽP ČR (č.j. OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 1.10. 1996 s účinností od 1.1. 1997 a zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě.

Vyhodnocení záborů půdy je dokumentováno v odůvodnění územního plánu následující textovou částí s tabulkovou přílohou a ve výkresu II c. *V celém řešeném území byly zakresleny hranice a kódy bonitních půdně ekologických jednotek a odvodněné pozemky. Jednotlivé BPEJ jsou zařazeny do tříd ochrany zemědělské půdy I. až V.*

### **KVALITA ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY**

Bonitní půdně ekologické jednotky (BPEJ) jsou charakterizovány pětimístným číselným kódem. První číslice kódu vyjadřuje klimatický region - území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin. Druhá a třetí číslice kódu vyjadřuje hlavní půdní jednotku (HPJ) - účelové seskupení půdních forem příbuzných vlastností, jež jsou určovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, hloubkou půdy, stupněm hydromorfismu, popřípadě výraznou sklonitostí nebo morfologií terénu a zúrodňovacím opatřením. Čtvrtou číslicí kódu je vyjádřeno utváření povrchu zemědělského pozemku - sklonitost a expozice ke světovým stranám. Pátou číslicí kódu je vyjádřena skeletovitost, již se rozumí podíl obsahu šterku a kamene v ornici k obsahu šterku a kamene v spodině do 60 cm, a hloubka půdy.

Charakteristika hlavních půdních jednotek, které převažují nebo jsou typické pro řešené území:

- 11** - Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách (prachovicích), středně těžké s těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vlhkostními poměry
- 14** - Luvizemě modální, hnědozemě luvické včetně slabě oglejených na sprašových hlínách (prachovicích) nebo svahových (polygenetických) hlínách s výraznou eolickou příměsí, středně těžké s těžkou spodinou, s příznivými vláhovými poměry
- 37** - Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorniči od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
- 42** - Hnědozemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), spraších, středně těžké, bez skeletu, se sklonem k dočasnému převlhčení
- 43** - Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, ve spodině i těžší, bez skeletu nebo jen s příměsí, se sklonem k převlhčení
- 45** - Hnědozemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, často s eolickou příměsí, středně těžké, bez skeletu až slabě skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
- 46** - Hnědozemě luvické oglejené, luvizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření



**56** - Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podložím teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé

**58** - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé

**70** - Gleje modální, gleje fluvické a fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, při terasových částech širokých niv, středně těžké až velmi těžké, při zvýšené hladině vody v toku trpí záplavami

**71** - Gleje fluvické, fluvizemě glejové, stejných vlastností jako HPJ 70, avšak výrazně vlhčí při terasových částech úzkých niv

Jednotlivé BPEJ jsou zařazeny podle kvality do tříd ochrany zemědělské půdy. Třída ochrany I. označuje nejkvalitnější půdy, třída ochrany V. nejméně kvalitní půdy.

**Zemědělské pozemky** zaujímají cca 88 % rozlohy obce, z toho v naprosté většině jde o ornou půdu - té je 1190 ha, tedy více než 94 % z celkové výměry zemědělské půdy. Trvalé travní porosty představují pouze asi 4 % zemědělských pozemků, zahrady pouze necelé 2 %.

**Lesní pozemky tvoří 5,5 %** rozlohy řešeného území. Nacházejí se především v západní části k.ú. Rusín a Matějovice v blízkosti vodních toků.

**Vodní plochy** představují 1 % rozlohy obce, zastavěné plochy 1 % a ostatní plochy 4 %.

V katastrálním území Matějovice převažuje hlavní půdní jednotka (14) a (11), v blízkosti vodních toků se nachází HPJ (71). V k.ú. Rusín jsou také nejvíce zastoupeny HPJ (11) a (14), v západní části se vyskytuje hl. půdní jednotka (37) a podél Matějovického potoka (56). V k.ú. Hrozová převažuje hl. půdní jednotka (43), v jižní části se dále nacházejí HPJ (42),(45) a (46), v blízkosti vodních toků HPJ (58) a (70).

V celé obci výrazně převažuje kvalitní zemědělská půda. Naprostá většina zemědělské půdy v k.ú. Matějovice a Rusín je půda I. třídy ochrany. Půda nižší kvality se vyskytuje hlavně u potoka Hrozová, Matějovického potoka, na svazích západně a severně od zastavěného území Rusína, západně a severovýchodně od zastavěného území Matějovic. Většinu území Hrozové tvoří zemědělská půda II. třídy ochrany. V jižní a východní části Hrozové se nachází půda III. třídy ochrany.

Větší části odvodněné orné půdy se nacházejí ve východní části Rusína a na jihu k.ú. Hrozová.

## ZÁBOR ZEMĚDĚLSKÉ A LESNÍ PŮDY

Zábor půdy pro **navržené plochy - převážně zastavitelné** - činí **4,72 ha**, z toho zemědělské pozemky tvoří 91 % - 4,30 ha, z nich je 2,56 ha orné půdy, tj. 60 %. Nedochozí k záboru odvodněných zemědělských pozemků ani lesní půdy.

Zábory půdy v rámci návrhu územního plánu jsou určeny pro plochy smíšené obytné (SB), výrobu a skladování (V), technickou infrastrukturu (TI) a plochy vodohospodářské (VV).

V územním plánu jsou navrženy **plochy přestavby**. Jsou určeny pro dopravní plochy. Jde o návrh rekonstrukce komunikace nebo úpravu směrových oblouků na silnici III. třídy. Vzhledem k tomu, že plochy přestavby již byly z velké většiny využívány, je z celkové výměry 1,80 ha většina nezemědělské půdy = **1,68 ha**.

## POSOUZENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÝCH POZEMKŮ

Vzhledem k rozloze a charakteru obce se v územním plánu navrhuje minimum zastavitelných ploch. Pro územní rozvoj budou využívány především rezervy v zastavěném území.

Zastavitelné plochy Z1 a Z4 jsou navrženy jako plochy smíšené obytné, což umožňuje variabilní využití - bydlení, občanské vybavení či drobnou výrobu. Plocha Z1 (1-SB) přímo navazuje na zastavěné území Rusína, jde o dlouhodobý záměr z předchozího územního plánu obce. Zastavitelná plocha Z1 sice zabírá

zemědělské pozemky třídy ochrany I, ale zastavěné území Rusína je takovými pozemky obklopeno. Vzhledem k intenzitě využití zastavěného území sídla je vymezení zastavitelné plochy pro rozvoj smíšeného obytného území nezbytné. 4-SB je proluka v zastavěném území Hrozové. Cca 20% zastavitelné plochy Z4 je nezemědělská půda; Zemědělská půda patří do třídy ochrany II. Celková výměra obou ploch činí 2,48 ha, z toho je 2,19 ha zemědělské půdy.

Dále je v k.ú. Rusín navržena zastavitelná plocha o velikosti 0,08 ha 3-TI pro technickou infrastrukturu - konkrétně je určena pro čistírnu odpadních vod. Jde o zem. pozemky třídy ochrany V. V návaznosti na stávající plochu výroby severně u zastavěného území Rusína se navrhuje zastavitelná plocha 2-V pro výrobu a skladování s rozlohou 1,43 ha, celou tuto výměru tvoří orná půda. Více než 40% orné půdy patří do tř. ochrany V., cca 35% do tř. ochrany III., zbytek je tř. ochr. I. Existuje záměr na vybudování bioplynové stanice v této ploše.

Územní plán navrhuje v obci tři menší vodní plochy, v každém katastrálním území jednu. V Matějovicích jde pravděpodobně pouze o její obnovu, jelikož pozemky jsou již v katastru nemovitostí vedeny jako vodní plocha, proto jsou vyhodnoceny pouze zbývající dvě. Jejich rozloha činí 0,73 ha, z toho je 0,60 ha zemědělské půdy.

V celkovém součtu zabíraných zemědělských pozemků převažují pozemky třídy ochrany I = 45 %. Půda II. třídy ochrany tvoří 21 %, III. třídy 10 % a půda V. třídy ochrany 24 % celkových záborů. Půda IV. třídy ochrany není zabírána. Kvalitní půdy převažují v celém území obce, proto se nelze vyhnout jejich záboru.

Záborem nedojde k narušení organizace zemědělské výroby, nebude omezen přístup na zemědělské pozemky. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územního plánu Rusín je součástí textu **svazku III. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu Rusín na udržitelný rozvoj území**, který je součástí kompletního elaborátu návrhu řešení územního plánu určeném k projednání.

### ZATRAVNĚNÍ, KRAJINNÁ ZELEŇ, ÚSES

V územním plánu jsou navrženy **plochy k zatravnění**. Jedná se o změnu z druhu pozemku orná půda na trvalé travní porosty. K zatravnění jsou navrhovány plochy navazující na ÚSES, ve svazích nebo terénních depresích. Smyslem je rozšířit trvale zelené plochy v krajině, kde převažují velké celky orné půdy. V některých případech může být plocha převedena do nezemědělské půdy - ostatní. Změny jsou navrhovány na půdách horší kvality - tř. ochrany III. - V. Celkem se předpokládá změna druhů pozemků u **3,18 ha** orné půdy, která není odvodněná. Tyto výměry nejsou započteny do celkového záboru půdy.

Plochy potřebné pro založení chybějících částí biokoridorů a biocenter územního systému ekologické stability byly vyhodnoceny samostatně. Jde o změnu druhu pozemku na ostatní plochy. **Pro** potřeby **ÚSES** se celkem předpokládá zábor **10,95 ha** orné půdy a **1,06 ha** trvalých travních porostů, z toho je 1,72 ha zem. půdy odvodněno.

V Hrozové je navržena plocha pro **pastvinářský chov** zvířat. Pozemky orné půdy budou převedeny na travní porosty - pastviny - celkem **3,39 ha**. Jde o nekvalitní ornou půdu - V. tř. ochrany.

Předpokládané odnětí půdy podle funkčního členění ploch – návrh

Funkční členění	Plocha číslo	Celková výměra půdy v ha	Z toho půda			Z celkového odnětí zemědělské půdy v ha		
			Nezemědělská ha	Lesní ha	Zemědělská □ ha	Orná	Zahrady	Trvalé travní porosty
SB	1	1,30	0,01	-	1,29	1,13	-	0,16
	4	1,18	0,28	-	0,90	-	0,17	0,73
□ SB	-	2,48	0,29	-	2,19	1,13	0,17	0,89

<input type="checkbox"/> V	2	1,43	-	-	1,43	1,43	-	-
<input type="checkbox"/> TI	3	0,08	-	-	0,08	-	-	0,08
VV	5	0,40	0,07	-	0,33	-	0,33	-
	6	0,33	0,06	-	0,27	-	-	0,27
<input type="checkbox"/> VV	-	0,73	0,13	-	0,60	-	0,33	0,27
<input type="checkbox"/> <b>Návrh</b>		<b>4,72</b>	<b>0,42</b>	<b>0,00</b>	<b>4,30</b>	<b>2,56</b>	<b>0,50</b>	<b>1,24</b>

## Předpokládané odnětí půdy podle funkčního členění ploch – přestavbové plochy

Funkční členění	Plocha číslo	Celková výměra půdy v ha	Z toho půda			Z celkového odnětí zemědělské půdy v ha		
			Nezemědělská ha	Lesní ha	Zemědělská <input type="checkbox"/> ha	Orná	Zahrady	Trvalé travní porosty
D	P1	1,02	1,02	-	0,00	-	-	-
	P2	0,16	0,12	-	0,04	0,04	-	-
	P3	0,24	0,17	-	0,07	0,07	-	-
	P4	0,79	0,61	-	0,18	0,17	-	0,01
<input type="checkbox"/> D	-	1,80	1,68	-	0,12	0,11	-	0,01
<input type="checkbox"/> <b>Přestavby</b>		<b>2,21</b>	<b>1,92</b>	<b>0,00</b>	<b>0,29</b>	<b>0,28</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>

## Předpokládané odnětí půdy ze ZPF - návrh

Katastrální území	Plocha číslo	Funkční členění	Odnětí zemědělské půdy <input type="checkbox"/> v ha	Kultura	Kód BPEJ	Třída ochrany	Investiční zásahy do půdy v ha
Rusín	1	SB	0,15	2	5.14.00	I	-
			0,98	2	5.11.00	I	-
			0,05	7	5.11.00	I	-
			0,11	7	5.14.00	I	-
	<input type="checkbox"/> 1	SB	1,29	-	-	-	-
	2	V	0,61	2	6.37.16	V	-
			0,41	2	6.26.11	III	-
			0,41	2	5.14.00	I	-
	<input type="checkbox"/> 2	V	1,43	-	-	-	-
	<input type="checkbox"/> 3	TI	0,08	7	5.71.01	V	-
<input type="checkbox"/> 5	VV	0,33	5	5.71.01	V	-	
<input type="checkbox"/> Rusín	-	-	<b>3,13</b>	-	-	-	<b>0,00</b>
Hrozová	4	SB	0,73	7	6.43.00	II	-
			0,17	5	6.43.00	II	-
	<input type="checkbox"/> 4	SB	0,90	-	-	-	-
	6	VV	0,02	7	6.43.00	II	-
			0,25	7	5.11.10	I	-
<input type="checkbox"/> 6	VV	0,27	-	-	-	-	

<input type="checkbox"/> Hrozová			<b>1,17</b>	-	-	-	<b>0,00</b>
<input type="checkbox"/> <b>Návrh</b>	-	-	<b>4,30</b>	-	-	-	<b>0,00</b>

Předpokládané odnětí půdy ze ZPF - přestavby

Katastrální území	Plocha číslo	Funkční členění	Odnětí zemědělské půdy <input type="checkbox"/> v ha	Kultura	Kód BPEJ	Třída ochrany	Investiční zásahy do půdy v ha
Matějovice	<input type="checkbox"/> P2	D	0,04	2	5.11.10	I	-
	<input type="checkbox"/> P3	D	0,07	2	5.11.00	I	-
	P4	D	0,01	7	6.70.01	V	-
			0,17	2	6.45.01	III	-
	<input type="checkbox"/> P4	D	0,18	-	-	-	-
<input type="checkbox"/> <b>Přestavby</b>		-	<b>0,29</b>	-	-	-	-

**Vysvětlivky k tabulkám:**

2 = orná půda

5 = zahrady

7 = trvalé travní porosty

SB = plochy smíšené obytné

V = plochy výroby a skladování

TI = plochy technické infrastruktury

D = plochy dopravní infrastruktury

VV = plochy vodní a vodohospodářské

## H. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

V průběhu řízení o územním plánu nebyly uplatněny žádné písemné námítky.

## CH. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

V průběhu řízení o územním plánu nebyly uplatněny žádné písemné připomínky.

## I. ULOŽENÍ DOKUMENTACE

Územní plán Rusín bude uložen u obce Rusín ; dále na příslušném stavebním úřadě - tj. Městský úřad Osoblaha; u pořizovatele - tj. Městský úřad Krnov, odbor regionálního rozvoje a na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury.

## Poučení

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

## Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne .....

Dagmar Návrátová

Jaroslav Kubánek

.....  
místostarosta obce

.....  
starosta obce