

## Opatření obecné povahy

### Územní plán

### Zátor

### ZMĚNA Č. 1

**projektant:** Ing. arch. Helena Salvetová, Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o  
Spartakovců 3  
708 00 Ostrava- Poruba

**pořizovatel:** Městský úřad Krnov  
odbor regionálního rozvoje, oddělení územního plánování  
794 01 Krnov

<b>ZÁZNAM O ÚČINNOSTI</b>	
Správní orgán, který změnu územního plánu obce vydal: <b>Zastupitelstvo obce Zátor</b>	Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Jméno a příjmení: <b>Eva Pícová – oprávněná úřední osoba sl.č. 142</b>
Číslo jednací: 01/2012	Funkce: <b>referent územního plánování Městského úřadu Krnov , odboru regionálního rozvoje</b>
Datum vydání: 14.12.2012	Podpis:
Datum nabytí účinnosti:	Otisk úředního razítka

## **I. OBSAH Územního plánu Zátor - Změny č. 1**

### **I. A. TEXTOVÁ ČÁST výrokové části :**

[Změna](#) opatření obecné povahy č.j. 133/05/2008 ze dne 05.05.2008 3

### **I. B. GRAFICKÁ ČÁST výrokové části :**

- je zpracována na průsvitkách k mapovým listům

A obsahuje tyto výkresy :

1. Základní členění území
2. Hlavní výkres
3. Dopravní infrastruktura
4. Technická infrastruktura - vodní hospodářství
5. Technická infrastruktura - energetika, spoje
6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

## **Obec Zátor, Zátor 107, 793 16 Zátor**

Č.j.: 01/2012

V Zátoru dne 14.12.2012

Zastupitelstvo obce Zátor, příslušné podle § 6 odst. 5 písm.c) zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) , ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst.4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

v y d á v á

### **Územní plán Zátor - Změnu č. 1,**

vydaného územního plánu Zastupitelstvem obce Zátor dne 5.5.2008 jako opatření obecné povahy s č.j. 133/05/2008, které nabylo účinnosti dne 21.5.2008.

Územním plánem Zátor - Změnou č. 1 (dále jen „ Změnou č. 1“) se mění opatření obecné povahy- Územní plán Zátor s č.j. 133/05/2008, takto:

#### **A. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

*Doplňuje se další bod tohoto znění:*

4. Změnou č. 1 se vymezuje zastavěné území k 1. 10. 2011.

#### **B. KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**

*Doplňuje se další bod tohoto znění:*

7. Předmětem Změny č. 1 je:

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV
- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

## C. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

### C.1 Celková urbanistická koncepce

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

*Bod č. 2. tohoto znění:*

2. Největší rozsah navržených ploch představují plochy smíšené obytné SO, určené pro obytnou výstavbu a umožňující kromě výstavby rodinných domů, příp. i bytových domů také výstavbu zařízení občanského vybavení – zařízení obchodu, služeb, ubytovacích a stravovacích zařízení, příp. výstavbu zařízení výroby a výrobních služeb bez negativních vlivů na obytnou zástavbu. Tyto plochy jsou navrženy jednak v prolukách mezi stávající zástavbou, jednak na nových plochách, navazujících na stávající zástavbu v lokalitách Pod Ostrohem, Brantická I.-IV., Pod návrším, Na návrší I.-III., U kostela, U trati – Východ a Západ, Široké Nivy – Sever a Jih, Pod srnčím, Na Švédských polích, Nad Farmou, U Točny I.-III. a Na vršku – Východ I. a II. a Západ.

*se nahrazuje novým zněním:*

2. Největší rozsah navržených ploch představují plochy smíšené obytné SO, určené pro obytnou výstavbu a umožňující kromě výstavby rodinných domů, příp. i bytových domů také výstavbu zařízení občanského vybavení – zařízení obchodu, služeb, ubytovacích a stravovacích zařízení, příp. výstavbu zařízení výroby a výrobních služeb bez negativních vlivů na obytnou zástavbu. Tyto plochy jsou navrženy jednak v prolukách mezi stávající zástavbou, jednak na nových plochách, navazujících na stávající zástavbu v lokalitách Pod Ostrohem, Brantická I.-III., Pod návrším, Na návrší I.-III., U kostela, U trati – Východ I. a II., U trati - Západ I.-III., Široké Nivy – Sever a Jih, Pod Srnčím, Na Švédských polích, Nad Farmou, U Točny I.-III. a Na vršku – Východ I. a II. a Západ.

*Bod č. 4. tohoto znění:*

4. Sportovní areál TJ Zátor v Loučkách je navržen k rozšíření (plocha č. Z4), sportovní areál u školy zůstává územně beze změny, v rámci areálu se navrhuje výstavba víceúčelového hřiště.

*se nahrazuje novým zněním:*

4. Stávající sportovní areály zůstávají beze změny.

*Bod č. 5. tohoto znění:*

5. Areál zemědělské výroby firmy Zátor – Agrozat s.r.o. severně silnice I/45 (farma Loučky u Zátoru) je navržen k rozšíření jižním směrem (plocha č. Z5), farma Zátor je navržena k rozšíření západním a jižním směrem na zbytkové plochy mezi stávající účelovou komunikací, dnešní plochou areálu a vymezeným lokálním biocentrem ÚSES (plochy č. Z26, Z27, Z28).

*se nahrazuje novým zněním:*

5. Areál zemědělské výroby firmy Zátor – Agrozat s.r.o. severně silnice I/45 (farma Loučky u Zátoru) je navržen k rozšíření jižním směrem (plocha č. Z5), farma Zátor je navržena k rozšíření jižním směrem (plocha č. Z28).

*V bodě č. 8 se 2. odstavec tohoto znění:*

Nové plochy veřejné zeleně jsou navrženy :

- naproti parku u školy (plocha č. ZV 1)
- na ulici Brantické (plocha č. ZV3)
- severně kostela Nejsvětější Trojice (plochy č. ZV 4 a ZV 5)
- u pramene Zátorské kyselky (plocha č. ZV 6)
- jižně navrženého sportovního areálu TJ Zátor (plocha č. ZV7).

*nahrazuje novým zněním:*

Nové plochy veřejné zeleně jsou navrženy :

- na ulici Brantické (plocha č. ZV3)
- severně kostela Nejsvětější Trojice (plochy č. ZV 4 a ZV 5)
- u pramene Zátorské kyselky (plocha č. ZV 6).

*Bod č. 9. tohoto znění:*

9. Nejvýznamnějším záměrem dopravním je návrh přeložky silnice I/45 v západní části řešeného území, která je přeložena do polohy severně zastavěné části obce. V souvislosti s návrhem výstavby vodní nádrže Heřminovy se navrhuje pokračování výše uvedené přeložky do trasy mimo zátopu vodní nádrže, a to ve dvou etapách – v 1. etapě jde o obchvat Louček s napojením do původní trasy silnice I/45, ve druhé etapě jde o prodloužení obchvatu kolem navržené vodní nádrže Nové Heřminovy. Pro výhledovou možnost vedení trasy silnice I/45 po pravém břehu vodní nádrže je vymezena územní rezerva.

*se nahrazuje novým zněním:*

9. Nejvýznamnějším záměrem dopravním je návrh přeložky silnice I/45 v západní části řešeného území do polohy jižně vodní nádrže Nové Heřminovy, což je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je tento záměr veden jako veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3a s názvem Nové Heřmanovy- Zátor, přeložka (jižní varianta), se specifikací dvoukruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

*Bod č. 10. tohoto znění:*

10. Plochy stávajících zařízení technické infrastruktury (vodojemy, ČOV) zůstávají územně beze změny, nové plochy pro zařízení technické infrastruktury se nenavrhují.

*se nahrazuje novým zněním:*

10. Plochy stávajících zařízení technické infrastruktury (vodojemy, ČOV) zůstávají územně beze změny, nová plocha je navržena pro výstavbu ČOV na východním okraji obce (plocha č. Z1/1).

*Bod č. 11. tohoto znění:*

11. Do západní části řešeného území zasahuje návrh výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy, ve východní části řešeného území jsou navrženy dvě vodní nádrže; jejich návrh je převzat z Komplexních pozemkových úprav v k. ú. Zátor a k. ú. Loučky u Zátoru.

*se nahrazuje novým zněním:*

11. Ve východní části řešeného území jsou navrženy dvě vodní nádrže.

*Doplňují se další body:*

12. Podél toku Opavy je vymezen koridor pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik; koridor zahrnuje i plochu navržené vodní nádrže Nové Heřminovy.

13. V západní části k. ú. Loučky u Zátoru je navržena plocha pro vybudování provozního střediska pro zajištění provozu vodního díla Nové Heřminovy (plocha č. Z1/2).

## C.2 Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

### Zastavitelné plochy

*Původní tabulka tohoto znění:*

Plocha č.	Katastrální území	Název	Charakteristika	Výměra v ha	Koeficient zastavění pozemku
Z1	Loučky u Zátoru	Na Střelnici	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,30	0,50
Z2	Loučky u Zátoru	U Čakové	plocha výroby a skladování	0,83	0,90
Z3	Loučky u Zátoru	Pod Ostrohem	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,21	0,50
Z4	Loučky u Zátoru	Sportovní areál	plocha sportovních zařízení	1,40	0,80
Z5	Loučky u Zátoru	U zemědělského areálu I.	plocha výroby a skladování	0,70	0,75
Z6	Loučky u Zátoru	U zemědělského areálu II.	plocha výroby a skladování	4,85	0,75
Z7	Loučky u Zátoru	Loučky - Východ	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,25	0,50
Z8	Zátor	Brantická I.	plocha obytná smíšená – cca 10RD	2,28	0,50
Z9	Zátor	Brantická II.	plocha obytná smíšená – cca 8RD	1,80	0,50
Z10	Zátor	Brantická III.	plocha obytná smíšená – cca 4RD	0,94	0,50

Z10a	Zátor	Brantická IV.	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,14	0,50
Z11	Zátor	Brantická – Výrobní areál	plocha výroby a skladování	0,69	0,55
Z12	Zátor	Brantická V.	plocha obytná smíšená – cca 3RD	0,90	0,50
Z13	Zátor	Pod svahem	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,21	0,50
Z14	Zátor	U trati – Východ I.	plocha obytná smíšená – cca 6RD	1,23	0,50
Z15	Zátor	U trati – Západ I.	plocha obytná smíšená – cca 3RD	0,63	0,50
Z16	Zátor	U trati – Východ II.	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,26	0,50
Z17	Zátor	U trati – Západ II.	plocha obytná smíšená – cca 6RD	1,02	0,50
Z17a	Zátor	U trati – Západ III.	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,19	0,50
Z18	Zátor	Pod návrším	plocha obytná smíšená – cca 4RD	0,67	0,50
Z19	Zátor	Na návrší I.	plocha obytná smíšená – pro rozšíření ploch stávajících bytového domu	0,46	0,50
Z20	Zátor	Na návrší II.	plocha obytná smíšená – cca 12RD	2,43	0,50
Z21	Zátor	Na návrší III.	plocha obytná smíšená – cca 8RD	1,84	0,50
Z22	Zátor	U kostela	plocha obytná smíšená – cca 6RD	1,22	0,50
Z23	Zátor	Široké nivy - Sever	plocha obytná smíšená – cca 26RD	7,28	0,50
Z24	Zátor	Parkoviště Pod kostelem	plocha dopravy silniční	0,02	-

Z25	Zátor	Široké nivy - Jih	plocha obytná smíšená – cca 8RD	1,67	0,50
Z26	Zátor	Farma Zátor I.	plocha výroby a služeb	0,35	0,75
Z27	Zátor	Farma Zátor II.	plocha výroby a služeb	0,76	0,75
Z28	Zátor	Farma Zátor III.	plocha výroby a služeb	0,13	0,75
Z29	Zátor	Pod Srnčím	plocha obytná smíšená – cca 4RD	0,89	0,50
Z30	Zátor	Nad Farmou	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,35	0,50
Z31	Zátor	Na Švédských polích	plocha obytná smíšená – cca 2RD	0,51	0,50
Z32	Zátor	U silnice	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,16	0,50
Z33	Zátor	U Točny I.	plocha obytná smíšená – cca 3RD	0,64	0,50
Z34	Zátor	U Točny II.	plocha obytná smíšená – cca 5RD	0,86	0,50
Z35	Zátor	U Točny III.	plocha obytná smíšená – cca 4RD	0,69	0,50
Z36	Zátor	Na vršku – Západ	plocha obytná smíšená – cca 10RD	2,06	0,50
Z37	Zátor	Na vršku – Východ I.	plocha obytná smíšená – cca 1RD	0,19	0,50
Z38	Zátor	Na vršku – Východ II.	plocha obytná smíšená – cca 5RD	1,16	0,50
Z39	Loučky u Zátoru	U rybníka	plocha rekreace	0,10	0,30
Z40	Loučky u Zátoru	Garáže	plocha dopravy silniční	0,07	0,75
Z41	Zátor	Parkoviště U kaple	plocha dopravy silniční	0,02	-
Z42	Zátor	Točna	plocha dopravy silniční	0,07	-



se nahrazuje novým zněním:

<b>Plocha č.</b>	<b>Katastrální území</b>	<b>Název</b>	<b>Charakteristika</b>	<b>Výměra v ha</b>	<b>Koeficient zastavění pozemku</b>
Z1	Loučky u Zátoru	Na Střelnici	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,23	0,50
Z2	Loučky u Zátoru	U Čakové	plocha výroby a skladování	1,27	0,90
Z3	Loučky u Zátoru	Pod Ostrohem	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,21	0,50
Z5	Loučky u Zátoru	U zemědělského areálu I.	plocha výroby a skladování	0,46	0,75
Z6	Loučky u Zátoru	U zemědělského areálu II.	plocha výroby a skladování	4,55	0,75
Z7	Loučky u Zátoru	Loučky - Východ	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,20	0,50
Z8	Zátor	Brantická I.	plocha obytná smíšená – cca 10 RD	2,15	0,50
Z9	Zátor	Brantická II.	plocha obytná smíšená – cca 7 RD	1,34	0,50
Z10	Zátor	Brantická III.	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,27	0,50
Z11	Zátor	Brantická – Výrobní areál	plocha výroby a skladování	0,55	0,55
Z12	Zátor	Brantická V.	plocha obytná smíšená – cca 3 RD	0,84	0,50
Z13	Zátor	Pod svahem	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,20	0,50
Z14	Zátor	U trati – Východ I.	plocha obytná smíšená – cca 6 RD	1,16	0,50
Z15	Zátor	U trati – Západ I.	plocha obytná smíšená – cca 2 RD	0,45	0,50
Z16	Zátor	U trati – Východ II.	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,30	0,50

Z17	Zátor	U trati – Západ II.	plocha obytná smíšená – cca 4 RD	1,02	0,50
Z17a	Zátor	U trati – Západ III.	plocha obytná smíšená – cca 4 RD	0,29	0,50
Z18	Zátor	Pod návrším	plocha obytná smíšená – cca 4 RD	0,64	0,50
Z19	Zátor	Na návrší I.	plocha obytná smíšená – pro rozšíření ploch stávajících bytových domů	0,31	0,50
Z20	Zátor	Na návrší II.	plocha obytná smíšená – cca 12 RD	2,26	0,50
Z21	Zátor	Na návrší III.	plocha obytná smíšená – cca 8 RD	1,99	0,50
Z22	Zátor	U kostela	plocha obytná smíšená – cca 6 RD	1,16	0,50
Z23	Zátor	Široké nivy - Sever	plocha obytná smíšená – cca 26 RD	6,29	0,50
Z24	Zátor	Parkoviště Pod kostelem	plocha dopravy silniční	0,02	-
Z25	Zátor	Široké nivy - Jih	plocha obytná smíšená – cca 3 RD	0,90	0,50
Z28	Zátor	Farma Zátor III.	plocha výroby a skladování	0,12	0,75
Z29	Zátor	Pod Srnčím	plocha obytná smíšená – cca 3 RD	1,99	0,50
Z30	Zátor	Nad Farmou	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,36	0,50
Z31	Zátor	Na Švédských polích	plocha obytná smíšená – cca 2 RD	0,50	0,50
Z32	Zátor	U silnice	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,16	0,50
Z33	Zátor	U Točny I.	plocha obytná smíšená – cca 3 RD	0,90	0,50

Z34	Zátor	U Točny II.	plocha obytná smíšená – cca 2 RD	0,45	0,50
Z35	Zátor	U Točny III.	plocha obytná smíšená – cca 3 RD	0,86	0,50
Z36	Zátor	Na vršku – Západ	plocha obytná smíšená – cca 6 RD	2,17	0,50
Z37	Zátor	Na vršku – Východ I.	plocha obytná smíšená – cca 1 RD	0,35	0,50
Z38	Zátor	Na vršku – Východ II.	plocha obytná smíšená – cca 5 RD	1,02	0,50
Z39	Loučky u Zátoru	U rybníka	plocha rekreace	0,05	0,30
Z40	Loučky u Zátoru	Garáže	plocha dopravy silniční	0,08	-
Z41	Zátor	Parkoviště U kaple	plocha dopravy silniční	0,08	-

Změnou č. 1 se doplňují další zastavitelné plochy:

Plocha č.	Katastrální území	Název	Charakteristika	Výměra v ha	Koeficient zastavění pozemku
Z1/1	Loučky u Zátoru	ČOV	plocha technické infrastruktury	0,62	0,50
Z1/2	Loučky u Zátoru	Provozní středisko	plocha provozního střediska	1,83	-

### C.3 Systém sídelní zeleně

Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:

Bod č. 1. tohoto znění:

1. Stávající plochy veřejné zeleně jsou zachovány, nově se navrhují :

Plocha č.	Katastrální území	Název	Charakteristika
ZV1	Loučky u Zátoru	U školy	nově založená plocha
ZV2	Loučky u Zátoru	Arboretum	úprava stávající zeleně
ZV3	Loučky u Zátoru	Brantická	nově založená plocha
ZV4	Zátor	U kostela I.	nově založená plocha
ZV5	Zátor	U kostela II.	nově založená plocha
ZV6	Zátor	U kyselky	nově založená plocha
ZV7	Loučky u Zátoru	U sportovního areálu	nově založená plocha

se nahrazuje novým zněním:

3. Stávající plochy veřejné zeleně jsou zachovány, nově se navrhují :

Plocha č.	Katastrální území	Název	Charakteristika
ZV2	Loučky u Zátoru	Arboretum	úprava stávající zeleně
ZV3	Loučky u Zátoru	Brantická	nově založená plocha
ZV4	Zátor	U kostela I.	nově založená plocha
ZV5	Zátor	U kostela II.	nově založená plocha
ZV6	Zátor	U kyselky	nově založená plocha

## D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

### D.1 Dopravní infrastruktura

#### D.1.1 Doprava silniční

Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:

Bod č. 1. tohoto znění:

1. Bude realizována přeložka silnice I/45 v šířkové kategorii S 11,5/80 včetně všech vyvolaných úprav, a to ve dvou etapách. V I. etapě výstavby je navržen obchvat Zátoru s vybudováním mimoúrovňových křižovatek se stávající silnicí I/45 a silnicí III/4583 (jednovětвовá křižovatka), v další etapě se navrhuje dobudování celé přeložky v nové trase až do Nových Heřminov. Přeložka silnice I/45 bude vybudována v kategorii S 11,5/80. Jako územní rezerva je vymezen koridor pro pravobřežní přeložku silnice I/45.

se nahrazuje novým zněním:

1. Bude realizována přeložka silnice I/45 v šířkové kategorii S 11,5/80 včetně všech vyvolaných úprav. Přeložka je vedena od křižovatky se silnicí III/45910 podél severního okraje zástavby až k jejímu západnímu okraji, kde se následně navržená trasa stáčí z levobřežní polohy vůči toku Opavy do polohy pravobřežní. Obec bude na tah přeložky zapojena prostřednictvím dvou křižovatek (se silnicí III/45910 a III/4583).

Bod č. 2 se doplňuje o následující text:

V souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a návrhem protipovodňových opatření se navrhuje úpravy přemostění řeky Opavy a levobřežní místní obslužná dvoupruhová komunikace vedená od navržené mimoúrovňové křižovatky přeložky silnice I/45 se silnicí III/4583 ve směru na Nové Heřminovy.

#### D.1.2 Doprava železniční

V rámci Změny č. 1 se řešení železniční dopravy nemění.

#### D.1.3 Doprava statická – odstavování a parkování automobilů

V rámci Změny č. 1 se řešení statické dopravy nemění.

#### **D.1.4 Provoz chodců a cyklistů**

*Text této kapitoly se doplňuje o další body:*

5. V souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a návrhem protipovodňových opatření jsou řešeny pěší vazby (chodníky a stezky pro chodce), které zajišťují prostupy územím dotčeným návrhem přeložky silnice I/45 (chodník podél přeložky apod.). Upravena je také poloha lávky pro chodce přes Opavu u areálu školy a přilehlého sportoviště.
6. Podél levého břehu vodní nádrže Nové Heřminovy je navržena cyklostezka.

#### **D.1.5 Hromadná doprava osob**

*V rámci Změny č. 1 se řešení hromadné dopravy osob nemění.*

### **D.2 Technická infrastruktura**

*V rámci Změny č. 1 se text této kapitoly nemění.*

#### **D.2.1 Vodní hospodářství**

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

*Vypouštějí se body č. 4 a 6. tohoto znění:*

4. Návrh odkanalizování a likvidace odpadních vod je řešen ve dvou základních etapách. Návrh první etapy využívá stávající kanalizaci pro odvedení splaškových vod do prostoru stávající ČOV DČB 30 v centru obce Zátor. Na stávající kanalizaci bude navazovat sběrač splaškové kanalizace ze Zátoru a úseky stok z ploch navržených pro novou obytnou výstavbu. Navrhuje se výstavba nové ČOV s kapacitou odpovídající celkovému počtu napojených obyvatel v první etapě. Nová ČOV je navržena cca 10 m od stávající, mimo vymezenou aktivní zónu stanoveného záplavového území. Kapacita navržené ČOV bude  $Q_p = 175 \text{ m}^3 \cdot \text{d}^{-1}$ , PE 1 705 EO a lze na ni napojit cca 1 291 obyvatel obce Zátoru a cca 414 obyvatel obce Čaková. Kolem ČOV je navrženo pásmo ochrany prostředí čistírny odpadních vod ve vzdálenosti 50 m od oplocení ČOV.
6. Druhá etapa návrhu přebírá v plném rozsahu návrh Studie odkanalizování obcí Zátor, Čaková a Brantice, který je shodný s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje. Navržena je soustavná splašková kanalizace, která je vedena celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova a na městskou ČOV Krnov. Splaškové vody z levého břehu řeky Opavy budou svedeny samostatným sběračem a přes kanalizační čerpací stanici a výtlačk přes řeku Opavu budou zaústěny do hlavního sběrače. Ve druhé etapě se předpokládá, že na kanalizaci bude napojeno 100% obyvatel obce Zátor a cca 90% obyvatel obce Čaková. Celkem bude na kanalizaci napojeno 1 519 obyvatel a množství odváděných splaškových vod bude  $Q_p = 198,5 \text{ m}^3 \cdot \text{d}^{-1}$ .

*a nahrazují se novým zněním:*

4. Pro odkanalizování a likvidaci odpadních vod je navržen systém oddílné kanalizace, vedené po obou stranách řeky Opavy a potoka Zátoráček. Splaškové odpadní vody budou odváděny stokami splaškové kanalizace na ČOV Zátor navrženou na levém břehu Opavy na východním okraji k. ú. Loučky u Zátoru. Splašková kanalizace je navržena jako gravitační, doplněná čerpacími stanicemi a výtlačnými řady. Výstavba splaškové kanalizace

bezprostředně souvisí s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy; hlavní řad kanalizace vedený podél toku Opavy včetně čistírny odpadních vod bude realizován současně s nimi.

### **D.2.2 Energetika, spoje**

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

*Vypouští se bod č. 3. tohoto znění:*

3. V případě výstavby víceúčelového vodního díla Nové Heřminovy bude vedení VN 101 přeloženo mimo navrženou přeložku silnice I/45 a plochu vodní nádrže (mimo území obce Zátor). V tomto případě lze uvažovat také s využitím hydroenergetického potenciálu. Pokud uvedené dílo bude sloužit jako suchý poldr, zůstane vedení v původní trase, s nově osazenými odpojovacími prvky.

*a nahrazuje se novým zněním:*

3. V souvislosti s návrhem výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy přeložka vedení 22 kV – hlavní linky VN 278 jižně vodní nádrže, do souběhu s trasou vedení 22 kV – odbočky z hlavní linky VN 278 k vedení 110 kV VVN 599 a dále v souběhu s tímto vedením.

*Doplňují se další body:*

9. Pro napojení Provozního střediska a ČOV Zátor se navrhuje nové trafostanice TR N1/1 a TRN1/2, napojené přípojkou z vedení VN 278 22 kV.
10. V souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 se navrhuje přeložka trasy dálkového optického kabelu do souběhu s trasou navržené levobřežní komunikace.

### **D.2.3 Ukládání a zneškodňování odpadů**

*V rámci Změny č. 1 se koncepce ukládání a zneškodňování odpadů nemění.*

### **D.3 Občanské vybavení**

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

*Bod č. 1. tohoto znění:*

1. Stávající zařízení občanského vybavení zůstanou zachována. Nová plocha občanského vybavení se navrhuje v Loučkách, a to pro rozšíření sportovního areálu TJ Zátor (plocha č. Z4).

*se nahrazuje novým zněním:*

1. Stávající zařízení občanského vybavení zůstanou zachována. Nové plochy občanského vybavení se nenavrhují.

### **D.4 Veřejná prostranství**

*V rámci Změny č. 1 se koncepce řešení veřejných prostranství nemění.*

## **E. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ**

### **E.1 Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změnu v jejich využití**

*Do bodu č. 1 se doplňují další odrážky:*

- plochy koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik KSPR – zahrnují plochy určené pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně souvisejících staveb; připouštějí se zde stavby dopravní infrastruktury, stavby a zařízení technické infrastruktury, stavby vodního hospodářství a související infrastruktury včetně hydroenergetiky, stavby vodních nádrží a koryt vodních toků, přeložky vodních toků a odvodňovacích příkopů, úpravy koryt, ohrázení, objekty na vodních tocích, apod.
- plochy účelového lesa UL – zahrnují pozemky určené k plnění funkcí lesa s možností umístění infrastruktury související s vodním dílem Nové Heřminovy (kontrolní vrty, pilíře pro měření, apod.).

### **E.2 Územní systém ekologické stability**

*Vypouští se celý text této kapitoly tohoto znění:*

1. Do jihozápadní části řešeného území zasahuje část regionálního biocentra (RBC) č. 415 Velký Tetřev. Severním směrem z RBC Velký Tetřev vychází nadregionální biokoridor (NRBK 96), který je napojen na RBC č. 1552 Loučky a dále pak pokračuje východním směrem ve dvou větvích.
2. Severní větev NRBK 96 prochází údolím řeky Opavy, tzn. že je v řešeném území veden ve směru JZ – SV, jižní větev protíná v kolmém směru zastavěnou část Zátoru.
3. Jižní větev NRBK 96 východně od RBC 1552 Loučky je navrhována jako lesní, částečně v trase původního lokálního biokoridoru, s využitím dvou stávajících lokálních biocenter. V průběhu tohoto úseku nadregionálního biokoridoru jsou navržena další tři nová vložená lokální biocentra. Dvě biocentra ležící ve východní části obce jsou lesní a z ekologického hlediska již dnes převážně funkční. Třetí biocentrum, nacházející se v bezprostřední blízkosti zástavby, západně od silnice III/45910, je dnes chybějící, navrhované na stávající zemědělské půdě.
4. Severní větev NRBK 96 prochází zastavěnou částí obce podél řeky Opavy. Přímo v zastavěné části obce je navrhováno lokální biocentrum na dnešní zemědělské půdě, resp. v prostoru extenzivních zahrad, a to na ploše minimálně nutné pro LBC. Východně od zástavby je navrhováno již plošně významnější biocentrum (nad rámec minimálních požadavků). Obě uvedené biocentra jsou v současné době nefunkční, chybějící a navrhuje se jako travnaté plochy s břehovými porosty.
5. Zbývající prvky ÚSES (v severní části řešeného území, zejména v k.ú. Loučky u Zátoru) mají lokální význam. Jde o tři funkční lesní lokální biocentra (LBC) propojená lokálními biokoridory, jejichž převážná část je vymezena na lesní půdě.
6. Chybějící a částečně chybějící biocentra a biokoridory jsou popsány v příložených tabulkách.

*a nahrazuje se novým zněním:*

1. Nadregionální úroveň je v řešeném území zastoupena třemi větvemi nadregionálního biokoridoru K 96 - větev vodní, nivní (části N1 až N9) a větev mezofilní bučinná (části N10 až N26).
2. Nadregionální koridor K 96 nivní v místě chráněném pro vodní nádrž je vymezen nad hranicí stálého nadržení (N1), a to na levém břehu budoucí vodní nádrže. Nivní části biokoridoru K 96 jsou vymezeny v zátopovém území s vloženými lokálními biocentry.
3. Obě „suché“ větve nadregionálního biokoridoru K 96 jsou propojeny v prostoru pod budoucí hrází vodní nádrže Nové Heřminovy lokálním biokoridorem L12.
4. Regionální úroveň je zastoupena malým přesahem regionálního biocentra č. 160 Lichnovské R1 (mezofilní bučinné) z k. ú. Lichnov u Bruntálu.
5. Lokální úroveň je zastoupena třemi větvemi - v severní části k. ú. Loučky u Zátoru jsou to lokální biocentra a biokoridory napojující lokální úroveň ÚSES v Branticích na nadregionální biokoridor K 96 – části L1 až L8, v jižní části k. ú. Zátor je to lokální biokoridor vedený podél hranice s Lichnovem (L9) a třetí větev tvoří propojení regionálního biocentra z území Lichnova s nadregionálním biokoridorem K 96 větví mezofilní bučinnou (LBK L10 a L11) a napojení na lokální biokoridor z Brantic (L10).

### **E.3 Prostupnost krajiny**

*Doplňuje se další bod:*

5. Podél levého břehu vodní nádrže Nové Heřminovy je navržena cyklostezka.

### **E.4 Protierozní opatření**

*Protierozní opatření se Změnou č. 1 nenavrhují.*

### **E.5 Ochrana před povodněmi**

*Změnou č. 1 se vypouští celý text této kapitoly tohoto znění:*

1. Navrhovaná protipovodňová ochrana obce Zátor pro průtok  $Q_{20}$  spočívá ve vybudování následujících objektů :
  - a) pravobřežní hráz mezi km 82,125 – 83,012 vysoká cca 1,5 m, most v km 81,808 nebude navyšován
  - b) pravobřežní ochranná hráz v km 83,172 – 83,889 vysoká 1,3 m, realizace vyvolá přeložku místní komunikace v délce 233 m (např. na korunu hráze)
  - c) zavazovací hráz bude vysoká 1,2 m
  - d) levobřežní ochranná hráz v km 81,810 – 83,149 bude vysoká 1,5 m a vyvolá přeložku místní komunikace v délce 728 m (např. na korunu hráze)
  - e) levobřežní ochranná hráz v km 83,224 – 83,886 bude vysoká 1,3 m a vyvolá přeložku místní komunikace v délce 278 m (např. na korunu hráze) a úpravu zaústění dvou přítoků
  - f) nábrežní zeď v km 83,175 – 83,200 bude výšky 3 m
  - g) zvednutí mostovky v km 83,889 je navrženo o 70 cm
  - h) stabilizačních prahů je navrženo cca 5.



2. Na západním okraji k.ú. Loučky u Zátoru je navržena výstavba vodní nádrže Nové Heřminovy. Objem nádrže je 36,9 mil. m<sup>3</sup> při maximální hladině 403,50 m n.m.
3. V případě realizace retenční nádrže Nové Heřminovy, kdy bude až do vody Q<sub>100</sub> vypouštěný průtok odpovídat cca dnešní vodě Q<sub>5</sub>, jsou opatření proti vodě Q<sub>20</sub> minimální a výše uvedená opatření nebude nutno realizovat.

*a nahrazuje se novým zněním:*

1. Pro snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých opatření jsou navrženy objekty a zařízení na toku Opavy. Základními navrhovanými prvky protipovodňové ochrany jsou :
  - vodní nádrž Nové Heřminovy, která svým retenčním účinkem sníží a oddálí kulminační průtoky povodní
  - opatření pro zvýšení kapacity koryta řeky Opavy pod vodní nádrží, navrhovaná pro zvýšení ochrany sídel ležících podél toku, při zohlednění vlivu vodní nádrže.
2. Pro realizaci výše uvedených záměrů je podél toku vymezen koridor pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik KSPR. Součástí koridoru je i vodní nádrž Nové Heřminovy včetně hráze, účelových komunikací, apod.

## **E.6 Podmínky pro rekreační využívání krajiny**

*Podmínky pro rekreační využívání krajiny se Změnou č. 1 nemění.*

## **E.7 Vymezení ploch pro dobývání nerostů**

*Plochy pro dobývání nerostů se Změnou č. 1 nevymezují, podmínky ochrany nerostných surovin se Změnou č. 1 nemění.*

## F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

### F.1 Přehled typů ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 1 se doplňují následující typy ploch:

<b>plochy koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik</b>	KSPR
<b>plochy provozního střediska</b>	PS
<b>plochy účelového lesa</b>	UL

### F.2 Podmínky pro využití ploch

Změnou č. 1 se tabulky č.2.1, 2.10, 2.11 a 2.15 upravují takto:

Tabulka č. 2.1 Plochy smíšené obytné se upravuje takto :

*Doplňuje se další odstavec tohoto znění:*

#### **Podmíněně přípustné využití :**

- realizace staveb, změn staveb a změn využití staveb v plochách Z1 a P1 je podmíněna doložením splnění hygienických limitů

Tabulka č. 2.10 Plochy dopravních koridorů DK se upravuje takto:

*V odstavci Hlavní využití se doplňuje následující text:*

... včetně souvisejících staveb.

*V odstavci Přípustné využití se původní text tohoto znění:*

- stavby dopravní včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů apod.
- stavby sítí technické infrastruktury

*nahrazuje novým zněním:*

- stavby silnic, místních a účelových komunikací včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů a dalších souvisejících staveb a zařízení
- stavby sítí a zařízení technické infrastruktury včetně souvisejících staveb a zařízení
- stavby a zařízení přímo související s technologickým zajištěním a výstavbou veřejně prospěšné stavby vodního díla Nové Heřminovy

*V tabulce č. 2.11 Plochy technické infrastruktury TI se v odstavci Přípustné využití text 1. odrážky doplňuje takto:*

... včetně souvisejících provozních zařízení

*V odstavci Upozornění se vypouští text 1. odrážky tohoto znění:*

- v aktivní zóně záplavového území vodního toku Opavy se nepřipouští žádná nová výstavba s výjimkou vodních děl a nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury

V tabulce č. 2.15 Plochy zeleně soukromé ZS se odstavec Přípustné využití doplňuje o následující text:

V plochách , které leží v budoucím ochranném pásmu přeložky silnice I/45, se výše uvedené stavby povolují pouze jako dočasné.

Změnou č. 1 se doplňují další tabulky s podmínkami pro využití ploch:

tab. č. 2.20

<b>PLOCHY KORIDORU PRO REALIZACI OPATŘENÍ NA SNÍŽENÍ POVODŇOVÝCH RIZIK KSPR</b>
<b>Hlavní využití:</b> Plochy jsou určeny pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně souvisejících staveb.
<b>Přípustné využití:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- stavby dopravní infrastruktury, tj. stavby silnic, místních a účelových komunikací, mostů, přečhodů pro dobytek, lávek pro pěší a cyklisty apod. a dalších staveb souvisejících se stavbami dopravní infrastruktury</li><li>- stavby a zařízení technické infrastruktury, včetně nezbytných přeložek a přípojek a zařízení na liniových stavbách</li><li>- stavby vodního hospodářství a související infrastruktury včetně hydroenergetiky</li><li>- kácení porostů a náhradní výsadba stromů a keřů</li><li>- opatření k zajištění funkce územního systému ekologické stability</li><li>- stavby vodních nádrží a koryt vodních toků, přeložky vodních toků a odvodňovacích příkopů, úpravy koryt, ohrázování, objekty na vodních tocích a další objekty s vodním tokem související</li><li>- doprovodná a revitalizační opatření pro dosažení dobrého hydromorfologického stavu vodních toků</li><li>- zatrubňování vodních toků v nezbytném rozsahu</li></ul>
<b>Nepřípustné využití:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- stavby neuvedené ve využití přípustném</li></ul>
<b>Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- nejsou stanoveny</li></ul>

tab. č. 2.21

<b>PLOCHY PROVOZNÍHO STŘEDISKA PS</b>
<p><b>Hlavní využití :</b> Plochy jsou určeny pro stavby a zařízení provozního střediska pro zajištění provozu vodního díla.</p>
<p><b>Přípustné využití :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stavby administrativních, provozních a skladovacích budov a zařízení pro zajištění provozu vodního díla</li> <li>- stavby klimatologické stanice</li> <li>- stavby garáží</li> <li>- stavby pro bydlení – pouze pro obsluhu vodního díla</li> <li>- stavby zařízení a sítí technické infrastruktury</li> <li>- stavby účelových a pěších komunikací</li> <li>- stavby manipulačních a parkovacích ploch</li> <li>- stavby oplocení</li> </ul>
<p><b>Nepřípustné využití :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jakékoliv jiné stavby</li> </ul>
<p><b>Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- není stanoven</li> </ul>

tab. č. 2.22

<b>PLOCHY ÚČELOVÉHO LESA UL</b>
<p><b>Hlavní využití :</b> Plochy jsou určeny pro lesní hospodářství s možností umístění infrastruktury související s vodním dílem.</p>
<p><b>Přípustné využití :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lesní výroba</li> <li>- zemědělská výroba související s lesním hospodářstvím a myslivostí</li> <li>- stavby sloužící k zajišťování provozu lesních školek nebo provozování myslivosti</li> <li>- stavby zařízení, která jsou v zájmu ochrany přírody a krajiny, stavby přístřešků pro turisty</li> <li>- stavby účelových komunikací (lesní, polní cesty), stavby komunikací funkční skupiny D 2</li> <li>- stavby technického vybavení, jejichž umístění nebo trasování mimo zónu by bylo neřešitelné nebo ekonomicky nereálné</li> <li>- stavby technické infrastruktury související s vodním dílem Nové Heřminovy (kontrolní vrty, pilíře pro měření, apod.)</li> <li>- stavby malých vodních nádrží, stavby na vodních tocích, stavby náhonů</li> </ul>
<p><b>Nepřípustné využití :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- veškeré stavby s výjimkou staveb uvedených výše</li> </ul>
<p><b>Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu :</b></p>

- nejsou stanoveny
<b>Upozornění :</b> - v zájmovém území Ministerstva obrany lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR, VUSS Brno, ÚSNI Olomouc

### F.3 Časový horizont

V bodě 1. se Změnou č. 1 upravuje znění řádku a) takto:

*Původní text:*

a) plochy stabilizované (stav k r. 2007)

*se nahrazuje novým zněním:*

a) plochy stabilizované (stav k r. 2011).

## G. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

### G.1 Veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury

#### G.1.1 Stavby pro dopravu

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

*Vypouštějí se následující veřejně prospěšné stavby:*

- VD1.1 - přeložka silnice I/45 v kategorii S 11,5/80 – 1. etapa výstavby – obchvat Louček
- VD1.2 - přeložka silnice I/45 v kategorii S 11,5/80 – 2. etapa výstavby – dobudování přeložky do Nových Heřminov
- VD2.1 - napojení stávající silnice III/4583 na přeložku silnice I/45 – jednovětвовá mimoúrovňová křižovatka
- VD2.2 - napojení původní trasy silnice I/45 na přeložku silnice I/45 vč. přeložky vodovodního řádu a koryta vodního toku

*a doplňují se nové veřejně prospěšné stavby:*

- VD1/1 - přeložka silnice I/45, včetně vyvolaných úprav okolní komunikační sítě a sítě technické infrastruktury
- VD1/2 - levobřežní místní obslužná komunikace

#### G.1.2 Stavby pro technickou infrastrukturu - vodní hospodářství

*Vypouštějí se následující veřejně prospěšné stavby:*

- VTV 2 - výstavba pravobřežní hráze v km 82,125-83,012 délky 813 m
- VTV 3 - výstavba pravobřežní hráze v km 83,172-83,889 délky 638 m
- VTV 4 - výstavba zavazovací hráze délky 218 m na levém břehu
- VTV 5 - výstavba levobřežní ochranné hráze v km 81,810-83,149 délky 1208 m
- VTV 6 - výstavba levobřežní hráze v km 83,224-83,886 délky 659 m

VTV 7 - výstavba nábrežní zdi na levém břehu v km 83,175-83,200 v délce 25 m

VTV 8 - výstavba vodní nádrže Nové Heřminovy včetně hráze a včetně demolice obytného objektu na pozemku parc. č. 197, k. ú. Loučky u Zátoru

*a doplňují se nové veřejně prospěšné stavby:*

VTV 1/1 - výstavba čistírna odpadních vod

VTV 1/2 - výstavba splaškové kanalizace – stoky A, A-1, B a C včetně čerpacích stanic

### **G.1.3 Stavby pro technickou infrastrukturu - energetiku a spoje**

*Vypouštějí se následující veřejně prospěšné stavby:*

VTE 2.1 - přeložka dálkového optického kabelu Krnov – Bruntál mimo plochu navržené vodní nádrže Nové Heřminovy

VTE 2.2 - přeložka dálkového optického kabelu Krnov – Bruntál v prostoru křížení s přeložkou silnice I/45

*a doplňují se nové veřejně prospěšné stavby:*

VTE 1/8 - výstavba distribuční trafostanice TR N1/1 včetně přípojky

VTE 1/9 - výstavba distribuční trafostanice TR N1/2 včetně přípojky

VTE 2 - přeložka dálkového optického kabelu Krnov – Bruntál podél přeložky silnice I/45 a podél levobřežní komunikace

VTE 3 - přeložka vedení VN 278 22 kV kolem vodní nádrže Nové Heřminovy

### **G.2 Veřejně prospěšná opatření**

*Text této kapitoly se Změnou č. 1 upravuje takto:*

#### **VU Založení chybějících prvků územního systému ekologické stability**

*Vypouští se následující přehled chybějících prvků územního systému ekologické stability:*

VU1 - RBC 1552

VU2 - NRBK 96 v úseku RBC 1552 – LBC 9

VU3 - LBC 9

VU4 - NRBK 96 v úseku LBC 9 – LBC 10

VU5 - LBC 10

VU6 - NRBK 96 v úseku RBC 1552 – LBC 5

VU7 - LBC 5

VU8 - NRBK 96 v úseku LBC 5 – LBC 4

VU9 - LBC 4

VU10 - NRBK 96 v úseku LBC 4 – LBC 1

VU11 - LBC 1

VU12 - NRBK 96 v úseku LBC 1 – LBC 2

VU13 - LBC2

VU14 - NRBK 96 LBC 2 – LBC 3

VU15 - LBK 1

VU16 - LBK2

VU17 - LBK 3

VU18 - LBK 4

*a nahrazuje se novým zněním:*

VUL1 - LBK L1 - část  
VUL3 - LBK L3 - část  
VUL8 - LBK L8 - část  
VUL10 - LBK L10 - část  
VUL11 - LBK L11 - část  
VUN1 - NRBK 96 - část  
VUN2 - LBC - část  
VUN3 - NRBK 96  
VUN4 - LBC - část  
VUN5 - NRBK 96  
VUN6 - LBC  
VUN7 - NRBK 96  
VUN8 - LBC  
VUN9 - NRBK 96  
VUN16 - NRBK 96 - část  
VUN18 - NRBK 96 - část  
VUN19 - LBC  
VUN20 - NRBK 96  
VUN21 - LBC - část  
VUN22 - NRBK 96 - část  
VUN24 - NRBK 96 - část

*Doplňuje se další text:*

VK - koridor pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik včetně vyvolaných demolic

## **H. VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO**

### **H.1 Veřejná prostranství**

*Změnou č. 1 se vypouští následující plocha veřejné zeleně:*

<b>Plocha č.</b>	<b>Katastrální území</b>	<b>Název</b>	<b>Účel</b>
ZV1	Loučky u Zátoru	U školy	plocha veřejně přístupné zeleně na veřejném prostranství

## **I. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ**

*Vypouští se bod č. 1. tohoto znění:*

1. V územním plánu je vymezen následující koridor územní rezervy :

R 1 koridor územní rezervy pro pravobřežní přeložku silnice I/45

Koridor územní rezervy bude hájen do doby vydání ZÚR Moravskoslezského kraje. Do té doby platí pro plochu koridoru územní rezervy podmínky pro využití ploch lesních NL dle tab. 2.18 a ploch územního systému ekologické stability ÚSES dle tab. 2.19.

*a nahrazuje se novým zněním:*

1. Plochy ani koridory územních rezerv se Územním plánem Zátor nevymezují.

## **J. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)**

*Vypouští se celý text kapitoly tohoto znění:*

1. Etapová realizace výstavby se navrhuje u :

a) návrhu přeložky silnice I/45

b) návrhu řešení odkanalizování a likvidace odpadních vod.

2. Přeložka silnice I/45 v šířkové kategorii S 11,5/80 včetně všech vyvolaných úprav :

V 1. etapě výstavby je navržen obchvat Louček s vybudováním mimoúrovňových křižovatek se stávající silnicí I/45 a silnicí III/4583 (jednovětвовá křižovatka), ve 2. etapě výstavby se navrhuje dobudování celé přeložky v nové trase až do Nových Heřminov.

3. Návrh odkanalizování a likvidace odpadních vod :

Návrh první etapy využívá stávající kanalizaci pro odvedení splaškových vod do prostoru stávající ČOV DČB 30 v centru obce Zátor. Na stávající kanalizaci bude navazovat sběrač splaškové kanalizace ze Zátoru a úseky stok z ploch navržených pro novou obytnou výstavbu. Navrhuje se výstavba nové ČOV s kapacitou odpovídající celkovému počtu napojených obyvatel v první etapě. Nová ČOV je navržena cca 10 m od stávající, mimo vymezenou aktivní zónu stanoveného záplavového území. Druhá etapa návrhu přebírá v plném rozsahu návrh Studie odkanalizování obcí Zátor, Čaková a Brantice, který je shodný s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje. Navržena je soustavná splašková kanalizace, která je vedena celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova a na městskou ČOV Krnov.

*a nahrazuje se novým zněním:*

1. Hlavní řad navržené splašková kanalizace vedený podél toku Opavy včetně výstavby čistírny odpadních vod bude realizován současně s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy.

2. Pořadí změn v území pro ostatní záměry se Územním plánem Zátor nestanovuje.



**K. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI**

- I.A. Textová část Územního plánu Zátor - Změny č. 1 obsahuje 25 stran textu včetně tabulek.
- I.B. Grafická část Územního plánu Zátor - Změny č. 1 obsahuje tyto výkresy :
1. Základní členění území
  2. Hlavní výkres
  3. Dopravní infrastruktura
  4. Technická infrastruktura - vodní hospodářství
  5. Technická infrastruktura - energetika, spoje
  6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací
- II.A. Textová část odůvodnění Územního plánu Zátor - Změny č. 1 obsahuje 149 stran textu včetně tabulek
- II.B. Grafická část Odůvodnění Územního plánu Zátor – Změny č. 1 obsahuje tyto výkresy :
7. Koordinační výkres
  8. Výkres předpokládaných záboru půdního fondu
  9. Širší vztahy

## ODŮVODNĚNÍ

### II. OBSAH odůvodnění Územního plánu Zátor - Změny č. 1 ( dále jen „ Změny č. 1 )

#### II.A. TEXTOVÁ ČÁST odůvodnění:

1	Údaje o postupu pořízení Změny č. 1	27
2	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem,	29
3.	Údaje o splnění zadání, v případě zpracování konceptu též údaje o splnění pokynů pro zpracování návrhu	30
4	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	31
5.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí	43
6.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	44
7.	Přezkoumání souladu návrhu územního plánu podle § 53 odst.4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn	53
7.1.	Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	53
7.2.	Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	55
7.3.	Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	55
7.4.	Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů- a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	56
7.5.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.	60
8.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	61
9.	Vyhodnocení připomínek	153
10.	Uložení dokumentace	173

#### II. B. Grafická část odůvodnění :

	- obsahuje tyto výkresy (v rozsahu změnou dotčeného území)	
7.	Koordinační výkres	1 : 5 000
8.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	1 : 5 000
9.	Širší vztahy (výkres je nově zpracován v souladu se ZÚR MSK )	1 : 25000

## **II.A. TEXTOVÁ ČÁST odůvodnění:**

### **1. ÚDAJE O POSTUPU POŘÍZENÍ – ZMĚNY Č. 1**

Návrh zadání Změny č. 1 byl zpracován na základě usnesení č. 169/10/08. zasedání Zastupitelstva obce Zátor dne 9.10. 2008. Návrh na pořízení změny podalo Povodí Odry s.p. se sídlem Varenská 49, Ostrava , IČ :708900021 na základě usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008, kterým byla schválena realizace opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Projektantem předmětné dokumentace je Ing. arch. Helena Salvetová z Urbanistického střediska Ostrava, s.r.o., Řešeným územím změny č. 1 je k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor.

Návrh zadání Změny č. 1 byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v prosince 2008. Byl projednán v souladu s ustanovením § 55 a § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zajistil zveřejnění oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání na úředních deskách OÚ Zátor a MěÚ Krnov, zveřejnění návrhu zadání na webových stránkách města Krnov a obce Zátor, zaslal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Zátor jednotlivě spolu s oznámením o zahájení projednávání zadání změny č. 1 Územního plánu Zátor ze dne 6.1.2009. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce OÚ Zátor dne 7.1.2009 a na úřední desce MěÚ Krnov dne 9.1.2009. Návrh zadání Změny č. 1 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 12.1.2009 do 11.2.2009. Na základě výsledků projednávání- uplatněných požadavků a podnětů upravil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání Změny č. 1 a předložil jej zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání Změny č. 1 bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 31.3.2009 Usnesením č. 203/03/09. Schválené zadání předal pořizovatel projektantovi opatřením č.j. Mukrn/200900190/RR/UP/Pi ze dne 2.6.2009. Dne 6.4.2010 byl pořizovateli doručena žádost navrhovatele předmětné změny o prodloužení termínu zpracování návrhu Změny č. 1 do doby vydání Zásad Územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě této žádosti a vzhledem k tomu, že od schválení zadání předmětné změny zastupitelstvem obce uplynula lhůta jednoho roku a zastupitelstvo obce při schválení zadání neurčilo lhůtu delší zpracoval pořizovatel pod č.j. Mukrn/201018451/RR/ÚP/Pi ze dne 7.4.2010 návrh rozhodnutí o dalším postupu pořizování Změny č. 1 ( dále jen „návrh rozhodnutí“) s tím , že návrh Změny č. 1 bude zpracován po vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a předložil jej zastupitelstvu ke schválení s tímto odůvodněním: Prodloužení termínu zpracování návrhu Změny č. 1 vyplynulo z potřeby investora celé akce a navrhovatele předmětné změny (Povodí Odry s.p.), aby navrhované a připravované opatření na horní Opavě bylo pro území obce Zátor řešeno v její ÚPD komplexně, tedy jak opatření proti povodním, tak i řešení dopravní obslužnosti. Změnu trasy přeložky silnice I/45 z původní severní varianty ( schválené v ÚPN VÚC Jeseníky a jeho 1. změně) na aktuálně připravovanou jižní variantu, je nutno nejprve zohlednit v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje ( dále jen „ZÚR“) vydaných zastupitelstvem kraje a následně ji pak bude možno promítnout do územního plánu Zátor. Vzhledem k tomu, že dle § 54 odstavce 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje a s ohledem na to, že ZÚR nebyly dosud vydány, je předkládán tento návrh rozhodnutí. Zastupitelstvo obce tento postup schválilo, a to usnesením č. 294/04/10. Dne 2.5.2011 Zastupitelstvo obce schválilo usnesením č. 59/05/11 ze dne 2.5.2011 doplnění zadání s tím, že

dojde k překlopení ÚP do nových mapových podkladů se zpracováním KPÚ, dále bude provedena úprava podle ZÚR s ohledem na protipovodňovou ochranu obce, včetně dopravního řešení( např. vyčlenění plochy pro ČOV, zázemí hráze, obslužnou komunikaci apod.) Návrh Změny č. 1 byl projektantem odevzdán v říjnu 2011. Při projednávání jejího návrhu pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona a dále podle §§ 12 až 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a jejich příslušných příloh. Úřad územního plánování oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny č.1 podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Obci Zátor a sousedním obcím dopisem ze dne 1.11.2011 č. j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi. Společné ústní jednání se konalo dne 23. listopadu 2011 na MěÚ Krnově, odboru regionálního rozvoje. Obsahem oznámení o společném jednání byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 30 ti dnů ode dne společného jednání. Zároveň pořizovatel upozornil dotčené orgány, že doloží-li nejpozději při společném jednání závažný důvod (konkrétní), který mu brání k uplatnění stanoviska ve výše stanovené lhůtě, a uvede lhůtu, ve které stanovisko uplatní, je možno lhůtu pro uplatnění stanoviska prodloužit nejdéle o 30 dnů. Dotčené orgány byly dále upozorněny, že jsou vázány svým předchozím stanoviskem a navazující stanovisko může dotčený orgán v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, a dále, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. O společném jednání byl pořizovatelem pořízen záznam, který je součástí spisu.

Vzhledem k tomu, že ke společnému jednání byly uplatněny připomínky a požadavky dotčených orgánů, bylo pořizovatelem svoláno jednání k projednání těchto připomínek a požadavků, které se uskutečnilo dne 25.ledna 2012 na Povodí Odry s.p. v Ostravě. Z jednání byl pořízen záznam, který byl dne 3.2.2012 rozeslán zúčastněným k odsouhlasení. Další jednání k dohodě požadavků MD ČR se uskutečnilo dne 11.4 2012 na Ředitelství silnic a dálnic ČR v Brně i z tohoto jednání byl pořízen záznam. Pořizovatel, na základě dohody s dotčenými orgány, které uplatnily své požadavky ke společnému jednání, zpracoval pod č.j. Mukrn/201215308/RR/VE/Pi ze dne 18.4.2012 Pokyny pro úpravu návrhu Územního plánu Zátor – Změny č. 1 a tyto doručil projektantovi ÚPD. Dokumentace upravené verze byla emailovou poštou předložena k ověření MD ČR a na základě jejího odsouhlasení pořizovatel požádal o posouzení návrhu předmětné změny podle § 51 stavebního zákona KÚ MSK. Stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 102711/2012 bylo pořizovateli doručeno dne 20.8.2012. Pořizovatel v souladu s ustanovením §§ 20 a 52 stavebního zákona oznámil řízení o Územním plánu Zátor – Změně č. 1 veřejnou vyhláškou č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi ze dne 30.8.2012 a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu změny (22.10.2012). Oznámení řízení o Změně č. 1 včetně veřejného jednání bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Zátor, krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Zátor od 4.9.2012 do 23.10.2012 a Města Krnov od 31.8.2012 do 18.9.2012 Návrh Změny č. 1 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 4.9.2012 do 22.10.2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje, na Obecním úřadě Zátor, na internetových stránkách Města Krnov na adrese [www.krnov.cz](http://www.krnov.cz), pod odkazem „Městský úřad“ → „Územní plánování“ →“Projednávaná ÚPD“; na internetových stránkách Obce Zátor na adrese [www.zator.cz](http://www.zator.cz) → Informace o obci→Územní plán; veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 22.10.2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Zátor. Z veřejného jednání byl pořízen záznam, který je založen ve spisu. Před veřejným projednáním byly pořizovateli předány starostkou obce Zátor námitky, které k předmětné věci byly osobně podány na OÚ Zátor. Námitky tvoří přílohu

záznamu z veřejného projednání. Protože písemné námitky neobsahovaly požadované údaje, byli namítající pořizovatelem vyzváni k jejich doplnění. Pořizovatel si vyžádal k uplatněným námitkám stanoviska dotčených orgánů, jejichž zájmů se námitky a připomínky dotýkaly. Na základě doplněných námitek a doručených stanovisek DO, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o podaných námitkách, doplnil odůvodnění návrhu opatření obecné povahy. Návrh územního plánu byl předložen zastupitelstvu obce k vydání.

## **2. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, VČETNĚ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

### **Širší vztahy**

**Obsahem Změny č. 1 je vymezení koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě včetně návrhu nové zastavitelné plochy pro výstavbu provozního střediska, změna řešení způsobu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV, uvedení územního plánu do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (především změna trasy přeložky silnice I/45 včetně souvisejících úprav dopravního řešení a vyvolaných přeložek sítí technické infrastruktury a vymezení ÚSES), aktualizace zastavěného území k 1.10.2011, úpravy podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a doplnění veřejně prospěšných staveb a opatření.**

Návrh koridoru pro realizaci protipovodňových opatření a změna trasy přeložky silnice I/45 jsou záměry nadmístního významu, které se týkají i všech sousedních obcí. Tyto záměry jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a v územních plánech sousedních obcí již jsou nebo musí být upraveny.

**V Politice územního rozvoje ČR 2008, schválené usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009, která je závazná ve smyslu ust. § 31 odst. (4) stavebního zákona, je obec Zátor zařazena do specifické oblasti SOB 3 Jeseníky – Králický Sněžník.**

Plocha navržená ve Změně č. 1 pro výstavbu ČOV se nachází ve stanoveném záplavovém území řeky Opavy, částečně v jeho vymezené aktivní zóně, což lze dle Politiky územního rozvoje ČR jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Pro umístění ČOV však není možno najít jinou vhodnější plochu mimo záplavové území, protože ČOV je nutno umístit do nejnižšího místa pod zástavbou, která má být odkanalizována a pokud možno co nejbližší toku, do něž budou vypouštěny vyčištěné vody; v záplavovém území však leží prakticky celá zástavba Louček. Výstavba hlavního řádu kanalizace podél toku Opavy včetně výstavby ČOV navíc bezprostředně souvisí s realizací protipovodňových opatření a bude budována současně s nimi. Zároveň také realizací protipovodňových opatření na toku Opavy včetně výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy stanovené záplavové území pozbude platnost.

### **Vyhodnocení souladu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) je potvrzeno zařazení obce Zátor do specifické oblasti SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník. Současně je navrhováno zpřesnění úkolů pro územní plánování :

- zpřesnit vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebních částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislosti s přilehlým územím Olomouckého kraje a Polska – **Změnou č. 1 se v územním plánu upravuje vymezení nadregionálních a regionálních částí ÚSES a vymezení koridoru pro přeložku silnice I/45 tak, aby byly v souladu se ZÚR MSK**
- koordinovat opatření na ochranu území před povodněmi a vymezit pro tento účel nezbytné plochy – **v souvislosti s návrhem protipovodňových opatření na horní Opavě je do územního plánu zapracován koridor pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik**
- prověřit územní a environmentální důsledky případné realizace záměrů v lokalitách geologicky, morfologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod – **součástí výše uvedeného koridoru je i navržená vodní nádrž Nové Heřminovy.**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje jsou v řešeném území obsaženy následující **plochy a koridory veřejné infrastruktury a územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně:**

- **silnice I/45 Nové Heřminovy – Zátor, přeložka (jižní varianta) – veřejně prospěšná stavba č. DZ3a**
- **vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta) – včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy (veřejně prospěšná stavba č. VZ1a)**
- **nadregionální biokoridor K 96 Praděd – Údolí Opavy**
- **regionální biocentra 257 V Zátorském lese, 160 Lichnovské a 263 Velký Tetřev.**

**Všechny výše uvedené jevy a záměry jsou do Změny č. 1 územního plánu Zátor zapracovány, s výjimkou regionálního biocentra 263 Velký Tetřev, které je dle grafické části ZÚR MSK vymezeno po hranici obce Zátor a ve Změně č. 1 územního plánu Zátor tedy již do řešeného území nezasahuje.**

### **3. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, V PŘÍPADĚ ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU TĚŽ ÚDAJE O SPLNĚNÍ POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU**

**Požadavky zadání Změny č. 1 územního plánu Zátor, schváleného Zastupitelstvem obce Zátor dne 31. 3. 2009, jsou splněny s výjimkou těchto bodů:**

- a) **Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů**
2. **Respektovat závaznou část nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Jeseníky (Terplan a.s., Praha, 1993), schváleného usnesením vlády ČR č. 613 ze dne 2. 11. 1994 a jeho 1. změny (Ing. arch. Jiří Haloun, Projekční kancelář, Praha, říjen 2000), schválené usnesením vlády ČR č. 1042 ze dne 30. 10. 2002.**

Vydáním Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) končí platnost Územního plánu velkého územního celku Jeseníky; Změna č. 1 je tedy zpracována v souladu se ZÚR MSK.

#### **f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území**

4. V navrženém koridoru protipovodňových opatření respektovat vymezené prvky územního systému ekologické stability (nadregionální biokoridor č. 96, regionální biocentrum č. 1552 Loučky, lokální biocentra).

*Nadregionální biokoridor č. 96 i lokální biocentra jsou respektovány, regionální biocentrum č. 1552 Loučky již v souladu se ZÚR MSK není vymezeno.*

### **4. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

#### **Koncepce rozvoje obce**

**Změnou č. 1 se mění koncepce protipovodňových opatření na toku Opavy, koncepce dopravní infrastruktury – trasa přeložky silnice I/45 a koncepce likvidace odpadních vod.**

Aktuální návrh protipovodňových opatření ruší původně navržený systém hrází a stabilizačních prahů na toku Opavy a vymezuje **souvislý koridor pro realizaci protipovodňových opatření** bez bližší specifikace; koridor zahrnuje i plochu vodní nádrže Nové Heřminovy včetně hráze. Pro zajištění provozu vodní nádrže je **navržena plocha pro vybudování provozního střediska (plocha č. Z1/2).**

V souvislosti s návrhem vodní nádrže Nové Heřminovy jsou vymezeny také **dvě plochy účelového lesa UL** – jde o plochy stávajících lesů, kde budou realizovány kontrolní vrty a pilíře pro měření související s vodním dílem.

**Trasa přeložky silnice I/45**, která byla v platném územním pánu vedena po levém břehu vodní nádrže Nové Heřminovy a pro její pravobřežní trasu byla vymezena pouze územní rezerva, se Změnou č. 1 definitivně **vymezuje na pravém břehu vodní nádrže a po levém břehu je vedena pouze komunikace**, spojující obec Nové Heřminovy se silnicí III/4583 Čaková – Zátor. **Pro přeložku silnice I/45 je vymezena plocha dopravního koridoru DK.**

V souvislosti se změnou koncepce likvidace odpadních vod se **vymezuje zastavitelná plocha pro vybudování čistírny odpadních vod** na východním okraji obce, na levém břehu toku Opavy (**plocha č. Z1/1**).

Dále je v rámci Změny č. 1 provedeno **zpracování územního plánu do nových mapových podkladů**; z toho vyplývá také **aktualizace funkčního využití území a aktualizace vymezení zastavěného území k 1. 10. 2011**. Z územního plánu jsou tak **vypuštěny původně navržené a již realizované plochy**:

- části ploch smíšených obytných v lokalitě Brantická II. a III. (části ploch č. Z9 a Z10)

- plocha smíšená obytná v lokalitě Brantická IV. (plocha č. Z10a)
- plocha pro rozšíření sportovního areálu (plocha č. Z4)
- plochy pro rozšíření Farmy Zátor (plochy č. Z26 a Z27)
- plocha veřejné zeleně v lokalitě U Školy (plocha č. ZV1)
- plocha veřejné zeleně v lokalitě U sportovního areálu (plocha č. ZV7).



**Přehled zastavitelných a přestavbových ploch**

Původní tabulka byla nahrazena novým zněním.

Změny ve výměře zastavitelných ploch jsou vyvolány jednak tím, že části ploch již byly zastavěny, jednak (a to zejména) tím, že vymezené zastavitelné plochy byly v souvislosti s převedením do nových katastrálních map upraveny tak, aby respektovaly hranice pozemků dle nové parcelace.

**Změnou č. 1 se doplňují další zastavitelné plochy:**

<b>Plocha č.</b>	<b>Katastrální území</b>	<b>Název</b>	<b>Charakteristika</b>	<b>Výměra v ha</b>	<b>Koeficient zastavění pozemku</b>
Z1/1	Loučky u Zátoru	ČOV	plocha technické infrastruktury	1,86	0,50
Z1/2	Loučky u Zátoru	Provozní středisko	plocha provoz.střediska	1,83	-

**Odůvodnění členění území na plochy s rozdílným způsobem využití**

Změnou č. 1 se doplňují nové plochy s rozdílným způsobem využití:

<b>plochy koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik</b>	KSPR
<b>plochy provozního střediska</b>	PS
<b>plochy účelového lesa</b>	UL

**Důvodem pro vymezení těchto ploch, které nejsou obsaženy ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhl. č. 269/2009 Sb., je skutečnost, že jde o zcela specifické plochy, související s návrhem protipovodňových opatření.**

**Plochy koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik**

Zahrnují plochy určené pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně souvisejících staveb; připouští se zde stavby dopravní infrastruktury, stavby a zařízení technické infrastruktury, stavby vodního hospodářství a související infrastruktury včetně hydroenergetiky, stavby vodních nádrží a koryt vodních toků, přeložky vodních toků a odvodňovacích příkopů, úpravy koryt, ohrázování, objekty na vodních tocích, apod.

**Plochy provozního střediska**

Jsou určeny pro vybudování provozního střediska pro zajištění provozu vodního díla Nové Heřminovy; připouští se zde stavby administrativních, provozních a skladovacích budov a zařízení, stavby garáží, stavby pro bydlení, stavby zařízení a sítí technické infrastruktury, stavby účelových a pěších komunikací, stavby manipulačních a parkovacích ploch, apod.; vše pouze pro účely související s provozem vodního díla.

## **Plochy účelového lesa UL**

Zahrnují pozemky určené k plnění funkcí lesa s možností umístění infrastruktury související s vodním dílem Nové Heřminovy (kontrolní prvky, pilíře pro měření, apod.).

Dále se **upravují podmínky pro využití ploch dopravních koridorů DK** tak, aby tyto plochy umožňovaly také realizaci staveb souvisejících s výstavbou a provozem vodního díla Nové Heřminovy. Další drobné úpravy jsou provedeny pro **plochy smíšené obytné (SO)** – je doplněna podmínka splnění hygienických limitů pro plochy Z1 a P1, které leží v blízkosti navržené přeložky silnice I/45, a pro **plochy zeleně soukromé ZS** – v plochách ležících v budoucím ochranném pásmu přeložky silnice I/45 se přípouštějí pouze stavby dočasné.

## **ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE JEDNOTLIVÝCH FUNKČNÍCH SLOŽEK**

### **Bydlení**

Změnou č. 1 se nové plochy pro bydlení nevymezují, doplněny jsou plochy rodinných domů, které již byly od doby vydání územního plánu realizovány. Bylo realizováno 6 rodinných domů v lokalitách Brantická II., III. a IV.

V souvislosti s převedením územního plánu do nových katastrálních map se upravuje vymezení navržených zastavitelných ploch podle nové parcelace a vypouštějí se plochy již realizované. Tím se u některých ploch mění uvažovaná kapacita. Proto se přehled zastavitelných ploch navržených pro rozvoj obytné výstavby mění takto:

### **Plochy určené pro rozvoj obytné výstavby po Změně č. 1 zahrnují :**

- a) plochy navržené v prolukách mezi stávající zástavbou s celkovou kapacitou cca 7 RD** (plochy č. Z1, Z7, Z13, Z29 a Z32).
- b) nové plochy navržené v návaznosti na současně zastavěné území :**
- lokalita Pod Ostrohem - s kapacitou cca 1 RD (plocha č. Z3)
  - lokalita Brantická I. - s kapacitou cca 10 RD (plocha Z8)
  - lokalita Brantická II. - s kapacitou cca 7 RD (plocha č. Z9)
  - lokalita Brantická III. - s kapacitou cca 1 RD (plocha č. Z10)
  - lokalita Brantická IV. - s kapacitou cca 3 RD (plocha č. Z12)
  - lokalita Pod návrším - s kapacitou cca 4 RD (plocha č. Z18)
  - lokalita Na návrší I. - pro rozšíření pozemků stávajících bytových domů (plocha č. Z19)
  - lokalita Na návrší II. - s kapacitou cca 12 RD (plocha č. Z20)
  - lokalita Na návrší III. - s kapacitou cca 8 RD (plocha č. Z21)
  - lokalita U trati – Východ I. - s kapacitou cca 6 RD (plocha č. Z14)
  - lokalita U trati – Západ I. - s kapacitou cca 2 RD (plocha č. Z15)
  - lokalita U trati – Východ II. - s kapacitou cca 1 RD (plocha č. Z16)
  - lokalita U trati – Západ II. - s kapacitou cca 4 RD (plocha č. Z17)
  - lokalita U trati – Západ III. - s kapacitou cca 4 RD (plocha č. Z17a)
  - lokalita U kostela - s kapacitou cca 6 RD (plocha č. Z22)
  - lokalita Široké Nivy – Sever - s kapacitou cca 26 RD (plocha č. Z23)

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| - lokalita Široké Nivy – Jih     | - s kapacitou cca 3 RD (plocha č. Z25) |
| - lokalita Nad Farmou            | - s kapacitou cca 1 RD (plocha č. Z30) |
| - lokalita Na Švédských polích   | - s kapacitou cca 2 RD (plocha č. Z31) |
| - lokalita U Točny I.            | - s kapacitou cca 3 RD (plocha č. Z33) |
| - lokalita U Točny II.           | - s kapacitou cca 2 RD (plocha č. Z34) |
| - lokalita U Točny III.          | - s kapacitou cca 3 RD (plocha č. Z35) |
| - lokalita Na vršku – Západ      | - s kapacitou cca 6 RD (plocha č. Z36) |
| - lokalita Na vršku – Východ I.  | - s kapacitou cca 1 RD (plocha č. Z37) |
| - lokalita Na vršku – Východ II. | - s kapacitou cca 5 RD (plocha č. Z38) |

Celková kapacita ploch navržených pro novou obytnou výstavbu se Změnou č. 1 mění na cca 120 rodinných domů, tj. asi 140 bytů.

### **Občanské vybavení**

Nové zastavitelné plochy pro rozvoj zařízení občanského vybavení se Změnou č. 1 nevymezují; do územního plánu je doplněno již realizované rozšíření sportovního areálu – tím se vypouští navržená plocha č. Z4.

### **Výroba**

#### **Zemědělská výroba**

Nové zastavitelné plochy zemědělské výroby se Změnou č. 1 nenavrhují, v souvislosti s aktualizací funkčního využití území je upravena plocha Farmy Zátor dle skutečného stavu – tím se vypouštějí navržené plochy č. Z26 a Z27.

### **Rekreace, cestovní ruch**

Změnou č. 1 se navrhuje nová cyklostezka podél levého břehu vodní nádrže Nové Heřminovy, která navazuje na navrženou levobřežní komunikaci.

### **Zeleň**

Změnou č. 1 se nové plochy veřejné zeleně nenavrhují, naopak se v souvislosti s aktualizací stávajícího využití území vypouštějí dvě původně navržené plochy, které jsou již realizovány – plochy č. ZV1 a ZV2.

## ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE DOPRAVY, TECHNICKÉHO VYBAVENÍ A NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

### Doprava

#### Silniční komunikace a významnější silniční zařízení

##### Hlavní zásady návrhu technického řešení komunikací

- **silnice I/45 (Horní Loděnice – Krnov – státní hranice)**

Vedení přeložky silnice I/45 je převzato ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je pro její trasu vymezena veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3a (silnice I/45 Nové Heřminovy – Zátor, přeložka). Územím obce Zátor je přeložka vedena přibližně od křižovatky se silnicí III/45910 podél severního okraje zástavby až k jejímu západnímu okraji, kde se následně navržená trasa stáčí z levobřežní polohy vůči toku Opavy do polohy pravobřežní. Obec bude na tah přeložky zapojena prostřednictvím dvou křižovatek (se silnicí III/45910 a III/4583). Technické řešení přeložky (návrhová rychlost a kategorie) bude odpovídat parametrům pro dvoupruhové směrově nerozdělené silnice I. třídy.

- **silnice III/4585 (Krnov – Zátor)**

Změnou č. 1 se navrhuje v souvislosti s realizací protipovodňových opatření úprava polohu mostu přes řeku Opavu.

- **místní komunikace**

Změnou č. 1 se systém místních komunikací v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a návrhem protipovodňových opatření doplňuje levobřežní místní obslužné dvoupruhové komunikace vedené, od navržené mimoúrovňové křižovatky přeložky se silnicí III/4583 ve směru na Nové Heřminovy a o úpravy přemostění řeky Opavy.

### **Provoz chodců a cyklistů**

Systém komunikací pro pěší a cyklisty se Změnou č. 1 mění v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a návrhem protipovodňových opatření. Řešeny jsou pěší vazby (chodníky a stezky pro chodce), které zajišťují prostupy územím dotčeným návrhem přeložky silnice I/45 (chodník podél přeložky apod.). Upravena je také poloha lávky pro chodce přes Opavu u areálu školy a přilehlého sportoviště. Podél levého břehu vodní nádrže Nové Heřminovy je navržena cyklostezka.

## **VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**

### **Zásobování pitnou vodou**

Provozní středisko na levém břehu vodní nádrže Nové Heřminovy bude zásobeno pitnou vodou buď přípojkou vedenou podél navrhované kanalizace z Nových Heřminov nebo z vlastních zdrojů - v rámci plochy provozního střediska budou vybudovány zemní vrty

vystrojené jako studny, které budou sloužit do doby vybudování veřejného vodovodu jako dočasný zdroj pitné vody.

Koryto řeky Opavy je na několika místech kříženo stávajícími inženýrskými sítěmi, které budou v rámci stavby protipovodňových opatření přeloženy. Kromě jiných sítí jde o vodovod těsně pod zaústěním potoka Zátoráček do řeky Opavy. Tento vodovod bude v celé šířce vyčleněného koridoru přeložen a opatřen chráničkou.

### **Odkanalizování a likvidace odpadních vod**

Změnou č. 1 se mění návrh řešení likvidace odpadních vod v rozsahu celé obce Zátor a navrhuje se nová plocha pro čistírnu odpadních vod.

V souvislosti s výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy je řešeno i odkanalizování a likvidace odpadních vod z přilehlé oblasti tak, aby po výstavbě vodní nádrže nedocházelo k přítoku splaškových odpadních vod do vodní nádrže a do toku pod ní. Koncepce odkanalizování celé spádové oblasti nad vodní nádrží počítá s odvedením splaškových odpadních vod oddílnou kanalizací na centrální ČOV, která bude umístěna v lokalitě pod zástavbou obce Zátor. Na této ČOV se počítá s likvidací splaškových odpadních vod z obcí Zátor, Čaková, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou. Celkem se předpokládá, že na navrženou ČOV bude napojeno 4 300 obyvatel včetně rekreatantů. Její kapacita bude 4 300 EO, průměrný denní přítok  $Q_d = 523 \text{ m}^3/\text{den}$ .

V obci Zátor je navržen systém oddílné kanalizace, vedené po obou stranách řeky Opavy a potoka Zátoráček. Splaškové odpadní vody budou odváděny stokami splaškové kanalizace na navrhovanou ČOV Zátor. Dešťové vody (ze střech a zpevněných ploch) budou v souladu s moderními trendy řešeny v místě spadu - vsakem, nebo budou odváděny dešťovou kanalizací a otevřenými příkopy nejkratší cestou do místních vodotečí.

Splašková kanalizace je navržena jako gravitační profilu DN 250, DN 300. Vzhledem ke konfiguraci terénu (rovinaté území, křížení s poměrně hlubokými potoky či řekou Opavou) je kanalizace doplněna čerpacími stanicemi a výtlačnými řady. Jímky čerpacích stanic budou zvětšeny o havarijní objem pro nutnost zdržení splaškových odpadních vod pro případ vypnutí elektrického proudu, či jiné poruchy. Výškově bude kanalizace navržena tak, aby bylo možné bezproblémové napojení domovních přípojek. Vzhledem k dosažitelnému minimálnímu podélnému sklonu navržené kanalizace je nutné počítat s nutností občasného přeplachování stok.

Kanalizace je navržena dle ČSN 75 6101 Stokové sítě a kanalizační přípojky, je vedena v trasách místních komunikací nebo v souběhu s nimi podél hranic pozemků, v souladu s ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.

Pozemek pro umístění ČOV je vymezen na levém břehu řeky Opavy, na k. ú. Loučky u Zátoru. Recipientem vypouštěných vyčištěných odpadních vod bude řeka Opava, která má v daném profilu průtok  $Q_{355} = 0,635 \text{ m}^3/\text{den}$ .

Pozemek navržený pro ČOV se nachází ve stanoveném záplavovém území řeky Opavy, částečně v jeho vymezené aktivní zóně. Pro umístění ČOV však není možno najít jinou vhodnější plochu, protože v záplavovém území leží prakticky celá zástavba Louček. Velikost a umístění navrhované plochy je výsledkem kompromisu mezi požadavky orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, správce toku, obce a vodoprávního úřadu při respektování současně platné legislativy. Plocha byla navržena s ohledem na geomorfologii terénu, spádové poměry a přístupnost předmětné plochy po stávající komunikaci, s ohledem na ochranu ZPF a zachování ucelenosti honové soustavy. Stavba kanalizace a ČOV bude realizována současně s protipovodňovými opatřeními, po jejichž dokončení dojde k přehodnocení stávajícího

stanoveného záplavového území. Lze očekávat, že po novém vymezení záplavového území bude tato plocha mimo aktivní zónu. Pro ochranu objektů ČOV před záplavou je v současných poměrech navrženo terén pod ČOV upravit násypem nad úroveň hladiny  $Q_{100}$  (odpovídá úrovni 357,20 m n.m.). Navýšení terénu bude o cca 0,6 m nad tuto hladinu. Po realizaci plánovaných protipovodňových opatření na toku Opavy i toto opatření ztratí svůj význam.

V obci Zátor v současné době existuje několik malých ČOV. Většina z těchto ČOV je na hranici nebo za hranici životnosti, nebo jsou nefunkční. Po vybudování centrální ČOV budou lokální čistírny zrušeny a objekty propojeny na novou ČOV.

### **Vodní toky a plochy**

V roce 2008 přijala vláda ČR Usnesení ke konečné variantě opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření. Byla přijata varianta menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními po toku. Na základě tohoto rozhodnutí byl zpracován investiční záměr schválené varianty ochrany před povodněmi - soubor opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy (OHO).

V rámci opatření v povodí horního toku Opavy jsou navrženy objekty a zařízení protipovodňové ochrany - vodní nádrž, úpravy toku pod vodní nádrží (stabilizace dna a břehů), revitalizace toku a některé související objekty (dopravní stavby - mosty apod.)

Základními navrhovanými prvky protipovodňové ochrany jsou :

- vodní nádrž Nové Heřminovy která svým retenčním účinkem sníží a oddálí kulminační průtoky povodní
- opatření pro zvýšení kapacity koryta řeky Opavy pod nádrží, navrhovaná pro zvýšení ochrany sídel ležících podél toku, při zohlednění vlivu vodní nádrže.

Vedle základních prvků ochrany před povodněmi jsou navrhována další opatření, která nemají přímý vliv na snížení kulminačních průtoků na Opavě, např. revitalizace vybraných úseků toku Opavy.

Pro realizaci protipovodňových opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy byl kolem toku vymezen koridor.

V rámci vyčleněného koridoru je navržena údolní hráz, která je nejdůležitější částí vodního díla. Jde o betonovou hráz, která je navržena v nejužším místě údolí, součástí hráze je malá vodní elektrárna. Pod hrází je navržen vývar, na který navazuje další úprava koryta toku. Podstatnou součástí návrhu úpravy koryta řeky Opavy je zvýšení jeho kapacity na  $Q_n$  s příslušným bezpečnostním převýšením pro dosažení ochrany zastavěné části území v obci Zátor. Koryto na území obce je dimenzováno na návrhový průtok 100 - 120  $m^3/s$ . Je navrženo ve tvaru složeného lichoběžníku s vnitřní meandrující a rozvětřující se kynetou. Celková šířka koryta se pohybuje v rozmezí 35 - 110 m. Nové koryto je navrženo přibližně v trase stávajícího toku. V úseku těsného souběhu koryta toku s místními komunikacemi a obytnými objekty bude břeh tvořen opěrnou zdí.

V rámci vyčleněného koridoru je na levém břehu toku pod hrází navrženo důležité migrační zařízení - obtokové koryto, umožňující vodním živočichům překonat výškový rozdíl vzduté hladiny a volně se pohybovat mezi podhrázím a přirozeným korytem Opavy nad vzdutou hladinou. Dále je na pravém břehu navržena přeložka náhonu MVE. Součástí navrhovaných opatření je návrh odvodnění přiléhajícího území - vyústění vnitřních vod do toku (dešťová

kanalizace), úprava zaústění Čakovského potoka a úpravy koncových úseků místních toků před zaústěním do řeky Opavy.

## **ENERGETIKA**

### **Zásobování elektrickou energií**

V souvislosti s návrhem výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy se navrhuje přeložka vedení VN 278 22 kV jižně vodní nádrže, do souběhu s vedením VN 278 22 kV a VVN 599 110 kV. Pro napojení Provozního střediska a ČOV Zátor se navrhuje nové trafostanice TR N1/1 a TRN1/2, napojené přípojkou z vedení VN 278 22 kV.

Součástí hráze navržené vodní nádrže Nové Heřminovy bude i malá vodní elektrárna.

V souvislosti s převedením územního plánu do nových mapových podkladů je upravena poloha navržených trafostanic TR – N4 a TR – N6 a jejich přípojek tak, aby byly respektovány hranice pozemků.

### **Spoje**

#### **Telekomunikace**

V souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 se navrhuje přeložka trasy dálkového optického kabelu do souběhu s trasou navržené levobřežní komunikace.

## **VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

### **Předpokládané vlivy na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území**

#### **Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území**

Vymezením koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik jsou vytvořeny předpoklady pro vybudování protipovodňových opatření na horní Opavě, čímž bude ochráněna nejen zástavba v obci Zátor, ale i v dalších obcích a městech níže po toku Opavy.

Vybudováním navržené kanalizace zakončené na ČOV, která zajistí likvidaci odpadních vod celé přilehlé oblasti (obce Zátor, Čaková, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou) bude zajištěna čistota vody ve vodní nádrži i v toku pod ní.

## **ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**

### **Návrh průběhu místního ÚSES v řešeném území**

Nadregionální úroveň je v řešeném území zastoupena třemi větvemi nadregionálního biokoridoru **K 96 - větev vodní, nivní** (části **N1** až **N9**) a **větev mezofilní bučinná** (části **N10** až

**N26).** Nadregionální koridor **K 96 nivní** v místě chráněném pro vodní nádrž je vymezen nad hranicí stálého nadržení (**N1**), a to na levém břehu budoucí vodní nádrže, kde jsou břehy v ploše navrhované vodní nádrže mírnější. **Nivní části biokoridoru K 96** jsou vymezeny v zátopovém území vodní nádrže s vloženými lokálními biocentry. Protože nivní větve koridoru prochází zástavbou obce, bude nutné v rámci podobnějšího plánu nebo projektu ÚSES stanovit kompromisní způsob péče o plochy navrženého ÚSES (**N3 až N9**), nivní část by měla být reprezentována remízy a extenzivními lučnými porosty nebo řídkými lesními porosty. Na větvi **mezofilní bučinné (N10 až N26)** je navrženo propojení kratší trasou, jednoduchý nadregionální MSK biokoridor **N18**, který umožní výrazné zkrácení délky koridoru.

Obě „suché“ větve nadregionálního biokoridoru jsou propojeny v prostoru pod budoucí hrází vodní nádrže lokálním biokoridorem **L12**.

**Regionální úroveň** je zastoupena **přesahem regionálního biocentra č. 160 Lichnovské R1** (mezofilní bučinné) z k. ú. Lichnov u Bruntálu.

**Lokální úroveň:** V severní části řešeného území jsou vymezena lokální biocentra a biokoridory napojující lokální úroveň ÚSES v Branticích na nadregionální biokoridor **K 96** – části **L1 až L8**. V jižní části území je veden lokální biokoridor **L9** podél hranice s Lichnovem. Dále je propojeno **regionální biocentrum č. 160 Lichnovské s nadregionálním biokoridorem K 96 - větví mezofilní bučinnou** lokálními biokoridory **L10 a L11**.

## Tabulky

Označení prvku	Funkce, funkčnost, název	STG	Rozměr	Charakter ekotopu	Cílové společenstvo, návrh opatření
<b>nadregionální úroveň</b>					
<b>nadregionální biokoridor K 96 vodní a nivní větve</b>					
N1	NRBK chybějící	3AB3a	(600 m)	lesy převážně listnaté – buk, dub, habr, klen, modřín	nivní vodní část biokoridoru bude tvořena vodní nádrží
N2	LBC částečně funkční	3BC4 4B3	10,7 ha	porost v nivě s převahou borovice lesní	nivní, vodní
N3	NRBK částečně chybějící	3BC4 3BC5	180 m	koryto téměř bez dřevinné vegetace, zahrady, louky	nivní, vodní založení nivního koridoru
N4	LBC chybějící	3BC4 3BC5	3,1 ha	koryto téměř bez dřevinné vegetace, zahrady, louky	nivní založení biocentra
N5	NRBK částečně chybějící	3BC4 3BC5	460 m	koryto téměř bez dřevinné vegetace, řada stromů na březích, zahrady, louky	nivní, vodní založení nivního koridoru
N6	LBC, částečně existující	3BC4 3BC5	5,4 ha	koryto s řadami stromů na březích, parčík u základní školy, zahrady, louky	nivní doplnění dřevinných porostů, využití parčíku jako biocentra s prioritní funkcí parkové kompozice



N7	NRBK částečně chybějící	3BC4 3BC5	680 m	tok Opavy, místy s břehovým stromovým porostem, louky, zahrady v zátopovém území	nivní, vodní částečně doplnit stromovým porostem
N8	LBC	3BC4 3BC5	6,4 ha	pole, louky, tok Opavy	nivní (lesní, luční), vodní zalesnění dle parametrů LBC lesního
N9	NRBK částečně existující	3BC4 3BC5	(280 m)	tok a jeho břehy, vesměs bez porostů dřevin	nivní (lesní, luční), vodní založení lesního biokoridoru
<b>nadregionální biokoridor K 96 větev mezofilní bučinná</b>					
N10	NRBK nefunkční	4B3	500 m	smrkové monokultury	lesní obnovu provést autochtonními druhy dřevin
N11	LBC nefunkční	4B3	3,3 ha	smrkové monokultury	lesní obnovu provést autochtonními druhy dřevin
N12	NRBK nefunkční	4B3	660 m	smrkové monokultury	lesní obnovu provést autochtonními druhy dřevin
N13	<b>regionální biocentrum č. 257 V Zátorském lese</b>				
	RBC funkční	4B4 4AB4	72 ha	porosty smrkové, bukové, smíšené	lesní úprava skladby smrkových a monokulturálních porostů
N14	NRBK funkční	4B4	210 m	porosty bukové a smrkové, smíšené	lesní úprava skladby smrkových a monokulturálních porostů
N15	LBC funkční	4AB4 4B4	3,1 ha	porosty bukové a smrkové, smíšené	lesní úprava skladby smrkových a monokulturálních porostů
N16	NRBK částečně existující	4AB4 4B4	490 m	pole, louky, porosty smíšených lesů	lesní dolesnění chybějících částí
N17	LBC nefunkční	4BC3a	4,7 ha	les, porost s jednotlivou příměsí listnáčů, prosychající jedle	lesní výchovou podporovat listnáče
N18	NRBK částečně existující	4B3	670 m	louky, lesíky s převahou smrku	lesní výsadba biokoridoru
N18A	NRBK chybějící	4B3	700 m	louky, pole	lesní založení biokoridoru
N19	LBC chybějící	4B3	4,7 ha	zahrady, louky	lesní zalesnění
N20	NRBK chybějící	4B3	770 m	louky a drobné lesíky s převahou smrku	lesní dolesnění

N21	LBC částečně existující	4B3	6,8 ha	porost na svahu, listnáče jednotlivě vtroušeny, místy zmlazení dubem, klenem	lesní dolesnění, výchovou podporovat listnáče
N22	NRBK částečně existující	4B3	310 m	smíšené lesy, louky	lesní dolesnění
N23	LBC nefunkční	4B3	5,2 ha	smíšené lesy a smrkové monokultury	lesní změna druhové skladby
N24	NRBK částečně chybějící	4B3	460 m	smíšené lesy, pole, louky	lesní dolesnění
N25	LBC funkční	4B,BC 3 3BC3a	12,8 ha	smíšené lesy	lesní
N26	NRBK funkční	4BC3 3BC3a	(430 m)	smíšené lesy	lesní

**regionální úroveň**

R1	<b>regionální biocentrum č. 160 Lichnovské</b>				
	RBC, funkční	4B4	(5,2 ha)	okraj velkého lesy – převaha listnáčů – buk, lípy, dále smrk, modřín	lesní

**lokální úroveň**

lokální biocentra propojená biokoridory od nadregionálního biokoridoru K 96 k severu a pak k východu - napojení na ÚSES v Branticích a v Radimi (L5)

L1	LBK částečně chybějící	4AB3 3BC4	1 340 m	porosty pestré druhové skladby, louky	lesní dolesnění
L2	LBC funkční	4AB3 4B3	8,3 ha	smrkový porost s jednotlivě vtroušenými listnáči	lesní podpora listnáčů jako hlavních dřevin
L3	LBK částečně chybějící	4BC3 4B3 4BC4	710 m	smrkový porost s jednotlivě vtroušenými listnáči	lesní podpora listnáčů jako hlavních dřevin
L4	LBC funkční	4B3	17,4 ha	skupinovitě smíšená tyčovina s pestrou druhovou skladbou	lesní podpora listnáčů jako hlavních dřevin
L5	LBK funkční	5B3	(570 m)	smrkový porost s jednotlivě vtroušenými listnáči	lesní podpora listnáčů jako hlavních dřevin
L6	LBK funkční	4B3 5BC3 5AB3	1470 m	lesními komplexy pestré druhové skladby	lesní výchovou podporovat dřeviny klimaxu
L7	LBC funkční	4B3	7,4 ha	smíšený les s převahou borovice a dubu	lesní výchovou podpořit druhy klimaxu – buk, jedle, javory
L8	LBK částečně existující	4B3	1 090 m	smíšený les s převahou borovice a dubu, pole, louky	lesní výchovou podpořit druhy klimaxu – buk, jedle, javory

**pasáž lokálního biokoridoru z Lichnova**

L9	LBK nefunkční	4B3		převážně smrkové monokulturální porosty	lesní úprava druhové a věkové skladby
----	---------------	-----	--	---	---------------------------------------

**napojení vymezených prvků ÚSES v území Lichnova na nadregionální biokoridor K 96 mezofilní bučinný**

L10	LBK částečně chybějící	4B3	(1325m) 1950 m	smrkové a listnaté porosty, pole, louky	lesní doplnění porostů
-----	------------------------	-----	-------------------	---	------------------------

**napojení K 96 na regionální biocentrum č. 160 Lichnovské (R1)**

L11	LBK částečně funkční	4B3	1 350 m	smrkové a listnaté porosty, pole, louky	lesní doplnění porostů
-----	----------------------	-----	---------	---	------------------------

**propojení větví nadregionálního biokoridoru K 96**

L12	LBK funkční	4BC4 3BC4	260 m	smrkové a listnaté lesy	lesní úprava druhové skladby
-----	-------------	--------------	-------	-------------------------	------------------------------

**Vysvětlivky k tabulkám:**

- poř. č. – pořadové číslo a současně označení prvků ve výkrese; u regionálních prvků je v záhlaví popisu uvedeno číslování dle ZÚR MSK
- význam, funkčnost – biogeografický význam, současný stav funkčnosti  
LBC lokální biocentrum, LBK lokální biokoridor  
RBC regionální biocentrum, NRBK nadregionální biokoridor
- STG – skupina typů geobiocénů (kód uvádí na prvním místě vegetační stupeň, písmenem je označena úživnost stanoviště (A - kyselé, B - středně živné, C - bohaté dusíkem, D - bohaté vápníkem a jejich kombinace), poslední cifra označuje vlhkostní režim (1 - suché až 5 - mokré)
- rozměr – výměra biocentra nebo délka jednoduchého biokoridoru, rozměr uvedený v závorce platí jen pro území obce – prvek dále pokračuje na sousední území
- charakter ekotopu – stručný popis stavu
- cílové společenstvo, návrh opatření – cílová vegetační formace, potřeba úprav pro funkčnost.

**Střety a bariéry prvků ÚSES**

Výraznou bariérou omezující pohyb organismů bude výstavba vodního díla Nové Heřminovy.

**5. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A INFORMACE, JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není součástí návrhu změny územního plánu obce neboť:

- a) Zadání neobsahovalo požadavek na jeho zpracování,

- b) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, vydal k návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu Zátor Koordinované stanovisko č.j. MSK 3230/2009 ze dne 3.2.2009, v němž bylo uvedeno, že:
- z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění – „Krajský úřad v souladu s ustanovením § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat změnu č. 1 územního plánu obce Zátor, podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad přihlédl zejména ke skutečnosti, že posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, jak vyplývá ze stanoviska krajského úřadu orgánu ochrany přírody (viz. výše) a ze skutečnosti, že předmětem změny je vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy.“
  - z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, - „Krajský úřad příslušný podle § 77a odst. 3 písm.w) zákona, posouzením záměru ve smyslu § 45i odst. 1 zákona zároveň konstatuje, že změna č. 1 nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality vyhlášené nařízením vlády č. 132/2005 Sb., ani na ptačí oblasti.“

Vzhledem k tomu, že v rámci projednání návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek příslušného dotčeného orgánu na posouzení vlivů na životní prostředí ani na NATURA 2000, nebyl v zadání předmětné změny uplatněn ani požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí tudíž nebylo vydáno.

## **6. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA**

Vyhodnocení je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR (čj.OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany a zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

### **Podklady**

- údaje o druzích pozemků z podkladů Katastru nemovitostí – [www.nahlizenidokn.cz](http://www.nahlizenidokn.cz) - říjen 2011
- bonitní půdně ekologické jednotky a podklady o odvodněných pozemcích z podkladů ÚAP

### **Kvalita zemědělských pozemků**

Zemědělské pozemky navrhované k záboru jsou vyhodnoceny podle druhu zemědělských pozemků s určením BPEJ. První číslo pětimístného kódu označuje klimatický region. Řešené území náleží do klimatického regionu 7 – MT4 – mírně teplý, vlhký.

Dvojčíslí (2. a 3. číslo kódu BPEJ) označuje hlavní půdní jednotku - HPJ. HPJ v řešeném území podle vyhlášky č. 546/2002 Sb., kterou se mění vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci:

15 - Luvizemě modální a hnědozemě luvické, včetně oglejených variet na svahových hlínách s eolickou příměsí, středně těžké až těžké, až středně skeletovité, vláhově příznivé pouze s krátkodobým převlhčením..

26 - Kambizemě modální eubazické a mezobazické na břidlicích, převážně středně těžké, až středně skeletovité, s příznivými vláhovými poměry.

37 - Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorniči od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách.

40 - Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici.

47 - Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření.

48 - Kambizemě oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, břidlicích, permokarbonu nebo flyši, středně těžké lehčí až středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření.

56 - Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podložím teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé.

58 - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé.

### Zábor půdy v návrhovém období

Celkový předpokládaný zábor půdy je 136,44 ha, z toho je 71,76 ha zemědělských pozemků.

### Zábor půdy podle funkčního členění ploch:

funkční členění		zábor půdy celkem	z toho zemědělských pozemků	z nich orné půdy
		ha	ha	ha
<b>Plochy zastavitelné</b>				
SO	plochy smíšené obytné	30,97	28,56	12,33
RI	plochy rekreace	0,05	0,05	-
VS	plochy výroby a skladování	6,95	6,05	4,22

DS	pochy dopravy silniční	0,16	0,02	-
TI	plochy technické infrastruktury	0,62	0,62	0,62
PS	pochy provozního střediska	1,83	0,43	0,43
<b>celkem zastavitelné plochy</b>		<b>40,58</b>	<b>35,73</b>	<b>18,49</b>
<b>Plochy ostatní</b>				
ZV	plochy zeleně na veřejných prostranstvích	1,05	0,78	0,20
PV	plochy veřejných prostranství	0,59	0,35	0,16
D	plochy dopravy	0,29	0,17	0,05
DK	Plochy dopravních koridorů	56,06	10,66	1,08
NL	Plochy lesní	2,87	2,87	2,87
<b>celkem ostatní plochy</b>		<b>60,86</b>	<b>14,83</b>	<b>4,36</b>
<b>celkem</b>		<b>101,44</b>	<b>50,56</b>	<b>22,85</b>
KSPR	pocha koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik	35,00	21,20	6,21
<b>zábor celkem</b>		<b>136,44</b>	<b>71,76</b>	<b>29,06</b>

**Meliorace** - celkem se předpokládá **zábor 13,23** ha odvodněných zemědělských pozemků. Plochy jsou uvedeny v tabulce č.2.

### **Zábor zemědělských pozemků pro územní systém ekologické stability**

Pro potřeby územního systému ekologické stability se předpokládá **zábor 11,15 ha zemědělských pozemků**.

Plochy pro ÚSES jsou z větší části navrženy na lesních pozemcích. Část ploch navržená na pozemcích vedených v katastru nemovitostí jako zemědělské pozemky je zarostlá stromy a keři (náletovou zelení), takže ve skutečnosti zábor bude nižší.

V grafické příloze je zakreslen celý průběh ÚSES, včetně jeho funkčních částí. Do záboru půdy pro ÚSES jsou započteny jen plochy zemědělských pozemků určených k výsadbě stromů a keřů (zalesnění), případně pro louky se vzrostlou zelení. Nezemědělské pozemky do záboru půdy zahrnutý nejsou.

### **Posouzení záboru zemědělských pozemků**

Plochy potřebné pro územní rozvoj obce jsou navrženy v návaznosti na stávající zástavbu a jsou jejím doplněním. Jde vesměs o plochy určené pro bydlení a vybavenost. Zábořem navržených ploch nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani zemědělských cest.

Zemědělské pozemky navržené k záboru jsou převážně v nejlepší kvalitě ve třídě ochrany I a II a v průměrné kvalitě, ve třídě ochrany III. Obec je situována v nivě řeky Opavy, kde se půdy v horší kvalitě v návaznosti na zastavěné území téměř nevyskytují.

Největší rozsah záborů zemědělských pozemků představuje zábor pro navržený dopravní koridor (DK1), určený pro vedení přeložky silnice I/45. Na základě požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR je koridor vymezen v úseku od budoucí hráze vodní nádrže Nové Heřminovy po křížení se stávající silnicí III/4581 (již na území obce Nové Heřminovy) v šířce 200 m v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, v úseku od hráze východním směrem po konec přeložky v šířce budoucího ochranného pásma. Zábor zemědělských pozemků pro takto vymezený koridor pak činí 10,66 ha; ve skutečnosti však bude zábor pro stavbu přeložky výrazně menší.

Značný zábor zemědělských pozemků představuje také návrh koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik – celkem 21,20 ha zemědělských pozemků. Tento záměr má nadmístní význam, slouží k ochraně obcí a měst na toku Opavy před povodněmi a je přebírán ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Plocha se z větší části překrývá s plochami navrženými pro územní systém ekologické stability. Zábor zemědělských pozemků je pro obě funkční využití společný a není započítán do záboru půdy pro ÚSES.

### Dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Celkem se předpokládá **trvalý zábor 30,55 ha** pozemků určených k plnění funkcí lesa.

plocha	funkční využití	zábor ha	kategorie lesních pozemků
DK1	plochy dopravních koridorů	37,49	10 – lesy hospodářské
KSPR1	plocha koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik	6,23	10 – lesy hospodářské
<b>celkem</b>		<b>45,12</b>	<b>10 – lesy hospodářské</b>

KSPR1 – tento záměr má nadmístní význam, slouží k ochraně obcí a měst na toku Opavy před povodněmi a je přebírán ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

DK1 – jde o koridor pro přeložku silnice I/45; tento záměr vyplývá z návrhu výstavby vodní nádrže Nové Heřminovy a je přebírán ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě požadavku Ředitelství silnic a dálnic ČR je koridor vymezen v úseku od budoucí hráze vodní nádrže Nové Heřminovy po křížení se stávající silnicí III/4581 (již na území obce Nové Heřminovy) v šířce 200 m v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, v úseku od hráze východním směrem po konec přeložky v šířce budoucího ochranného pásma. Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa pro takto vymezený koridor pak činí 37,49 ha; ve skutečnosti však bude zábor pro stavbu přeložky výrazně menší.

Výstavba v ostatních navržených lokalitách je takového charakteru, že nebude mít vliv na okolní lesní porosty.

V případě nové výstavby je nutno dodržovat vzdálenost 50 m od okraje lesa dle ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí o umístění stavby do této vzdálenosti lze vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy. Požadavek na 50 m vzdálenost od okraje lesa nesplňují lokality Z39 – SO, Z1/2 – PS, DK1, ZV6.

### Předpokládané odnětí půdy podle funkčního členění ploch

Tabulka č.1

označení plochy / funkce	celková výměra půdy ha	z toho pozemky			z celkového odnětí zemědělských pozemků		
		nezemědělské ha	lesní ha	zemědělské ha	orná ha	zahrady ha	TTP ha
<b>Plochy zastavitelné:</b>							
Z1	SO	0,23	-	0,23	-	-	0,23
Z3	SO	0,21	-	0,21	0,21	-	-
Z7	SO	0,20	0,04	0,16	-	-	0,16
Z8	SO	2,15	0,10	2,05	-	-	2,05
Z9	SO	1,34	0,76	0,58	-	-	0,58

označení plochy / funkce		celková výměra půdy ha	z toho pozemky			z celkového odnětí zemědělských pozemků		
			nezemědělské ha	lesní ha	zemědělské ha	orná ha	zahrady ha	TTP ha
Z10	SO	0,27	0,27	-	-	-	-	-
Z12	SO	0,84	-	-	0,84	0,32	-	0,52
Z13	SO	0,20	-	-	0,20	-	-	0,20
Z14	SO	1,16	0,01	-	1,15	1,15	-	-
Z15	SO	0,45	-	-	0,45	0,45	-	-
Z16	SO	0,30	-	-	0,30	0,30	-	-
Z17	SO	1,02	-	-	1,02	0,95	-	0,07
Z17a	SO	0,29	-	-	0,29	-	-	0,29
Z18	SO	0,64	0,09	-	0,55	-	0,19	0,36
Z19	SO	0,31	0,27	-	0,04	-	-	0,04
Z20	SO	2,26	0,08	-	2,18	1,33	-	0,85
Z21	SO	1,99	0,02	-	1,97	0,91	-	1,06
Z22	SO	1,16	-	-	1,16	1,16	-	-
Z23	SO	6,29	0,26	-	6,03	1,39	0,87	3,77
Z25	SO	0,90	0,02	-	0,88	0,61	-	0,27
Z29	SO	1,99	0,02	-	1,97	0,91	-	1,06
Z30	SO	0,36	-	-	0,36	-	-	0,36
Z31	SO	0,50	-	-	0,50	0,50	-	-
Z32	SO	0,16	0,02	-	0,14	-	0,14	-
Z33	SO	0,90	-	-	0,90	-	-	0,90
Z34	SO	0,45	0,45	-	-	-	-	-
Z35	SO	0,86	-	-	0,86	0,86	-	-
Z36	SO	2,17	-	-	2,17	2,17	-	-
Z37	SO	0,35	-	-	0,35	-	-	0,35
Z38	SO	1,02	-	-	1,02	-	-	1,02
<b>SO Σ</b>		<b>30,97</b>	<b>2,41</b>	<b>-</b>	<b>28,56</b>	<b>13,22</b>	<b>1,20</b>	<b>14,14</b>
Z39	<b>RI Σ</b>	<b>0,05</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,05</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,05</b>
Z2	VS	1,27	0,44	-	0,83	-	-	0,83
Z5	VS	0,46	0,46	-	-	-	-	-
Z6	VS	4,55	-	-	4,55	4,22	0,33	-
Z11	VS	0,55	-	-	0,55	-	-	0,55
Z28	VS	0,12	-	-	0,12	-	-	0,12
<b>Z VS Σ</b>		<b>6,95</b>	<b>0,90</b>	<b>-</b>	<b>6,05</b>	<b>4,22</b>	<b>0,33</b>	<b>1,50</b>
Z24	DS	0,02	-	-	0,02	-	-	0,02
Z40	DS	0,08	0,08	-	-	-	-	-
Z41	DS	0,06	0,06	-	-	-	-	-
<b>DS Σ</b>		<b>0,16</b>	<b>0,14</b>	<b>-</b>	<b>0,02</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,02</b>
Z1/1	<b>TI Σ</b>	<b>0,62</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,62</b>	<b>0,62</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Z1/2	<b>PS Σ</b>	<b>1,83</b>	<b>-</b>	<b>1,40</b>	<b>0,43</b>	<b>0,43</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>celkem zast.pl.</b>		<b>40,58</b>	<b>3,45</b>	<b>1,40</b>	<b>35,73</b>	<b>18,49</b>	<b>1,53</b>	<b>15,71</b>
<b>Plochy ostatní:</b>								
ZV2		0,27	0,27	-	-	-	-	-
ZV3		0,23	-	-	0,23	-	-	0,23
ZV4		0,20	-	-	0,20	0,20	-	-
ZV5		0,10	-	-	0,10	-	-	0,10
ZV6		0,25	-	-	0,25	-	-	0,25
<b>ZV Σ</b>		<b>1,05</b>	<b>0,27</b>	<b>-</b>	<b>0,78</b>	<b>0,20</b>	<b>-</b>	<b>0,58</b>
PV1		0,33	0,20	-	0,13	-	-	0,13
PV2		0,02	0,01	-	0,01	-	-	0,01



označení plochy / funkce	celková výměra půdy ha	z toho pozemky			z celkového odnětí zemědělských pozemků		
		nezemědělské ha	lesní ha	zemědělské ha	orná ha	zahrady ha	TTP ha
PV3	0,12	-	-	0,12	0,12	-	-
PV4	0,12	0,03	-	0,09	0,04	-	0,05
<b>PV Σ</b>	<b>0,59</b>	<b>0,24</b>	<b>-</b>	<b>0,35</b>	<b>0,16</b>	<b>-</b>	<b>0,19</b>
D1	0,15	-	-	0,15	0,03	-	0,12
D3	0,14	0,12	-	0,02	0,02	-	-
<b>D Σ</b>	<b>0,29</b>	<b>0,12</b>	<b>-</b>	<b>0,17</b>	<b>0,05</b>	<b>-</b>	<b>0,12</b>
<b>DK1 Σ</b>	<b>56,06</b>	<b>7,91</b>	<b>37,49</b>	<b>10,66</b>	<b>1,08</b>	<b>0,99</b>	<b>8,59</b>
<b>NL1 Σ</b>	<b>2,87</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2,87</b>	<b>2,87</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>celkem ost.pl.</b>	<b>60,86</b>	<b>8,54</b>	<b>37,49</b>	<b>14,83</b>	<b>4,36</b>	<b>0,99</b>	<b>9,48</b>
<b>celkem</b>	<b>101,44</b>	<b>11,99</b>	<b>38,89</b>	<b>50,56</b>	<b>22,85</b>	<b>2,52</b>	<b>25,19</b>
<b>KSPR1</b>	<b>35,00</b>	<b>7,57</b>	<b>6,23</b>	<b>21,20</b>	<b>6,21</b>	<b>2,42</b>	<b>12,57</b>
<b>Zábor celkem</b>	<b>136,44</b>	<b>19,56</b>	<b>45,12</b>	<b>71,76</b>	<b>29,06</b>	<b>4,94</b>	<b>37,76</b>

## Předpokládané odnětí zemědělských pozemků ze ZPF

Tabulka č.2

katastrální území	označení plochy / funkce	odnětí zemědělský ch poz. celkem ha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	odvodnění ha
<b>Zastavitelné plochy:</b>						
Loučky u Zátoru	Z1 SO	0,11	7	7.58.00	II	-
"	" "	0,12	7	7.48.41	V	-
"	Σ Z1 SO	0,23	-	-	-	-
"	Σ Z2 VS	0,83	7	7.26.41	IV	-
"	Σ Z3 SO	0,21	2	7.58.00	II	-
"	Z6 VS	2,77	2	7.26.11	II	2,77
"	" "	1,45	2	7.58.00	II	1,45
"	" "	0,33	5	7.58.00	II	0,33
"	Σ Z6 VS	4,55	-	-	-	4,55
"	Σ Z7 SO	0,16	7	7.48.11	V	-
"	Z8 SO	0,26	7	7.26.11	II	-
"	" "	1,79	7	7.56.00	I	-
"	Σ Z8 SO	2,05	-	-	-	-
"	Σ Z9 SO	0,58	7	7.56.00	I	-
"	Σ Z11 VS	0,55	7	7.56.00	I	-
"	Z12 SO	0,32	2	7.58.00	II	-
"	" "	0,2	7	7.58.00	II	-
"	" "	0,30	7	7.15.12	III	-
"	Σ Z12 SO	0,84	-	-	-	-
"	Σ Z13 SO	0,20	7	7.58.00	II	-
"	Σ Z14 SO	1,15	2	7.15.12	III	-
"	Σ Z15 SO	0,45	2	7.58.00	II	-
"	Σ Z16 SO	0,30	2	7.58.00	II	-
"	Z17 SO	0,95	2	7.58.00	II	-
"	" "	0,07	7	7.58.00	II	-
"	Σ Z17 SO	1,02	-	-	-	-

katastrální území	označení plochy / funkce	odněti zemědělský ch poz. celkem ha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	odvodnění ha
"	Σ Z17a SO	0,29	7	7.58.00	II	-
"	Z18 SO	0,19	5	7.58.00	II	-
"	" "	0,36	7	7.58.00	II	-
"	Σ Z18 SO	0,55	-	-	-	-
"	Σ Z19 SO	0,04	7	7.15.12	III	-
"	Z20 SO	1,33	2	7.15.12	III	-
"	" "	0,85	7	7.15.12	III	-
"	Σ Z20 SO	2,18	-	-	-	-
"	Z21 SO	0,91	2	7.15.12	III	-
"	" "	1,06	7	7.15.12	III	-
"	Σ Z21 SO	1,97	-	-	-	-
"	Σ Z22 SO	1,16		7.15.12	III	-
"	Z23 SO	0,93	2	7.26.11	II	-
"	" "	0,46	2	7.48.41	V	-
"	" "	0,44	5	7.26.11	II	-
"	" "	0,43	5	7.48.41	V	-
"	" "	3,30	7	7.26.11	II	-
"	" "	0,47	7	7.48.41	V	-
"	Σ Z23 SO	6,03	7	-	-	-
"	Σ Z24 DS	0,02	7	7.15.12	III	-
"	Z25 SO	0,01	2	7.26.11	II	-
"	" "	0,60	2	7.48.41	V	-
"	" "	0,02	7	7.26.11	II	-
"	" "	0,26	7	7.48.41	V	-
"	Σ Z25 SO	0,88	-	-	-	-
"	Σ Z28 VS	0,12	7	7.40.67	V	-
"	Z29 SO	0,18	5	7.40.67	V	-
"	" "	0,30	5	7.40.89	V	-
"	" "	0,29	7	7.40.89	V	-
"	Σ Z29 SO	0,77	-	-	-	-
"	Σ Z30 SO	0,36	7	7.40.67	V	-
"	Z31 SO	0,10	2	7.40.68	V	-
"	" "	0,40	2	7.40.89	V	-
"	Σ Z31 SO	0,50	-	-	-	-
"	Z32 SO	0,02	5	7.40.67	V	-
"	" "	0,09	5	7.40.89	V	-
"	" "	0,03	5	7.47.12	IV	-
"	Σ Z32 SO	0,14	-	-	-	-
"	Z33 SO	0,01	7	7.47.12	IV	-
"	" "	0,89	7	7.40.67	V	-
"	Σ Z33 SO	0,90	-	-	-	-
"	Σ Z35 SO	0,86	2	7.47.12	IV	-
"	Σ Z36 SO	2,17	2	7.47.12	IV	-
"	Z37 SO	0,03	7	7.26.11	II	-
"	" "	0,32	7	7.47.12	IV	-
"	Σ Z37 SO	0,35	-	-	-	-
"	Σ Z38 SO	1,02	7	7.47.12	IV	-
"	Z39 RI	0,03	7	7.26.11	II	-

katastrální území	označení plochy / funkce	odněti zemědělský ch poz. celkem ha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	odvodnění ha
"	"	0,03	7	7.26.41	IV	-
"	Σ Z39 RI	0,05	-	-	-	-
"	Σ Z1/1 TI	0,62	2	7.56.00	I	0,62
"	Σ Z1/2 PS	0,43	2	7.48.41	V	-
<b>celkem zast. plochy</b>		<b>-</b>	<b>35,73</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>5,17</b>
<b>Plocha ostatní:</b>						
"	Σ ZV3	0,23	7	7.58.00	II	-
"	Σ ZV4	0,20	2	7.15.12	III	-
"	Σ ZV5	0,10	7	7.15.12	III	-
"	Σ ZV6	0,25	7	7.15.12	III	-
"	Σ PV1	0,13	7	7.15.12	III	-
"	Σ PV2	0,01	7	7.15.12	III	-
"	Σ PV3	0,12	2	7.15.12	III	-
"	PV4	0,04	2	7.48.41	V	-
"	"	0,02	7	7.26.11	II	-
"	"	0,03	7	7.48.41	V	-
"	Σ PV4	0,09	-	-	-	-
"	DK1	0,06	2	7.26.11	II	-
"	"	0,41	2	7.58.00	II	-
"	"	0,09	2	7.26.41	IV	-
"	"	0,52	2	7.48.41	V	-
"	"	0,25	5	7.26.11	II	-
"	"	0,31	5	7.58.00	II	0,15
"	"	0,38	5	7.26.41	IV	-
"	"	0,05	5	7.48.41	V	-
"	"	1,36	7	7.26.11	II	-
"	"	4,38	7	7.58.00	II	-
"	"	0,91	7	7.26.41	IV	-
"	"	1,80	7	7.48.41	V	-
"	"	0,14	7	7.40.67	V	0,14
"	Σ DK1	10,66	-	-	-	0,29
"	D1	0,03	2	7.26.11	II	0,03
"	"	0,12	7	7.26.11	II	0,12
"	Σ D1	0,15	-	-	-	0,15
"	Σ D3	0,02	2	7.15.12	III	-
"	Σ NL1	1,02	7	7.47.12	IV	-
<b>celkem ost. plochy</b>		<b>-</b>	<b>14,83</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,15</b>
<b>celkem</b>		<b>-</b>	<b>50,56</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,44</b>
"	KSPR1	1,02	2	7.56.00	I	0,47
"	"	5,18	2	7.58.00	II	1,44
"	"	0,01	2	7.58.41	V	-
"	"	0,43	5	7.56.00	I	-
"	"	1,98	5	7.58.00	II	-
"	"	0,01	5	7.48.41	IV	-
"	"	2,85	7	7.56.00	I	0,05
"	"	8,26	7	7.58.00	II	4,39
"	"	1,27	7	7.40.67	V	1,27
"	"	0,19	7	7.48.41	V	-

katastrální území	označení plochy / funkce	odněti zemědělských poz. celkem ha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	odvodnění ha
"	Σ KSPR1	21,20	-	-	-	7,62
<b>Zábor celkem</b>		<b>71,76</b>				<b>13,23</b>

## Zábor zemědělských pozemků pro územní systém ekologické stability

Tabulka č.3

označení plochy	výměra ha	stávající druh pozemku	z toho odvodnění ha	navržené společenstvo	katastrální území
L1 - LBK	0,28	2	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
L3 - LBK	0,20	7	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
L10 - LBK	0,90	7	-	lesní, luční	Zátor
L11 - LBK	0,03	2	-	lesní, luční	Zátor
	0,05	7	-	lesní, luční	Zátor
L11 - LBK	0,08	-	-	lesní, luční	Zátor
N4- LBC	0,44	-	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
N6-LBC	1,65	2	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
	0,28	5	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
	0,08	7	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
N6-LBC	2,01	-	-	lesní, luční	Loučky u Zátoru
N8-LBC	0,46	2	-	lesní, luční	Zátor
	1,95	7	-	lesní, luční	Zátor
N8-LBC	2,41	-	-	lesní, luční	Zátor
N19-K96	1,50	-	-	lesní, luční	Zátor
N20-K96	0,33	2	-	lesní, luční	Zátor
	0,54	7	-	lesní, luční	Zátor
N20-K96	0,87	-	-	lesní, luční	Zátor
N21-LBC	1,80	-	-	lesní, luční	Zátor
N22-K96	0,52	-	-	lesní, luční	Zátor
N24-K96	0,14	-	-	lesní, luční	Zátor
<b>celkem</b>	<b>11,15</b>	-	-	lesní, luční	-

## Vysvětlivky k tabulkám:

druh pozemku	2	- orná půda
	5	- zahrada
	7	- trvalý travní porost
	Z1	- označení zastavitelných ploch
	Z1/1	- označení zastavitelných ploch – změna č 1
ÚSES	LBK	lokální biokoridor
	LBC	lokální biocentrum
	K96	nadregionální biokoridor K96

## **7. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 ODST. 4 A 5 ZÁKONA Č. 183/2006 SB., O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH ZMĚN.**

### **7.1 PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

Předmětem Územního plánu Zátor - Změny č. 1 je :

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV
- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

#### **Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR :**

Změna je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, a to bodem (25), Politiky územního rozvoje ČR ( dále jen „PÚR“) schválené vládou dne 20.7.2009 pod usnesením vlády č. 929.

Obec Zátor je součástí správního území obce s rozšířenou působností Krnov, jejíž severozápadní část je v PÚR zařazena do specifické oblasti SOB 3 Jeseníky – Kralický Sněžník.

Na základě vydaných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, byla obec Zátor zařazena do této specifické oblasti, pro kterou byla v PÚR stanovena následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství,
- b) rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu,
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území.

V oblasti územního plánování byly pro tuto oblast stanoveny následující úkoly::

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí :

- a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení,
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko,
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras,

- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením hodných území pro tyto aktivity,
- e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství,
- f) prověřit možnosti využití rekreačního potenciálu horských masivů Jeseníků a Kralického Sněžníku; do doby prověření je nutno zachovat stávající charakter a rozsah využití a limitů tohoto území.
- g) řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu.

Pro území dotčené Změnou č. 1 Územního plánu Zátor z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 schválené usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 neplnou konkrétní, ale jen obecně platné požadavky.

### **Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Zásady územního rozvoje ( dále jen ZÚR) Moravskoslezského kraje byly vydány dne 22.12.2010 na základě usnesení č. 16/1426 zastupitelstva Moravskoslezského kraje.

Předmětná změna č. 1 je v souladu s Prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje ZÚR, a to prioritou pod bodem 15., kterou je *preventivní ochrana území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území kraje.*

Řešené území není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy vymezené v rámci předmětných ZÚR.

Na základě upřesnění vymezení specifické oblasti republikového významu SOB 3 byla obec Zátor ZÚR Moravskoslezského kraje zařazena do této specifické oblasti, a současně pro tuto oblast byly stanoveny úkoly pro územní plánování.

Předmětnou změnou jsou dotčeny a splněny úkoly pro tuto specifickou oblast, a to koordinace opatření na ochranu území před povodněmi s vymezením pro tento účel nezbytných ploch a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb .

Z hlediska protipovodňové ochrany je v rámci předmětné změny vymezena plocha koridoru protipovodňových opatření, kde v rámci této plochy budou řešeny ochranné hráze, ochranné zdi, přeložky dopravní a technické infrastruktury, revitalizační opatření apod. Vymezení koridoru bylo upřesněno nad katastrální mapou v souladu se zpracovanou dokumentací „Investiční záměr opatření na horní Opavě“ (Pöyry Environment a.s., 2008 - 09).

Změna č. 1 Územního plánu Zátor respektuje a upřesňuje v řešeném území dle vydaných ZÚR plochu koridoru veřejně prospěšné stavby - VPO VZ1a s názvem Vodní nádrž Nové Heřminovy – vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska.

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje jsou v řešeném území obsaženy následující plochy a koridory veřejné infrastruktury a územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně:

- silnice I/45 Nové Heřminovy – Zátor, přeložka (jižní varianta) – veřejně prospěšná stavba č. DZ3a
- vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta) – včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy (veřejně prospěšná stavba č. VZ1a)
- nadregionální biokoridor K 96 Praděd – Údolí Opavy

- regionální biocentra 257 V Zátorském lese, 160 Lichnovské a 263 Velký Tetřev.

Všechny výše uvedené jevy a záměry jsou do Změny č. 1 územního plánu Zátor zapracovány, s výjimkou regionálního biocentra 263 Velký Tetřev, které je dle grafické části ZÚR MSK vymezeno po hranici obce Zátor a ve Změně č. 1 územního plánu Zátor tedy již do řešeného území nezasahuje.

## **7.2. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Návrh předmětné změny územního plánu je zpracován v souladu s cíly a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Předmětnou změnou územního plánu dochází k novému vymezení zastavitelných ploch, ale toto vymezení zastavitelných ploch je vyvoláno vymezením plochy koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik za účelem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území.

## **7.3. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Požizovatel má za to, že dle výše uvedeného postupu při pořizování změny byly splněny požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů na postup pořizování změny a její obsah. Při pořizování a vydání změny bylo postupováno podle ustanovení § 43 až 46 a § 50 až 54 a přiměřeně podle § 47 stavebního zákona.

Změna č. 1 je zpracována tak, aby byla vnitřně provázána s vydaným územním plánem

Vzhledem k současným principům vydávání změn opatření obecné povahy je změna č. 1 členěna na vlastní změnu obsahující pokyny pro rozhodování v území a část, kterou tvoří odůvodnění. Odůvodnění změny je zpracováno v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, část II. Obsah odůvodnění územního plánu a § 53 odst. 5 stavebního zákona. Při zpracování tohoto opatření obecné povahy byly zohledněny taktéž požadavky § 171 – 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Pořízení a vydání této změny proběhlo:

- v souladu s ustanovením § 6 stavebního zákona - Zastupitelstvo obce Zátor rozhodlo o pořizování změny na návrh Povodí Odry s.p. Ostrava (**§ 6, odst. 5 písm. a) a § 44 písm. a)**; schválilo žádost obce o pořizování Městským úřadem Krnov (**§ 6, odst. 6 písm. b) stavebního zákona**) a současně určilo zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem (**§ 47 odst. 1 stavebního zákona**); schválilo zadání pro zpracování změny (**§ 6 odst. 5 písm. b) a § 47 odst. 5 stavebního zákona**);

- Pořizovatelem změny je Městský úřad Krnov, který splňuje kvalifikační předpoklady § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona (Eva Pícová, oprávněná úřední osoba, služební číslo 142, osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti pro výkon činnosti na úseku územního plánování evid. č. 016-ÚP/B97 ze dne 17.4.1997).
- Zodpovědným projektantem předmětné změny je Ing. arch. Helena Salvetová č. autorizace : ČKA 00 864; je osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě a tudíž splňuje požadavky § 158 odst. 1 stavebního zákona a § 159 stavebního zákona;
- Při pořizování a vydání změny bylo postupováno podle ustanovení §§20, 22, 44, 45, 47, 50-54, a § 55 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s ust. § 171 až 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (viz kap. II.A.1. Údaje o postupu pořízení ..... tohoto odůvodnění).

V rámci předmětné změny byly s využitím § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů navrženy plocha s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území, a to:

#### **Plochy koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik**

Zahrnují plochy určené pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně souvisejících staveb; připouštějí se zde stavby dopravní infrastruktury, stavby a zařízení technické infrastruktury, stavby vodního hospodářství a související infrastruktury včetně hydroenergetiky, stavby vodních nádrží a koryt vodních toků, přeložky vodních toků a odvodňovacích příkopů, úpravy koryt, ohrázení, objekty na vodních tocích, apod.

#### **Plochy provozního střediska**

Jsou určeny pro vybudování provozního střediska pro zajištění provozu vodního díla Nové Heřminovy; připouští se zde stavby administrativních, provozních a skladovacích budov a zařízení, stavby garáží, stavby pro bydlení, stavby zařízení a sítí technické infrastruktury, stavby účelových a pěších komunikací, stavby manipulačních a parkovacích ploch, apod.; vše pouze pro účely související s provozem vodního díla.

#### **Plochy účelového lesa UL**

Zahrnují pozemky určené k plnění funkcí lesa s možností umístění infrastruktury související s vodním dílem Nové Heřminovy (kontrolní prvky, pilíře pro měření, apod.).

**Plocha koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik –VK** – důvodem členění je potřeba stanovení jednoznačných podmínek pro využití předmětné specifické plochy.

## **7.4. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ – SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Změna č. 1 Územního plánu Zátor respektuje požadavky zvláštních právních předpisů a v celém procesu pořizování této změny pořizovatel postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a zajistil si zákonným způsobem jejich stanoviska ve všech fázích projednání předmětné změny.

Úřad územního plánování oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny ÚP podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Obci Zátor a sousedním obcím dopisem ze dne 1.11.2011 č. j.



Mukrn/201164897/RR/VE/Pi. Společné ústní jednání se konalo dne 23. listopadu 2011 na MěÚ Krnově, odboru regionálního rozvoje. Obsahem oznámení o společném jednání byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 30 ti dnů ode dne společného jednání. Zároveň pořizovatel upozornil dotčené orgány, že doloží-li nejpozději při společném jednání závažný důvod (konkrétní), který mu brání k uplatnění stanoviska ve výše stanovené lhůtě, a uvede lhůtu, ve které stanovisko uplatní, je možno lhůtu pro uplatnění stanoviska prodloužit nejdéle o 30 dnů. Dotčené orgány byly dále upozorněny, že jsou vázány svým předchozím stanoviskem a navazující stanovisko může dotčený orgán v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, a dále, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. O společném jednání byl pořizovatelem pořízen záznam, který je součástí spisu.

**V rámci nařízeného společného jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány:**

- MDS ČR, Praha 1 (doručeno dne 2.11.2011)
- MZe ČR, Pozemkový úřad, Bruntál (doručeno dne 2.11.2011)
- MŽP ČR, Praha 10 (doručeno dne 2.11.2011)
- MŽP ČR, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava 1 (doručeno dne 2.11.2011)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha (doručeno dne 2.11.2011)
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Ostrava 2 (doručeno dne 2.11.2011)
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Ostrava (doručeno dne 2.11.2011)
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Ostrava –Zábřeh (doručeno dne 2.11.2011)
- ČR- MO, Vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc (z pověření Ministerstva obrany ČR) Olomouc (doručeno dne 11.11.2011)
- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Ostrava- Vítkovice (doručeno dne 2.11.2011)
- Obvodní báňský úřad, Ostrava 1 (doručeno dne 2.11.2011)
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, 110 00 Praha 1 (doručeno dne 2.11.2011)
- Státní energetická inspekce, Praha-Nové Město (doručeno dne 2.11.2011)
- MěÚ Krnov, 794 01 Krnov (doručeno dne 2.11.2011)

**Dále byly o společném jednání informovány:**

*Dotčená obec:*

- Obec Zátor (doručeno dne 4.11.2011)

*Sousední obce:*

- Obec Brantice (doručeno dne 2.11.2011)
- Obec Lichnov (doručeno dne 2.11.2011)
- Obec Čaková (doručeno dne 4.11.2011)
- Obec Nové Heřminovy (doručeno dne 2.11.2011)
- Obec Milovice nad Opavou (doručeno dne 3.11.2011)

**Ve stanovené lhůtě (30 dnů ode dne společného jednání) uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:**

- Krajská veterinární správa Moravskoslezského kraje, č.j.:2011/3330/KVST/1 ze dne 9.11.2011 ( doručeno 10.11.2011 - *souhlasí* )
- MPO ČR, Praha,zn. 41740/2011/03100 ze dne 4.11.2011 (doručeno 24.11.2011 – *neuplatňuje žádné připomínky*)
- Česká republika- Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno – č.j.:8486/22974/2011-1383-ÚP-OL ze dne 2. prosince 2011 (doručeno 2.12.2011- *není rozpor se zájmy Ministerstva obrany*);
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Ostrava – MSK 190655/2011 ze dne 12.12.2011 ( doručeno dne 15.12.2011) – *nesouhlas orgánu ochrany ZPF - se zábořem návrhové plochy označené Z1/1 o celkové výměře 1,86 ha- požaduje omezení záboru na jednu třetinu uvedené výměry tak, aby předpokládaný zábor byl přiřčen maximální měrou k toku a výrazně nezasahoval do ucelené honové soustavy.*

Na základě záznamu z pracovního jednání dne 25.1.2012 bylo pořizovateli doručeno dne 6.3.2012 navazující stanovisko KÚ MSK č.j. MSK 20004/2012 ze dne 29.2.2012, v němž je uvedeno že:

Krajský úřad na základě výše uvedeného podkladu mění z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bod 7. svého původního závěru uvedeného v koordinovaném stanovisku ze dne 12.12.2011, vedeného pod č.:MSK 190655/2011, sp. Zn.ŽPZ/50335/2011 Ham tak, **že souhlasí** s návrhem změny č. 1 územního plánu Zátor. Ostatní vyjádření uvedená v tomto koordinovaném stanovisku zůstávají nezměněna.

- ČR- Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj –zn. DZ/2285/11/P-260/80.103/Dr ze dne 16.12.2011 (doručeno 16.12.2011- *souhlasí s návrhem*);
- MŽP ČR, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava – č.j.:1351/580/11,86037/ENV ze dne 22.12.2011 (doručeno dne 22.12.2011)- *pokud je respektováno poddolované území č. 4397 nemá k návrhu Změny ÚP žádné připomínky*;  
Změnou č. 1 je poddolované území č. 4397 respektováno, je zakresleno ve výkresu č. 7. Koordináční výkres.
- Obec Zátor - *Stanovisko ze dne 16.12.2011 doručeno dne 19.12.2011.*

Žádáme o zapracování do vodohospodářské části územního plánu obce Zátor návrh rozšíření rozsahu splaškové kanalizace- viz grafická příloha. Důvodem požadovaných úprav je koordinace protipovodňových opatření na řece Opavě s plánovanou výstavbou splaškové kanalizace.

Zákres nad rámec návrhu (respektive úpravy tras) PÖYRY je v zelené barvě v hladině KONEKO. S ohledem na rozsah navržené stokové sítě je toto minimum.

Největší problém velmi pravděpodobně bude křížení řeky Opavy u ČS 14 a křížení Čakovského potoka u ČS 18a(b).

Na základě záznamu z pracovního jednání dne 25.1.2012 bylo pořizovateli doručeno dne 15.2.2012 z Obce Zátor vyjádření pod č.j. 71/2012/Sýk., v němž je uvedeno, že se záznamem a závěry pracovního jednání **souhlasí a jsou plně v souladu s navrhovanými opatřeními.**

**Z obeslaných sousedních obcí na výzvu k podání připomínek ve stanovené lhůtě reagovala pouze obec Nové Heřminovy a to nesouhlasem v tomto znění:**

*V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ( stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme v rámci společného jednání k návrhu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 jako sousední obec*

*následující připomínku:*

*Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě, jehož součástí jsou návrhové plochy pro výstavbu vodní nádrže Nové Heřminovy a další související stavby, které svým rozsahem a významem zasahují na území obce Nové Heřminovy a negativním způsobem ovlivňují zájmy a rozvoj obce.*

*Opatření :*

Předně je nutno upozornit, že:

- správní území obce Zátor je součástí povodí horní Opavy, které patří k oblastem s nejvyšším povodňovým nebezpečím. Část je součástí Hrubého Jeseníku, území s velmi vysokými srážkami a výškovými rozdíly, zrychlujícími povodňový odtok. Od katastrofální povodně v r. 1997 bylo proto hledáno řešení, které sídla v povodí ochrání snížením kulminačního průtoku povodně. Bylo prokázáno, že zvýšení ochrany před povodněmi v tomto území nelze realizovat bez zásadních zásahů do vlastnických práv k nemovitostem a bez významného ovlivnění životního prostředí. Na podkladě usnesení vlády ČR ze dne 12.7.2007 připravilo Mze ve spolupráci s MŽP podklady pro výběr konečné varianty ke snížení ohrožení sídel v povodí horní Opavy, a to ve třech variantách:
  - o tzv. nulová varianta;
  - o menší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními;
  - o větší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními.

Usnesením vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008 byla ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých opatření schválena varianta tzv. menší nádrže s dalšími opatřeními.

Toto koncepční řešení zahrnuje kromě hlavního prvku - výstavby vlastní údolní nádrže Nové Heřminovy s celkovým objemem 14,6 mil. m<sup>3</sup> - protipovodňová a revitalizační opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce cca 24 km na území obcí Zátor, Čaková, Brantice města Krnov a lokální opatření (hrázování) níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy je kompromisem Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství jak z pohledu maximální možné velikosti prostoru nádrže Nové Heřminovy, tak rozsahu korytových úprav řeky Opavy.

- Opatření na ochranu před povodněmi na horní Opavě je součástí platného plánu oblasti Povodí Odry, který byl projednáván s veřejností v roce 2008 po dobu šesti měsíců a byl podroben posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).
- Opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy, tedy i v území řešeném Změnou č. 1 Územního plánu Zátor, je v souladu s celorepublikovým nástrojem územního plánování – Politikou územního rozvoje České republiky 2008, která byla schválena vládou ČR Usnesením č. 929 ze dne 20. července 2008, kde v Republikových prioritách územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území je stanoven pod bodem (25) požadavek cituji: „*Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a*

*zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní“.*

- Při projednávání návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu Zátor (v období ledna a února 2009), nebyly ze strany sousedních obcí uplatněny žádné podněty.
- Návrh koridoru pro realizaci protipovodňových opatření, včetně plochy připravované vodní nádrže a změna trasy přeložky silnice I/45 jsou záměry nadmístního významu, které jsou zpracovány v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jež byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a nabyly účinnosti dne 4.2.2011, a to
  - o v kap. G. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v části G.I. Veřejně prospěšné stavby v bodě 6. vodní hospodářství - protipovodňová ochrana pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“
  - o v kap. G. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v části G.I. Veřejně prospěšné stavby v bodě 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava jako VPS pod označením č. DZ3a s názvem I/45 Nové Heřminovy – Zátor, přeložka (jižní varianta) se specifikací dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

**Změnou č. 1 Územního plánu Zátor se tedy upřesňuje vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, která jsou řešena v nadřazené územně plánovací dokumentaci - v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, čímž je naplněno ustanovení § 54 odstavce 5 stavebního zákona, z něhož vyplývá povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.**

## **7.5. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.**

Změna č. 1 byla zpracována na základě usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4. 2008, kterým byla schválena realizace opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Současně respektuje následně vydanou územně plánovací dokumentaci kraje. V rámci předmětné změny bylo provedeno zpracování územního plánu do nových mapových podkladů a tudíž i k aktualizaci hranic ploch s rozdílným způsobem využití. Změnou č. 1 bylo aktualizováno v souladu s ust. § 58 odst. 3 stavebního zákona zastavěné území.

Předmětnou změnou dochází k vymezení těchto nových zastavitelných ploch:

- zastavitelná plocha pro technickou infrastrukturu ( Z1/1) – plocha pro budoucí umístění ČOV, která je do změny zpracována z důvodu změny koncepce likvidace odpadních

vod v souladu se ZÚR MSK

- zastavitelná plocha provozního střediska (Z1/2)- plocha je vymezena pro vybudování provozního střediska , které bude sloužit pro zajištění provozu vodní nádrže.

## **8. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**

**Obec Nové Heřminovy: IČ 00846538, se sídlem Nové Heřmanovy 122, 792 01 Bruntál, zastoupená na základě plné moci advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno :**

**Znění námitek :**

Obec Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 162, 79201 Bruntál je vlastníkem nemovitostí parc.č. 7/1- zastavěná plocha a nádvoří- zbořeniště o výměře 389 m<sup>2</sup>, st.9- zastavěná plocha a nádvoří – zbořeniště o výměře 144 m<sup>2</sup>, st. 10- zastavěná plocha a nádvoří- zbořeniště o výměře 590 m<sup>2</sup>, st. 62/1- zastavěná plocha a nádvoří o výměře 991 m<sup>2</sup>, st.63 – zastavěná plocha a nádvoří- zbořeniště o výměře 27 m<sup>2</sup>, st.198 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 25 m<sup>2</sup>, 461- ostatní plocha- neplodná půda o výměře 277 m<sup>2</sup>, 474/1- trvalý travní porost o výměře 1279 m<sup>2</sup>, 476/1 - trvalý travní porost o výměře 4268 m<sup>2</sup>, 476/3 - trvalý travní porost o výměře 489 m<sup>2</sup>, 476/5 - trvalý travní porost o výměře 224 m<sup>2</sup>, 476/8- trvalý travní porost o výměře 57 m<sup>2</sup>, 486/3- ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 968 m<sup>2</sup>, 488- ostatní plocha – neplodná půda 752 m<sup>2</sup>, 489/1- trvalý travní porost o výměře 4386 m<sup>2</sup>,713- ostatní plocha ostatní komunikace o výměře 366 m<sup>2</sup>, 717/1- trvalý travní porost o výměře 1420 m<sup>2</sup>, 717/2 – ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 119 m<sup>2</sup>, 717/3- trvalý travní porost o výměře 62 m<sup>2</sup>, 717/4 - trvalý travní porost o výměře 189 m<sup>2</sup>, 728/1 zahrada o výměře 1104 m<sup>2</sup>, 728/3 – zahrada o výměře 396 m<sup>2</sup>, 728/4 – zahrada o výměře 54 m<sup>2</sup>, 729 - trvalý travní porost o výměře 1573 m<sup>2</sup>, 730 - trvalý travní porost o výměře 1107 m<sup>2</sup>, 765 - trvalý travní porost o výměře 1025 m<sup>2</sup>, 768/4 – orná půda o výměře 600 m<sup>2</sup>, 773 - trvalý travní porost o výměře 2916 m<sup>2</sup>, 774 – orná půda o výměře 2825 m<sup>2</sup>, 778 – zahrada o výměře 285 m<sup>2</sup>, 1028/2 – orná půda o výměře 532 m<sup>2</sup>, 1040/2 -- trvalý travní porost o výměře 1599 m<sup>2</sup> 1040/12- orná půda o výměře 518 m<sup>2</sup>, 1040/13 – orná půda o výměře 195 m<sup>2</sup>, 1040/14- trvalý travní porost o výměře 20 m<sup>2</sup>, 1069/2- ostatní plocha- hřbitov- urnový háj o výměře 2388 m<sup>2</sup>, 1108/3 ostatní plocha- ostatní komunikace o výměře 331 m<sup>2</sup>, 1121/1 - trvalý travní porost o výměře 177 m<sup>2</sup>, 1121/5 - trvalý travní porost o výměře 57 m<sup>2</sup>, 1129/1- trvalý travní porost o výměře 4978 m<sup>2</sup>, 1131/1- zahrada o výměře 196 m<sup>2</sup>, 1131/3 – zahrada o výměře 165 m<sup>2</sup>, 1133/1 - trvalý travní porost o výměře 466 m<sup>2</sup>,1133/2 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 19 m<sup>2</sup>,1135 - trvalý travní porost o výměře 684 m<sup>2</sup>, 1141/1 orná půda o výměře 2696 m<sup>2</sup>, 1141/2 - trvalý travní porost o výměře 334 m<sup>2</sup>, 1145/3 – ostatní plocha – sport.a rekr. plocha o výměře 4064 m<sup>2</sup>, 1151 – ostatní plocha – jiná plocha o výměře 92 m<sup>2</sup>, 1190/1- ostatní plocha o výměře 1760 m<sup>2</sup>, 1834/2- ostatní plocha – neplodná půda o výměře 536 m<sup>2</sup>, 1834/3 – ostatní plocha neplodná půda o výměře 185 m<sup>2</sup>, 1835/3 – ostatní plocha – neplodná půda o výměře 179 m<sup>2</sup>, 1849 –ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 262 m<sup>2</sup>, 1880 – vodní plocha o výměře 3212 m<sup>2</sup>, 2028/2 – ostatní plocha – silnice o výměře 264 m<sup>2</sup>, 2029/3 – ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 27 m<sup>2</sup>, 2030/4 – ostatní plocha – silnice o výměře 216 m<sup>2</sup>, 2030/5 – ostatní plocha – silnice o výměře 27 m<sup>2</sup>, 2030/7 – ostatní plocha – silnice o výměře 89 m<sup>2</sup>, 2030/8- ostatní plocha silnice o výměře 156 m<sup>2</sup> a 2031/1- ostatní plocha- ostatní komunikace o výměře 234 m<sup>2</sup>.

Předmětné nemovitosti jsou dotčeny Změnou č. 1 Územního plánu obce Zátor a to vlivem plánovaného vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy a výstavby přehrady s uvedenými opatřeními související, neboť v důsledku výstavby protipovodňových opatření dojde k jejich zaplavení, zástavbě, znehodnocení v důsledku stanovených ochranných zón protipovodňového opatření nebo jinému znehodnocení v důsledku změny využití území.

Nemovitosti ve vlastnictví obce Nové Heřminovy se sice nacházejí mimo správní obvod obce Zátor, nicméně jsou v důsledku umožnění výstavby protipovodňových opatření umožněných projednávanou

změnou územního plánu přímo dotčeny. Ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., přiznává právo podat námitky proti návrhu územního plánu mj. vlastníkům pozemků dotčených návrhem zastavitelných ploch. Toto ustanovení by nemělo být vykládáno tak, že za takového vlastníka pozemku je možno považovat výhradně vlastníka, který byl přímo zahrnut do zastavitelné plochy, naopak takovým vlastníkem pozemků je každý, u něhož může návrh územního plánu vyvolat dopady na jeho kvalitu, dostupnost, hodnotu, využitelnost nebo na plnění jeho zákonných povinností.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2AO 3/2007 za osoby oprávněné podat v procesu projednávání změny územního plánu námitky ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 stav. zákona všechny osoby, jejichž pozemky jsou navrhovanými změnami dotčeny a to i nepřímo, přičemž konstatoval, že „*pojem dotčenosti“ nutno vykládat širěji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. „Dotčenost“ se ovšem nevyčerpává ani v hranicích mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemků či staveb určitých vlastníků s těmi pozemky či stavbami, na něž přímo dopadá změna územního plánu; dotčen totiž může být – ovšem spíše jen výjimečně – i vlastník pozemku (stavby) vzdálenější, má-li zamýšlená změna územního plánu takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). „Dotčení“ se proto musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu“*

Obec Nové Heřminovy je obcí bezprostředně sousedící se správní obvodem obce Zátor, o jejíž změnu územního plánu se jedná, přijaté změny mají bezprostřední vliv do jejího území, a to jak z hlediska přímého vlivu, tak i nepřímého, v podobě vynucení změn, které si však občané obce Nové Heřminovy na svém území nepřejí, neboť by tím došlo de facto k zániku stávající obce a zániku, respektive znehodnocení mých nemovitostí.

Obec Nové Heřminovy z výše uvedeného důvodu dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona předkládá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor tyto námitky:

1. Předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, dokonce jej značně přesahuje, neboť připravuje změny, k nimž má dojít při výstavbě mimo tuto obec, ve správním obvodu sousední obce – Nové Heřminovy. Přijetím uvedené změny bez řádného projednání s dotčenými obcemi je překročením působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém. Projednávaná dokumentace však zcela postrádá odůvodnění, které zákon, jakož i judikatura v Nejvyššího správního soudu považují za nezbytné. Změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.
2. Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen.
3. Jak vyplývá z textové části Změny územního plánu obce Zátor, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není součástí návrhu změny územního plánu obce, neboť jeho zadání takový požadavek neobsahovalo (str. 43 textové části Změny č. 1). V daném případě je potřeba zopakovat, že jde o významnou změnu územního plánu, u níž je provedení takového vyhodnocení jedním ze zákonných požadavků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2009 č.j. 1Ao 1/2009- 185, je vyhodnocení vlivů změn územního plánu podstatnou částí procesu projednání a schválení takové změny územně plánovací dokumentace, tedy „*Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst. 2 a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy*

*k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), anebo vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonným způsobem (§ 101d odst. 2 soudního řádu správního). Vydaný územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.“*

Kromě vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA (Strategic Environmental Assessment), přestože je zcela zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy. Byl jsem tak krácen na svých procesních právech, jakož i na právu na ochranu vlastnictví. Nebylo mi umožněno, abych se podílel na procesu posuzování vlivů předmětné změny na životní prostředí, čímž byla kromě jiného porušena rovněž informační povinnost plynoucí z ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., Oznámení o záměru (návrh zadání předmětné změny) ani závěry zjišťovacího řízení nebyly zveřejněny v informačním systému SEA. Takový požadavek akceptuje rovněž směrnice 2001/42/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 27.6.2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

4. Změna č. 1 postrádá rovněž vyhodnocení dopadu z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona, resp. tento požadavek zcela ignoruje. Uvedená změna umožní výstavbu technického zázemí a hráze plánované stavby přehrady, jejíž těleso však bude ležet na území sousední obce, a to i přes zřejmý nesouhlas této obce s výstavbou. Obec Zátor zcela ignoruje stávající existující samosprávnou obec a její snahu zabránit pro ní nepříznivé stavbě. Změna neobsahuje žádný údaj o jejím porovnání a souladu event. nesouladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona tak rovněž nebyl dodržen.
5. Změna č. 1 v sobě neobsahuje zhodnocení zachování principů přiměřenosti a proporcionality, a to znovu i přes významný vliv změny do jiného obvodu než je vlastní obvod schvalovatele. V tomto ohledu trpí rovněž nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Změna zasáhne významným způsobem nemovitosti v mém vlastnictví, kdy dojde k jejich zániku/znehodnocení, zániku komunity, v níž žiji a k sociálnímu rozvratu rodiny, neboť důsledkem změny bude vynucená změna rodinného prostředí. Změna nijak nepočítá s uvedenými a zcela zřejmými důsledky na nemovitosti v mém vlastnictví, obec Zátor nebude tím, kdo může rozhodovat o jejich destrukci, snížení jejich hodnoty, event. vyvlastnění, v důsledku přijetí této změny se tak dostávám do neřešitelné situace, kdy v důsledku rozhodnutí cizí obce dojde k zásahu do mých vlastnických práv, aniž bych měl možnost dosáhnout jejich ochrany, eventuelně odškodnění zásahu.

Ze všech shora uvedených důvodů konstatuji, že projednávaná změna č. 1 územního plánu obce Zátor je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, a nerespektuje má ústavně garantovaná práva na zachování příznivého životního prostředí, ochranu osobního vlastnictví a rodinného života a na spravedlivý proces a na ochranu vlastnictví.

Proto navrhuje, aby projednávaná změna nebyla přijímána.

**O námitkách Obec Nové Heřminovy, IČ 00846538, se sídlem Nové Heřminovy 122, 792 01 Bruntál, zastoupené na základě plné moci advokátem JUDr. Radkem Ondrušem, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno bylo rozhodnuto takto :**

**Námitkám pod bodem 1. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 2. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 3 se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 4 se vyhovuje.**

## Námítkám pod bodem 5. se nevyhovuje.

### **Odůvodnění:**

MěÚ Krnov, jako úřad územního plánování a pořizovatel ÚPD předmětné obce příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámil řízení o Územním plánu Zátor – Změně č. 1 veřejnou vyhláškou č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi ze dne 30.8.2012 a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu změny (22.10.2012). Oznámení řízení o změně ÚPN včetně veřejného jednání bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Zátor, krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Zátor od 4.9.2012 do 23.10.2012 a Města Krnov od 31.8.2012 do 18.9.2012 Návrh Změny č. 1 ÚPN O byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 4.9.2012 do 22.10.2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje, na Obecním úřadě Zátor, na internetových stránkách Města Krnov na adrese [www.krnov.cz](http://www.krnov.cz), pod odkazem „Městský úřad“ → „Územní plánování“ → „Projednávaná ÚPD“; na internetových stránkách Obce Zátor na adrese [www.zator.cz](http://www.zator.cz) → Informace o obci → Územní plán; veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 22.10.2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Zátor.

Podání nazvané „Námítky proti návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Zátor“ (dále jen „námítky“) s výše uvedeným textem uplatnila Obec Nové Heřminovy prostřednictvím advokáta JUDr. Radka Ondruše. Námítky byly doručeny na e-podatelnu Městského úřadu Krnov dne 22.10.2012 v 15.00 hodin. K námítkám byla přiložena i plná moc advokáta. Námítky byly v souladu s ustanovením § 22 odst. 3 stavebního zákona uplatněny písemně ve stanovené lhůtě (22.10.2012) obsahovaly identifikační údaje a elektronický podpis osoby, která námítky uplatňuje.

Pořizovatel Změny č. 1 v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 52 odst. 3 stavebního zákona posoudil úplnost námitek. Zjistil, že námítky nesplňují požadavek ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, tj. neobsahují vymezení území dotčeného námítkou. Z obsahu plné moci správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o plnou moc dle ustanovení § 33 odst. 2 písm.c) zákona správního řádu, tzn. o plnou moc „pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu, nebo...“.

Vzhledem k tomu, že z předložené plné moci nebylo možno identifikovat, zda podpis na plné moci je úředně ověřen a protože se správnímu orgánu nepodařilo z úřední činnosti zjistit, zda a kdy byla předložená plná moc uložena u zdejšího správního orgánu, vyzval správní orgán namítajícího k odstranění nedostatků podané námítky a plné moci a stanovil lhůtu pro splnění této povinnosti, a to přípisem č.j. Mukrn/2012 46251/RR/VE/Pi ze dne 12.11.2012. Výzva byla namítajícímu doručena dne 12.11.2012.

V doplnění doručeném dne 19.11.2012 namítající k výzvě na doplnění plné moci uvedl „že právní zástupce zastupuje obec v jednom konkrétním řízení před MěÚ Krnov, do nějž doložil plnou moc rádně a včas s prvním podáním ve věci.“ Dále uvedl, že „ustanovení § 33 odst. 2 písm.c) správního řádu se vztahuje na tzv. „prezidiální“ nebo „blanketní“ plné moci, umožňující dotčené osobě oznámit své zastoupení třetí osobou v neurčitém počtu řízení před konkrétním správním orgánem do budoucna. Jde o možnost danou na výběr a k jejímu používání nelze dotčenou osobu nutit, takový postup by byl zjevně v příkrém rozporu s textem samotné právní normy, jakož i klasickými principy řízení před orgány veřejné moci. V tomto případě byla plná moc předložena jako doklad o zastupování dotčené osoby v jednom konkrétním řízení, a to



v řízení o tvorbě a přijímání Změny č. 1 územního plánu obce Zátor, do něhož spadá i řízení o podaných námitkách a připomínkách. Pokud je dotčená osoba zastoupena tímto svým právním zástupcem ještě v jiných řízeních vedených správním orgánem, i těmto řízením vždy řádně předložila plnou moc splňující veškeré náležitosti požadované obecně závaznými právními předpisy (§ 22- 24, § 31-33b, §463 odst.2 zákona č. 40/1964., občanský zákoník v platném znění, § 33 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění). Není žádná obecně závazná právní norma, která by dotčené osobě ukládala předložit správnímu orgánu jinou plnou moc, než tu, která již předložena byla, event., která by po dotčené osobě požadovala, aby předložila plnou moc s úředně ověřenými podpisy, když ustanovení § 33 odst. 2 písm.c) správního řádu se na věc zjevně nevztahuje.“

S výše uvedeným doplněním se správní orgán neztotožňuje, neboť jak vyplývá z textu plné moci cituji „.....aby obec zastupoval ve všech řízeních a jednáních, které budou souviset se stavbou přehrady a které se budou v dané souvislosti jakkoliv vztahovat k obci.

Touto plnou mocí zmocňujeme advokáta, při výše specifikovaném zastupování vykonával veškeré úkony a to jak před správními úřady a soudy v soudním řízení, tak před orgány činnými v trestním řízení, popř. dále jednal před veškerými dalšími osobami a subjekty, pokud to bude s danou věcí jakkoliv souviset. Dále advokáta zmocňujeme k tomu, aby ve výše specifikovaných řízeních přijímal doručované písemnosti, podával odvolání a vzdání se práva na odvolání, a to vše tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc udělujeme v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, jakož i správního řádu a trestního řádu.....“ odpovídá její znění ustanovení § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu cituji "pro neurčitý počet řízení s **určitým předmětem**, která budou zahájena bez omezení v budoucnu: podpis na plné moci **musí být v tomto případě vždy úředně ověřen** a plná moc musí být **do zahájení řízení** uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu, nebo.....".

K tomuto závěru dospěl správní orgán i s ohledem na udělení plné moci, které je datováno k 25/04/2006. Lze však dále polemizovat zda předmět uvedený v předložené plné moci je dostatečně přesně definován, protože pojem "stavba přehrady" považuje správní orgán za pojem obecný a může se tedy jednat o jakoukoliv přehradu kdekoli. Správní orgán chtěl výzvou doložit ověření podpisů na již předložené plné moci nikoli jinou plnou moc. Stejně tak správní orgán požadoval doložit datum uložení předložené plné moci u Městského úřadu Krnov, který je v řízení o návrhu předmětné změny věcně a místně příslušným správním orgánem, neboť řízení o návrhu předmětné změny bylo zahájeno dne 4.9.2012 (dle ustanovení § 20 odst. 1 se písemnosti ve věcech územního plánování v zákonem stanovených případech doručují veřejnou vyhláškou. Zveřejňuje –li se písemnost na více úředních deskách považuje se za den vyvěšení, den ve kterém byla písemnost vyvěšena nejpozději. Oznámení řízení předmětné Změny č. 1 bylo zveřejněno na úřední desce MěÚ Krnov dne 31.8.2012 a na úřední dece OÚ Zátor dne 4.9.2012).

K doplnění námitky č. 5 namítající uvedl „Dotčená osoba v tuto chvíli nemá od Povodí Odry jiné než velmi rámcové informace o tom, jaké konkrétní dopady budou mít změny povolené na základě projednané ÚPD. Vychází přitom z nákresu, nijak podrobného, který jí byl předložen. Ve všech případech tak lze konstatovat, že dojde ke znehodnocení těchto nemovitostí a k tomu, že již nebudou moci být využívány k původním tj. stávajícím účelům. Je přitom lhostejné jakým konkrétním způsobem ke znehodnocení dojde- ve valné většině případů půjde o jejich zaplavení v důsledku staveb povolovaných projednávanou ÚPD, event., k tomu, že budou sloužit jako ochranné pásmo staveb (respektive vznikajícího vodního díla), bude k nim znemožněn nebo omezen přístup nebo budou znehodnoceny jiným způsobem, to vždy v důsledku staveb povolovaných projednávanou změnou.

*Důsledky změn územního plánu Zátor v tom rozsahu, v jakém jsou nyní předmětem projednání, se v k.ú. obce Nové Heřminovy projeví masivně ve vztahu takřka k celému katastru obce a zasáhnou celé jeho užívání, včetně intravilánu obce, a tím i struktury osídlení a infrastruktury obce. Z tohoto důvodu bezpochyby dojde k výraznému zásahu do osobního života a rodinného života jejich obyvatel, k rozvratu komunity jako takové a výraznému sociálnímu zatížení obce, jež je dotčenou osobou.*

*V daném případě změna zasáhne pozemky ve vlastnictví obce, které již nebudou moci být užívány k původnímu účelu, čímž dojde k zásahu do hospodaření obce, k omezení jejího rozvoje a ke snížení jejich hospodářských možností. Tyto nemovitosti již nebudou moci sloužit k účelům obecně prospěšným.*

*Krom uvedeného dojde ke znehodnocení dalších nemovitostí v kat. území obce, což povede k zániku komunity jako takové nebo její naprosté devastaci ve smyslu občanském, sociálním, kulturním a hospodářském.“*

Přestože námitky neměly předepsané náležitosti a i po doplnění na základě výzvy dle názoru správního orgánu trpí vadami, správní orgán se jimi zabýval jako by byly podány řádně.

Vlastnické právo k předmětným pozemkům bylo ověřeno správním orgánem, a to výpisem z katastru nemovitostí prokazujícím stav evidovaný k datu 22.11.2012. Dle výše uvedeného výpisu jsou všechny pozemky uvedené v námitkách ve vlastnictví obce Nové Heřminovy.

Vzhledem k tomu, že se veřejného projednání návrhu Změny č. 1 dne 22.10.2012 v Zátoru nezúčastnil žádný dotčený orgán a podané námitky a připomínky se týkají z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů zejména protipovodňové ochrany a posouzení hodnocení vlivů změny na životní prostředí, požádal pořizovatel o vydání stanoviska k uplatněným námitkám dotčený orgán Městský úřad Krnov – vodoprávní úřad a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽP a zemědělství, a to přípisem zn. Mukm/201244601/RR/VE/Pi ze dne 30.10.2012 (oběma dotčeným orgánům doručeno dne 30.10.2012). Stanovisko vodoprávního úřadu bylo doručeno dne 20.11.2012; stanovisko krajského úřadu bylo doručeno dne 23.11.2012. Obě tato stanoviska byla jedním z podkladů správního orgánu k rozhodnutí o námitkách.

K podané námitce pořizovatel uvádí, že způsob, jakým je námitka směřována, není zcela pravdivý. Pořizovatel nerozporuje skutečnost, že realizací přehrady Nové Heřminovy a souvisejících protipovodňových opatření dojde k dotčení většího počtu obcí, tedy také obce Nové Heřminovy. Záměr se obcí dotkne jak v pozitivním (zvýšení či nové zajištění protipovodňové ochrany osob a majetku) tak v negativním (zatopení území, znehodnocení hodnoty majetku obyvatel obce) smyslu. Je však nesprávné téměř účelové tvrzení, že jen a pouze z důvodu vydání Změny č. 1 ÚP Zátor dojde k realizaci přehrady Nové Heřminovy (a tím negativnímu vlivu záměru) na území sousední obce. Naopak, obec Zátor, stejně jako další dotčené obce, budou realizací celého záměru ovlivněny, a to jak realizací samotné přehrady, tak stavbami souvisejícími s vybudováním vodní nádrže Nové Heřminovy. Tyto záměry jsou součástí záměru nadmístního významu (vzhledem k usnesení vlády lze tvrdit, že dokonce republikového významu, viz. níže) a dotčeným obcím (včetně obce Zátor) nezbyvá, než jejich vymezení respektovat.

### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 1.***

Obec Zátor nepopírá, že [předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, a že změny využití území mohou ovlivnit i správní území sousedních obcí](#). Je nutno však podotknout, že záměry zapracované v návrhu této změny vycházejí z Usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008 (dále jen „Usnesení vlády“), kterým byla ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých opatření schválena varianta tzv. menší nádrže s dalšími opatřeními; a dále z nadřazené územně

plánovací dokumentace kraje – Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011 (dále jen „ZÚR MSK“).

Povodí horní toku Opavy, jehož součástí je mimo jiné i území řešené předmětnou Změnou č. 1, patří k oblastem s nejvyšším povodňovým nebezpečím. Část povodí je součástí Hrubého Jeseníku, území s velmi vysokými srážkami a výškovými rozdíly, zrychlujícími povodňový odtok. Od katastrofální povodně v r. 1997 bylo hledáno řešení, které sídla v povodí ochrání snížením kulminačního průtoku povodně. Bylo prokázáno, že zvýšení ochrany před povodněmi v tomto území nelze realizovat bez zásadních zásahů do vlastnických práv k nemovitostem a bez významného ovlivnění životního prostředí. Na podkladě usnesení vlády ČR ze dne 12.7.2007 připravilo Mze ve spolupráci s MŽP podklady pro výběr konečné varianty ke snížení ohrožení sídel v povodí horní Opavy, a to ve třech variantách :

- tzv. nulová varianta;
- menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními;
- větší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními.

U jednotlivých sledovaných variant řešení ochrany před povodněmi došlo k jejich vzájemnému porovnání, které bylo posuzováno podle následujících kritérií, a to z hlediska:

- a) nákladů na realizaci protipovodňového opatření,
- b) provozních nákladů,
- c) protipovodňové účinnosti zvažovaných variant,
- d) sociálních aspektů,
- e) dotčení nemovitostí (majetkoprávní vypořádání),
- f) realizovatelnosti zvažovaných variant,
- g) environmentálních aspektů.

Hlavní zásadou řešení byl návrh přírodně blízkých opatření proti povodním, kterými jsou opatření v ploše povodí k optimalizaci vodního režimu krajiny, ke zvýšení její retenční schopnosti a k ochraně proti erozi, revitalizace vodních toků či vytvoření akumulčních prostor pomocí suchých nádrží zejména pro řešení přívalových dešťů. Uvedená opatření byla následně zatížena, posouzena kombinací regionálních dešťů a byly stanoveny jejich tlumící účinky pro jednotlivá sídla. Výsledky byly porovnány s cíli a standardy na ochranu sídel proti velkým vodám v povodí Odry. Z vyhodnocení vyplynulo, že pouze opatření přírodně blízká nezajišťují daný cíl (efekt opatření v krajině se pohyboval vůči zvolenému cíli jen o 3 až 7 %), nedosahují potřebného stupně ochrany sídel, a proto tato byla doplněna úpravami toků v intravilánech, zejména jejich odsazeným ohrázkováním, a klíčovým prvkem se stalo navržení retenčního prostoru povrchových vod pomocí údolní nádrže na řece Opavě u obce Nové Heřminovy. Tento návrh je ještě doprovázen kompenzacemi, jako jsou obtok zátopy nádrže pro zachování kontinuity toku a rybího společenstva, prostor pro ukládání splavenin, prostor v zátopě pro vytvoření přírodního ekosystému a další.

Konečná varianta řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodně blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik

Koncepční řešení schválené Usnesením vlády zahrnuje kromě hlavního prvku - výstavby vlastní údolní nádrže Nové Heřminovy s celkovým objemem 14,6 mil. m<sup>3</sup> - protipovodňová a revitalizační opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce cca 24 km na území obcí Zátor, Čaková, Brantice města Krnov lokální opatření (hrázkování) níže po toku až po město

Opavu a na území Polska. Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy je kompromisem Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství jak z pohledu maximální možné velikosti prostoru nádrže Nové Heřminovy, tak rozsahu korytových úprav řeky Opavy.

Připravovaným opatřením nadmístního významu dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Současně bylo Usnesením vlády mimo jiné uloženo:

- projednat schválené opatření na snížení povodňových rizik s představiteli Moravskoslezského kraje a dalšími dotčenými subjekty samosprávy
- zpracovat investiční záměr na schválené opatření
- zajistit průmět schváleného opatření do návrhu Plánu oblasti povodí Odry
- zajistit na schválené opatření projektovou přípravu přeložky silnice I. třídy Krnov – Bruntál v oblasti Nové Heřminovy

a doporučeno hejtmanovi Moravskoslezského kraje promítnout opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy do koncepčních dokumentů pořizovaných krajem.

Usnesení vlády bylo také podnětem pro Povodí Odry s.p. Ostrava, aby podalo Obci Zátor návrh na zpracování Změny č. 1 (dne 11.8.2008).

Obec Zátor odmítá tvrzení namítajícího, že předmětná změna je přijímána bez řádného projednání s dotčenými obcemi a tím došlo k překročení působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém.

Předně je nutno opět připomenout, že vztah mezi jednotlivými úrovněmi územně plánovací dokumentace je vyjádřen na mnoha místech stavebního zákona, např. v ustanovení § 54 odst. 2 a 5. Obecně platí, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně nesmí být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Konkrétní území je tedy regulováno pomocí tří územně plánovacích dokumentů (politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu), které musí být ve vzájemném souladu. Tento soulad je ve stavební zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5 a § 53 odst. 4 písm. a). I obec, pro kterou je územní plán pořizován, musí prostřednictvím zastupitelstva obce před vydáním územního plánu sama ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací (§ 54 odst. 2 stavebního zákona). Soulad předmětné ÚPD s nadřazenou územně plánovací dokumentací posoudil před řízením o Změně č. 1 dle ustanovení § 51 odst. krajský úřad (č.j. MSK 102711/2012 ze dne 20.8.2012) s tím, že návrh Změny č. 1 „není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území.“

V neposlední řadě je třeba zdůraznit existující judikaturu Nejvyššího správního soudu, týkající se problematiky vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, kterým předmětná vodní nádrž a úpravy na horním toku řeky Opavy nesporně jsou. Již v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ao 2/2009 – 87 ze dne 22.10.2009 (publikovaném na webových stránkách Nejvyššího správního soudu [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) soud konstatoval, že „...a jenom kraj – může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití, zejména pak rozhoduje o plochách nebo koridorech pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, tedy i ploch pro veřejně prospěšné stavby, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do

územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování územního plánu zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu územního plánu spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády. Řešení územního plánu je v inkriminované části jen upřesněním řešení nadřazené dokumentace v souvislostech a podrobnostech území obce v souladu se zásadami územního rozvoje plně v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Předmětná Změna č. 1 byla projednaná v souladu se stavebním zákonem ve třech etapách .

1. etapa - **Návrh zadání** Změny č. 1 byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v prosince 2008. Byl projednán v souladu s ustanovením § 55 a § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zajistil zveřejnění oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání na úředních deskách OÚ Zátor a MěÚ Krnov, zveřejnění návrhu zadání na webových stránkách města Krnov a obce Zátor, zaslal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 7.1.2009, obci Brantice doručeno dne 7.1.2009, obci Čaková doručeno 7.1.2009, obci Lichnov doručeno dne 7.1.2009 obci Milotice nad Opavou doručeno dne 7.1.2009*), krajskému úřadu a obci Zátor jednotlivě spolu s oznámením o zahájení projednávání zadání Změny č. 1 ze dne 6.1.2009. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce OÚ Zátor dne 7.1.2009 a na úřední desce MěÚ Krnov dne 9.1.2009. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 12.1.2009 do 11.2.2009. Na základě výsledků projednávání- uplatněných požadavků a podnětů upravil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání a předložil jej zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání Změny č. 1 bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 31.3.2009 Usnesením č. 203/03/09. 2009 Usnesením č. 203/03/09.
2. etapa – **společné jednání o návrhu** -Návrh Změny č. 1 byl projektantem odevzdán v říjnu 2011. Při projednávání návrhu pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny č.1 podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Obci Zátor a sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011, obci Brantice doručeno dne 2.11.2011, obci Lichnov doručeno dne 2.11.2011, obci Čaková doručeno dne 4.11.2011, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.11.2011*) dopisem ze dne 1.11.2011 č. j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi. V této fázi byly obcí Nové Heřminovy uplatněny v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 – připomínky (ze dne 19.12.2011- doručeno dne 22.12.2011) – opatření k podané připomínce je uvedeno textové části odůvodnění Změny č. 1 v bodě 7.4.
3. etapa – **řízení o návrhu** - Pořizovatel v souladu s ustanovením §§ 20 a 52 stavebního zákona oznámil dne 30.8.2012 pod č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi zahájení řízení o návrhu Změny č.1. Řízení bylo oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, obci Zátor, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 31.8.2012, obci Brantice doručeno dne 31.8.2012, obci Čaková doručeno dne 3.9.2012, obci Lichnov doručeno dne 31.8.2012, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.9.2012*) a krajskému úřadu. Oznámení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce pořizovatele i obce Zátor, současně bylo zveřejněno včetně návrhu Změny č. 1 na webu města Krnov a obce Zátor.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, které tvoří správní území obce Zátor (soulad s ust. § 55 odst. 2; § 43 odst. 4 stavebního zákona). Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Jak je již výše uvedeno, jsou záměry zpracované do Změny č. 1 veřejného zájmu a nadmístního významu, o nichž bylo rozhodnuto již vydáním ZÚR MSK (§ 52 odst.4 stavebního zákona) a které byly projednávány v souladu s ustanovením § 37-39 stavebního zákona a § 171-174 správního řádu. Obec Nové Heřminovy byla při projednávání této nadřazené územně plánovací dokumentaci řádně vyrozuměna – Oznámení řízení o ZÚR veřejnou vyhláškou bylo doručeno i obci Nové Heřminovy. Veřejné jednání k návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo 26.10.2006. Námitky proti návrhu ZÚR MSK mohly podat nejpozději při veřejném jednání obce v řešeném území (tedy i obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona. Připomínky mohl při veřejném jednání uplatnit každý. V rámci veřejného projednání bylo posouzeno a vyhodnoceno celkem 38 námitek a 35 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy). Z výsledku projednání vyplynula úprava návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona.

K upravenému návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo opakované veřejné projednání návrhu (30.6.2010). Námitky proti návrhu mohly opět nejpozději na opakovaném veřejném jednání obce v řešeném území (obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti. Připomínky mohl při opakovaném veřejném jednání každý. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno celkem 27 námitek a 15 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy).

Dále správní orgán dokládá (na základě stanoviska Městského úřadu Krnov Mukrn/201247385/ZP/OH/Ko ze dne 19.11.2012) i další projednání záměrů obsažených v návrhu Změny č. 1, které mohou mít vliv na území sousední obce Nové Heřminovy s dotčenými obcemi např. :

- Protipovodňová ochrana obcí na horním toku Opavy je součástí Plánu povodí Odry, který byl schválen v r. 2009 a byly do něj zapracovány připomínky odborné i laické veřejnosti. V rámci schvalování tohoto dokumentu bylo i veřejné projednání. Plán povodí Odry je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a rady 2000/60/ES (tzv. Rámcová směrnice o vodách).
- součástí přípravy na realizaci předmětných protipovodňových opatření bylo a je rovněž zapracování konkrétních opatření do územních plánů (ÚP) dotčených obcí, s čímž souvisí rovněž několik projednání s veřejností. Konkrétně v červnu 2008 proběhlo podle bodu IV.2 usnesení vlády č.444 projednání technického řešení pro dotčené obce včetně Zátoru a Nových Heřminov za účasti zástupců obce a dalších zúčastněných. V srpnu 2008 se uskutečnilo úvodní jednání k zapracování opatření na ochranu před povodněmi do územních plánů obcí Zátor a Brantice za účasti vedení těchto obcí.
- připravovaná opatření na horním toku Opavy byla ve vztahu k Obci Nové Heřminovy prověřovaná v rámci pořízení „Územní studie dopadů realizace údolní nádrže Nové Heřminovy na území obce Nové Heřminovy“ (2009 – 2011). Tato studie byla pořízena Městským úřadem Bruntál. Studie byla (nad rámec požadavků vyplývajících ze stavebního zákona) projednána jak s dotčenými orgány, tak také s veřejností, občany Nových Heřminov. Byla předána vedení obce a má být využita jako základní podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace – nového územního plánu obce Nové Heřminovy. Studie byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dle ust. § 162 stavebního zákona.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Obec Nové Heřminovy i každý dotčený vlastník nemovitosti či občan měli několikrát možnost seznámit se, případně připomínkovat návrh opatření na ochranu před povodněmi, a měli možnost kdykoliv tyto návrhy konzultovat přímo se státním podnikem Povodí Odry jako investorem opatření (již od roku 2008 je například investorem zřízena bezplatná informační linka k hornímu toku Opavy).

Námítku že, *změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřeby, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.*“ správní orgán opět odmítá, neboť jak je již výše uvedeno záměry zpracované v návrhu Změny č. 1 vycházejí z Usnesení vlády a ze ZÚR MSK. Tyto skutečnosti jsou uvedeny v odůvodnění předmětné změny, a to v bodě „2. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále v bodě „4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....“ v části „Zdůvodnění koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady“ v odstavcích týkajících se dopravy a vodních toků a ploch a v bodě „7.1. Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

Předmětem Změny č. 1 je:

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV
- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

Jak vyplývá z výše uvedeného záměry byly do návrhu Změny č. 1 zpracovány v souladu s ust. § 54 odst.5 stavebního zákona, a to na základě vydaných ZÚR MSK.

Změna č. 1 převzala plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra, pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.*, kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vyznačování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (pro obc Zátor platí - V dopravní infrastruktúře- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114.* v části *Kanalizace a ČOV* pod názvem „*Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor*“

Požadavek na *odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce* považuje správní orgán za irelevantní, neboť požadované vyhodnocení předmětného záměru nadmístního významu je obsahem nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR MSK, které musí obec Zátor při pořizování územně plánovací dokumentace respektovat.

Byť byla Usnesením vlády schválena konečná varianta opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření ve variantě menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, byla v rámci zpracování návrhu ZÚR MSK problematika protipovodňové ochrany v povodí horního toku Opavy zpracovaná ve dvou variantách: a to ve variantě

- VZ1a – menší nádrž Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska
- VZ1b – větší nádrž Nové Heřminovy a soubor lokálních opatření níže na toku až po město Opavu.

*Varianta- VZ1a- menší nádrže* (s celkovým objemem 16 mil. m<sup>3</sup>) byla zpracovaná s cílem zachovat většinu zástavby obce Nové Heřminovy a nalézt doplňková opatření, která by nahradila menší ochranný objem proti původní větší nádrži. Vodní nádrž je navrhovaná jako víceúčelová, především retenční pro snižování kulminace povodní a omezeně i pro nalepšování průtoků, výrobu elektrické energie a rekreační využití. Tato menší nádrž zajistí snížení stoleté povodně 209 m<sup>3</sup>/sec na průtok 100m<sup>3</sup>/sec. Podle zpracovaných podkladů bude součástí nádrže rovněž obtok, zajišťující říční kontinuitu řeky Opavy a umožňující tak migraci vodních organismů. Pod nádrží v obcích Zátor, Brantice a ve městě Krnov včetně místních částí jsou navrhovány v celé délce 24 km úpravy zvětšující kapacitu koryta vodních toků na provedené průtoky 100-150m<sup>3</sup>/sec, rekonstrukce a výstavba mostů, úpravy či odstranění stupňů a jezů, stavba ochranných zdí a hráz apod.) tyto úpravy jsou po celé délce doplněny revitalizačními opatřeními jako střídání brodů a tůní, obnova vegetace, rozvedení toku Opavy do ramen, stěhovavá kyneta a další opatření s cílem zlepšit hydromorfologický stav toků. V konečném důsledku se očekává pozitivní dopad na retenční schopnost krajiny (snížení eroze a povrchového odtoku).

*Řešení dle varianty - VZ1b - větší nádrže* bylo založeno na výstavbě vodní nádrže na řece Opavě s celkovým objemem 36 mil m<sup>3</sup>. Nádrž byla navrhovaná jako víceúčelová s hlavním účelem retence – snížení povodňových průtoků, dále jako zásobní pro nalepšování průtoků a v době sucha a potenciální odběry pro zásobování vodou. S možností i pro výrobu elektrické energie a k rekreačním účelům. Velikost nádrže byla stanovena tak, aby nevyžadovala přeložku železniční trati Milotice nad Opavou- Vrbno pod Pradědem a nezasáhla zástavbu v osadě Kunov.



Naproti tomu převážná část zástavby obce Nové Heřminovy byla v této variantě zátopou zasažena. Větší nádrž snižuje stouletou povodeň 209 m<sup>3</sup> o více než 2/3 na průtok pouze 60m<sup>3</sup>/sec, který už nevyvolává potřebu následných technických úprav toku Opavy v níže položených sídlech s výjimkou osady Držkovice, kterou (podobně jako v případě menší nádrže) před povodněmi prakticky ochránit nelze. Součástí této varianty byl také obtok vzduť nádrže, který kompenzuje přerušení říčního kontinua nádrží a rozsáhlá revitalizace území maximální zátopy.

Úsek pod nádrží nad Krnovem (tedy i v území řešeném předmětnou změnou) vyžaduje v této variantě technické zásahy ve výrazně menším rozsahu (zkapacitnění, opevnění břehů) s pozitivním dopadem na retenční schopnost území. Vlastní město Krnov a jeho předměstí by větší varianta vodní nádrže ochránila dostatečně. Také níže po toku až po Opavu by byla sídla dostatečně chráněna stávajícími hrázemi, které v této variantě nevyžadují žádná dodatečná opatření. Celkově lze účinek nádrže charakterizovat tak, že ochranný prostor zaručuje kromě ojedinělých objektů protipovodňovou ochranu toku Opavy až po město Opavu, ochraňuje i před vyšším než stoletým průtokem a v součinnosti s nádržemi na Moravici vytváří i rezervu pro případná budoucí suchá období, včetně změn klimatu.

Na základě výsledků projednání byla jako konečná stanovena varianta řešení - VZ1a – menší návrh Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Toto řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik. Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy zároveň vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží. Ten je podpořen také výrazným zvýšením ochrany před povodněmi ochrannými hrázemi podél řeky Opavy. Vybudování dostatečného retenčního prostoru pomocí vodní nádrže (přehrady) je však pro protipovodňovou ochranu v území zásadní.

Součástí každé významné vodní nádrže je provozní středisko sloužící k zajištění jejího provozu, údržby, ochrany apod. Z tohoto důvodu byla Změnou č. 1 navržena i zastavitelná plocha provozního střediska - PS nádrže Nové Heřminovy. Umístění a využití této plochy je předurčeno provozními potřebami při správě vodního díla (situování plochy na jižním svahu nad uvažovanou hrází vodního díla je částečně předurčeno příjezdnou komunikací, hranicí lesa a modelací terénu).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy přímo souvisí i vymezení *dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 – dle ZÚR veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3*, kde je tento záměr odůvodněn takto:

Silnice I/45 tvoří jeden z hlavních dopravních koridorů v západní části kraje s mezikrajskými souvislostmi. V návaznosti na silnici I/46 spojuje oblast Bruntálska a Krnovska s jádrovým prostorem Olomouckého kraje s návazností na rychlostní silnice R 35 a R 46. Kromě každodenních přepravních vztahů k Olomouci, návazně k Brnu, a každodenní obsluhy území silnice zajišťuje hlavní přístup do rekreační oblasti východní části Jeseníků.

Záměr přeložky silnice I/45 v daném úseku je vyvolán uvažovanou výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy, včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy .

Přeložka navazuje na již realizovaný obchvat obce Oborná a upravený úsek Zátor - Krnov v parametrech dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

Výchozími podklady pro vymezení a prověření variantních koridorů v ZÚR byly studie „Přeložka silnice I/45 Nové Heřminovy – jižní obchvat; aktualizace vyhledávací studie“ a prověřovací studie „Silnice I/45 Nové Heřminovy- aktualizace tunelové varianty“ návazně zpracování na základě výsledků jednání s obcí Nové Heřminovy a projektantem vodního díla.

V rámci ZÚR MSK byly prověřovány dvě „koncepční“ varianty koridorů a to varianta „jižní“ a varianta „severní“ Na základě rámcového vyhodnocení těchto koncepčních variant z hlediska jejich funkčnosti, ekonomické náročnosti a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí byla do ZÚR MSK navržena jako výsledná varianta varianta „jižní“ v ZÚR označená jako „DZ3a“. Navrhované technické řešení jižní varianty odpovídá současným trendům dopravního stavitelství v obdobně náročných podmínkách a je proto logicky spojené s investiční náročností celé stavby, která je přiměřená vyvolaným důsledkům prvotního záměru vodní nádrže. Řešení této varianty bylo potvrzeno v rámci projednávání ZÚR MSK dle § 37 stavebního zákona především z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty dotčeného území (NPP a EVL Ptačí vrch).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy souvisí i změna *návrhu likvidace odpadních vod* včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV řešená Změnou č. 1. V rámci přípravy opatření na horní toku Opavy je pro území obcí Nové Heřminovy, Zátor a Čaková plánována výstavba nové splaškové kanalizace. Čištění odpadních vod je připravováno na nové čistírně odpadních vod v obci Zátor situované u řeky Opavy s vyústěním vyčištěných vod do tohoto toku. Odvedením odpadních vod ze zástavby obce Nové Heřminovy mimo zátopu údolní nádrže bude zmírňováno zhoršování stavu a jakosti vod v nádrži a omezení rozvoje fytoplanktonu v ní.

Z Plánu hlavních povodí České republiky, z Plánu oblasti povodí Odry a ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jednoznačně vyplývá, že vyřešení ochrany proti povodním lidských sídel v oblasti horní Opavy je nezbytnou podmínkou pro další ekonomický, sociální a urbanistický rozvoj regionů Krnova a Bruntálu s významnými ekonomickými i mimoekonomickými účinky. Jednoznačným závěrem je, že se jedná o komplexní soubor veřejně prospěšných staveb, o čemž svědčí i řízení a kontrola celého procesu přípravy přímo vládou České republiky například prostřednictvím jednotlivých usnesení.

*Aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území* byly Změnou č.1 provedeny na základě ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“- tento úkon správního orgánu není nutno odůvodňovat, neboť jak je výše uvedeno, jedná se o povinnost vyplývající ze zákona.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 2.**

Námitku, že „Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů

mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl **dodržen**“ správní orgán odmítá, neboť návrh Změny č. 1 byl před vlastním řízením (dle § 52 stavebního zákona) projednán s obcí Nové Heřminovy, a to ve fázi společného jednání o návrhu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, které bylo pořizovatelem č.j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2011 oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Zátor a sousedním obcím (obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011). Společné jednání bylo nařízeno na den 23.11.2011. V oznámení o společném jednání pořizovatel vyzval v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona **dotčené orgány k uplatnění stanovisek k projednávané věci ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání; sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání a krajský úřad k uplatnění koordinovaného stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání.** Obec Nové Heřminovy uplatnila k návrhu projednávané věci podání nazvané „Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor – Změna č. 1“ ze dne 19.12.2012, které byly pořizovateli doručeny dne 22.12.2012- tedy v zákonem stanovené lhůtě. V tomto podání obec uvedla cituji „ V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje společného jednání k návrhu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 jako sousední obec následující připomínku: Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě, jehož součástí jsou navrhované plochy pro výstavbu vodní nádrže Nové Heřminovy a další související stavby, které svým rozsahem a významem zasahují na území obce Nové Heřminovy a negativním způsobem ovlivňují zájmy a rozvoj obce.“

V ust. § 53 odst. 4 písm.d) stavebního zákona je uvedeno:

„(4) Pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména.....“

*d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“*

Procesní postavení dotčených orgánů je upraveno stavebním zákonem, popřípadě správním řádem; které správní orgány vykovávají působnost dotčených orgánů vyplývá ze zvláštních předpisů.

Dle § 4 odst. 2 písm.b) stavebního zákona

„Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Dotčené orgány vydávají

a) .....,

b) *pro postupy podle tohoto zákona, které nejsou správním řízením, stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; stanoviska jsou závazným podkladem pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy vydávané podle tohoto zákona.*

*Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona.“*

Podle § 4 odst. 7 stavebního zákona

„Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle stavebního zákona (orgány územního plánování) a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že řešení rozporů míněných v § 53 odst. 4 písmeno d) stavebního zákona se týká protichůdných stanovisek dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů případně, protichůdných stanovisek mezi

orgánem územního plánování a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, nikoliv rozporu mezi obcemi. Sousední obec nemá v procesu pořizování územně plánovací dokumentace postavení dotčeného orgánu. K návrhu územního plánu dle ust. § 50 a 52 stavebního zákona neuplaňuje stanoviska, ale připomínky, které však dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu nejsou předmětem řešení rozporů.

Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor - Změně č. 1 podané obci Nové Heřminovy v rámci společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona jsou v textové části odůvodnění Změny č. 1 vyhodnoceny, a to v části 7.4..

Opětovně máme za nutné zdůraznit hierarchickou strukturu územního plánování a ve stavebním zákoně zakotvenou povinnost obce respektovat v územním plánu územně plánovací dokumentaci kraje a politiku územního rozvoje. Obec Zátor v tuto chvíli nemá možnost odchýlit se od řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 3.***

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanoví při pořizování územního plánu orgán kraje (§ 10 i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů). Krajský úřad ve svém stanovisku č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012 (stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1) uvedl, že k návrhu zadání Změny č. 1 takovýto požadavek nestanovil, neboť podkladem pro zpracování Změny č. 1, jak je v návrhu zadání z prosince 2008 uvedeno, je mimo jiné Usnesení vlády, kterým byla schválena realizace opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy, které je předmětem i uvedené změny ÚP, bylo již posouzeno v rámci posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Plán hlavních povodí České republiky“ (souhlasné stanovisko vydáno dne 16.11.2006) a koncepce „Plán oblasti povodí Odry“ (zjišťovací řízení zahájeno dne 13.2.2007, souhlasné stanovisko vydáno dne 1.7.2009) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí.

Uvedené koncepce byly řádně projednány s veřejností, jednotlivé fáze posouzení vlivů těchto koncepcí na životní prostředí byly zveřejněny v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou zveřejněny na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, v informačním systému SEA

(<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP023K>;

<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP060K>).

Jelikož tedy požadavek na posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor nebyl stanoven, z důvodu posouzení předmětu této změny územního plánu v rámci jiných koncepcí, je zřejmé, že nebyl stanoven požadavek na udržitelný rozvoj území (ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona) a nebylo zapotřebí zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. dle přílohy stavebního zákona.

V odstavci druhém bodu 3. námitek je uvedeno, že *nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA, přestože je zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy*. Jak již bylo uvedeno výše, předmět Změny č. 1 byl posouzen v rámci posouzení SEA koncepcí „Plán hlavních povodí České republiky“, „Plán oblasti povodí Odry“,

jež byly řádně zveřejněny dle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou uvedeny v informačním systému SEA, dále pak v rámci posouzení vlivů na životní prostředí Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy tato územně plánovací dokumentace včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byla projednána s veřejností i dotčenými samosprávnými celky. SEA vyhodnocení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je rovněž zveřejněno v informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/zur/detail.php?id=MZP009Z>).

Dále je ve stanovisku krajského úřadu ( č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012- stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1)) uvedeno, že předmět Změny č. 1 ÚP Zátor byl posouzen také v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí (proces EIA) pod názvem záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“; bylo vydáno souhlasné stanovisko a jednotlivé fáze posouzení tohoto záměru dle § 6 až § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly projednány s veřejností a zveřejněny v souladu s § 16 tohoto zákona.

V rámci posouzení vlivů uvedených koncepcí a v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí měl každý možnost uplatnit své připomínky. Nedošlo tedy ke krácení na procesních právech a v právu na samosprávu, jak je uvedeno v odst. druhém bodu č. 3 námitky.

Posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor z hlediska vlivů na životní prostředí (vyhodnocení SEA) by znamenalo opětovné posouzení řešení protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy, což vzhledem k výše uvedeným skutečnostem o posuzování tohoto záměru v rámci koncepčních materiálů i v rámci posouzení konkrétního řešení tohoto záměru v procesu EIA, by bylo neefektivní.

#### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 4.**

Požadavek vyhodnocení dopadů z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona - tj. přezkoumání souladu návrhu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je v odůvodnění Změny č. 1 respektován, a to v bodě 7.2. projednaného návrhu Změny č. 1. Správní orgán však předložené námitce vyhovuje a výše uvedené přezkoumání doplňuje o podrobnější odůvodnění.

Přezkoumání souladu s cíly územního plánování:

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Změnou č. 1 se především mění koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy, dále pak koncepce dopravní infrastruktury – trasa přeložky silnice I/45 a koncepce likvidace odpadních vod. Změna koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy – varianta menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními ke snížení povodňových rizik na horním toku Opavy zajišťuje cílovou úroveň ochrany před povodněmi, která byla přijata jako vyvážený konsensus odborných, společenských a environmentálních hledisek a jako taková byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Řešení protipovodňových opatření na horním toku Opavy je tak základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Změna č. 1 zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a

prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; veřejné zájmy jsou zde reprezentovány především obecně ochranou obcí, soukromé zájmy pak ochranou konkrétních majetků obyvatel, fyzických a právnických osob. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je také základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro výstavbu a pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Zároveň jsou navržena opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku včetně důležitého migračního zařízení – obtokového koryta, umožňujícího vodním živočichům překonat výškový rozdíl vzduté hladiny. Rovněž navržena výstavba ČOV ve východní části obce Zátor bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí, protože zajistí ekologickou likvidaci odpadních vod nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro obce Čakovou, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou.

Realizace protipovodňových opatření na horním toku Opavy tak je v souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, protože zajistí jejich ochranu před ohrožením povodní; předejde se tak opakování situace z let 1996 a 1997, kdy povodně způsobily v obci Zátor i v dalších obcích a městech na toku horní Opavy obrovské materiální škody i nevyčísitelné škody nemateriální povahy, zejména pocit ohrožení a nejistoty obyvatel. Řešením Změny č. 1 je naplněno ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Změna č. 1 komplexně řeší území obce ve vztahu k plochám a záměrům nadmístního významu vymezeným v nadřazené dokumentaci, zde v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro zabezpečení veřejného zájmu na ochranu území před povodněmi byla Změnou č. 1 respektována, jak je již výše uvedeno, veřejně prospěšná stavba ( dále jen „VPS“) VZ1a .V souvislosti s vymezením této VPS pak vznikla nutnost upravit i řešení z hlediska dopravní infrastruktury a z hlediska řešení likvidace odpadních vod. V dopravní infrastruktuře jde o změnu řešení přeložky silnice č.I/45- Nové Heřminovy – Zátor (z polohy severní do polohy jižní – VPS DZ3a) a to z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty (NPP a RVL Ptačí vrch). Změna návrhu likvidace odpadních vod byla vyvolána nutností řešení odkanalizování celé spádové oblasti nad vodní nádrží (tj. obcí Čáková, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou) a to z důvodů zabránění přítoků splaškových vod do nádrže a toku pod ní. Původní navržené řešení soustavné splaškové kanalizace vedené celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova s likvidací na městské ČOV Krnov, se mění tak, že likvidace odpadních vod celé spádové oblasti nad vodní nádrží bude řešena na centrální ČOV, umístěné v lokalitě pod zástavbou obce Zátor.

Územním plánem obce včetně Změny č. 1 jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, při jejichž respektování je zabezpečen společenský a hospodářský potenciál rozvoje obce.

- (3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Ustanovení výše uvedeného odstavce jsou při pořizování Změny č. 1 splněny. Koordinaci veřejných a soukromých zájmů změn v území spatřuje správní orgán v řádném projednání jak s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, tak s veřejností, která hájí soukromé zájmy. Záměry, které jsou předmětem Změny č. 1 byly v souladu se stavební zákonem řádně projednány, a to jak při pořizování a vydání ZÚR MSK, tak Změny č. 1.

- (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Tyto základní principy územního plánování (pouze ty části, které se vztahují na územní plán) jsou v územním plánu obce i jeho Změně č. 1 respektovány. Územní plán Zátor stanovil koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v kap.B. textové části územního plánu. Ochrana krajiny a hospodárné využití zastavěného území vychází společně s požadavky na přiměřený územní rozvoj (rozsah zastavitelných ploch) z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel. Pro ochranu krajiny, nezastavěného území, nezastavitelných pozemků, zastavěného území a zastavitelných ploch jsou v územním plánu stanoveny podmínky v kap.E. a F. textové části územního plánu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, pro nezastavěné území navrhuje podmínky pro jeho využití s cílem zabránit suburbanizaci. Krajina jako prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je Změnou č. 1 vnímána v rozsahu možností vyplývajících k povinnostem obce z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Pro protipovodňová opatření na horním toku Opavy jsou vymezovány jen nezbytné plochy, na vlastním toku jsou pak voleny formy úprav přírodě blízké. Záměry Změny č. 1 se nenacházejí ve zvláště chráněném území (ZCHÚ), neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti. Nejbližším zvláště ZCHÚ je národní přírodní památka Ptačí hora, které se záměry Změny č. 1 nedotýkají. Záměry Změny č.1 nejsou součástí území soustavy Natura 2000. Kulturní památky v obci nejsou Změnou č.1 dotčeny. Záměry Změny č. 1 se dotknou řešení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Mimo vlastní prostor vodní nádrže se záměr omezuje na úpravy toku Opavy. Tok a břehy jsou zde vymezeny jako nadregionální biokoridor s vloženými regionálními a lokálními biocentry. Většina prvků ÚSES v tomto území je z hlediska cílů ÚSES vymezena jako nefunkční, popř. částečně funkční. Dle dokumentace EIA „Nádrž nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ (G-Consult, spol. s r.o., Ostrava Přívoz; srpen 2010) se z hlediska prostorového a funkčního nepředpokládá možnost významného narušení funkce ÚSES. Vzhledem k povaze záměru není nutno většinu upravovaných úseků považovat za apriori konfliktní, neboť z dlouhodobého hlediska se revitalizace úseku koryta Opavy kryje s deklarovaným cílem funkce ÚSES.

- (5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a*

*cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Cíle stanovené v tomto ustanovení jsou respektovány územním plánem obce i Změnou č. 1 a to v textové části v kap. F, kde jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

*(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

Ustanovení není předmětem posuzování, neboť obec Zátor má platný územní plán.

#### Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování:

Úkolem územního plánování je zejména:

*a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Úkol je zajišťován zpracováním územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) a jejich aktualizací.

*b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepcí rozvoje území, včetně urbanistické koncepce obce Zátor je stanovena v územním plánu a v jeho Změně č. 1, v textové části v kap. C. – E. a v grafické části ve výkresech 2. Hlavní výkres, 3. Dopravní infrastruktura, 4. Technická infrastruktura- vodní hospodářství, 5. technická infrastruktura – energetika a spoje.

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná. Co se týká záměrů obsažených ve Změně č. 1 byly tyto do územního plánu zapracovány a obcí jsou vnímány v rozsahu možností vyplývajících z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Navržené změny v území související s návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy včetně návrhu přeložky silnice I/45 a včetně návrhu likvidace odpadních vod jsou jednoznačně veřejným zájmem, protože odstraňuje rizika povodní s přímým dopadem na veřejné zdraví (možné ztráty na životech), na životní prostředí (negativní dopady povodně na životní prostředí jsou nezpochybnitelné) i na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání (škody na veřejném majetku, zničení komunikací, inženýrských sítí, vodních zdrojů, apod.).

*d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Územní plán a Změna č. 1 stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky s ohledem na stávající charakter území a při stanovení podrobných podmínek pro využívání ploch zohledňuje zjištěné hodnoty a podmínky území pro zachování a rozvoje existujících architektonických a urbanistických hodnot v území, kvality životního prostředí pohody bydlení apod., a to nejen pro navržené zastavitelné plochy, ale i pro plochy stabilizované. Tento úkol územního plánování je splněn v územním plánu a Změně č. 1 v kapitole F. (v rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu). Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou



hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem. Navržená protipovodňová opatření, návrh přeložky silnice I/45 a návrh výstavby kanalizace jsou technické stavby, pro které nelze urbanistické, architektonické ani estetické požadavky stanovit.

*e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

V rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu je splněno v kapitole F. textové části územního plánu a jeho Změny č. 1. podmínky pro umístění staveb budou dále řešeny v územním řízení.

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Územním plánem byla stanovena etapizace u dvou záměrů, a to u návrhu přeložky silnice č. I/45 a u návrhu odkanalizování a likvidace odpadních vod. V rámci zpracování a projednání Změny č. 1, kdy byly oba výše uvedené záměry uvedeny do souladu ZÚR MSK, bylo u záměru odkanalizování a likvidace odpadních vod stanoveno, že hlavní řad splaškové kanalizace podél toku Opavy včetně výstavby ČOV bude realizován současně s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy. Pořadí změn pro ostatní záměry v území se nestanovuje.

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Územním plánem a jeho Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy, jsou splněny právě výše uvedené úkoly, protože jsou navržena opatření pro odstranění nebezpečí přírodní katastrofy, tedy povodně, tím je zajištěna ochrana stávajících hodnot území, jak stavebních, tak i přírodních (zejména biotop řeky Opavy), jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní. Navržená protipovodňová opatření jsou řešena přírodě blízkým způsobem – opatřeními na toku (revitalizace, meandry, apod.).

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Územním plánem je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení. Obec Zátor je obec s převažující obytnou, obslužnou a rekreační funkcí. Výrobní plochy jsou stabilizované s tím, že se navrhuje zastavitelné plochy pro výrobu a skladování, a to v návaznosti na stávající zemědělský areál.

Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje.

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Územní plán a Změna č.1 zachovává stávající sídelní strukturu. Zároveň stanovuje podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel při udržení vysokých nároků na kvalitu bydlení. Návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní.

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

ÚP včetně Změny č. 1 vytváří svou urbanistickou koncepcí vhodné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to především stanovením

podmínek pro využití území, situováním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a zejména intenzifikací zastavěného území. Na tuto koncepci navazuje koncepce technické a dopravní infrastruktury. Návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje. Navržené řešení územního plánu a jeho Změny č. 1 bylo obcí posouzeno z hlediska možností získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů.

*k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Požadavky a potřeby civilní obrany nebyly v zadání uplatněny. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány obce Zátor, města Krnova a Moravskoslezského kraje.

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Změnou č. 1 se vymezují objekty určené návrhem protipovodňových opatření k odstranění.

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Územní plán částí území, která jsou chráněna dle zvláštních právních předpisů (jsou zobrazena v koordinačním výkrese) respektuje. Územní plán stanovuje podmínky pro ochranu těchto veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod. Záměry navržené Změnou č. 1 nebudou mít negativní vlivy na území, jejich vlivy budou naopak vysoce pozitivní (ochrana před povodněmi, zajištění ekologické likvidace odpadních vod); kompenzační opatření se proto nestanovují.

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

V obci nejsou žádné plochy sloužící těžbě surovin ani se takové plochy nenavrhují.

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Poznatky z těchto oborů se v návrhu územního plánu uplatňují při stanovení urbanistické koncepce i při formulaci podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek pro prostorové uspořádání území.

Dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona je zpracování územně plánovací dokumentace (Změny č.1) vybranou projektovou činností ve výstavbě, tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě. Takové činnosti vykovávat pouze osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektantem Změny č. 1 je ing. arch. Helena Salvetová – autorizovaný architekt pro obor územní plánování - č. autorizace : ČKA 00 864.

*(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a) zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky význam-*

nou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.

Návrh protipovodňových opatření na horním toku Opavy je základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Navržená opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy budou přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku; rovněž navržená výstavba ČOV bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je dále základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Tento úkol se u Změny č. 1 neuplatňuje. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebyl pořizovatelem do zadání uveden, neboť v rámci projednání návrhu zadání Změny č. 1 nebyl uplatněn požadavek příslušného dotčeného orgánu na posouzení vlivů na životní prostředí ani na NATURA 2000 (§ 47 odst. 3 stavebního zákona).

Požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

jsou územním plánem a Změnou č. 1 respektovány. Jsou stanoveny zejména v kap. B. textové části územně plánovací dokumentace.

Požadavky na ochranu nezastavěného území :

jsou územním plánem a Změnou č. 1 respektovány a jsou stanoveny v kap. E a F. textové části. Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla. Změnou č. 1 jsou navrženy zastavitelné plochy, o nichž bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci kraje (ZÚR MSK) včetně ploch, které s těmito plochami bezprostředně souvisí.

### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 5.***

Jak vyplývá z výše uvedeného změny ÚPD Zátor byly do návrhu zpracovány na základě vydané ZÚR MSK.

Předmětná změna respektuje plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK, a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v části*

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*

- pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra , pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v H.I. *Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.*, kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (zde se obce Zátor - V dopravní infrastruktury- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114. v části Kanalizace a ČOV pod názvem „Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor“*

S ohledem na ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle něhož *„Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“*

a dle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona , kde je uvedeno

*„Obec je povinna uvést do souladu územní plán s následně vydanou územně plánovací dokumentací vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje“*

postupovala obec v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že obec při tvorbě Změny č.1 respektovala platné ZÚR MSK ve schváleném rozsahu, nelze zkoumat zda v dotčených záměrech byla splněna kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria minimalizace zásahů, neboť tyto zásady nemohla obec Zátor při tvorbě Změny č. 1 nikterak ovlivnit.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, která tvoří správní území obce Zátor. Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Změna č. 1 upřesňuje vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, která jsou řešena v územně plánovací dokumentaci kraje, čímž je tedy naplněno ustanovení § 54 odstavce 5 stavebního zákona, z něhož vyplývá povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Obecně lze říci, že i když je územním plánem na předmětném pozemku navržena plocha pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“), neznamená to pro vlastníka zákaz užívat pozemek či stavbu způsobem, jakým ji užíval doposud. Územním plánem je pouze chráněna tato plocha

VPS před výstavbou, která je neslučitelná s podmínkami využívání plochy stanovené v územním plánu, aby v případě aktuální potřeby bylo možno s vlastníkem jednat o navrženém způsobu využití. Územní plán zde tedy vytváří možnost jiného využití, nikoliv povinnost vlastníka tento navržený způsob využití pozemku okamžitě realizovat. Jedná se sice o veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit, ale možnost takového omezení pro daný účel je vždy zcela krajní možností, která se využívá pouze v případech, kdy k dohodě s vlastníkem opakovaně nelze dospět jiným způsobem. V tomto případě by se však muselo postupovat podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (zákon o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů) - zákonným způsobem a za náhradu. Do doby realizace veřejně prospěšných staveb nebo veřejně prospěšného opatření může vlastník užívat pozemek způsobem jakým je užíván doposud.

K dotčení vlastnických práv při realizaci staveb na ochranu před povodněmi je nutno konstatovat, že v souladu s § 55a zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, lze odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Veřejným zájmem je dle § 23 odst. 1 vodního zákona snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Veřejné zájmy jsou schvalovacím procesem zakomponovány právě do plánování v oblasti vod reprezentované jednotlivými plány povodí. V souladu s § 23 odst. 2 vodního zákona jsou tyto plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování.

Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydlého území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu. Konečná varianta řešení má za následek dotčení 56 objektů v obci Nové Heřminovy, z toho 24 objektů k bydlení, oproti 156 dotčeným objektům v případě větší nádrže zasahující svou rozlohou převážnou část zástavby obce. Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě veřejný zájem spočívající v zajištění protipovodňové ochrany pro rozsáhlou část území Moravskoslezského kraje a ochrany velkého množství obyvatel před povodněmi převyšuje nad zájmy obce, která bude realizací stavby dotčena. Pro zmírnění či odstranění škod vzniklých realizací záměrů byly již v příloze č. 1 Usnesení vlády stanoveny *Zásady pro vypořádání práv k nemovitostem dotčených realizací opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření*. Od tohoto usnesení, probíhají intenzivní jednání státního podniku Povodí Odry s dotčenými vlastníky a současný stav majetkoprávního vypořádání v katastrálním území Nové Heřminovy je následující:

Z pohledu majetkoprávního vypořádání je již vypořádáno, tj. ve vlastnictví státního podniku Povodí Odry 22 z 26 dotčených objektů trvalého bydlení a 18 z 22 ostatních objektů. U pozemků v zátopě vodního díla se jedná o 87 % rozlohy, které jsou již ve vlastnictví investora nebo ošetřeny budoucí smlouvou.

### **Mgr. Milena Hebnarová, nar. 14.7.1960, bytem Nové Heřminovy 162, 792 01 Bruntál**

Znění námítky:

Jsem vlastníkem nemovitostí

- pozemku parc.č. 1352/1 a 1352/2 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 25
- se stavbou díl ¼ ,č.p. 162 na pozemku parc.č. st. 197, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 25

Předmětné nemovitosti jsou dotčeny Změnou č. 1 Územního plánu obce Zátor, a to vlivem plánovaného vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy a výstavby přehrady s uvedenými opatřeními související, neboť v důsledku výstavby protipovodňových opatření dojde k jejich zařazením do ochranných ploch a znehodnocení v důsledku změny využití území.

Nemovitosti v mém vlastnictví se sice nacházejí mimo správní obvod obce Zátor, nicméně jsou v důsledku umožnění výstavby protipovodňových opatření umožněných projednávanou změnou územního plánu přímo dotčeny. Ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., přiznává právo podat námitky proti územnímu plánu mj. vlastníkům pozemků dotčených návrhem zastavitelných ploch. Toto ustanovení by nemělo být vykládáno tak, že za takového vlastníka pozemku je možno považovat výhradně vlastníka, který byl přímo zahrnut do zastavitelné plochy, naopak takovým vlastníkem pozemku je každý, u něhož může návrh územního plánu vyvolat dopady na jeho kvalitu, dostupnost, hodnotu, využitelnost nebo na plnění jeho zákonných povinností.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2AO 3/2007 za osoby oprávněné podávat v procesu projednávání změny územního plánu námitky ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 stav. zákona všechny osoby, jejichž pozemky jsou navrhovanými změnami dotčeny a to i nepřímo, přičemž konstatoval, že „*pojmem dotčenosti*“ *nutno vykládat širěji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. „Dotčenost“ se ovšem nevyčerpává ani v hranicích mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemků či staveb určitých vlastníků s těmi pozemky či stavbami, na něž přímo dopadá změna územního plánu; dotčen totiž může být – ovšem spíše jen výjimečně – i vlastník pozemku (stavby) vzdálenější, má-li zamýšlená změna územního plánu takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). „Dotčení“ se proto musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu*“

Obec Nové Heřminovy, v níž se nalézají mé nemovitosti, je obcí bezprostředně sousedící se správní obvodem obce Zátor, o jejíž změnu územního plánu se jedná, přijaté změny mají bezprostřední vliv do jejího území, a to jak z hlediska přímého vlivu, tak i nepřímo, v podobě vynucení změn, které si však občané obce Nové Heřminovy na svém území nepřejí, neboť by tím došlo de facto k zániku stávající obce a zániku, respektive znehodnocení mých nemovitostí.

Mgr. Milena Hebnarová, bytem Nové Heřminovy 162, 792 01 Bruntál z uvedeného důvodu dle § 52 odst. 1 stavebního zákona předkládá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor tyto námitky:

1. Předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, dokonce jej značně přesahuje, neboť připravuje změny, k nimž má dojít při výstavbě mimo tuto obec, ve správním obvodu sousední obce – Nové Heřminovy. Přijetím uvedené změny bez řádného projednání s dotčenými obcemi je překročením působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém. Projednávaná dokumentace však zcela postrádá odůvodnění, které zákon, jakož i judikatura v Nejvyššího správního soudu považují za nezbytné. Změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.
2. Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen.
3. Jak vyplývá z textové části Změny územního plánu obce Zátor, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není součástí návrhu změny územního plánu obce, neboť jeho zadání takový požadavek neobsahovalo ( str. 43 textové části Změny č. 1). V daném případě je potřeba zopakovat, že jde o významnou změnu územního plánu, u níž je provedení takového vyhodnocení jedním ze zákonných požadavků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2009

č.j. 1Ao 1/2009- 185, je vyhodnocení vlivů změn územního plánu podstatnou částí procesu projednání a schválení takové změny územně plánovací dokumentace, tedy „ Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst. 2 a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), anebo vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonným způsobem ( § 101d odst. 2 soudního řádu správního). Vydání územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.“

Kromě vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA (Strategic Environmental Assessment), přestože je zcela zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy. Byl jsem tak krácen na svých procesních právech, jakož i na právu na ochranu vlastnictví. Nebylo mi umožněno, abych se podílel na procesu posuzování vlivů předmětné změny na životní prostředí, čímž byla kromě jiného porušena rovněž informační povinnost plynoucí z ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., Oznámení o záměru (návrh zadání předmětné změny) ani závěry zjišťovacího řízení nebyly zveřejněny v informačním systému SEA. Takový požadavek akceptuje rovněž směrnice 2001/42/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 27. 6. 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

4. Změna č. 1 postrádá rovněž vyhodnocení dopadu z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona, resp. tento požadavek zcela ignoruje. Uvedená změna umožní výstavbu technického zázemí a hráze plánované stavby přehrady, jejíž těleso však bude ležet na území sousední obce, a to i přes zřejmý nesouhlas této obce s výstavbou. Obec Zátor zcela ignoruje stávající existující samosprávnou obec a její snahu zabránit pro ní nepříznivé stavbě. Změna neobsahuje žádný údaj o jejím porovnání a souladu event. nesouladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona tak rovněž nebyl dodržen.
5. Změna č. 1 v sobě neobsahuje zhodnocení zachování principů přiměřenosti a proporcionality, a to znovu i přes významný vliv změny do jiného obvodu než je vlastní obvod schvalovatele. V tomto ohledu trpí rovněž nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Změna zasáhne významným způsobem nemovitosti v mém vlastnictví, kdy dojde k jejich zániku/znehodnocení, zániku komunity, v níž žiji a k sociálnímu rozvratu rodiny, neboť důsledkem změny bude vynucená změna rodinného prostředí. Změna nijak nepočítá s uvedenými a zcela zřejmými důsledky na nemovitosti v mém vlastnictví, obec Zátor nebude tím, kdo může rozhodovat o jejich destrukci, snížení jejich hodnoty, event. vyvlastnění, v důsledku přijetí této změny se tak dostávám do neřešitelné situace, kdy v důsledku rozhodnutí cizí obce dojde k zásahu do mých vlastnických práv, aniž bych měl možnost dosáhnout jejich ochrany, eventuelně odškodnění zásahu.

Ze všech shora uvedených důvodů konstatuji, že projednávaná změna č. 1 územního plánu obce Zátor je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, a nerespektuje má ústavně garantovaná práva na zachování příznivého životního prostředí, ochranu osobního vlastnictví a rodinného života a na spravedlivý proces a na ochranu vlastnictví.

Proto navrhuji, aby projednávaná změna nebyla přijímána.

**O námitkách Mgr. Mileny Hebanrové nar.14.7.1960, bytem Nové Heřminovy 162, 792 01 Bruntál bylo rozhodnuto takto:**

**Námitkám pod bodem 1. se nevyhovuje.**

**Námítkám pod bodem 2. se nevyhovuje.**

**Námítkám pod bodem 3. se nevyhovuje.**

**Námítkám pod bodem 4. se vyhovuje.**

**Námítkám pod bodem 5. se nevyhovuje.**

**Odůvodnění :**

MěÚ Krnov, jako úřad územního plánování a pořizovatel ÚPD předmětné obce příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámil řízení o Územním plánu Zátor – Změně č. 1 veřejnou vyhláškou č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi ze dne 30.8.2012 a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu změny (22.10.2012). Oznámení řízení o změně ÚPN včetně veřejného jednání bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Zátor, krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Zátor od 4.9.2012 do 23.10.2012 a Města Krnov od 31.8.2012 do 18.9.2012 Návrh Změny č. 1 ÚPN O byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 4.9.2012 do 22.10.2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje, na Obecním úřadě Zátor, na na internetových stránkách Města Krnov na adrese [www.krnov.cz](http://www.krnov.cz), pod odkazem „Městský úřad“ → „Územní plánování“ → „Projednávaná ÚPD“; na internetových stránkách Obce Zátor na adrese [www.zator.cz](http://www.zator.cz) → Informace o obci→Územní plán; veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 22.10.2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Zátor.

Podání nazvané „Námítky proti návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Zátor“ (dále jen „námítky“) s výše uvedeným textem uplatnila Mgr. Milena Hebnarová (dále jen „namítající“) osobním podáním u Obecního úřadu Zátor dne 22.10.2012 v 14:55 hodin. Námítky byly předloženy OÚ k veřejnému projednávání dne 22.10.2012, které se konalo na OÚ Zátor. Námítky byly v souladu s ustanovením § 22 odst. 3 stavebního zákona uplatněny písemně ve stanovené lhůtě.

Pořizovatel Změny č. 1 v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 52 odst. 3 stavebního zákona posoudil úplnost námitek. Zjistil, že námítky nesplňují v plném rozsahu ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu (nebylo uvedeno datum narození fyzické osoby namítající) a nesplňují požadavek ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, tj. neobsahují vymezení území dotčeného námítkou, proto správní orgán, vyzval namítající k odstranění nedostatků námitek a stanovil lhůtu pro splnění této povinnosti, a to přípisem č.j. Mukrn/201245085/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2012. Výzva byla namítající doručena dne 13.11.2012. V doplnění doručeném dne 16.11.2012 namítající uvedla své datum narození a k vymezení území dotčeného námítkou uvedla:

- pozemku parc.č. 1352/1 zahrada výměra 2912 m<sup>2</sup>, 1352/2 zahrada 570m<sup>2</sup>, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 25
- pozemek se stavbou rodinného domu díl ¼ ,č.p. 162 na pozemku parc.č.197 zastavěná plocha a nádvoří, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 25

*Uvedené nemovitosti se nacházejí v katastrálním území Nové Heřminovy, které sousedí s katastrálním územím Zátor - vybudování protipovodňových opatření, bude mít bezprostřední vliv na uvedené nemovitosti. Míru a způsob dotčení je možné posoudit jen odhadem, neboť ani Povodí Odry s.p. jako realizátor protipovodňových opatření nebylo schopno předložit přesné vymezení dotčených pozemků, míry změny využití a způsob využití“*

Vlastnické právo k předmětným pozemkům bylo ověřeno správním orgánem, a to nahlížením do KN a informacemi o parcelách a o stavbě ze dne 24.10.2012. Dle výše uvedeného výpisu jsou pozemky uvedené v námítkách ve vlastnictví namítající kromě pozemku parc.č. st. 197 se stavbou rodinného domu č.p. 162 - kde namítající vlastní ¼ podíl. Správní orgán si pomocí



nahlížení do KN upřesnil lokalizaci předmětných pozemků (pořídil výtisk předmětné části katastrální mapy k založení do spisu a to dne 30.10.2012).

Správní orgán na podkladu KN (ze dne 3.12.2012) prověřil situování pozemků ve vlastnictví namítající a jejich vazbu na území řešené Změnou č. 1 a dospěl k závěru, že pozemky namítající nemohou být Změnou č. 1 přímo dotčeny, neboť vzdálenost těchto pozemků od hranice řešeného území je cca 2,3 km vzdušnou čarou. Nicméně správní orgán nemůže vyloučit nepřímý vliv na tyto pozemky, a proto bude o podaných námitkách rozhodovat.

Vzhledem k tomu, že se veřejného projednání návrhu předmětné změny dne 22.10.2012 v Zátoru nezúčastnil žádný dotčený orgán a podané námitky se týkají z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů zejména k protipovodňové ochrany a posouzení hodnocení vlivů změny na životní prostředí, požádal pořizovatel o vydání stanoviska k uplatněným námitkám dotčený orgán - Městský úřad Krnov – vodoprávní úřad a Krajský úřad Moravskoslezského kraje - odbor ŽP a zemědělství, a to přípisem zn. Mukrn/201244601/RR/VE/Pi ze dne 30.10.2012 (oběma dotčeným orgánům doručeno dne 30.10.2012). Stanovisko vodoprávního úřadu bylo doručeno dne 20.11.2012; stanovisko krajského úřadu bylo doručeno dne 23.11.2012. Obě tato stanoviska byla jedním z podkladů správního orgánu k rozhodnutí o námitkách.

### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 1.***

Obec Zátor nepopírá, že **předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, a že změny využití území mohou ovlivnit i správní území sousedních obcí.** Je nutno však podotknout, že záměry zpracované v návrhu této změny vycházejí z Usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008 (dále jen „Usnesení vlády“), kterým byla ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých opatření schválena varianta tzv. menší nádrže s dalšími opatřeními; a dále z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje – Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011 (dále jen „ZUR MSK“).

Povodí horního toku Opavy, jehož součástí je mimo jiné i území řešené předmětnou Změnou č. 1, patří k oblastem s nejvyšším povodňovým nebezpečím. Část povodí je součástí Hrubého Jeseníku, území s velmi vysokými srážkami a výškovými rozdíly, zrychlujícími povodňový odtok. Od katastrofální povodně v r. 1997 bylo hledáno řešení, které sídla v povodí ochrání snížením kulminačního průtoku povodně. Bylo prokázáno, že zvýšení ochrany před povodněmi v tomto území nelze realizovat bez zásadních zásahů do vlastnických práv k nemovitostem a bez významného ovlivnění životního prostředí. Na podkladě usnesení vlády ČR ze dne 12.7.2007 připravilo Mze ve spolupráci s MŽP podklady pro výběr konečné varianty ke snížení ohrožení sídel v povodí horní Opavy, a to ve třech variantách :

- tzv. nulová varianta;
- menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními;
- větší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními.

U jednotlivých sledovaných variant řešení ochrany před povodněmi došlo k jejich vzájemnému porovnání, které bylo posuzováno podle následujících kritérií, a to z hlediska:

- a) nákladů na realizaci protipovodňového opatření,
- b) provozních nákladů,
- c) protipovodňové účinnosti zvažovaných variant,
- d) sociálních aspektů,
- e) dotčení nemovitostí (majetkoprávní vypořádání),
- f) realizovatelnosti zvažovaných variant,

g) environmentálních aspektů.

Hlavní zásadou řešení byl návrh přírodě blízkých opatření proti povodním, kterými jsou opatření v ploše povodí k optimalizaci vodního režimu krajiny, ke zvýšení její retenční schopnosti a k ochraně proti erozi, revitalizace vodních toků či vytvoření akumulčních prostor pomocí suchých nádrží zejména pro řešení přívalových dešťů. Uvedená opatření byla následně zatížena, posouzena kombinací regionálních dešťů a byly stanoveny jejich tlumící účinky pro jednotlivá sídla. Výsledky byly porovnány s cíli a standardy na ochranu sídel proti velkým vodám v povodí Odry. Z vyhodnocení vyplynulo, že pouze opatření přírodě blízká nezajišťují daný cíl (efekt opatření v krajině se pohyboval vůči zvolenému cíli jen o 3 až 7 %), nedosahují potřebného stupně ochrany sídel, a proto tato byla doplněna úpravami toků v intravilánech, zejména jejich odsazeným ohrázením, a klíčovým prvkem se stalo navržení retenčního prostoru povrchových vod pomocí údolní nádrže na řece Opavě u obce Nové Heřminovy. Tento návrh je ještě doprovázen kompenzacemi, jako jsou obtok zátopy nádrže pro zachování kontinuity toku a rybního společenstva, prostor pro ukládání splavenin, prostor v zátopě pro vytvoření přírodního ekosystému a další.

Konečná varianta řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik

Koncepční řešení schválené Usnesením vlády zahrnuje kromě hlavního prvku - výstavby vlastní údolní nádrže Nové Heřminovy s celkovým objemem 14,6 mil. m<sup>3</sup> - protipovodňová a revitalizační opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce cca 24 km na území obcí Zátor, Čaková, Brantice města Krnov lokální opatření (hrázení) níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy je kompromisem Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství jak z pohledu maximální možné velikosti prostoru nádrže Nové Heřminovy, tak rozsahu korytových úprav řeky Opavy.

Připravovaným opatřením nadmístního významu dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Současně bylo Usnesením vlády mimo jiné uloženo:

- projednat schválené opatření na snížení povodňových rizik s představiteli Moravskoslezského kraje a dalšími dotčenými subjekty samosprávy
- zpracovat investiční záměr na schválené opatření
- zajistit průmět schváleného opatření do návrhu Plánu oblasti povodí Odry
- zajistí na schválené opatření projektovou přípravu přeložky silnice I. třídy Krnov – Bruntál v oblasti Nové Heřminovy

a doporučeno hejtmanovi Moravskoslezského kraje promítnout opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy do koncepčních dokumentů pořizovaných krajem.

Usnesení vlády bylo také podnětem pro Povodí Odry s.p. Ostrava, aby podalo Obci Zátor návrh na zpracování Změny č. 1 (dne 11.8.2008).

Obec Zátor odmítá tvrzení namítající, že předmětná změna je přijímána bez řádného projednání s dotčenými obcemi a tím došlo k překročení působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém.

Předně je nutno opět připomenout, že vztah mezi jednotlivými úrovněmi územně plánovací dokumentace je vyjádřen na mnoha místech stavebního zákona, např. v ustanovení § 54 odst. 2 a 5. Obecně platí, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně nesmí být v rozporu

s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Konkrétní území je tedy regulováno pomocí tří územně plánovacích dokumentů (politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu), které musí být ve vzájemném souladu. Tento soulad je ve stavební zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5 a § 53 odst. 4 písm a). I obec, pro kterou je územní plán pořizován, musí prostřednictvím zastupitelstva obce před vydáním územního plánu sama ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací (§ 54 odst. 2 stavebního zákona). Soulad předmětné ÚPD s nadřazenou územně plánovací dokumentací posoudil před řízením o Změně č. 1 dle ustanovení § 51 odst. krajský úřad (č.j. MSK 102711/2012 ze dne 20.8.2012) s tím, že návrh Změny č. 1 „není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území.“

V neposlední řadě je třeba zdůraznit existující judikaturu Nejvyššího správního soudu, týkající se problematiky vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, kterým předmětná vodní nádrž a úpravy na horním toku řeky Opavy nesporně jsou. Již v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ao 2/2009 – 87 ze dne 22.10.2009 (publikovaném na webových stránkách Nejvyššího správního soudu [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) soud konstatoval, že „...a jenom kraj – může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití, zejména pak rozhoduje o plochách nebo koridorech pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, tedy i ploch pro veřejně prospěšné stavby, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování územního plánu zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu územního plánu spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády. Řešení územního plánu je v inkriminované části jen upřesněním řešení nadřazené dokumentace v souvislostech a podrobnostech území obce v souladu se zásadami územního rozvoje plně v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Předmětná Změna č. 1 byla projednaná v souladu se stavebním zákonem ve třech etapách .

1. etapa - **Návrh zadání** Změny č. 1 byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v prosince 2008. Byl projednán v souladu s ustanovením § 55 a § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zajistil zveřejnění oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání na úředních deskách OÚ Zátor a MěÚ Krnov, zveřejnění návrhu zadání na webových stránkách města Krnov a obce Zátor, zaslal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 7.1.2009, obci Brantice doručeno dne 7.1.2009, obci Čaková doručeno 7.1.2009, obci Lichnov doručeno dne 7.1.2009 obci Milotice nad Opavou doručeno dne 7.1.2009*), krajskému úřadu a obci Zátor jednotlivě spolu s oznámením o zahájení projednávání zadání Změny č. 1 ze dne 6.1.2009. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce OÚ Zátor dne 7.1.2009 a na úřední desce MěÚ Krnov dne 9.1.2009. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 12.1.2009 do 11.2.2009. Na základě výsledků projednávání- uplatněných požadavků a podnětů upravil pořizovatel ve spolupráci

s určeným zastupitelem návrh zadání a předložil jej zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání Změny č. 1 bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 31.3.2009 Usnesením č. 203/03/09. 2009 Usnesením č. 203/03/09.

2. etapa – **společné jednání o návrhu** - Návrh Změny č. 1 byl projektantem odevzdán v říjnu 2011. Při projednávání návrhu pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny č.1 podle ustanovení **§ 50 odst. 2** stavebního zákona dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Obci Zátor a sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011, obci Brantice doručeno dne 2.11.2011, obci Lichnov doručeno dne 2.11.2011, obci Čaková doručeno dne 4.11.2011, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.11.2011*) dopisem ze dne 1.11.2011 č. j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi. V této fázi byly obci Nové Heřminovy uplatněny v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 – připomínky (ze dne 19.12.2011- doručeno dne 22.12.2011) – opatření k podané připomínce je uvedeno textové části odůvodnění Změny č. 1 v bodě 7.4.
3. etapa – **řízení o návrhu** - Pořizovatel v souladu s ustanovením §§ 20 a 52 stavebního zákona oznámil dne 30.8.2012 pod č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi zahájení řízení o návrhu Změny č.1. Řízení bylo oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, obci Zátor, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 31.8.2012, obci Brantice doručeno dne 31.8.2012, obci Čaková doručeno dne 3.9.2012, obci Lichnov doručeno dne 31.8.2012, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.9.2012*) a krajskému úřadu. Oznámení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce pořizovatele i obce Zátor, současně bylo zveřejněno včetně návrhu Změny č. 1 na webu města Krnov a obce Zátor.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, které tvoří správní území obce Zátor (soulad s ust. § 55 odst. 2; § 43 odst. 4 stavebního zákona). Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Jak je již výše uvedeno, jsou záměry zpracované do Změny č. 1 veřejného zájmu a nadmístního významu, o nichž bylo rozhodnuto již vydáním ZÚR MSK (§ 52 odst.4 stavebního zákona) a které byly projednávány v souladu s ustanovením § 37-39 stavebního zákona a § 171-174 správního řádu. Obec Nové Heřminovy byla při projednávání této nadřazené územně plánovací dokumentaci řádně vyrozuměna – Oznámení řízení o ZÚR veřejnou vyhláškou bylo doručeno i obci Nové Heřminovy. Veřejné jednání k návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo 26.10.2006. Námitky proti návrhu ZÚR MSK mohly podat nejpozději při veřejném jednání obce v řešeném území (tedy i obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona. Připomínky mohl při veřejném jednání uplatnit každý. V rámci veřejného projednání bylo posouzeno a vyhodnoceno celkem 38 námitek a 35 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy). Z výsledku projednání vyplynula úprava návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona.

K upravenému návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo opakované veřejné projednání návrhu (30.6.2010). Námitky proti návrhu mohly opět nejpozději na opakovaném veřejném jednání obce v řešeném území (obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti . Připomínky mohl při opakovaném veřejném jednání každý. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno celkem 27 námitek a 15 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy).

Dále správní orgán dokládá (na základě stanoviska Městského úřadu Krnov Mukrn/201247385/ZP/OH/Ko ze dne 19.11.2012) i další projednání záměrů obsažených v návrhu Změny č. 1, které mohou mít vliv na území sousední obce Nové Heřminovy s dotčenými obcemi např. :

- Protipovodňová ochrana obcí na horním toku Opavy je součástí Plánu povodí Odry, který byl schválen v r. 2009 a byly do něj zapracovány připomínky odborné i laické veřejnosti. V rámci schvalování tohoto dokumentu bylo i veřejné projednání. Plán povodí Odry je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a rady 2000/60/ES (tzv. Rámcová směrnice o vodách).
- součástí přípravy na realizaci předmětných protipovodňových opatření bylo a je rovněž zapracování konkrétních opatření do územních plánů (ÚP) dotčených obcí, s čímž souvisí rovněž několik projednání s veřejností. Konkrétně v červnu 2008 proběhlo podle bodu IV.2 usnesení vlády č.444 projednání technického řešení pro dotčené obce včetně Zátoru a Nových Heřminov za účasti zástupců obce a dalších zúčastněných. V srpnu 2008 se uskutečnilo úvodní jednání k zapracování opatření na ochranu před povodněmi do územních plánů obcí Zátor a Brantice za účasti vedení těchto obcí.
- připravovaná opatření na horním toku Opavy byla ve vztahu k Obci Nové Heřminovy prověřovaná v rámci pořízení „Územní studie dopadů realizace údolní nádrže Nové Heřminovy na území obce Nové Heřminovy“ (2009 – 2011). Tato studie byla pořízena Městským úřadem Bruntál. Studie byla (nad rámec požadavků vyplývajících ze stavebního zákona) projednána jak s dotčenými orgány, tak také s veřejností, občany Nových Heřminov. Byla předána vedení obce a má být využita jako základní podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace – nového územního plánu obce Nové Heřminovy. Studie byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dle ust. § 162 stavebního zákona.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Obec Nové Heřminovy i každý dotčený vlastník nemovitosti či občan měli několikrát možnost seznámit se, případně připomínkovat návrh opatření na ochranu před povodněmi, a měli možnost kdykoliv tyto návrhy konzultovat přímo se státním podnikem Povodí Odry jako investorem opatření (již od roku 2008 je například investorem zřízena bezplatná informační linka k hornímu toku Opavy).

Námítku že, *změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.*“ správní orgán opět odmítá, neboť jak je již výše uvedeno záměry zapracované v návrhu Změny č. 1 vycházejí z Usnesení vlády a ze ZÚR MSK. Tyto skutečnosti jsou uvedeny v odůvodnění předmětné změny a to v bodě „2. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále v bodě „4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....“ v části „Zdůvodnění koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady“ v odstavcích týkajících se dopravy a vodních toků a ploch a v bodě „7.1. Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

Předmětem Změny č. 1 je:

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV

- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

Jak vyplývá z výše uvedeného záměry byly do návrhu Změny č. 1 zapracovány v souladu s ust. § 54 odst.5 stavebního zákona, a to na základě vydaných ZÚR MSK.

Změna č. 1 převzala plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES- biocentra , pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.*, kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (pro obc Zátor platí - V dopravní infrastruktuře- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114.* v části *Kanalizace a ČOV pod názvem „Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor“*

Požadavek na *odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce* považuje správní orgán za irelevantní, neboť požadované vyhodnocení předmětného záměru nadmístního významu je obsahem nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR MSK, které musí obec Zátor při pořizování územně plánovací dokumentace respektovat.

Byť byla Usnesením vlády schválena konečná varianta opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření ve variantě menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, byla v rámci zpracování návrhu ZÚR MSK problematika protipovodňové ochrany v povodí horního toku Opavy zpracovaná ve dvou variantách: a to ve variantě

- VZ1a – menší nádrž Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska
- VZ1b – větší nádrž Nové Heřminovy a soubor lokálních opatření níže na toku až po město Opavu.

*Varianta- VZ1a- menší nádrže* (s celkovým objemem 16 mil. m<sup>3</sup>) byla zpracovaná s cílem zachovat většinu zástavby obce Nové Heřminovy a nalézt doplňková opatření, která by nahradila menší ochranný objem proti původní větší nádrži. Vodní nádrž je navrhovaná jako víceúčelová, především retenční pro snižování kulminace povodní a omezeně i pro nalepšování průtoků, výrobu elektrické energie a rekreační využití. Tato menší nádrž zajistí snížení stoleté povodně 209 m<sup>3</sup>/ sec na průtok 100m<sup>3</sup>/sec. Podle zpracovaných podkladů bude součástí nádrže rovněž obtok, zajišťující říční kontinuitu řeky Opavy a umožňující tak migraci vodních organismů. Pod nádrží v obcích Zátor, Brantice a ve městě Krnov včetně místních částí jsou navrhovány v celé délce 24 km úpravy zvětšující kapacitu koryta vodních toků na provedené průtoky 100-150m<sup>3</sup>/sec, rekonstrukce a výstavba mostů, úpravy či odstranění stupňů a jezů, stavba ochranných zdí a hráz apod.) tyto úpravy jsou po celé délce doplněny revitalizačními opatřeními jako střídání brodů a tůní, obnova vegetace, rozvedení toku Opavy do ramen, stěhování kyneta a další opatření s cílem zlepšit hydromorfologický stav toků. V konečném důsledku se očekává pozitivní dopad na retenční schopnost krajiny (snížení eroze a povrchového odtoku).

*Řešení dle varianty - VZ1b - větší nádrže* bylo založeno na výstavbě vodní nádrže na řece Opavě s celkovým objemem 36 mil m<sup>3</sup>. Nádrž byla navrhovaná jako víceúčelová s hlavním účelem retence – snížení povodňových průtoků, dále jako zásobní pro nalepšování průtoků a v době sucha a potenciální odběry pro zásobování vodou. S možností i pro výrobu elektrické energie a k rekreačním účelům. Velikost nádrže byla stanovena tak, aby nevyžadovala přeložku železniční trati Milotice nad Opavou- Vrbno pod Pradědem a nezasáhla zástavbu v osadě Kunov. Naproti tomu převážná část zástavby obce Nové Heřminovy byla v této variantě zátopou zasažena. Větší nádrž snižuje stoletou povodeň 209 m<sup>3</sup> o více než 2/3 na průtok pouze 60m<sup>3</sup>/sec, který už nevyvolává potřebu následných technických úprav toku Opavy v níže položených sídlech s výjimkou osady Držkovice, kterou (podobně jako v případě menší nádrže) před povodněmi prakticky ochránit nelze. Součástí této varianty byl také obtok vzduť nádrže, který kompenzuje přerušení říčního kontinua nádrží a rozsáhlá revitalizace území maximální zátopou.

Úsek pod nádrží nad Krnovem (tedy i v území řešeném předmětnou změnou) vyžaduje v této variantě technické zásahy ve výrazně menším rozsahu (zkapacitnění, opevnění břehů) s pozitivním dopadem na retenční schopnost území. Vlastní město Krnov a jeho předměstí by větší varianta vodní nádrže ochránila dostatečně. Také níže po toku až po Opavu by byla sídla dostatečně chráněna stávajícími hrázi, které v této variantě nevyžadují žádná dodatečná opatření. Celkově lze účinek nádrže charakterizovat tak, že ochranný prostor zaručuje kromě ojedinělých objektů protipovodňovou ochranu toku Opavy až po město Opavu, ochraňuje i před vyšším než stoletým průtokem a v součinnosti s nádržemi na Moravici vytváří i rezervu pro případná budoucí suchá období, včetně změn klimatu.

Na základě výsledků projednání byla jako konečná stanovena varianta řešení - VZ1a – menší návrh Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Toto řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt

spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik. Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy zároveň vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží. Ten je podpořen také výrazným zvýšením ochrany před povodněmi ochrannými hrázemi podél řeky Opavy. Vybudování dostatečného retenčního prostoru pomocí vodní nádrže (přehrady) je však pro protipovodňovou ochranu v území zásadní.

Součástí každé významné vodní nádrže je provozní středisko sloužící k zajištění jejího provozu, údržby, ochrany apod. Z tohoto důvodu byla Změnou č. 1 navržena i zastavitelná plocha provozního střediska - PS nádrže Nové Heřminovy. Umístění a využití této plochy je předurčeno provozními potřebami při správě vodního díla (situování plochy na jižním svahu nad uvažovanou hrází vodního díla je částečně předurčeno příjezdnou komunikací, hranicí lesa a modelací terénu).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy přímo souvisí i vymezení *dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 – dle ZÚR veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3*, kde je tento záměr odůvodněn takto:

Silnice I/45 tvoří jeden z hlavních dopravních koridorů v západní části kraje s mezikrajskými souvislostmi. V návaznosti na silnici I/46 spojuje oblast Bruntálska a Krnovska s jádrovým prostorem Olomouckého kraje s návazností na rychlostní silnice R 35 a R 46. Kromě každodenních přepravních vztahů k Olomouci, návazně k Brno, a každodenní obsluhy území silnice zajišťuje hlavní přístup do rekreační oblasti východní části Jeseníků.

Záměr přeložky silnice I/45 v daném úseku je vyvolán uvažovanou výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy, včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy .

Přeložka navazuje na již realizovaný obchvat obce Oborná a upravený úsek Zátor - Krnov v parametrech dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

Výchozími podklady pro vymezení a prověření variantních koridorů v ZÚR byly studie „Přeložka silnice I/45 Nové Heřminovy – jižní obchvat; aktualizace vyhledávací studie“ a prověřovací studie „Silnice I/45 Nové Heřminovy- aktualizace tunelové varianty“ návazně zpracování na základě výsledků jednání s obcí Nové Heřminovy a projektantem vodního díla.

V rámci ZÚR MSK byly prověřovány dvě „koncepční“ varianty koridorů a to varianta „jižní“ a varianta „severní“ Na základě rámcového vyhodnocení těchto koncepčních variant z hlediska jejich funkčnosti, ekonomické náročnosti a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí byla do ZÚR MSK navržena jako výsledná varianta varianta „jižní“ v ZÚR označená jako „DZ3a“. Navrhované technické řešení jižní varianty odpovídá současným trendům dopravního stavitelství v obdobně náročných podmínkách a je proto logicky spojené s investiční náročností celé stavby, která je přiměřená vyvolaným důsledkům prvotního záměru vodní nádrže. Řešení této varianty bylo potvrzeno v rámci projednávání ZÚR MSK dle § 37 stavebního zákona především z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty dotčeného území (NPP a EVL Ptačí vrch).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy souvisí i změna *návrhu likvidace odpadních vod* včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV řešená



Změnou č. 1. V rámci přípravy opatření na horní toku Opavy je pro území obcí Nové Heřminovy, Zátor a Čaková plánována výstavba nové splaškové kanalizace. Čištění odpadních vod je připravováno na nové čistírně odpadních vod v obci Zátor situované u řeky Opavy s vyústěním vyčištěných vod do tohoto toku. Odvedením odpadních vod ze zástavby obce Nové Heřminovy mimo zátopu údolní nádrže bude zmírňováno zhoršování stavu a jakosti vod v nádrži a omezení rozvoje fytoplanktonu v ní.

Z Plánu hlavních povodí České republiky, z Plánu oblasti povodí Odry a ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jednoznačně vyplývá, že vyřešení ochrany proti povodním lidských sídel v oblasti horní Opavy je nezbytnou podmínkou pro další ekonomický, sociální a urbanistický rozvoj regionů Krnova a Bruntálu s významnými ekonomickými i mimoekonomickými účinky. Jednoznačným závěrem je, že se jedná o komplexní soubor veřejně prospěšných staveb, o čemž svědčí i řízení a kontrola celého procesu přípravy přímo vládou České republiky například prostřednictvím jednotlivých usnesení.

*Aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území* byly Změnou č.1 provedeny na základě ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno „*Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou*“ - tento úkon správního orgánu není nutno odůvodňovat, neboť jak je výše uvedeno, jedná se o povinnost vyplývající ze zákona.

#### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 2.**

Námitku, že „*Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen*“ správní orgán odmítá, neboť návrh Změny č. 1 byl před vlastním řízením (dle § 52 stavebního zákona) projednán s obcí Nové Heřminovy, a to ve fázi společného jednání o návrhu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, které bylo pořizovatelem č.j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2011 oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Zátor a sousedním obcím (obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011). Společné jednání bylo nařízeno na den 23.11.2011. V oznámení o společném jednání pořizovatel vyzval v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona **dotčené orgány k uplatnění stanovisek** k projednávané věci ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání; **sousední obce k uplatnění připomínek** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání a **krajský úřad k uplatnění koordinovaného stanoviska** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. Obec Nové Heřminovy uplatnila k návrhu projednávané věci podání nazvané „*Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor – Změna č. 1*“ ze dne 19.12.2012, které byly pořizovateli doručeny dne 22.12.2012 - tedy v zákonem stanovené lhůtě. V tomto podání obec uvedla citují „*V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje společného jednání k návrhu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 jako sousední obec následující připomínku: Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě, jehož součástí jsou navrhované plochy pro výstavbu vodní nádrže Nové Heřminovy a další související stavby, které svým rozsahem a významem zasahují na území obce Nové Heřminovy a negativním způsobem ovlivňují zájmy a rozvoj obce.*“

V ust. § 53 odst. 4 písm.d) stavebního zákona je uvedeno:

„(4) Pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména.....

*d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“*

Procesní postavení dotčených orgánů je upraveno stavebním zákonem, popřípadě správním řádem; které správní orgány vykovávají působnost dotčených orgánů vyplývá ze zvláštních předpisů.

Dle § 4 odst. 2 písm.b) stavebního zákona

*„Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Dotčené orgány vydávají*

*a) .....,*

*b) pro postupy podle tohoto zákona, které nejsou správním řízením, stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; stanoviska jsou závazným podkladem pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy vydávané podle tohoto zákona.*

*Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona.“*

Podle § 4 odst. 7 stavebního zákona

*„Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle stavebního zákona (orgány územního plánování) a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“*

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že řešení rozporů míněných v § 53 odst. 4 písmeno d) stavebního zákona se týká protichůdných stanovisek dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů případně, protichůdných stanovisek mezi orgánem územního plánování a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, nikoliv rozporu mezi obcemi. Sousední obec nemá v procesu pořizování územně plánovací dokumentace postavení dotčeného orgánu. K návrhu územního plánu dle ust. § 50 a 52 stavebního zákona neuplaňuje stanoviska, ale připomínky, které však dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu nejsou předmětem řešení rozporů.

Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor - Změně č. 1 podané obci Nové Heřminovy v rámci společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona jsou v textové části odůvodnění Změny č. 1 vyhodnoceny, a to v části 7.4..

Opětovně máme za nutné zdůraznit hierarchickou strukturu územního plánování a ve stavebním zákoně zakotvenou povinnost obce respektovat v územním plánu územně plánovací dokumentaci kraje a politiku územního rozvoje. Obec Zátor v tuto chvíli nemá možnost odchýlit se od řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 3.**

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanoví při pořizování územního plánu orgán kraje (§ 10 i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů). Krajský úřad ve svém stanovisku č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012 (stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1) uvedl, že k návrhu zadání Změny č. 1 takovýto požadavek nestanovil, neboť podkladem pro zpracování Změny č. 1, jak je v návrhu zadání z prosince 2008 uvedeno, je mimo jiné Usnesení vlády, kterým byla schválena realizace opatření

ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy, které je předmětem i uvedené změny ÚP, bylo již posouzeno v rámci posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Plán hlavních povodí České republiky“ (souhlasné stanovisko vydáno dne 16.11.2006) a koncepce „Plán oblasti povodí Odry“ (zjišťovací řízení zahájeno dne 13.2.2007, souhlasné stanovisko vydáno dne 1.7.2009) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí.

Uvedené koncepce byly řádně projednány s veřejností, jednotlivé fáze posouzení vlivů těchto koncepcí na životní prostředí byly zveřejněny v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou zveřejněny na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, v informačním systému SEA

(<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP023K>;

<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP060K>).

Jelikož tedy požadavek na posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor nebyl stanoven, z důvodu posouzení předmětu této změny územního plánu v rámci jiných koncepcí, je zřejmé, že nebyl stanoven požadavek na udržitelný rozvoj území (ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona) a nebylo zapotřebí zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. dle přílohy stavebního zákona.

V odstavci druhém bodu 3. námitek je uvedeno, že *nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA, přestože je zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy*. Jak již bylo uvedeno výše, předmět Změny č. 1 byl posouzen v rámci posouzení SEA koncepcí „Plán hlavních povodí České republiky“, „Plán oblasti povodí Odry“, jež byly řádně zveřejněny dle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou uvedeny v informačním systému SEA, dále pak v rámci posouzení vlivů na životní prostředí Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy tato územně plánovací dokumentace včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byla projednána s veřejností i dotčenými samosprávnými celky. SEA vyhodnocení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je rovněž zveřejněno v informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/zur/detail.php?id=MZP009Z>).

Dále je ve stanovisku krajského úřadu (č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012- stanovisko k námítkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1)) uvedeno, že předmět Změny č. 1 ÚP Zátor byl posouzen také v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí (proces EIA) pod názvem záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“; bylo vydáno souhlasné stanovisko a jednotlivé fáze posouzení tohoto záměru dle § 6 až § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly projednány s veřejností a zveřejněny v souladu s § 16 tohoto zákona.

V rámci posouzení vlivů uvedených koncepcí a v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí měl každý možnost uplatnit své připomínky. Nedošlo tedy ke krácení na procesních právech a v právu na samosprávu, jak je uvedeno v odst. druhém bodu č. 3 námítky.

Posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor z hlediska vlivů na životní prostředí (vyhodnocení SEA) by znamenalo opětovné posouzení řešení protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy, což vzhledem k výše uvedeným skutečnostem o posuzování tohoto záměru v rámci koncepčních materiálů i v rámci posouzení konkrétního řešení tohoto záměru v procesu EIA, by bylo neefektivní.

#### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 4.**

Požadavek vyhodnocení dopadů z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona - tj. přezkoumání souladu návrhu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je v odůvodnění Změny č. 1 respektován, a to v bodě 7.2. projednaného návrhu Změny č. 1. Správní orgán však předložené námitce vyhovuje a výše uvedené přezkoumání doplňuje o podrobnější odůvodnění.

#### Přezkoumání souladu s cíly územního plánování:

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Změnou č. 1 se především mění koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy, dále pak koncepce dopravní infrastruktury – trasa přeložky silnice I/45 a koncepce likvidace odpadních vod. Změna koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy – varianta menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními ke snížení povodňových rizik na horním toku Opavy zajišťuje cílovou úroveň ochrany před povodněmi, která byla přijata jako vyvážený konsensus odborných, společenských a environmentálních hledisek a jako taková byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Řešení protipovodňových opatření na horním toku Opavy je tak základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Změna č. 1 zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; veřejné zájmy jsou zde reprezentovány především obecně ochranou obcí, soukromé zájmy pak ochranou konkrétních majetků obyvatel, fyzických a právnických osob. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je také základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro výstavbu a pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Zároveň jsou navržena opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku včetně důležitého migračního zařízení – obtokového koryta, umožňujícího vodním živočichům překonat výškový rozdíl vzduť hladiny. Rovněž navržena výstavba ČOV ve východní části obce Zátor bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí, protože zajistí ekologickou likvidaci odpadních vod nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro obce Čakovou, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou.

Realizace protipovodňových opatření na horním toku Opavy tak je v souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, protože zajistí jejich ochranu před ohrožením povodní; předejde se tak opakování situace z let 1996 a 1997, kdy povodně způsobily v obci Zátor i v dalších obcích a městech na toku horní Opavy obrovské materiální škody i nevyčísitelné škody nemateriální povahy, zejména pocit ohrožení a nejistoty obyvatel. Řešením Změny č. 1 je naplněno ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení*

*obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Změna č. 1 komplexně řeší území obce ve vztahu k plochám a záměrům nadmístního významu vymezeným v nadřazené dokumentaci, zde v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro zabezpečení veřejného zájmu na ochranu území před povodněmi byla Změnou č. 1 respektována, jak je již výše uvedeno, veřejně prospěšná stavba ( dále jen „VPS“) VZ1a .V souvislosti s vymezením této VPS pak vznikla nutnost upravit i řešení z hlediska dopravní infrastruktury a z hlediska řešení likvidace odpadních vod. V dopravní infrastruktuře jde o změnu řešení přeložky silnice č.I/45- Nové Heřminovy – Zátor (z polohy severní do polohy jižní – VPS DZ3a) a to z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty (NPP a RVL Ptačí vrch). Změna návrhu likvidace odpadních vod byla vyvolána nutností řešení odkanalizování celé spádové oblasti nad vodní nádrží (tj. obcí Čáková, Nové Heřminovy a Milovice nad Opavou) a to z důvodů zabránění přítoků splaškových vod do nádrže a toku pod ní. Původní navržené řešení soustavné splaškové kanalizace vedené celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova s likvidací na městské ČOV Krnov, se mění tak, že likvidace odpadních vod celé spádové oblasti nad vodní nádrží bude řešena na centrální ČOV, umístěné v lokalitě pod zástavbou obce Zátor.

Územním plánem obce včetně Změny č. 1 jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, při jejichž respektování je zabezpečen společenský a hospodářský potenciál rozvoje obce.

*(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Ustanovení výše uvedeného odstavce jsou při pořizování Změny č. 1 splněny. Koordinaci veřejných a soukromých zájmů změn v území spatřuje správní orgán v řádném projednání jak s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, tak s veřejností, která hájí soukromé zájmy. Záměry, které jsou předmětem Změny č. 1 byly v souladu se stavební zákonem řádně projednány, a to jak při pořizování a vydání ZÚR MSK, tak Změny č. 1.

*(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Tyto základní principy územního plánování (pouze ty části, které se vztahují na územní plán) jsou v územním plánu obce i jeho Změně č. 1 respektovány. Územní plán Zátor stanovil koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v kap.B. textové části územního plánu. Ochrana krajiny a hospodárné využití zastavěného území vychází společně s požadavky na přiměřený územní rozvoj (rozsah zastavitelných ploch) z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel. Pro ochranu krajiny, nezastavěného území, nezastavitelných pozemků, zastavěného území a zastavitelných ploch jsou v územním plánu stanoveny podmínky v kap.E. a F. textové části územního plánu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, pro nezastavěné území navrhuje podmínky pro jeho využití s cílem zabránit suburbanizaci. Krajina jako prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je Změnou č. 1 vnímána v rozsahu možností vyplývajících k povinnostem obce z ustanovení § 54 odst. 5

stavebního zákona. Pro protipovodňová opatření na horním toku Opavy jsou vymezovány jen nezbytné plochy, na vlastním toku jsou pak voleny formy úprav přírodě blízké. Záměry Změny č. 1 se nenacházejí ve zvláště chráněném území (ZCHÚ), neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti. Nejbližším zvláště ZCHÚ je národní přírodní památka Ptačí hora, které se záměry Změny č. 1 nedotýkají. Záměry Změny č.1 nejsou součástí území soustavy Natura 2000. Kulturní památky v obci nejsou Změnou č.1 dotčeny. Záměry Změny č. 1 se dotknou řešení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Mimo vlastní prostor vodní nádrže se záměr omezuje na úpravy toku Opavy. Tok a břehy jsou zde vymezeny jako nadregionální biokoridor s vloženými regionálními a lokálními biocentry. Většina prvků ÚSES v tomto území je z hlediska cílů ÚSES vymezena jako nefunkční, popř. částečně funkční. Dle dokumentace EIA „Nádrž nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ (G-Consult, spol. s r.o., Ostrava Přívoz; srpen 2010) se z hlediska prostorového a funkčního nepředpokládá možnost významného narušení funkce ÚSES. Vzhledem k povaze záměru není nutno většinu upravovaných úseků považovat za apriori konfliktní, neboť z dlouhodobého hlediska se revitalizace úseku koryta Opavy kryje s deklarovaným cílem funkce ÚSES.

(5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Cíle stanovené v tomto ustanovení jsou respektovány územním plánem obce i Změnou č. 1 a to v textové části v kap. F, kde jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

(6) *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

Ustanovení není předmětem posuzování, neboť obec Zátor má platný územní plán.

#### Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování:

Úkolem územního plánování je zejména:

a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Úkol je zajišťován zpracováním územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) a jejich aktualizací.

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepcí rozvoje území, včetně urbanistické koncepce obce Zátor je stanovena v územním plánu a v jeho Změně č. 1, v textové části v kap. C. – E. a v grafické části ve výkresech 2. Hlavní výkres, 3. Dopravní infrastruktura, 4. Technická infrastruktura- vodní hospodářství, 5. technická infrastruktura – energetika a spoje.

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu

ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná. Co se týká záměrů obsažených ve Změně č. 1 byly tyto do územního plánu zapracovány a obcí jsou vnímány v rozsahu možností vyplývajících z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Navržené změny v území související s návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy včetně návrhu přeložky silnice I/45 a včetně návrhu likvidace odpadních vod jsou jednoznačně veřejným zájmem, protože odstraňuje rizika povodní s přímým dopadem na veřejné zdraví (možné ztráty na životech), na životní prostředí (negativní dopady povodně na životní prostředí jsou nezpochybnitelné) i na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání (škody na veřejném majetku, zničení komunikací, inženýrských sítí, vodních zdrojů, apod.)

*d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Územní plán a Změna č. 1 stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky s ohledem na stávající charakter území a při stanovení podrobných podmínek pro využívání ploch zohledňuje zjištěné hodnoty a podmínky území pro zachování a rozvoje existujících architektonických a urbanistických hodnot v území, kvality životního prostředí pohody bydlení apod., a to nejen pro navržené zastavitelné plochy, ale i pro plochy stabilizované. Tento úkol územního plánování je splněn v územním plánu a Změně č. 1 v kapitole F. (v rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu). Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem. Navržená protipovodňová opatření, návrh přeložky silnice I/45 a návrh výstavby kanalizace jsou technické stavby, pro které nelze urbanistické, architektonické ani estetické požadavky stanovit.

*e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

V rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu je splněno v kapitole F. textové části územního plánu a jeho Změny č. 1. podmínky pro umístění staveb budou dále řešeny v územním řízení.

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Územním plánem byla stanovena etapizace u dvou záměrů, a to u návrhu přeložky silnice č. I/45 a u návrhu odkanalizování a likvidace odpadních vod. V rámci zpracování a projednání Změny č. 1, kdy byly oba výše uvedené záměry uvedeny do souladu ZÚR MSK, bylo u záměru odkanalizování a likvidace odpadních vod stanoveno, že hlavní řad splaškové kanalizace podél toku Opavy včetně výstavby ČOV bude realizován současně s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy. Pořadí změn pro ostatní záměry v území se nestanovuje.

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Územním plánem a jeho Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy, jsou splněny právě výše uvedené úkoly, protože jsou navržena opatření pro odstranění nebezpečí přírodních katastrof, tedy povodně, tím je zajištěna ochrana stávajících hodnot území, jak stavebních, tak i přírodních (zejména biotop řeky Opavy), jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní. Navržená protipovodňová opatření jsou řešena přírodě blízkým způsobem – opatřeními na toku (revitalizace, meandry, apod.).

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Územním plánem je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení. Obec Zátor je obec s převažující obytnou, oblužnou a rekreační funkcí. Výrobní plochy jsou stabilizované s tím, že se navrhuje zastavitelné plochy pro výrobu a skladování, a to v návaznosti na stávající zemědělský areál.

Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje.

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Územní plán a Změna č.1 zachovává stávající sídelní strukturu. Zároveň stanovuje podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel při udržení vysokých nároků na kvalitu bydlení. Návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní.

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

ÚP včetně Změny č. 1 vytváří svou urbanistickou koncepcí vhodné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to především stanovením podmínek pro využití území, situováním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a zejména intenzifikací zastavěného území. Na tuto koncepci navazuje koncepce technické a dopravní infrastruktury. Návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje. Navržené řešení územního plánu a jeho Změny č. 1 bylo obcí posouzeno z hlediska možností získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů.

*k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Požadavky a potřeby civilní obrany nebyly v zadání uplatněny. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány obce Zátor, města Krnova a Moravskoslezského kraje.

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Změnou č. 1 se vymezují objekty určené návrhem protipovodňových opatření k odstranění.

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Územní plán částí území, která jsou chráněna dle zvláštních právních předpisů (jsou zobrazena v koordinačním výkrese) respektuje. Územní plán stanovuje podmínky pro ochranu těchto veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod. Záměry navržené Změnou č. 1 nebudou mít negativní vlivy na území, jejich vlivy budou naopak vysoce pozitivní (ochrana před povodněmi, zajištění ekologické likvidace odpadních vod); kompenzační opatření se proto nestanovují.

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

V obci nejsou žádné plochy sloužící těžbě surovin ani se takové plochy nenavrhují.



*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Poznatky z těchto oborů se v návrhu územního plánu uplatňují při stanovení urbanistické koncepce i při formulaci podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek pro prostorové uspořádání území.

Dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona je zpracování územně plánovací dokumentace (*Změny č.1*) vybranou projektovou činností ve výstavbě, tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě. Takové činnosti vykonávat pouze osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektantem *Změny č. 1* je ing. arch. Helena Salvetová – autorizovaný architekt pro obor územní plánování - č. autorizace : ČKA 00 864.

*(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a) zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.*

Návrh protipovodňových opatření na horním toku Opavy je základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Navržená opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy budou přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku; rovněž navržená výstavba ČOV bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je dále základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Tento úkol se u *Změny č. 1* neuplatňuje. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebyl pořizovatelem do zadání uveden, neboť v rámci projednání návrhu zadání *Změny č. 1* nebyl uplatněn požadavek příslušného dotčeného orgánu na posouzení vlivů na životní prostředí ani na NATURA 2000 (§ 47 odst. 3 stavebního zákona).

Požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

jsou územním plánem a *Změnou č. 1* respektovány. Jsou stanoveny zejména v kap. B.textové části územně plánovací dokumentace.

Požadavky na ochranu nezastavěného území :

jsou územním plánem a *Změnou č. 1* respektovány a jsou stanoveny v kap. E a F. textové části. Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla. *Změnou č. 1* jsou navrženy zastavitelné plochy, o nichž bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci kraje (ZÚR MSK) včetně ploch, které s těmito plochami bezprostředně souvisí.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 5.**

Jak vyplývá z výše uvedeného podstatné změny ÚPD Zátor byly do návrhu zapracovány na základě vydané ZÚR MSK.

Předmětná změna respektuje plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK, a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

#### *G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

#### *G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra, pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současné jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.*, kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (zde se obce Zátor - V dopravní infrastruktura- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257).

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114. v části Kanalizace a ČOV pod názvem „Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor“*

S ohledem na ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle něhož *„Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“*

a dle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, kde je uvedeno *„Obec je povinna uvést do souladu územní plán s následně vydanou územně plánovací dokumentací vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje“*

postupovala obec v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že obec při tvorbě Změny č.1 respektovala platné ZÚR MSK ve schváleném rozsahu, nelze zkoumat zda v dotčených záměrech byla splněna kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria minimalizace zásahů, neboť tyto zásady nemohla obec Zátor při tvorbě Změny č. 1 nikterak ovlivnit.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, která tvoří správní území obce Zátor. Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Změna č. 1 upřesňuje vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, která jsou řešena v územně plánovací dokumentaci kraje, čímž je tedy naplněno ustanovení § 54 odstavce 5 stavebního zákona, z něhož vyplývá povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Obecně lze říci, že i když je územním plánem na předmětném pozemku navržena plocha pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“), neznamená to pro vlastníka zákaz užívat pozemek či stavbu způsobem, jakým ji užíval doposud. Územním plánem je pouze chráněna tato plocha VPS před výstavbou, která je neslučitelná s podmínkami využívání plochy stanovené v územním plánu, aby v případě aktuální potřeby bylo možno s vlastníkem jednat o navrženém způsobu využití. Územní plán zde tedy vytváří možnost jiného využití, nikoliv povinnost vlastníka tento navržený způsob využití pozemku okamžitě realizovat. Jedná se sice o veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit, ale možnost takového omezení pro daný účel je vždy zcela krajní možností, která se využívá pouze v případech, kdy k dohodě s vlastníkem opakovaně nelze dospět jiným způsobem. V tomto případě by se však muselo postupovat podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (zákon o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů) - zákonným způsobem a za náhradu. Do doby realizace veřejně prospěšných staveb nebo veřejně prospěšného opatření může vlastník užívat pozemek způsobem jakým je užíván doposud.

K dotčení vlastnických práv při realizaci staveb na ochranu před povodněmi je nutno konstatovat, že v souladu s § 55a zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, lze odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Veřejným zájmem je dle § 23 odst. 1 vodního zákona snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Veřejné zájmy jsou schvalovacím procesem zakomponovány právě do plánování v oblasti vod reprezentované jednotlivými plány povodí. V souladu s § 23 odst. 2 vodního zákona jsou tyto plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování.

Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu. Konečná varianta řešení má za následek dotčení 56 objektů v obci Nové Heřminovy, z toho 24 objektů k bydlení, oproti 156 dotčeným objektům v případě větší nádrže zasahující svou rozlohou převážnou část zástavby obce. Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě veřejný zájem spočívající v zajištění protipovodňové ochrany pro rozsáhlou část území Moravskoslezského kraje a ochrany velkého množství obyvatel před povodněmi převyšuje nad zájmy obce i namítající, která bude realizací stavby dotčena. Pro zmírnění či odstranění škod vzniklých realizací záměrů byly již v příloze č. 1 Usnesení vlády stanoveny *Zásady pro vypořádání práv k nemovitostem dotčených realizací opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně*

*blízkých povodňových opatření.* Od tohoto usnesení, probíhají intenzivní jednání státního podniku Povodí Odry s dotčenými vlastníky a současný stav majetkoprávního vypořádání v katastrálním území Nové Heřminovy je následující:

Z pohledu majetkoprávního vypořádání je již vypořádáno, tj. ve vlastnictví státního podniku Povodí Odry 22 z 26 dotčených objektů trvalého bydlení a 18 z 22 ostatních objektů. U pozemků v zátopě vodního díla se jedná o 87 % rozlohy, které jsou již ve vlastnictví investora nebo ošetřeny budoucí smlouvou.

## **Radek Sijka, bytem Nové Heřminovy 79, 792 01 Bruntál**

### **Znění námitek:**

Jsem vlastníkem nemovitostí

- pozemku parc.č. 1346/2, 2035/4 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 38
- se stavbou domu č.p. 79 na pozemku parc.č. st. 159/1, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 38

Předmětné nemovitosti jsou dotčeny Změnou č. 1 Územního plánu obce Zátor, a to vlivem plánovaného vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy a výstavby přehrady s uvedenými opatřeními související, neboť v důsledku výstavby protipovodňových opatření dojde k jejich zařazením do ochranných ploch a znehodnocení v důsledku změny využití území.

Nemovitosti v mém vlastnictví se sice nacházejí mimo správní obvod obce Zátor, nicméně jsou v důsledku umožnění výstavby protipovodňových opatření umožněných projednávanou změnou územního plánu přímo dotčeny. Ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., přiznává právo podat námítka proti územnímu plánu mj. vlastníků pozemků dotčených návrhem zastavitelných ploch. Toto ustanovení by nemělo být vykládáno tak, že za takového vlastníka pozemku je možno považovat výhradně vlastníka, který byl přímo zahrnut do zastavitelné plochy, naopak takovým vlastníkem pozemku je každý, u něhož může návrh územního plánu vyvolat dopady na jeho kvalitu, dostupnost, hodnotu, využitelnost nebo na plnění jeho zákonných povinností.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2AO 3/2007 za osoby oprávněné podávat v procesu projednávání změny územního plánu námítka ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 stav. zákona všechny osoby, jejichž pozemky jsou navrhovanými změnami dotčeny a to i nepřímo, přičemž konstatoval, že „*pojem dotčenosti*“ nutno vykládat širěji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. „*Dotčenost*“ se ovšem nevyčerpává ani v hranicích mechanicky vnímaného „*sousedění*“ pozemků či staveb určitých vlastníků s těmi pozemky či stavbami, na něž přímo dopadá změna územního plánu; dotčen totiž může být – ovšem spíše jen výjimečně – i vlastník pozemku (stavby) vzdálenější, má-li zamýšlená změna územního plánu takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). „*Dotčení*“ se proto musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu“

Obec Nové Heřminovy, v níž se nalézají mé nemovitosti, je obcí bezprostředně sousedící se správní obvodem obce Zátor, o jejíž změnu územního plánu se jedná, přijaté změny mají bezprostřední vliv do jejího území, a to jak z hlediska přímého vlivu, tak i nepřímo, v podobě vynucení změn, které si však občané obce Nové Heřminovy na svém území nepřejí, neboť by tím došlo de facto k zániku stávající obce a zániku, respektive znehodnocení mých nemovitostí.

Radek Sijka, bytem Nové Heřminovy 79, 792 01 Bruntál z uvedeného důvodu dle § 52 odst. 1 stavebního zákona předkládá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor tyto námítka:

1. Předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, dokonce jej značně přesahuje, neboť připravuje změny, k nimž má dojít při

výstavbě mimo tuto obec, ve správním obvodu sousední obce – Nové Heřminovy. Přijetím uvedené změny bez řádného projednání s dotčenými obcemi je překročením působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém. Projednávaná dokumentace však zcela postrádá odůvodnění, které zákon, jakož i judikatura v Nejvyššího správního soudu považují za nezbytné. Změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.

2. Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen.
3. Jak vyplývá z textové části Změny územního plánu obce Zátor, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není součástí návrhu změny územního plánu obce, neboť jeho zadání takový požadavek neobsahovalo (str. 43 textové části Změny č. 1). V daném případě je potřeba zopakovat, že jde o významnou změnu územního plánu, u níž je provedení takového vyhodnocení jedním ze zákonných požadavků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2009 č.j. 1Ao 1/2009- 185, je vyhodnocení vlivů změn územního plánu podstatnou částí procesu projednání a schválení takové změny územně plánovací dokumentace, tedy „*Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst. 2 a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), anebo vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonným způsobem (§ 101d odst. 2 soudního řádu správního). Vydaný územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.*“ Kromě vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA (Strategic Environmental Assessment), přestože je zcela zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejméně pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy. Byl jsem tak krácen na svých procesních právech, jakož i na právu na ochranu vlastnictví. Nebylo mi umožněno, abych se podílel na procesu posuzování vlivů předmětné změny na životní prostředí, čímž byla kromě jiného porušena rovněž informační povinnost plynoucí z ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., Oznámení o záměru (návrh zadání předmětné změny) ani závěry zjišťovacího řízení nebyly zveřejněny v informačním systému SEA. Takový požadavek akceptuje rovněž směrnice 2001/42/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 27.6.2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.
4. Změna č. 1 postrádá rovněž vyhodnocení dopadu z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona, resp. tento požadavek zcela ignoruje. Uvedená změna umožní výstavbu technického zázemí a hráze plánované stavby přehrady, jejíž těleso však bude ležet na území sousední obce, a to i přes zřejmý nesouhlas této obce s výstavbou. Obec Zátor zcela ignoruje stávající existující samosprávnou obec a její snahu zabránit pro ní nepříznivé stavbě. Změna neobsahuje žádný údaj o jejím porovnání a souladu event. nesouladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona tak rovněž nebyl dodržen.
5. Změna č. 1 v sobě neobsahuje zhodnocení zachování principů přiměřenosti a proporcionality, a to znovu i přes významný vliv změny do jiného obvodu než je vlastní obvod schvalovatele. V tomto ohledu trpí rovněž nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Změna zasáhne významným způsobem nemovitosti v mém vlastnictví, kdy dojde k jejich zániku/znehodnocení, zániku komunity, v níž žiji a k sociálnímu rozvratu rodiny, neboť důsledkem změny bude

vynucená změna rodinného prostředí. Změna nijak nepočítá s uvedenými a zcela zřejmými důsledky na nemovitosti v mém vlastnictví, obec Zátor nebude tím, kdo může rozhodovat o jejich destrukci, snížení jejich hodnoty, event. vyvlastnění, v důsledku přijetí této změny se tak dostávám do neřešitelné situace, kdy v důsledku rozhodnutí cizí obce dojde k zásahu do mých vlastnických práv, aniž bych měl možnost dosáhnout jejich ochrany, eventuelně odškodnění zásahu.

Ze všech shora uvedených důvodů konstatuji, že projednávaná změna č. 1 územního plánu obce Zátor je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, a nerespektuje má ústavně garantovaná práva na zachování příznivého životního prostředí, ochranu osobního vlastnictví a rodinného života a na spravedlivý proces a na ochranu vlastnictví.

Proto navrhuji, aby projednávaná změna nebyla přijímána.

**O námitkách Radka Sijky, nar.18.121960, bytem Nové Heřmanovy 79, 792 01 Bruntál, bylo rozhodnuto takto:**

**Námitkám pod bodem 1. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 2. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 3. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 4. se vyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 5. se nevyhovuje.**

#### ***Odůvodnění :***

MěÚ Krnov, jako úřad územního plánování a pořizovatel ÚPD předmětné obce příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámil řízení o Územním plánu Zátor – Změně č. 1 veřejnou vyhláškou č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi ze dne 30.8.2012 a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu změny (22.10.2012). Oznámení řízení o změně ÚPN včetně veřejného jednání bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Zátor, krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Zátor od 4.9.2012 do 23.10.2012 a Města Krnov od 31.8.2012 do 18.9.2012 Návrh Změny č. 1 ÚPN O byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 4.9.2012 do 22.10.2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje, na Obecním úřadě Zátor, na na internetových stránkách Města Krnov na adrese [www.krnov.cz](http://www.krnov.cz), pod odkazem „Městský úřad“ → „Územní plánování“ →“Projednávaná ÚPD“; na internetových stránkách Obce Zátor na adrese [www.zator.cz](http://www.zator.cz) → Informace o obci→Územní plán; veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 22.10.2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Zátor.

Podání nazvané „*Námitky proti návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Zátor*“ (dále jen „námitky“) s výše uvedeným textem uplatnil Radek Sijka (dále jen „namítající“) osobním podáním u Obecního úřadu Zátor dne 22.10.2012 v 14:55 hodin. Námitky byly předloženy OÚ k veřejnému projednávání dne 22.10.2012, které se konalo na OÚ Zátor. Námitky byly v souladu s ustanovením § 22 odst. 3 stavebního zákona uplatněny písemně ve stanovené lhůtě.

Pořizovatel Změny č. 1 v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 52 odst. 3 stavebního zákona posoudil úplnost námitek. Zjistil, že námitky nesplňují v plném rozsahu ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu (nebylo uvedeno datum narození fyzické osoby namítajícího) a dále námitky nesplňovaly požadavek ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona - neobsahují vymezení území dotčeného námitkou, proto správní orgán, vyzval namítajícího k odstranění nedostatků námitek a stanovil lhůtu pro splnění této povinnosti, a to přípisem č.j. Mukrn/201245087/RR/VE/Pi ze

dne 1.11.2012. Výzva byla namítajícím doručena dne 7.11.2012. V doplnění doručeném dne 16.11.2012 namítající uvedl své datum narození a k vymezení území dotčeného námitkou uvedl:

- pozemku parc.č. 1346/2- zahrada výměra 1301 m<sup>2</sup>, 2035/4 - ostatní plocha 4m<sup>2</sup>, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 38
- pozemek se stavbou rodinného domu č.p. 79 na pozemku parc.č. 159/1 zastavěná plocha a nádvoří 699 m<sup>2</sup>, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 38

*Uvedené nemovitosti se nacházejí v katastrálním území Nové Heřmanovy, které sousedí s katastrálním územím Zátor- vybudování protipovodňových opatření, bude mít bezprostřední vliv na uvedené nemovitosti. Míru a způsob dotčení je možné posoudit jen odhadem, neboť ani Povodí Odry s.p. jako realizátor protipovodňových opatření nebylo schopno předložit přesné vymezení dotčených pozemků, míry změny využití a způsob využití.“*

Vlastnické právo k předmětným pozemkům bylo ověřeno správním orgánem, a to nahlížením do KN - informacemi o parcelách a o stavbě ze dne 24.10.2012. Dle výše uvedeného výpisu jsou všechny pozemky uvedené v námitkách ve vlastnictví namítajícího. Správní orgán si pomocí nahlížení do KN upřesnil lokalizaci předmětných pozemků (pořídil výtisk předmětné části katastrální mapy k založení do spisu- 30.10.2012).

Správní orgán na podkladu KN (ze dne 3.12.2012) prověřil situování pozemků ve vlastnictví namítající a jejich vazbu na území řešené Změnou č. 1 a dospěl k závěru, že pozemky namítající nemohou být Změnou č. 1 přímo dotčeny, neboť vzdálenost těchto pozemků od hranice řešeného území je cca 2,5 km vzdušnou čarou. Nicméně správní orgán nemůže vyloučit nepřímý vliv na tyto pozemky, a proto bude o podaných námitkách rozhodovat.

Vzhledem k tomu, že se veřejného projednání návrhu předmětné změny dne 22.10.2012 v Zátoru nezúčastnil žádný dotčený orgán a podané námitky a připomínky se týkají z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů zejména k protipovodňové ochrany a posouzení hodnocení vlivů změny na životní prostředí, požádal pořizovatel o vydání stanoviska k uplatněným námitkám dotčený orgán - Městský úřad Krnov, vodoprávní úřad a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽP a zemědělství, a to přípisem zn. Mukrn/201244601/RR/VE/Pi ze dne 30.10.2012 (oběma dotčeným orgánům doručeno dne 30.10.2012). Stanovisko vodoprávního úřadu bylo doručeno dne 20.11.2012; stanovisko krajského úřadu bylo doručeno dne 23.11.2012. Obě tato stanoviska byla jedním z podkladů správního orgánu k rozhodnutí o námitkách.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 1.**

Obec Zátor nepopírá, že předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, a že změny využití území mohou ovlivnit i správní území sousedních obcí. Je nutno však podotknout, že záměry zapracované v návrhu této změny vycházejí z Usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008 (dále jen „Usnesení vlády“), kterým byla ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodních blízkých opatření schválena varianta tzv. menší nádrže s dalšími opatřeními; a dále z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje – Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011 (dále jen „ZÚR MSK“).

Povodí horního toku Opavy, jehož součástí je mimo jiné i území řešené předmětnou Změnou č. 1, patří k oblastem s nejvyšším povodňovým nebezpečím. Část povodí je součástí Hrubého Jeseníku, území s velmi vysokými srážkami a výškovými rozdíly, zrychlujícími povodňový odtok. Od katastrofální povodně v r. 1997 bylo hledáno řešení, které sídla v povodí ochrání snížením kulminačního průtoku povodně. Bylo prokázáno, že zvýšení ochrany před povodněmi v tomto území nelze realizovat bez zásadních zásahů do vlastnických práv k nemovitostem a

bez významného ovlivnění životního prostředí. Na podkladě usnesení vlády ČR ze dne 12.7.2007 připravilo Mze ve spolupráci s MŽP podklady pro výběr konečné varianty ke snížení ohrožení sídel v povodí horní Opavy, a to ve třech variantách :

- tzv. nulová varianta;
- menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními;
- větší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními.

U jednotlivých sledovaných variant řešení ochrany před povodněmi došlo k jejich vzájemnému porovnání, které bylo posuzováno podle následujících kritérií, a to z hlediska:

- a) nákladů na realizaci protipovodňového opatření,
- b) provozních nákladů,
- c) protipovodňové účinnosti zvažovaných variant,
- d) sociálních aspektů,
- e) dotčení nemovitostí (majetkoprávní vypořádání),
- f) realizovatelnosti zvažovaných variant,
- g) environmentálních aspektů.

Hlavní zásadou řešení byl návrh přírodě blízkých opatření proti povodním, kterými jsou opatření v ploše povodí k optimalizaci vodního režimu krajiny, ke zvýšení její retenční schopnosti a k ochraně proti erozi, revitalizace vodních toků či vytvoření akumulčních prostor pomocí suchých nádrží zejména pro řešení přívalových dešťů. Uvedená opatření byla následně zatížena, posouzena kombinací regionálních dešťů a byly stanoveny jejich tlumící účinky pro jednotlivá sídla. Výsledky byly porovnány s cíli a standardy na ochranu sídel proti velkým vodám v povodí Odry. Z vyhodnocení vyplynulo, že pouze opatření přírodě blízká nezajišťují daný cíl (efekt opatření v krajině se pohyboval vůči zvolenému cíli jen o 3 až 7 %), nedosahují potřebného stupně ochrany sídel, a proto tato byla doplněna úpravami toků v intravilánech, zejména jejich odsazeným ohrázením, a klíčovým prvkem se stalo navržení retenčního prostoru povrchových vod pomocí údolní nádrže na řece Opavě u obce Nové Heřminovy. Tento návrh je ještě doprovázen kompenzacemi, jako jsou obtok zátopy nádrže pro zachování kontinuity toku a rybiho společenstva, prostor pro ukládání splavenin, prostor v zátopě pro vytvoření přírodního ekosystému a další.

Konečná varianta řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik

Koncepční řešení schválené Usnesením vlády zahrnuje kromě hlavního prvku - výstavby vlastní údolní nádrže Nové Heřminovy s celkovým objemem 14,6 mil. m<sup>3</sup> - protipovodňová a revitalizační opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce cca 24 km na území obcí Zátor, Čaková, Brantice města Krnov lokální opatření (hrázení) níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy je kompromisem Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství jak z pohledu maximální možné velikosti prostoru nádrže Nové Heřminovy, tak rozsahu korytových úprav řeky Opavy.

Připravovaným opatřením nadmístního významu dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Současně bylo Usnesením vlády mimo jiné uloženo:

- projednat schválené opatření na snížení povodňových rizik s představiteli Moravskoslezského kraje a dalšími dotčenými subjekty samosprávy
- zpracovat investiční záměr na schválené opatření



- zajistit průmět schváleného opatření do návrhu Plánu oblasti povodí Odry
  - zajistí na schválené opatření projektovou přípravu přeložky silnice I. třídy Krnov – Bruntál v oblasti Nové Heřminovy
- a doporučeno hejtmanovi Moravskoslezského kraje promítnout opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy do koncepčních dokumentů pořizovaných krajem.

Usnesení vlády bylo také podnětem pro Povodí Odry s.p. Ostrava, aby podalo Obci Zátor návrh na zpracování Změny č. 1 (dne 11.8.2008).

Obec Zátor odmítá tvrzení namítajícího, že předmětná změna je přijímána bez řádného projednání s dotčenými obcemi a tím došlo k překročení působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém.

Předně je nutno opět připomenout, že vztah mezi jednotlivými úrovněmi územně plánovací dokumentace je vyjádřen na mnoha místech stavebního zákona, např. v ustanovení § 54 odst. 2 a 5. Obecně platí, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně nesmí být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Konkrétní území je tedy regulováno pomocí tří územně plánovacích dokumentů (politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu), které musí být ve vzájemném souladu. Tento soulad je ve stavební zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5 a § 53 odst. 4 písm. a). I obec, pro kterou je územní plán pořizován, musí prostřednictvím zastupitelstva obce před vydáním územního plánu sama ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací (§ 54 odst. 2 stavebního zákona). Soulad předmětné ÚPD s nadřazenou územně plánovací dokumentací posoudil před řízením o Změně č. 1 dle ustanovení § 51 odst. krajský úřad (č.j. MSK 102711/2012 ze dne 20.8.2012) s tím, že návrh Změny č. 1 „není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území.“

V neposlední řadě je třeba zdůraznit existující judikaturu Nejvyššího správního soudu, týkající se problematiky vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, kterým předmětná vodní nádrž a úpravy na horním toku řeky Opavy nesporně jsou. Již v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ao 2/2009 – 87 ze dne 22.10.2009 (publikovaném na webových stránkách Nejvyššího správního soudu [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) soud konstatoval, že „...a jenom kraj – může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití, zejména pak rozhoduje o plochách nebo koridorech pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, tedy i ploch pro veřejně prospěšné stavby, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování územního plánu zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu územního plánu spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády. Řešení územního plánu je v inkriminované části jen upřesněním řešení nadřazené dokumentace v souvislostech a podrobnostech území obce v souladu se zásadami územního rozvoje plně v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Předmětná Změna č. 1 byla projednaná v souladu se stavebním zákonem ve třech etapách.

1. etapa - **Návrh zadání** Změny č. 1 byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v prosince 2008. Byl projednán v souladu s ustanovením § 55 a § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zajistil zveřejnění oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání na úředních deskách OÚ Zátor a MěÚ Krnov, zveřejnění návrhu zadání na webových stránkách města Krnov a obce Zátor, zaslal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 7.1.2009, obci Brantice doručeno dne 7.1.2009, obci Čaková doručeno 7.1.2009, obci Lichnov doručeno dne 7.1.2009 obci Milotice nad Opavou doručeno dne 7.1.2009*), krajskému úřadu a obci Zátor jednotlivě spolu s oznámením o zahájení projednávání zadání Změny č. 1 ze dne 6.1.2009. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce OÚ Zátor dne 7.1.2009 a na úřední desce MěÚ Krnov dne 9.1.2009. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 12.1.2009 do 11.2.2009. Na základě výsledků projednávání- uplatněných požadavků a podnětů upravil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání a předložil jej zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání Změny č. 1 bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 31.3.2009 Usnesením č. 203/03/09. 2009 Usnesením č. 203/03/09.
2. etapa – **společné jednání o návrhu** -Návrh Změny č. 1 byl projektantem odevzdán v říjnu 2011. Při projednávání návrhu pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny č.1 podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Obci Zátor a sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011, obci Brantice doručeno dne 2.11.2011, obci Lichnov doručeno dne 2.11.2011, obci Čaková doručeno dne 4.11.2011, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.11.2011*) dopisem ze dne 1.11.2011 č. j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi. V této fázi byly obci Nové Heřminovy uplatněny v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 – připomínky (ze dne 19.12.2011- doručeno dne 22.12.2011) – opatření k podané připomínce je uvedeno textové části odůvodnění Změny č. 1 v bodě 7.4.
3. etapa – **řízení o návrhu** - Pořizovatel v souladu s ustanovením §§ 20 a 52 stavebního zákona oznámil dne 30.8.2012 pod č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi zahájení řízení o návrhu Změny č.1. Řízení bylo oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, obci Zátor, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 31.8.2012, obci Brantice doručeno dne 31.8.2012, obci Čaková doručeno dne 3.9.2012, obci Lichnov doručeno dne 31.8.2012, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.9.2012*) a krajskému úřadu. Oznámení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce pořizovatele i obce Zátor, současně bylo zveřejněno včetně návrhu Změny č. 1 na webu města Krnov a obce Zátor.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, které tvoří správní území obce Zátor (soulad s ust. § 55 odst. 2; § 43 odst. 4 stavebního zákona). Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Jak je již výše uvedeno, jsou záměry zpracované do Změny č. 1 veřejného zájmu a nadmístního významu, o nichž bylo rozhodnuto již vydáním ZÚR MSK (§ 52 odst.4 stavebního zákona) a které byly projednávány v souladu s ustanovením § 37-39 stavebního zákona a § 171-174 správního řádu. Obec Nové Heřminovy byla při projednávání této nadřazené územně plánovací dokumentaci řádně vyzooměna – Oznámení řízení o ZÚR veřejnou vyhláškou bylo doručeno i

obci Nové Heřminovy. Veřejné jednání k návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo 26.10.2006. Námitky proti návrhu ZÚR MSK mohly podat nejpozději při veřejném jednání obce v řešeném území (tedy i obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona. Připomínky mohl při veřejném jednání uplatnit každý. V rámci veřejného projednání bylo posouzeno a vyhodnoceno celkem 38 námitek a 35 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy). Z výsledku projednání vyplynula úprava návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona.

K upravenému návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo opakované veřejné projednání návrhu (30.6.2010). Námitky proti návrhu mohly opět nejpozději na opakovaném veřejném jednání obce v řešeném území (obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti. Připomínky mohl při opakovaném veřejném jednání každý. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno celkem 27 námitek a 15 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy).

Dále správní orgán dokládá (na základě stanoviska Městského úřadu Krnov Mukrn/201247385/ZP/OH/Ko ze dne 19.11.2012) i další projednání záměrů obsažených v návrhu Změny č. 1, které mohou mít vliv na území sousední obce Nové Heřminovy s dotčenými obcemi např. :

- Protipovodňová ochrana obcí na horním toku Opavy je součástí Plánu povodí Odry, který byl schválen v r. 2009 a byly do něj zapracovány připomínky odborné i laické veřejnosti. V rámci schvalování tohoto dokumentu bylo i veřejné projednání. Plán povodí Odry je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a rady 2000/60/ES (tzv. Rámcová směrnice o vodách).
- součástí přípravy na realizaci předmětných protipovodňových opatření bylo a je rovněž zapracování konkrétních opatření do územních plánů (ÚP) dotčených obcí, s čímž souvisí rovněž několik projednání s veřejností. Konkrétně v červnu 2008 proběhlo podle bodu IV.2 usnesení vlády č.444 projednání technického řešení pro dotčené obce včetně Zátoru a Nových Heřminov za účasti zástupců obce a dalších zúčastněných. V srpnu 2008 se uskutečnilo úvodní jednání k zapracování opatření na ochranu před povodněmi do územních plánů obcí Zátor a Brantice za účasti vedení těchto obcí.
- připravovaná opatření na horním toku Opavy byla ve vztahu k Obci Nové Heřminovy prověřovaná v rámci pořízení „Územní studie dopadů realizace údolní nádrže Nové Heřminovy na území obce Nové Heřminovy“ (2009 – 2011). Tato studie byla pořízena Městským úřadem Bruntál. Studie byla (nad rámec požadavků vyplývajících ze stavebního zákona) projednána jak s dotčenými orgány, tak také s veřejností, občany Nových Heřminov. Byla předána vedení obce a má být využita jako základní podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace – nového územního plánu obce Nové Heřminovy. Studie byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dle ust. § 162 stavebního zákona.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Obec Nové Heřminovy i každý dotčený vlastník nemovitosti či občan měli několikrát možnost seznámit se, případně připomínkovat návrh opatření na ochranu před povodněmi, a měli možnost kdykoliv tyto návrhy konzultovat přímo se státním podnikem Povodí Odry jako investorem opatření (již od roku 2008 je například investorem zřízena bezplatná informační linka k hornímu toku Opavy).

Námitku že, *změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.*“ správní orgán opět odmítá, neboť jak je již výše

uvedeno záměry zpracované v návrhu Změny č. 1 vycházejí z Usnesení vlády a ze ZÚR MSK. Tyto skutečnosti jsou uvedeny v odůvodnění předmětné změny a to v bodě „2. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále v bodě „4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....“ v části „Zdůvodnění koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady“ v odstavcích týkajících se dopravy a vodních toků a ploch a v bodě „7.1. Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

Předmětem Změny č. 1 je:

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV
- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

Jak vyplývá z výše uvedeného záměry byly do návrhu Změny č. 1 zpracovány v souladu s ust. § 54 odst.5 stavebního zákona, a to na základě vydaných ZÚR MSK.

Změna č. 1 převzala plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označením VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES- biocentra , pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu* v bodě 113., kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (pro obc Zátor platí - V dopravní infrastrukturu- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114.* v části *Kanalizace a ČOV* pod názvem „*Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor*“

Požadavek na *odůvodnění jejich vhodnosti, potřeby, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce* považuje správní orgán za irelevantní, neboť požadované vyhodnocení předmětného záměru nadmístního významu je obsahem nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR MSK, které musí obec Zátor při pořizování územně plánovací dokumentace respektovat.

Byť byla Usnesením vlády schválena konečná varianta opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření ve variantě menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, byla v rámci zpracování návrhu ZÚR MSK problematika protipovodňové ochrany v povodí horního toku Opavy zpracovaná ve dvou variantách: a to ve variantě

- VZ1a – menší nádrž Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska
- VZ1b – větší nádrž Nové Heřminovy a soubor lokálních opatření níže na toku až po město Opavu.

*Varianta- VZ1a- menší nádrže* (s celkovým objemem 16 mil. m<sup>3</sup>) byla zpracovaná s cílem zachovat většinu zástavby obce Nové Heřminovy a nalézt doplňková opatření, která by nahradila menší ochranný objem proti původní větší nádrži. Vodní nádrž je navrhovaná jako víceúčelová, především retenční pro snižování kulminace povodní a omezeně i pro nalepšování průtoků, výrobu elektrické energie a rekreační využití. Tato menší nádrž zajistí snížení stoleté povodně 209 m<sup>3</sup>/sec na průtok 100m<sup>3</sup>/sec. Podle zpracovaných podkladů bude součástí nádrže rovněž obtok, zajišťující říční kontinuitu řeky Opavy a umožňující tak migraci vodních organismů. Pod nádrží v obcích Zátor, Brantice a ve městě Krnov včetně místních částí jsou navrhovány v celé délce 24 km úpravy zvětšující kapacitu koryta vodních toků na provedené průtoky 100-150m<sup>3</sup>/sec, rekonstrukce a výstavba mostů, úpravy či odstranění stupňů a jezů, stavba ochranných zdí a hráz apod.) tyto úpravy jsou po celé délce doplněny revitalizačními opatřeními jako střídání brodů a tůní, obnova vegetace, rozvedení toku Opavy do ramen, stěhování kyneta a další opatření s cílem zlepšit hydromorfologický stav toků. V konečném důsledku se očekává pozitivní dopad na retenční schopnost krajiny (snížení eroze a povrchového odtoku).

*Řešení dle varianty - VZ1b - větší nádrže* bylo založeno na výstavbě vodní nádrže na řece Opavě s celkovým objemem 36 mil m<sup>3</sup>. Nádrž byla navrhovaná jako víceúčelová s hlavním účelem retence – snížení povodňových průtoků, dále jako zásobní pro nalepšování průtoků a v době sucha a potenciální odběry pro zásobování vodou. S možností i pro výrobu elektrické energie a k rekreačním účelům. Velikost nádrže byla stanovena tak, aby nevyžadovala přeložku železniční trati Milotice nad Opavou- Vrbno pod Pradědem a nezasáhla zástavbu v osadě Kunov. Naproti tomu převážná část zástavby obce Nové Heřminovy byla v této variantě zátopou zasažena. Větší nádrž snižuje stoletou povodeň 209 m<sup>3</sup> o více než 2/3 na průtok pouze 60m<sup>3</sup>/sec, který už nevyvolává potřebu následných technických úprav toku Opavy v níže položených sídlech s výjimkou osady Držkovice, kterou (podobně jako v případě menší nádrže) před povodněmi prakticky ochránit nelze. Součástí této varianty byl také obtok vzduť nádrže, který kompenzuje přerušení říčního kontinua nádrží a rozsáhlá revitalizace území maximální zátopou.

Úsek pod nádrží nad Krnovem (tedy i v území řešeném předmětnou změnou) vyžaduje v této variantě technické zásahy ve výrazně menším rozsahu (zkapacitnění, opevnění břehů) s pozitivním dopadem na retenční schopnost území. Vlastní město Krnov a jeho předměstí by

větší varianta vodní nádrže ochránila dostatečně. Také níže po toku až po Opavu by byla sídla dostatečně chráněna stávajícími hrázemi, které v této variantě nevyžadují žádná dodatečná opatření. Celkově lze účinek nádrže charakterizovat tak, že ochranný prostor zaručuje kromě ojedinělých objektů protipovodňovou ochranu toku Opavy až po město Opavu, ochraňuje i před vyšším než stoletým průtokem a v součinnosti s nádržemi na Moravici vytváří i rezervu pro případná budoucí suchá období, včetně změn klimatu.

Na základě výsledků projednání byla jako konečná stanovena varianta řešení - VZ1a – menší návrh Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Toto řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik. Přípravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydlého území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy zároveň vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží. Ten je podpořen také výrazným zvýšením ochrany před povodněmi ochrannými hrázemi podél řeky Opavy. Vybudování dostatečného retenčního prostoru pomocí vodní nádrže (přehrady) je však pro protipovodňovou ochranu v území zásadní.

Součástí každé významné vodní nádrže je provozní středisko sloužící k zajištění jejího provozu, údržby, ochrany apod. Z tohoto důvodu byla Změnou č. 1 navržena i zastavitelná plocha provozního střediska - PS nádrže Nové Heřminovy. Umístění a využití této plochy je předurčeno provozními potřebami při správě vodního díla (situování plochy na jižním svahu nad uvažovanou hrází vodního díla je částečně předurčeno příjezdnou komunikací, hranicí lesa a modelací terénu).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy přímo souvisí i vymezení *dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 – dle ZÚR veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3*, kde je tento záměr odůvodněn takto:

Silnice I/45 tvoří jeden z hlavních dopravních koridorů v západní části kraje s mezikrajskými souvislostmi. V návaznosti na silnici I/46 spojuje oblast Bruntálska a Krnovska s jádrovým prostorem Olomouckého kraje s návazností na rychlostní silnice R 35 a R 46. Kromě každodenních přepravních vztahů k Olomouci, návazně k Brno, a každodenní obsluhy území silnice zajišťuje hlavní přístup do rekreační oblasti východní části Jeseníků.

Záměr přeložky silnice I/45 v daném úseku je vyvolán uvažovanou výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy, včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy .

Přeložka navazuje na již realizovaný obchvat obce Oborná a upravený úsek Zátor - Krnov v parametrech dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

Výchozími podklady pro vymezení a prověření variantních koridorů v ZÚR byly studie „Přeložka silnice I/45 Nové Heřminovy – jižní obchvat; aktualizace vyhledávací studie“ a prověřovací studie „Silnice I/45 Nové Heřminovy- aktualizace tunelové varianty“ návazně zpracování na základě výsledků jednání s obcí Nové Heřminovy a projektantem vodního díla.

V rámci ZÚR MSK byly prověřovány dvě „koncepční“ varianty koridorů a to varianta „jižní“ a varianta „severní“. Na základě rámcového vyhodnocení těchto koncepčních variant z hlediska jejich funkčnosti, ekonomické náročnosti a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí byla do ZÚR MSK navržena jako výsledná varianta varianta „jižní“ v ZÚR označená jako „DZ3a“. Navrhované technické řešení jižní varianty odpovídá současným trendům dopravního stavitelství v obdobně náročných podmínkách a je proto logicky spojené s investiční náročností celé stavby, která je přiměřená vyvolaným důsledkům prvotního záměru vodní nádrže. Řešení této varianty bylo potvrzeno v rámci projednávání ZÚR MSK dle § 37 stavebního zákona především z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty dotčeného území (NPP a EVL Ptačí vrch).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy souvisí i změna *návrhu likvidace odpadních vod* včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV řešená Změnou č. 1. V rámci přípravy opatření na horní toku Opavy je pro území obcí Nové Heřminovy, Zátor a Čaková plánována výstavba nové splaškové kanalizace. Čištění odpadních vod je připravováno na nové čistírně odpadních vod v obci Zátor situované u řeky Opavy s vyústěním vyčištěných vod do tohoto toku. Odvedením odpadních vod ze zástavby obce Nové Heřminovy mimo zátopu údolní nádrže bude zmírňováno zhoršování stavu a jakosti vod v nádrži a omezení rozvoje fytoplanktonu v ní.

Z Plánu hlavních povodí České republiky, z Plánu oblasti povodí Odry a ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jednoznačně vyplývá, že vyřešení ochrany proti povodním lidských sídel v oblasti horní Opavy je nezbytnou podmínkou pro další ekonomický, sociální a urbanistický rozvoj regionů Krnova a Bruntálu s významnými ekonomickými i mimoekonomickými účinky. Jednoznačným závěrem je, že se jedná o komplexní soubor veřejně prospěšných staveb, o čemž svědčí i řízení a kontrola celého procesu přípravy přímo vládou České republiky například prostřednictvím jednotlivých usnesení.

*Aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území* byly Změnou č.1 provedeny na základě ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno „*Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou*“- tento úkon správního orgánu není nutno odůvodňovat, neboť jak je výše uvedeno, jedná se o povinnost vyplývající ze zákona.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 2.**

Námitku, že „*Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen*“ správní orgán odmítá, neboť návrh Změny č. 1 byl před vlastním řízením (dle § 52 stavebního zákona) projednán s obcí Nové Heřminovy, a to ve fázi společného jednání o návrhu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, které bylo pořizovatelem č.j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2011 oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Zátor a sousedním obcím (obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011). Společné jednání bylo nařizováno na den 23.11.2011. V oznámení o společném jednání pořizovatel vyzval v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona **dotčené orgány k uplatnění stanovisek k projednávané věci ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání; sousední obce k uplatnění**

**přípomínek** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání a **krajský úřad k uplatnění koordinovaného stanoviska** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. Obec Nové Heřminovy uplatnila k návrhu projednávané věci podání nazvané „Přípomínky k návrhu Územního plánu Zátor – Změna č. 1“ ze dne 19.12.2012, které byly pořizovateli doručeny dne 22.12.2012- tedy v zákonem stanovené lhůtě. V tomto podání obec uvedla cituji „ *V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje společného jednání k návrhu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 jako sousední obec následující připomínku: Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě, jehož součástí jsou navrhované plochy pro výstavbu vodní nádrže Nové Heřminovy a další související stavby, které svým rozsahem a významem zasahují na území obce Nové Heřminovy a negativním způsobem ovlivňují zájmy a rozvoj obce.*“

V ust. § 53 odst. 4 písm.d) stavebního zákona je uvedeno:

„(4) Pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména.....

*d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“*

Procesní postavení dotčených orgánů je upraveno stavebním zákonem, popřípadě správním řádem; které správní orgány vykovávají působnost dotčených orgánů vyplývá ze zvláštních předpisů.

Dle § 4 odst. 2 písm.b) stavebního zákona

„Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Dotčené orgány vydávají

a) .....

b) *pro postupy podle tohoto zákona, které nejsou správním řízením, stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; stanoviska jsou závazným podkladem pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy vydávané podle tohoto zákona.*

*Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona.*“

Podle § 4 odst. 7 stavebního zákona

„Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle stavebního zákona (orgány územního plánování) a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že řešení rozporů míněných v § 53 odst. 4 písmeno d) stavebního zákona se týká protichůdných stanovisek dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů případně, protichůdných stanovisek mezi orgánem územního plánování a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, nikoliv rozporu mezi obcemi. Sousední obec nemá v procesu pořizování územně plánovací dokumentace postavení dotčeného orgánu. K návrhu územního plánu dle ust. § 50 a 52 stavebního zákona neuplatňuje stanoviska, ale připomínky, které však dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu nejsou předmětem řešení rozporů.

Přípomínky k návrhu Územního plánu Zátor - Změně č. 1 podané obci Nové Heřminovy v rámci společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona jsou v textové části odůvodnění Změny č. 1 vyhodnoceny, a to v části 7.4..



Opětovně máme za nutné zdůraznit hierarchickou strukturu územního plánování a ve stavebním zákoně zakotvenou povinnost obce respektovat v územním plánu územně plánovací dokumentaci kraje a politiku územního rozvoje. Obec Zátor v tuto chvíli nemá možnost odchýlit se od řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 3.**

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanoví při pořizování územního plánu orgán kraje (§ 10 i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů). Krajský úřad ve svém stanovisku č.j. MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012 (stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1) uvedl, že k návrhu zadání Změny č. 1 takovýto požadavek nestanovil, neboť podkladem pro zpracování Změny č. 1, jak je v návrhu zadání z prosince 2008 uvedeno, je mimo jiné Usnesení vlády, kterým byla schválena realizace opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy, které je předmětem i uvedené změny ÚP, bylo již posouzeno v rámci posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Plán hlavních povodí České republiky“ (souhlasné stanovisko vydáno dne 16.11.2006) a koncepce „Plán oblasti povodí Odry“ (zjišťovací řízení zahájeno dne 13.2.2007, souhlasné stanovisko vydáno dne 1.7.2009) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí.

Uvedené koncepce byly řádně projednány s veřejností, jednotlivé fáze posouzení vlivů těchto koncepcí na životní prostředí byly zveřejněny v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou zveřejněny na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, v informačním systému SEA

(<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP023K>;  
<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP060K>).

Jelikož tedy požadavek na posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor nebyl stanoven, z důvodu posouzení předmětu této změny územního plánu v rámci jiných koncepcí, je zřejmé, že nebyl stanoven požadavek na udržitelný rozvoj území (ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona) a nebylo zapotřebí zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. dle přílohy stavebního zákona.

V odstavci druhém bodu 3. námitek je uvedeno, že *nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA, přestože je zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy*. Jak již bylo uvedeno výše, předmět Změny č. 1 byl posouzen v rámci posouzení SEA koncepcí „Plán hlavních povodí České republiky“, „Plán oblasti povodí Odry“, jež byly řádně zveřejněny dle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou uvedeny v informačním systému SEA, dále pak v rámci posouzení vlivů na životní prostředí Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy tato územně plánovací dokumentace včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byla projednána s veřejností i dotčenými samosprávnými celky. SEA vyhodnocení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je rovněž zveřejněno v informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/zur/detail.php?id=MZP009Z>).

Dále je ve stanovisku krajského úřadu ( č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012- stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1)) uvedeno, že předmět Změny č. 1 ÚP Zátor byl posouzen také v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí (proces EIA) pod názvem záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“; bylo vydáno souhlasné stanovisko a jednotlivé fáze posouzení tohoto záměru dle § 6 až § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly projednány s veřejností a zveřejněny v souladu s § 16 tohoto zákona.

V rámci posouzení vlivů uvedených koncepcí a v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí měl každý možnost uplatnit své připomínky. Nedošlo tedy ke krácení na procesních právech a v právu na samosprávu, jak je uvedeno v odst. druhém bodu č. 3 námitky.

Posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor z hlediska vlivů na životní prostředí (vyhodnocení SEA) by znamenalo opětovné posouzení řešení protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy, což vzhledem k výše uvedeným skutečnostem o posuzování tohoto záměru v rámci koncepčních materiálů i v rámci posouzení konkrétního řešení tohoto záměru v procesu EIA, by bylo neefektivní.

#### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 4.***

Požadavek vyhodnocení dopadů z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona - tj. přezkoumání souladu návrhu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je v odůvodnění Změny č. 1 respektován, a to v bodě 7.2. projednaného návrhu Změny č. 1. Správní orgán však předložené námitce vyhovuje a výše uvedené přezkoumání doplňuje o podrobnější odůvodnění.

#### Přezkoumání souladu s cíly územního plánování:

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Změnou č. 1 se především mění koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy, dále pak koncepce dopravní infrastruktury – trasa přeložky silnice I/45 a koncepce likvidace odpadních vod. Změna koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy – varianta menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními ke snížení povodňových rizik na horním toku Opavy zajišťuje cílovou úroveň ochrany před povodněmi, která byla přijata jako vyvážený konsensus odborných, společenských a environmentálních hledisek a jako taková byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Řešení protipovodňových opatření na horním toku Opavy je tak základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Změna č. 1 zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; veřejné zájmy jsou zde reprezentovány především obecně ochranou obcí, soukromé zájmy pak ochranou konkrétních majetků obyvatel, fyzických a právnických osob. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je také základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro výstavbu a pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další

zájemce o výstavbu v obci. Zároveň jsou navržena opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku včetně důležitého migračního zařízení – obtokového koryta, umožňujícího vodním živočichům překonat výškový rozdíl vzduté hladiny. Rovněž navržena výstavba ČOV ve východní části obce Zátor bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí, protože zajistí ekologickou likvidaci odpadních vod nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro obce Čakovou, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou.

Realizace protipovodňových opatření na horním toku Opavy tak je v souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, protože zajistí jejich ochranu před ohrožením povodní; předejde se tak opakování situace z let 1996 a 1997, kdy povodně způsobily v obci Zátor i v dalších obcích a městech na toku horní Opavy obrovské materiální škody i nevyčísitelné škody nemateriální povahy, zejména pocit ohrožení a nejistoty obyvatel. Řešením Změny č. 1 je naplněno ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Změna č. 1 komplexně řeší území obce ve vztahu k plochám a záměrům nadmístního významu vymezeným v nadřazené dokumentaci, zde v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro zabezpečení veřejného zájmu na ochranu území před povodněmi byla Změnou č. 1 respektována, jak je již výše uvedeno, veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“) VZ1a. V souvislosti s vymezením této VPS pak vznikla nutnost upravit i řešení z hlediska dopravní infrastruktury a z hlediska řešení likvidace odpadních vod. V dopravní infrastruktuře jde o změnu řešení přeložky silnice č.I/45- Nové Heřminovy – Zátor (z polohy severní do polohy jižní – VPS DZ3a) a to z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty (NPP a RVL Ptačí vrch). Změna návrhu likvidace odpadních vod byla vyvolána nutností řešení odkanalizování celé spádové oblasti nad vodní nádrží (tj. obcí Čaková, Nové Heřminovy a Milovice nad Opavou) a to z důvodů zabránění přítoků splaškových vod do nádrže a toku pod ní. Původní navržené řešení soustavné splaškové kanalizace vedené celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova s likvidací na městské ČOV Krnov, se mění tak, že likvidace odpadních vod celé spádové oblasti nad vodní nádrží bude řešena na centrální ČOV, umístěné v lokalitě pod zástavbou obce Zátor.

Územním plánem obce včetně Změny č. 1 jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, při jejichž respektování je zabezpečen společenský a hospodářský potenciál rozvoje obce.

*(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Ustanovení výše uvedeného odstavce jsou při pořizování Změny č. 1 splněny. Koordinaci veřejných a soukromých zájmů změn v území spatřuje správní orgán v řádném projednání jak s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, tak s veřejností, která hájí soukromé zájmy. Záměry, které jsou předmětem Změny č. 1 byly v souladu se stavebním zákonem řádně projednány, a to jak při pořizování a vydání ZÚR MSK, tak Změny č. 1.

- (4) *Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Tyto základní principy územního plánování (pouze ty částí, které se vztahují na územní plán) jsou v územním plánu obce i jeho Změně č. 1 respektovány. Územní plán Zátor stanovil koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v kap.B. textové části územního plánu. Ochrana krajiny a hospodárné využití zastavěného území vychází společně s požadavky na přiměřený územní rozvoj (rozsah zastavitelných ploch) z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel. Pro ochranu krajiny, nezastavěného území, nezastavitelných pozemků, zastavěného území a zastavitelných ploch jsou v územním plánu stanoveny podmínky v kap.E. a F. textové části územního plánu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, pro nezastavěné území navrhuje podmínky pro jeho využití s cílem zabránit suburbanizaci. Krajina jako prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je Změnou č. 1 vnímána v rozsahu možností vyplývajících k povinnostem obce z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Pro protipovodňová opatření na horním toku Opavy jsou vymezovány jen nezbytné plochy, na vlastním toku jsou pak voleny formy úprav přírodě blízké. Záměry Změny č. 1 se nenacházejí ve zvláště chráněném území (ZCHÚ), neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti. Nejbližším zvláště ZCHÚ je národní přírodní památka Ptačí hora, které se záměry Změny č. 1 nedotýkají. Záměry Změny č.1 nejsou součástí území soustavy Natura 2000. Kulturní památky v obci nejsou Změnou č.1 dotčeny. Záměry Změny č. 1 se dotknou řešení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Mimo vlastní prostor vodní nádrže se záměr omezuje na úpravy toku Opavy. Tok a břehy jsou zde vymezeny jako nadregionální biokoridor s vloženými regionálními a lokálními biocentry. Většina prvků ÚSES v tomto území je z hlediska cílů ÚSES vymezena jako nefunkční, popř. částečně funkční. Dle dokumentace EIA „Nádrž nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ (G-Consult, spol. s r.o., Ostrava Přívoz; srpen 2010) se z hlediska prostorového a funkčního nepředpokládá možnost významného narušení funkce ÚSES. Vzhledem k povaze záměru není nutno většinu upravovaných úseků považovat za apriori konfliktní, neboť z dlouhodobého hlediska se revitalizace úseku koryta Opavy kryje s deklarovaným cílem funkce ÚSES.

- (5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Cíle stanovené v tomto ustanovení jsou respektovány územním plánem obce i Změnou č. 1 a to v textové části v kap. F, kde jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

- (6) *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který je neznemožný jejich dosavadní užívání.*

Ustanovení není předmětem posuzování, neboť obec Zátor má platný územní plán.

Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování:

Úkolem územního plánování je zejména:

a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Úkol je zajišťován zpracováním územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) a jejich aktualizací.

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce obce Zátor je stanovena v územním plánu a v jeho Změně č. 1, v textové části v kap. C. – E. a v grafické části ve výkresech 2. Hlavní výkres, 3. Dopravní infrastruktura, 4. Technická infrastruktura- vodní hospodářství, 5. technická infrastruktura – energetika a spoje.

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná. Co se týká záměrů obsažených ve Změně č. 1 byly tyto do územního plánu zapracovány a obcí jsou vnímány v rozsahu možností vyplývajících z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Navržené změny v území související s návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy včetně návrhu přeložky silnice I/45 a včetně návrhu likvidace odpadních vod jsou jednoznačně veřejným zájmem, protože odstraňuje rizika povodní s přímým dopadem na veřejné zdraví (možné ztráty na životech), na životní prostředí (negativní dopady povodně na životní prostředí jsou nezpochybnitelné) i na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání (škody na veřejném majetku, zničení komunikací, inženýrských sítí, vodních zdrojů, apod.)

d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Územní plán a Změna č. 1 stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky s ohledem na stávající charakter území a při stanovení podrobných podmínek pro využívání ploch zohledňuje zjištěné hodnoty a podmínky území pro zachování a rozvoje existujících architektonických a urbanistických hodnot v území, kvality životního prostředí pohody bydlení apod., a to nejen pro navržené zastavitelné plochy, ale i pro plochy stabilizované. Tento úkol územního plánování je splněn v územním plánu a Změně č. 1 v kapitole F. (v rozsahu vztahujícímu se k územnímu plánu). Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem. Navržená protipovodňová opatření, návrh přeložky silnice I/45 a návrh výstavby kanalizace jsou technické stavby, pro které nelze urbanistické, architektonické ani estetické požadavky stanovit.

e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

V rozsahu vztahujícímu se k územnímu plánu je splněno v kapitole F. textové části územního plánu a jeho Změny č. 1. podmínky pro umístění staveb budou dále řešeny v územním řízení.

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Územním plánem byla stanovena etapizace u dvou záměrů, a to u návrhu přeložky silnice č. I/45 a u návrhu odkanalizování a likvidace odpadních vod. V rámci zpracování a projednání Změny č. 1, kdy byly oba výše uvedené záměry uvedeny do souladu ZÚR MSK, bylo u záměru odkanalizování a likvidace odpadních vod stanoveno, že hlavní řad splaškové kanalizace podél toku Opavy včetně výstavby ČOV bude realizován současně s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy. Pořadí změn pro ostatní záměry v území se nestanovuje.

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Územním plánem a jeho Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy, jsou splněny právě výše uvedené úkoly, protože jsou navržena opatření pro odstranění nebezpečí přírodní katastrofy, tedy povodně, tím je zajištěna ochrana stávajících hodnot území, jak stavebních, tak i přírodních (zejména biotop řeky Opavy), jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní. Navržená protipovodňová opatření jsou řešena přírodě blízkým způsobem – opatřeními na toku (revitalizace, meandry, apod.)

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Územním plánem je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení. Obec Zátor je obec s převažující obytnou, obslužnou a rekreační funkcí. Výrobní plochy jsou stabilizované s tím, že se navrhuje zastavitelné plochy pro výrobu a skladování, a to v návaznosti na stávající zemědělský areál.

Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje.

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Územní plán a Změna č.1 zachovává stávající sídelní strukturu. Zároveň stanovuje podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel při udržení vysokých nároků na kvalitu bydlení. Návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní.

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

ÚP včetně Změny č. 1 vytváří svou urbanistickou koncepcí vhodné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to především stanovením podmínek pro využití území, situováním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a zejména intenzifikací zastavěného území. Na tuto koncepci navazuje koncepce technické a dopravní infrastruktury. Návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje. Navržené řešení územního plánu a jeho Změny č. 1 bylo obcí posouzeno z hlediska možnosti získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů.

*k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Požadavky a potřeby civilní obrany nebyly v zadání uplatněny. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány obce Zátor, města Krnova a Moravskoslezského kraje.

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Změnou č. 1 se vymezují objekty určené návrhem protipovodňových opatření k odstranění.

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Územní plán částí území, která jsou chráněna dle zvláštních právních předpisů (jsou zobrazena v koordinačním výkrese) respektuje. Územní plán stanovuje podmínky pro ochranu těchto veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod. Záměry navržené Změnou č. 1 nebudou mít negativní vlivy na území, jejich vlivy budou naopak vysoce pozitivní (ochrana před povodněmi, zajištění ekologické likvidace odpadních vod); kompenzační opatření se proto nestanovují.

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

V obci nejsou žádné plochy sloužící těžbě surovin ani se takové plochy nenavrhují.

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Poznatky z těchto oborů se v návrhu územního plánu uplatňují při stanovení urbanistické koncepce i při formulaci podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek pro prostorové uspořádání území.

Dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona je zpracování územně plánovací dokumentace (*Změny č.1*) vybranou projektovou činností ve výstavbě, tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě. Takové činnosti vykovávat pouze osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektantem *Změny č. 1* je ing. arch. Helena Salvetová – autorizovaný architekt pro obor územní plánování - č. autorizace : ČKA 00 864.

*(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a) zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyhloučil.*

Návrh protipovodňových opatření na horním toku Opavy je základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Navržená opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy budou přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku; rovněž navržená výstavba ČOV bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je dále základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským

subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Tento úkol se u Změny č. 1 neuplatňuje. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebyl pořizovatelem do zadání uveden, neboť v rámci projednání návrhu zadání Změny č. 1 nebyl uplatněn požadavek příslušného dotčeného orgánu na posouzení vlivů na životní prostředí ani na NATURA 2000 (§ 47 odst. 3 stavebního zákona).

Požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

jsou územním plánem a Změnou č. 1 respektovány. Jsou stanoveny zejména v kap. B. textové části územně plánovací dokumentace.

Požadavky na ochranu nezastavěného území :

jsou územním plánem a Změnou č. 1 respektovány a jsou stanoveny v kap. E a F. textové části. Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla. Změnou č. 1 jsou navrženy zastavitelné plochy, o nichž bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci kraje (ZÚR MSK) včetně ploch, které s těmito plochami bezprostředně souvisí.

**Odůvodnění k námitkám pod bodem 5.**

Jak vyplývá z výše uvedeného podstatné změny ÚPD Zátor byly do návrhu zapracovány na základě vydané ZÚR MSK.

Předmětná změna respektuje plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK, a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra , pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současné jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v H.I. *Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113., kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1* *Koordinace při vymezení jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (zde se obce Zátor - V dopravní infrastruktuře- VPS pod označením DZ3a; v



protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114. v části Kanalizace a ČOV pod názvem „Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor“*

S ohledem na ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle něhož

*„Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“*

a dle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, kde je uvedeno

*„Obec je povinna uvést do souladu územní plán s následně vydanou územně plánovací dokumentací vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje“*

postupovala obec v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že obec při tvorbě Změny č.1 respektovala platné ZÚR MSK ve schváleném rozsahu, nelze zkoumat zda v dotčených záměrech byla splněna kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria minimalizace zásahů, neboť tyto zásady nemohla obec Zátor při tvorbě Změny č. 1 nikterak ovlivnit.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, která tvoří správní území obce Zátor. Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Změna č. 1 upřesňuje vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, která jsou řešena v územně plánovací dokumentaci kraje, čímž je tedy naplněno ustanovení § 54 odstavce 5 stavebního zákona, z něhož vyplývá povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Obecně lze říci, že i když je územním plánem na předmětném pozemku navržena plocha pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“), neznamená to pro vlastníka zákaz užívat pozemek či stavbu způsobem, jakým ji užíval doposud. Územním plánem je pouze chráněna tato plocha VPS před výstavbou, která je neslučitelná s podmínkami využívání plochy stanovené v územním plánu, aby v případě aktuální potřeby bylo možno s vlastníkem jednat o navrženém způsobu využití. Územní plán zde tedy vytváří možnost jiného využití, nikoliv povinnost vlastníka tento navržený způsob využití pozemku okamžitě realizovat. Jedná se sice o veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit, ale možnost takového omezení pro daný účel je vždy zcela krajní možností, která se využívá pouze v případech, kdy k dohodě s vlastníkem opakovaně nelze dospět jiným způsobem. V tomto případě by se však muselo postupovat podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (zákon o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů) - zákonným způsobem a za náhradu. Do doby realizace veřejně prospěšných staveb nebo veřejně prospěšného opatření může vlastník užívat pozemek způsobem jakým je užíván doposud.

K dotčení vlastnických práv při realizaci staveb na ochranu před povodněmi je nutno konstatovat, že v souladu s § 55a zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, lze odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Veřejným zájmem je dle § 23 odst. 1 vodního zákona snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Veřejné zájmy jsou schvalovacím procesem zakomponovány právě do plánování v oblasti vod reprezentované jednotlivými plány povodí. V souladu s § 23 odst. 2 vodního zákona jsou tyto plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování.

Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu. Konečná varianta řešení má za následek dotčení 56 objektů v obci Nové Heřminovy, z toho 24 objektů k bydlení, oproti 156 dotčeným objektům v případě větší nádrže zasahující svou rozlohou převážnou část zástavby obce. Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě veřejný zájem spočívající v zajištění protipovodňové ochrany pro rozsáhlou část území Moravskoslezského kraje a ochrany velkého množství obyvatel před povodněmi převyšuje nad zájmy obce i namítajícího.

Pro zmírnění či odstranění škod vzniklých realizací záměrů byly již v příloze č. 1 Usnesení vlády stanoveny *Zásady pro vypořádání práv k nemovitostem dotčených realizací opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření*. Od tohoto usnesení, probíhají intenzivní jednání státního podniku Povodí Odry s dotčenými vlastníky a současný stav majetkoprávního vypořádání v katastrálním území Nové Heřminovy je následující:

Z pohledu majetkoprávního vypořádání je již vypořádáno, tj. ve vlastnictví státního podniku Povodí Odry 22 z 26 dotčených objektů trvalého bydlení a 18 z 22 ostatních objektů. U pozemků v zátopě vodního díla se jedná o 87 % rozlohy, které jsou již ve vlastnictví investora nebo ošetřeny budoucí smlouvou.

**Miroslav Houdek, narozen 19.9.1958, bytem Nové Heřminovy 141, 792 01 Bruntál**

**Znění námítky:**

Jsem vlastníkem těchto nemovitostí:

- pozemku parc.č. st. 165, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č.10 se stavbou domu č.p. 141 na pozemku pars.č. st. 165 v k.ú. Nové Heřmanovy, obec Nové Heřmanovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/1 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/2 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/3 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/4 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10.

Předmětné nemovitosti jsou dotčeny Změnou č. 1 Územního plánu obce Zátor, a to vlivem plánovaného vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy a výstavby přehrady s uvedenými opatřeními související, neboť v důsledku výstavby protipovodňových opatření dojde k :

Zaplavení nemovitostí parc.č. st. 165, 787/1, 787/2, 787/3 a 787/4 v k.ú. Nové Heřminovy, jejich zařazením do ochranných ploch par.č. st. 165, 787/1, 787/2, 787/3 a 787/4 v k.ú. Nové Heřminovy dojde k znehodnocení v důsledku jiné změny využití území. Nemovitosti v mém vlastnictví se sice nacházejí mimo správní obvod obce Zátor, nicméně jsou v důsledku umožnění výstavby protipovodňových opatření

umožněných projednáváním změnou územního plánu přímo dotčeny. Ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., přiznává právo podat námitky proti územnímu plánu mj. vlastníků pozemků dotčených návrhem zastavitelných ploch. Toto ustanovení by nemělo být vykládáno tak, že za takového vlastníka pozemku je možno považovat výhradně vlastníka, který byl přímo zahrnut do zastavitelné plochy, naopak takovým vlastníkem pozemku je každý, u něhož může návrh územního plánu vyvolat dopady na jeho kvalitu, dostupnost, hodnotu, využitelnost nebo na plnění jeho zákonných povinností.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2AO 3/2007 za osoby oprávněné podávat v procesu projednávání změny územního plánu námitky ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 stav. zákona všechny osoby, jejichž pozemky jsou navrhovanými změnami dotčeny a to i nepřímo, přičemž konstatoval, že „*pojem dotčenosti*“ nutno vykládat širěji nežli jen tak, že může být naplněn pouze u vlastníků pozemků či staveb, na které přímo dopadá změna územního plánu. „*Dotčenost*“ se ovšem nevyčerpává ani v hranicích mechanicky vnímaného „*sousedění*“ pozemků či staveb určitých vlastníků s těmi pozemky či stavbami, na něž přímo dopadá změna územního plánu; dotčen totiž může být – ovšem spíše jen výjimečně – i vlastník pozemku (stavby) vzdálenější, má-li zamýšlená změna územního plánu takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). „*Dotčení*“ se proto musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn územního plánu“

Obec Nové Heřminovy, v níž se nalézají mé nemovitosti, je obcí bezprostředně sousedící se správní obvodem obce Zátor, o jejíž změnu územního plánu se jedná, přijaté změny mají bezprostřední vliv do jejího území, a to jak z hlediska přímého vlivu, tak i nepřímo, v podobě vynucení změn, které si však občané obce Nové Heřminovy na svém území nepřejí, neboť by tím došlo de facto k zániku stávající obce a zániku, respektive znehodnocení mých nemovitostí.

Miroslav Houdek, bytem Nové Heřminovy 141, 792 01 Bruntál z uvedeného důvodu dle § 52 odst. 1 stavebního zákona předkládá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor tyto námitky:

1. Předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, dokonce jej značně přesahuje, neboť připravuje změny, k nimž má dojít při výstavbě mimo tuto obec, ve správním obvodu sousední obce – Nové Heřminovy. Přijetím uvedené změny bez řádného projednání s dotčenými obcemi je překročením působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém. Projednávaná dokumentace však zcela postrádá odůvodnění, které zákon, jakož i judikatura v Nejvyššího správního soudu považují za nezbytné. Změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.
2. Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen.
3. Jak vyplývá z textové části Změny územního plánu obce Zátor, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není součástí návrhu změny územního plánu obce, neboť jeho zadání takový požadavek neobsahovalo (str. 43 textové části Změny č. 1). V daném případě je potřeba zopakovat, že jde o významnou změnu územního plánu, u níž je provedení takového vyhodnocení jedním ze zákonných požadavků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2009 č.j. 1Ao 1/2009- 185, je vyhodnocení vlivů změn územního plánu podstatnou částí procesu projednání a schválení takové změny územně plánovací dokumentace, tedy „*Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst. 2 a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), anebo*

*vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonným způsobem (§ 101d odst. 2 soudního řádu správního). Vydaný územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.“*

Kromě vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA (Strategic Environmental Assessment), přestože je zcela zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy. Byl jsem tak krácen na svých procesních právech, jakož i na právu na ochranu vlastnictví. Nebylo mi umožněno, abych se podílel na procesu posuzování vlivů předmětné změny na životní prostředí, čímž byla kromě jiného porušena rovněž informační povinnost plynoucí z ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., Oznámení o záměru (návrh zadání předmětné změny) ani závěry zjišťovacího řízení nebyly zveřejněny v informačním systému SEA. Takový požadavek akceptuje rovněž směrnice 2001/42/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 27.6.2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

4. Změna č. 1 postrádá rovněž vyhodnocení dopadu z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona, resp. tento požadavek zcela ignoruje. Uvedená změna umožní výstavbu technického zázemí a hráze plánované stavby přehrady, jejíž těleso však bude ležet na území sousední obce, a to i přes zřejmý nesouhlas této obce s výstavbou. Obec Zátor zcela ignoruje stávající existující samosprávnou obec a její snahu zabránit pro ní nepříznivé stavbě. Změna neobsahuje žádný údaj o jejím porovnání a souladu event. nesouladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona tak rovněž nebyl dodržen.
5. Změna č. 1 v sobě neobsahuje zhodnocení zachování principů přiměřenosti a proporcionality, a to znovu i přes významný vliv změny do jiného obvodu než je vlastní obvod schvalovatele. V tomto ohledu trpí rovněž nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Změna zasáhne významným způsobem nemovitosti v mém vlastnictví, kdy dojde k jejich zániku/znehodnocení, zániku komunity, v níž žiji a k sociálnímu rozvratu rodiny, neboť důsledkem změny bude vynucená změna rodinného prostředí. Změna nijak nepočítá s uvedenými a zcela zřejmými důsledky na nemovitosti v mém vlastnictví, obec Zátor nebude tím, kdo může rozhodovat o jejich destrukci, snížení jejich hodnoty, event. vyvlastnění, v důsledku přijetí této změny se tak dostávám do neřešitelné situace, kdy v důsledku rozhodnutí cizí obce dojde k zásahu do mých vlastnických práv, aniž bych měl možnost dosáhnout jejich ochrany, eventuálně odškodnění zásahu.

Ze všech shora uvedených důvodů konstatuji, že projednávaná změna č. 1 územního plánu obce Zátor je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, a nerespektuje má ústavně garantovaná práva na zachování příznivého životního prostředí, ochranu osobního vlastnictví a rodinného života a na spravedlivý proces a na ochranu vlastnictví.

**O námitkách Miroslava Houdka nar.14.7.1960, bytem Nové Heřminovy 162, 792 01 Bruntál bylo rozhodnuto takto:**

**Námitkám pod bodem 1. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 2. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 3. se nevyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 4. se vyhovuje.**

**Námitkám pod bodem 5. se nevyhovuje.**

**Odůvodnění :**

MěÚ Krnov, jako úřad územního plánování a pořizovatel ÚPD předmětné obce příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámil řízení o Územním plánu Zátor – Změně č. 1 veřejnou vyhláškou č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi ze dne 30.8.2012 a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu změny (22.10.2012). Oznámení řízení o změně ÚPN včetně veřejného jednání bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Zátor, krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Zátor od 4.9.2012 do 23.10.2012 a Města Krnov od 31.8.2012 do 18.9.2012. Návrh Změny č. 1 ÚPN O byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 4.9.2012 do 22.10.2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje, na Obecním úřadě Zátor, na internetových stránkách Města Krnov na adrese [www.krnov.cz](http://www.krnov.cz), pod odkazem „Městský úřad“ → „Územní plánování“ → „Projednávaná ÚPD“; na internetových stránkách Obce Zátor na adrese [www.zator.cz](http://www.zator.cz) → Informace o obci → Územní plán; veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 22.10.2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Zátor.

Podání nazvané „Námítky proti návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Zátor“ (dále jen „námítky“) s výše uvedeným textem uplatnila Miroslav Houdek (dále jen „namítající“) osobním podáním u Obecního úřadu Zátor dne 22.10.2012 v 10:15 hodin. Pořizovateli byly námítky zaslány e- mailem dne 22.10.2012. Námítky byly předloženy OÚ k veřejnému projednávání dne 22.10.2012, které se konalo na OÚ Zátor. Námítky byly v souladu s ustanovením § 22 odst. 3 stavebního zákona uplatněny písemně ve stanovené lhůtě.

Pořizovatel Změny č. 1 v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 52 odst. 3 stavebního zákona posoudil úplnost námitek. Zjistil, že námítky nesplňují v plném rozsahu ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu (nebylo uvedeno datum narození fyzické osoby namítající) a nesplňují požadavek ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona- neobsahují vymezení území dotčeného námítkou, proto správní orgán, vyzval namítajícího k odstranění nedostatků námitek a stanovil lhůtu pro splnění této povinnosti, a to přípisem č.j. Mukrn/201245090/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2012. Výzva byla namítajícímu doručena dne 8.11.2012. V doplnění doručeném dne 15.11.2012 namítající uvedl své datum narození a k vymezení území dotčeného námítkou uvedl: „Vymezení území dotčeného námítkou ze dne 22.10.2012 a doplněním ze dne 14.11.2012:

- pozemek parc.č. st. 165, v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č.10 se stavbou domu č.p. 141 na pozemku parc.č. 165 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/1 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/2 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/3 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10
- pozemku parc.č. 787/4 v k.ú. Nové Heřminovy, obec Nové Heřminovy, LV č. 10.

Tyto výše uvedené nemovitosti jsou dotčeny Změnou č. 1 Územního plánu obce Zátor, a to vlivem plánovaného vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy a výstavby přehrady s uvedenými opatřeními související, neboť v důsledku výstavby protipovodňových opatření dojde k zaplavení nemovitostí parc.č. 165, 787/1, 787/2, 787/3 a 787/4 v k.ú. Nové Heřminovy, a tím dojde ke znehodnocení v důsledku jiné změny využití území viz ust. § 27 odst. 2 zákona 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění.“ Namítající k doplnění přiložil 1 x kopii mapy z KN (ze dne 13.11.2012), 1 x seznam nemovitostí na LV 10 z KN (ze dne 13.11.2012) 1x výpis z KN (vyhotovený 19.10.2012).

Vlastnické právo k předmětným pozemkům bylo ověřeno správním orgánem, a to nahlížením do KN a informacemi o parcelách a o stavbě ze dne 24.10.2012. Dle výše uvedeného výpisu jsou všechny pozemky uvedené v námítkách ve vlastnictví namítajícího. Správní orgán si

pomocí nahlížení do KN upřesnil lokalizaci předmětných pozemků (pořídil výtisk předmětné části katastrální mapy k založení do spisu a to dne 30.10.2012).

Správní orgán na podkladu KN (ze dne 3.12.2012) prověřil situování pozemků ve vlastnictví namítajícího a jejich vazbu na území řešené Změnou č. 1 a dospěl k závěru, že pozemky namítajícího mohou být Změnou č. 1 přímo dotčeny, neboť v důsledku výstavby protipovodňových opatření dojde pravděpodobně k zaplavení nemovitostí parc.č. 165, 787/1, 787/2, 787/3 a 787/4 v k.ú. Nové Heřminovy.

Vzhledem k tomu, že se veřejného projednání návrhu předmětné změny dne 22.10.2012 v Zátoru nezúčastnil žádný dotčený orgán a podané námitky se týkají z hlediska ochrany veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů zejména k protipovodňové ochrany a posouzení hodnocení vlivů změny na životní prostředí, požádal pořizovatel o vydání stanoviska k uplatněným námitkám dotčený orgán - Městský úřad Krnov, vodoprávní úřad a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽP a zemědělství, a to přípisem zn. Mukrn/201244601/RR/VE/Pi ze dne 30.10.2012 (oběma dotčeným orgánům doručeno dne 30.10.2012). Stanovisko vodoprávního úřadu bylo doručeno dne 20.11.2012; stanovisko krajského úřadu bylo doručeno dne 23.11.2012. Obě tato stanoviska byla jedním z podkladů správního orgánu k rozhodnutí o námitkách.

### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 1.***

Obec Zátor nepopírá, že [předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, a že změny využití území mohou ovlivnit i správní území sousedních obcí](#). Je nutno však podotknout, že záměry zapracované v návrhu této změny vycházejí z Usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008 (dále jen „Usnesení vlády“), kterým byla ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých opatření schválena varianta tzv. menší nádrže s dalšími opatřeními; a dále z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje – Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011 (dále jen „ZÚR MSK“).

Povodí horního toku Opavy, jehož součástí je mimo jiné i území řešené předmětnou Změnou č. 1, patří k oblastem s nejvyšším povodňovým nebezpečím. Část povodí je součástí Hrubého Jeseníku, území s velmi vysokými srážkami a výškovými rozdíly, zrychlujícími povodňový odtok. Od katastrofální povodně v r. 1997 bylo hledáno řešení, které sídla v povodí ochrání snížením kulminačního průtoku povodně. Bylo prokázáno, že zvýšení ochrany před povodněmi v tomto území nelze realizovat bez zásadních zásahů do vlastnických práv k nemovitostem a bez významného ovlivnění životního prostředí. Na podkladě usnesení vlády ČR ze dne 12.7.2007 připravilo Mze ve spolupráci s MŽP podklady pro výběr konečné varianty ke snížení ohrožení sídel v povodí horního toku Opavy, a to ve třech variantách :

- tzv. nulová varianta;
- menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními;
- větší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními.

U jednotlivých sledovaných variant řešení ochrany před povodněmi došlo k jejich vzájemnému porovnání, které bylo posuzováno podle následujících kritérií, a to z hlediska:

- a) nákladů na realizaci protipovodňového opatření,
- b) provozních nákladů,
- c) protipovodňové účinnosti zvažovaných variant,
- d) sociálních aspektů,
- e) dotčení nemovitostí (majetkoprávní vypořádání),
- f) realizovatelnosti zvažovaných variant,
- g) environmentálních aspektů.

Hlavní zásadou řešení byl návrh přírodě blízkých opatření proti povodním, kterými jsou opatření v ploše povodí k optimalizaci vodního režimu krajiny, ke zvýšení její retenční schopnosti a k ochraně proti erozi, revitalizace vodních toků či vytvoření akumulčních prostor pomocí suchých nádrží zejména pro řešení přívalových dešťů. Uvedená opatření byla následně zatížena, posouzena kombinací regionálních dešťů a byly stanoveny jejich tlumící účinky pro jednotlivá sídla. Výsledky byly porovnány s cíli a standardy na ochranu sídel proti velkým vodám v povodí Odry. Z vyhodnocení vyplynulo, že pouze opatření přírodě blízká nezajišťují daný cíl (efekt opatření v krajině se pohyboval vůči zvolenému cíli jen o 3 až 7 %), nedosahují potřebného stupně ochrany sídel, a proto tato byla doplněna úpravami toků v intravilánech, zejména jejich odsazeným ohrázením, a klíčovým prvkem se stalo navržení retenčního prostoru povrchových vod pomocí údolní nádrže na řece Opavě u obce Nové Heřminovy. Tento návrh je ještě doprovázen kompenzacemi, jako jsou obtok zátopy nádrže pro zachování kontinuity toku a rybního společenstva, prostor pro ukládání splavenin, prostor v zátopě pro vytvoření přírodního ekosystému a další.

Konečná varianta řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik

Koncepční řešení schválené Usnesením vlády zahrnuje kromě hlavního prvku - výstavby vlastní údolní nádrže Nové Heřminovy s celkovým objemem 14,6 mil. m<sup>3</sup> - protipovodňová a revitalizační opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce cca 24 km na území obcí Zátor, Čaková, Brantice města Krnov lokální opatření (hrázování) níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy je kompromisem Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství jak z pohledu maximální možné velikosti prostoru nádrže Nové Heřminovy, tak rozsahu korytových úprav řeky Opavy.

Připravovaným opatřením nadmístního významu dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Současně bylo Usnesením vlády mimo jiné uloženo:

- projednat schválené opatření na snížení povodňových rizik s představiteli Moravskoslezského kraje a dalšími dotčenými subjekty samosprávy
- zpracovat investiční záměr na schválené opatření
- zajistit průmět schváleného opatření do návrhu Plánu oblasti povodí Odry
- zajistí na schválené opatření projektovou přípravu přeložky silnice I. třídy Krnov – Bruntál v oblasti Nové Heřminovy

a doporučeno hejtmanovi Moravskoslezského kraje promítnout opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy do koncepčních dokumentů pořizovaných krajem.

Usnesení vlády bylo také podnětem pro Povodí Odry s.p. Ostrava, aby podalo Obci Zátor návrh na zpracování Změny č. 1 (dne 11.8.2008).

Obec Zátor odmítá tvrzení namítajícího, že předmětná změna je přijímána bez řádného projednání s dotčenými obcemi a tím došlo k překročení působnosti obce Zátor ve smyslu prostorovém.

Předně je nutno opět připomenout, že vztah mezi jednotlivými úrovněmi územně plánovací dokumentace je vyjádřen na mnoha místech stavebního zákona, např. v ustanovení § 54 odst. 2 a 5. Obecně platí, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně nesmí být v rozporu

s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Konkrétní území je tedy regulováno pomocí tří územně plánovacích dokumentů (politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu), které musí být ve vzájemném souladu. Tento soulad je ve stavební zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5 a § 53 odst. 4 písm. a). I obec, pro kterou je územní plán pořizován, musí prostřednictvím zastupitelstva obce před vydáním územního plánu sama ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací (§ 54 odst. 2 stavebního zákona). Soulad předmětné ÚPD s nadřazenou územně plánovací dokumentací posoudil před řízením o Změně č. 1 dle ustanovení § 51 odst. krajský úřad (č.j. MSK 102711/2012 ze dne 20.8.2012) s tím, že návrh Změny č. 1 „není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území.“ V neposlední řadě je třeba zdůraznit existující judikaturu Nejvyššího správního soudu, týkající se problematiky vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, kterým předmětná vodní nádrž a úpravy na horním toku řeky Opavy nesporně jsou. Již v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ao 2/2009 – 87 ze dne 22.10.2009 (publikovaném na webových stránkách Nejvyššího správního soudu [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) soud konstatoval, že „...a jenom kraj – může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití, zejména pak rozhoduje o plochách nebo koridorech pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, tedy i ploch pro veřejně prospěšné stavby, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování územního plánu zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu územního plánu spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády. Řešení územního plánu je v inkriminované části jen upřesněním řešení nadřazené dokumentace v souvislostech a podrobnostech území obce v souladu se zásadami územního rozvoje plně v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Předmětná Změna č. 1 byla projednaná v souladu se stavebním zákonem ve třech etapách .

1. etapa - **Návrh zadání** Změny č. 1 byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v prosince 2008. Byl projednán v souladu s ustanovením § 55 a § 47 stavebního zákona. Pořizovatel zajistil zveřejnění oznámení o zahájení projednávání návrhu zadání na úředních deskách OÚ Zátor a MěÚ Krnov, zveřejnění návrhu zadání na webových stránkách města Krnov a obce Zátor, zaslal návrh zadání v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 7.1.2009, obci Brantice doručeno dne 7.1.2009, obci Čaková doručeno 7.1.2009, obci Lichnov doručeno dne 7.1.2009 obci Milotice nad Opavou doručeno dne 7.1.2009*), krajskému úřadu a obci Zátor jednotlivě spolu s oznámením o zahájení projednávání zadání Změny č. 1 ze dne 6.1.2009. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce OÚ Zátor dne 7.1.2009 a na úřední desce MěÚ Krnov dne 9.1.2009. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 12.1.2009 do 11.2.2009. Na základě výsledků projednávání- uplatněných požadavků a podnětů upravil pořizovatel ve spolupráci



s určeným zastupitelem návrh zadání a předložil jej zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání Změny č. 1 bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 31.3.2009 Usnesením č. 203/03/09. 2009 Usnesením č. 203/03/09.

2. etapa – **společné jednání o návrhu** -Návrh Změny č. 1 byl projektantem odevzdán v říjnu 2011. Při projednávání návrhu pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu Změny č.1 podle ustanovení **§ 50 odst. 2** stavebního zákona dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Obci Zátor a sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011, obci Brantice doručeno dne 2.11.2011, obci Lichnov doručeno dne 2.11.2011, obci Čaková doručeno dne 4.11.2011, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.11.2011*) dopisem ze dne 1.11.2011 č. j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi. V této fázi byly obci Nové Heřminovy uplatněny v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 – připomínky (ze dne 19.12.2011- doručeno dne 22.12.2011) – opatření k podané připomínce je uvedeno textové části odůvodnění Změny č. 1 v bodě 7.4.
3. etapa – **řízení o návrhu** - Pořizovatel v souladu s ustanovením §§ 20 a 52 stavebního zákona oznámil dne 30.8.2012 pod č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi zahájení řízení o návrhu Změny č.1. Řízení bylo oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, obci Zátor, sousedním obcím (*obci Nové Heřminovy doručeno dne 31.8.2012, obci Brantice doručeno dne 31.8.2012, obci Čaková doručeno dne 3.9.2012, obci Lichnov doručeno dne 31.8.2012, obci Milotice nad Opavou doručeno dne 3.9.2012*) a krajskému úřadu. Oznámení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce pořizovatele i obce Zátor, současně bylo zveřejněno včetně návrhu Změny č. 1 na webu města Krnov a obce Zátor.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, které tvoří správní území obce Zátor (soulad s ust. § 55 odst. 2; § 43 odst. 4 stavebního zákona). Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Jak je již výše uvedeno, jsou záměry zpracované do Změny č. 1 veřejného zájmu a nadmístního významu, o nichž bylo rozhodnuto již vydáním ZÚR MSK (§ 52 odst.4 stavebního zákona) a které byly projednávány v souladu s ustanovením § 37-39 stavebního zákona a § 171-174 správního řádu. Obec Nové Heřminovy byla při projednávání této nadřazené územně plánovací dokumentaci řádně vyrozuměna – Oznámení řízení o ZÚR veřejnou vyhláškou bylo doručeno i obci Nové Heřminovy. Veřejné jednání k návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo 26.10.2006. Námitky proti návrhu ZÚR MSK mohly podat nejpozději při veřejném jednání obce v řešeném území (tedy i obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona. Připomínky mohl při veřejném jednání uplatnit každý. V rámci veřejného projednání bylo posouzeno a vyhodnoceno celkem 38 námitek a 35 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy). Z výsledku projednání vyplynula úprava návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona.

K upravenému návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo opakované veřejné projednání návrhu (30.6.2010). Námitky proti návrhu mohly opět nejpozději na opakovaném veřejném jednání obce v řešeném území (obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti . Připomínky mohl při opakovaném veřejném jednání každý. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno celkem 27 námitek a 15 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy).

Dále správní orgán dokládá (na základě stanoviska Městského úřadu Krnov Mukrn/201247385/ZP/OH/Ko ze dne 19.11.2012) i další projednání záměrů obsažených v návrhu Změny č. 1, které mohou mít vliv na území sousední obce Nové Heřminovy s dotčenými obcemi např. :

- Protipovodňová ochrana obcí na horním toku Opavy je součástí Plánu povodí Odry, který byl schválen v r. 2009 a byly do něj zapracovány připomínky odborné i laické veřejnosti. V rámci schvalování tohoto dokumentu bylo i veřejné projednání. Plán povodí Odry je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a rady 2000/60/ES (tzv. Rámcová směrnice o vodách).
- součástí přípravy na realizaci předmětných protipovodňových opatření bylo a je rovněž zapracování konkrétních opatření do územních plánů (ÚP) dotčených obcí, s čímž souvisí rovněž několik projednání s veřejností. Konkrétně v červnu 2008 proběhlo podle bodu IV.2 usnesení vlády č.444 projednání technického řešení pro dotčené obce včetně Zátoru a Nových Heřminov za účasti zástupců obce a dalších zúčastněných. V srpnu 2008 se uskutečnilo úvodní jednání k zapracování opatření na ochranu před povodněmi do územních plánů obcí Zátor a Brantice za účasti vedení těchto obcí.
- připravovaná opatření na horním toku Opavy byla ve vztahu k Obci Nové Heřminovy prověřovaná v rámci pořízení „Územní studie dopadů realizace údolní nádrže Nové Heřminovy na území obce Nové Heřminovy“ (2009 – 2011). Tato studie byla pořízena Městským úřadem Bruntál. Studie byla (nad rámec požadavků vyplývajících ze stavebního zákona) projednána jak s dotčenými orgány, tak také s veřejností, občany Nových Heřminov. Byla předána vedení obce a má být využita jako základní podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace – nového územního plánu obce Nové Heřminovy. Studie byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dle ust. § 162 stavebního zákona.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Obec Nové Heřminovy i každý dotčený vlastník nemovitosti či občan měli několikrát možnost seznámit se, případně připomínkovat návrh opatření na ochranu před povodněmi, a měli možnost kdykoliv tyto návrhy konzultovat přímo se státním podnikem Povodí Odry jako investorem opatření (již od roku 2008 je například investorem zřízena bezplatná informační linka k hornímu toku Opavy).

Námítku že, *změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.*“ správní orgán opět odmítá, neboť jak je již výše uvedeno záměry zapracované v návrhu Změny č. 1 vycházejí z Usnesení vlády a ze ZÚR MSK. Tyto skutečnosti jsou uvedeny v odůvodnění předmětné změny a to v bodě „2. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále v bodě „4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....“ v části „Zdůvodnění koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady“ v odstavcích týkajících se dopravy a vodních toků a ploch a v bodě „7.1. Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

Předmětem Změny č. 1 je:

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV

- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

Jak vyplývá z výše uvedeného záměry byly do návrhu Změny č. 1 zapracovány v souladu s ust. § 54 odst.5 stavebního zákona, a to na základě vydaných ZÚR MSK.

Změna č. 1 převzala plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra, pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.*, kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (pro obec Zátor platí - V dopravní infrastruktuře- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114.* v části *Kanalizace a ČOV pod názvem „Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor“*

Požadavek na *odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce* považuje správní orgán za irelevantní, neboť požadované vyhodnocení předmětného záměru nadmístního významu je obsahem nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR MSK, které musí obec Zátor při pořizování územně plánovací dokumentace respektovat.

Byť byla Usnesením vlády schválena konečná varianta opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření ve variantě menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, byla v rámci zpracování návrhu ZÚR MSK problematika protipovodňové ochrany v povodí horního toku Opavy zpracovaná ve dvou variantách: a to ve variantě

- VZ1a – menší nádrž Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska
- VZ1b – větší nádrž Nové Heřminovy a soubor lokálních opatření níže na toku až po město Opavu.

*Varianta - VZ1a- menší nádrže* (s celkovým objemem 16 mil. m<sup>3</sup>) byla zpracovaná s cílem zachovat většinu zástavby obce Nové Heřminovy a nalézt doplňková opatření, která by nahradila menší ochranný objem proti původní větší nádrži. Vodní nádrž je navrhovaná jako víceúčelová, především retenční pro snižování kulminace povodní a omezeně i pro nalepšování průtoků, výrobu elektrické energie a rekreační využití. Tato menší nádrž zajistí snížení stoleté povodně 209 m<sup>3</sup>/ sec na průtok 100m<sup>3</sup>/sec. Podle zpracovaných podkladů bude součástí nádrže rovněž obtok, zajišťující říční kontinuitu řeky Opavy a umožňující tak migraci vodních organismů. Pod nádrží v obcích Zátor, Brantice a ve městě Krnov včetně místních částí jsou navrhovány v celé délce 24 km úpravy zvětšující kapacitu koryta vodních toků na provedené průtoky 100-150m<sup>3</sup>/sec, rekonstrukce a výstavba mostů, úpravy či odstranění stupňů a jezů, stavba ochranných zdí a hráz apod.) tyto úpravy jsou po celé délce doplněny revitalizačními opatřeními jako střídání brodů a tůní, obnova vegetace, rozvedení toku Opavy do ramen, stěhovavá kyneta a další opatření s cílem zlepšit hydromorfologický stav toků. V konečném důsledku se očekává pozitivní dopad na retenční schopnost krajiny (snížení eroze a povrchového odtoku).

*Řešení dle varianty - VZ1b - větší nádrže* bylo založeno na výstavbě vodní nádrže na řece Opavě s celkovým objemem 36 mil m<sup>3</sup>. Nádrž byla navrhovaná jako víceúčelová s hlavním účelem retence – snížení povodňových průtoků, dále jako zásobní pro nalepšování průtoků a v době sucha a potenciální odběry pro zásobování vodou. S možností i pro výrobu elektrické energie a k rekreačním účelům. Velikost nádrže byla stanovena tak, aby nevyžadovala přeložku železniční trati Milovice nad Opavou- Vrbno pod Pradědem a nezasáhla zástavbu v osadě Kunov. Naproti tomu převážná část zástavby obce Nové Heřmanovy byla v této variantě zátopy zasazena. Větší nádrž snižuje stoletou povodeň 209 m<sup>3</sup> o více než 2/3 na průtok pouze 60m<sup>3</sup>/sec, který už nevyvolává potřebu následných technických úprav toku Opavy v níže položených sídlech s výjimkou osady Držkovice, kterou (podobně jako v případě menší nádrže) před povodněmi prakticky ochránit nelze. Součástí této varianty byl také obtok vzduť nádrže, který kompenzuje přerušení říčního kontinua nádrží a rozsáhlá revitalizace území maximální zátopy.

Úsek pod nádrží nad Krnovem (tedy i v území řešeném předmětnou změnou) vyžaduje v této variantě technické zásahy ve výrazně menším rozsahu (zkapacitnění, opevnění břehů) s pozitivním dopadem na retenční schopnost území. Vlastní město Krnov a jeho předměstí by větší varianta vodní nádrže ochránila dostatečně. Také níže po toku až po Opavu by byla sídla dostatečně chráněna stávajícími hrázemi, které v této variantě nevyžadují žádná dodatečná opatření. Celkově lze účinek nádrže charakterizovat tak, že ochranný prostor zaručuje kromě ojedinělých objektů protipovodňovou ochranu toku Opavy až po město Opavu, ochraňuje i před vyšším než stoletým průtokem a v součinnosti s nádržemi na Moravici vytváří i rezervu pro případná budoucí suchá období, včetně změn klimatu.

Na základě výsledků projednání byla jako konečná stanovena varianta řešení - VZ1a – menší návrh Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Toto řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt

spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik. Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydlého území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy zároveň vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží. Ten je podpořen také výrazným zvýšením ochrany před povodněmi ochrannými hrázemi podél řeky Opavy. Vybudování dostatečného retenčního prostoru pomocí vodní nádrže (přehrady) je však pro protipovodňovou ochranu v území zásadní.

Součástí každé významné vodní nádrže je provozní středisko sloužící k zajištění jejího provozu, údržby, ochrany apod. Z tohoto důvodu byla Změnou č. 1 navržena i zastavitelná plocha provozního střediska - PS nádrže Nové Heřminovy. Umístění a využití této plochy je předurčeno provozními potřebami při správě vodního díla (situování plochy na jižním svahu nad uvažovanou hrází vodního díla je částečně předurčeno příjezdnou komunikací, hranicí lesa a modelací terénu).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy přímo souvisí i vymezení *dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 – dle ZÚR veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3*, kde je tento záměr odůvodněn takto:

Silnice I/45 tvoří jeden z hlavních dopravních koridorů v západní části kraje s mezikrajskými souvislostmi. V návaznosti na silnici I/46 spojuje oblast Bruntálska a Krnovska s jádrovým prostorem Olomouckého kraje s návazností na rychlostní silnice R 35 a R 46. Kromě každodenních přepravních vztahů k Olomouci, návazně k Brno, a každodenní obsluhy území silnice zajišťuje hlavní přístup do rekreační oblasti východní části Jeseníků.

Záměr přeložky silnice I/45 v daném úseku je vyvolán uvažovanou výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy, včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy .

Přeložka navazuje na již realizovaný obchvat obce Oborná a upravený úsek Zátor - Krnov v parametrech dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

Výchozími podklady pro vymezení a prověření variantních koridorů v ZÚR byly studie „Přeložka silnice I/45 Nové Heřminovy – jižní obchvat; aktualizace vyhledávací studie“ a prověřovací studie „Silnice I/45 Nové Heřminovy- aktualizace tunelové varianty“ návazně zpracování na základě výsledků jednání s obcí Nové Heřminovy a projektantem vodního díla.

V rámci ZÚR MSK byly prověřovány dvě „koncepční“ varianty koridorů a to varianta „jižní“ a varianta „severní“ Na základě rámcového vyhodnocení těchto koncepčních variant z hlediska jejich funkčnosti, ekonomické náročnosti a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí byla do ZÚR MSK navržena jako výsledná varianta varianta „jižní“ v ZÚR označená jako „DZ3a“. Navrhované technické řešení jižní varianty odpovídá současným trendům dopravního stavitelství v obdobně náročných podmínkách a je proto logicky spojené s investiční náročností celé stavby, která je přiměřená vyvolaným důsledkům prvotního záměru vodní nádrže. Řešení této varianty bylo potvrzeno v rámci projednávání ZÚR MSK dle § 37 stavebního zákona především z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty dotčeného území (NPP a EVL Ptačí vrch).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy souvisí i změna *návrhu likvidace odpadních vod* včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV řešená

Změnou č. 1. V rámci přípravy opatření na horní toku Opavy je pro území obcí Nové Heřminovy, Zátor a Čaková plánována výstavba nové splaškové kanalizace. Čištění odpadních vod je připravováno na nové čistírně odpadních vod v obci Zátor situované u řeky Opavy s vyústěním vyčištěných vod do tohoto toku. Odvedením odpadních vod ze zástavby obce Nové Heřminovy mimo zátopu údolní nádrže bude zmírňováno zhoršování stavu a jakosti vod v nádrži a omezení rozvoje fytoplanktonu v ní.

Z Plánu hlavních povodí České republiky, z Plánu oblasti povodí Odry a ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jednoznačně vyplývá, že vyřešení ochrany proti povodním lidských sídel v oblasti horní Opavy je nezbytnou podmínkou pro další ekonomický, sociální a urbanistický rozvoj regionů Krnova a Bruntálu s významnými ekonomickými i mimoekonomickými účinky. Jednoznačným závěrem je, že se jedná o komplexní soubor veřejně prospěšných staveb, o čemž svědčí i řízení a kontrola celého procesu přípravy přímo vládou České republiky například prostřednictvím jednotlivých usnesení.

*Aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území* byly Změnou č.1 provedeny na základě ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“ - tento úkon správního orgánu není nutno odůvodňovat, neboť jak je výše uvedeno, jedná se o povinnost vyplývající ze zákona.

#### ***Odůvodnění k námitkám pod bodem 2.***

Námitku, že „Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen“ správní orgán odmítá, neboť návrh Změny č. 1 byl před vlastním řízením (dle § 52 stavebního zákona) projednán s obcí Nové Heřminovy, a to ve fázi společného jednání o návrhu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, které bylo pořizovatelem č.j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2011 oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Zátor a sousedním obcím (obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011). Společné jednání bylo nařízeno na den 23.11.2011. V oznámení o společném jednání pořizovatel vyzval v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona **dotčené orgány k uplatnění stanovisek** k projednávané věci ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání; **sousední obce k uplatnění připomínek** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání a **krajský úřad k uplatnění koordinovaného stanoviska** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. Obec Nové Heřminovy uplatnila k návrhu projednávané věci podání nazvané „Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor – Změna č. 1“ ze dne 19.12.2012, které byly pořizovateli doručeny dne 22.12.2012- tedy v zákonem stanovené lhůtě. V tomto podání obec uvedla citují „ V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje společného jednání k návrhu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 jako sousední obec následující připomínku: Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě, jehož součástí jsou navrhované plochy pro výstavbu vodní nádrže Nové Heřminovy a další související stavby, které svým rozsahem a významem zasahují na území obce Nové Heřminovy a negativním způsobem ovlivňují zájmy a rozvoj obce.“

V ust. § 53 odst. 4 písm.d) stavebního zákona je uvedeno:

„(4) Pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména.....

*d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“*

Procesní postavení dotčených orgánů je upraveno stavebním zákonem, popřípadě správním řádem; které správní orgány vykovávají působnost dotčených orgánů vyplývá ze zvláštních předpisů.

Dle § 4 odst. 2 písm.b) stavebního zákona

*„Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Dotčené orgány vydávají*

*a) .....,*

*b) pro postupy podle tohoto zákona, které nejsou správním řízením, stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; stanoviska jsou závazným podkladem pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy vydávané podle tohoto zákona.*

*Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona.“*

Podle § 4 odst. 7 stavebního zákona

*„Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle stavebního zákona (orgány územního plánování) a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, postupuje se podle správního řádu.“*

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že řešení rozporů míněných v § 53 odst. 4 písmeno d) stavebního zákona se týká protichůdných stanovisek dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů případně, protichůdných stanovisek mezi orgánem územního plánování a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, nikoliv rozporu mezi obcemi. Sousední obec nemá v procesu pořizování územně plánovací dokumentace postavení dotčeného orgánu. K návrhu územního plánu dle ust. § 50 a 52 stavebního zákona neuplaňuje stanoviska, ale připomínky, které však dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu nejsou předmětem řešení rozporů.

Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor - Změně č. 1 podané obci Nové Heřminovy v rámci společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona jsou v textové části odůvodnění Změny č. 1 vyhodnoceny, a to v části 7.4..

Opětovně máme za nutné zdůraznit hierarchickou strukturu územního plánování a ve stavebním zákoně a zakotvenou povinnost obce respektovat v územním plánu územně plánovací dokumentaci kraje a politiku územního rozvoje. Obec Zátor v tuto chvíli nemá možnost odchýlit se od řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 3.**

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanoví při pořizování územního plánu orgán kraje (§ 10 i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů). Krajský úřad ve svém stanovisku č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012 (stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1) uvedl, že k návrhu zadání Změny č. 1 takovýto požadavek nestanovil, neboť podkladem pro zpracování Změny č. 1, jak je v návrhu zadání z prosince 2008 uvedeno, je mimo jiné Usnesení vlády, kterým byla schválena realizace opatření

ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy, které je předmětem i uvedené změny ÚP, bylo již posouzeno v rámci posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Plán hlavních povodí České republiky“ (souhlasné stanovisko vydáno dne 16.11.2006) a koncepce „Plán oblasti povodí Odry“ (zjišťovací řízení zahájeno dne 13.2.2007, souhlasné stanovisko vydáno dne 1.7.2009) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí.

Uvedené koncepce byly řádně projednány s veřejností, jednotlivé fáze posouzení vlivů těchto koncepcí na životní prostředí byly zveřejněny v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou zveřejněny na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, v informačním systému SEA

(<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP023K>;

<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP060K>).

Jelikož tedy požadavek na posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor nebyl stanoven, z důvodu posouzení předmětu této změny územního plánu v rámci jiných koncepcí, je zřejmé, že nebyl stanoven požadavek na udržitelný rozvoj území (ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona) a nebylo zapotřebí zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. dle přílohy stavebního zákona.

V odstavci druhém bodu 3. námitek je uvedeno, že *nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA, přestože je zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy*. Jak již bylo uvedeno výše, předmět Změny č. 1 byl posouzen v rámci posouzení SEA koncepcí „Plán hlavních povodí České republiky“, „Plán oblasti povodí Odry“, jež byly řádně zveřejněny dle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou uvedeny v informačním systému SEA, dále pak v rámci posouzení vlivů na životní prostředí Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy tato územně plánovací dokumentace včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byla projednána s veřejností i dotčenými samosprávnými celky. SEA vyhodnocení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je rovněž zveřejněno v informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/zur/detail.php?id=MZP009Z>).

Dále je ve stanovisku krajského úřadu (č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012- stanovisko k námítkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1)) uvedeno, že předmět Změny č. 1 ÚP Zátor byl posouzen také v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí (proces EIA) pod názvem záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“; bylo vydáno souhlasné stanovisko a jednotlivé fáze posouzení tohoto záměru dle § 6 až § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly projednány s veřejností a zveřejněny v souladu s § 16 tohoto zákona.

V rámci posouzení vlivů uvedených koncepcí a v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí měl každý možnost uplatnit své připomínky. Nedošlo tedy ke krácení na procesních právech a v právu na samosprávu, jak je uvedeno v odst. druhém bodu č. 3 námítky.

Posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor z hlediska vlivů na životní prostředí (vyhodnocení SEA) by znamenalo opětovné posouzení řešení protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy, což vzhledem k výše uvedeným skutečnostem o posuzování tohoto záměru v rámci koncepčních materiálů i v rámci posouzení konkrétního řešení tohoto záměru v procesu EIA, by bylo neefektivní.



#### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 4.**

Požadavek vyhodnocení dopadů z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona - tj. přezkoumání souladu návrhu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je v odůvodnění Změny č. 1 respektován, a to v bodě 7.2. projednaného návrhu Změny č. 1. Správní orgán však předložené námitce vyhovuje a výše uvedené přezkoumání doplňuje o podrobnější odůvodnění.

Přezkoumání souladu s cíly územního plánování:

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Změnou č. 1 se především mění koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy, dále pak koncepce dopravní infrastruktury – trasa přeložky silnice I/45 a koncepce likvidace odpadních vod. Změna koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy – varianta menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními ke snížení povodňových rizik na horním toku Opavy zajišťuje cílovou úroveň ochrany před povodněmi, která byla přijata jako vyvážený konsensus odborných, společenských a environmentálních hledisek a jako taková byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Řešení protipovodňových opatření na horním toku Opavy je tak základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Změna č. 1 zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; veřejné zájmy jsou zde reprezentovány především obecně ochranou obcí, soukromé zájmy pak ochranou konkrétních majetků obyvatel, fyzických a právnických osob. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je také základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro výstavbu a pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Zároveň jsou navržena opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku včetně důležitého migračního zařízení – obtokového koryta, umožňujícího vodním živočichům překonat výškový rozdíl vzduť hladiny. Rovněž navržena výstavba ČOV ve východní části obce Zátor bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí, protože zajistí ekologickou likvidaci odpadních vod nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro obce Čakovou, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou.

Realizace protipovodňových opatření na horním toku Opavy tak je v souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, protože zajistí jejich ochranu před ohrožením povodní; předejde se tak opakování situace z let 1996 a 1997, kdy povodně způsobily v obci Zátor i v dalších obcích a městech na toku horní Opavy obrovské materiální škody i nevyčísitelné škody nemateriální povahy, zejména pocit ohrožení a nejistoty obyvatel. Řešením Změny č. 1 je naplněno ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení*

*obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Změna č. 1 komplexně řeší území obce ve vztahu k plochám a záměrům nadmístního významu vymezeným v nadřazené dokumentaci, zde v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro zabezpečení veřejného zájmu na ochranu území před povodněmi byla Změnou č. 1 respektována, jak je již výše uvedeno, veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“) VZ1a .V souvislosti s vymezením této VPS pak vznikla nutnost upravit i řešení z hlediska dopravní infrastruktury a z hlediska řešení likvidace odpadních vod. V dopravní infrastruktuře jde o změnu řešení přeložky silnice č.I/45- Nové Heřminovy – Zátor (z polohy severní do polohy jižní – VPS DZ3a) a to z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty (NPP a RVL Ptačí vrch). Změna návrhu likvidace odpadních vod byla vyvolána nutností řešení odkanalizování celé spádové oblasti nad vodní nádrží (tj. obcí Čáková, Nové Heřminovy a Milovice nad Opavou) a to z důvodů zabránění přítoků splaškových vod do nádrže a toku pod ní. Původní navržené řešení soustavné splaškové kanalizace vedené celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova s likvidací na městské ČOV Krnov, se mění tak, že likvidace odpadních vod celé spádové oblasti nad vodní nádrží bude řešena na centrální ČOV, umístěné v lokalitě pod zástavbou obce Zátor.

Územním plánem obce včetně Změny č. 1 jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, při jejichž respektování je zabezpečen společenský a hospodářský potenciál rozvoje obce.

*(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Ustanovení výše uvedeného odstavce jsou při pořizování Změny č. 1 splněny. Koordinaci veřejných a soukromých zájmů změn v území spatřuje správní orgán v řádném projednání jak s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, tak s veřejností, která hájí soukromé zájmy. Záměry, které jsou předmětem Změny č. 1 byly v souladu se stavební zákonem řádně projednány, a to jak při pořizování a vydání ZÚR MSK, tak Změny č. 1.

*(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Tyto základní principy územního plánování (pouze ty části, které se vztahují na územní plán) jsou v územním plánu obce i jeho Změně č. 1 respektovány. Územní plán Zátor stanovil koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v kap.B. textové části územního plánu. Ochrana krajiny a hospodárné využití zastavěného území vychází společně s požadavky na přiměřený územní rozvoj (rozsah zastavitelných ploch) z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel. Pro ochranu krajiny, nezastavěného území, nezastavitelných pozemků, zastavěného území a zastavitelných ploch jsou v územním plánu stanoveny podmínky v kap.E. a F. textové části územního plánu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, pro nezastavěné území navrhuje podmínky pro jeho využití s cílem zabránit suburbanizaci. Krajina jako prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je Změnou č. 1 vnímána v rozsahu možností vyplývajících k povinnostem obce z ustanovení § 54 odst. 5

stavebního zákona. Pro protipovodňová opatření na horním toku Opavy jsou vymezovány jen nezbytné plochy, na vlastním toku jsou pak voleny formy úprav přírodě blízké. Záměry Změny č. 1 se nenacházejí ve zvláště chráněném území (ZCHÚ), neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti. Nejbližším zvláště ZCHÚ je národní přírodní památka Ptačí hora, které se záměry Změny č. 1 nedotýkají. Záměry Změny č.1 nejsou součástí území soustavy Natura 2000. Kulturní památky v obci nejsou Změnou č.1 dotčeny. Záměry Změny č. 1 se dotknou řešení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Mimo vlastní prostor vodní nádrže se záměr omezuje na úpravy toku Opavy. Tok a břehy jsou zde vymezeny jako nadregionální biokoridor s vloženými regionálními a lokálními biocentry. Většina prvků ÚSES v tomto území je z hlediska cílů ÚSES vymezena jako nefunkční, popř. částečně funkční. Dle dokumentace EIA „Nádrž nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ (G-Consult, spol. s r.o., Ostrava Přívoz; srpen 2010) se z hlediska prostorového a funkčního nepředpokládá možnost významného narušení funkce ÚSES. Vzhledem k povaze záměru není nutno většinu upravovaných úseků považovat za apriori konfliktní, neboť z dlouhodobého hlediska se revitalizace úseku koryta Opavy kryje s deklarovaným cílem funkce ÚSES.

(5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Cíle stanovené v tomto ustanovení jsou respektovány územním plánem obce i Změnou č. 1 a to v textové části v kap. F, kde jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

(6) *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

Ustanovení není předmětem posuzování, neboť obec Zátor má platný územní plán.

#### Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování:

Úkolem územního plánování je zejména:

a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Úkol je zajišťován zpracováním územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) a jejich aktualizací.

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce obce Zátor je stanovena v územním plánu a v jeho Změně č. 1, v textové části v kap. C. – E. a v grafické části ve výkresech 2. Hlavní výkres, 3. Dopravní infrastruktura, 4. Technická infrastruktura- vodní hospodářství, 5. technická infrastruktura – energetika a spoje.

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná. Co se týká záměrů obsažených ve Změně č. 1 byly tyto do územního plánu zapracovány a obcí jsou vnímány v rozsahu možností vyplývajících z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Navržené změny v území související s návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy včetně návrhu přeložky silnice I/45 a včetně návrhu likvidace odpadních vod jsou jednoznačně veřejným zájmem, protože odstraňuje rizika povodní s přímým dopadem na veřejné zdraví (možné ztráty na životech), na životní prostředí (negativní dopady povodně na životní prostředí jsou nezpochybnitelné) i na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání (škody na veřejném majetku, zničení komunikací, inženýrských sítí, vodních zdrojů, apod.)

*d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Územní plán a Změna č. 1 stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky s ohledem na stávající charakter území a při stanovení podrobných podmínek pro využívání ploch zohledňuje zjištěné hodnoty a podmínky území pro zachování a rozvoje existujících architektonických a urbanistických hodnot v území, kvality životního prostředí pohody bydlení apod., a to nejen pro navržené zastavitelné plochy, ale i pro plochy stabilizované. Tento úkol územního plánování je splněn v územním plánu a Změně č. 1 v kapitole F. (v rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu). Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem. Navržená protipovodňová opatření, návrh přeložky silnice I/45 a návrh výstavby kanalizace jsou technické stavby, pro které nelze urbanistické, architektonické ani estetické požadavky stanovit.

*e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

V rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu je splněno v kapitole F. textové části územního plánu a jeho Změny č. 1. podmínky pro umístění staveb budou dále řešeny v územním řízení.

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Územním plánem byla stanovena etapizace u dvou záměrů, a to u návrhu přeložky silnice č. I/45 a u návrhu odkanalizování a likvidace odpadních vod. V rámci zpracování a projednání Změny č. 1, kdy byly oba výše uvedené záměry uvedeny do souladu ZÚR MSK, bylo u záměru odkanalizování a likvidace odpadních vod stanoveno, že hlavní řad splaškové kanalizace podél toku Opavy včetně výstavby ČOV bude realizován současně s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy. Pořadí změn pro ostatní záměry v území se nestanovuje.

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Územním plánem a jeho Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy, jsou splněny právě výše uvedené úkoly, protože jsou navržena opatření pro odstranění nebezpečí přírodních katastrof, tedy povodně, tím je zajištěna ochrana stávajících hodnot území, jak stavebních, tak i přírodních (zejména biotop řeky Opavy), jsou vytvořeny

podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní. Navržená protipovodňová opatření jsou řešena přírodě blízkým způsobem – opatřeními na toku (revitalizace, meandry, apod.).

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Územním plánem je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení. Obec Zátor je obec s převažující obytnou, obslužnou a rekreační funkcí. Výrobní plochy jsou stabilizované s tím, že se navrhuje zastavitelné plochy pro výrobu a skladování, a to v návaznosti na stávající zemědělský areál.

Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje.

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Územní plán a Změna č.1 zachovává stávající sídelní strukturu. Zároveň stanovuje podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel při udržení vysokých nároků na kvalitu bydlení. Návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní.

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

ÚP včetně Změny č. 1 vytváří svou urbanistickou koncepcí vhodné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to především stanovením podmínek pro využití území, situováním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a zejména intenzifikací zastavěného území. Na tuto koncepci navazuje koncepce technické a dopravní infrastruktury. Návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje. Navržené řešení územního plánu a jeho Změny č. 1 bylo obcí posouzeno z hlediska možností získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů.

*k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Požadavky a potřeby civilní obrany nebyly v zadání uplatněny. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány obce Zátor, města Krnova a Moravskoslezského kraje.

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Změnou č. 1 se vymezují objekty určené návrhem protipovodňových opatření k odstranění.

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Územní plán částí území, která jsou chráněna dle zvláštních právních předpisů (jsou zobrazena v koordinačním výkrese) respektuje. Územní plán stanovuje podmínky pro ochranu těchto veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod. Záměry navržené Změnou č. 1 nebudou mít negativní vlivy na

území, jejich vlivy budou naopak vysoce pozitivní (ochrana před povodněmi, zajištění ekologické likvidace odpadních vod); kompenzační opatření se proto nestanovují.

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

V obci nejsou žádné plochy sloužící těžbě surovin ani se takové plochy nenavrhují.

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Poznatky z těchto oborů se v návrhu územního plánu uplatňují při stanovení urbanistické koncepce i při formulaci podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek pro prostorové uspořádání území.

Dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona je zpracování územně plánovací dokumentace (*Změny č.1*) vybranou projektovou činností ve výstavbě, tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě. Takové činnosti vykovávají pouze osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektantem *Změny č. 1* je ing. arch. Helena Salvetová – autorizovaný architekt pro obor územní plánování - č. autorizace : ČKA 00 864.

*(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a) zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.*

Návrh protipovodňových opatření na horním toku Opavy je základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Navržená opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy budou přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku; rovněž navržená výstavba ČOV bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je dále základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Tento úkol se u *Změny č. 1* neuplatňuje. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebyl pořizovatelem do zadání uveden, neboť v rámci projednání návrhu zadání *Změny č. 1* nebyl uplatněn požadavek příslušného dotčeného orgánu na posouzení vlivů na životní prostředí ani na NATURA 2000 (§ 47 odst. 3 stavebního zákona).

Požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

jsou územním plánem a *Změnou č. 1* respektovány. Jsou stanoveny zejména v kap. B.textové části územně plánovací dokumentace.

Požadavky na ochranu nezastavěného území :

jsou územním plánem a *Změnou č. 1* respektovány a jsou stanoveny v kap. E a F. textové části.

Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla. Změnou č. 1 jsou navrženy zastavitelné plochy, o nichž bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci kraje (ZÚR MSK) včetně ploch, které s těmito plochami bezprostředně souvisí.

### **Odůvodnění k námitkám pod bodem 5.**

Jak vyplývá z výše uvedeného podstatné změny ÚPD Zátor byly do návrhu zapracovány na základě vydané ZÚR MSK.

Předmětná změna respektuje plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK, a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

#### *G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

#### *G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra, pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.* kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (zde se obce Zátor - V dopravní infrastruktura- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114.* v části *Kanalizace a ČOV* pod názvem „*Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor*“

S ohledem na ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle něhož „*Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.*“

a dle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, kde je uvedeno „*Obec je povinna uvést do souladu územní plán s následně vydanou územně plánovací dokumentací vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby*

*nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje“*

postupovala obec v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že obec při tvorbě Změny č.1 respektovala platné ZÚR MSK ve schváleném rozsahu, nelze zkoumat zda v dotčených záměrech byla splněna kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria minimalizace zásahů, neboť tyto zásady nemohla obec Zátor při tvorbě Změny č. 1 nikterak ovlivnit.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží.

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, která tvoří správní území obce Zátor. Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Změna č. 1 upřesňuje vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, která jsou řešena v územně plánovací dokumentaci kraje, čímž je tedy naplněno ustanovení § 54 odstavce 5 stavebního zákona, z něhož vyplývá povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

Obecně lze říci, že i když je územním plánem na předmětném pozemku navržena plocha pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen „VPS“), neznamená to pro vlastníka zákaz užívat pozemek či stavbu způsobem, jakým ji užíval doposud. Územním plánem je pouze chráněna tato plocha VPS před výstavbou, která je neslučitelná s podmínkami využívání plochy stanovené v územním plánu, aby v případě aktuální potřeby bylo možno s vlastníkem jednat o navrženém způsobu využití. Územní plán zde tedy vytváří možnost jiného využití, nikoliv povinnost vlastníka tento navržený způsob využití pozemku okamžitě realizovat. Jedná se sice o veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit, ale možnost takového omezení pro daný účel je vždy zcela krajní možností, která se využívá pouze v případech, kdy k dohodě s vlastníkem opakovaně nelze dospět jiným způsobem. V tomto případě by se však muselo postupovat podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (zákon o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů) - zákonným způsobem a za náhradu. Do doby realizace veřejně prospěšných staveb nebo veřejně prospěšného opatření může vlastník užívat pozemek způsobem jakým je užíván doposud.

K dotčení vlastnických práv při realizaci staveb na ochranu před povodněmi je nutno konstatovat, že v souladu s § 55a zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, práva k pozemkům a stavbám, potřebným pro uskutečnění veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, lze odejmout nebo omezit postupem podle zákona o vyvlastnění. Veřejným zájmem je dle § 23 odst. 1 vodního zákona snížení nepříznivých účinků povodní a sucha. Veřejné zájmy jsou schvalovacím procesem zakomponovány právě do plánování v oblasti vod reprezentované jednotlivými plány povodí. V souladu s § 23 odst. 2 vodního zákona jsou tyto plány podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování.

Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu. Konečná varianta řešení má za



následek dotčení 56 objektů v obci Nové Heřminovy, z toho 24 objektů k bydlení, oproti 156 dotčeným objektům v případě větší nádrže zasahující svou rozlohou převážnou část zástavby obce. Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě veřejný zájem spočívající v zajištění protipovodňové ochrany pro rozsáhlou část území Moravskoslezského kraje a ochrany velkého množství obyvatel před povodněmi převyšuje nad zájmy obce i namítajícího. Pro zmírnění či odstranění škod vzniklých realizací záměrů byly již v příloze č. 1 Usnesení vlády stanoveny *Zásady pro vypořádání práv k nemovitostem dotčených realizací opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření*. Od tohoto usnesení, probíhají intenzivní jednání státního podniku Povodí Odry s dotčenými vlastníky a současný stav majetkoprávního vypořádání v katastrálním území Nové Heřminovy je následující:

Z pohledu majetkoprávního vypořádání je již vypořádáno, tj. ve vlastnictví státního podniku Povodí Odry 22 z 26 dotčených objektů trvalého bydlení a 18 z 22 ostatních objektů. U pozemků v zátopě vodního díla se jedná o 87 % rozlohy, které jsou již ve vlastnictví investora nebo ošetřeny budoucí smlouvou.

## **9. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

**Obec Nové Heřminovy, zastoupená na základě plné moci advokátem JUDr. Radkem Ondrušem podala připomínky k návrhu Územního plánu Zátor - Změně č. 1 dne 22.10.2012 v tomto znění :**

*Obec Nové Heřminovy je obcí bezprostředně sousedící se správním obvodem obce Zátor , o jejíž změnu územního plánu se jedná, přijaté změny mají bezprostřední vliv do jejího území, a to jak z hlediska přímého vlivu, tak i nepřímě, v podobě vynucení změn, které si však Nové Heřminovy na svém území nepřejí, neboť by tím došlo de facto k zániku stávající obce. Takový postup je přímým omezením územní samosprávy třetím subjektem, v daném případě zpracovatelem Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor, jimž je město Krnov.*

*Obec Nové Heřminovy z výše uvedeného důvodu dle ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona předkládá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor tyto připomínky:*

- 1. Předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, dokonce jej značně přesahuje, neboť připravuje změny, k nimž má dojít při výstavbě mimo tuto obec, ve správním obvodu sousední obce – Nové Heřminovy. Projednávaná dokumentace však zcela postrádá odůvodnění, které zákon, jakož i judikatura Nejvyššího správního soudu považují za nezbytné. Změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřeby, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.*
- 2. Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen.*
- 3. Jak vyplývá z textové části Změny územního plánu obce Zátor, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj není součástí návrhu změny územního plánu obce, neboť jeho zadání takový požadavek*

neobsahovalo (str. 43 textové části Změny č. 1). V daném případě je potřeba zopakovat, že jde o významnou změnu územního plánu, u níž je provedení takového vyhodnocení jedním ze zákonných požadavků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2009 č.j. I Ao 1/2009- 185, je vyhodnocení vlivů změn územního plánu podstatnou částí procesu projednání a schválení takové změny územně plánovací dokumentace, tedy „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracované podle § 10i odst. 2 a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), naprosto nevyhovuje požadavkům přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), anebo vyhodnocení nebylo zveřejněno a projednáno s veřejností, zpravidla to způsobuje vadu, která znamená, že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonným způsobem (§ 101d odst. 2 soudního řádu správního). Vydaný územní plán je třeba v důsledku takové vady zrušit.“

Kromě vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA (Strategic Environmental Assessment), přestože je zcela zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy. Nové Heřminovy jsou tak kráceny na svých procesních právech, jakož i na právu na samosprávu. Obci Nové Heřminovy ani jiným osobám nebylo umožněno, aby se podíleli na procesu posuzování vlivů předmětné změny na životní prostředí, čímž byla kromě jiného porušena rovněž informační povinnost plynoucí z ustanovení § 16 zákona č. 100/2001 Sb., Oznámení o záměru (návrh zadání předmětné změny) ani závěry zjišťovacího řízení nebyly zveřejněny v informačním systému SEA. Takový požadavek akceptuje rovněž směrnice 2001/42/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 27.6.2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

4. Změna č. 1 postrádá rovněž vyhodnocení dopadu z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona, resp. tento požadavek zcela ignoruje. Uvedená změna umožní výstavbu technického zázemí a hráze plánované stavby přehrady, jejíž těleso však bude ležet na území sousední obce, a to i přes zřejmý nesouhlas této obce s výstavbou. Obec Zátor zcela ignoruje stávající existující samosprávnou obec a její snahu zabránit pro ni nepříznivé stavbě. Změna neobsahuje žádný údaj o jejím porovnání a souladu event. nesouladu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona tak rovněž nebyl dodržen.
5. Změna č. 1 v sobě neobsahuje zhodnocení zachování principů přiměřenosti a proporcionality, a to znovu i přes významný vliv změny do jiného obvodu než je vlastní obvod schvalovatele. V tomto ohledu trpí rovněž nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů.

Ze všech shora uvedených důvodů konstatuje Obec Nové Heřminovy, že projednávaná změna č. 1 územního plánu obce Zátor je v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, a nerespektuje ústavně garantovaná práva sousední obce Nové Heřmanovy na samosprávu a ústavně garantovaná práva jejich obyvatel na zachování příznivého životního prostředí, na spravedlivý proces a na ochranu vlastnictví.

### **Vyhodnocení připomínek**

MěÚ Krnov, jako úřad územního plánování a pořizovatel ÚPD předmětné obce příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámil řízení o Územním plánu Zátor – Změně č. 1 (dále jen „Změna č. 1“) veřejnou vyhláškou č.j. Mukrn/201233228/RR/VE/Pi ze dne 30.8.2012 a současně nařídil konání veřejného projednání návrhu změny (22.10.2012). Oznámení řízení o Změně č. 1 včetně veřejného jednání bylo jednotlivě doručeno dotčeným orgánům, obci Zátor,

krajskému úřadu i sousedním obcím. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce obce Zátor od 4.9.2012 do 23.10.2012 a Města Krnov od 31.8.2012 do 18.9.2012 Návrh Změny č. 1 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 4.9.2012 do 22.10.2012 na Městském úřadě Krnov, odboru regionálního rozvoje, na Obecním úřadě Zátor, na internetových stránkách Města Krnov na adrese [www.krnov.cz](http://www.krnov.cz), pod odkazem „Městský úřad“ → „Územní plánování“ → „Projednávaná ÚPD“; na internetových stránkách Obce Zátor na adrese [www.zator.cz](http://www.zator.cz) → Informace o obci → Územní plán; veřejné jednání s výkladem projektanta se uskutečnilo dne 22.10.2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Zátor.

Podání nazvané „*změna č. 1 územního plánu obce Zátor - připomínky*“ (dále jen „připomínky“) s výše uvedeným textem uplatnila Obec Nové Heřminovy prostřednictvím advokáta JUDr. Radka Ondruše. Připomínky byly doručeny na e-podatelnu Městského úřadu Krnov dne 22.10.2012 v 15.00 hodin. Připomínky byly v souladu s ustanovením § 22 odst. 3 stavebního zákona uplatněny písemně ve stanovené lhůtě (22.10.2012) obsahovaly identifikační údaje a elektronický podpis osoby, která připomínky uplatňuje.

Obec Zátor nepopírá, že *předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, a že změny využití území mohou ovlivnit i správní území sousedních obcí.*

Je však nutno zdůraznit, že záměry zpracované do Změny č. 1 jsou záměry veřejného zájmu nadmístního významu, o nichž bylo rozhodnuto již vydáním Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“). ZÚR MSK byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a nabyly účinnosti dne 4.2.2011.

Správní orgán nesouhlasí s názorem, že *přijetím změny dojde de facto k zániku stávající obce*, neboť jak vyplývá z odůvodnění ZÚR MSK, týkajícího se výsledného řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy, vedlo toto řešení k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%.

Taktéž správní orgán nesouhlasí s názorem obce Nové Heřminovy, že *postup je přímým omezením územní samosprávy třetím subjektem, v daném případě zpracovatelem Změny č. 1 Územního plánu obce Zátor, jímž je město Krnov.*

Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou *zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.*

Dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona „*Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a politikou územního rozvoje*“.

Dle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona je „*Obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat o té části územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.*“

Působnost ve věcech územního plánování (kompetence, vzájemné vztahy a podmínky součinnosti konkrétních orgánů územního plánování) upravují ustanovení § 5 – 12 stavebního zákona).

Rozdělení působnosti na úseku územního plánování je následující :

- a) v přenesené působnosti vykonávají obecní a krajské úřady odbornou administrativní činnost spojenou s pořizováním územně plánovací dokumentace (řešení rozporů mezi stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, příprava podkladů pro rozhodování zastupitelstvem obcí a krajů v samostatné působnosti, zajišťují zpracování územně plánovací dokumentace autorizovanými osobami atd. -(dále jen „pořizovatel“)

- b) v samostatné působnosti volené reprezentace územních samospráv rozhodují o podmínkách rozvoje území (zda pořídit územně plánovací dokumentaci, schvalují její zadání, rozhodují o výběru varianty konceptu řešení územně plánovací dokumentace a schvalují územně plánovací dokumentace).

K uvedené připomínce je tedy nutno upřesnit následující :

V případě pořizování Změny č. 1 je:

Městský úřad Krnov :

- je úřadem územního plánování - § 6 odst. 1 ,
- který v přenesené působnosti - podle § 6 odst. 1 písmeno c)- pořizuje územní plán (*Změnu č. 1*) na žádost obce (*obce Zátor*), která se nachází jeho správním - pořizovatel

Zastupitelstvo obce (*obce Zátor*) podle § 6 odst. 5 stavebního zákona

- a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu (*Změny č. 1*)
- b) schvaluje v samostatné působnosti zadání, případně pokyny pro zpracování návrhu územního plánu
- c) vydává v samostatné působnosti územní plán (*Změnu č. 1*)

Zpracovatel – projektant územně plánovací dokumentace

- dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona je zpracování územně plánovací dokumentace (*Změny č.1*) vybranou projektovou činností ve výstavbě, tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě- mohou takové činnosti vykovávat pouze osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Projektantem Změny č. 1 je ing. arch. Helena Salvetová – autorizovaný architekt pro obor územní plánování - č. autorizace : ČKA 00 864

Změny, navrhované předmětnou ÚPD, jsou řešeny na k.ú. Loučky u Zátoru a k.ú. Zátor, což jsou katastrální území, které tvoří správní území obce Zátor (soulad s ust. § 55 odst. 2; §43 odst. 4 stavebního zákona). Obec Zátor tedy rozhoduje o svém správním území nikoliv o správním území sousední obce (obce Nové Heřminovy) – není překročena územní působnost schvalovatele.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že při pořizování Změny č. 1 nedošlo k omezení územní samosprávy obce Nové Heřminovy a už vůbec ne městem Krnov, které v tomto případě plní funkci administrátora celého procesu – tedy pořizovatele ÚPD.

### ***Vyhodnocení připomínek pod bodem 1.***

Obec Zátor nepopírá, že **předkládaná změna je významným zásahem do úpravy zastavitelnosti a rozvoje celého správního obvodu obce, a že změny využití území mohou ovlivnit i správní území sousedních obcí.** Je nutno však podotknout, že záměry zapracované v návrhu této změny vycházejí z Usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21.4.2008 (dále jen „Usnesení vlády“), kterým byla ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých opatření schválena varianta tzv. menší nádrže s dalšími opatřeními; a dále z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje – Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22.12.2010 a které nabyly účinnosti dne 4.2.2011 (dále jen „ZÚR MSK“).

Povodí horního toku Opavy, jehož součástí je mimo jiné i území řešené předmětnou Změnou č. 1, patří k oblastem s nejvyšším povodňovým nebezpečím. Část povodí je součástí Hrubého Jeseníku, území s velmi vysokými srážkami a výškovými rozdíly, zrychlujícími povodňový odtok. Od katastrofální povodně v r. 1997 bylo hledáno řešení, které sídla v povodí ochrání snížením kulminačního průtoku povodně. Bylo prokázáno, že zvýšení ochrany před povodněmi

v tomto území nelze realizovat bez zásadních zásahů do vlastnických práv k nemovitostem a bez významného ovlivnění životního prostředí. Na podkladě usnesení vlády ČR ze dne 12.7.2007 připravilo Mze ve spolupráci s MŽP podklady pro výběr konečné varianty ke snížení ohrožení sídel v povodí horní Opavy, a to ve třech variantách :

- tzv. nulová varianta;
- menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními;
- větší nádrž Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními.

U jednotlivých sledovaných variant řešení ochrany před povodněmi došlo k jejich vzájemnému porovnání, které bylo posuzováno podle následujících kritérií, a to z hlediska:

- a) nákladů na realizaci protipovodňového opatření,
- b) provozních nákladů,
- c) protipovodňové účinnosti zvažovaných variant,
- d) sociálních aspektů,
- e) dotčení nemovitostí (majetkoprávní vypořádání),
- f) realizovatelnosti zvažovaných variant,
- g) environmentálních aspektů.

Hlavní zásadou řešení byl návrh přírodě blízkých opatření proti povodním, kterými jsou opatření v ploše povodí k optimalizaci vodního režimu krajiny, ke zvýšení její retenční schopnosti a k ochraně proti erozi, revitalizace vodních toků či vytvoření akumulacních prostor pomocí suchých nádrží zejména pro řešení přívalových dešťů. Uvedená opatření byla následně zatížena, posouzena kombinací regionálních dešťů a byly stanoveny jejich tlumící účinky pro jednotlivá sídla. Výsledky byly porovnány s cíli a standardy na ochranu sídel proti velkým vodám v povodí Odry. Z vyhodnocení vyplynulo, že pouze opatření přírodě blízká nezajišťují daný cíl (efekt opatření v krajině se pohyboval vůči zvolenému cíli jen o 3 až 7 %), nedosahují potřebného stupně ochrany sídel, a proto tato byla doplněna úpravami toků v intravilánech, zejména jejich odsazeným ohrázením, a klíčovým prvkem se stalo navržení retenčního prostoru povrchových vod pomocí údolní nádrže na řece Opavě u obce Nové Heřminovy. Tento návrh je ještě doprovázen kompenzacemi, jako jsou obtok zátopy nádrže pro zachování kontinuity toku a rybího společenstva, prostor pro ukládání splavenin, prostor v zátopě pro vytvoření přírodního ekosystému a další.

Konečná varianta řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodě blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik

Koncepční řešení schválené Usnesením vlády zahrnuje kromě hlavního prvku - výstavby vlastní údolní nádrže Nové Heřminovy s celkovým objemem 14,6 mil. m<sup>3</sup> - protipovodňová a revitalizační opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce cca 24 km na území obcí Zátor, Čaková, Brantice města Krnov lokální opatření (hrázování) níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy je kompromisem Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství jak z pohledu maximální možné velikosti prostoru nádrže Nové Heřminovy, tak rozsahu korytových úprav řeky Opavy.

Připravovaným opatřením nadmístního významu dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Současně bylo Usnesením vlády mimo jiné uloženo:

- projednat schválené opatření na snížení povodňových rizik s představiteli Moravskoslezského kraje a dalšími dotčenými subjekty samosprávy
- zpracovat investiční záměr na schválené opatření
- zajistit průmět schváleného opatření do návrhu Plánu oblasti povodí Odry
- zajistit na schválené opatření projektovou přípravu přeložky silnice I. třídy Krnov – Bruntál v oblasti Nové Heřminovy

a doporučeno hejtmanovi Moravskoslezského kraje promítnout opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy do koncepčních dokumentů pořizovaných krajem.

Usnesení vlády bylo také podnětem pro Povodí Odry s.p. Ostrava, aby podalo Obci Zátor návrh na zpracování Změny č. 1 (dne 11.8.2008).

Opět je nutno připomenout, že vztah mezi jednotlivými úrovněmi územně plánovací dokumentace je vyjádřen na mnoha místech stavebního zákona, např. v ustanovení § 54 odst. 2 a 5. Obecně platí, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně nesmí být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Konkrétní území je tedy regulováno pomocí tří územně plánovacích dokumentů (politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu), které musí být ve vzájemném souladu. Tento soulad je ve stavební zákoně zajištěn zejména pomocí ustanovení § 36 odst. 5 a § 53 odst. 4 písm. a). I obec, pro kterou je územní plán pořizován, musí prostřednictvím zastupitelstva obce před vydáním územního plánu sama ověřit soulad svého návrhu s nadřazenou dokumentací (§ 54 odst. 2 stavebního zákona). Soulad předmětné ÚPD s nadřazenou územně plánovací dokumentací posoudil před řízením o Změně č. 1 dle ustanovení § 51 odst. krajský úřad (č.j. MSK 102711/2012 ze dne 20.8.2012) s tím, že návrh Změny č. 1 „není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území.“ V neposlední řadě je třeba zdůraznit existující judikaturu Nejvyššího správního soudu, týkající se problematiky vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, kterým předmětná vodní nádrž a úpravy na horním toku řeky Opavy nesporně jsou. Již v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ao 2/2009 – 87 ze dne 22.10.2009 (publikovaném na webových stránkách Nejvyššího správního soudu [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) soud konstatoval, že „...a jenom kraj – může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch nebo koridorů nadmístního významu a stanovit požadavky na jejich využití, zejména pak rozhoduje o plochách nebo koridorech pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, tedy i ploch pro veřejně prospěšné stavby, s nimiž nadřazená územně plánovací dokumentace nepočítá, nesmí rozhodovat obec ve svém územním plánu, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené ve stavebním zákoně § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování územního plánu obce zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu územního plánu spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády.“ Řešení územního plánu je v inkriminované části jen upřesněním řešení nadřazené dokumentace v souvislostech a podrobnostech území obce v souladu se zásadami územního rozvoje plně v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona.

Jak je již výše uvedeno, jsou záměry zpracované do Změny č. 1 veřejného zájmu a nadmístního významu, o nichž bylo rozhodnuto již vydáním ZÚR MSK (§ 52 odst. 4 stavebního zákona) a

kteřé byly projednávány v souladu s ustanovením § 37-39 stavebního zákona a § 171-174 správního řádu. Obec Nové Heřminovy byla při projednávání této nadřazené územně plánovací dokumentaci řádně vyrozuměna – Oznámení řízení o ZÚR veřejnou vyhláškou bylo doručeno i obci Nové Heřminovy. Veřejné jednání k návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo 26.10.2006. Námitky proti návrhu ZÚR MSK mohly podat nejpozději při veřejném jednání obce v řešeném území (tedy i obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona. Připomínky mohl při veřejném jednání uplatnit každý. V rámci veřejného projednání bylo posouzeno a vyhodnoceno celkem 38 námitek a 35 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy). Z výsledku projednání vyplynula úprava návrhu ZÚR MSK ve smyslu ustanovení § 39 odst. 5 stavebního zákona.

K upravenému návrhu ZÚR MSK se uskutečnilo opakované veřejné projednání návrhu (30.6.2010). Námitky proti návrhu mohly opět nejpozději na opakovaném veřejném jednání obce v řešeném území (obec Nové Heřminovy), obce sousedící s tímto územím a zástupce veřejnosti. Připomínky mohl při opakovaném veřejném jednání každý. V rámci opakovaného veřejného projednání bylo uplatněno celkem 27 námitek a 15 připomínek (žádná z nich nebyla uplatněna obcí Nové Heřminovy).

Dále správní orgán dokládá (na základě stanoviska Městského úřadu Krnov Mukrn/201247385/ZP/OH/Ko ze dne 19.11.2012) i další projednání záměrů obsažených v návrhu Změny č. 1, které mohou mít vliv na území sousední obce Nové Heřminovy s dotčenými obcemi např. :

- Protipovodňová ochrana obcí na horním toku Opavy je součástí Plánu povodí Odry, který byl schválen v r. 2009 a byly do něj zapracovány připomínky odborné i laické veřejnosti. V rámci schvalování tohoto dokumentu bylo i veřejné projednání. Plán povodí Odry je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a rady 2000/60/ES (tzv. Rámcová směrnice o vodách).
- součástí přípravy na realizaci předmětných protipovodňových opatření bylo a je rovněž zapracování konkrétních opatření do územních plánů (ÚP) dotčených obcí, s čímž souvisí rovněž několik projednání s veřejností. Konkrétně v červnu 2008 proběhlo podle bodu IV.2 usnesení vlády č.444 projednání technického řešení pro dotčené obce včetně Zátoru a Nových Heřminov za účasti zástupců obce a dalších zúčastněných. V srpnu 2008 se uskutečnilo úvodní jednání k zapracování opatření na ochranu před povodněmi do územních plánů obcí Zátor a Brantice za účasti vedení těchto obcí.
- připravovaná opatření na horním toku Opavy byla ve vztahu k Obci Nové Heřminovy prověřovaná v rámci pořízení „Územní studie dopadů realizace údolní nádrže Nové Heřminovy na území obce Nové Heřminovy“ (2009 – 2011). Tato studie byla pořízena Městským úřadem Bruntál. Studie byla (nad rámec požadavků vyplývajících ze stavebního zákona) projednána jak s dotčenými orgány, tak také s veřejností, občany Nových Heřminov. Byla předána vedení obce a má být využita jako základní podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace – nového územního plánu obce Nové Heřminovy. Studie byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dle ust. § 162 stavebního zákona.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Obec Nové Heřminovy i každý dotčený vlastník nemovitosti či občan měli několikrát možnost seznámit se, případně připomínkovat návrh opatření na ochranu před povodněmi, a měli možnost kdykoliv tyto návrhy konzultovat přímo se státním podnikem Povodí Odry jako investorem opatření (již od roku 2008 je například investorem zřízena bezplatná informační linka k hornímu toku Opavy).

Připomínku že, *změny, které jsou obsahem projednávaných úprav, jsou v celé textové části pouze konstatovány, bez jakéhokoliv odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce. V tomto ohledu je projednávaná změna nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.*“ správní orgán opět odmítá, neboť jak je již výše uvedeno záměry zapracované v návrhu Změny č. 1 vycházejí z Usnesení vlády a ze ZÚR MSK. Tyto skutečnosti jsou uvedeny v odůvodnění předmětné změny a to v bodě „2. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále v bodě „4. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....“ v části „Zdůvodnění koncepce dopravy, technického vybavení a nakládání s odpady“ v odstavcích týkajících se dopravy a vodních toků a ploch a v bodě „7.1. Přezkoumání souladu s Politikou územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

Předmětem Změny č. 1 je:

- vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy včetně návrhu plochy pro vybudování provozního střediska a vymezení ploch účelového lesa
- změna návrhu likvidace odpadních vod včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV
- vymezení dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a pro trasu levobřežní komunikace
- návrh přeložek sítí technické infrastruktury v souvislosti s návrhem přeložky silnice I/45 a s návrhem koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy
- vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje
- aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území.

Jak vyplývá z výše uvedeného záměry byly do návrhu Změny č. 1 zapracovány v souladu s ust. § 54 odst.5 stavebního zákona, a to na základě vydaných ZÚR MSK.

Změna č. 1 převzala plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření* v části

*G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

*G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra, pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v *H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu* v bodě 113. kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv) uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1



Koordinace při vymezování jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí (pro obec Zátor platí - V dopravní infrastruktura- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114.* v části *Kanalizace a ČOV* pod názvem „*Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor*“

Požadavek na *odůvodnění jejich vhodnosti, potřebnosti, dopadů na životní prostředí i dopadů mimo správní obvod obce* považuje správní orgán za irelevantní, neboť požadované vyhodnocení předmětného záměru nadmístního významu je obsahem nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR MSK, které musí obec Zátor při pořizování územně plánovací dokumentace respektovat.

Byť byla Usnesením vlády schválena konečná varianta opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku Opavy s využitím přírodně blízkých povodňových opatření ve variantě menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, byla v rámci zpracování návrhu ZÚR MSK problematika protipovodňové ochrany v povodí horního toku Opavy zpracovaná ve dvou variantách: a to ve variantě

- VZ1a – menší nádrž Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska
- VZ1b – větší nádrž Nové Heřminovy a soubor lokálních opatření níže na toku až po město Opavu.

*Varianta- VZ1a- menší nádrže* (s celkovým objemem 16 mil. m<sup>3</sup>) byla zpracovaná s cílem zachovat většinu zástavby obce Nové Heřminovy a nalézt doplňková opatření, která by nahradila menší ochranný objem proti původní větší nádrži. Vodní nádrž je navrhovaná jako víceúčelová, především retenční pro snižování kulminace povodní a omezeně i pro nalepšování průtoků, výrobu elektrické energie a rekreační využití. Tato menší nádrž zajistí snížení stoleté povodně 209 m<sup>3</sup>/ sec na průtok 100m<sup>3</sup>/sec. Podle zpracovaných podkladů bude součástí nádrže rovněž obtok, zajišťující říční kontinuitu řeky Opavy a umožňující tak migraci vodních organismů. Pod nádrží v obcích Zátor, Brantice a ve městě Krnov včetně místních částí jsou navrhovány v celé délce 24 km úpravy zvětšující kapacitu koryta vodních toků na provedené průtoky 100-150m<sup>3</sup>/sec, rekonstrukce a výstavba mostů, úpravy či odstranění stupňů a jezů, stavba ochranných zdí a hráz apod.) tyto úpravy jsou po celé délce doplněny revitalizačními opatřeními jako střídání brodů a tůní, obnova vegetace, rozvedení toku Opavy do ramen, stěhování kyneta a další opatření s cílem zlepšit hydromorfologický stav toků. V konečném důsledku se očekává pozitivní dopad na retenční schopnost krajiny (snížení eroze a povrchového odtoku).

*Řešení dle varianty - VZ1b - větší nádrže* bylo založeno na výstavbě vodní nádrže na řece Opavě s celkovým objemem 36 mil m<sup>3</sup>. Nádrž byla navrhovaná jako víceúčelová s hlavním účelem retence – snížení povodňových průtoků, dále jako zásobní pro nalepšování průtoků a v době sucha a potenciální odběry pro zásobování vodou. S možností i pro výrobu elektrické energie a k rekreačním účelům. Velikost nádrže byla stanovena tak, aby nevyžadovala přeložku železniční trati Milovice nad Opavou- Vrbno pod Pradědem a nezasáhla zástavbu v osadě Kunov. Naproti tomu převážná část zástavby obce Nové Heřmanovy byla v této variantě zátopou zasažena. Větší nádrž snižuje stoletou povodeň 209 m<sup>3</sup> o více než 2/3 na průtok pouze 60m<sup>3</sup>/sec, který už nevyvolává potřebu následných technických úprav toku Opavy v níže položených sídlech s výjimkou osady Držkovice, kterou (podobně jako v případě menší nádrže) před povodněmi prakticky ochránit nelze. Součástí této varianty byl také obtok vzduť nádrže,

který kompenzuje přerušení říčního kontinua nádrží a rozsáhlá revitalizace území maximální zátopy.

Úsek pod nádrží nad Krnovem (tedy i v území řešeném předmětnou změnou) vyžaduje v této variantě technické zásahy ve výrazně menším rozsahu (zkapacitnění, opevnění břehů) s pozitivním dopadem na retenční schopnost území. Vlastní město Krnov a jeho předměstí by větší varianta vodní nádrže ochránila dostatečně. Také níže po toku až po Opavu by byla sídla dostatečně chráněna stávajícími hrázemi, které v této variantě nevyžadují žádná dodatečná opatření. Celkově lze účinek nádrže charakterizovat tak, že ochranný prostor zaručuje kromě ojedinělých objektů protipovodňovou ochranu toku Opavy až po město Opavu, ochraňuje i před vyšším než stoletým průtokem a v součinnosti s nádržemi na Moravici vytváří i rezervu pro případná budoucí suchá období, včetně změn klimatu.

Na základě výsledků projednání byla jako konečná stanovena varianta řešení - VZ1a – menší návrh Nové Heřminovy včetně soustavy navazujících protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy v délce 24 km na území obcí Zátor Čaková, Brantice a města Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska. Toto řešení je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, v rámci něhož byly postupně eliminovány jiné zvažované varianty, a je konsenzem požadavků na protipovodňovou ochranu a ekonomických, sociálních a environmentálních aspektů. Jedná se tedy o komplexní projekt spojující přírodně blízká opatření a opatření technického charakteru, který naplňuje obě základní směrnice vodního hospodářství Evropského společenství – Rámcovou směrnicí vodní politiky a Směrnicí o vyhodnocování a zvládnutí povodňových rizik. Připravovaným opatřením dojde k ochraně téměř 20 tisíc obyvatel a zhruba 2 650 ha obydleného území s celou řadou dalších účinků a přínosů ve veřejném zájmu.

Výsledné řešení ochrany před povodněmi pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy a úprav řeky Opavy zároveň vedlo k výraznému omezení původně navrhovaného zásahu do zástavby obce Nové Heřminovy z 80% na cca 20%. Umožnilo také zrušení stavební uzávěry v obci a její rozvoj na území nad nádrží. Ten je podpořen také výrazným zvýšením ochrany před povodněmi ochrannými hrázemi podél řeky Opavy. Vybudování dostatečného retenčního prostoru pomocí vodní nádrže (přehrady) je však pro protipovodňovou ochranu v území zásadní.

Součástí každé významné vodní nádrže je provozní středisko sloužící k zajištění jejího provozu, údržby, ochrany apod. Z tohoto důvodu byla Změnou č. 1 navržena i zastavitelná plocha provozního střediska - PS nádrže Nové Heřminovy. Umístění a využití této plochy je předurčeno provozními potřebami při správě vodního díla (situování plochy na jižním svahu nad uvažovanou hrází vodního díla je částečně předurčeno příjezdnou komunikací, hranicí lesa a modelací terénu).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy přímo souvisí i vymezení *dopravního koridoru pro přeložku silnice I/45 – dle ZÚR veřejně prospěšná stavba pod označením DZ3*, kde je tento záměr odůvodněn takto:

Silnice I/45 tvoří jeden z hlavních dopravních koridorů v západní části kraje s mezikrajskými souvislostmi. V návaznosti na silnici I/46 spojuje oblast Bruntálska a Krnovska s jádrovým prostorem Olomouckého kraje s návazností na rychlostní silnice R 35 a R 46. Kromě každodenních přepravních vztahů k Olomouci, návazně k Brnu, a každodenní obsluhy území silnice zajišťuje hlavní přístup do rekreační oblasti východní části Jeseníků.

Záměr přeložky silnice I/45 v daném úseku je vyvolán uvažovanou výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy, včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy.

Přeložka navazuje na již realizovaný obchvat obce Oborná a upravený úsek Zátor - Krnov v parametrech dvoupruhové směrově nedělené silnice I. třídy.

Výchozími podklady pro vymezení a prověření variantních koridorů v ZÚR byly studie „Přeložka silnice I/45 Nové Heřminovy – jižní obchvat; aktualizace vyhledávací studie“ a prověřovací studie „Silnice I/45 Nové Heřminovy- aktualizace tunelové varianty“ návazně zpracovaní na základě výsledků jednání s obcí Nové Heřminovy a projektantem vodního díla.

V rámci ZÚR MSK byly prověřovány dvě „koncepční“ varianty koridorů a to varianta „jižní“ a varianta „severní“. Na základě rámcového vyhodnocení těchto koncepčních variant z hlediska jejich funkčnosti, ekonomické náročnosti a předpokládaných vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí byla do ZÚR MSK navržena jako výsledná varianta varianta „jižní“ v ZÚR označená jako „DZ3a“. Navrhované technické řešení jižní varianty odpovídá současným trendům dopravního stavitelství v obdobně náročných podmínkách a je proto logicky spojené s investiční náročností celé stavby, která je přiměřená vyvolaným důsledkům prvotního záměru vodní nádrže. Řešení této varianty bylo potvrzeno v rámci projednávání ZÚR MSK dle § 37 stavebního zákona především z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty dotčeného území (NPP a EVL Ptačí vrch).

S vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik na toku Opavy souvisí i změna *návrhu likvidace odpadních vod* včetně návrhu plochy pro výstavbu ČOV řešená Změnou č. 1. V rámci přípravy opatření na horní toku Opavy je pro území obcí Nové Heřminovy, Zátor a Čaková plánována výstavba nové splaškové kanalizace. Čištění odpadních vod je připravováno na nové čistírně odpadních vod v obci Zátor situované u řeky Opavy s vyústěním vyčištěných vod do tohoto toku. Odvedením odpadních vod ze zástavby obce Nové Heřminovy mimo zátopu údolní nádrže bude zmírňováno zhoršování stavu a jakosti vod v nádrži a omezení rozvoje fytoplanktonu v ní.

Z Plánu hlavních povodí České republiky, z Plánu oblasti povodí Odry a ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jednoznačně vyplývá, že vyřešení ochrany proti povodním lidských sídel v oblasti horní Opavy je nezbytnou podmínkou pro další ekonomický, sociální a urbanistický rozvoj regionů Krnova a Bruntálu s významnými ekonomickými i mimoekonomickými účinky. Jednoznačným závěrem je, že se jedná o komplexní soubor veřejně prospěšných staveb, o čemž svědčí i řízení a kontrola celého procesu přípravy přímo vládou České republiky například prostřednictvím jednotlivých usnesení.

*Aktualizace současného stavu využití území a vymezení zastavěného území* byly Změnou č.1 provedeny na základě ustanovení § 58 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“- tento úkon správního orgánu není nutno odůvodňovat, neboť jak je výše uvedeno, jedná se o povinnost vyplývající ze zákona.

### ***Vyhodnocení připomínek pod bodem 2.***

Připomínku, že „Ač jsou si předkladatel i zadavatel vědomi úsilí obyvatel obce Nové Heřminovy o to, aby nedošlo k plánované devastaci jejího území i komunity, přičemž projednávaná změna územního plánu má na tyto snahy bezprostřední vliv, nepokusili se o žádné vypořádání rozporů mezi stanovisky obou obcí, požadavek ust. § 53 odst. 4 písm.d) in fine stavebního zákona nebyl dodržen“ správní orgán odmítá, neboť návrh Změny č. 1 byl před vlastním řízením (dle § 52 stavebního zákona) projednán s obcí Nové Heřminovy, a to ve fázi společného jednání o návrhu dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, které bylo pořizovatelem č.j. Mukrn/201164897/RR/VE/Pi ze dne 1.11.2011 oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Zátor a

sousedním obcím (obci Nové Heřminovy doručeno dne 2.11.2011). Společné jednání bylo nařízeno na den 23.11.2011. V oznámení o společném jednání pořizovatel vyzval v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona **dotčené orgány k uplatnění stanovisek** k projednávané věci ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání; **sousední obce k uplatnění připomínek** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání a **krajský úřad k uplatnění koordinovaného stanoviska** ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. Obec Nové Heřminovy uplatnila k návrhu projednávané věci podání nazvané „Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor – Změna č. 1“ ze dne 19.12.2012, které byly pořizovateli doručeny dne 22.12.2012- tedy v zákonem stanovené lhůtě. V tomto podání obec uvedla cituji „ *V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňuje společného jednání k návrhu Územního plánu Zátor- Změny č. 1 jako sousední obec následující připomínku: Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro realizaci protipovodňových opatření na horní Opavě, jehož součástí jsou navrhované plochy pro výstavbu vodní nádrže Nové Heřminovy a další související stavby, které svým rozsahem a významem zasahují na území obce Nové Heřminovy a negativním způsobem ovlivňují zájmy a rozvoj obce.*“

V ust. § 53 odst. 4 písm.d) stavebního zákona je uvedeno:

„(4) Pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména.....“

*d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů“*

Procesní postavení dotčených orgánů je upraveno stavebním zákonem, popřípadě správním řádem; které správní orgány vykovávají působnost dotčených orgánů vyplývá ze zvláštních předpisů.

Dle § 4 odst. 2 písm.b) stavebního zákona

„Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Dotčené orgány vydávají

*c) .....,*

*d) pro postupy podle tohoto zákona, které nejsou správním řízením, stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; stanoviska jsou závazným podkladem pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy vydávané podle tohoto zákona.*

*Závazná stanoviska dotčených orgánů pro potřeby správních řízení podle tohoto zákona a stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle tohoto zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle tohoto zákona.*“

Podle § 4 odst. 7 stavebního zákona

„Orgány územního plánování a stavební úřady projednávají protichůdná stanoviska nebo protichůdná závazná stanoviska dotčených orgánů. Dojde-li k rozporu mezi příslušnými orgány podle stavebního zákona ( orgány územního plánování) a dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem , postupuje se podle správního řádu. “

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že řešení rozporů míněných v § 53 odst. 4 písmeno d) stavebního zákona se týká protichůdných stanovisek dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů případně, protichůdných stanovisek mezi orgánem územního plánování a dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, nikoliv rozporu mezi obcemi. Sousední obec nemá v procesu pořizování územně plánovací dokumentace postavení dotčeného orgánu. K návrhu územního plánu dle ust. § 50 a 52 stavebního zákona neuplatňuje stanoviska, ale připomínky, které však dle ust. § 136 odst. 6 správního řádu nejsou předmětem řešení rozporů.

Připomínky k návrhu Územního plánu Zátor - Změně č. 1 podané obci Nové Heřminovy v rámci společného jednání podle § 50 odst. 2 stavebního zákona jsou v textové části odůvodnění Změny č. 1 vyhodnoceny, a to v části 7.4..

Opětovně máme za nutné zdůraznit hierarchickou strukturu územního plánování a ve stavebním zákoně zakotvenou povinnost obce respektovat v územním plánu územně plánovací dokumentaci kraje a politiku územního rozvoje. Obec Zátor v tuto chvíli nemá možnost odchytil se od řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

### ***Vyhodnocení připomínek pod bodem 3.***

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanoví při pořizování územního plánu orgán kraje (§ 10 i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů). Krajský úřad ve svém stanovisku č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012 (stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1) uvedl, že k návrhu zadání Změny č. 1 takovýto požadavek nestanovil, neboť podkladem pro zpracování Změny č. 1, jak je v návrhu zadání z prosince 2008 uvedeno, je mimo jiné Usnesení vlády, kterým byla schválena realizace opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím varianty menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními. Vymezení koridoru pro realizaci opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy, které je předmětem i uvedené změny ÚP, bylo již posouzeno v rámci posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Plán hlavních povodí České republiky“ (souhlasné stanovisko vydáno dne 16.11.2006) a koncepce „Plán oblasti povodí Odry“ (zjišťovací řízení zahájeno dne 13.2.2007, souhlasné stanovisko vydáno dne 1.7.2009) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí.

Uvedené koncepce byly řádně projednány s veřejností, jednotlivé fáze posouzení vlivů těchto koncepcí na životní prostředí byly zveřejněny v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou zveřejněny na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, v informačním systému SEA

(<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP023K>;

<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/detail.php?id=MZP060K>).

Jelikož tedy požadavek na posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor nebyl stanoven, z důvodu posouzení předmětu této změny územního plánu v rámci jiných koncepcí, je zřejmé, že nebyl stanoven požadavek na udržitelný rozvoj území (ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona) a nebylo zapotřebí zpracovávat vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. dle přílohy stavebního zákona.

V odstavci druhém bodu 3. připomínek je uvedeno, že *nebylo provedeno ani vyhodnocení vlivů koncepce na region jako takový v rámci posouzení SEA, přestože je zřejmé, že jde o strategické změny s dopadem do širšího regionu, bezprostředně a nejvýznamněji pak do správního obvodu obce Nové Heřminovy*. Jak již bylo uvedeno výše, předmět Změny č. 1 byl posouzen v rámci posouzení SEA koncepcí „Plán hlavních povodí České republiky“, „Plán oblasti povodí Odry“, jež byly řádně zveřejněny dle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jsou uvedeny v informačním systému SEA, dále pak v rámci posouzení vlivů na životní prostředí Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy tato územně plánovací dokumentace včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) byla projednána s veřejností i dotčenými samosprávnými celky. SEA vyhodnocení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je

rovněž zveřejněno v informačním systému SEA (<http://eia.cenia.cz/sea/zur/detail.php?id=MZP009Z>).

Dále je ve stanovisku krajského úřadu ( č.j.MSK 143005/2012 ze dne 22.11.2012- stanovisko k námitkám a připomínkám podaným v rámci řízení o Územním plánu Zátor – Změně č.1)) uvedeno, že předmět Změny č. 1 ÚP Zátor byl posouzen také v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v kompetenci Ministerstva životního prostředí (proces EIA) pod názvem záměru „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“; bylo vydáno souhlasné stanovisko a jednotlivé fáze posouzení tohoto záměru dle § 6 až § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly projednány s veřejností a zveřejněny v souladu s § 16 tohoto zákona.

V rámci posouzení vlivů uvedených koncepcí a v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí měl každý možnost uplatnit své připomínky. Nedošlo tedy ke krácení na procesních právech a v právu na samosprávu, jak je uvedeno v odst. druhém bodu č. 3 námitky.

Posouzení Změny č. 1 ÚP Zátor z hlediska vlivů na životní prostředí (vyhodnocení SEA) by znamenalo opětovné posouzení řešení protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy, což vzhledem k výše uvedeným skutečnostem o posuzování tohoto záměru v rámci koncepčních materiálů i v rámci posouzení konkrétního řešení tohoto záměru v procesu EIA, by bylo neefektivní.

#### ***Vyhodnocení připomínek pod bodem 4.***

Požadavek vyhodnocení dopadů z hlediska požadavků ust. § 53 odst. 4 písm.b) stavebního zákona - tj. přezkoumání souladu návrhu s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je v odůvodnění Změny č. 1 respektován, a to v bodě 7.2. projednaného návrhu Změny č. 1. Správní orgán však předložené připomínce vyhovuje a výše uvedené přezkoumání doplňuje o podrobnější odůvodnění.

#### **Přezkoumání souladu s cíly územního plánování:**

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Změnou č. 1 se především mění koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy, dále pak koncepce dopravní infrastruktury – trasa přeložky silnice I/45 a koncepce likvidace odpadních vod. Změna koncepce protipovodňových opatření na horním toku Opavy – varianta menší nádrže Nové Heřminovy v kombinaci s dalšími opatřeními ke snížení povodňových rizik na horním toku Opavy zajišťuje cílovou úroveň ochrany před povodněmi, která byla přijata jako vyvážený konsensus odborných, společenských a environmentálních hledisek a jako taková byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Řešení protipovodňových opatření na horním toku Opavy je tak základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Změna č. 1 zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; veřejné zájmy jsou zde reprezentovány především obecně ochranou obcí, soukromé zájmy pak ochranou konkrétních majetků obyvatel, fyzických a právnických osob. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je také základním

předpokladem pro zajištění předpokladů pro výstavbu a pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Zároveň jsou navržena opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy přínosem pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku včetně důležitého migračního zařízení – obtokového koryta, umožňujícího vodním živočichům překonat výškový rozdíl vzduté hladiny. Rovněž navržena výstavba ČOV ve východní části obce Zátor bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí, protože zajistí ekologickou likvidaci odpadních vod nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro obce Čakovou, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou.

Realizace protipovodňových opatření na horním toku Opavy tak je v souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, protože zajistí jejich ochranu před ohrožením povodní; předejde se tak opakování situace z let 1996 a 1997, kdy povodně způsobily v obci Zátor i v dalších obcích a městech na toku horní Opavy obrovské materiální škody i nevyčíslitelné škody nemateriální povahy, zejména pocit ohrožení a nejistoty obyvatel. Řešením Změny č. 1 je naplněno ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona.

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Změna č. 1 komplexně řeší území obce ve vztahu k plochám a záměrům nadmístního významu vymezeným v nadřazené dokumentaci, zde v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro zabezpečení veřejného zájmu na ochranu území před povodněmi byla Změnou č. 1 respektována, jak je již výše uvedeno, veřejně prospěšná stavba (dále jen „VPS“) VZ1a. V souvislosti s vymezením této VPS pak vznikla nutnost upravit i řešení z hlediska dopravní infrastruktury a z hlediska řešení likvidace odpadních vod. V dopravní infrastruktuře jde o změnu řešení přeložky silnice č.I/45- Nové Heřminovy – Zátor (z polohy severní do polohy jižní – VPS DZ3a) a to z důvodu lepšího řešení dopravní obsluhy obce Nové Heřminovy, menších vlivů průjezdné dopravy na kvalitu obytného prostředí a minimalizace vlivů na nejvýznamnější přírodní hodnoty (NPP a RVL Ptačí vrch). Změna návrhu likvidace odpadních vod byla vyvolána nutností řešení odkanalizování celé spádové oblasti nad vodní nádrží (tj. obcí Čaková, Nové Heřminovy a Milotice nad Opavou) a to z důvodů zabránění přítoků splaškových vod do nádrže a toku pod ní. Původní navržené řešení soustavné splaškové kanalizace vedené celou obcí Zátor do kanalizace obce Brantice a dále do kanalizace Krnova s likvidací na městské ČOV Krnov, se mění tak, že likvidace odpadních vod celé spádové oblasti nad vodní nádrží bude řešena na centrální ČOV, umístěné v lokalitě pod zástavbou obce Zátor.

Územním plánem včetně Změny č. 1 jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, při jejichž respektování je zabezpečen společenský a hospodářský potenciál rozvoje obce.

*(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Ustanovení výše uvedeného odstavce jsou při pořizování Změny č. 1 splněny. Koordinaci veřejných a soukromých zájmů změn v území spatřuje správní orgán v řádném projednání jak s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, tak

s veřejností, která hájí soukromé zájmy. Záměry, které jsou předmětem Změny č. 1 byly v souladu se stavební zákonem řádně projednány, a to jak při pořizování a vydání ZÚR MSK, tak Změny č. 1.

*(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Tyto základní principy územního plánování (pouze ty části, které se vztahují na územní plán) jsou v územním plánu obce i jeho Změně č. 1 respektovány. Územní plán Zátor stanovil koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v kap.B. textové části územního plánu. Ochrana krajiny a hospodárné využití zastavěného území vychází společně s požadavky na přiměřený územní rozvoj (rozsah zastavitelných ploch) z reálné demografické projekce vývoje počtu obyvatel. Pro ochranu krajiny, nezastavěného území, nezastavitelných pozemků, zastavěného území a zastavitelných ploch jsou v územním plánu stanoveny podmínky v kap.E. a F. textové části územního plánu. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území, pro nezastavěné území navrhuje podmínky pro jeho využití s cílem zabránit suburbanizaci. Krajina jako prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti je Změnou č. 1 vnímána v rozsahu možností vyplývajících k povinnostem obce z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Pro protipovodňová opatření na horním toku Opavy jsou vymezovány jen nezbytné plochy, na vlastním toku jsou pak voleny formy úprav přírodě blízké. Záměry Změny č. 1 se nenacházejí ve zvláště chráněném území (ZCHÚ), neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti. Nejbližším zvláště ZCHÚ je národní přírodní památka Ptačí hora, které se záměry Změny č. 1 nedotýkají. Záměry Změny č.1 nejsou součástí území soustavy Natura 2000. Kulturní památky v obci nejsou Změnou č.1 dotčeny. Záměry Změny č. 1 se dotknou řešení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Mimo vlastní prostor vodní nádrže se záměr omezuje na úpravy toku Opavy. Tok a břehy jsou zde vymezeny jako nadregionální biokoridor s vloženými regionálními a lokálními biocentry. Většina prvků ÚSES v tomto území je z hlediska cílů ÚSES vymezena jako nefunkční, popř. částečně funkční. Dle dokumentace EIA „Nádrž nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ (G-Consult, spol. s r.o., Ostrava Přívoz; srpen 2010) se z hlediska prostorového a funkčního nepředpokládá možnost významného narušení funkce ÚSES. Vzhledem k povaze záměru není nutno většinu upravovaných úseků považovat za apriori konfliktní, neboť z dlouhodobého hlediska se revitalizace úseku koryta Opavy kryje s deklarovaným cílem funkce ÚSES.

*(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*

Cíle stanovené v tomto ustanovení jsou respektovány územním plánem i Změnou č. 1 a to v textové části v kap. F, kde jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.



(6) *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

Ustanovení není předmětem posuzování, neboť obec Zátor má platný územní plán.

Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování:

Úkolem územního plánování je zejména:

a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Úkol je zajišťován zpracováním územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) a jejich aktualizací.

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce obce Zátor je stanovena v územním plánu a v jeho Změně č. 1, v textové části v kap. C. – E. a v grafické části ve výkresech 2. Hlavní výkres, 3. Dopravní infrastruktura, 4. Technická infrastruktura- vodní hospodářství, 5. technická infrastruktura – energetika a spoje.

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Všechny změny v území jsou navrženy se souhlasem obce v takových místech, aby byla omezena rizika plynoucí ze střetů s limity využití území, aby nedocházelo k negativnímu ovlivňování veřejného zdraví a životního prostředí a aby byla jejich realizace výhodná nebo alespoň ekonomicky přijatelná. Co se týká záměrů obsažených ve Změně č. 1 byly tyto do územního plánu zapracovány a obcí jsou vnímány v rozsahu možností vyplývajících z ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona. Navržené změny v území související s návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy včetně návrhu přeložky silnice I/45 a včetně návrhu likvidace odpadních vod jsou jednoznačně veřejným zájmem, protože odstraňuje rizika povodní s přímým dopadem na veřejné zdraví (možné ztráty na životech), na životní prostředí (negativní dopady povodně na životní prostředí jsou nezpochybnitelné) i na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání (škody na veřejném majetku, zničení komunikací, inženýrských sítí, vodních zdrojů, apod.).

d) *stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Územní plán a Změna č. 1 stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky s ohledem na stávající charakter území a při stanovení podrobných podmínek pro využívání ploch zohledňuje zjištěné hodnoty a podmínky území pro zachování a rozvoje existujících architektonických a urbanistických hodnot v území, kvality životního prostředí pohody bydlení apod., a to nejen pro navržené zastavitelné plochy, ale i pro plochy stabilizované. Tento úkol územního plánování je splněn v územním plánu a Změně č. 1 v kapitole F. (v rozsahu vztahujícímu se k územnímu plánu). Zastavitelné plochy jsou navrženy s ohledem na stávající urbanistickou strukturu obce, podmínky prostorového uspořádání dodržují stávající výškovou hladinu, u žádné stavby není její realizace podmíněna vypracováním projektové dokumentace autorizovaným architektem. Navržená protipovodňová opatření, návrh přeložky silnice I/45 a návrh výstavby kanalizace jsou technické stavby, pro které nelze urbanistické, architektonické ani estetické požadavky stanovit.

e) *stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

V rozsahu vztahujícím se k územnímu plánu je splněno v kapitole F. textové části územního plánu a jeho Změny č. 1. podmínky pro umístění staveb budou dále řešeny v územním řízení.

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Územním plánem byla stanovena etapizace u dvou záměrů, a to u návrhu přeložky silnice č. I/45 a u návrhu odkanalizování a likvidace odpadních vod. V rámci zpracování a projednání Změny č. 1, kdy byly oba výše uvedené záměry uvedeny do souladu ZÚR MSK, bylo u záměru odkanalizování a likvidace odpadních vod stanoveno, že hlavní řad splaškové kanalizace podél toku Opavy včetně výstavby ČOV bude realizován současně s protipovodňovými opatřeními na toku Opavy. Pořadí změn pro ostatní záměry v území se nestanovuje.

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

Územním plánem a jeho Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy, jsou splněny právě výše uvedené úkoly, protože jsou navržena opatření pro odstranění nebezpečí přírodní katastrofy, tedy povodně, tím je zajištěna ochrana stávajících hodnot území, jak stavebních, tak i přírodních (zejména biotop řeky Opavy), jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní. Navržená protipovodňová opatření jsou řešena přírodě blízkým způsobem – opatřeními na toku (revitalizace, meandry, apod.)

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Územním plánem je navržen takový rozvoj území a stanoveny takové podmínky využití ploch, které respektují stávající strukturu zástavby a vytváří předpoklad pro kvalitní bydlení. Obec Zátor je obec s převažující obytnou, obslužnou a rekreační funkcí. Výrobní plochy jsou stabilizované s tím, že se navrhuje zastavitelné plochy pro výrobu a skladování, a to v návaznosti na stávající zemědělský areál.

Změnou č. 1, zejména návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy, bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů, ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje.

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Územní plán a Změna č.1 zachovává stávající sídelní strukturu. Zároveň stanovuje podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel při udržení vysokých nároků na kvalitu bydlení. Návrhem protipovodňových opatření na toku horní Opavy jsou vytvořeny podmínky pro možnost stavebního rozvoje obce, která již bude chráněna před nebezpečím ničivých povodní.

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

Územní plán včetně Změny č. 1 vytváří svou urbanistickou koncepcí vhodné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, a to především stanovením podmínek pro využití území, situováním zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území a zejména intenzifikací zastavěného území. Na tuto koncepci navazuje koncepce technické a dopravní infrastruktury. Návrhem protipovodňových opatření na horním toku Opavy bude zajištěna ochrana investic, a to nejen z veřejných rozpočtů ale i ze soukromých zdrojů, což je rovněž významným přínosem k zajištění trvale udržitelného rozvoje. Navržené řešení územního plánu a jeho Změny č. 1 bylo obcí posouzeno z hlediska možností

získání financí na realizaci navržených staveb. U staveb přesahujících možnosti obce se předpokládá možnost financování s pomocí dotačních titulů.

*k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Požadavky a potřeby civilní obrany nebyly v zadání uplatněny. Civilní ochrana v území se bude řídit koncepčními krizovými a havarijními plány obce Zátor, města Krnova a Moravskoslezského kraje.

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Změnou č. 1 se vymezují objekty určené návrhem protipovodňových opatření k odstranění.

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Územní plán částí území, která jsou chráněna dle zvláštních právních předpisů (jsou zobrazena v koordinačním výkrese) respektuje. Územní plán stanovuje podmínky pro ochranu těchto veřejných zájmů podle zvláštních předpisů, zejména na úsecích ochrany památek, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod. Záměry navržené Změnou č. 1 nebudou mít negativní vlivy na území, jejich vlivy budou naopak vysoce pozitivní (ochrana před povodněmi, zajištění ekologické likvidace odpadních vod); kompenzační opatření se proto nestanovují.

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

V obci nejsou žádné plochy sloužící těžbě surovin ani se takové plochy nenavrhují.

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Poznatky z těchto oborů se v návrhu územního plánu uplatňují při stanovení urbanistické koncepce i při formulaci podmínek pro využití ploch a stanovení podmínek pro prostorové uspořádání území.

Dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona je zpracování územně plánovací dokumentace (*Změny č.1*) vybranou projektovou činností ve výstavbě, tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě. Takové činnosti vykovávat pouze osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektantem *Změny č. 1* je ing. arch. Helena Salvetová – autorizovaný architekt pro obor územní plánování - č. autorizace : ČKA 00 864.

*(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a) zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.*

Návrh protipovodňových opatření na horním toku Opavy je základním předpokladem trvale udržitelného rozvoje rozsáhlého území, protože zajišťuje ochranu před povodněmi nejen pro vlastní obec Zátor, ale i pro města a obce níže po toku – Brantice, Krnov, Skrochovice, Holasovice a Opavu. Navržená opatření na toku pod nádrží Nové Heřminovy budou přínosem

pro příznivé životní prostředí, protože součástí těchto opatření je revitalizace vybraných úseků toku; rovněž navržená výstavba ČOV bude mít nezpochybnitelný přínos pro ochranu životního prostředí. Zajištění ochrany před povodněmi v řešeném území je dále základním předpokladem pro zajištění předpokladů pro hospodářský rozvoj území, protože poskytuje podnikatelským subjektům jistotu, že jejich investice nebudou ohroženy povodněmi. Definitivní zajištění ochrany před povodněmi také výrazně přispěje ke zlepšení soudržnosti obyvatel obce, protože zmírní nejistotu obyvatel z ohrožení jejich majetku a podpoří další zájemce o výstavbu v obci. Tento úkol se u Změny č. 1 neuplatňuje. Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebyl pořizovatelem do zadání uveden, neboť v rámci projednání návrhu zadání Změny č. 1 nebyl uplatněn požadavek příslušného dotčeného orgánu na posouzení vlivů na životní prostředí ani na NATURA 2000 (§ 47 odst. 3 stavebního zákona).

#### Požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

jsou územním plánem a Změnou č. 1 respektovány. Jsou stanoveny zejména v kap. B. textové části územně plánovací dokumentace.

#### Požadavky na ochranu nezastavěného území :

jsou územním plánem a Změnou č. 1 respektovány a jsou stanoveny v kap. E a F. textové části. Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla. Změnou č. 1 jsou navrženy zastavitelné plochy, o nichž bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci kraje (ZÚR MSK) včetně ploch, které s těmito plochami bezprostředně souvisí.

#### ***Vyhodnocení připomínek pod bodem 5.***

Jak vyplývá z výše uvedeného podstatné změny ÚPD Zátor byly do návrhu zapracovány na základě vydané ZÚR MSK.

Předmětná změna respektuje plochy pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření uvedená v ZÚR MSK, a to v kap. G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v části*

##### *G.I. Veřejně prospěšné stavby*

- *pod bodem 101. Dopravní infrastruktura – silniční doprava pod označením DZ3a – I/45 Nové Heřminovy – Zátor přeložka (jižní varianta)*
- *pod bodem 105. Vodní hospodářství – protipovodňová ochrany pod označení VPS VZ1a – vodní nádrž Nové Heřminovy (malá varianta), která je specifikovaná jako „vodní nádrž ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy včetně navazující soustavy protipovodňových a revitalizačních opatření v korytě a v údolní nivě řeky Opavy po Krnov a lokálních opatření níže po toku až po město Opavu a na území Polska“*

##### *G.II. Veřejně prospěšná opatření*

- *pod bodem 108. Nadregionální ÚSES - biokoridory, pod označením K-96*
- *pod bodem 109. Regionální ÚSES - biocentra, pod označením VPO 160 s názvem Lichnovské, VPO 257 s názvem V Zátorském lese, VPO 263 s názvem Velký Tetřev.*

Současně jsou respektovány ZÚR MSK i v části *Požadavky nadmístního významu ke koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí* uvedené v kap. H, a to v H.I. *Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v bodě 113.*, kde ZÚR MSK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při upřesňování vymezení ploch a koridorů republikového a nadmístního významu (včetně ÚSES a územních rezerv)

uvedených v kap. D. textové části a zobrazených ve výkresu A.2 grafické části ZÚR MSK.1 *Koordinace při vymezení jednotlivých ploch a koridorů je úkolem pro řešení v ÚPD dotčených obcí* (zde se obce Zátor - V dopravní infrastruktury- VPS pod označením DZ3a; v protipovodňových opatření - NPS pod označením VZ1a; NR ÚSES – VPO pod označením K96V, K96MB(MH), K96N; R ÚSES- VPO pod označením 263, 160, 257)

Jsou respektovány i *Další požadavky na řešení v ÚPD obcí – kap. H.II. pod bodem 114. v části Kanalizace a ČOV pod názvem „Odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v obci Zátor“*

S ohledem na ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona, podle něhož *„Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace.“*

a dle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, kde je uvedeno *„Obec je povinna uvést do souladu územní plán s následně vydanou územně plánovací dokumentací vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje“* postupovala obec v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že obec při tvorbě Změny č.1 respektovala platné ZÚR MSK ve schváleném rozsahu, nelze zkoumat zda v dotčených záměrech byla splněna kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria minimalizace zásahů, neboť tyto zásady nemohla obec Zátor při tvorbě Změny č. 1 nikterak ovlivnit.

## **10. ULOŽENÍ DOKUMENTACE**

Územní plán Zátor – Změna č. 1 bude uložena u Obce Zátor, dále na příslušném stavebním úřadě - tj. Městský úřad Krnov, odbor regionálního rozvoje, oddělení stavební úřad, u pořizovatele - tj. Městský úřad Krnov, odbor regionálního rozvoje a na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

## Ú Č I N N O S T

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne .....

MUDr. Pavel Adam

Ing. Salome Sýkorová

.....

místostarosta obce

.....

starosta obce