

II. ZMĚNA Č. 1 ÚP HNOJNÍK - ODŮVODNĚNÍ

II. Odůvodnění změny č. 1 ÚP Hnojník obsahuje:	str.
II.1. Textová část odůvodnění změny č. 1	
a) Důvody pro pořízení změny č. 1, podklady, které byly při zpracování použity.....	8
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	9
c) Vyhodnocení splnění požadavků stanovených v obsahu změny.....	9
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	10
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	10
f) Komplexní zdůvodnění změny č. 1 včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	10
f.1) Zdůvodnění změny č. 1 ÚP.....	10
f.2) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	13
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	15
h) Výsledek přezkoumání změny č. 1.....	16
h.1) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	16
h.2) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	20
h.3) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	21
h.4) Vyhodnocení souladu změny č. 1 územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	21
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	39
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	39
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno.....	39
l) Rozhodnutí o námitkách.....	39
m) Vyhodnocení připomínek.....	48
n) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	50
o) Postup pořízení změny č. 1.....	50
II.2. Grafická část odůvodnění změny č. 1.....	55
Příloha č. 1 - Návrh úplného znění textové části I.1. ÚP Hnojník po změně č. 1 s vyznačením navrhovaných změn	

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

Územní plán Hnojník (dále jen „ÚP Hnojník“ nebo "ÚP") vydalo Zastupitelstvo obce Hnojník formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 30.9.2021.

Dne 15.6.2022 schválilo zastupitelstvo obce Hnojník pořízení Změny č. 1 ÚP Hnojník zkráceným postupem podle § 55a stavebního zákona včetně obsahu Změny č. 1.

Důvodem pořízení Změny č. 1 ÚP je prověření možnosti zpracování nových záměrů na výstavbu do územního plánu dle přijatých požadavků.

Změnou č. 1 se mění textová část a grafická část ÚP Hnojník.

Podkladem pro zpracování změny č. 1 byly:

- Návrh na pořízení změny č. 1 ÚP Hnojník schválený Zastupitelstvem obce Hnojník dne 20.4.2022
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 schválená vládou České republiky dne 19.7.2023
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje 2021 (5. úplná aktualizace) (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu)
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020 (Ministerstvo životního prostředí, 9/2020)
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č. 2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.1/2016)
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, včetně aktualizací č.1 až č.17 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1732 ze dne 12.12.2019)
- Adaptační strategie Moravskoslezského kraje na dopady změny klimatu (Ekotoxa s.r.o., 1/2020)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 14/1717 ze dne 12. 12. 2019)
- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje 2021-2027 (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 19/1146 ze dne 31.5.2021)
- Koncepce rozvoje venkova Moravskoslezského kraje pro období 2018-2023 (schválena usnesením rady MS kraje č. 73/6621 ze dne 4.11.2019)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005, aktualizace 2008)
- Plán rozvoje sportu v Moravskoslezském kraji 2019-2025
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2021-2023
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č. 24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 12/2020 (Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o.)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje na období 2022-2026
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje na období 2020-2044 (Enviros, s.r.o., 3/2020)

- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Plán dílčího povodí Horní Odry a Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu pro období 2016-2021 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č. 19/1955 ze dne 21.4.2016)
- Akční plán snižování hluku pro územní aglomeraci Ostrava - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Šrodowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Akční plán snižování hluku pro hlavní pozemní komunikace, které vlastní Moravskoslezský kraj, včetně hlavních pozemních komunikací ve vlastnictví obcí ve správním obvodu kraje - aktualizace 2020 (Ekotoxa s.r.o., LEMITOR Ochrana Šrodowiska Sp. z o.o. sp. k., 2020)
- Územní studie Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje - Plán regionálního ÚSES MSK (LÖW & spol., s.r.o., 4/2019)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje - Aktualizace 2014 (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrдый Ph.D. a kolektiv, 2012)
- Územně analytické podklady pro správní území obce s rozšířenou působností Třinec - 5. úplná aktualizace (Magistrát města Třince, Odbor stavebního řádu a územního plánování, 2020)
- aktuální digitální katastrální mapa obce

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Změna č. 1 ÚP řeší pouze záležitosti místního významu a nemá vliv na území sousedních obcí.

Pro Hnojník jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK)** vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 26/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Hnojníku nutnost zapracovat veřejně prospěšné stavby D35 - Třanovice - Hnojník, nová stavba, silnice I. třídy, D37 - Hnojník - Bystřice n. Olší, obchvat, silnice I. třídy, DZ18 - optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek, E8 - zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR) a územní rezervu - P502 - Třanovice - Komorní Lhotka, plynovod DN 200. Všechny veřejně prospěšné stavby i územní rezerva jsou zapracovány v platném ÚP.

c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ STANOVENÝCH V OBSAHU ZMĚNY

- ad 1)** Na částech pozemků p.č. 828, 829 a 832 zařazených v platném ÚP do plochy veřejného prostranství - zeleně PZ byla navržena plocha přestavby pro občanské vybavení OV P1/1 o výměře 1,27 ha. Pozemky p.č. 833 a 834 jsou v ploše OV zařazené v platném ÚP, není tedy nutné jejich využití měnit.
- ad 2)** Na částech pozemků p.č. 1061/1, 1061/11, 1061/12 a 1061/13 zařazených v platném ÚP do plochy smíšené nezastavěného území NS byly navrženy zastavitelné plochy smíšená výrobní VS Z1/1 o výměře 2,86 ha a občanského vybavení - sportu OS Z1/2 o výměře 1,14 ha.
- ad 3)** V podmínkách využití ploch občanského vybavení OV byla upravena podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanovující výškovou hladinu ze dvou na tři nadzemní podlaží s podkrovím.
- ad 4)** Byla aktualizována hranice zastavěného území dle ustanovení §58 zák. č.283/2006 Sb. na celém území obce.

Vyhodnocení splnění Požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hnojník po veřejném projednání

Na základě Požadavků na úpravu byly provedeny následující úpravy:

- 1) Byly vypuštěny zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2.
- 2) Plocha přestavby P1/1 na pozemcích p.č. 829, 832 byla zmenšena na výměru 0,10 ha.
- 3) Na pozemku p.č. 832 byla vymezena plocha přestavby P1/2 občanského vybavení o výměře 0,27 ha.
- 4) V podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch občanského vybavení OV byla upravena podmínka stanovující výškovou hladinu tak, že platí pro všechny plochy OV s výjimkou plochy P1/2.
- 5) V podmínkách prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch občanského vybavení OV byla doplněna podmínka stanovující výškovou hladinu v ploše P1/2 na max. jedno nadzemní podlaží s podkrovím.
- 6) Výše uvedené úpravy byly provedeny ve všech dotčených výkresech a textových částech změny č. 1.
- 7) Byla provedena aktualizace zastavěného území. Od stavu zachyceném v návrhu změny č. 1 ke dni 1.10.2022 nebyly realizovány změny v území, které by si vyžádaly změnu hranice zastavěného území.

d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změna č. 1 ÚP řeší pouze záležitosti místního významu a nemá vliv na území sousedních obcí.

e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Ve změně č. 1 nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani koridory, zábor zemědělského půdního fondu není navržen.

Zábor půdy pro plochy přestavby P1/1 a P1/2 není vyhodnocen. Všechny pozemky, na kterých jsou plochy P1/1 a P1/2 navrženy, jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plochy - nezemědělská půda.

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa není navržen.

f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1 ÚP

Aktualizace zastavěného území

V rámci změny č. 1 ÚP je provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce ke dni 1.9.2023 dle aktuální katastrální mapy. V souvislosti s aktualizací zastavěného území jsou vypuštěny nebo zmenšeny zastavitelné plochy, které už byly zastavěny - Z4, Z13, Z24, Z25, Z29, Z41.

Zdůvodnění změn ve využití území

Na částech pozemků p.č. 829 a 832 zařazených v platném ÚP do plochy veřejného prostranství - zeleně PZ jsou navrženy dvě plochy přestavby pro občanské vybavení OV - P1/1 okolo zámku o výměře 0,10 ha a P1/2 podél severní hranice zámeckého parku a hospodářských budov o výměře 0,27 ha. Plochy jsou navrženy dle konkrétního požadavku vlastníka pozemků. Tyto plochy leží v centrální části obce uvnitř zastavěného území. Jsou dostupné ze silnice II/474, plocha P1/2 také z přilehlé stávající místní komunikace a jsou částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Stávající budova zámku a dva menší původně hospodářské objekty jsou v platném ÚP zařazeny v ploše občanského vybavení. Plochy přestavby jsou navrženy na částech zámeckého parku navazujících na tyto budovy. Důvodem ke změně je záměr na předmětných nemovitostech vybudovat areál školského zařízení splňující veškeré požadavky dle platných předpisů a standardů. Rekonstrukce zámku na školské zařízení, využití části zámeckého parku navazujícího ze severní strany na budovu zámku i projekt na obnovu celého parku je od svého počátku konzultován s Národním památkovým ústavem.

V podmínkách využití ploch občanského vybavení OV je upravena podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanovující výškovou hladinu ze dvou na tři nadzemní podlaží s podkrovím s výjimkou plochy přestavby P1/2. Plochy občanského vybavení se nacházejí převážně v centru obce. Umožnění vyšší výškové hladiny v těchto plochách oproti plochám SB tvořícím většinu zástavby obce umožní vizuálně posílit význam centrální části obce a umožnit intenzivnější a tím ekonomičtější využití ploch OV. Výška tři nadzemní podlaží s podkrovím platí pro všechny plochy OV s výjimkou plochy přestavby P1/2, která navazuje na stávající hospodářské budovy o jednom podlaží. Proto je výšková hladina snížena také v ploše P1/2.

V podmínkách využití ploch smíšených výrobních VS jsou upraveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu stanovující výškovou hladinu a koeficient zeleně. Tyto podmínky jsou v platném ÚP vztaheny k zastavitelné ploše Z41, která už byla ale zastavěna a ve změně č. 1 je zařazena do zastavěného území. Pojem "zastavitelná plocha Z41" je proto v dotčených podmínkách nahrazen pojmem "výrobní zóna Hnojník u silnice do Třanovic". Samotná výšková hladina ani koeficient zeleně se nemění.

V Územně analytických podkladech pro správní území obce s rozšířenou působností Třinec - 5. úplná aktualizace jsou uvedeny následující problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci týkající se Hnojníku:

PS1 - průchod silnice I. třídy zastavěným územím obce - vysoká intenzita dopravy, hluková zátěž, emise z výfukových plynů, problematické vyjždění z vedlejších komunikací, časté překračování povolené rychlosti, obtížné přecházení chodců přes komunikaci - v platném ÚP je navržena přeložka silnice I/68, která by měla přispět ke snížení intenzity na stávající silnici I/68 a snížení externalit dopravy.

PK5 - problematická křižovatka – křížení silnic I/68, II/474 a III/4761 - stávající plochy dopravy v místě křižovatky umožňují řešení tohoto problému, ať už výstavbou okružní křižovatky nebo osazením světelné signalizace.

SP1 - územní střet záplavového území stoleté vody a záměru Z4 (Z4 – územní rezerva pro plynovod DN200 Třanovice – Komorní Lhotka) - realizace plynovodu není aktuální, není nutná blokáce územní pro jeho výstavbu. Rozsah územní rezervy je proto v platném ÚP minimalizován na celkovou šířku 5 m a jeho střet se záplavovým územím nevytváří problém.

SP2 - územní střet záplavového území stoleté vody a zastavitelné plochy pro bydlení - do záplavového území zasahuje pouze nepatrná část zastavitelné plochy navržené v platném ÚP. Zásah do záplavového území neznemožňuje výstavbu RD v této ploše.

SP3 - územní střet záplavového území stoleté vody a zastavitelné plochy pro výrobu a částečně záměru Z55 (Z55 – průmyslová zóna) - Žádné zastavitelné plochy nezasahují do záplavového území. V platném ÚP je umožněna realizace protipovodňových opatření.

- SP4 - územní střet záplavového území stoleté vody a zastavitelné plochy pro technickou vybavenost* - plocha technické infrastruktury není ve vyznačené lokalitě v platném ÚP ani ve změně č. 1 navržena.
- SP8 - územní střet potenciálního sesuvného území a záměru Z4 (Z4 – územní rezerva pro plynovod DN200 Třanovice – Komorní Lhotka)* - realizace plynovodu není aktuální, není nutná blokáce územní pro jeho výstavbu. Rozsah územní rezervy je proto v platném ÚP minimalizován na celkovou šířku 5 m a jeho střet se sesuvným územím nevytváří problém.
- SP9 - územní střet potenciálního sesuvného území a záměru Z2 (Z2 – přeložka silnice I/11 a I/68 Třanovice – Bystřice)* - na výstavbu přeložky je vydáno územní rozhodnutí, silnice je v realizaci.
- ZP2 - zhoršený průjezd – úsek silnice III/4761 lemovaný stromořadím* - úsek silnice se zhoršeným průjezdem je navržen v platném ÚP k rozšíření.
- X1 - málo stabilní území z hlediska koeficientu ekologické stability* - v platném ÚP jsou navrženy prvky ÚSES, je znemožněna změna druhu pozemku na ornou půdu v plochách přírodních, v nivách toků, v terénních depresích a prudkých svazích, je preferováno zatravnění. Nejsou navrženy nové zastavitelné plochy, které by zhoršily KES.
- X5 - nepříznivá věková struktura* - rozvoj obce navržený v platném ÚP a ve změně č. 1 může přispět k udržení mladší věkové kategorie obyvatel v obci a zvýšit migraci lidí z jiných částí kraje a tím přispět ke zlepšení věkové struktury obyvatel obce.
- X6 - oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší* - v platném ÚP jsou navržena opatření ke zlepšení ovzduší, jako nepřípustné jsou označeny pozemky staveb, zařízení nebo činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překračovaly limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru, nejsou navrženy zdroje znečištění ovzduší.

Zdůvodnění dopravního řešení

Všechny přestavbové plochy navržené ve změně č. 1 mají zajištěn příjezd ze stávající silnice II/474 nebo místní komunikace.

Při následném podrobnějším řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet přípojení na silniční síť.

Ve výkresu I.2.c) jsou aktualizovány - zakresleny jako stávající - účelové komunikace, které už byly za dobu platnosti územního plánu realizovány.

Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu

Přes plochy přestavby P1/1 a P1/2 procházejí stávající vodovodní řady. Dimenze vodovodních řadů je dostatečná pro navržený rozvoj.

Plochy přestavby P1/1 a P1/2 leží v dosahu kanalizace navržené v platném ÚP. Likvidace odpadních vod do doby realizace kanalizace bude řešena decentrálním způsobem přednostně v domovních čistírnách odpadních vod, pokud to není možné tak akumulací v bezodtokých jímkách s pravidelným vývozem. Přečištěné splaškové vody a dešťové vody budou odváděny do povrchových vod nebo budou zasakovány.

Kapacita stávajících trafostanic je dostatečná pro pokrytí rozvoje navrženého ve změně č. 1. V případě zvýšené potřeby zásobení el. energií je možné vybudovat nová vedení VN a nové trafostanice, případně přezbrojit stávající trafostanice na vyšší výkon.

Plochy přestavby P1/1 a P1/2 leží v dosahu stávajícího vedení středotlakého plynovodu.

Ve výkresu I.2.e) jsou aktualizovány - zakresleny jako stávající - kabelové vedení el. energie VN 22 kV a distribuční trafostanice, které už byly za dobu platnosti územního plánu realizovány.

f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Dopady na přírodní prostředí

Není navržen zábor zemědělských pozemků ani zábor pozemků určených k plnění funkce lesa.

Přestavbové plochy P1/1 a P1/2 nezasahují do hodnotných částí přírody, jsou navrženy na části zámeckého parku. Rekonstrukce zámku na školské zařízení, využití části zámeckého parku navazujícího ze severní strany na budovu zámku i projekt na obnovu celého parku je od svého počátku konzultován s Národním památkovým ústavem.

Pro správní obvod obce s rozšířenou působností Třinec byla zpracována **Studie vyhodnocení krajinného rázu** dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Ve Studii je území SO ORP Třinec rozděleno do oblastí a míst krajinného rázu, pro které jsou stanoveny opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky. Území obce Hnojník dle Studie patří do oblasti krajinného rázu A - Ropická plošina a do místa krajinného rázu A.1 - Hnojník.

Pro místo krajinného rázu A.1 - Hnojník jsou stanoveny následující zásady ochrany krajinného rázu (které jsou prakticky totožné se zásadami pro oblast krajinného rázu A - Ropická plošina), z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost (k jednotlivým zásadám je kurzívou dopsán komentář vztahující se k řešení navrženému ve změně č. 1 ÚP):

- *Zachování lužních partií v koridorech vodotečí* - Přestavbové plochy P1/1 a P1/2 nezasahují do údolních niv vodotečí.
- *Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny)* - Přestavbové plochy nezasahují do prvků nelesní zeleně. V koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v platném ÚP je stanoveno, že musí být respektována v maximální možné míře i rozptýlená krajinná zeleň – remízky, meze, břehové porosty, náletové porosty.
- *Doplňování prvků liniové zeleně (doprovody cest) a jiné nelesní zeleně k dotvoření úměrné prostorové struktury některých partií krajiny* - Ve všech plochách s rozdílným způsobem využití je dle platného ÚP umožněna realizace prvků liniové i jiné nelesní zeleně.
- *Respektování dochované a typické rozptýlené urbanistické struktury při nové obytné výstavbě (upřednostňování zástavby na pozemcích nad 1000 m²)* - Nejsou navrženy plochy pro bydlení, které by rozvíjely dochovanou urbanistickou strukturu.
- *Zachování historických krajinných úprav komponovaných prvků kulturní krajiny (zámecký park v Hnojníku, alej na Komorní Lhotku)* - krajinné úpravy jsou územním plánem zachovány. Rekonstrukce zámku na školské zařízení, využití části zámeckého parku navazujícího ze severní strany na budovu zámku i projekt na obnovu celého parku je od svého počátku konzultován s Národním památkovým ústavem.
- *Omezení možností výstavby mezi Hnojníkem a Komorní Lhotkou* - Mezi těmito obcemi není ve změně č. 1 navržen rozvoj zástavby.
- *Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby (kostely v Komorní Lhotce, kostel v Hnojníku)* - V blízkosti kostela v Hnojníku jsou navrženy žádné plochy přestavby P1/1 a P1/2. Podmínky prostorového uspořádání jsou pro tyto plochy stanoveny tak, že umožňují výstavbu

pouze dvou nadzemních podlaží s podkrovím a tří nadzemních podlaží s podkrovím v plochách OV. Silueta kostela proto nebude narušena.

- *Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb v esteticky působivých polohách* - Nejsou navrženy žádné asanace nevhodných staveb. Pokud se nějaké takové v obci vyskytují, tak je samozřejmě možné bez ohledu na územní plán takové stavby odstranit.
- *Zachování nenarušenosti cenných průhledů na siluetu Beskyd z důležitých míst vnímání krajiny* - Místa dalekého rozhledu se ve Hnojníku nevyskytují, rozhled z vyvýšených míst v obci nebude narušen díky stanoveným podmínkám prostorového uspořádání.

Na území Třinecka byla místa krajinného rázu (MKR) zařazena do tří pásem odstupňované ochrany. V pásmu s vysokým stupněm ochrany („1“) jsou zařazena místa ležící v horských masivech Moravskoslezských a Slezských Beskyd. Přírodní a estetické hodnoty této krajiny jsou natolik vysoké, že jižní část území je zahrnuta do CHKO Beskydy a východní cíp je touto prací navrhován k vyhlášení za Přírodní park Slezské Beskydy dle zák. č. 114/1992 Sb.

Do pásma „2“ jsou zařazena tři místa krajinného rázu (MKR). Jsou to místa navazující na okraj CHKO Beskydy v prostoru Podgrúně a toku Nebrůvky a zahrnující západní část Slezských Beskyd.

Do pásma „3“ je zahrnuta většina zbývajících území Třinecka, přičemž urbanizované území města Třince, železáren a jimi bezprostředně ovlivněné okolí je zařazeno do zvláštního pásmy nazvaného „silně urbanizovaná krajina“. V tomto pásmu lze jenom velmi specificky uplatňovat ochranu krajinného rázu a nelze zde využít obecně stanovené podmínky ochrany KR.

Celé území obce Hnojník je zařazeno do pásma "3". V pásmu „3“ lze dle Studie připustit i takový vliv navrhovaného záměru, který zasahuje silně do několika znaků krajinného rázu současně.

Dále bylo ve studii vymezeno 34 lokalit se zástavbou ležících ve vizuálně otevřených segmentech krajiny (LOsZ). Centrální část Hnojníku byla zařazena do LOsZ IV. kategorie, západní okraj obce do LOsZ III. kategorie, severní a jižní část obce mimo centrum do LOsZ II. kategorie.

V LOsZ IV. kategorie nejsou stanovena žádná specifická omezení v zásahu do struktury sídla. Do této kategorie patří plochy přestavby P1/1 a P1/2.

Pro LOsZ III. kategorie platí, že urbanistická struktura sídla může být upravena a doplněna, rozvoj sídla je možný pouze v návaznosti na existující zástavbu sídla, nová výstavba na okrajích má vytvářet harmonický přechod do krajiny, bude zachován stávající charakter zástavby.

Pro LOsZ II. kategorie platí, že historická struktura zástavby může být úměrně doplněna, nová výstavba bude situována do kontaktu s existující zástavbou, je třeba omezit zásahy ovlivňující siluetu sídla, bude chráněn charakter zástavby (zejména měřítko a hmoty).

Dopady na životní prostředí

Plochy přestavby P1/1 a P1/2 jsou určeny pro občanské vybavení a nepředpokládá se u nich produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na silnici II/474 v blízkosti těchto ploch dané funkcí ploch bude zanedbatelné. Plochy přestavby bude možné napojit na plynovod STL. Likvidace odpadních vod bude probíhat individuálně, do budoucna lze počítat s napojením na kanalizaci navrženou v platném ÚP.

Dá se konstatovat, že návrhem změny č. 1 nedojde k významnému zhoršení životního prostředí v obci.

Zásahy do limitů využití území

Navržené přestavbové plochy zasahují do níže uvedených limitů využití území. Střety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Střety s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které

by znemožňovaly využití koridorů k navrženému účelu.

- ochranné pásmo silnice II. třídy, 15 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VN 22 kV, 7 (10) m
- ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa (50m od okraje lesních pozemků)
- nemovitá kulturní památka - zámek, č.r. 15117/8-660
- lokalita 25-22-04/2 zámek je evidována jako území s archeologickými nálezy 1. kategorie - UAN I, které obklopuje lokalita bez číselného označení evidovaná jako území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II. Celé území obce Hnojník mimo lokality UAN I a UAN II je evidováno jako území s archeologickými nálezy 3. kategorie - UAN III.
- chráněné ložiskové území 14400000 Čs. části hornoslezské pánve vymezené pro ochranu ložiska černého uhlí
- OP RLP - ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání.

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu) - viz ÚAP – jev 102a.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:
 - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III.třídy
 - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
 - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
 - výstavba vedení VN a VVN
 - výstavba větrných elektráren
 - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
 - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
 - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
 - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Vyhodnocení přínosu změny č. 1 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce

Změna č. 1 podpoří návrhem nových ploch občanského vybavení jeden z hlavních cílů ÚP Hnojník:

- posílí hospodářský rozvoj rozšířením možností podnikání a provozování občanského vybavení.

g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

V metodickém pokynu MMR ČR "Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch" je pro plochy občanského vybavení stanoven postup vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Týká se ale pouze zařízení lokálního občanského vybavení, která jsou primárně či výhradně určena k

uspokojování potřeb obyvatel obce nebo jejího spádového území. Plochy přestavby P1/1 a P1/2 jsou určeny pro zařízení vyššího občanského vybavení - školského zařízení sloužícího zájemcům ze širšího regionu. Pro taková zařízení metodický pokyn nestanovuje žádná měřítko nebo kapacitu území. Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch, z hlediska komerčního občanského vybavení se týká pouze ploch pro obchodní prodej a nevýrobní služby.

Plochy přestavby ve změně č. 1 jsou navrženy na základě konkrétních požadavků vlastníků pozemků.

V souvislosti s rozvojem bydlení navrženým v platném ÚP je nutné ve Hnojníku rozvíjet také občanské vybavení a podnikání, výrobu. Je nutné přímo v obci doplnit takové funkce, aby rozvoj obce nebyl jednostranně zaměřen pouze na bydlení. Plochy přestavby P1/1 a P1/2 umožní realizaci chybějících zařízení občanského vybavení, přispějí ke zlepšení obslužných i rekreačních funkcí obce a k využití potenciálu z hlediska cestovního ruchu. Přispějí obci do budoucna k zajištění trvalé udržitelnosti osídlení.

Dlouhodobým obecním, a tedy i veřejným zájmem, je podporovat přirozený rozvoj obce založený na udržení a obnově stávající populace. Z tohoto důvodu jsou navrženy plochy pro rozvoj občanského vybavení.

O výstavbu bydlení je ve Hnojníku velký a stálý zájem díky velmi dobré dopravní dostupnosti ke zdrojům pracovních příležitostí ve Frýdku-Místku a Třinci i velké nabídce pracovních příležitostí přímo v obci. Dobrá je také dopravní dostupnost ve směru na Ostravu a k přírodně rekreačnímu zázemí - vodním nádržím Těrlicko a Žermanice, Beskydům. Dobré je napojení zastavěných a zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury i vybavenost obce veřejnou infrastrukturou. Obec leží navíc v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska a Třinecka. Suburbanizační tlak z širšího Ostravska se promítá do navrženého rozvoje obytného území v obci. Rozvoj bydlení a dalších funkcí navržený v platném ÚP je odůvodnitelný zařazením obce do metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava.

Hnojník je největší obcí mikroregionu povodí Stonávky a leží v turisticky atraktivní podbeskydské krajině. Obec je součástí širšího jádra Ostravské aglomerace, ve které se koncentruje většina sociálních i ekonomických aktivit v kraji. Hnojník má dobré předpoklady k dalšímu růstu počtu obyvatel díky své poloze na křižovatce významných silnic, které umožňují rychlou a bezproblémovou dojížděku za prací, službami, vzděláním, nákupy i zábavou do čtyř velkých regionálních center - Frýdku-Místku, Českého Těšína, Třince a Havířova. Stávající silnice a přeložka silnice I/68 slouží ke spojení Hnojníku nejen s těmito městy ale tvoří i hlavní dopravní trasy ve směru na Polsko a Slovensko. Předpokladem pro využití tohoto potenciálu a k rozvoji bydlení i výroby a podnikání je především nutné vytvoření odpovídající nabídky pozemků - k čemuž slouží plochy navržené v územním plánu a ve změně č. 1.

h) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1

h.1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 je změnou č. 1 ÚP Hnojník respektována. Z aktualizace č. 7 PÚR ČR, která je závazná od 1. března 2024, nevyplývají pro území obce Hnojník žádné nové požadavky k zapracování do ÚP.

Pro Hnojník jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje** (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 26/1426 ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Hnojníku nutnost zapracovat veřejně prospěšné stavby D35 - Třanovice - Hnojník, nová stavba, silnice I. třídy, D37 - Hnojník - Bystřice n. Olší, obchvat, silnice I. třídy, DZ18 - optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek, E8 -

zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice - Mosty u Jablunkova - Varín (SR) a územní rezervu - P502 - Třanovice - Komorní Lhotka, plynovod DN 200. Všechny veřejně prospěšné stavby i územní rezerva jsou zapracovány v platném ÚP.

Skutečnost, že Hnojník je v ZÚR MSK zařazen do **metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava** je respektována. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou:

- *Zohledňování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.* - Podmínky prostorového uspořádání jsou pro všechny plochy stanoveny tak, že nedojde k narušení kulturních hodnot území. Realizaci zastavitelných ploch nedojde ke změně charakteru zástavby v obci.
- *Vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:*
 - *preferenze lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - Plochy přestavby jsou plošně malé, leží v zastavěném území, nezpůsobí neprůchodnost území. Plochy nezasahují do záplavového území Stonávky.
- *Uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity:*
 - *vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;*
 - *existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;*
 - *preferenze lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - Nejsou navrženy rozvojové plochy pro ekonomické aktivity.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu.* - Změna č. 1 nenavrhuje úpravy v dopravní infrastruktuře, které by mohly přispět k rozvoji dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole).* - V platném ÚP jsou navrženy plochy a koridory pro přeložku silnice I/68 a optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek, které přispějí ke zkvalitnění dopravního propojení s Polskem a Slovenskem.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).* - Hnojník leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se jmenovanými specifickými oblastmi. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
- *Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:*
 - *na dálnici D48;*
 - *na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.* - Hnojník leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov a nemůže přispět k jeho rozvoji.
- *Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.* - V platném ÚP je navržen nebo umožněn rozvoj vedení el. energie a trafostanic i rozvoj plynovodů STL, aby bylo zajištěno dostatečné zásobování území energiemi.

- *Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Hnojník leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.
- *Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.* - Na území Hnojníku se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury. Přes území obce prochází navržený koridor vedení VVN.
- *Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území.* - Na území obce se nenacházejí významné plochy brownfields. Plochy přestavby P1/1 a P1/2 umožní znovuvyužití zámku a jeho okolí k vhodnějšímu využití. Plochy leží u silnice II. třídy a jsou napojitelné na potřebné sítě technické infrastruktury.
- *Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství.* - Plochy přestavby občanského vybavení P1/1 a P1/2 umožňují vývoj a výzkum ve vazbě na školství. Plochy tak vytvářejí podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky.
- *Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.* - Hnojník nemá předpoklady pro rozvoj lázeňství.
- *Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.* - Krajina v území Hnojníku není dotčena těžbou a úpravou černého uhlí.
- *Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.* - Krajina v území Hnojníku není narušena těžbou černého uhlí.
- *Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.* - Hnojník nezasahuje do území CHKO Poodří.
- *Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:*
 - *SOB2 Beskydy*
 - *SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník* - Dopravní propojení Hnojníku se SOB2 Beskydy zajišťuje stávající silnice III. třídy, která je v platném ÚP navržena k rozšíření. Hnojník leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se specifickou oblastí SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s touto oblastí.
 - *Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.* - V platném ÚP je navržena plocha veřejného prostranství - zeleně ve vhodné lokalitě, podmínky využití všech ploch umožňují zřizování ploch zeleně.
 - *Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko.* - Hnojník nezasahuje do specifické oblasti SOB4 Karvinsko.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- *Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska.* - Koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu a vymezení prvků ÚSES v platném ÚP je koordinováno s okolními obcemi.
- *Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Hnojník leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.

Zdůvodnění navrženého řešení změny č. 1 územního plánu ve vztahu k prioritám územního plánování kraje, které zpřesňují republikové priority územního plánování, pro zajištění udržitelného rozvoje území (označení bodů je převzato ze ZÚR MSK):

2. V platném ÚP jsou navrženy plochy a koridory pro přeložku silnice I/68 a optimalizaci a elektrizaci regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín - Frýdek-Místek, které přispějí k napojení kraje na silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.
3. Hnojník leží mimo hlavní trasy dopravního propojení krajského města se západní částí kraje. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
4. Na území Hnojníku se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury. Přes území obce prochází navržený koridor vedení VVN, který může přispět k zajištění stability zásobování území energiemi i možnost rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Polska.
5. Navržený rozvoj občanského vybavení a výroby přispěje k rozvoji těchto funkcí v rámci polycentrické sídelní struktury severovýchodní části MSK.
6. Není navržen extenzivní rozvoj sídla, je navržen přiměřený rozvoj zástavby a to v lokalitě navazující na zastavěné území. Plochy přestavby umožní lepší využití plochy uvnitř zastavěného území. Rozvoj navržený ve změně č. 1 nepřispěje ke srůstání sídel, nezpůsobí neprůchodnost území. Přestavbové plochy nezasahují do záplavového území Stonávky.
7. Navržené plochy je možné částečně napojit na stávající síť technické infrastruktury. V platném ÚP je stanovena koncepce likvidace odpadních vod v celé obci.
- 7a. Plochy přestavby bude možné napojit na kanalizaci navrženou v platném ÚP. V platném ÚP je stanovena koncepce likvidace odpadních vod v obci. Podmínky stanovené v platném ÚP umožňují realizace protierozních opatření ve volné krajině i retenci srážkových vod v celém území obce.
8. Hnojník neleží ve jmenovaných územích, nemůže v nich přispět k rozvoji rekreace a cestovního ruchu. V platném ÚP jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je navrženo respektování a ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.
10. Změna č. 1 řeší plochy lokálního významu, nemůže přispět k rozvoji integrované hromadné dopravy. Stávající silniční síť a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.
11. Ve změně č. 1 nejsou navrženy konkrétní stavby udržitelných druhů dopravy. Podmínky využití ploch v platném ÚP umožňují realizaci nových chodníků, cyklotras a cyklostezek.
12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.
13. Plochy přestavby P1/1 a P1/2 svou funkcí nebudou významně přispívat ke zhoršování složek životního prostředí. Nepředpokládá se u nich významná produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na komunikacích v blízkosti těchto ploch dané jejich funkcí bude zanedbatelné.
V platném ÚP jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod a je navržena plocha veřejné zeleně.
14. V blízkosti kulturních dominant jsou ve změně č. 1 navrženy plochy přestavby P1/1 a P1/2. Podmínky prostorového uspořádání jsou pro všechny plochy stanoveny tak, že nedojde k narušení kulturních hodnot. Realizací zastavitelných ploch nedojde ke změně charakteru zástavby v obci.
15. Navržené plochy nezasahují do poddolovaných ani sesuvných území ani do záplavového území Stonávky.
V platném ÚP je v území obce umožněna realizace protipovodňových opatření, protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením změny č. 1 dotčeny.
- 16a. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů ochrany obyvatelstva.

16b. Rozvoj obce navržený ve změně č. 1 nemá vliv na využitelnost zdrojů nerostných surovin zasahujících do území obce.

Dle ZÚR MSK je území Hnojníku zařazeno do specifické krajiny F-06 Třinec - Těšín a přechodového pásma se společnou platností cílových kvalit sousedních specifických krajin č. 80. V rámci přechodového pásma by se měly zohlednit také podmínky specifické krajiny G-01 Moravskoslezské Beskydy. Přestavbové plochy navržené ve změně č. 1 leží pouze v krajině F-06.

Pro specifickou krajinu F-06 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Přestavbové plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují pohledový obraz, dochované krajinné struktury ani ostatní hodnoty této specifické krajiny.
- *Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny.* - Plochy navržené ve změně č. 1 zachovávají charakter zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných lesními celky, vodními toky a nelesní zelení. Zastavitelné plochy nezasahují do záplavového území Stonávky.
- *Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.* - V blízkosti kulturních dominant jsou ve změně č. 1 navrženy plochy přestavby P1/1 a P1/2. Podmínky prostorového uspořádání jsou pro plochy stanoveny tak, že umožňují výstavbu pouze jednoho nadzemního podlaží s podkrovím v ploše P1/2 a tří nadzemních podlaží s podkrovím v ploše P1/1. Silueta kostela proto nebude narušena. V platném ÚP jsou stanoveny podmínky ochrany místních kulturně historických dominant.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 1 ÚP Hnojník je v souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem i s prioritami územního plánování stanovenými v těchto dokumentech.

h.2) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Hnojník řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V platném územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování bylo provedeno ve Vyhodnocení vlivů platného územního plánu Hnojník. Změna č. 1 aktualizací zastavěného území, úpravou podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, návrhem ploch přestavby nemění koncepci rozvoje navrženou v platném územním plánu. Změna č. 1 přispěje k řešení úkolů územního plánování tím, že na základě aktuálních poznatků a prověření stavu řešeného území navrhuje potřebné změny v území, stanovuje podmínky pro provedení změn v území s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, vytváří územní podmínky pro hospodárné vynakládání

Změna č. 1 Územního plánu Hnojník prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. Zároveň změna č. 1 posoudila veřejný zájem na provedení navržených změn v území, jejich přínosy, problémy, rizika.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 1 ÚP Hnojník je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

h.3) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 1 ÚP Hnojník je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Obsah změny č. 1 ÚP Hnojník je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. Odůvodnění změny č. 1 ÚP Hnojník je zpracováno s obsahem dle požadavků zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

h.4) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Vyhodnocení veřejného projednání k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hnojník dle § 55b odst. 2 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	
Velešlavínova 18, P. O. BOX 103, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava	
<i>č.j.: SBS 53711/2022, ze dne: 01. 12. 2022</i>	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	
Na Františku č.p. 1039/32, 110 15 Praha 1	
<i>zn.: MPO 111303/2022, ze dne: 06. 12. 2022</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru	
Tychonova 1, 160 01 Praha 6	
<i>č.j.: MO 566352/2022-1322, ze dne: 29. 12. 2022</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku	
P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4	
<i>č.j.: MV-157376-8/OSM-2019, ze dne: 02. 01. 2023</i>	
Nenachází se vymezené území MV	Vzato na vědomí.
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX	
Čs. legií 5, 702 00 Ostrava	
<i>č.j.: MZP/2022/580/1611, ze dne: 05. 01. 2023</i>	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj	
28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava	
<i>č.j.: MSK 156630/2022, ze dne: 02. 01. 2023</i>	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
1) Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.	Vzato na vědomí.
2) Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí.
3) Veřejné zájmy chráněné dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem Změny č. 1 ÚP Hnojník ve fázi veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona dotčeny.	Vzato na vědomí.
4) Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.	Vzato na vědomí.
5) Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.	Vzato na vědomí.
6) Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem Změny č. 1 ÚP Hnojník v etapě řízení – veřejné projednání dle § 55b.	Vzato na vědomí.
7) Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), v souladu s kompetencí vymezených § 17a písm. a) uvedené právní úpravy, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, č.j. MŽP/2022/050/467, posoudil předkládanou Změnu ÚP a s předloženým návrhem nesouhlasí . Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že z hlediska předkládaného vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělské půdy je předmětem Změny plocha ozn. Z1/1 VS o výměře 2,86 ha a Z1/2 OS o výměře 1,14 ha. Jedná se zde o zemědělskou půdu zařazenou do IV. třídy ochrany s vymezenými intenzifikačními opatřeními (melioracemi). Z hlediska uvedeného metodického pokynu MŽP je možno vysledovat, že se zde jedná s ohledem na daný klimatický region o zemědělskou půdu s menší produkční schopností, jedná se však o ucelenou lokalitu, kde z hlediska intenzifikačních opatření byly nastaveny podmínky pro intenzivní využití zemědělské půdy. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu je v procesu projednávání územních plánů a jejich změn	Je respektováno. Navržené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 byly z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiných stanovisek.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>povinen, kromě kvalitativních údajů zemědělské půdy, zkoumat do jaké míry je v případech předpokládaného odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nezbytné využití půdy, dle postupů daných § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy nezbytnost vztahující se k požadované výměře. Souběžně s tímto postupem je předmětem posouzení i narušení organizace zemědělského půdního fondu v daném území, a to ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.</p> <p>Pokud se týká odůvodnění předpokládané změny, je zde konstatováno, že požadavek je zařazen na základě podnětu vlastníka pozemků. Zdejší správní orgán upozorňuje, že zde není zřejmá nezbytnost záměru a jeho rozsahu, a to v obou případech požadované změny funkčního využití území. V případě výrobní plochy není s ohledem na navazující výrobní plochu zřejmé, do jaké míry došlo k jejímu stávajícímu využití tak, aby bylo možno záměr odůvodnit i ve smyslu ust. § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tedy další zastavitelné plochy vymezovat pouze za předpokladu prokázání potřeby tohoto vymezení.</p> <p>Krajský úřad konstatuje, že s ohledem na postupy definované § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je nezbytné navrhnout řešení vhodná i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, což z hlediska poskytnutého odůvodnění není zřejmé.</p>	
8) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.	Vzato na vědomí.
9) Veřejné zájmy, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí.
10) Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).	Vzato na vědomí.
Státní veterinární správa (Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj) Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice <i>č.j.: SVS/2023/003864-T, ze dne: 06. 01. 2023</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Magistrát města Třince Jablunkovská 160, 739 61 Třinec č.j.: MMT/71046/2022/SŘaÚP, ze dne: 10. 01. 2023	
1) Dotčený orgán státní památkové péče (dále jen „orgán památkové péče“) pro kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu, podle ustanovení § 29 odst. 2 odst. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) neuplatnil stanovisko.	Vzato na vědomí.
2) Magistrát města Třince, Odbor dopravy, z hlediska § 40 odst. 4 písm. d) zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), uplatňuje souhlasné stanovisko.	Vzato na vědomí.
3) Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“): Dle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.
4) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“): Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) je příslušný uplatňovat stanoviska k územním plánům dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona. Vodoprávní úřad s návrhem změny souhlasí. Upozorňuje, že plocha Z1/2 a část plochy Z1/1 se nachází v záplavovém území Q ₁₀₀ vodního toku Stonávka (mimo aktivní zónu). Stavební činnost není z pohledu vodního zákona v záplavovém území Q ₁₀₀ nijak omezována. Doporučuje ovšem, aby záplavové území Q ₁₀₀ bylo respektováno a nebyly v něm vymezeny žádné zastavitelné plochy.	Doporučení vodoprávního úřadu je respektováno. Navržené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 byly z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiných stanovisek.
5) Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech se dle § 146 odst. 3 k předmětnému záměru závazné stanovisko nebo vyjádření nevydává.	Vzato na vědomí.
6) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“): Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu s rozšířenou působností, nejsou dotčené. K zahájenému řízení o vydání návrhu změny ÚP je kompetentní orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>8) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon OPK“): Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody (dále jen „OOP“) příslušný podle § 77 odst. 1 písm. q) a § 2 odst. 2 písm. g) zákona OPK s návrhem změny č. 1 Územního plánu Hnojník nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Orgán ochrany přírody se dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona OPK spoluúčastní v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. OOP vyhodnotil veškeré změny, které jsou předmětem návrhu změny č. 1 Územního plánu Hnojník. Podkladem při hodnocení bylo terénní šetření a následující podklady: Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona, 2008, Atelier V – Ing. Arch. I. Vorel včetně aktualizace 2021 (dále také jen „aktualizovaná studie KR“), Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a optimalizace umístění stavby, Novostavba silnice I/11 v úseku Třanovice – Nebory s vazbou na připravované stavby na konci úseku, říjen-listopad 2008, Studio B&M (dále jen „Hodnocení vlivu na KR“), Významný krajinný prvek – údolní niva, Hnojník, červenec 2014, RNDr. Jaroslav Kotík, Olomouc, „Hnojník, zastavitelné plochy Z40 a Z41, posouzení vlivu zastavitelných ploch Z40 a Z41 dle návrhu územního plánu Hnojník na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ATELIER V, Ing. Arch. Vorel, Praha, červen 2016“ (dále také jen „posouzení“).</p> <p>Změna P1/1 - nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona OPK, kdy krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a vztahy v krajině a z důvodu ochrany dřevin dle § 7 odst. 1 zákona OPK, které jsou chráněny před poškozováním a ničením. Jedná se o část zámeckého parku s desítkami vzrostlých převážně listnatých dřevin. Plocha je součástí plochy veřejného prostranství – zeleně. Zámecký park v Hnojníku je jedním z prvků přírodní, kulturní a historické charakteristiky ve smyslu § 12 zákona OPK a podílí se na estetické hodnotě krajinného rázu, harmonickém měřítku i vztazích v krajině. Zámek a zámecký park je cennou kulturní dominantou, který dotváří krajinou scénu. Krajinná scéna je nositelem estetických hodnot, tkvící v prostorovém uspořádání, v harmonickém měřítku a vztazích v krajině. Plocha je zároveň v rozporu s aktualizovanou studií KR. Ve studii krajinného rázu jsou vymezeny oblasti krajinného rázu a</p>	<p>Způsob vypořádání uveden níže u jednotlivých bodů změn.</p> <p>Plocha P1/1 byla na základě dalších stanovisek a po následných dohodovacích jednáních rozdělena na dvě menší samostatné plochy (P1/1 a P1/2). Tyto plochy jsou celkově výrazně menší než původní plocha P1/1. Následně již žádný dotčený orgán nepožadoval jejich úpravu nebo vyřazení.</p>

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>místa krajinného rázu. V každé z oblastí a míst následuje identifikace a klasifikace hlavních znaků a hodnot krajinného rázu, tzn. abstrahování významných rysů přírodní charakteristiky území (georeliéf, vodní toky, vegetační kryt), charakteru jeho kultivace a osídlení, které spoluvytvářejí jeho specifický charakter. Na základě této identifikace a klasifikace znaků a hodnot krajinného rázu a na základě charakterové diferenciaci území je definován návrh odstupňované ochrany krajinného rázu, tj. rozdělení řešeného území na několik pásem s rozdílnými požadavky (rozdílnou přísností) ochrany krajinného rázu (ochranná opatření pro jednotlivá pásma). Navržená ochranná opatření potom rámcovým způsobem usměrňují charakter a rozsah rozvoje v řešeném území.</p> <p>Plocha je dle studie krajinného rázu ve vymezené oblasti krajinného rázu A Ropická plošina, místě krajinného rázu A.1 Hnojník a v lokalitě se zástavbou A.1.2. Hnojník. Plocha je v rozporu podmínkami ochrany krajinného rázu dle aktualizované studie KR, které jsou stanoveny v LOSZ A.1.2. Hnojník. Nejsou splněny tyto podmínky ochrany krajinného rázu pro rozhodovací a územně plánovací činnost:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zástavba v urbanizované střední části sídla bude respektovat krajinné prvky a struktury, kterými jsou zde koridory vodotečí s jejich vegetačními doprovody, ovocný sad jižně od kostela Nanebevzetí Panny Marie, zámecký park, lesní porost Blato - Nová zástavba musí respektovat vizuální uplatnění kulturních dominant kostela a zámku ve vazbě těchto cenných objektů a jejich vztah k plochám zeleně – k areálu hřbitova a k zámeckému parku. - V zastavěném i nezastavěném území bude zachován rozsah ploch přírodních, lesních a ploch veřejných prostranství, bude kladen důraz na plochy zeleně dotvářející krajinnou strukturu (podél vodního toku Mlýnka, zámecký park, sad v centrální části sídla, lesní porost Bahna). <p>Plocha je v rozporu s navrženými opatřeními k ochraně identifikovaných znaků a hodnot přírodní, kulturní a historické charakteristiky a znaky a hodnotami vizuální charakteristiky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zachování a ochrana historických krajinných úprav komponovaných prvků kulturní krajiny (zámecký park v Hnojníku, alej na Komorní Lhotku) - Ochrana siluet drobných kulturních dominant a historické zástavby v dílčích sceneriích (kostely v komorní Lhotce a hnojníku, zámku v Hnojníku se zámeckým parkem. <p>Zámecký park v Hnojníku je v neposlední řadě biotopem mnoha druhů živočichů a to zejména ptáků a netopýrů. Změna P1/1 je v rozporu s § 5 odst. 1 zákona OPK. Dle § 5 odst. 1 zákona OPK jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení</p>	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ

Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí.</p> <p>Plocha změny č. P1/1 je z hlediska zájmů chráněných zákonem vzhledem k výše uvedeným skutečnostem zcela nepřijatelná.</p> <p>Změna Z1/1 a Z1/2 (plocha výrobní a občanského vybavení) není v souladu s ochranou krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 1 a 2 zákona OPK. Dle § 12 odst. 1 zákona OPK krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Jedná se o zemědělskou krajinu s rozlehlými lány, která je v posuzovaném místě protínána vodními toky Stonávka a Černý potok. Jedná se o významné přírodní charakteristiky a o významné krajinné prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona OPK, které mají bohatou břehovou vegetaci, zastoupenou geograficky původními druhy dřevin. Černý potok je významný zejména tím, že se jedná o přírodní, meandrující vodní tok s přírodě blízkým geomorfologickým vývojem, díky němuž se v korytě střídavě vytváří tůně, mělčiny, čeřiny, šterkové náplavy, meandry a další. Jedná se o cenný vodní tok s druhově a věkově různorodou břehovou vegetací se zastoupením mrtvého dřevina v údolní nivě i v korytě vodního toku. Spolu se Stonávkou, která je sice upraveným tokem, ale velice zrenaturovaným, jsou vymezenými lokálními biokoridory v rámci systému ekologické stability, který je chráněn ve veřejném zájmu dle § 4 odst. 1 zákona OPK. Zejména díky břehové vegetaci se oba vodní toky silně a pozitivně vizuálně uplatňují v mírně zvlněné agrární krajině. Podílí se na harmonickém měřítku, vztazích a estetické hodnotě krajinného rázu. Dále je v posuzované lokalitě přítomen rozsáhlý remíz, který je tvořen geograficky původními druhy dřevin, který je útočištěm mnoha druhů živočichů zemědělské krajiny, je jednou z přírodních charakteristik místa a podílí se tak významně na estetické hodnotě krajinného rázu.</p> <p>V zemědělské krajině jsou zachovány zemědělské vztahy – zemědělské lány jsou obdělávány, v zahradách u rodinných domů jsou menší políčka, kde lidé pěstují zeleninu, chovají drůbež, ovce, včely, případně jiná hospodářská zvířata, v okolí domů jsou zahrady s ovocnými dřevinami, o které lidé pečují, sklízí produkty.</p> <p>V posuzované lokalitě je zachována rozptýlená struktura zástavby. Osídlení je řídké, převládá otevřený prostor zemědělských lánů přerušovaných přírodními hodnotami většího měřítka vodními toky a remízem a drobného měřítka zahradami s ovocnými dřevinami nebo ovocnými dřevinami podél cest nebo ve skupinách mimo</p>	<p>Je respektováno. Navržené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 byly z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiných stanovisek.</p>

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>zahrady.</p> <p>Změna není v souladu s harmonickým měřítkem ani vztahy v krajině, degraduje přírodní a estetické hodnoty. Rozšířením průmyslové plochy a občanského vybavení dojde k silnému zásahu do harmonických vztahů i měřítka v krajině, dojde k narušení rozptýlené struktury zástavby, dojde k potlačení uplatnění významných krajinných prvků vodního toku Stonávka a Černý potok včetně remízu na pozitivním vizuálním projevu v krajině, čímž dochází k silnému zásahu do estetických hodnot krajinného rázu, což není v souladu s § 12 odst. 1 a 2 zákona OPK.</p> <p>Změny Z1/1 a Z1/2 jsou v rozporu s aktualizovanou studií KR, která je podkladem pro hodnocení (jak již bylo popsáno u P1/1), a která je zpracovaná rovněž s ohledem na Evropskou úmluvu o krajině z roku 2000, ratifikovanou Českou republikou v roce 2004. Závazky vyplývající z Evropské úmluvy o krajině musí být koordinovány nástroji územního plánování. Změny jsou v rozporu zejména s některými znaky a hodnotami kulturní a historické charakteristiky a znaky a hodnotami estetické hodnoty místa krajinného rázu: historicky vytvořená struktura krajiny (rozvržení polí, lesů, cest se specifickou urbanistickou strukturou volné (rozptýlené) rodinné zástavby a množství krajinné zeleně – aleje, meze, remízy, sady, převažující význam kultivované agrární krajiny, kontrast velkých otevřených prostorů zemědělské krajiny a dílčích uzavřených partií koridorů vodotečí s přírodě blízkým charakterem, estetická působivost liniových a soliterních vegetačních prvků, harmonické působení některých partií rozptýlené zástavby v krajinném rámci s absencí vybočujících staveb.</p> <p>Změny Z1/1 a Z1/2 nejsou v souladu s podkladem „Hnojník, zastavitelné plochy Z40 a Z41, posouzení vlivu zastavitelných ploch Z40 a Z41 dle návrhu územního plánu Hnojník na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ATELIER V, Ing. Arch. Vorel, Praha, červen 2016“. Posouzení bylo zpracováno na základě rozporu dvou orgánů státní správy při vymezování ploch výroby v novém územním plánu Hnojník. Rozsah ploch výroby, které jsou ve stávajícím platném územním plánu, byl stanoven na základě dlouhodobých jednání, posuzování, dohodování a byl nakonec stanoven na základě podkladu posouzení, který je zároveň podkladem OOP pro projednávanou změnu územního plánu. Rozsah vymezené plochy výroby v novém územním plánu nebyl akceptován dlouho. Po zdoluhavém procesu je prostřednictvím změny č. 1 Územního plánu Hnojník opět předložena změna, která je v rozporu s posouzením. Posouzení je zpracováno podle Metodického postupu (Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička, 2014). V souladu s § 12 odst. 1 zákona OPK se zabývá vymezením oblasti a místa krajinného rázu, znaky a hodnotami přírodní, kulturní a historické charakteristiky,</p>	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>harmonickým měřítkem a vztahy, významnými krajinnými prvky, zvláště chráněnými územími. Na základě hodnocení krajinného rázu je v posouzení vymezen přípustný plošný rozsah zastavitelné plochy Z41. Zastavitelná plocha Z40 byla vyhodnocena jako nepřipustná (odpovídá změně Z1/1 a Z1/2). Pro ochranu hodnot, spoluvytvářející krajinářskou cennost koridoru Černého potoka s doprovodnou rozptýlenou zástavbou, byly v posouzení pro plochu Z41 stanoveny podmínky, které je nutné dodržovat. S posouzením se OOP stále ztotožňuje. Posouzení bylo přijato jak OOP, tak orgánem územního plánování.</p> <p>Dále plocha Z1/1 a Z1/2 zasahuje do významného krajinného prvku údolní niva, tedy do přírodního limitu, který je chráněn dle § 4 odst. 1 zákona OPK před poškozováním a ničením (tedy zastavěním, terénními úpravami popř. jinými změnami ve využití území).</p> <p>Změny Z1/1 i Z1/2 by znamenaly další významnou míru fragmentace v území, což je zcela negativní a nežádoucí jev. Stávající výrobní areál včetně silnice I/68 Třanovice – Nebory jsou negativními prvky v krajině. Další zásah do krajiny zastavěním a její další fragmentací není v souladu s § 2 odst. 1 písm. g) zákona OPK, kdy má OOP prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Fragmentace krajiny patří k nejvýznamnějším problémům, které negativně ovlivňují charakter krajiny a populace volně žijících živočichů. Jde o proces, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér. Výstavba obytných (či průmyslových) souborů mimo zastavěná území obcí patří v současné době k hlavním rizikovým aktivitám, které mají za následek negativní fragmentaci krajiny. Zastavění dalšího rozsáhlého území a využití k nezemědělským účelům souvisí s dalším snížením retenční schopnosti krajiny, s dalším snižováním biodiverzity, která se projevuje poklesem početností ptáků a poklesem počtu druhů ptáků zemědělské krajiny, špatný a zhoršující se stav druhů rostlin a živočichů červených seznamů (Zprávy o stavu životního prostředí MŽP).</p> <p>OOP dále při svém hodnocení návrhu změny vycházel z naplňování ustanovení § 2 odst. 2 písm. h) zákona OPK, podle kterého se ochrana přírody také zajišťuje účastí na ochraně půdního fondu. Proces hodnocení změny ÚP, kterou dochází k významnému zásahu do stávajícího zemědělského půdního fondu mimo zastavěná území a mimo zastavitelné plochy lze chápat jako účast v ochraně zemědělského půdního fondu.</p> <p>Dalším důvodem pro negativní hodnocení změny Z1/1 je skutečnost, že v místě návrhu změny Z1/1 byl vydán nesouhlas č.j.: MMT/35705/2021/SŘaÚP/LaJ ze dne 26.08.2021 k záměru „Areál firmy Elpro - Energo Hnojník“ v k.ú. Hnojník. Nesouhlasné závazné stanovisko bylo potvrzeno Krajským úřadem</p>	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>Moravskoslezského kraje v odvolacím řízení. OOP je svým stanoviskem vázán. Nevyvstaly žádné nové rozhodné skutečnosti, které by vedly ke změně stanoviska OOP.</p> <p>V podkladu Hodnocení vlivu na KR, které je zpracováno na posuzované území, je jedním z ochranných podmínek z hlediska ochrany krajinného rázu to, že „je nutné zamezit v celém posuzovaném úseku jakékoli doplňující a doprovodné výstavbě průmyslových a logistických center či solitérních halových objektů měřítkem, objemem a proporcemi odlišujících se stavebních záměrů navazujících svým vztahem na dálkové komunikace“. OOP podklad prostudoval a plně se s ním ztotožňuje. Jakékoli další rozšiřování stávajícího výrobního areálu je nepřijatelné a způsobilo by silný negativní vliv do krajinného rázu.</p> <p>Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona (v součinnosti s ochranou krajiny a krajinného rázu dle § 12 zákona OPK) územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 18 odst. 4 stavebního zákona provázán na § 12 odst. 1 zákona OPK, kde toto ustanovení chrání krajinu jako celek. Zastavování krajiny je problém, na který upozorňuje řada odborných studií a jejich závěry shrnuje Zpráva o stavu životního prostředí, kterou vydala Agentura ochrany přírody a krajiny v roce 2009 a pak v dalších letech. Tyto zprávy upozorňují na zhoršování ekologické stability krajiny negativními jevy způsobenými zástavbou krajiny. Mezi hlavní negativní jevy řadí fragmentaci krajiny a následné snížení její migrační prostupnosti, snížení retenční schopnosti, narušení krajinného rázu, zánik prostředí pro řadu živočišných a rostlinných druhů, nárůst světelného znečištění, znečištění půdy, vody a ovzduší a v neposlední řadě i rostoucí hlukové zátěže.</p> <p>Ochrana přírody a krajiny je dle § 58 zákona OPK, veřejným zájmem, každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající ze zákona.</p> <p>Plocha Z1/1 je rovněž v rozporu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZUR“). V ZUR jsou stanovena v rámci účelného a hospodárneho uspořádání krajiny následující kritéria při vyhledávání území pro vymezení nových ploch pro ekonomické aktivity: vazba na významná sídla ve struktuře osídlení (není splněno), existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury (není splněno), preference lokalit dříve</p>	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
<p>zastavěných nebo devastovaných území „brownfields“ (není splněno), lokality mimo stanovená záplavová území (není splněno), zachování průchodnosti území. OOP postrádá zdůvodnění navýšení přípustné podlažnosti v ploše OV v textové části změny.</p>	<p>V rámci následného dohodovacího řízení byla tato změna dostatečně zdůvodněna a dotčený orgán s původním návrhem souhlasil.</p>
<p>K ostatním změnám nemáme námítky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>8) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“): Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona, vydává nesouhlasné závazné stanovisko k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hnojník. Odůvodnění: Součástí návrhu je změna ve využití území č. P1/1 z plochy veřejného prostranství - zeleně PZ na plochu občanského vybavení OV. Tyto pozemky určené k zastavění se nachází ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesního pozemku p. č. dle KN 1059/1. Umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je podmíněno vydáním závazného stanoviska orgánu státní správy lesů. Podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona může orgán státní správy lesů vázat svůj souhlas na splnění podmínek. Souhlasné závazné stanovisko bude vydáno za podmínky úpravy změny č. P1/1 na části pozemku dle KN p. č. 832 tak, aby minimální vzdálenost plochy OV byla 30 m od okraje lesního pozemku p. č. dle KN 1059/1. Změna č. P1/1 je umístěna na částech pozemků p. č. dle KN 828, 829 a 832. Na pozemcích p. č. dle KN 832 je plocha OV umístěna v takové blízkosti lesa, ve které budou umístěvané stavby ohroženy pádem stromů z lesního pozemku p. č. dle KN 1059/1. Protože ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, je k dotčení lesních pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa vyžadován souhlas orgánu státní správy lesů, požaduje orgán státní správy lesů úpravu rozsahu navržené změny.</p>	<p>Plocha P1/1 byla na základě dalších stanovisek a po následných dohodovacích jednáních rozdělena na dvě menší samostatné plochy (P1/1 a P1/2). Tyto plochy jsou celkově výrazně menší než původní plocha P1/1. Následně již žádný dotčený orgán nepožadoval jejich úpravu nebo vyřazení.</p>
Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.	

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAZUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	
Dotčený orgán	
Číslo jednací, datum	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství Jablunkovská 160, Třinec č.j.: MMT/7180/2023/ŽPaZ/Sk, ze dne: 08. 06. 2023	
Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů (dále jen „zákon OPK“): OOP na základě proběhlých dohodovacích jednání, kdy došlo k odůvodnění plánovaného zvýšení podlažnosti v ploše s rozdílným způsobem využití „Plochy občanského vybavení“ (OV) ze dvou nadzemních podlaží na tři (v obci se již nyní nacházejí v ploše OV objekty s minimálně 3 NP) souhlasí s touto změnou. Změna P1/1: Na základě dohodovacích jednání, byl zástupkyní vlastníků pozemků předložen návrh rozsahu ploch „Plochy občanského vybavení“ (dále jen ploch „OV“) pro navazující stanovisko. V zámeckém parku by měly vzniknout dvě plochy s rozdílným způsobem využití a to v těsné blízkosti stávajících staveb. Konkrétně kolem „Zámku Hnojník“ dojde k rozšíření stávající plochy o 7 m od vnějšího obrysu objektu a další je vymezena linií procházející 7 m jižně za menší hospodářskou budovou nacházející se na pozemku parc.č. 834 a následně rovnoběžně s hranicí parcely parc.č. 832 (celková šířka pásu je cca 19 až 20 m od pozemku s komunikací). OOP souhlasí s předloženým návrhem rozsahu plochy OV pro navazující stanovisko.	Poznámka: Dohodovací jednání proběhlo na MMT dne 06.02.2023. Na základě tohoto stanoviska byla v ploše OV ponechána navrhovaná výšková hladina odpovídající maximálně třem nadzemním podlažím s podkrovím. Výjimkou je plocha P1/2, kde je stanovena výšková hladina odpovídající maximálně jednomu nadzemnímu podlaží s podkrovím. Na základě dohodovacího jednání a následného navazujícího stanoviska byla plocha P1/1 rozdělena na dvě menší samostatné plochy (P1/1 a P1/2). Tyto plochy jsou celkově výrazně menší než původní plocha P1/1. Následně již žádný dotčený orgán nepožadoval jejich úpravu nebo vyřazení.
Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o doplnění a změně některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů: MMT, odbor ŽPaZ, jako věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona vydává navazující stanovisko k návrhu změny, ve kterém upouští od podmínky úpravy změny č. P1/1 na části pozemku dle KN p. č. 832 tak, aby minimální vzdálenost plochy OV byla 30 m od okraje lesního pozemku p. č. dle KN 1059/1. Odůvodnění: Během uskutečněných jednání bylo poukázáno na to, že se na hranici lesního pozemku parc. č. 1059/1, v k. ú. Hnojník, již nyní nachází novostavba haly. Vzhledem k tomu, že se ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje výše zmíněného lesního pozemku nachází několik stávajících objektů a navržená plocha občanského vybavení	Na základě dohodovacího jednání a následného navazujícího stanoviska byla plocha P1/1 rozdělena na dvě menší samostatné plochy (P1/1 a P1/2). Tyto plochy jsou celkově výrazně menší než původní plocha P1/1. Následně již žádný dotčený orgán nepožadoval jejich úpravu nebo vyřazení.

VÝSLEDKY DOHODOVACÍCH JEDNÁNÍ - NAVAZUJÍCÍ STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
ještě neřeší samotné umístění staveb, vydal orgán státní správy lesů výše uvedené navazující stanovisko.	

STANOVISKO dle § 53 odst. 2 stavebního zákona	
Moravskoslezský kraj - Odbor životního prostředí a zemědělství 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava <i>č.j.: MSK 84622/2023, ze dne: 21. 06. 2023</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů: Nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu změny č. 1 UP Hnojník na životní prostředí.	Vzato na vědomí.
Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí.	Vzato na vědomí.

STANOVISKA NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ dle § 55b odst. 4 stavebního zákona	
Moravskoslezský kraj - Odbor územního plánování a stavebního řádu 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava <i>č.j.: MSK 84621/2023, ze dne: 17. 07. 2023</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Posouzení souladu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy: Po posouzení předloženého návrhu Změny č. 1 nemá krajský úřad z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy připomínek. Územní rozvojový plán nebyl doposud vydán, proto není podkladem pro posouzení předloženého návrhu Změny č. 1.	Vzato na vědomí. Vzato na vědomí.
Posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje: Návrhem Změny č. 1 jsou navrženy nové zastavitelné plochy pro občanskou vybavenost a smíšenou výrobu, obě zasahují do záplavového území. V PÚR ČR je uvedena v kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, pod bodem 26 prioritou ve znění: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech; vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou	Je respektováno. Navržené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 byly z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiných stanovisek.

**STANOVISKA NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
dle § 55b odst. 4 stavebního zákona**

mírou rizika vzniku povodňových škod“. V odůvodnění návrhu Změny č. 1 není vymezení těchto ploch zvláště odůvodněno. Uvedení obecné podmínky, že využití ploch v záplavovém území je možné až po realizaci protipovodňových opatření, aniž by bylo zřejmé, o jaká opatření se jedná, není z hlediska požadavků výše uvedené priority dostatečné, neboť tímto není prokázána výjimečnost a odůvodněnost navržených ploch. A proto má krajský úřad za to, že vymezené zastavitelné plochy pro smíšenou výrobu Z1/1 a občanskou vybavenost Z1/2 jsou s touto prioritami v rozporu, tzn. že návrh Změny č. 1 je v této části v rozporu s PÚR ČR.

Posouzení z hlediska souladu se zásadami územního rozvoje:

Pro území Hnojník vyplývají ze ZÚR MSK záměry D35, D37, DZ18, E8 a územní rezerva P502. Tyto záměry jsou všechny již zapracovány v současném platném ÚP Hnojník a nejsou návrhem Změny č. 1 měněny.

Západním okrajem obce Hnojník prochází územní rezerva P502 pro plynovod DN200 VTL Třanovice – Komorní Lhotka ze ZÚR MSK, která je v ÚP Hnojník označena jako rezerva R3. Tento koridor R3 vymezený v ÚP Hnojník vybočuje z koridoru územní rezervy P502 ZÚR MSK, nicméně v textové části odůvodnění u územní rezervy R3 je uvedeno:

„realizace plynovodu není aktuální, není nutná blokáce území pro jeho výstavbu. Rozsah územní rezervy je proto v platném ÚP minimalizován na celkovou šířku 5 m a jeho střet se záplavovým územím nevytváří problém.“ Toto tvrzení vychází z vyjádření RWE – SMP Net s.r.o. ze dne 25.11.2009 (viz stanovisko krajského úřadu k návrhu Územního plánu Hnojník pod č. j. MSK 115655/2016 ze dne 29.09.2016). Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že s ohledem na to, že v tuto chvíli nejsou k dispozici žádné aktuální informace k příslušnému záměru, nové vymezení územní rezervy R3 nepožaduje.

Krajský úřad prověřil návrh Změny č. 1 z hlediska kapitoly „B. Rozvojové oblasti a osy“

ZÚR MSK, ze které dle bodu 18a vyplývají společné požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách, kterými jsou mj. „vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost, vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií: lokality mimo stanovená záplavová území; uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity: lokality mimo záplavová území“ – navržená plocha občanského vybavení Z1/2 a plocha smíšené výroby Z1/1 zasahují do záplavového území, nerespektují proto výše uvedené podmínky.

Kapitola „E. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany...“ ZÚR MSK stanoví kritéria a podmínky pro rozhodování v území vymezených hodnot. Konkrétně pro obec Hnojník není dle kapitoly E. ZÚR MSK stanovena hodnota se společnými podmínkami pro

Vzato na vědomí.

Vzato na vědomí.

Je respektováno. Navržené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 byly z dalšího projednávání vyřazeny také na základě jiných stanovisek.

Na základě tohoto a dalšího stanoviska (včetně dohodování) byla plocha P1/1 rozdělena na dvě

**STANOVISKA NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
dle § 55b odst. 4 stavebního zákona**

<p>rozhodování v území. Pro obec Hnojník je předmětem ochrany hodnoty: „vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň“ (bod 74d) a „dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí“ (bod 74e), které platí pro celé správní území Moravskoslezského kraje. Tyto hodnoty nejsou návrhem Změny č. 1 dotčeny. V rámci návrhu Změny č. 1 je navržena plochy přestavby P1/1 občanského vybavení v bezprostřední blízkosti zámku v Hnojníku, navazující na část zámeckého parku. Typ krajiny F-06 uvádí jako jednu z cílových kvalit krajinu s významným působením lokálních kulturních dominant (zámek a kostel v Hnojníku, kostel a zámek v Ropici, zámky v Horních a Dolních Tošanovicích, kostel ve Vidíkově). Tato cílové kvalita se uplatňuje v rámci okruhu viditelnosti lokálních dominant, což se navržené plochy přestavby týká. Podmínka pro zachování a dosažení cílových kvalit je mj. chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby. Krajský úřad má za to, že plocha přestavby občanského vybavení P1/1 tuto podmínku nespĺňuje. V ploše OV občanská vybavenost jsou jako přípustné stanoveny stavby a zařízení, která mohou mít až tři nadzemní podlaží s podkrovím. Kdyby došlo k maximálnímu možnému zastavění navrhované plochy přestavby takto vysokými budovami nelze, s ohledem na samotnou výšku zámku, vyloučit snížení vizuálního významu zámku v Hnojníku vnímaného jako lokální kulturní dominanty. V odůvodnění návrhu Změny č. 1, v kapitole f.1) zdůvodnění změny č. 1 ÚP je uvedeno, že důvodem ke změně funkční plochy je záměr na předmětných nemovitostech vybudovat areál školského zařízení, zahrnující rekonstrukci zámku s využitím části zámeckého parku navazující ze severní strany na budovu zámku. S ohledem na podmínku pro zachování a dosažení cílových kvalit (viz výše) požaduje krajský úřad přesnější úpravu regulačních podmínek (výšková hladina, index zastavěnosti...) v navrhované ploše přestavby P1/1 a to hlavně za účelem ochrany vizuálního významu zámku Hnojník v krajinné scéně. Krajská úřad má za to, že podmínky funkčního využití plochy OV občanského vybavení tuto ochranu dostatečně nezaručují.</p>	<p>menší samostatné plochy (P1/1 a P1/2). Tyto plochy jsou celkově výrazně menší než původní plocha P1/1. Nový rozsah neumožní snížení vizuálního významu zámku Hnojník. Dále byla v ploše OV doplněna podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ve znění: „- výšková hladina v ploše P1/2 max. jedno nadzemní podlaží s podkrovím“.</p> <p>Plocha P1/1 je vymezena jako pás šířky 7 m okolo stávajícího zámku. Následně již žádný dotčený orgán nepožadoval úpravu nebo vyřazení ploch či podmínek týkajících se areálu zámku.</p>
--	--

<p>Moravskoslezský kraj - Odbor územního plánování a stavebního řádu</p>	
<p>28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava</p>	
<p>č.j.: MSK 99992/2023, ze dne: 26. 07. 2023, Potvrzení odstranění nedostatků</p>	
<p>Obsah stanoviska</p>	<p>Způsob vypořádání</p>
<p>Krajský úřad při posouzení odstranění nedostatků dle § 55b odst. 4 stavebního zákona dospěl k závěru, že nedostatky uvedené v jeho předchozím stanovisku byly provedenými úpravami návrhu Změny č.1 odstraněny.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Moravskoslezský kraj - Odbor územního plánování</p>	
<p>28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava</p>	
<p>č.j.: MSK 121443/2023, ze dne: 20. 09. 2023, Doplňující stanovisko</p>	
<p>Obsah stanoviska</p>	<p>Způsob vypořádání</p>

STANOVISKA NADŘÍZENÉHO ORGÁNU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ dle § 55b odst. 4 stavebního zákona	
V průběhu pořizování Změny č. 1 od doby vydání stanovisek krajského úřadu byla schválena aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (v úplné znění dále jen „PÚR ČR“). Krajský úřad prověřil Změnu č. 1 z hlediska aktualizace PÚR ČR a dospěl k závěru: Aktualizace č. 6 PÚR ČR je závazná od 01.09.2023 a týká se veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička. Nevztahuje se na území Moravskoslezského kraje a nemá vliv na návrh Změny č. 1.	Vzato na vědomí.

Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hnojník dle § 55b odst. 2 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku č.p. 1039/32, 110 15 Praha 1 <i>zn.: MPO 91108/2023, ze dne: 14. 09. 2023</i>	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého Veleslavínova 18, P. O. BOX 103, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava <i>č.j.: SBS 47004/2023/OBÚ-05, ze dne: 17. 10. 2023</i>	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Moravskoslezský kraj 28. října č.p. 2771/117, 702 18 Ostrava <i>Č.j.: MSK 121438/2023, ze dne: 19. 10. 2023</i>	
1) Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.	Vzato na vědomí.
2) Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí.
3) Veřejné zájmy, chráněné dle §48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Hnojník, ve fázi opakovaného veřejného projednání dle § 55b stavebního zákona, dotčeny.	Vzato na vědomí.
4) Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.	Vzato na vědomí.
5) Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.	Vzato na vědomí.
6) Z hlediska veřejných zájmů, vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále	Vzato na vědomí.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
„zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. z) tohoto zákona, krajský úřad s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Hnojník, v etapě řízení – opakované veřejné projednání dle § 55b stavebního zákona souhlasí.	
7) Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování územních plánů a jejich změn, dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený upravený návrh ve smyslu postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 371/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i metodického výkladu MŽP č.j. MŽP/2022/050/467 (viz. Věstník MŽP ročník XXXII-září 2022-částka 6), nemá k předloženému dalších výhrad a s předloženým návrhem souhlasí.	Vzato na vědomí.
8) Krajský úřad, podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.	Vzato na vědomí.
9) Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí.
10) Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).	Vzato na vědomí.
Magistrát města Třince Jablunkovská 160, 739 61 Třinec <i>č.j.: MMT/64888/2023/SŘaÚP, ze dne: 25. 10. 2023</i>	
1) Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: Magistrát města Třince, odbor stavebního řádu a územního plánování, jako dotčený orgán státní památkové péče (dále jen „orgán památkové péče“) podle ustanovení § 29 odst. 2 odst. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s postupem přípravy (pokračování řízení a opakované veřejné projednání) Změny č. 1 Územního plánu Hnojník. Upozornění: V textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP Hnojník „Vyhodnocení splnění požadavků na úpravu návrhu Změny č. 1 Územního plánu Hnojník po veřejném projednání“ v bodu 2) na str. 10 je uvedeno, že: „Plocha přestavby P1/1 na pozemcích p.č. 831, 832 byla zmenšena na výměru 0,10 ha.“ Zřejmě se mělo jednat o pozemky parc. č. 829 a 832.	Vzato na vědomí. Na základě upozornění bude v textu na příslušném místě zřejmá nesprávnost opravena přepsáním parcely parc. č. 831 (což je parcela pod samotným zámekem) na parcelu parc. č. 829, která se nachází okolo zámku a na níž je plocha P1/1 skutečně vymezena spolu s parcelou parc. č. 832.

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
2) Odboru dopravy podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích), uplatňuje souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu obce Hnojník.	Vzato na vědomí.
3) Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“): Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, nejsou dotčeny. Kompetentní orgán podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší je Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.
4) Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů se dle § 146 odst. 3 k předmětnému záměru závazné stanovisko nebo vyjádření nevydává.	Vzato na vědomí.
5) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dáváme toto stanovisko: Magistrát města Třince, Odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) je příslušný uplatňovat stanoviska k územním plánům dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona. Vodoprávní úřad s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Hnojník souhlasí.	Vzato na vědomí.
6) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“): Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu s rozšířenou působností, nejsou dotčeny. Kompetentní orgán ochrany zemědělského půdního fondu je Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.
7) Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon): Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností podle ustanovení § 66 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, orgán státní správy lesů podle ustanovení § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů tímto stanoviskem souhlasí s návrhem Změny č. 1 Územního plánu Hnojník.	Vzato na vědomí.
Z hlediska dodržení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů dotčený orgán neuplatnil své závazné stanovisko v zákonné lhůtě.	Vzato na vědomí. Poznámka: Všechny předchozí požadavky tohoto dotčeného orgánu byly do návrhu změny zapracovány.
Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IX Čs. legii 5, 702 00 Ostrava	

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ	
Dotčený orgán <i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
č.j.: MZP/2023/251/1372, ze dne: 26. 10. 2023; Dorazilo po termínu dne 27. 10. 2023	
Bez připomínek	Vzato na vědomí.
Státní veterinární správa (Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj) Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava-Vítkovice č.j.: SVS/2023/148002-T, ze dne: 01. 11. 2023; Dorazilo po termínu dne 01. 11. 2023	
Souhlasné stanovisko	Vzato na vědomí.
Ostatní dotčené orgány svá stanoviska neuplatnily.	

i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území ani vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo Krajským úřadem požadováno, není tedy zpracováno.

j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebude vydáno, neboť Změna č. 1 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Viz j), Změna č. 1 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

l) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

**uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání Návrhu změny č. 1 územního plánu
Hnojník – návrhu opatření obecné povahy**

- dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále i jen „správní řád“).
- zpracován v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Poznámka: V rámci prvního veřejného projednání nebyla uplatněna žádná námitka.

NÁMITKA Č. 1

Podatel: Elpro-Energo Transformers s.r.o., obchodní společnost
se sídlem č.p. 472, 739 53 Hnojník
IČ: 07527624
Jednatel: Ing. René Mrajca

Dotčené území: parc. č. 1061/1 v katastrálním území Hnojník.

Datum podání: 18.10.2023

Text námítky:

Společnost Elpro-Energo Transformers s.r.o. je vlastníkem pozemku p.č. 1061/1, v kat. úz Hnojník (dále jen „pozemek“) a jako takový je ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona osobou oprávněnou k podání námitek a připomínek k navrhované změně územního plánu obce Hnojník.

Na základě podnětu vlastníka a dalších podnětů je obcí Hnojník připravena Změna územního plánu č. 1, jejíž návrh zpracovala společnost Atelier Archplan Ostrava s.r.o. (dále jen „Změna ÚP“), která je určena k veřejnému projednání na den 18.10.2023.

V rámci Změny ÚP je část pozemku dotčena změnou Z1/1 a Z1/2 tak, jak bylo navrženo vlastníkem. Zóna Z1/1 má být po schválení Změny ÚP určena k využití jako plocha jako zastavitelné plochy smíšená výrobní a zóna Z1/2 jako plocha občanského vybavení – sportu.

Záměrem vlastníka je v zóně Z1/1 dokončit celý výrobní areál a v zóně Z1/2 vybudovat tenisové kurty.

Při procesu posuzování Změny ÚP byla dotčenými orgány ochrany přírody a ochrany ZPF vydána negativní stanoviska a změny Z1/1 a Z1/2 vyjmuty z projednávání.

Vlastník má za to, že tato negativní stanoviska a jejich vyjmutí z projednávání nemají oporu v zákoně.

1. Krajinný ráz

Orgán ochrany přírody při posuzování vlivu na krajinný dospěl k závěru, že: „Jakékoli další rozšiřování stávajícího výrobního areálu je nepřijatelné a způsobilo by silný negativní vliv do krajinného rázu.“. Podkladem pro tento závěr byl studie „Hnojník, zastavitelné plochy Z40 a Z41, posouzení vlivu zastavitelných ploch Z40 a Z41 dle návrhu územního plánu Hnojník na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ATELIER V, Ing. Arch. Vorel, Praha, červen 2016“.

Jelikož měl vlastník za to, že závěry takto použité studie jsou překonané, když v daném území došlo ke změnám krajinného rázu, a to zejména vybudováním silnice I/68, nechal si zpracovat nezávislou studii na posouzení zásahu záměru výstavby průmyslové haly a tenisových kurtů na pozemku do krajinného rázu. Výsledkem je studie zpracovaná společností LÖW & spol.,s.r.o., se sídlem Vranovská 102, 614 00 Brno, která je kompetentním subjektem ke zpracování takové studie.

Účelem posouzení záměru vlastníka k výstavbě průmyslového objektu a sportoviště, je posoudit možný zásah do krajinného rázu pro účely probíhající Změny ÚP. Předkládané posouzení pracuje již s konkrétním umístěním a parametry staveb, avšak je obecně použitelné zejména v procesu právě změny územního plánu. Navrhovaná změna územního plánu tak, jak byla zpracována, v dané lokalitě predikuje využití území dle záměru vlastníka. Předkládané posouzení konkrétních staveb bylo zpracováno z toho důvodu, aby byl objektivně zjištěn možný zásah do krajinného rázu.

Lze tak uzavřít, že vlastníkem předkládané posouzení zásahu do krajinného rázu konstatujete, že Změnou ÚP a realizací záměru vlastníka prakticky nedojde k zásahu do krajinného rázu daného území.

2. Ochrana ZPF

Orgán ochrany ZPF konstatuje, že Změna ÚP je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF, respektive se zásadami ochrany ZPF, aniž tyto jakkoliv podrobněji specifikuje. Vlastník je toho názoru, že orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku bez hlubšího zkoumání apriorně odmítnul navrhovanou Změnu ÚP. V této souvislosti je nezbytné konstatovat, že se v případě pozemku jedná o ornou půdu s IV. tř. ochrany, tedy druhou nejvyšší.

Nelze souhlasit s tvrzením, že se jedná o ucelenou lokalitu, kde z hlediska intenzifikačních opatření byly nastaveny podmínky pro intenzivní využití zemědělské půdy. Pozemek je na své východní straně po celé délce ohraničen vodotečí a ze západní strany pak ohraničen komunikací II/474. Nelze tak hovořit o jakékoliv ucelené zemědělské lokalitě. Navíc předmětem Změny ÚP není celý pozemek, ale pouze jeho část. Vlastník rozumí tomu, že je ZPF potřeba chránit. Nicméně zde se jedná o ornou půdu IV. tř. ochrany, tedy půdu s velice nízkou produkční schopností.

Vlastník tak má za to, že stanovisko orgánu ochrany ZPF není dostatečné a bez konkrétních znalostí apriori odmítá jakoukoliv změnu ve využití území.

Závěr

Je potřeba zdůraznit, že původní územní plán obce Hnojník před změnou provedenou opatřením obecné povahy ze dne 31. 8. 2021 pod č. usnesení 04/16/2021, umožňoval realizovat průmyslové stavby v dané lokalitě v poměrně větším rozsahu, než jak je navrhováno současnou Změnou ÚP. Vlastník za těchto podmínek i předmětné pozemky nabyt. Přípravovaná Změna ÚP tak pouze v malé míře vrací možnost využití území do původního stavu, který zde byl před změnou provedenou opatřením obecné povahy ze dne 31. 8. 2021 pod č. usnesení 04/16/2021.

Záměry vlastníka pozemku nejsou v žádném rozporu se zájmy ochrany krajiny a přírody, nezasahují do krajinného rázu a nedojde k porušení ochrany ZPF. Záměrem vlastníka není vybudovat skladovací halu, ale výrobní halu s bezprašným a bezhlučným provozem a sportoviště, přičemž tyto záměry nebudou mít vliv ani na využití ostatních sousedních pozemků.

Na základě shora uvedeného a doložení posouzení záměru s ohledem na krajinný ráz je vlastník toho názoru, že by Změna ÚP tak jak byla navržena měla být schválena. Proto navrhuje, aby byly změny Z 1/1 a Z 1/2 opětovně zařazeny do projednávání a schváleny.

Vlastník tak navrhuje, aby Změna ÚP dotýkající se pozemku, byla realizována v rozsahu a způsobem, jak byl navržen.

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Výrok: NÁMITCE SE DOPORUČUJE NEVYHOVĚT

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále také jen „stavební zákon“) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem námitkou dotčeného pozemku. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Zpracovatelem návrhu Změny č. 1 územního plánu Hnojník (dále také jen „změna ÚP“), byl předmětný pozemek zařazen do návrhových zastavitelných ploch pod označením Z1/1 a Z1/2 a do ploch s rozdílným způsobem využití „Plochy smíšené výrobní“ (VS) – Z1/1 a „Plochy občanského vybavení – sport“ (OS) – Z1/2 (dále také jen „změna“).

Navrhované funkční využití předmětného pozemku bylo následně řádně projednáno v rámci veřejného projednání o návrhu změny ÚP a bylo vyhodnoceno jako nevhodná změna v území z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon OPK“) a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon ZPF“). Dále pak z důvodu nesouladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje v aktuálním znění – aktualizace 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7 (dále také jen „ZÚR“) a nesouladu s Politikou územního rozvoje České republiky v aktuálním znění – aktualizace 1 až 6 (dále také jen „PÚR“).

Podatel ve své první části námitky rozporuje závěr jedné části stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany přírody (dále také jen „OOP“) hájícího zájmy dle zákona OPK. Konkrétně posouzení s podkladem vypracovaným při pořizování platného

územního plánu, kde byl obdobný záměr projednáván, jako studie „Hnojník, zastavitelné plochy Z40 a Z41, posouzení vlivu zastavitelných ploch Z40 a Z41 dle návrhu územního plánu Hnojník na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ATELIER V, Ing. Arch. Vorel, Praha, červen 2016“ (dále také jen „Posouzení“).

K tomuto pořizovatel uvádí, že Posouzení bylo zpracováno na základě rozporu dvou orgánů státní správy při vymezení ploch výroby v rámci přípravy a projednávání Územním plánu Hnojník, který je v současnosti účinný. Rozsah ploch výroby, které jsou v uvedeném stávajícím platném územním plánu, byl stanoven na základě dlouhodobých jednání, posuzování, dohodování a byl nakonec stanoven na základě podkladu Posouzení. Na základě hodnocení krajinného rázu byl v Posouzení vymezen přípustný plošný rozsah zastavitelné plochy Z41, který je nyní převzat v platném územním plánu. Změny nyní označené v rámci projednání jako Z1/1 a Z1/2 odpovídají části původní plochy Z41, která byla v rámci projednání na základě Posouzení odstraněna. Dále pak v původním návrhu platného územního plánu byla zastavitelná plocha Z40 řešená v Posouzení vyhodnocena jako nepřipustná.

Podatel má za to, že závěry takto použité studie (Posouzení) jsou překonané, když v daném území došlo ke změnám krajinného rázu, a to zejména vybudováním silnice I/68. Podatel si nechal zpracovat nezávislou studii na posouzení zásahu záměru výstavby průmyslové haly a tenisových kurtů na pozemku do krajinného rázu. Výsledkem je studie zpracovaná společností LÖW & spol., s.r.o., se sídlem Vranovská 102, 614 00 Brno, která je kompetentním subjektem ke zpracování takové studie (dále také jen „Studie podatele“).

I když podatel ve své námitce rozporuje pouze část stanoviska OOP týkající se souladu s Posouzením, pořizovatel v rámci vypořádání s touto námitkou zohledňuje také vazby na další části stanoviska OOP týkající se ochrany krajinného rázu. Podatel se tak tedy domáhá vrácení možnosti využití území pro výrobu, pouze u malé plochy do původního stavu, který v dané lokalitě byl před vydáním ÚP.

Pořizovatel v prvé řadě prostudoval a posoudil historický vývoj ploch výroby v řešené lokalitě. Tyto plochy byly do Územního plánu obce Hnojník, schváleného Zastupitelstvem obce Hnojník dne 15.02.2006 s nabytím účinnosti dne 07.03.2006 (dále také jen „starý ÚP“), zařazeny převzetím a zpřesněním z nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou v té době byl „Územní plán velkého územního celku Beskydy“ z dubna 2002 (dále také jen „VÚC Beskydy“). Tyto plochy byly prvotně přímo dopravně napojeny (křižovatkou v daném místě) na plánovanou přeložku silnice I/68. Následně bylo v rámci změny č. 1 starého ÚP, vydané Zastupitelstvem obce Hnojník dne 20.12.2010 Opatřením obecné povahy s nabytím účinnosti dne 06.01.2011, odstraněno přímé napojení předmětné plochy výroby na připravovanou přeložku silnice I/68. V souběhu s pořízením změny č. 1 starého ÚP se dokončovalo pořizování nové nadřazené územně plánovací dokumentace „Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje“, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 a účinnost nabyly dne 04. 02. 2011. Vydáním pozbyl platnost územní plán VÚC Beskydy. V ZÚR, jakožto nadřazené územně plánovací dokumentaci, již tyto plochy výroby nebyly vymezeny. V srpnu 2012 rozhodlo zastupitelstvo obce Hnojník o pořízení nového územního plánu, kde bylo v zadání stanoveno, že jedním ze vstupních podkladů bude stávající územní plán obce včetně jeho změny. Jedním z požadavků zadání pak bylo „Prověřit možnost a rozsah vymezení stále aktuálních záměrů převzatých z v té době platného územního plánu obce a dalších záměrů a požadavků občanů, právnických a fyzických osob a obce, které jsou vyznačeny v grafické příloze.“. Na základě schváleného zadání projektant nového územního plánu převzal a upravil původní plochy výroby, přičemž v rámci společného jednání byly tyto plochy označeny Z40 a Z41 a spolu s ostatními byly předloženy k revizi. Tyto plochy byly následně projednávány s již výše uvedeným výsledkem.

Účelem Studie podatele je pro účely probíhající změny ÚP, posouzení možného zásahu do krajinného rázu záměru vlastníka k výstavbě průmyslového objektu a sportoviště. Předkládaná studie podatele pracuje již s konkrétním umístěním a parametry staveb, avšak je dle podatele

obecně použitelné zejména v procesu právě změny územního plánu. Navrhovaná změna územního plánu tak, jak byla zpracována pro Studii podatele, v dané lokalitě predikuje využití území dle záměru vlastníka. Předkládané posouzení konkrétních staveb bylo zpracováno z toho důvodů, aby byl objektivně zjištěn možný zásah do krajinného rázu. Podatelem (vlastníkem) předložená Studie podatele jakožto posouzení zásahu do krajinného rázu konstatujete, že změnou ÚP a realizací záměru vlastníka prakticky nedojde k zásahu do krajinného rázu daného území.

K tomuto pořizovatel uvádí, že danou Studii podatele prostudoval a zjistil, že se opravdu zabývá pouze posouzením krajinného rázu ve vazbě jen na konkrétní jeden požadovaný záměr (prakticky rozšíření již zmiňované plochy Z41) bez dalšího kontextu na stav širšího území. Při procesu pořízení byly v rámci stanoviska dotčeného orgánu hájícího veřejné zájmy ochrany přírody a krajiny a v rámci vypořádání této námítky pořizovatelem posuzovány další tři podklady řešící ochranu krajinného rázu – Posouzení již uvedené výše, Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a optimalizace umístění stavby, Novostavba silnice I/11 v úseku Třanovice – Nebory s vazbou na připravované stavby na konci úseku“, říjen-listopad 2008, Studio B&M (dále jen „Hodnocení vlivu na KR“) a Studií vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona, 2008, Atelier V – Ing. Arch. I. Vorel včetně aktualizace 2021 (dále také jen „aktualizovaná studie KR“).

Pořizovatel souhlasí s názorem OOP, kde poukazuje na skutečnost, že rozsah vymezené plochy výroby (Z41) v novém územním plánu nebyl akceptován dlouho. K tomu pořizovatel uvádí, že podněty na změnu, které do změny územního plánu zařadí zastupitelstvo obce, musí být řádně projednány dle postupů stavebního zákona. Projektant záměr tedy dle podnětu do návrhu změny ÚP zapracoval a pořizovatel předal v rámci veřejného projednání k posouzení. I když byla příslušná plocha již zdlouhavým procesem řešena při pořizování platného územního plánu, musela být předložena prostřednictvím změny č. 1 Územního plánu Hnojník opět změna, která byla a stále je v rozporu s uvedeným Posouzením. Posouzení je zpracováno podle Metodického postupu (Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička, 2014). V souladu s § 12 odst. 1 zákona OPK se zabývá vymezením oblastí a místa krajinného rázu, znaky a hodnotami přírodní, kulturní a historické charakteristiky, harmonickým měřítkem a vztahy, významnými krajinnými prvky, zvláště chráněnými územími.

Podatel ve své námítce uvádí, že závěry Posouzení jsou překonané, když v daném území došlo ke změnám krajinného rázu, a to zejména vybudováním silnice I/68. Pořizovatel ověřil, že Posouzení bylo sice zpracováno v roce 2016 (tedy před výstavbou silnice I/68), ale je v něm právě v různých částech zohledněna nyní již realizovaná přeložka silnice I/68. Je tedy zřejmé, že závěry překonány nejsou. S Posouzením se pořizovatel i OOP stále ztotožňuje. Změny Z1/1 a Z1/2 nejsou v souladu s uvedeným podkladem.

Pořizovatel se dále zabýval podkladem Hodnocením vlivu na KR, který je zpracován na posuzované území. V podkladu Hodnocením vlivu na KR je jednou z ochranných podmínek z hlediska ochrany krajinného rázu to, že „je nutné zamezit v celém posuzovaném úseku jakékoli doplňující a doprovodné výstavbě průmyslových a logistických center či soliterních halových objektů měřítkem, objemem a proporcemi odlišujících se stavebních záměrů navazujících svým vztahem na dálkové komunikace“. Pořizovatel stejně jako OOP podklad prostudoval a ztotožňuje se s ním. Jakékoli další rozšiřování stávajícího výrobního areálu je nepřijatelné a způsobilo by silný negativní vliv do krajinného rázu.

Změna je dále mimo jiné v rozporu s aktualizovanou studií KR, která je podkladem pro hodnocení, a která je zpracovaná rovněž s ohledem na Evropskou úmluvu o krajině z roku 2000, ratifikovanou Českou republikou v roce 2004. Závazky vyplývající z Evropské úmluvy o krajině musí být koordinovány nástroji územního plánování. Ve studii krajinného rázu jsou vymezeny oblasti krajinného rázu a místa krajinného rázu. V každé z oblastí a míst následuje identifikace a klasifikace hlavních znaků a hodnot krajinného rázu, tzn. abstrahování významných rysů přírodní charakteristiky území (georeliéf, vodní toky, vegetační kryt), charakteru jeho kultivace a osídlení, které spoluvytvářejí jeho specifický charakter. Na základě této identifikace a klasifikace znaků a

hodnot krajinného rázu a na základě charakterové diferenciacie území je definován návrh odstupňované ochrany krajinného rázu, tj. rozdělení řešeného území na několik pásem s rozdílnými požadavky (rozdílnou přísností) ochrany krajinného rázu (ochranná opatření pro jednotlivá pásma). Navržená ochranná opatření potom rámcovým způsobem usměrňují charakter a rozsah rozvoje v řešeném území. Plochy změn (Z1/1 a Z1/2) jsou dle studie krajinného rázu ve vymezené oblasti krajinného rázu A Ropická plošina, a v místě krajinného rázu A.1 Hnojník. Změna je v rozporu zejména s některými znaky a hodnotami kulturní a historické charakteristiky a znaky a hodnotami estetické hodnoty místa krajinného rázu: historicky vytvořená struktura krajiny – rozvržení polí, lesů, cest se specifickou urbanistickou strukturou volné (rozptýlené) rodinné zástavby a množství krajinné zeleně – aleje, meze, remízy, sady, převažující význam kultivované agrární krajiny, kontrast velkých otevřených prostorů zemědělské krajiny a dílčích uzavřených partií koridorů vodotečí s přírodě blízkým charakterem, estetická působivost liniových a soliterních vegetačních prvků, harmonické působení některých partií rozptýlené zástavby v krajinném rámci s absencí vybočujících staveb.

Jelikož je plocha záměru součástí většího celku zemědělsky obhospodařovaného prostoru, nenachází se dle aktualizované studie KR v žádné lokalitě se zástavbou.

Podle dvou ze tří posouzení řešících mimo jiné předmětnou lokalitu ve vazbě na krajinný ráz území je zřejmé, že další rozšiřování plochy výroby je nepřipustné. Dále i dle aktualizované studie KR, která je zpracována pro celé území obce s rozšířenou působností Třinec a posuzuje záměr právě ve vazbě na celé širší území, bylo území vyhodnoceno jako nevhodné pro další rozšiřování zástavby. Studie podatele jako jediná řeší nejmenší území bez zásadní vazby na okolí a vytržené z kontextu celkového smyslu územního plánování. Je v ní sice posouzen vliv záměru na okolí, ale ne ve spojitosti s širším územím obce Hnojník a okolních obcí. Toto je zřejmé z textu námítky „Předkládané posouzení konkrétních staveb bylo zpracováno z toho důvodu, aby byl objektivně zjištěn možný zásah do krajinného rázu. Lze tak uzavřít, že vlastníkem předkládané posouzení zásahu do krajinného rázu konstatujete, že Změnou ÚP a realizací záměru vlastníka prakticky nedojde k zásahu do krajinného rázu daného území.“. Každou změnou v území dojde k menšímu či většímu zásahu do krajinného rázu. Dotčené orgány posuzují míru tohoto zásahu a její přípustnost v daném území. S tímto jim pomáhají různé odborně zpracované studie krajinného rázu, které v tomto případě byly tři.

Závěrem posouzení dle uvedených tří studií je ve smyslu § 12 odst. 1 a 2 zákona OPK, že změna není v souladu s krajinným rázem, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V tomto případě se jedná o zemědělskou krajinu s rozlehlými lány, která je v posuzovaném místě protínána vodními toky Stonávka a Černý potok. Jedná se o významné přírodní charakteristiky a o významné krajinné prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona OPK, které mají bohatou břehovou vegetaci, zastoupenou geograficky původními druhy dřevin. Černý potok je významný zejména tím, že se jedná o přírodní, meandrující vodní tok s přírodě blízkým geomorfologickým vývojem, díky němuž se v korytě střídavě vytváří tůň, mělčiny, čeřiny, šterkové náplavy, meandry a další. Jedná se o cenný vodní tok s druhově a věkově různorodou břehovou vegetací se zastoupením mrtvého dřeva v údolní nivě i v korytě vodního toku. Spolu se Stonávkou, která je sice upraveným tokem, ale velice zrenaturovaným, jsou vymezenými lokálními biokoridory v rámci systému ekologické stability, který je chráněn ve veřejném zájmu dle § 4 odst. 1 zákona OPK. Zejména díky břehové vegetaci se oba vodní toky silně a pozitivně vizuálně uplatňují v mírně zvlněné agrární krajině. Podílí se na harmonickém měřítku, vztazích a estetické hodnotě krajinného rázu. Dále je v posuzované lokalitě přítomen rozsáhlý remíz, který je tvořen geograficky původními druhy dřevin, který je útočištěm mnoha

druhů živočichů zemědělské krajiny, je jednou z přírodních charakteristik místa a podílí se tak významně na estetické hodnotě krajinného rázu. V zemědělské krajině jsou zachovány zemědělské vztahy – zemědělské lány jsou obdělávány, v zahradách u rodinných domů jsou menší políčka, kde lidé pěstují zeleninu, chovou drůbež, ovce, včely, případně jiná hospodářská zvířata, v okolí domů jsou zahrady s ovocnými dřevinami, o které lidé pečují, sklízí produkty. V posuzované lokalitě je zachována rozptýlená struktura zástavby. Osídlení je řídké, převládá otevřený prostor zemědělských lánů přerušovaných přírodními hodnotami většího měřítka vodními toky a remízem a drobného měřítka zahradami s ovocnými dřevinami nebo ovocnými dřevinami podél cest nebo ve skupinách mimo zahrady. Změna není v souladu s harmonickým měřítkem ani vztahy v krajině, degraduje přírodní a estetické hodnoty. Rozšířením průmyslové plochy a občanského vybavení dojde k silnému zásahu do harmonických vztahů i měřítka v krajině, dojde k narušení rozptýlené struktury zástavby, dojde k potlačení uplatnění významných krajinných prvků vodního toku Stonávka a Černý potok včetně remízu na pozitivním vizuálním projevu v krajině, čímž dochází k silnému zásahu do estetických hodnot krajinného rázu, což není v souladu s § 12 odst. 1 a 2 zákona OPK.

Podatel sice ve své námitce další důvody nesouhlasu dotčeného orgánu OOP nezpochybňuje, ale pořizovatel je zde pro úplnost dále posoudil, přičemž vycházel mimo jiné právě ze stanoviska dotčeného orgánu. Z důvodů uvedených dále je tedy zřejmé, že záměr není přípustný jen v rozsahu zásahu do hodnot krajinného rázu, ale také dle dalších zájmů hájících veřejný zájem ochrany přírody a krajiny.

Změny Z1/1 a Z1/2 zasahují z převážné části do významného krajinného prvku zemědělské údolní nivy „ÚN 54 Stonávka“, Údolní nivy jsou přírodním limitem, který je chráněn dle § 4 odst. 1 zákona OPK před poškozováním a ničením (tedy zastavením, terénními úpravami popř. jinými změnami ve využití území). Údolní nivy byly pro obec Hnojník odborně způsobilou osobou (RNDr. Jaroslav Kotík, Hněvotínská 520/42, 779 00 Olomouc, IČ: 47163089) vymezeny v červenci 2014 jakožto podklad pro územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Třinec (dále také jen „ÚAP“), kde byly převzaty a slouží jako podklad pro územně plánovací činnost.

Změny Z1/1 i Z1/2 by znamenaly další významnou míru fragmentace v území, což je zcela negativní a nežádoucí jev. Stávající výrobní areál včetně silnice I/68 Třanovice – Nebory jsou negativními prvky v krajině. Další zásah do krajiny zastavením a její další fragmentací není v souladu s § 2 odst. 1 písm. g) zákona OPK, kdy je potřebné prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Fragmentace krajiny patří k nejdůležitějším problémům, které negativně ovlivňují charakter krajiny a populace volně žijících živočichů. Jde o proces, při kterém dochází k rozdělení souvislých biotopů do menších a izolovanějších celků a zároveň ke tvorbě migračních bariér. Výstavba obytných (či průmyslových) souborů mimo zastavěná území obcí patří v současné době k hlavním rizikovým aktivitám, které mají za následek negativní fragmentaci krajiny. Zastavení dalšího rozsáhlého území a využití k nezemědělským účelům souvisí s dalším snížením retenční schopnosti krajiny, s dalším snižováním biodiverzity, která se projevuje poklesem početnosti ptáků a poklesem počtu druhů ptáků zemědělské krajiny, špatným a zhoršujícím se stavem druhů rostlin a živočichů vedených v tzv. červených seznamech (dle Zprávy o stavu životního prostředí MŽP).

V rámci vypořádání s námitkou se pořizovatel zabýval také tím, že řešená plocha byla mimo jiné negativně (nesouhlasně) hodnocena v rámci záměru na stavbu „Areál firmy Elpro - Ergo Hnojník“ v k.ú. Hnojník. (č.j.: MMT/35705/2021/SŘaÚP/LaJ ze dne 26.08.2021). Nesouhlasné závazné stanovisko bylo potvrzeno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje v odvolacím řízení. OOP je svým stanoviskem vázán, a proto ho v posouzení podnětů na změnu územního plánu nezměnil. Nevyvstaly žádné nové rozhodné skutečnosti, které by vedly ke změně stanoviska OOP. Tento názor OOP pořizovatel nezpochybňuje.

Dle § 18 odst. 4 stavebního zákona (v součinnosti s ochranou krajiny a krajinného rázu dle § 12 zákona OPK) územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání

krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. § 18 odst. 4 stavebního zákona s provázáním na § 12 odst. 1 zákona OPK chrání krajinu jako celek. Zastavování krajiny je problém, na který upozorňuje řada odborných studií a jejich závěry shrnuje Zpráva o stavu životního prostředí, kterou vydala Agentura ochrany přírody a krajiny v roce 2009 a pak v dalších letech. Tyto zprávy upozorňují na zhoršování ekologické stability krajiny negativními jevy způsobenými zástavbou krajiny. Mezi hlavní negativní jevy řadí fragmentaci krajiny a následné snížení její migrační propustnosti, snížení retenční schopnosti, narušení krajinného rázu, zánik prostředí pro řadu živočišných a rostlinných druhů, nárůst světelného znečištění, znečištění půdy, vody a ovzduší a v neposlední řadě i rostoucí hlukové zátěže.

Ochrana přírody a krajiny je dle § 58 zákona OPK, veřejným zájmem, každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající ze zákona.

Pořizovatel dále bere na vědomí názor OOP, kde uvádí, že ve svém hodnocení návrhu změny vycházel z naplnění ustanovení § 2 odst. 2 písm. h) zákona OPK, podle kterého se ochrana přírody také zajišťuje účastí na ochraně půdního fondu. Proces hodnocení změny ÚP, kterou dochází k významnému zásahu do stávajícího zemědělského půdního fondu mimo zastavěné území a mimo zastavitelné plochy lze chápat jako účast v ochraně zemědělského půdního fondu. Ochrana zemědělského půdního fondu bude řešena dále.

Podatel ve své druhé části námítky rozporuje závěr stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále také jen „ZPF“). Uvádí: „Orgán ochrany ZPF konstatuje, že Změna ÚP je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF, respektive se zásadami ochrany ZPF, aniž tyto jakkoliv podrobněji specifikuje. Vlastník je toho názoru, že orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku bez hlubšího zkoumání apriorně odmítnul navrhovanou Změnu ÚP. V této souvislosti je nezbytné konstatovat, že se v případě pozemku jedná o ornou půdu s IV. tř. ochrany, tedy druhou nejnížší.“

Pořizovatel přezkoumal konstatování orgánu ochrany ZPF, že z hlediska předkládaného vyhodnocení předpokládaných záborů zemědělské půdy je předmětem změny plocha ozn. Z1/1 VS o výměře 2,86 ha a Z1/2 OS o výměře 1,14 ha. Jedná se zde o zemědělskou půdu zařazenou do IV. třídy ochrany s vymezenými intenzifikačními opatřeními (melioracemi). Z hlediska uvedeného metodického pokynu MŽP je možno vysledovat, že se zde jedná s ohledem na daný klimatický region o zemědělskou půdu s menší produkční schopností, jedná se však o ucelenou lokalitu, kde z hlediska intenzifikačních opatření byly nastaveny podmínky pro intenzivní využití zemědělské půdy. Pořizovatel ověřil, že se dle ÚAP řešený pozemek o výměře 48 730 m² nachází v ploše s IV. třídou ochrany ZPF a v lokalitě s provedenými investicemi do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že oproti tvrzení podatele, dotčený orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku specifikoval v místě chráněné zájmy dle zákona o ochraně ZPF.

Podatel dále uvádí: „Nelze souhlasit s tvrzením, že se jedná o ucelenou lokalitu, kde z hlediska intenzifikačních opatření byly nastaveny podmínky pro intenzivní využití zemědělské půdy. Pozemek je na své východní straně po celé délce ohraničen vodotečí a ze západní strany pak ohraničen komunikací II/474. Nelze tak hovořit o jakékoliv ucelené zemědělské lokalitě. Navíc předmětem Změny ÚP není celý pozemek, ale pouze jeho část. Vlastník rozumí tomu, že je ZPF potřeba chránit. Nicméně zde se jedná o ornou půdu IV. tř. ochrany, tedy půdu s velice nízkou produkční schopností.“

Jak již bylo uvedeno výše, řešený pozemek má výměru 4, 873 ha a spolu s dalšími (např. 1061/2, 1061/3 nebo 1061/5) tvoří rozsáhlou ucelenou zemědělsky obhospodařovanou lokalitu, na kterou navíc dále právě za upraveným drobným tokem navazuje další rozsáhlá zemědělsky obhospodařovaná lokalita s druhou třídou ochrany ZPF. Toto odpovídá tvrzení dotčeného orgánu ochrany ZPF, který je v procesu projednávání územních plánů a jejich změn povinen, kromě

kvalitativních údajů zemědělské půdy, zkoumat do jaké míry je v případech předpokládaného odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nezbytné využití půdy, dle postupů daných § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF, tedy nezbytnost vztahující se k požadované výměře. Souběžně s tímto postupem je předmětem posouzení i narušení organizace zemědělského půdního fondu v daném území, a to ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona. Tím, že po vymezení požadovaných ploch podatele a následné realizaci staveb nebude využita celá větší lokalita, zůstanou malé, nekomplexní, hůře obhospodařovatelné plochy.

Podatel tak má za to, že stanovisko orgánu ochrany ZPF není dostatečné a bez konkrétních znalostí apriori odmítá jakoukoliv změnu ve využití území.

K tomuto pořizovatel uvádí, že dotčený orgán ochrany ZPF vycházel z dostupných, jednoznačných podkladů a dostatečně zdůvodnil své stanovisko, ve kterém se dále zabýval také zdůvodněním potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch, které nelze jednoznačně odůvodnit. Na základě jeho stanoviska rozhodně nelze říci, že by odmítal jakoukoliv změnu využití území. K řešené ploše vyjádřil dotčený orgán ochrany ZPF nesouhlas již v rámci procesu pořízení aktuálně platného územního plánu. Vzhledem k tomu, že se v území nic ve vztahu k ochraně ZPF nezměnilo, je tak vázán svými předchozími stanovisky.

Podatel v závěru své námítky uvádí, mimo již řešené, že: „Je potřeba zdůraznit, že původní územní plán obce Hnojník před změnou provedenou opatřením obecné povahy ze dne 31. 8. 2021 pod č. usnesení 04/16/2021, umožňoval realizovat průmyslové stavby v dané lokalitě v poměrně větším rozsahu, než jak je navrhováno současnou Změnou ÚP. Vlastník za těchto podmínek i předmětné pozemky nabyt. Přípravovaná Změna ÚP tak pouze v malé míře vrací možnost využití území do původního stavu, který zde byl před změnou provedenou opatřením obecné povahy ze dne 31. 8. 2021 pod č. usnesení 04/16/2021.“

Historii vývoje ploch výroby v dané lokalitě již pořizovatel shrnul výše. O pořízení aktuálně platného územního plánu rozhodlo Zastupitelstvo obce Hnojník dne 22.08.2012. Následně bylo dle postupů daných stavebním zákonem schváleno zadání a proběhlo společné jednání, ke kterému byly pro řešený pozemek uplatněny obdobné negativní stanoviska. Dne 26.03.2018 bylo oznámeno konání veřejného projednání návrhu (konaného dne 02.05.2018), ve kterém již předmětný pozemek nebyl navrhován jako zastavitelná plocha pro výrobu. Takto předložený byl v dané lokalitě následně územní plán vydán.

Na závěr pořizovatel uvádí, že podatelem namítané dvě stanoviska dotčených orgánů, jež jsou řešena výše, nejsou jedinými důvody, proč byl pozemek v návrhu ponechán bez změny. Záměr není v souladu s již zmíněnou PÚR a ZÚR.

Řešený pozemek zasahuje z převážné části do záplavového území stoleté vody (Q_{100}). V PÚR ČR je uvedena v kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, pod bodem 26 prioritou ve znění: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech; vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod“. Vymezení těchto ploch nelze zvláště odůvodnit, neboť nelze prokázat výjimečnost a odůvodněnost navržených ploch.

Zastavitelné plochy smíšené výroby Z1/1 a občanského vybavení Z1/2 byly v rozporu se ZÚR z hlediska kapitoly „B. Rozvojové oblasti a osy“, ze které dle bodu 18a vyplývají společné požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách, kterými jsou mj. „vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost, vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury“ a při uplatňování těchto kritérií: „lokality mimo stanovená záplavová území“ A dále pak uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity: „lokality mimo záplavová území“. Obě uvedené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 zasahovaly do záplavového území a nerespektovaly proto výše uvedené podmínky.

V ZÚR jsou dále ještě stanoveny v rámci účelného a hospodárneho uspořádání krajiny další kritéria při vyhledávání území pro vymezení nových ploch pro ekonomické aktivity: vazba na významná sídla ve struktuře osídlení (plocha se nachází v menší obci), existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury (lokality není přímo napojena na kapacitní dopravní infrastrukturu, kde nejbližší se nachází až v sousedních obcích), preference lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území „brownfields“ (záměr by se nacházel tzv. na „zelené louce“). Pro plochu Z1/1 nejsou uvedené kritéria splněny.

m) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

uplatněných v rámci projednání Návrhu změny č. 1 územního plánu Hnojník – návrhu opatření obecné povahy

- dle § 55b odst. 2 a § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále i jen „správní řád“).
- zpracován v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
Občanské sdružení Střítež - za zdravé životní prostředí, z.s. Střítež 249, 739 59 Střítež ze dne: 06. 01. 2023	
Vyjádření spolku k vydání návrhu změny č.1 Územního plánu Hnojník Spolek v souladu se svými Stanovami nesouhlasí v návrhu změny č.1 ÚP Hnojník s navrhovanou plochou Z 1/1 plocha smíšená výrobní, výměra záboru 2,86 ha a plochou Z 1/2 občanské vybavení, výměra záboru 1,14 ha. Odůvodnění: - Změna je navržena na ploše zemědělské orné půdy. Máme za to, že odbor životní prostředí a zemědělství v Třinci a Krajský úřad MSK v souladu s novou filozofií - články ZUR je povinný zemědělskou půdu chránit před znehodnocením a zástavbou průmyslovými objekty. Bylo Vždy dobrou tradicí na vesnici rozvíjet zemědělskou výrobu a služby obyvatelstvu. - Nelze opomenout dopady výstavby rozsáhlých staveb na krajinný ráz. Současný stav u budované přeložky silnice I/68 napovídá jak nevhodné by bylo, umístit další stavby hal do volného prostoru (záměr Z 1/1, Z 1 /2.) Další nové stavby zdejší harmonickou zemědělskou vesnickou krajinu zcela znehodnotí.	Podané „vyjádření“ řeší dvě části návrhu změny. Z nich je jen u druhé uvedeno, že se jedná o připomínku. Vyjádření v této fázi procesu pořízení mohou podat jen dotčené orgány a to jen k vyhodnocení vlivů. Podatel není v procesu pořízení změny ÚP dotčeným orgánem. V této fázi pořízení může podatel (jenž není oprávněným investorem nebo zástupcem veřejnosti) uplatnit buď připomínky, nebo námítky. Jelikož se návrhem změny nezasahuje do vlastnických práv podatele, bylo celé podání vyhodnoceno jako dvě připomínky. Připomínka byla vzata na vědomí. Navržené zastavitelné plochy Z1/1 a Z1/2 byly z dalšího projednávání vyřazeny na základě více stanovisek dotčených orgánů, které hájily mimo jiné hodnoty a zájmy uvedené v odůvodnění této připomínky.

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
<p>Je nutné upozornit na okolí, požadované změny. V kap. II - Odůvodnění je uvedeno na str.22</p> <p>Navržená plocha smíšená výrobní se nachází v dostatečném odstupu od obytného území, v její blízkosti stojí pouze dva rodinné domy. Nebude docházet k negativnímu ovlivňování bydlení.”</p> <p>Upozorňujeme, na severní straně od záměru stojí řada rodinných domků, záměr je tedy na jejich jižní straně.</p> <p>Na vyvýšených místech jsou zde vybudovány vesnické usedlosti a z jejich pohledu i z pohledu od zástavby ostatních rodinných domů by byl malebný krajinný ráz venkovského charakteru silně narušen.</p> <p>Máme za to, že při posuzování umístění nových záměrů by neměla být změněna podoba, ani funkce původního území, proto se přimlouváme za citlivé posouzení podle hierarchie, co a kdy byl dříve. Charakter zdejší krajiny je zcela jiný než charakter plochy uvažovaného záměru, proto nepůjde bez újmy zakomponovat stavby do zdejší krajiny, ani za použití dodatečných kompenzačních opatření.</p> <p>Stavby uvažovaného charakteru do zdejší krajiny z žádných důvodů nezapadají.</p> <p>Další připomínky k záměru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Průmyslová zóna nebyla posouzena procesem EIA na celkové ploše, nyní je postupně povolována. - Není posouzený dopad na předmět ekologické stability Střítežské rybníky v „Černé“ a okolí, které jsou v blízkém sousedství včetně migrace. - Po výstavbě přeložky I/11 budou kamiony znovu směřovány přes vesnice k nájezdům v Neborech a Horních Tošanovicích. Chybí posouzení nové a celkové zátěže ze zóny - Území zóny se nachází v záplavovém území stoleté vody, takové plochy výhradně sloužily k zemědělství. <p>Připomínka: Plocha P1/1. K přestavbě na občanské Vybavení je navržena severní část areálu zámku na ploše 1,27 ha. Máme za to, že podmínky OV nejsou vhodné pro prostor parku u zámku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Podmínky OV umožňují například i tyto stavby: viz příloha č.1 str. 13. <p>„Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:</p>	<p>Připomínka byla vzata na vědomí.</p> <p>Na základě stanovisek a dohodovacích jednání byla plocha P1/1 rozdělena na dvě menší samostatné plochy (P1/1 a P1/2). Tyto plochy jsou celkově výrazně menší než původní plocha P1/1.</p> <p>Dále byla v ploše OV doplněna podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ve znění: „- výšková hladina v ploše P1/2 max. jedno nadzemní podlaží s podkrovím“.</p>

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
<p>- výšková hladina max. (dvě) tří nadzemní podlaží s podkrovím."</p> <p>Plocha navržené změny má nahradit značnou část stávající plochy veřejného prostranství („zámecké“) zeleně, která přirozeně obklopuje historickou budovu, na této stávající ploše se nachází park se vzrostlými stromy.</p> <p>- Stávající podmínky pro Využití ploch u PZ umožňují různé stavební úpravy viz str. 14, 15 přílohy č. 1, aniž by byl ohrožen současný charakter parku a historické stavby.</p> <p>„Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:“</p> <p>- výšková hladina max. jedno nadzemní podlaží s podkrovím,</p>	<p>Plocha P1/1 je vymezena jako pás šířky 7 m okolo stávajícího zámku.</p>

Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání

Obsah připomínky	Způsob vypořádání
<p>České dráhy, a.s., Generální ředitelství nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 ze dne: 14. 09. 2023</p>	
<p>Připomínka č. 1: úprava funkčního využití pozemku parc. č. 1575/11, k.ú. Hnojník na plochu občanské vybavenosti.</p> <p>Připomínka č. 2: úprava funkčního využití pozemků parc. 557/1 a 1575, oba k.ú. Hnojník na plochu výroby.</p> <p>Poznámka: Dle grafické přílohy a odůvodnění je zřejmé, že se v druhé připomínce má jednat o parcelu 1575/9 nikoliv 1575.</p>	<p>K oběma připomínkám: Připomínky byly uplatněny k opakovanému veřejnému projednání, kde jsou primárně řešeny jen změny oproti prvnímu veřejnému projednání. Připomínky směřují ke změně funkčního využití ploch, které nebyly změnou ÚP vůbec řešeny. Změna ÚP byla pořizována tzv. zkráceným postupem, kde návrhy na změny funkčního využití vycházejí především ze schváleného obsahu změny. V připomínce požadované návrhy nebyly zahrnuty v obsahu změny. Jak sám podatel v odůvodnění píše. Již dříve podal u obce podnět na pořízení změny územního plánu. Podatelův podnět bude zřejmě řešen po případném schválení zastupitelstvem obce v některé z následujících změn.</p>

n) VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

V rámci změny č. 1 ÚP nejsou navrženy prvky regulačního plánu.

o) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1

Požizovatelem územního plánu a jeho změn pro Obec Hnojník je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) Magistrát města Třince, odbor stavebního řádu a územního plánování. Tato činnost byla zajištěna úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady dle § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona.

Dne 09.03.2022 byla pořizovateli doručena žádost o zpracování obsahu Obsahu Změny č. 1 územního plánu Hnojník (dále jen „Změna“) jenž měl obsahovat 3 podněty na změnu územního plánu.

Dne 18.03.2022 pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Hnojník v souladu s ust. § 55a odst. 3) stavebního zákona zažádal o vydání stanovisek k Obsahu Změny příslušný orgán ochrany přírody dle § 55a odst. 2 písm. d) a o stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) jako příslušného úřadu dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se území obce Hnojník nenachází v chráněné krajinné oblasti ani v jiné přírodně chráněné oblasti, nebylo dle uvedeného paragrafu požadováno stanovisko od dalšího orgánu ochrany přírody, kterým by byla Agentura ochrany přírody a krajiny – AOPK ČR, Správa CHKO Beskydy.

Dne 21.04.2022 bylo pořizovateli doručeno stanovisko dle § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona, kde krajský úřad posouzením žádosti podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že předložená koncepce, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Dne 22.04.2022 bylo pořizovateli doručeno stanovisko dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, kde krajský úřad konstatoval, že návrh Změny č. 1 ÚP Hnojník nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

O pořízení Změny rozhodlo usnesením č. 16/20/2022, v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona, Zastupitelstvo obce Hnojník dne 15.06.2022. Současně zastupitelstvo obce dle ust. § 55a rozhodlo usnesením č. 17/20/2022, že Změna bude pořizována zkráceným postupem a usnesením č. 18/20/2022 rozhodlo o obsahu Změny. Dále byl jako určený zastupitel ve věci pořízení Změny schválen usnesením č. 19/20/2022 Ing. Jan Pohludka.

U této Změny nebylo nezbytné zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani nebyly řešeny varianty Změny.

Dne 19.10.2022 byl Zastupitelstvem obce Hnojník usnesením č. 01/15/2022 zvolen určeným zastupitelem pan Mgr. Tomáš Peterek.

Výchozím podkladem pro Změnu č. 1 územního plánu Hnojník ve správní území obce Hnojník byl Územní plán Hnojník, vydaný Zastupitelstvem obce Hnojník dne 31.08.2021 jako opatření obecné povahy s nabytím účinnosti dne 30.09.2021.

Návrh Změny v rozsahu schváleného obsahu zpracoval zodpovědný projektant Ing. arch. Miroslav Hudák, autorizovaný architekt ČKA 03554, Atelier Archplan Ostrava s.r.o., Martinovská 3168/48, 723 00 Ostrava-Martinov, IČ: 268 63 065. Uvedený projektant je oprávněnou osobou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Veřejné projednání

V souladu s § 55b a obdobně dle § 52 stavebního zákona pořizovatel zahájil řízení o vydání návrhu Změny.

Oznámením ze dne 22.11.2022 bylo svoláno veřejné projednání na 04.01.2023. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, oprávněným investorům, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Veřejnosti byl návrh Změny doručen veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 22.11.2022 na úřední desce Magistrátu města Třince a dále pak na úřední desce Obce Hnojník. Představovaný návrh Změny byl vystaven k nahlédnutí od 22.11.2022 u pořizovatele, v obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce Magistrátu města Třince.

Dne 04.01.2023 proběhlo v zasedací místnosti Magistrátu města Třince veřejné projednání. Nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání bylo umožněno vlastníkům dotčeným návrhem řešení,

zástupcům veřejnosti i oprávněným investorům uplatnit námitky, veřejnosti uplatnit připomínky k jakékoliv části řešení v návrhu Změny a dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu uplatnit stanoviska.

Veřejného projednání se v souladu s § 22 stavebního zákona zúčastnil zodpovědný projektant Ing. Arch. Miroslav Hudák. Veřejného projednání se kromě pořizovatele a projektanta dále zúčastnil určený zastupitel a pár zástupců z veřejnosti. Nezáčastnil se nikdo ze zástupců dotčených orgánů ani sousedních obcí.

Dne 06.02.2023 proběhlo na Magistrátu města Třince dohodovací jednání se zástupci odboru životního prostředí magistrátu, určeným zastupitelem a dalšími dle prezenční listiny. Předmětem tohoto jednání bylo vysvětlení nejasností kolem podlažnosti v plochách občanského vybavení (OV) a dále zúžení rozsahu plochy OV v areálu „Zámku Hnojník“. Přítomní zástupci vlastníků zámku byli vyzváni ať navrhnou nejmenší nutný rozsah plochy OV potřebný pro jejich záměry v tomto areálu. Tento rozsah byl následně během několika dalších jednání přímo na místě se zástupci odboru životního prostředí a zástupci Národního památkového ústavu upraven a odsouhlasen. Pořizovatel dne 16.05.2023 vyzval dotčené orgány jež ve svých původních stanoviscích s rozsahem plochy OV a podlažností v této ploše nesouhlasily k uplatnění navazujícího stanoviska. Jednotné navazující stanovisko bylo pořizovateli doručeno dne 08.06.2023. Dotčené orgány v něm s navrženým řešením souhlasily.

Dne 15.06.2023 zaslal pořizovatel krajskému úřadu jakožto nadřízenému orgánu územního plánování obdržena stanoviska včetně navazujícího a připomínku. Současně požádal pořizovatel nadřízený orgán o vydání stanoviska dle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

Tentýž den pořizovatel dopisem vyzval Odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu, o vydání stanovisek dle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Dne 22.06.2023 obdržel pořizovatel stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu Změny dle § 53 odst. 2 stavebního zákona. V tomto stanovisku bylo konstatováno, že z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav návrhu Změny. Dále pak z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dospěl krajský úřad k závěru, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Dne 17.07.2023 obdržel pořizovatel od krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování stanovisko k návrhu Změny. V tomto stanovisku nadřízený orgán konstatoval, že je návrh Změny v rozsahu vymezení ploch Z1/1 a Z1/2 v rozporu s prioritou stanovenou v Politice územního rozvoje ČR a s podmínkami stanovenými v Zásadách územního rozvoje MSK (plochy zasahují do záplavového území). Dále pak nesouhlasil s vymezení plochy přestavby P1/1 jelikož nespĺňovala podmínku stanovenou v Zásadách územního rozvoje MSK (výška zástavby 3 nadzemní podlaží by mohla snížit vizuální význam dominanty zámku).

Následně pořizovatel dne 20.07.2023 požádal krajský úřad dopisem o navazující stanovisko dle § 55b odst. 4, kde bylo uvedeno, že plochy Z1/1 a Z1/2 budou na základě stanovisek dotčených orgánů z návrhu Změny dále vyřazeny a že plocha přestavby P1/1 bude na základě stanovisek a jednání výrazně omezena a současně rozdělena na dvě samostatné P1/1 a P1/2, kde v ploše přestavby P1/2 bude omezena výška zástavby na maximální výšku stávajících budov v dané části areálu zámku, čímž bude zajištěno, že nedojde k snížení vizuálního významu dominanty zámku. Plocha P1/1 pak je pouze rozšířením stávající plochy OV kolem budovy zámku o pás v šíři cca 7 m, který neumožní výstavbu nových objektů (pouze úpravy stávajícího zámku).

Dne 26.07.2023 obdržel pořizovatel od krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování potvrzení odstranění nedostaků návrhu Změny.

Na základě uplatněných stanovisek a dohodovacích jednání následně pořizovatel zaslal dne 08.08.2023 dopisem projektantovi požadavky na úpravu návrhu Změny po veřejné projednání. Projektantem byl poté návrh Změny upraven. Rozsah úprav byl podstatný a bylo tedy třeba pokračovat v řízení opakovaným veřejným projednáním.

Opakované veřejné projednání

V souladu s § 55b a obdobně dle § 52 stavebního zákona pořizovatel oznámil pokračování řízení o vydání návrhu změny.

Oznámením ze dne 12.09.2023 bylo svoláno veřejné projednání na 18.10.2023. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, oprávněným investorům, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Veřejnosti byl návrh Změny doručen veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 12.09.2023 na úřední desce Magistrátu města Třince a dále pak na úřední desce Obce Hnojník. Představovaný návrh změny byl vystaven k nahlédnutí od 12.09.2023 u pořizovatele, v obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce Magistrátu města Třince.

Dne 18.10.2023 proběhlo v malé zasedací místnosti Magistrátu města Třince veřejné projednání. Z technických důvodů bylo projednání přesunuto z velké zasedací místnosti (uvedené v oznámení) do malé zasedací místnosti (č. dveří 265). O tomto byli návštěvníci projednání informováni vyvěšením zprávy na dveřích původní zasedací místnosti. Dále u těchto dveří asi 10 minut před projednáním až do zahájení byla přítomna kolegyně z odboru SŘaÚP, aby případné osoby nasměrovala do správné místnosti. Nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání bylo umožněno vlastníkům dotčeným návrhem řešení, zástupcům veřejnosti i oprávněným investorům uplatnit námitky, veřejnosti uplatnit připomínky k jakýmkoliv částem řešení, které se v návrhu změny změnily od prvního veřejného projednání a dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu uplatnit stanoviska.

Opakovaného veřejného projednání se v souladu s § 22 stavebního zákona opět zúčastnil zodpovědný projektant Ing. Arch. Miroslav Hudák. Opakovaného veřejného projednání se kromě pořizovatele a projektanta dále zúčastnil určený zastupitel a jedna osoba z veřejnosti. Nezúčastnil se nikdo ze zástupců dotčených orgánů ani sousedních obcí.

Během obou uvedených projednání neuplatnila žádná sousední obec své připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky obou veřejných projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Dne 21.12.2023 vyzval pořizovatel dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů od obdržení.

Svá stanoviska k vyhodnocení výsledků projednání, návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu doručili pořizovateli ve stanovené lhůtě následující dotčené orgány:

- Ministerstvo průmyslu a obchodu – souhlasné stanovisko;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého – nemá připomínky;
- Krajský úřad, Moravskoslezský kraj – koordinované stanovisko – v některých částech není krajský úřad dotčen a v dalších vydal souhlasné stanovisko;
- Státní veterinární správa – souhlasné stanovisko;
- Magistrát města Třince – koordinované stanovisko – v některých částech není magistrát dotčen a v dalších vydal souhlasné stanovisko;

- Krajský úřad, Moravskoslezský kraj – stanovisko nadřízeného orgánu – stanovisko bez výhrad;

Po lhůtě své stanovisko uplatnil ještě dotčený orgán Státní úřad pro jadernou bezpečnost, kde uvedl, že nemá žádné věcné připomínky.

Obsah Změny odpovídá příloze č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a Vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel posoudil, že návrh Změny není v rozporu s politikou územního rozvoje v platném znění ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v platném znění. Územní rozvojový plán nebyl doposud vydán, proto nebyl podkladem pro posouzení předloženého návrhu Změny. Závěr pořizovatele je totožný se závěrem ze stanoviska nadřízeného orgánu. Rovněž byla zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území a návaznost této územně plánovací dokumentace na územně plánovací dokumentace sousedních obcí.

Ve všech fázích pořizování byla Změna upravována dle stanovisek dotčených orgánů, čímž byl zajištěn soulad se zvláštními právními předpisy, definovanými stavebním zákonem. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů, které neshledaly zásadní rozpor dokumentace se zájmy, které hájí.

Územní plán Hnojník i návrh jeho Změny č. 1 je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování se zachováním principů udržitelného rozvoje a je navržen za účelem zvýšení civilizačních a kulturních hodnot území. Předmětem změny je dále aktualizace územního plánu dle současného stavu využití území, dle aktuální digitální katastrální mapy.

Změna respektuje, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jejích hodnot, jejího plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury stanovenou Územním plánem Hnojník. Změna respektuje dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesněných v Územním plánu Hnojník a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje. Dle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona jsou Územní plán Hnojník i jeho Změna pořízeny pro celé území obce Hnojník tvořené jedním katastrálním územím – Hnojník. V souladu s ust. § 55a stavebního zákona rozhodlo o pořízení Změny č. 1 územního plánu Zastupitelstvo obce Hnojník, současně rozhodlo o pořízení Změny zkráceným postupem. V souladu s § 58 odst. 3 stavebního zákona je Změnou aktualizováno vymezení zastavěného území ke dni 01.09.2023.

Pořizovatelem byl přezkoumán návrh územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona se závěrem, že je plně v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona, jak je zřejmé z příslušných kapitol. Byl rovněž vyhodnocen dle § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 1 Územního plánu Hnojník je zpracována v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Pořizovatel neshledal v návrhu Změny žádné rozpory se stavebním zákonem, s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, s prováděcími vyhláškami ani se zvláštními právními předpisy a předložil jej v souladu s ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu obce Hnojník k vydání.

II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 1

Grafická část odůvodnění změny č. 1 ÚP Hnojník - II.2.a) Koordinační výkres - je zpracován jako soutisk navrženého řešení změny č. 1 se zesvětleným výkresem platného územního plánu. V legendě výkresu jsou uvedeny pouze prvky řešené změnou č. 1. Legenda platného ÚP není ve výkresu zobrazena. Výkres je zpracován v měřítku výkresů územního plánu 1:5000. Výkresy II.2.b) a II.2.c) nejsou změnou č. 1 dotčeny.