

OBEC HORNÍ BLUDOVICE

Zastupitelstvo obce Horní Bludovice příslušné podle § 6 odst. 5 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění (dále jen stavební zákon) za použití ustanovení § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona a § 171a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

vydává

pod bodem usnesení č.
ze dne:

toto Opatření obecné povahy č. 1/2021

Změnu č. 3 Územního plánu Horní Bludovice,

vydaného usnesením Zastupitelstva obce Horní Bludovice pod č. usnesení 04/zo/06/2011, který jako opatření obecné povahy nabyl účinnosti dne 17. 11. 2011, ve znění po Změně č. 1 Územního plánu Horní Bludovice, která nabyla účinnosti dne 17. 10. 2013 a Změně č. 2 Územního plánu Horní Bludovice, která nabyla účinnosti dne 16. 8. 2018, které obsahuje následující:

- I.1. Textovou část změny č. 3 - výrok
- I.2. Grafickou část změny č. 3 – výrok
 - I.2.a) Výkres základního členění území
 - I.2.b) Hlavní výkres - urbanistická koncepce
 - I.2.c) Hlavní výkres - koncepce dopravní infrastruktury
- II.1. Textovou část odůvodnění změny č. 3
- II.2. Grafickou část odůvodnění změny č. 3
 - II.2.a) Koordinační výkres

ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ BLUDOVICE

ZMĚNA Č. 3

Zak. č. 190201

OBJEDNATEL: Obec Horní Bludovice
Horní Bludovice č. 434, 739 37

ZHOTOVITEL: Ing.arch. Miroslav Hudák
Okružní 621/17, 739 32 Vratimov

POŘIZOVATEL: Obecní úřad Horní Bludovice
zajištění kvalifikace Ing. Martina Miklendová

KRAJSKÝ ORGÁN
ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ: Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě
Odbor územního plánování a stavebního řádu

ZPRACOVATEL: Ing.arch. Miroslav Hudák - urbanistická koncepce, koordinace

ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT: Ing.arch. Miroslav Hudák
autorizovaný architekt ČKA č. 03 554

březen 2021

I.1. Textová část změny č. 3	str.
a) Vymezení zastavěného území.....	1
b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	1
c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	1
d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně podmínek pro jejich využití.....	3
e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	4
f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.....	4
g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	5
h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.....	5
i) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	5
j) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50, odst. 6 stavebního zákona.....	6
I.2. Grafická část změny č. 3.....	7

I.1. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY č. 3

a) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Mění se první věta prvního odstavce:

Zastavěné území bylo vymezeno k 1.7.2019.

Mění se první věta druhého odstavce:

Celkem je na území obce Horní Bludovice vymezeno 160 zastavěných území.

b) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

V podkapitole KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE se mění druhá a třetí odrážka:

- *Navržený rozvoj vychází ze zařazení obce do **metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava** - území ovlivněné rozvojem dynamikou blízkých měst, ve kterém jsou zvýšené požadavky na změny.*
- *Pro zajištění hospodářského rozvoje **jsou rozšířeny možnosti podnikání a provozování občanského vybavení a výrobních služeb v obytném území obce.***

c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

c)1. URBANISTICKÁ KONCEPCE

Mění se pátá odrážka:

- *Objekty **občanského vybavení** se koncentrují a nadále budou koncentrovat v centrální části obce a v lokálních centrech v Americe a v Záguří. Navržena je zastavitelná plocha občanského vybavení Z151 v centru obce, k přestavbě na občanské vybavení je navržen bývalý zemědělský areál u silnice III/4735 severovýchodně od centra obce P1 a areál stavebnin jižně od centra obce P2. **Sportovní plocha** za Obecním úřadem ani areál fotbalového hřiště v centru obce se nemění. Nově navržena je plocha sportoviště u hranic obce s Kaňovicemi.*

Mění se sedmá odrážka:

- *Stávající plocha **smíšená výrobní** v Americe se nemění.*

c)2. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

V tabulce „Přehled zastavitelných ploch vymezených v územním plánu Horní Bludovice“ se ruší řádky:

Z9	Špluchov	smíšené bydlení	0,20
Z50	Špluchov	smíšené bydlení	0,22
Z51	Špluchov	smíšené bydlení	0,09
Z98	mezi centrem a Záguřím	smíšené bydlení	0,18
Z158	Kosnovec	veřejné prostranství	0,09

V tabulce „Přehled zastavitelných ploch vymezených v územním plánu Horní Bludovice“ se mění řádky:

Z1	Areál Zdraví	bydlení	34,87
		veřejné prostranství - zeleň	2,10
		celkem	36,97
Z10	Špluchov	smíšené bydlení	0,68
Z18	Amerika	smíšené bydlení	0,34
Z44	Kohutov	smíšené bydlení	1,93
Z54	U tří křížů	smíšené bydlení	0,14
Z55	Velicesta	smíšené bydlení	0,69
Z58	Sasonovice	smíšené bydlení	0,24
Z63	Osekovice	smíšené bydlení	0,71
Z69	Kempjany	smíšené bydlení	0,18
Z84	centrum	smíšené bydlení	2,07
Z91	Dubina	smíšené bydlení	0,72
Z120	jihovýchod	smíšené bydlení	2,63
Z121	jihovýchod	smíšené bydlení	0,33
Z122	jihovýchod	smíšené bydlení	1,22
Z128	Záguří	smíšené bydlení	0,26
Celkem	-	-	95,95 ha

Mění se tabulka „Seznam vymezených zastavitelných ploch nad 10 ha“:

označení plochy	název k.ú.	kód k.ú.	název plochy	výměra v ha	druh využití
Z1	Prostřední Bludovice	642410	Areál zdraví	36,97	bydlení

Mění se první věta druhého odstavce:

Vymezeny jsou tři plochy přestavby - pro občanské vybavení u silnice III/4735 severovýchodně od centra obce, pro občanské vybavení u silnice III/4735 jižně od centra obce a pro bydlení u silnice III/01140 v Záguří.

Mění se tabulka „Přehled ploch přestavby vymezených v územním plánu Horní Bludovice“:

označení plochy	umístění, název lokality	převládající navrhovaný způsob využití	výměra v ha
P1	u Areálu zdraví	občanské vybavení	2,00
P2	jižně od centra obce	občanské vybavení	0,18
P3	Záguří	bydlení	0,32
celkem	-	-	2,50 ha

c)3. SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Koncepce systému sídelní zeleně se změnou č. 3 ÚP nemění.

d) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

d)1. KONCEPCE DOPRAVY

V podkapitole AUTOMOBILOVÁ DOPRAVA se mění první věta druhého odstavce:

Navrženy jsou místní komunikace pro zpřístupnění zastavitelných ploch Z1, Z74, Z105, Z106, Z155 a místní komunikace za Obecním úřadem.

Mění se první věta čtvrtého odstavce:

Jsou navrženy účelové komunikace pro zpřístupnění zastavitelných ploch Z30, Z36, Z73, Z93, Z104, Z122, stávající čistírny odpadních vod a stávající zástavby v lokalitě Osekovice.

Ruší se druhá věta čtvrtého odstavce:

Zároveň je navržena ke zrušení část stávající příjezdové komunikace k ČOV.

d)2. KONCEPCE VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Koncepce vodního hospodářství se změnou č. 3 ÚP nemění.

d)3. KONCEPCE ENERGETIKY A SPOJŮ

V podkapitole ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM se mění první věta druhého odstavce:

Navržen je plynovod STL k zásobování zastavitelných ploch Z1, Z28, Z43, Z44, Z49, Z59, Z60, Z108 a Z109.

d)4. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Koncepce nakládání s odpady se změnou č. 3 ÚP nemění.

d)5. OBČANSKÉ VYBAVENÍ

V podkapitole OBČANSKÉ VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA se na konec prvního odstavce doplňuje věta:

K přestavbě na občanské vybavení je navržena plocha P1 u silnice III/4735 severovýchodně od centra obce.

V podkapitole OSTATNÍ OBČANSKÉ VYBAVENÍ se mění třetí věta druhého odstavce:

K přestavbě na občanské vybavení je navržena plocha u silnice III/4735 severovýchodně od centra obce P1 a plocha stavebnin jižně od centra obce P2.

d)6. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Koncepce veřejných prostranství se změnou č. 3 ÚP nemění.

e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOSTI KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

e)1. USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Mění se první odrážka třetího odstavce:

- *Rozvoj obce je navržen tak, aby nezneškodnil typický vzhled specifických krajin E-01 Ostrava - Karviná a F-06 Třinec - Těšín, do kterých obec zasahuje.*

e)2. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Koncepce územního systému ekologické stability se změnou č. 3 ÚP nemění.

f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ, POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Ve druhém odstavci „Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití platí“, se mění sedmá odrážka:

- *Zastavěnost stavebních pozemků - stanovuje intenzitu využití ploch B a SB. Procento zastavěnosti je odvozeno z intenzity stávající zástavby v obci. Do procenta zastavěnosti stavebních pozemků se započítávají všechny zastavěné plochy všech staveb na pozemku. To znamená, že do procenta zastavěnosti se započítávají pouze stavby - budovy, které jsou zapsány v katastru nemovitostí jako druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří. Další stavby, které nepodléhají zápisu do katastru nemovitostí, se do procenta zastavěnosti nezapočítávají - např. zpevněné plochy, chodníky, pergoly, bazény apod. Procento zastavěnosti platí pro všechny stavební pozemky v obci. Pokud se z již zastavěného pozemku oddělí pozemek nový, pak musí procento zastavěnosti splňovat původní zastavěný pozemek i nově oddělený pozemek.*

Na konec druhého odstavce „Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití platí“ se doplňuje odrážka:

- *Na celém území obce je nepřípustná výstavba a rozšiřování kapacity ubytovacích zařízení mimo hotelů, motelů a penzionů. Pro účely územního plánu se stanovují jednotlivé kategorie ubytovacích zařízení takto:*

hotel - ubytovací zařízení s nejméně 10 pokoji pro hosty, vybavené pro poskytování přechodného

ubytování a služeb s tím spojených.

motel - ubytovací zařízení s nejméně 10 pokoji pro hosty, vybavené pro poskytování přechodného ubytování a služeb s tím spojených pro motoristy.

penzion - ubytovací zařízení s nejméně 5 pokoji pro hosty, s omezeným rozsahem společenských a doplňkových služeb, avšak s ubytovacími službami srovnatelnými s hotelem.

V podkapitole SB – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ se v odstavci **Využití doplňující a přípustné** doplňuje odrážka:

- stávající pozemky a stavby pro výrobu a skladování pouze v plochách označených SB1

V odstavci **Využití podmíněně přípustné** se mění první odrážka:

- pozemky, stavby a zařízení výrobních služeb, drobné výroby, řemesel a drobné zemědělské výroby, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, a které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území

V odstavci **Využití nepřípustné** se mění první odrážka:

- stavby a činnosti, které jsou v rozporu s hlavním a převládajícím, doplňujícím a přípustným nebo podmíněně přípustným využitím a které by snižovaly kvalitu prostředí – především plochy výroby a skladování (s výjimkou ploch označených SB1), plochy boxových garáží apod.

V odstavci **Využití nepřípustné** se doplňuje odrážka:

- pozemky staveb, zařízení nebo činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překračovaly limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru

V podkapitole OV – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ se v odstavci **Využití doplňující a přípustné** doplňuje odrážka:

- pozemky staveb pro sociální a komunitní bydlení

g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit se změnou č. 3 ÚP nemění.

h) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo se změnou č. 3 ÚP nemění.

i) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Změna č. 3 ÚP Horní Bludovice, část I. obsahuje:
textovou část - 6 stran textu, odstavce a) až j)

grafickou část v měřítku 1:5000:

I.2.a) Výkres základního členění území - 2 listy

I.2.b) Hlavní výkres - urbanistická koncepce - 2 listy

I.2.c) Hlavní výkres - koncepce dopravní infrastruktury - 2 listy

j) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50, ODST. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

I.2. GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY č. 3

Grafická část změny č. 3 ÚP Horní Bludovice je zpracována jako soutisk navrženého řešení změny č. 3 se zesvětlenými výkresy platného územního plánu. V legendě výkresů jsou uvedeny pouze prvky řešené změnou č. 3. Legenda platného ÚP není ve výkresech zobrazena. Změnou jsou dotčeny výkresy I.2.a), I.2.b), I.2.c). Výkresy I.2.d), I.2.e), I.2.f) nejsou změnou dotčeny. Všechny výkresy jsou zpracovány v měřítku výkresů územního plánu 1:5000.

II. ZMĚNA Č. 3 ÚP HORNÍ BLUDOVICE - ODŮVODNĚNÍ

II. Odůvodnění změny č. 3 ÚP Horní Bludovice obsahuje:

str.

II.1. Textová část odůvodnění změny č. 3

a) Důvody pro pořízení změny č. 3, podklady, které byly při zpracování použity.....	9
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	10
c) Vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem.....	10
c.1) Vyhodnocení požadavků na drobné úpravy návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice vyplývající z veřejného projednání.....	14
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.....	15
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	15
f) Komplexní zdůvodnění změny č. 3 včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	15
f.1) zdůvodnění změny č. 3 ÚP.....	15
f.2) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	18
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	19
h) Výsledek přezkoumání změny č. 3.....	19
h.1) Vyhodnocení souladu změny č. 3 územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	19
h.2) Vyhodnocení souladu změny č. 3 územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	26
h.3) Vyhodnocení souladu změny č. 3 územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	26
h.4) Vyhodnocení souladu změny č. 3 územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	27
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	30
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 55b odst. 5 stavebního zákona.....	30
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 55b odst. 5 stavebního zákona zohledněno.....	30
l) Rozhodnutí o námitkách.....	31
m) Vyhodnocení připomínek.....	70
n) Postup pořízení změny č. 3.....	75

II.2. Grafická část odůvodnění změny č. 3 + poučení..... 77

Příloha č.1 - Návrh úplného znění textové části I. ÚP Horní Bludovice po změně č. 3 s vyznačením navrhovaných změn

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3

a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 3, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

Územní plán Horní Bludovice (dále jen „ÚP Horní Bludovice“) vydalo Zastupitelstvo obce Horní Bludovice formou opatření obecné povahy dne 26.10.2011. Změna č.1 územního plánu nabyla účinnosti dne 17.10.2013, změna č.2 územního plánu nabyla účinnosti dne 16.8.2018.

Dne 28.2.2019 schválilo Zastupitelstvo obce Návrh na pořízení změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice včetně obsahu změny č. 3. Dále zastupitelstvo schválilo, že změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice bude pořizována zkráceným postupem dle § 55b stavebního zákona, a že řešení změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice může ve vymezené části obsahovat i prvky regulačního plánu.

Důvodem pořízení změny č. 3 ÚP je nutnost uvést ÚP do souladu s aktuálně platnou legislativou a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Dne 21.11.2018 totiž nabyla účinnost Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ze které vyplývají pro obec nové skutečnosti, které je nutné zpracovat do územního plánu. Ve vztahu k novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018 musí změna č. 3 prověřit zejména soulad platného územního plánu s ust. § 18 odst. 5, § 19 odst. 1 písm. d), e), i) stavebního zákona.

Změnou č. 3 se mění textová část a grafická část ÚP Horní Bludovice - úplné znění po změně č.2.

Podkladem pro zpracování změny č. 3 byly:

- Obsah změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice, schválený Zastupitelstvem obce dne 28.2.2019
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č.1, 2, 3 a 5 schválená Vládou České republiky dne 17.8.2020
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizace č.1, která nabyla účinnosti dne 21.11.2018
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje - aktualizace 2017 (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, 6/2017)
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje (vydán nařízením MS kraje č.1/2004 ze dne 20.5.2004) včetně Aktualizace programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (2010)
- Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (nařízení č.1/2009 MS kraje, kterým se program vydává, nabylo účinnosti dne 30.4.2009) včetně Aktualizace 2012
- Územní energetická koncepce (Tebodin Czech republic, s.r.o., 11/2003, vzato na vědomí radou kraje dne 20.5.2004) včetně Vyhodnocení naplňování Územní energetické koncepce 2013
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.1/2016)
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, včetně aktualizací č.1 až č.14 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje v září 2004)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009-2020 (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., aktualizace 2012)
- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje na léta 2010-2020 (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 5/2014)
- Politika životního prostředí Moravskoslezského kraje (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 2012)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje (11/2011)
- Bílá kniha - investiční stavby na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 11/2015 (Správa silnic MS kraje, p.o.)
- Plán oblasti povodí Odry 2010-2015 (Poyry Environment a.s., schválen Zastupitelstvem MS kraje dne 14.10.2009, závazná část vydána nařízením MSK č.1/2010 ze dne 2.6.2010)
- Akční hlukový plán aglomerace Ostrava - aktualizace 2015 (Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, 4/2015)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2015-2020
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrký Ph.D. a kolektiv, 2012)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů (RNDr. Milan Poledník, 6/2013)
- Zásady a pravidla územního plánování (Výzkumný ústav výstavby a architektury, 1983)
- Územně analytické podklady ORP Havířov - 4. úplná aktualizace 2016 (Magistrát města Havířova, Odbor územního rozvoje, 11/2016)
- Zpráva o uplatňování územního plánu Horní Bludovice za období 2015-2019 (Magistrát města Havířova, Odbor územního rozvoje, 12/2019)
- aktuální digitální katastrální mapa obce

b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Změna č. 3 ÚP řeší pouze záležitosti místního významu a nemá vliv na území sousedních obcí.

c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA OBCE O OBSAHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM

Vyhodnoceno je splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem, schválených Zastupitelstvem obce dne 28.2.2019.

1. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č.1 byly respektovány. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Horních Bludovic nutnost zapracovat veřejně prospěšná opatření - prvky územního systému ekologické stability - regionální biocentrum č. 304 a regionální biokoridor č. 585. Tento požadavek je splněn, prvky ÚSES jsou v platném územním plánu zapracovány.

Bylo doplněno odůvodnění platného územního plánu včetně změny č. 3 ve vztahu ke krajským prioritám územního plánování, ve vztahu k požadavkům a úkolům stanoveným pro metropolitní rozvojovou oblast republikového významu OB2 Ostrava, jejíž je obec součástí, ve vztahu k podmínkám a úkolům pro území civilizačních hodnot nadmístního významu - území funkční polycentrické sídelní struktury Ostravské aglomerace, jejíž je obec součástí a ve vztahu k podmínkám stanoveným pro specifické krajiny E-01 Ostrava - Karviná a F-06 Třinec - Těšín, do kterých obec zasahuje.

2. Byla aktualizována hranice zastavěného území dle ustanovení §58 stavebního zákona.
3. a) Bylo doplněno odůvodnění vyloučení některých staveb přípustných v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona v plochách NL, NS a NP.
- b) V platném ÚP je vymezen dostatek ploch veřejných prostranství a veřejných prostranství - zeleně. V souladu s ust. § 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona a s bodem 2. čl. I vyhlášky č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, je v území obce ve vhodných lokalitách vymezen dostatek ploch souvisejících veřejných prostranství, které zajistí dostatek prostoru pro každodenní rekreaci obyvatel v obci. Výměra ploch bydlení včetně veřejných prostranství pro komunikace v zastavitelné ploše Z1 je 34,87 ha. Minimální výměra ploch veřejných prostranství - zeleně PZ dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. je pro tuto výměru 1,74 ha. Plocha PZ v zastavitelné ploše Z1 má výměru 2,1 ha a je tedy dostatečná. Platný ÚP i změna č. 3 řeší problematiku veřejných prostranství v podrobnosti odpovídající obsahu územního plánu.
- c) Rozvoj obce navržený v platném ÚP je v souladu se stávajícím charakterem obce a zachovává hodnoty území s výjimkou zastavitelné plochy Z1, která podstatně změní dosud volnou zemědělskou krajinu v zastavěnou část obce. Na využití této plochy byla vydána územní rozhodnutí, na základě kterých byl vydán větší počet stavebních povolení. Na základě některých stavebních povolení už byly realizovány stavby nebo byla jejich realizace započata. Územní rozhodnutí jsou platná a jsou limitem využití území, který je nutno respektovat. V současné době není možné zastavitelnou plochu Z1 zmenšit nebo zrušit, protože by to bylo v rozporu s vydanými a platnými správními rozhodnutími. Změna plochy Z1 by byla možná pouze v případě, že by došlo ke zrušení těchto správních rozhodnutí.

Seznam správních rozhodnutí vydaných v zastavitelné ploše Z1

Územní rozhodnutí – č.j.SÚ/3120/96/Kup/Ju ÚR č. 268 a č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/3120/96/Kup/Ju ÚR č. 268 stavební povolení :

1. *Stavební povolení č.j. RŽ-voda/389/97/Št/231 dne 19.3.1997 na výstavbu SO 01 Vodovodní řady, SO 02 Splašková kanalizace a SO 03 Dešťová kanalizace*
2. *Stavební povolení RD/142-P/330/97-Hr dne 21.5.1997 na výstavbu komunikací.*
3. *Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace.*

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50 stavební povolení:

4. *Stavební povolení č.j. RŽ-voda/2748/99/Št/231 dne 21.9.1999 na výstavbu SO 03 Veřejná přípojka vody, SO 04 Vodovod, SO 05 Kanalizace dešťová a SO 06 Kanalizace splašková*
5. *Stavební povolení č.j. SÚ/3646/99-Mar/Ju-1593/145 dne 24.9.1999 na výstavbu SO 01 Příprava území, SO 11 Veřejné osvětlení, SO 14 Stl plynovod a SO 25 KTÚ, sadové úpravy*
6. *Stavební povolení č.j. DaS/1810/99/Kb dne 11.10.1999 na výstavbu Komunikací a chodníků*

7. *Stavební povolení č.j. SÚ/4034/99-Mar/Ju-1779/160 dne 21.10.1999 na výstavbu SO 02 Přeložka VN, SO 08.2 Přípojka VN SO 09.2 Trafostanice T2, SO 10 Kabelové rozvody NN a PS 09.1-4 Trafostanice T1-T4*
8. *Stavební povolení č.j. SÚ/4090/99-Mar-1851/165 dne 10.11.1999 na výstavbu SO 17.1 – 17.9b Bytové domy včetně přípojek elektro, plynu, vody, kanalizace dešťové a splaškové*

Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace

Podmínky prostorového uspořádání ploch B a SB, které tvoří převážnou část zástavby obce, jsou stanoveny tak, že umožňují stavbu objektů o výšce a výměře rodinných domů. Nepřípustné jsou výškově i rozlohou nepřiměřeně velké stavby, které by neodpovídaly převládajícímu charakteru zástavby obce. Využitelnost území navazujícího na zastavitelné plochy je zajištěna stávající sítí silnic, místních a účelových komunikací, případně navrženými komunikacemi nebo ponechanými prostupy mezi plochami navrženými k zástavbě. Funkční využití ploch v území obce je navrženo tak, že neznemožňuje využití navazujícího území. Plochy zástavby i nezastavěného území v okolí ploch Z1, Z74, Z78 a P1 lze tedy využít k jejich účelům. Z důvodu možných negativních vlivů výroby v ploše P1 a tím možného negativního působení výroby na stávající a navržené obytné plochy v nejbližším okolí, byla navržena změna využití této plochy na občanské vybavení.

d) V platném ÚP jsou stanoveny podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Některé stávající a navržené plochy smíšené výrobní byly v rámci změny č. 3 ÚP přehodnoceny, aby podmínky pro kvalitní bydlení v obci nebyly ohroženy.

Stávající plocha smíšená výrobní v lokalitě Amerika je plošně malá a probíhá zde výroba bez negativních vlivů na okolí. V blízkosti této plochy se nachází pouze dva rodinné domy, další rozvoj bydlení v těsné blízkosti této plochy není navržen. Tato plocha společně s druhou plochou smíšenou výrobní VS v lokalitě Záguří byly v rámci změny č. 3 přeřazeny do ploch smíšených obytných s indexem SB1. Tyto plochy jsou totiž tak plošně malé a výroba je takového charakteru, že mohou být součástí obytného území obce. Index SB1 je stanoven proto, aby v těchto plochách mohla být zachována stávající výroba. Zároveň není přípustné další rozšiřování výroby a do budoucna se předpokládá přeměna těchto ploch na bydlení.

Stávající plocha technické infrastruktury v lokalitě Záguří slouží k provozu regionálně významného vodojemu Bludovice. Ve vodojemu se propojuje větší množství vodovodních přívaděčů z Vyšních Lhot a Bruzovic, které dále pokračují do Haviřova a Karviné. Provoz vodojemu ani jeho dopravní obsluha nicméně nevytváří žádné významné negativní vlivy na své obytné okolí. Nebylo proto nutné navrhovat opatření pro zmírnění negativních vlivů technické infrastruktury na okolí.

Plocha přestavby P1 umožňuje znovu využít bývalý zemědělský areál ke vhodnějším účelům - v platném územním plánu je navrženo využití k nezemědělské výrobě. Toto výrobní využití by ale mohlo také negativně působit na obytné plochy v blízkém okolí. Obec Horní Bludovice má totiž ve struktuře osídlení jednoznačně obytnou funkci a rozvoj výroby v ní kvůli zajištění podmínek pro kvalitní bydlení není vhodný. V těsné blízkosti plochy P1 se totiž nachází stávající zástavba rodinných domů a zastavitelné plochy Z1 a Z78 určené platným ÚP k rozvoji bydlení. Plocha P1 tak bude dříve nebo později ze všech čtyř stran obklopena obytnými plochami. Ani silnice III/4735 není svými směrovými a výškovými parametry ani šířkovým uspořádáním vhodná pro dopravní obsluhu větší výrobní plochy s předpokládaným provozem nákladních vozů a kamionů. Proto byla v rámci změny č. 3 navržena změna využití plochy P1 na občanské vybavení. Podmínky ploch bydlení, smíšených obytných a občanského vybavení umožňují realizaci

občanského vybavení včetně zařízení cestovního ruchu i zařízení zlepšující možnosti využití území pro účely rekreace. Podmínky pro kvalitní bydlení jsou zajištěny prostorovým uspořádáním ploch bydlení, smíšených obytných a občanského vybavení a stanovenými podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití, které zajistí, že nebude docházet k nepříznivému ovlivňování mezi plochami s různými funkcemi. Výrobní činnosti v plochách smíšených obytných jsou navíc podmíněně přípustné pouze pokud svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, a které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.

4. Z hlediska územně plánovací dokumentace nejsou pro území obcí v platných právních předpisech stanoveny žádné konkrétní požadavky na počet nebo výměru ploch občanského vybavení. Vzhledem ke stávajícím a navrženým plochám občanského vybavení, sportu a hřbitovů v platném ÚP a vzhledem k poměrně širokým možnostem umístování zařízení občanského vybavení v plochách s jiným způsobem využití - bydlení, smíšených obytných, rekreace, ale i veřejných prostranství a zeleně, je možné předpokládat, že v území obce nebude s umístěním potřebného občanského vybavení problém, a to zejména zařízení komerčního občanského vybavení - obchodů, restaurací, služeb, atd. ani při výrazném růstu počtu obyvatel obce. Nicméně pro zařízení občanského vybavení - veřejné infrastruktury (např. nová mateřská škola, základní škola, sociální služby apod.) je vhodné vymezit samostatné plochy, aby jejich realizace nebyla závislá jen na komerčních podmínkách. V obci je citelná potřeba některých zařízení občanského vybavení, zejména mateřské školy, komunitního centra, nedostatečná je kapacita základní školy a chybí bydlení pro seniory, po kterém je už v současné době velká poptávka, která dle demografických prognóz dále poroste. Ve Zprávě o uplatňování územního plánu Horní Bludovice za období 2015-2019 se v kapitole "Shrnutí hrozeb, rizik, slabých stránek" mimo jiné konstatuje, že je na území obce "nedostatečná občanská vybavenost v území s rychle se rozvíjející zástavbou" a také, že by obec měla "usilovat o vymezení nových ploch pro rozvoj podnikání". Platný ÚP i změna č. 3 řeší problematiku občanského vybavení v podrobnosti odpovídající obsahu územního plánu. V území obce většinou nelze přesně označit konkrétní pozemek, který by byl určený pro konkrétní stavbu občanského vybavení (pokud není přímo ve vlastnictví obce). Většinou je nutné navrhnout pro požadované využití plochu ve vhodných urbanistických souvislostech jako územní předpoklad pro realizaci potřebného občanského vybavení. To jsou důvody, které vedly ke změně navrženého využití plochy přestavby P1 na občanské vybavení. Z hlediska urbanistické kompozice i z hlediska co nejsnazší dostupnosti je vhodné koncentrovat občanské vybavení v centrální části obce a také v návaznosti na největší zastavitelnou plochu Z1, kde vzhledem k předpokládané koncentraci obyvatel bude zvýšená poptávka po zařízeních občanského vybavení. V tomto ohledu - blízkost centra obce a zastavitelné plochy Z1 - se jeví jako jednoznačně nejvhodnější plocha a vlastně jako jediná volná plocha ta, která je označena jako plocha přestavby P1. Jiná větší volná plocha není kvůli stávající zástavbě, přírodním prvkům a limitům využití území k dispozici. Změna využití plochy P1 na občanské vybavení umožní realizovat potřebná zařízení veřejné infrastruktury i zvýšit zaměstnanost v obci situováním služeb, prodejen a dalších provozoven podnikatelských činností.
5. Obsah a struktura ÚP Horní Bludovice byla dána do souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.
6. V části obce se nacházejí kvalitní zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany a to i v lokalitách stávající souvislé zástavby. Při návrhu rozvojových ploch v urbanisticky a dopravně vhodných lokalitách se tedy záboru kvalitní zemědělské půdy nelze vyhnout. Zábor půdy pro zastavitelné plochy navržené v platném ÚP a ve změně č.2 ÚP byl odsouhlasen dotčenými orgány v průběhu projednávání těchto územně plánovacích dokumentací. O vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu v zastavitelné ploše Z1 už bylo rozhodnuto v rámci vydaných a stále platných

územních rozhodnutích (viz výše, bod 3.c)). Územní rozhodnutí jsou limitem využití území, který je nutno respektovat. Tuto plochu proto nelze z ÚP vypustit ani ji zmenšit.

c.1) VYHODNOCENÍ POŽADAVKŮ NA DROBNÉ ÚPRAVY NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU HORNÍ BLUDOVICE VYPLÝVAJÍCÍ Z VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

- A. 1) Limity a zájmy Ministerstva obrany byly zapracovány do textové části odůvodnění a výkresu II.2.a) Změny č. 3 ÚP a do výkresu II.2.a) Úplného znění ÚP Horní Bludovice po změně č. 3.
- B. 1) Byla zrušena navrhovaná změna funkčního využití pozemků p.č. 727/15, 727/16, st. 287/1, st. 287/2, st. 287/3, st. 287/10, st. 287/13 v katastrálním území Prostřední Bludovice z ploch smíšených výrobních VS na plochy smíšené obytné SB1. Vyjmenované pozemky zůstanou v ploše VS. Ponechání těchto pozemků v ploše VS nezpůsobí zásadní urbanistické, dopravní nebo hygienické problémy v území. Stávající plocha má malou výměru a probíhá zde stávající výroba bez negativních vlivů na okolí. Vzhledem k velikosti plochy nelze očekávat rozšiřování výroby a tím ani zhoršování případných negativních vlivů výroby. V blízkosti této plochy se nacházejí pouze dva rodinné domy, další rozvoj bydlení v těsné blízkosti této plochy není navržen. Stav v území je tedy fakticky zakonzervován.
V souvislosti s touto úpravou je zrušeno původně navržené vypuštění podmínek využití ploch VS z kapitoly f) textové části ÚP Horní Bludovice.
- B. 2) a) Do kapitoly c) bylo doplněno odůvodnění navrženého řešení Změny č. 3 ÚP ve vztahu k naplnění úkolu dle ust. § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona.
b) Do textové části odůvodnění Změny č. 3 ÚP, do kapitoly c) byla doplněna všechna vydaná správní rozhodnutí v zastavitelné ploše Z1 a bylo doplněno odůvodnění, proč tato plocha zůstává beze změny v platném ÚP.
c) Do textové části odůvodnění Změny č. 3 ÚP, do kapitoly f.1) bylo doplněno odůvodnění, proč není na území obce potřebná plocha výroby a proč je naopak potřebná plocha občanského vybavení.
d) Do kapitoly h.1) bylo doplněno odůvodnění navrženého řešení Změny č. 3 ÚP ve vztahu k naplnění republikové priority územního plánování týkající se vytváření podmínek k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
e) Byla zrušena navržená změna úpravy podmínek prostorového uspořádání v podmínkách využití ploch bydlení B a smíšených obytných SB, která omezovala stanovenou zastavěnost stavebních pozemků pouze na zastavitelné a přestavbové plochy.
f) Byla zrušena navržená změna podmínek prostorového uspořádání v podmínkách využití ploch občanského vybavení OV, která stanovovala, že zastavěnost stavebních pozemků v zastavitelných a přestavbových plochách OV bude max. 30%.
g) Z definice zastavěnosti stavebních pozemků byl vypuštěn návrh, že se procento zastavěnosti vztahuje pouze na stavební pozemky v zastavitelných a přestavbových plochách.
- C. 1) Do textové části odůvodnění Změny č. 3 ÚP byl doplněn údaj o tom, že usnesením ze dne 17. srpna 2020 č. 833 byla vládou České republiky schválena Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky. Z úplného znění Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 nevyplývají pro ÚP Horní Bludovice nové požadavky.
- C. 2) Do textové části odůvodnění Změny č. 3 ÚP, do kapitoly c) byla doplněna podkapitola *c.1) Vyhodnocení požadavků na drobné úpravy návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice vyplývající z veřejného projednání*, ve které je obsaženo vyhodnocení těchto požadavků a jejich splnění a promítnutí do návrhu změny č. 3.

C. 3) Pro kontrolu provedených úprav byla jejich první verze před vydáním Změny č. 3 ÚP provedena v barevném odlišení.

d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Změna č. 3 řeší pouze záležitosti místního významu a nemá dopad na území okolních obcí.

e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

V rámci změny č. 3 ÚP nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani jiné plochy, u kterých by bylo nutné vyhodnotit zábor zemědělské půdy nebo pozemků určených k plnění funkce lesa. Navržena je pouze změna funkčního využití plochy přestavby P1 bývalého zemědělského areálu navrženého v platném ÚP jako plocha pro smíšené výrobní využití. Plocha P1 se ve změně č. 3 mění na plochu občanského vybavení. Zábory ZPF ani PUPFL proto nejsou vyhodnoceny.

f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3 VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3 ÚP

Aktualizace zastavěného území

V rámci změny č. 3 ÚP je provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce ke dni 1.7.2019 dle aktuální katastrální mapy. V souvislosti s aktualizací zastavěného území jsou zmenšeny nebo vypuštěny zastavitelné plochy, které už jsou zastavěny - Z1, Z9, Z10, Z18, Z44, Z50, Z51, Z54, Z55, Z58, Z63, Z69, Z84, Z91, Z98, Z120, Z121, Z122, Z128, Z158.

Zdůvodnění změn ve využití území

U plochy přestavby P1, která je navržena v platném ÚP k přestavbě bývalého zemědělského areálu na smíšené výrobní využití, je navržena změna využití na občanské vybavení. Tato plocha totiž od vydání územního plánu v roce 2011 nebyla k výrobním účelům využita. Obec má navíc ve struktuře osídlení jednoznačně obytnou funkci a rozvoj výroby v ní kvůli zajištění podmínek pro kvalitní bydlení není vhodný. Na kvalitu bydlení je kladen větší důraz než dříve, což deklaroval zákonodárce v novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018, kde došlo k úpravě ust. § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona. Také ve starém územním plánu z roku 1999, který platil do roku 2011, nebyla plocha navržena pro výrobu, ale pro výstavbu bytových domů. Ani silnice III/4735 není svými směrovými a výškovými parametry ani šířkovým uspořádáním vhodná pro dopravní obsluhu větší výrobní plochy s předpokládaným provozem nákladních vozů a kamionů. Nedostatečné parametry silnice III/4735 jsou zřejmé i z platného ÚP, v němž je navržena úprava tří směrových oblouků na této silnici ve směru od Havířova. V obci je nízká nezaměstnanost a podmínky ploch B, SB a OV umožňují široké spektrum podnikatelských aktivit včetně výrobních služeb, drobné výroby a drobné zemědělské výroby, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, a které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. To je plně v souladu s úkolem územního plánování dle ust. § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, kdy územní plán má stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího

území. Z tohoto je jasné, že slučovat výrobu se stávajícími i navrženými plochami bydlení není vhodné. V okolí Horních Bludovic je dostatek velkých průmyslových a výrobních zón i menších výrobních ploch s volnými kapacitami, např. Průmyslová a podnikatelská zóna v Orlové, Průmyslová zóna Ostrava - Mošnov, Contera park Ostrava city v Kunčičkách, Průmyslová zóna Dukla v Dolní Suché, Průmyslová zóna v Chlebovicích u Frýdku-Místku, Venkovská průmyslová zóna Třanovice, Průmyslová zóna Nošovice, Podnikatelská zóna Nošovice. Další výrobní plochy jsou rozpracované nebo v přípravě a jsou již nabízeny investorům, např. Tulipán park Ostrava v Přívoze, Průmyslová zóna Ostrava - Hrušov, Průmyslově-obchodní centrum P3 Ostrava ve Vítkovicích, Průmyslová zóna Nad Barborou v Karviné. Další potenciální plochy pro výrobu jsou navrženy v územně plánovacích dokumentacích okolních obcí, např. v Havířově, Orlové, Karviné, Ostravě, Frýdku-Místku, Horních Tošanovicích atd. Neméně důležitým důvodem pro navrženou změnu využití je zamezení případných negativních vlivů výroby v ploše P1 na její okolí. V těsné blízkosti plochy P1 se totiž nachází stávající zástavba rodinných domů a zastavitelné plochy Z1 a Z78 určené platným ÚP k rozvoji bydlení. Plocha P1 tak bude dříve nebo později ze všech čtyř stran obklopena obytnými plochami.

V obci je naopak pocíťována potřeba některých zařízení občanského vybavení, zejména mateřské školy, komunitního centra, nedostatečná je kapacita základní školy a chybí bydlení pro seniory, po kterém je už v současné době velká poptávka, která dle demografických prognóz dále poroste (stárnutí populace v obci). V plochách B a SB je sice umístování staveb občanského vybavení přípustné, ale konkrétně jsou navrženy jen zastavitelná plocha pro rozšíření sportovišť naproti základní školy a malá plocha přestavby na občanské vybavení jižně od centra obce. Jiné plochy určené pro občanské vybavení nejsou v platném ÚP navrženy. Proto se plocha přestavby P1 mění na občanské vybavení, aby v ní bylo možné realizovat potřebná zařízení zejména veřejné infrastruktury, které v obci chybí a pro které nejsou v platném ÚP navrženy vhodné plochy, které by odpovídaly výraznému navrženému rozvoji bydlení. Z hlediska urbanistické kompozice i z hlediska co nejnazší dostupnosti je vhodné koncentrovat občanské vybavení v centrální části obce a také v návaznosti na největší zastavitelnou plochu Z1, kde vzhledem k předpokládané koncentraci obyvatel bude zvýšená poptávka po zařízeních občanského vybavení. V tomto ohledu - blízkost centra obce a zastavitelné plochy Z1 - se jeví jako jednoznačně nejvhodnější plocha a vlastně jako jediná volná plocha ta, která je označena jako plocha přestavby P1. Jiná větší volná plocha není kvůli stávající zástavbě, přírodním prvkům a limitům využití území k dispozici. Změna využití plochy P1 na občanské vybavení umožní realizovat potřebná zařízení veřejné infrastruktury i zvýšit zaměstnanost v obci situováním služeb, prodejen a dalších provozoven podnikatelských činností.

V podmínkách využití ploch OV jsou do přípustného využití doplněny pozemky staveb pro sociální a komunitní bydlení. Jak je napsáno výše, v obci tento charakter služeb zřizovaných nebo dotovaných obcí chybí a je po něm vysoká poptávka.

Malá stávající plocha v centrální části lokality Záguří, která je v platném ÚP označena jako plocha smíšená výrobní VS, je v rámci změny č. 3 přeřazena do ploch smíšených obytných s indexem SB1. Tato plocha má totiž tak malou výměru a výroba je takového charakteru, že může být součástí obytného území obce. Index SB1 je stanoven proto, aby v této ploše mohla být zachována stávající výroba. Zároveň kvůli poloze uprostřed obytné zástavby není přípustné další rozšiřování výroby a do budoucna se předpokládá přeměna této plochy na občanské vybavení nebo bydlení. V souvislosti se změnou plochy VS na SB1 jsou upraveny podmínky ploch smíšených obytných z hlediska přípustnosti, podmíněné přípustnosti nebo nepřípustnosti jednotlivých druhů výroby a jejich možných účinků na okolní obytné prostředí a životní prostředí.

Z textové části územního plánu jsou vypuštěny části, které dle stávající úpravy stavebního zákona určují přílišné podrobnosti jdoucí nad rámec územního plánu. Týká se to především počtu RD/bytů v tabulce ploch přestavby vymezených v územním plánu Horní Bludovice. Intenzita využití ploch B a SB je dostatečně zajištěna stanoveným procentem zastavěnosti stavebních

pozemků. Definice zastavěnosti stavebních pozemků je nicméně doplněna tak, aby bylo zcela zřejmé, na základě čeho byla stanovena (je odvozena z intenzity stávající zástavby v obci). Doplněn je také pro ukázkou seznam některých staveb, které se do procenta zastavěnosti nezapočítávají.

V podmínkách využití ploch týkajících se celého území obce je stanoveno, že na celém území obce je nepřipustná výstavba a rozšiřování kapacity ubytovacích zařízení mimo hotelů, motelů a penzionů. Zároveň jsou pro účely územního plánu stanoveny definice jednotlivých kategorií ubytovacích zařízení. Tato podmínka má zamezit případné výstavbě a provozování ubytoven v území obce. Obec výstavbu těchto zařízení na svém území nepodporuje, protože poškozují vzhled obce a způsobují občanské, hygienické a bezpečnostní problémy.

V podmínkách využití ploch NS, NL, NP uvedených v kap. f) textové části I.1. jsou v přípustném a nepřipustném využití jmenovány všechny stavby, zařízení a jiná opatření, které lze umístit v nezastavěném území dle §18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jako nepřipustné jsou jmenovány ty stavby, zařízení a opatření, jejichž realizace by v plochách NS, NL nebo NP byla v rozporu se stanovenou koncepcí rozvoje obce a uspořádání krajiny. Důvody pro vyloučení některých staveb dle § 18 odst. 5 jsou jiné veřejné zájmy, jejichž respektování v území Horních Bludovic převažuje nad nutností výstavby v nezastavěném území. Jedná se především o ust. § 18 odst. 4 SZ – ochrana nezastavěného území, dále §4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně ZPF a také § 12, § 7, § 4, § 5 a § 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Realizace staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů a ekologická a informační centra v plochách přírodních NP by byla v rozporu s hlavním posláním těchto ploch - ochranou přírodních a krajinných hodnot území. Vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů a ekologická a informační centra z ploch NL a NS je dáno také snahou ochránit nezastavěné území před další nekoordinovanou výstavbou. Pro realizaci těchto staveb je dostatek prostoru v zastavěném území a zastavitelných plochách.

V Příloze č.1 - Návrhu úplného znění textové části I. ÚP Horní Budovice po změně č. 3 je opravena zjevná chyba v tabulce zastavitelných ploch, v kapitole c)2. Zastavitelná plocha Z95 byla v rámci změny č.2 ÚP změněna z plochy smíšené obytné na veřejné prostranství, v Úplném znění ÚP po změně č. 2 je ale nesprávně uveden u této plochy způsob využití smíšené bydlení. Tato oprava nemá souvislost s předmětem řešení změny č. 3 ÚP.

Jak vyplývá ze Zprávy o uplatňování ÚP Horní Bludovice schválené Zastupitelstvem obce dne 3.9.2015, tak většina problémů k řešení vyplývajících z ÚAP ORP Havířov je řešena v platném ÚP obce, případně není nástroji územního plánování řešitelná. Změna č. 3 řeší pouze změny lokálního charakteru a nemůže přispět k řešení většiny stanovených problémů. Změna č. 3 vymezením plochy přestavby občanského vybavení přispěje k řešení problémů v ÚAP ORP Havířov označených jako UZ21 - Neúměrný nárůst bydlení bez občanského vybavení a práce a HP1 - Usilovat o vymezení nových ploch pro rozvoj podnikání nebo plochy zemědělské.

Zdůvodnění dopravního řešení

Změna využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení nemění dopravní obsluhu této plochy. Plocha P1 bude nadále dopravně přístupná přímo ze silnice III/4735.

Ve výkresu I.2.c) je aktualizována - zakreslena jako stávající - komunikace, která už byla od doby vydání změny č. 2 ÚP realizována. Jedná se o místní komunikaci v části Kosnovec, pro jejíž realizaci byla navržena zastavitelná plocha Z158. Aktualizován dle skutečného stavu je také zakres účelových komunikací sloužících k příjezdu k čistírně odpadních vod severně od centra obce.

Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu

Plochu občanského vybavení v ploše přestavby P1 je možné napojit na sítě technické infrastruktury. V blízkosti plochy P1 se nacházejí vodovodní řady, kanalizační stoky, plynovody STL i trafostanice el. energie.

Ve výkresech I.2.d) a I.2.e) nejsou aktualizovány sítě technické infrastruktury. Od doby vydání změny č. 2 ÚP nebyla realizována žádná významná vedení ani zařízení technické infrastruktury.

f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

Dopady na přírodní prostředí

Zábor zemědělských pozemků ani pozemků určených k plnění funkce lesa není navržen.

Plocha P1 je součástí zastavěného území, navazuje na stávající zástavbu a nezasahuje do přírodních prvků v území. Realizací občanského vybavení v ploše P1 nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny.

Dopady na životní prostředí

Změna využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení nezpůsobí produkci zdraví škodlivých látek ani hluku. Dá se konstatovat, že návrhem změny č. 3 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci.

Zásahy do limitů využití území

Navržená změna využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení zasahuje do níže uvedených limitů využití území. Střety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Střety s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch k navrženému účelu.

- ochranné pásmo silnice III. třídy, 15 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VN 22 kV, 7 (10) m
- ochranné pásmo vodovodního řádu, DN nad 500mm - 2,5m od půdorysu potrubí
- celé území obce Horní Bludovice je evidováno jako území s archeologickými nálezy 3. kategorie - UAN III
- chráněné ložiskové území černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve č. 14400000
- ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území obce je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany :

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III.třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Vyhodnocení přínosu změny č. 3 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce

Změna č. 3 změnou využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení přispěje ke zkvalitnění obytné funkce obce. Rozvíjet obec jako příměstské sídlo s preferovanou funkcí bydlení je přitom jedním z hlavních cílů ÚP Horní Bludovice. Úprava podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití přispěje k zachování stávajícího urbanistického charakteru zástavby a krajiny.

g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

V rámci změny č. 3 ÚP **nejsou navrženy nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby**. V platném ÚP Horní Bludovice je vymezen dostatek rozvojových ploch. Navržena je pouze změna funkčního využití v ploše přestavby P1 z plochy smíšené výrobní na občanské vybavení.

h) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 3

h.1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací č.1, 2, 3 a 5 je změnou č. 3 respektována.

Pro Horní Bludovice jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 36/1426 ve znění Aktualizace č.1, která nabyla účinnost dne 21.11.2018. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Horních Bludovic nutnost zapracovat veřejně prospěšná opatření - prvky územního systému ekologické stability - regionální biocentrum č. 304 a regionální biokoridor č. 585. Tento požadavek je splněn, prvky ÚSES jsou v platném územním plánu zapracovány.

Skutečnost, že Horní Bludovice jsou v ZÚR MSK zařazeny do **metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava** je respektována. Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách jsou:

- *Zohledňování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území při vymezení rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury.* - navržené koridory dopravní a technické infrastruktury nebudou mít na hodnoty území zásadní negativní vliv. Přeložka silnice III. třídy není tak vizuálně výrazná, aby změnila charakter krajiny. Koridory technické infrastruktury jsou navrženy převážně jako podzemní bez negativních zásahů do hodnot území. Změnu charakteru nezastavěné zemědělské krajiny a ohrožení přírodních hodnot může vyvolat zastavitelná plocha bydlení Z1. Na využití této plochy jsou vydána územní rozhodnutí.
- *Vymezování nových ploch pro bydlení, rekreaci a občanskou vybavenost vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury a při uplatňování těchto kritérií:*

- *preferance lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
- *lokality mimo stanovená záplavová území;*
- *zachování průchodnosti území.* - je navržen rozvoj obytné funkce obce včetně zázemí pro každodenní rekreaci. Je navržena přestavba bývalého zemědělského areálu na občanské vybavení. Rozvoj bydlení a občanského vybavení je navržen mimo záplavová území, využívá co nejvíce proluk v zastavěném území. Průchodnost území je zajištěna návrhem systému ÚSES a respektováním nezastavěného území obce.
- *Uplatňování těchto kritérií při vyhledávání území pro vymezení nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity:*
 - *vazba na významná sídla ve struktuře osídlení;*
 - *existující nebo plánovaná vazba na nadřazenou síť dopravní infrastruktury;*
 - *preferance lokalit dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby;*
 - *lokality mimo stanovená záplavová území;*
 - *zachování průchodnosti území.* - navrhovaná plocha přestavby pro občanské vybavení leží v blízkosti silnice III. s vazbou na město Havířov, je v dosahu potřebné technické infrastruktury. Je navržena v místě bývalého zemědělského areálu, který umožní využít k jiným než výrobním účelům. Nezasahuje do záplavového území a neomezují průchodnost území.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení a dopravní obsluhy hlavních sídelních center a jejich spádového území, včetně podpory rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu.* - přeložka silnice III/4731 a navržené směrové úpravy parametrů dalších silniclepší propojení sídla na hlavní sídelní centrum Havířov. Ke zlepšení vazby integrované dopravy na pěší a cyklo dopravu přispějí navržené chodníky, cyklotrasy/stezky. Stávající plochy dopravy umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole).* - Horní Bludovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se sousedními rozvojovými oblastmi a osami. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi a osami.
- *Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).* - Horní Bludovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se sousedními specifickými oblastmi. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
- *Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:*
 - *na dálnici D48;*
 - *na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.* - Horní Bludovice leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov a nemohou přispět k jeho rozvoji.
- *Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.* - v obci je navržen rozvoj vedení el. energie a trafostanic i rozvoj plynovodů STL, aby bylo zajištěno dostatečné zásobování území energiemi.
- *Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Horní Bludovice leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.

- *Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.* - na území Horních Bludovic se nepředpokládá umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.
- *Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území.* - na území obce je navržena plocha přestavby P1, která umožní znovuvyužití bývalého zemědělského areálu k vhodnějšímu využití. Plocha leží u silnice III. třídy a je napojitelná na potřebné sítě technické infrastruktury.
- *Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství.* - stávající plochy výroby společně s umožněním podnikání v obytném území obce vytvářejí podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky a umožňují rozvoj služeb i dalších aktivit včetně vývoje a výzkumu.
- *Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.* - Horní Bludovice nemají předpoklady pro rozvoj lázeňství.
- *Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.* - v Horních Bludovicích se nevyskytují rekultivované nebo revitalizované plochy dotčené těžbou a úpravou černého uhlí.
- *Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.* - krajina v území Horních Bludovic není narušena těžbou černého uhlí.
- *Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.* - Horní Bludovice nezasahují do území CHKO Poodří.
- *Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:*
 - *SOB2 Beskydy*
 - *SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník* - Horní Bludovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení se specifickými oblastmi SOB2 Beskydy a SOB3 Jeseníky - Králický Sněžník. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
- *Vytváření územních podmínek pro zřízení ploch zeleně.* - v centrální části obce je navržena plocha veřejného prostranství - zeleně Z159. Další plocha zeleně je navržena v zastavitelné ploše Z1.
- *Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko.* - Horní Bludovice nezasahují do specifické oblasti SOB4 Karvinsko.

V ZÚR MSK jsou pro rozvojovou oblast OB2 stanoveny tyto úkoly pro územní plánování:

- *Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska.* - vymezení regionálních prvků ÚSES je koordinováno s okolními obcemi. Jiné plochy nebo koridory nadmístního významu se v obci nevyskytují.
- *Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.* - Horní Bludovice leží v odstupu od letiště Ostrava-Mošnov. Na jeho území se nepočítá s umístěním logistického centra.

Zdůvodnění navrženého řešení platného ÚP včetně změny č. 3 ve vztahu k prioritám územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území (označení bodů je převzato ze ZÚR MSK):

2. Přeložka silnice III/4731 zlepší dopravní napojení obce na nadřazenou silniční síť.
3. Horní Bludovice leží mimo hlavní trasy dopravního propojení krajského města se západní částí kraje. Nemůže tedy přispět ke zkvalitnění dopravního propojení s těmito oblastmi.
4. Obec leží mimo významné energetické koridory, nemůže zlepšit podmínky pro rozvoj mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
5. Navržený rozvoj bydlení může přispět k rozvoji rezidenční funkce v rámci polycentrické sídelní struktury severovýchodní části MSK.
6. Je navržen rozvoj zástavby včetně nových ploch ve volné krajině. Prioritně jsou navrženy k zástavbě lokality navazující na zastavěné území, je umožněno využití proluk ve stávající zástavbě. Je preferováno intenzivnější využití stávajících ploch. Navržený rozvoj přispěje ke srůstání sídel. Horní Bludovice jsou v několika lokalitách stavebně srostlé s obcemi Havířov, Bruzovice, Těrlicko, Kaňovice. Pro území Frýdeckomístecka, ve kterém se obec nachází, je typická rozptýlená zástavba, která je rozeseta volně v území a často bez znatelných hranic přechází mezi jednotlivými obcemi. Tato charakteristika se týká také lokalit zástavby v blízkosti hranic Horních Bludovic s Havířovem, Bruzovicemi, Kaňovicemi i Těrlickem, kde jsou navrženy nové zastavitelné plochy. Tyto plochy leží v blízkosti hranic se sousedními obcemi a navazují na zástavbu v těchto obcích, ale tím jsou v souladu s historicky vzniklým urbanistickým charakterem zástavby. Nejedná se o klasické nežádoucí srůstání dvou homogenních sídel do jednoho celku, ale pouze o zahuštění stávající rozptýlené zástavby. Nové plochy pro bydlení nezasahují do záplavového území, nezpůsobí neprůchodnost území. Obcí neprochází dálnice, silnice I. třídy ani železnice.
7. V rámci navržených obytných ploch je umožněna výstavba občanského vybavení i zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel obce. Jsou navrženy plochy veřejného prostranství - zeleně. Je navržen rozvoj technické infrastruktury včetně systému odvádění a čištění odpadních vod.
- 7a. Je navržen systém odvádění a čištění odpadních vod. Je respektována volná krajina, ve které je možná realizace protierozních opatření i retence srážkových vod.
8. Je navržen rozvoj cyklotras a umožněn rozvoj rekreace a sportovně rekreačních zařízení. Jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je navrženo respektování a ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.
10. Silniční síť a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.
11. Jsou navrženy nové chodníky a cyklotrasy, které umožní převedení pěší a cyklistické dopravy mimo nejfrekventovanější silnice i jejich kombinaci s ostatními druhy dopravy.
12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.
13. Jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod (preference ekologických zdrojů vytápění, rozšíření plynovodů a kanalizace, výstavba ČOV, preference ekologického zemědělství a zatravňování); obtěžování zápachem se nezhorší (je umožněn pouze takový rozvoj výrobních služeb, drobné výroby a drobné zemědělské výroby, který nebude mít negativní vliv na okolní zástavbu). K omezení obtěžování obytného území hlukem a emisemi z dopravy podél silnice přispěje nutnost respektování hlukového pásma při umístování nových objektů bydlení a občanského vybavení. Jsou navrženy plochy veřejné zeleně.
14. Kvůli ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nejsou navrženy žádné stavby ani plochy, které by zasahovaly do hodnotných částí nebo prvků přírody. Je respektováno zvláště chráněné území přírody ležící v obci.
15. V území obce je umožněna realizace protipovodňových a protierozních opatření i dalších opatření minimalizujících negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na veřejné zájmy.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením územního plánu dotčeny.
- 16a. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů ochrany obyvatelstva.
- 16b. Navržený rozvoj neznemožňuje případné využití zdrojů nerostných surovin.

V aktualizacích č.1, 2, 3 a 5 PÚR ČR byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování. Následující zdůvodnění navrženého řešení územního plánu a změny č. 3 reaguje na tyto priority územního plánování (označení priorit je převzato z PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v textu zabývajícím se ZÚR MSK.

- 14a V obci jsou zachovány stávající možnosti zemědělské výroby a využívání zemědělské půdy. Zábor půdy je nutný pro předpokládaný rozvoj obce. Ekologické funkce krajiny včetně významných krajinných prvků - lesů, vodních toků a rozptýlené zeleně nejsou narušeny.
- 16a Obec má ve struktuře osídlení především obytnou funkci. Z tohoto důvodu jsou navrženy zejména plochy pro rozvoj bydlení a souvisejícího občanského vybavení. Výrobní funkce se v rámci regionu soustřeďují v jiných lokalitách (Havířov, Ostrava, F-M, Třinec apod.).
- 17 Horní Bludovice plní zejména funkci bydlení. Stávající plochy výroby jsou v obci pouze dvě a obě mají malou výměru. Přesto je v obci nízká nezaměstnanost. Obec nemá vhodné územní a dopravní podmínky pro lokalizování větších výrobních ploch. Podmínky ploch bydlení, smíšených obytných a občanského vybavení, které tvoří většinu zástavby obce, umožňují široké spektrum podnikatelských aktivit včetně výrobních služeb, drobné výroby a drobné zemědělské výroby a zajišťují také podmínky pro vytváření pracovních příležitostí. V okolí Horních Bludovic je dostatek velkých průmyslových a výrobních zón i menších výrobních ploch s volnými kapacitami. V rámci regionů Ostravska a Karvinska, které se potýkají s hospodářskými změnami, je dostatek výrobních a podnikatelských ploch, které už byly vytvořeny s cílem napomoci řešení problémů spojených s hospodářskými změnami v těchto územích. Optimalizace funkcí Horních Bludovic v rámci širšího regionu je předpokladem stabilizace osídlení i řešení hospodářských podmínek a pracovních příležitostí. V tomto regionu, v obcích s lepšími podmínkami pro bydlení (jako např. Horní Bludovice) spočívá řešení v rozvoji obytné funkce a v obcích s lepšími podmínkami pro rozvoj výroby (a naopak horšími podmínkami pro rozvoj bydlení) v rozvoji výrobní funkce.
- 20a Migrační prostupnost území je zajištěna respektováním stávajících vodních toků, jejich doprovodných porostů a lesních celků. Ke stabilizování propustnosti krajiny přispěje i vymezený ÚSES. Ve východní části území obce už je na několika místech migrace lokálně znemožněna stávající zástavbou. Obec nicméně neleží v migračně významném území.
- 23 V obci Horní Bludovice není navržen koridor dálnice, silnice I. třídy ani železnice. Z hlediska dopravních vazebnou nejdůležitější silnice III/4735, která zajišťuje spojení obce s Havířovem, Žermanicemi i napojení na nadřazený komunikační systém – silnice I/11 a R 48 a silnice III/4731, která zajišťuje spojení obce s Frýdkem – Místkem. Tato silnice je ve své severní části navržena k přeložce a na hranici s Havířovem se napojí na přeložku silnice navrženou v územním plánu Havířova. Intenzita provozu na silnici není příliš velká, nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z dopravy.
- 24 Všechny zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na stávající nebo navržené silnice, místní nebo účelové komunikace. Vybrané úseky stávajících silnic a místních komunikací, podél kterých se předpokládá výraznější rozvoj zástavby, jsou navrženy k rozšíření. Navrženo je i napojení zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury.
- 24a V obci Horní Bludovice jsou stávající plochy výroby v částech Amerika a Záguří plošně malé a je v nich provozována výroba bez negativního ovlivňování jejich okolí. Je navržena přestavba bývalého zemědělského areálu u silnice III/4735 severovýchodně od centra obce a stávajícího skladu a prodejny stavebnin jižně od centra obce na občanské vybavení. Nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z výroby.

Dle ZÚR MSK je území Horních Bludovic zařazeno do území civilizačních hodnot nadmístního významu - území funkční polycentrické sídelní struktury Ostravské aglomerace. Pro toto území je stanovena územní podmínka koncepce ochrany a rozvoje:

- *Chránit vizuální význam kulturních a civilizačních dominant industrializované krajiny Ostravska včetně zachování industriálního, urbanistického a architektonického dědictví; podporovat rozšíření nelesní zeleně.* - Zastavitelné plochy nezasahují do žádných dominant industrializované krajiny Ostravska a nenarušují industriální, urbanistické ani architektonické dědictví tohoto území. Rozšíření nelesní zeleně je umožněno stanovenými podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití.

V ZÚR MSK jsou pro toto území stanoveny následující úkoly pro územní plánování:

- *Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu.* - Rozvoj navržený v územním plánu je v souladu se stávajícím charakterem zástavby a krajiny. Výjimku tvoří zastavitelná plocha Z1, která je developerským záměrem navrženým pro uspokojení poptávky po bydlení v Havířově a okolí, a která nevychází z potřeby samotné obce. Tato plocha zasahuje do volné krajiny, bude vizuálně výrazná a není v souladu se stávajícím urbanistickým charakterem obce. Na využití této plochy jsou vydána územní rozhodnutí.
- *Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb.* - Koridor přeložky silnice III/4731 využívá z větší části stávající místní komunikace a nebude mít vliv na hodnoty území. Koridory technické infrastruktury jsou vymezeny převážně pro podzemní vedení a nemohou mít tedy negativní vizuální vliv na hodnoty území.

Dle ZÚR MSK je území Horních Bludovic zařazeno do specifických krajin E-01 Ostrava - Karviná a F-06 Třinec - Těšín a přechodového pásma se společnou platností cílových kvalit sousedních specifických krajin č. 83.

Pro specifickou krajinu E-01 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Koordinovat zájmy těžby černého uhlí s ochranou civilizačních, kulturně historických a přírodních hodnot území.* - V obci se nevyskytují plochy těžby černého uhlí, ani se zde těžba uhlí neplánuje.
- *Nové rozvojové plochy pro bydlení vymezovat s ohledem na skutečnou potřebu vycházející ze sociodemografické prognózy území, s ohledem na celkovou urbanistickou koncepci sídel, ochranu volné krajiny, občanskou vybavenost a dostupnost dopravní a technické infrastruktury.* - Zastavitelné plochy jsou navrženy na základě demografické analýzy. Svým rozmístěním a velikostí nenarušují urbanistickou strukturu sídla a nezasahují výrazně do volné krajiny. Současně s plochami bydlení jsou navrženy i plochy potřebného občanského vybavení a veřejných prostranství. Všechny plochy jsou dopravně dostupné a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Výjimku z výše popsaného tvoří zastavitelná plocha Z1, která je developerským záměrem navrženým pro uspokojení poptávky po bydlení v Havířově a okolí, a která nevychází z potřeby samotné obce. Tato plocha zasahuje do volné krajiny a není v souladu se stávajícím urbanistickým charakterem obce. Na využití této plochy jsou vydána územní rozhodnutí.
- *Postupně revitalizovat brownfields a plochy dotčené ukončenou těžbou, resp. úpravou černého uhlí a podporovat jejich polyfunkční využití v návaznosti na potřeby a charakter okolního území.* - V obci se nenacházejí plochy dotčené ukončenou těžbou ani úpravou černého uhlí. Je navržena přestavba bývalého zemědělského areálu na občanské vybavení.

- *Citlivě využívat dochované historické soubory a technická zařízení jako cenné stopy industriálního využití krajiny.* - V obci se nenacházejí cenné historické technické soubory nebo zařízení.
- *Chránit enklávy rozptýlené zástavby před nadměrným zahušťováním novou zástavbou.* - Změna č. 3 nemění urbanistickou strukturu sídla, dojde pouze k zahuštění stávající zástavby výstavbou na nově navržených plochách. Historicky vzniklá rozptýlená zástavba je v obci v návaznosti na sousední Havířov silně zahuštěná už v současné době.
- *Zachovat celistvost lesních celků v prostoru mezi Ostravou, Vratimovem, Havířovem a Orlovou.* - Celistvost lesních celků na území Horních Bludovic nebude narušena. Zábory malých lesních pozemků jsou navržena pouze pro realizaci veřejných prostranství a veřejné zeleně.
- *Postupně posilovat systém zelených ploch a pásů v krajině.* - V obci je dostatek lesních porostů i krajinné zeleně. Podmínky využití ploch stanovené v platném ÚP umožňují realizaci zeleně. Navrženy jsou plochy veřejných prostranství - zeleně.
- *V rámci cílené rekultivace nebo přirozené sukcese na antropicky přeměněných plochách chránit a postupně doplňovat strukturu nelesní zeleně o přírodně hodnotné prvky.* - V obci se nenacházejí rekultivované plochy, ano plochy, které by rekultivaci vyžadovaly. Podmínky využití ploch stanovené v platném ÚP umožňují realizaci zeleně.
- *Podporovat úlohu krajinných os tvořených sítí vodních toků s doprovodem břehových porostů (Odra, Opava, Ostravice, Lučina, Stonávka a jejich přítoky) a ochranu přirozených odtokových poměrů v údolních nivách.* - Krajinná osa toku Lučiny je podpořena návrhem souběžného tahu regionálního ÚSES, niva Lučiny není narušena zastavitelnými plochami. Navržený rozvoj nenarušuje odtokové poměry v území.
- *Zohlednit roli historické rybníční soustavy v krajině mezi Vrbicí, Rychvaldem a Orlovou.* - Horní Bludovice neleží v lokalitě rybníční soustavy mezi Vrbicí, Rychvaldem a Orlovou.

Pro specifickou krajinu F-06 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Zachovat stávající strukturu venkovského osídlení s převahou malých sídel a rozptýlené zástavby. Omezit rostoucí plošný rozsah nové obytné zástavby u venkovských sídel a zahušťování rozptýlené zástavby.* - Historicky vzniklá rozptýlená zástavba je v obci v návaznosti na sousední Havířov silně zahuštěná už v současné době. Urbanistický charakter obce je příměstský s intenzivnější zástavbou. Výstavbou na většině nově navržených ploch dojde k zahuštění stávající zástavby. Urbanistickou strukturu sídla změní zastavitelná plocha Z1, která je developerským záměrem navrženým pro uspokojení poptávky po bydlení v Havířově a okolí, a která nevychází z potřeby samotné obce. Na využití této plochy jsou vydána dílčí územní rozhodnutí a stavební povolení.
- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují harmonické měřítko krajiny, nezasahují do krajinných horizontů ani dochovaných krajinných struktur. Výjimku z výše popsaného tvoří zastavitelná plocha Z1, která je developerským záměrem navrženým pro uspokojení poptávky po bydlení v Havířově a okolí, a která nevychází z potřeby samotné obce. Tato plocha zasahuje do volné krajiny a není v souladu se stávajícím urbanistickým charakterem obce. Na využití této plochy jsou vydána územní rozhodnutí.
- *Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny.* - Charakter krajiny je navrženým rozvojem zachován, s výjimkou lokality zastavitelné plochy Z1, kde budou stávající pole, louky a menší lesní pozemky změněny na

souvislou zástavbu. Údolní niva Lučiny je respektována, přirozené odtokové poměry jsou zachovány.

- *Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.* - V obci se vyskytuje pouze jedna lokální dominanta - kaple sv. Jana Nepomuckého, jejíž vizuální význam není ohrožen žádnými blízkými zastavitelnými plochami.

Z výše uvedeného vyplývá, že platný ÚP Horní Bludovice včetně změny č. 3 je v souladu s Politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem i s prioritami územního plánování stanovenými v těchto dokumentech. Nepříliš vhodným záměrem je zastavitelná plocha bydlení Z1, na jejíž využití je ale vydáno územní rozhodnutí.

h.2) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Horní Bludovice řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování bylo provedeno v odůvodnění platného ÚP Horní Bludovice. Změna č. 3 aktualizací zastavěného území, dopravní infrastruktury, úpravou podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití a změnou využití plochy přestavby P1 nemění koncepci rozvoje navrženou v platném územním plánu. Změna č. 3 přispěje k řešení úkolů územního plánování tím, že zaktualizovala stav území, navrhla změny v území s ohledem na veřejný zájem a vhodně upravila podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 3 ÚP Horní Bludovice je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

h.3) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 3 ÚP Horní Bludovice je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Obsah změny č. 3 ÚP Horní Bludovice je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Odůvodnění změny č. 3 ÚP Horní Bludovice je zpracováno s obsahem dle požadavků zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

h.4) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

h.4.1) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

Zákon č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Rozsah změny nemá vliv na ochranu přírody a krajiny.

OCHRANA VOD

Zákon č. 254/2001 Sb.,

o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Lokalita změny se nenachází v blízkosti vodních toků nebo ploch.

OCHRANA OVZDUŠÍ,

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Lokalita změny neumožňuje umístit zdroj znečištění ovzduší, v ploše změny není dle podmínek přípustné umístit tyto zdroje.

OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů

Plocha změny nenárokuje zábor zemědělského půdního fondu.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších zákonů je respektován, koncepce odpadového hospodářství obce není měněna

OCHRANA VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů je respektován, pro plochu změny platí podmínky využití ploch dle ÚP, které zahrnují i požadavky ochrany veřejného zdraví.

PAMÁTKOVÁ PÉČE

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších zákonů

V území změny se nenacházejí kulturní památky.

DOPRAVA NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

V území změny se nachází pozemní komunikace, na které bude mít změna spíše pozitivní vliv.

DOPRAVA LETECKÁ

Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů - zařízení letecké dopravy se v území nevyskytují.

ENERGETIKA

Zákon č. 458/2000 Sb.,

o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších zákonů
Respektování legislativních požadavků dle zák. 458/2000Sb. zohledňuje nutnost respektovat požadavky vyplývající ze zpracované územní energetické koncepce v aktuálním znění v době zpracování územně plánovací dokumentace.

OBRANA STÁTU

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky

Stanovení podmínek prostorového uspořádání zamezuje umístění výškových objektů, řešení změny nemá vliv na leteckou dopravu nebo radioreléové trasy.

CIVILNÍ OCHRANA

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a POŽÁRNÍ OCHRANA

Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších zákonů

Plocha změny jsou přístupná z veřejných prostranství, kde minimální šíře volného průjezdného profilu možní přístup techniky IZS, v přilehlých veřejných prostranstvích bude zajištěno zásobování požární vodou z vodovodních řadů dostatečné kapacity. Velikost a kapacita plochy změny nemá vliv na koncepci civilní ochrany obce.

Změnou řešenou problematikou nejsou dotčeny níže uvedené zvláštní právní předpisy - zákony č.: 100/2001 Sb., 44/88 Sb., 166/1999 Sb., 18/1997 Sb., 139/2002 Sb., Zákon č. 266/1994 Sb.

Změna je v souladu se zvláštními právními předpisy.

h.4).2) Soulad se stanovisky dotčených orgánů

Požizovatel oslovil v rámci veřejného projednání změny následující dotčené orgány:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
2. Ministerstvo dopravy, nábreží L. Svobody 12/22, 110 15 Praha 1
3. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
4. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha – Sekce nakládání s majetkem MO, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
5. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
6. Ministerstvo ŽP ČR, Odbor výkonu státní správy IX., ČS. legií 5, 702 00 Ostrava
7. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého nám. 375/4, 128 01 Praha 2
8. Krajská hygienická stanice Ms kraje, Na bělidle 724/7, 702 00 Moravská Ostrava
9. Krajský úřad Moravskosl. kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
10. Krajský úřad Moravskosl. kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
11. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava Zábřeh, územní odbor Karviná, Ostravská 883, 733 01 Karviná Fryštát
12. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 728 03 Ostrava
13. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 9, 110 00 Praha 1

14. Státní energetická inspekce, Štěpánská 15, 120 21 Praha 2
 15. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava -Vítkovice
 16. Magistrát Města Havířova, odbor životního prostředí, Svornosti 2, 73601 Havířov
 17. Magistrát Města Havířova, odbor územního rozvoje (silniční správní, památková péče), Svornosti 2, 73601 Havířov

Svá vyjádření uplatnili tito z nich:

Ministerstvo obrany ČR	Ministerstvo obrany nemá připomínky k návrhu Změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. I nadále požadujeme stabilizovat a respektovat stávající limity a zájmy Ministerstva obrany a zapracovat je do grafické a textové části úplného znění územně plánovací dokumentace Horní Bludovice. <i>Limity a zájmy Ministerstva obrany byly zapracovány do textové části odůvodnění a výkresu II.2.a) Změny č. 3 ÚP a do výkresu II.2.a) Úplného znění ÚP Horní Bludovice po změně č. 3.</i>	28.02.2020
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ	Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona: Na všech úsecích souhlasí s předloženým návrhem změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice v etapě řízení – veřejné projednání dle § 55b.	13.03.2020
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	S návrhem Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice souhlasí.	16.03.2020
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj	S návrhem Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice souhlasí.	18.03.2020
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	Neuplatňuje své požadavky na obsah návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice.	24.03.2020
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, ÚO Karviná	Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.	30.03.2020
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	S návrhem Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice souhlasí.	29.05.2020
Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu	Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 55b odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona	05.06.2020

státní správy IX	č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.	
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj	S návrhem Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice souhlasí.	11.06.2020
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	S návrhem Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice souhlasí bez připomínek.	17.06.2020

Změna je v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

h.4).3) Řešení rozporů

Žádný rozpor při pořizování změny č. 3 nevznikl.

i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na udržitelný rozvoj území ani vyhodnocení vlivů na životní prostředí není zpracováno, neboť Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu na změnu dne 7. 2. 2019 pod č. j. MSK 21124/2019 stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 8. 2. 2019 pod č. j. MSK 19416/2019 stanovisko, že návrh na změnu č. 3 ÚP Horní Bludovice nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 55b ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Není vydáno, neboť Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 8. 2. 2019 pod č. j. MSK 19416/2019 stanovisko, že návrh na změnu č. 3 ÚP Horní Bludovice nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 55b ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Viz j), Změna č. 3 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

I) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednávání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy

- dle ust. § 55b a ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
- zpracováno v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Námitka č. 1

Podatel: Vojtěch a Eva Filsákoví, oba bytem Přátelství 264/2c, Havířov - Životice zastoupeni na základě plné moci JUDr. Markem Křížem, Ph.D., Masarykovo nám. 91/28, Karviná - Fryštát

Datum podání: 17. 2. 2020
OÚHB/262-2/2020

Text námítky: Věc: Námitka podjatosti ve věci zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání veřejného projednání

I.

Veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2020 zveřejněnou dne 11.2.2020 na úřední desce obce Horní Bludovice, oznámil obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který dle § 24 stavebního zákona zajišťuje splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, oznámil zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání. Veřejná vyhláška je vedena pod zn. OÚHB/218/2020.

Ve věci zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice tímto vznášíme námitku podjatosti obecního úřadu Horní Bludovice, kterou odůvodňujeme následovně:

1. Ustanovení § 6 odst. 1 P1sm. a) stavebního zákona stanoví, že obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“) v přenesené působnosti pořizuje územní plán a regulační plán pro území obce. V odst. 1 P1sm. c) téhož paragrafu je stanoveno, že pořizuje územní plán, regulační plán a územní studii na žádost obce ve svém správním obvodu.

2. Ustanovení § 6 odst. 2 stavebního zákona říká, že obecní úřad, který zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24, vykonává přenesenou působnost podle § 6 odstavce 1 P1sm. a) stavebního zákona. Pokud tedy jakýkoli obecní úřad zajistí splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti, může být pořizovatelem územního plánu. Za pořízení územního plánu se z logiky věci považuje i jeho změna. Obci je dána možnost uzavřít smlouvu o zajištění pořizování změny územně plánovací dokumentace s osobou kvalifikační požadavky splňující.

3. Obec Horní Bludovice uzavřela s Ing. Martinou Miklendovou smlouvu o dílo, jejímž předmětem je výkon územně plánovací činnosti pro pořízení změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. Obecní úřad Horní Bludovice je tedy pořizovatelem změny č. 3 územního plánu.

4. Dle ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) tvoří obecní úřad starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu stojí starosta.

5. Dle ustanovení § 109 odst. 3 zákona o obcích vykonává obecní úřad samostatnou a přenesenou působnost. U přenesené působnosti, která je výkonem státní správy se citované ustanovení odkazuje na § 61 odst. 1 P1sm. a) zákona o obcích s výjimkou věcí, které patří do působnosti jiného orgánu obce.

6. Ustanovení § 61 odst. 1 P1sm. a) zákona o obcích stanoví, že přenesenou působnost ve věcech, které stanoví zvláštní zákony, vykonávají obce v základním rozsahu svěřenému obci vykonávanou orgány obce určenými zákonem o obcích nebo jiným zákonem nebo na základě zákona o obcích, kdy v tomto případě je území obce správním obvodem.

7. Zvláštním zákonem svěřujícím obci přenesenou působnost na úseku územně plánovací činnosti je stavební zákon. Ve věci pořizování územního plánu vykonává přenesenou působnost obecní úřad, v jehož čele stojí starosta. Za pořizování změny územního plánu, jak již je výše uvedeno, je nutno považovat i jeho změnu, neboť i změna územního plánu prochází stejným procesem jako pořizování územního plánu.

8. Protože obec Horní Bludovice splnila požadavky ustanovení § 6 odst. 2 stavebního zákona a zajistila kvalifikační předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti, a to prostřednictvím smlouvy o dílo uzavřené s Ing. Martinou Miklendovou, jejímž předmětem byl výkon územně plánovací činnosti pro zpracování změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice, stal se obecní

úřad Horní Bludovice v čele se starostkou Ing. Petrou Fickovou pořizovatelem pro změnu č. 3 územního plánu a tedy i správním orgánem v této věci. Obec Horní Bludovice nevyužila bezplatné možnosti pořizování změny č. 3 územního plánu prostřednictvím obecního úřadu obce s rozšířenou působností, kterým je Magistrát města Havířova.

9. Ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) upravuje vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci.

10. Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu uvádí, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. V odstavci 4 uvedeného paragrafu je uvedeno, že úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.

11. Starostka obce Horní Bludovice Ing. Petra Ficková jako představený obecního úřadu a oprávněná úřední osoba je osobou, která je v dané věci podjatá. Bohužel ji je tato skutečnost známa a sama, ač měla možnost vznést své vyloučení z projednávání a rozhodnutí ve věci, této možnosti nevyužila. Vzhledem ke skutečnosti, že starostka stojí v čele obecního úřadu, není v něm žádná úřední osoba (všechny jsou v podřízeném postavení), která by vdané věci mohla jednat.

II.

1. Klienti jsou vlastníky pozemků dotčených návrhem změny č. 3 územního plánu, které tvoří plochu označenou v platném územním plánu obce Horní Bludovice pod označením P1 o rozloze 2 ha se způsobem využití plochy VS - smíšené výrobní. Jedná se o bývalý průmyslový areál, který sloužil zemědělské výrobě. Plocha P1 je tvořena pozemky parc. č. st. 288/1, st. 288/5, st. 337, st. 385, st. 386, st. 387, 88/3, 88/6 a 88/18, vše k. ú. Prostřední Bludovice, obec Horní Bludovice, zapsaných na LV 1097, pro k. ú. Prostřední Bludovice. Zároveň jsou klienti vlastníky společnosti VINAMET CZ, s.r.o., která na těchto pozemcích hodlá realizovat výstavbu výrobní haly, přičemž již bylo požádáno o vydání rozhodnutí o umístění stavby vedeného Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OÚRaSŘ/ČerA. Tyto pozemky jsou v navrhované změně č. 3 územního plánu navrhovány k novému způsobu využití, a to ke způsobu využití jako občanské vybavenosti. Z tohoto titulu jsou osobami, které mohou podávat námitky proti navrhované změně způsobu využití pozemků v jejich vlastnictví, neboť jsou navrhovanou změnou č. 3 územního plánu přímo dotčeni.

2. Již od roku 2016 klienti představitel obce Horní Bludovice seznamovali s dílčími kroky využití svých pozemků, kterých se přímo dotýká navrhovaná změna č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. V první polovině roku 2018 klienti seznámili zastupitele obce Horní Bludovice s detailním záměrem využití pozemků. To vše činili vždy v rámci budování dobrých vztahů, slušnosti a transparentnosti. Pozemky tvořící plochu P 1 se způsobem využití jako plocha VS – smíšená výrobní zakoupili právě za tímto účelem. V souladu s územním plánem a právními předpisy nechali vypracovat projekt výrobní haly. Obec Horní Bludovice se po seznámení se záměrem k němu vyjádřila tak, že pokud bude stavba v souladu s územním plánem a právními předpisy, nemá k němu žádné výhrady. Toto vyjádření obce Horní Bludovice, bylo pro klienty významným signálem, že obec nebude, bude-li vše v souladu s územním plánem a právními předpisy, bránit realizaci jejich záměru. Žádost o vydání územního rozhodnutí k umístění výrobní haly byla podána dne 19.9.2018, a to k Magistrátu města Havířova, který vykonává působnost stavebního úřadu pro obec Horní Bludovice.

3. Počátkem října roku 2018 se konaly volby do zastupitelstev obcí. Poté co klienti seznámili obec se svým záměrem, chybělo do voleb několik málo měsíců. Proti záměru se postavili někteří občané obce Horní Bludovice. Byli to zejména ti, kteří měli nemovitosti v blízkosti pozemků, kde má být realizován záměr výstavby výrobní haly. Přitom není bez významu, že se jedná o novostavby rodinných

domů či objektů rekreace. Všichni věděli, když pozemky za účelem výstavby kupovali nebo na nich plánovali vystavět rodinné domy, že se tyto pozemky nacházejí v blízkosti bývalého průmyslového areálu a že pozemky tento areál tvořící jsou určeny územním plánem k podnikatelskému využití.

4. Představení záměru využití výše uvedených pozemků ve vlastnictví mých klientů, na nichž hodlají prostřednictvím jimi vlastněné společnosti vybudovat výrobní halu, bylo podnětem ke vzniku politického hnutí NEZAVISLÝCH- Horní Bludovice, které kandidovalo ve volbách do obecních zastupitelstev konaných počátkem října 2018. Stěžejním bodem jejich volebního programu bylo zabránění realizace záměru výstavby výrobní haly. To lze doložit několika dokumenty. Motivem byla zejména ochrana jejich majetku. Poté, co přes svoji agresivní kampaň, toto hnutí získalo ve volbách nadpoloviční většinu v zastupitelstvu obce Horní Bludovice a radu obce tvoří výhradně jen členové tohoto hnutí, zahájilo všechny kroky k tomu, aby stavbě výrobní haly zabránili. Jakmile již jako zastupitelé obce zjistili, že projektová dokumentace k výstavbě výrobní haly, jakož i další podklady jsou v souladu se zákonem včetně územního plánu, rozhodli se, že stavbě zabrání změnou územního plánu obce Horní Bludovice, a to provedením změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. Návrh zadání změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice byl přijat v měsíci únoru roku 2019. Přitom zásadní informací je, že od změny územního plánu č. 2 obce Horní Bludovice uplynulo pouhých 6 měsíců.

5. Vzhledem ke skutečnosti, že klienti podali prostřednictvím jimi vlastněné společnosti VINAMET CL s.r.o. žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby na pozemcích uvedených výše a které jsou v platném územním plánu obce Horní Bludovice plochou VS - smíšená výrobní určeny k podnikání již dne 19.9.2018, a přesto, že s ohledem na její složitost bylo řízení přerušeno za účelem doplnění podkladů na základě požadavků stavebního úřadu rozhodujícího o žádosti a začalo být zřejmé, že stavba výrobní haly splňuje všechny podmínky pro to, aby došlo k jejímu umístění, dospěla rada obce Horní Bludovice (složená jen z členů hnutí NEZAVISLÝCH-Horní Bludovice) k tomu, že do přijetí změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice přijme stavební uzávěru, aby výstavbě výrobní haly zabránila. Doposud však o opatření o stavební uzávěře nebylo rozhodnuto, neboť mí klienti podali námitku podjatosti rady obce Horní Bludovice, která je o přijetí opatření o stavební uzávěře oprávněna rozhodnout.

6. Se vznášenou námitkou podjatosti mají výše uváděné skutečnosti v tomto článku tohoto podání přímou souvislost, byť se v této námitce jedná o námitku podjatosti úřední osoby zařazené do obecního úřadu, který vykonává vdané věci roli pořizovatele změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. Starostka obce Horní Bludovice Ing. Petra Ficková stojí v čele obecního úřadu jako pořizovatele změny č. 3 územního plánu, přičemž je účastníkem zahájeného územního řízení o umístění stavby výrobní haly na pozemcích tvořících v platném územním plánu obce Horní Bludovice plochu P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní. Řízení je vedeno Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OÚRaSŘ/ČerA. Jen pro doplnění lze uvést, že účastníky řízení jsou mimo starostky Ing. Petry Fickové, ještě radní obce Horní Bludovice, a to Ivan Jakeš a Milan Chroboczek, když práva účastníků řízení využívají výlučně k ochraně svých soukromých zájmů nezávislých na tom, že zda jsou členy orgánů obce. Obec Horní Bludovice totiž vystupuje v uvedeném řízení zcela samostatně. Přes navrhovanou změnu č. 3 územního plánu dochází také k naplňování volebního programu hnutí NEZAVISLÝCH-Horní Bludovice, když plochu P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní mění na nový způsob využití, a to občanskou vybavenost.

7. Starostka obce Horní Bludovice stojí v čele obecního úřadu, který je pořizovatelem změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice, je zároveň účastníkem v řízení o umístění stavby vedeného Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OÚRaSŘ/ČerA, přičemž stavba má být umístěna na pozemcích které jsou vedeny v platném územním obce Horní Bludovice v ploše P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní a které jsou dotčeny navrženou změnou č. 3 územního plánu, tak, že je navrhováno zrušení dosavadního způsobu využití těchto pozemků jako VS - smíšená výrobní a nově je navrhováno jejich využití pro občanskou vybavenost. Přestože obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu zajišťuje proces přijímání uvedené změny a o samotném přijetí změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice je oprávněno formou opatření obecné povahy rozhodnout zastupitelstvo obce Horní Bludovice, nelze odhlížet od toho, že starostka obce Ing. Petra Ficková, která stojí v čele obecního úřadu Horní Bludovice je podjatá, neboť je zřejmé, že má k dané věci takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Tento zájem plyne zejména z toho, že je účastníkem řízení ve výše uvedeném zahájeném řízení o umístění stavby pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OÚRaSŘ/ČerA, kde aktivně uplatňuje svá práva účastníka řízení. Tedy chrání své soukromé zájmy. Stejně tak naplňuje cíl a volební program politického uskupení NEZAVISLÍ - Horní Bludovice, kdy se snaží se zabránit realizaci stavby mých klientů navrhovanou změnou č. 3

územního plánu obce Horní Bludovice. Může se jevit jako nepodstatná skutečnost vznášena námitka podjatosti, když o změně č. 3 územního plánu bude rozhodovat zastupitelstvo obce Horní Bludovice formou opatření obecné povahy. Takto není možné na danou věc nahlížet. Obecní úřad Horní Bludovice plní funkci pořizovatele změny č. 3 územního plánu ve věci procesu jejího zpracování, a činnost pořizovatele je v této věci výslovně uvedena stavebním zákonem jako výkon přenesené působnosti (k tomu viz výše). Tuto přenesenou působnost výslovně svěřenou obecnímu úřadu nemůže vykonávat rada obce ani zastupitelstvo obce. Starostka obce Horní Bludovice je úřední osobou (stojí v čele obecního úřadu) a k její osobě je vznesena námitka podjatosti. Starostka obce za pořizovatele změny č. 3 územního plánu jako úřední osoba podepsala v úvodu tohoto podání uvedenou veřejnou vyhlášku, kterou je oznámeno zahájení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. Úřední osoba má významné postavení v procesu pořizování územního plánu.

Proces pořizování územně plánovací dokumentace řídí pořizovatel. Proti návrhu pořizovaného územního plánu mohou uplatnit námitky i vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, což mohou být i vlastníci sousedních pozemků. O námitkách musí být rozhodnuto, když o nich rozhoduje na základě návrhu pořizovatele zastupitelstvo příslušné obce. Přípomínky veřejnosti uplatněné k návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů musí být zohledněny a vyhodnoceny. Je-li úřední osoba v rámci procesu pořizování územního plánu podjatá, nelze vyloučit, že může při zpracování návrhu vypřádání námitek a připomínek určité skutečnosti uvést záměrně nepravdivě, zkresleně, nedostatečně nebo některé skutečnosti zamlčet. Je tedy zřejmé, že vznesená námitka podjatosti je na místě a navíc z výše uvedeného vyplývá, že je i důvodná.

Dotčené území Pozemky parc. č. st. 288/1, st. 288/5, st. 337, st. 385, st. 386, st. 387, 88/3, 88/6 a 88/18, vše k. ú. Prostřední Bludovice – **plocha P1** s funkčním využitím VS – plocha smíšená výrobní.

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitka se navrhuje zamítnout.

Odůvodnění: O této námitce nepřisluší rozhodovat Zastupitelstvu obce Horní Bludovice.

Tato námitka byla postoupena dne 28. 2. 2020 nadřízenému správnímu orgánu, a to Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Krajský úřad dne 27. 4. 2020 vydal pod č. j. MSK 53750/2020 sdělení s následujícím obsahem:

Sdělení k žádosti o vydání rozhodnutí o námitce podjatosti – pořizování změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 28. 2. 2020 přípis Obecního úřadu Horní Bludovice nazvaný „Žádost o vydání rozhodnutí o námitce podjatosti ve věci zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání veřejného projednání“, přičemž podle skutečného obsahu se jednalo o uvědomění starostky obce Horní Bludovice (představené všech úředních osob Obecního úřadu Horní Bludovice) ve věci námitek podjatosti jí samé a tak i celého obecního úřadu ve smyslu § 14 odst. 5 věty třetí zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Námitka podjatosti se vztahuje k procesu pořizování opatření obecné povahy Zastupitelstva obce Horní Bludovice – změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice, pořizovaného a vydávaného na základě § 43 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 171 až 174 správního řádu; v daném případě se jedná o zkrácený postup pořizování změny územního plánu podle § 55a a 55b stavebního zákona, pořizovatelem změny je na základě § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Horní Bludovice. Námitka podjatosti byla u Obecního úřadu Horní Bludovice podána dne 17. 2. 2020 (v reakci na veřejnou vyhlášku ze dne 10. 2. 2020 „Oznámení zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání veřejného projednání“) manžely panem Vojtěchem Filsákem a paní Evou Filsákovou (vlastníci některých pozemků dotčených navrhovanou změnou územního plánu), zastoupenými JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem, se sídlem Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná-Fryštát. Společně s uvědoměním o námitce podjatosti byl krajskému úřadu předán spisový materiál vedený ve věci pořizování změny č. 3 územního plánu.

Krajský úřad jako nadřízený správní orgán Obecního úřadu Horní Bludovice, jakožto orgánu obce pořizujícího v daném případě (tj. při splnění podmínek § 6 odst. 2 ve spojení s § 24 stavebního zákona) opatření obecné povahy – změnu územního plánu, příslušný na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 ve spojení s § 14

odst. 5 větou čtvrtou správního řádu předně konstatuje podstatnou okolnost, že v posuzované věci dosud opatření obecné povahy nebylo vydáno, ale stále probíhá proces jeho pořizování. Z předložených spisových podkladů krajský úřad zjistil, že výše citovaná veřejná vyhláška Obecního úřadu Horní Bludovice ze dne 10. 2. 2020 (vyvěšena na úřední desce dne 11. 2. 2020) byla vydána v návaznosti na rozhodnutí o pořízení změny č. 3 aktuálně platného územního plánu obce Horní Bludovice (usnesení Zastupitelstva obce Horní Bludovice

č. 03/ZO/02/2019 ze dne 28. 2. 2019 o pořízení změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice a jejím obsahu).

Návrh opatření obecné povahy – změny č. 3 územního plánu měl být dle obsahu veřejné vyhlášky vystaven k veřejnému nahlédnutí do 23. 3. 2020, dne 16. 3. 2020 se mělo k návrhu uskutečnit veřejné projednání, následně měla běžet lhůta k podávání námitek a připomínek proti návrhu; pro posouzení podání krajským úřadem není bližší šetření stavu těchto procesních kroků rozhodné, ke schválení opatření obecné povahy zastupitelstvem obce podle veřejně dostupných informací dosud nedošlo. Věcným důvodem námitky podjatosti je pak naříkané znemožnění realizace záměru „Novostavba výrobního, skladovacího a administrativního závodu firmy VINAMET“, jehož investorem a stavebníkem je právnická osoba VINAMET CZ s.r.o. (jejímiž společníky jsou podatelé námitky podjatosti) a který je t. č. v územním řízení o umístění stavby projednáván Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem územního rozvoje a stavebního řádu; starostka obce Horní Bludovice a další dva členové rady obce jsou účastníky tohoto správního řízení, z čehož podatelé námitky podjatost rovněž dovozují.

Zmiňovaný záměr je potenciálně problematickým vzhledem k uvažované instalaci technologie lisovny plastů se sterilizací.

Krajský úřad uvádí, že námitku podjatosti ve vztahu k pořizování opatření obecné povahy sice uplatnit lze, ale pouze tehdy, pokud v rámci tohoto procesu dochází k rozhodování o individuálních právech a povinnostech konkrétních fyzických nebo právnických osob, jež jsou aktivně legitimovány námitku podjatosti platně podat.

Taková situace nastává výhradně v případě rozhodnutí o námitce proti obsahu návrhu opatření obecné povahy.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu se rozhodování o věcných námitkách činí v rámci odůvodnění vydaného opatření obecné povahy, tedy ve fázi pořizovacího procesu, která v posuzované věci dosud nenastala. Teprve tehdy může a musí nadřízený správní orgán, v daném případě krajský úřad, za předpokladu podání námitky podjatosti směřující vůči celému pořizujícímu správnímu orgánu, námitku podjatosti věcně posoudit a buď starostovi obce sdělit, že důvody podjatosti neshledal, nebo podle § 14 odst. 5 věty čtvrté ve spojení s § 131 odst. 4 správního řádu pověřit přípravou rozhodnutí o věcné námitce (tj. úpravou pořízení části odůvodnění návrhu opatření obecné povahy) některý ze sousedních orgánů územního plánování a původní pro podjatost nezákonné rozhodnutí o věcné námitce zrušit v přezkumném řízení podle § 174 odst. 2 ve spojení s § 94 a násl. správního řádu.

Ve vlastním procesu pořizování opatření obecné povahy, jímž je i změna územního plánu, vedeném v souladu s § 171 až 174 správního řádu, který není správním řízením podle části druhé a třetí správního řádu (kde se rozhoduje o právech a povinnostech konkrétně určených fyzických nebo právnických osob - účastníků řízení) ani postupem podle části čtvrté správního řádu (v němž se vydávají vyjádření, osvědčení nebo sdělení konkrétně určeným fyzickým nebo právnickým osobám – dotčeným osobám), pak aplikace § 14 správního řádu upravujícího vyloučení úředních osob z projednávání a rozhodování věci pro podjatost nepřípadá v úvahu.

Opatření obecné povahy je specifickým správním aktem odlišným jak od správního rozhodnutí, tak od právního předpisu, je jím rozhodováno sice v individuálně určené věci (zde změna územního plánu), avšak vůči neurčitému okruhu adresátů („působí vůči všem“). Ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu aktivně legitimuje k podání námitky podjatosti toliko účastníka řízení, tedy osobu rozhodnutím ve správním řízení přímo dotčenou na svých právech nebo povinnostech, v případě postupu podle části čtvrté správního řádu vyplývá aktivní legitimace dotčené osoby k podání námitky podjatosti z obdobného použití § 14 odst. 3 správního řádu na základě § 154 správního řádu. V případě procesu pořizování opatření obecné povahy však žádní účastníci řízení neexistují, ani jim analogické osoby, kterým by byl projednáván a vydáván správní akt individuálně určen; na tuto skutečnost náležitě a logicky reaguje ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu, podle kterého pro řízení podle části šesté správního řádu (Opatření obecné povahy) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé (tedy i § 14 správního řádu). Přiměřené použití představuje mnohem volnější vazbu než použití obdobné, respektující zásadní odlišnosti mezi procesem pořizování opatření obecné povahy a

správním řízením.

Krajský úřad jako nadřízený správní orgán Obecního úřadu Horní Bludovice k námitce podjatosti starostky obce Horní Bludovice a z toho důvodu i všech úředních osob obecního úřadu v procesu pořizování opatření obecné povahy ve věci změny územního plánu na základě všech výše uvedených skutečností konstatuje, že námitka podjatosti není v dané fázi přípustná a není možno ji věcně vyhodnocovat. Proces pořizování opatření obecné povahy ve věci změny územního plánu je na Obecnímu úřadu Horní Bludovice a jeho vydání „je v rukou“ Zastupitelstva obce Horní Bludovice, delegace pořizovacího procesu na některý sousední orgán územního plánování či atrakce na krajský úřad nejen, že není důvodná, ale není ani právně přípustná. Odlišná situace potenciálně může nastat, pokud Zastupitelstvo obce Horní Bludovice opatření obecné povahy vydá (a schválí tak změnu územního plánu) a toto bude napadeno podnětem k provedení přezkumného řízení nebo námitkou podjatosti ve věci rozhodnutí o konkrétní věcné námitce.

Krajský úřad proto uzavírá, že je na Obecním úřadu Horní Bludovice, aby nyní jakýmkoliv způsobem v souladu se stavebním zákonem a správním řádem zakončil proces pořizování opatření obecné povahy ve věci změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice.

Námitka č. 2

Podatel: VINAMET CZ s.r.o., Dělnická 566/12, 736 01 Havířov

Datum: 16. 3. 2020

podání: OÚHB/392/2020

Text: Věc: Žádost o zrušení veřejného projednání

námítky: Veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2020 zveřejněnou dne 11.2.2020 na úřední desce obce Horní Bludovice, obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání. Veřejná vyhláška je vedena pod zn. OÚHB/218/2020.

Veřejné projednání bylo nařizováno na den 16.3.2020 v 16.00 hod. Veřejné projednání se má uskutečnit v sále Obecního úřadu Horní Bludovice.

Obracíme se na Vás v souvislosti se současnou závažnou situací způsobenou epidemií koronaviru ve spojení s opatřeními vyhlášenými vládou České republiky s žádostí o zrušení veřejného projednání návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. Důvody, které nás vedly k podání této žádosti spočívají v tom, že se veřejného projednání vzhledem ke svému věku a zdravotnímu stavu nemůžeme zúčastnit z výše uvedeného důvodu. Je více než pravděpodobné, že se z uvedeného důvodu nezúčastní veřejného projednání více osob. Naše obava plyne z toho, že se veřejné projednání ukoná v uzavřeném prostoru, sále Obecního úřadu obce Horní Bludovice a není vyloučeno, že se jej zúčastní i přesto větší počet osob. Přitom se z povahy věci nejedná o tak závažné úřední jednání, které by nebylo možno přeložit na pozdější termín.

Paní starostko, dovoluujeme si předpokládat, že naši žádosti vyhovíte, protože současná situace způsobená epidemií koronaviru Vám není lhostejná. Stejně jako Vám není lhostejné zdraví a životy nejen občanů obce.

Dotčené území

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitce bylo vyhověno.

Odůvodnění: Veřejné projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice, které se mělo uskutečnit dne 16. 3. 2020 v 16 hod. v sále Obecního úřadu Horní Bludovice č. p. 434, 739 37 Horní Bludovice, bylo zrušeno oznámením Obecního úřadu Horní Bludovice ze dne 16. 3. 2020 č. j. OÚHB/2018-2/2020, které bylo vyvěšeno dne 16.3.2020 na úřední desce obce Horní Bludovice.

Námitka č. 3

Podatel: Vojtěch a Eva Filsákovi, oba bytem Přátelství 264/2c, Havířov - Životice

Datum podání: 16. 3. 2020
OÚHB/393/2020

Text námítky: Věc: Žádost o zrušení veřejného projednání

Veřejnou vyhláškou ze dne 10.2.2020 zveřejněnou dne 11.2.2020 na úřední desce obce Horní Bludovice, obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání. Veřejná vyhláška je vedena pod zn. OÚHB/218/2020.

Veřejné projednání bylo nařízeno na den 16.3.2020 v 16.00 hod. Veřejné projednání se má uskutečnit v sále Obecního úřadu Horní Bludovice.

Obracíme se na Vás v souvislosti se současnou závažnou situací způsobenou epidemií koronaviru ve spojení s opatřeními vyhlášenými vládou České republiky s žádostí o zrušení veřejného projednání návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. Důvody, které nás vedly k podání této žádosti spočívají v tom, že se veřejného projednání vzhledem ke svému věku a zdravotnímu stavu nemůžeme zúčastnit z výše uvedeného důvodu. Je více než pravděpodobné, že se z uvedeného důvodu nezúčastní veřejného projednání více osob. Naše obava plyne z toho, že se veřejné projednání ukoná v uzavřeném prostoru, sále Obecního úřadu obce Horní Bludovice a není vyloučeno, že se jej zúčastní i přesto větší počet osob. Přitom se z povahy věci nejedná o tak závažné úřední jednání, které by nebylo možno přeložit na pozdější termín.

Paní starostko, dovoluujeme si předpokládat, že naši žádosti vyhovíte, protože současná situace způsobená epidemií koronaviru Vám není lhostejná. Stejně jako Vám není lhostejné zdraví a životy nejen občanů obce.

Dotčené území

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: Námítce bylo vyhověno.

Odůvodnění: Veřejné projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice, které se mělo uskutečnit dne 16. 3. 2020 v 16 hod. v sále Obecního úřadu Horní Bludovice č. p. 434, 739 37 Horní Bludovice, bylo zrušeno oznámením Obecního úřadu Horní Bludovice ze dne 16. 3. 2020 č. j. OÚHB/2018-2/2020, které bylo vyvěšeno dne 16.3.2020 na úřední desce obce Horní Bludovice.

Námítka č. 4

Podatel: VINAMET CZ s.r.o., Dělnická 566/12, 736 01 Havířov zastoupena na základě plné moci JUDr. Markem Křížem, Ph.D., Masarykovo nám. 91/28, Karviná - Fryštát

Datum podání: 17. 3. 2020
OÚHB/396/2020

Text námítky: Věc: Nesouhlas s formou veřejného projednání ve věci zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice

Veřejnou vyhláškou ze dne 10. 2. 2020 zveřejněnou dne 11. 2. 2020 na úřední desce obce Horní Bludovice, oznámil obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který dle § 24 stavebního zákona zajišťuje splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, oznámil zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání. Veřejná vyhláška je vedena pod zn. OÚHB/218/2020.

Ve věci veřejného projednání zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, tímto vznášíme námítku nedostatku formy tohoto projednání, když veřejné projednání má probíhat nikoliv, prostřednictvím osobního projednání s jednotlivými účastníky řízení, ale proběhne formou zveřejněného videozáznamu, ke kterému budou moci podávat svá vyjádření, otázky a stanoviska jeho

účastníci tak, že je budou vkládat na facebookovou stránku obce, či je mohou řešit telefonicky.

Jsme přesvědčeni, že tento způsob projednání, který zvolil pořizovatel změny č. 3, je způsobem, který neodpovídá zákonem požadovanému „veřejnému projednání“, jelikož tento způsob projednání postrádá formu bezprostřednosti a ústnosti, se kterou je veřejné projednání jednoznačně spojeno.

Jsme přesvědčeni, že veřejné projednání, změny Č. 3 ÚP obce Horní Bludovice, mělo být z důvodu vládou nařízeného nouzového stavu a celostátní karantény, odloženo na jiný termín. Tomuto postupu nic nebrání, jeho odložení nedojde k nebezpečí z prodlení, které by mohlo způsobit závažné následky.

Dotčené
území

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitka bylo vyhověno.

Odůvodnění: Veřejné projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice, které se mělo uskutečnit dne 16. 3. 2020 v 16 hod. v sále Obecního úřadu Horní Bludovice č. p. 434, 739 37 Horní Bludovice, bylo zrušeno oznámením Obecního úřadu Horní Bludovice ze dne 16. 3. 2020 č. j. OÚHB/2018-2/2020, které bylo vyvěšeno dne 16.3.2020 na úřední desce obce Horní Bludovice.

Námitka č. 5

Podatel: Jana Glembková, Kosmonautů 1/1205, 736 01 Havířov

Datum
podání: 08.06.2020
OÚHB/810/2020

Text
námitky: V souladu s ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a dle ust. § 52 odst.2 stavebního zákona, uplatňuji písemnou námitku proti návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice zn. OÚHB/218-3/2020 ze dne 5.5.2020.

Návrh na změnu využití plochy pozemku č.110/2 v katastru obce Horní Bludovice, pozemek trvalý travní porost, do plochy pro možnost stavby rodinného domu a příslušenství.

Odůvodnění:

Pozemek osobně vlastním od roku 1991 se záměrem výstavby rodinného domu a příslušenství.

K pozemku bylo vydáno Městským úřadem ve Frýdku Místku Rozhodnutí č.j. ŽP-zem 44/92MÍ 201.1 ze dne 13.1.1992 „Předchozí souhlas k odnětí půdy zemědělské výrobě pro umístění stavby rodinného domu“.

Pozemek je v atraktivním místě s panoramatickým výhledem na Beskydy.

K pozemku nejsou věcná práva (věcné břemeno, zástavní právo, předkupní právo). Pozemek je uvnitř zastavěného území jako proluka ve stávající zástavbě. Na hranici pozemku je přivedena voda, plyn, elektřina a telefonní kabel. Kolem hranici pozemku vede zpevněná asfaltová komunikace, která je v zimě udržována OÚ. Pozemek je u trasy pravidelného svozu komunálního odpadu. Dle situování pozemku nelze předpokládat jiné využití než jako orná půda, zahrada nebo místo pro výstavbu a bydlení. S výstavbou rodinného domu dojde k navýšení počtu obyvatel obce a tím k finančnímu navýšení rozpočtu pro celou obec. Povolněním stavby nedojde k výrazné a podstatné změně charakteru "Územního plánu". U hranice pozemku jsou postavené NOVÉ rodinné domy. V návrhu „Zpráva o uplatňování územního plánu Horní Bludovice za období 2015-2019" Vydána Magistrátem města Havířova č.j. MMH/7608/2019 ze dne 20. 9. 2019 je uvedeno:

„Další plochy využitelné pro výstavbu jsou k dispozici uvnitř zastavěného území jako proluky ve stávající zástavbě. Z územně ekonomického hlediska je žádoucí přednostně využívat tyto plochy z důvodu dopravní dostupnosti a napojení na nezbytné inženýrské šitě. Nevznikají zde nové náklady v souvislosti s obsluhou těchto ploch (údržba komunikací, odklizení sněhu, svoz odpadu, výstavba nové infrastruktury, apod.). Rovněž výstavba přípojek pro jednotlivé stavby bývá úspěšnější.“

Proč toto stanovisko nelze aplikovat i u ploch (NS), které vyhovují této podmínce, ale mají smělu, že to není plocha (SB) nebo pro bydlení (B)?

V jakém veřejném zájmu je nepovolit výstavbu uvnitř zastavěného území jako proluky ve stávající zástavbě?.

Jako vlastník pozemku jsem potrestaná zato, že pozemek je v obci, kde je přebytek volných stavebních ploch (min do 2028). Jsem omezoována v právech, že nemůžu stavět a zhodnocovat vlastní pozemek.

Situaci je oprávněn řešit OÚ detailně místně znalý, který je kompetentní k posouzení a stanovení

konkrétních podmínek s následným schválením.

Dotčené území: Pozemek p. č. 110/2 v k. ú. Horní Bludovice.

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: Námitku se navrhuje zamítnout.

Odůvodnění: Návrh změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice na pozemku p. č. 110/2 v k. ú. Horní Bludovice nic nemění ani nenavrhuje. Dle ust. § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna včetně zkráceného postupu pořizování zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že pořizovatel nemůže přihlížet k námitkám, které nesměřují ke konkrétnímu řešení obsaženému ve změně.

Podatelčina námitka má charakter návrhu na změnu územního plánu dle ust. § 46 stavebního zákona a směřuje k tomu, že se dožaduje, aby byl její pozemek zahrnut do zastavitelných ploch bydlení. Dále se odkazuje na dokument „Zpráva o uplatňování územního plánu Horní Bludovice za období 2015-2019“, ke kterému se také nelze prostřednictvím námitky k návrhu změny č. 3 vyjadřovat, neboť se jedná o materiál a proces, který vedl jiný správní orgán (Magistrát města Havířova) než ten, který pořizuje změnu č. 3 ÚP Horní Bludovice (Obecní úřad Horní Bludovice).

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a dále uplatňovat to, že zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál a míru využití zastavěného území. V současné době je v ÚP Horní Bludovice vymezeno dostatek vhodných ploch pro bydlení a není důvodné zastavitelné plochy rozšiřovat. Pozemek podatelky navíc není prolukou v zastavěném území, ale je součástí již volnější části krajiny, kde je nutné ponechat volný prostor pro zajištění propustnosti území. Navíc v blízkosti pozemku se nachází dosud ne zcela využitá (/pouze 1RD) zastavitelná plocha Z120, která má mnohem vhodnější předpoklady pro výstavu, neboť je ze všech stran obklopena již zastavěným územím.

Námitka č. 6

Podatel: ELIMO reality s.r.o. se sídlem Krátká 1177, 738 01 Frýdek Místek zastoupena jednatelem Ing. Mojmírem Kudláčkem

Datum podání: 1. 10. 2019
OÚHB/821/2020
OÚHB/850/2020

Text námitky:

I. Námitky společnosti ELIMO reality s.r.o.

Předmětné nemovitosti ve vlastnictví naší společnosti se v současné době nacházejí podle nyní platného územního plánu obce ve znění změny č. 2 v ploše VS - Plocha smíšená výrobní, v níž je hlavní a převládající využití plochy a stavby pro výrobu a skladování, řemesla, výrobní služby a plochy a stavby občanského vybavení s výjimkou hřbitovů a velkoplošných hřišť. Stavba č.p. 681, která je součástí pozemku p.č. st. 287/10, má podle katastru nemovitostí způsob využití stavba pro výrobu a skladování a platné kolaudační rozhodnutí na účel užívání truhlářská dílna. V objektu sídlí a má zde provozovnu společnost Interiéry Bílek s.r.o., IČO: 04450451 mimo jiné pro obory živnosti výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, sklenářské práce, rámování a paspartování, truhlářství, podlahářství a zámečnictví, nástrojářství. Na střeše objektu je dále umístěna fotovoltaická elektrárna. Místo je tedy využito plně pro stávající hlavní a převládající využití plochy jako stavba pro výrobu a skladování, řemesla a výrobní služby.

Přesto, že stávající plocha je dle územního plánu reálně využívaná a využitelná, návrh změny č. 3 tuto plochu VS v územním plánu zcela ruší a mění ji na zcela novou plochu funkčního využití SB1 jako plochu smíšeně obytnou. S touto změnou naše společnost nesouhlasí, neboť znemožní jakýkoliv rozvoj či modernizaci stávajícího výrobního areálu. Regulativ plochy SB pouze jako využití doplňující a přípustné "trP1" stávající pozemky a stavby pro výrobu a skladování v ploše SB1 a jako nepřípustné

využití uvádí další plochy výroby a skladování. Prakticky to tedy znamená, že tímto by byla znemožněna jakákoliv budoucí změna dokončené stavby č.p. 681 vyžadující ke svému umístění či povolení závazné stanovisko orgánu územního plánování, neboť taková změna bude vždy podle návrhu č. 3 územního plánu nepřipustnou. Dále se výrazným způsobem sníží možnost zastavění stávající plochy, kdy stávající regulativy v ploše VS neobsahují žádné omezení zastavění pozemku, zatímco podmínky prostorového uspořádání pro plochu SB1 bude zastavitelné max. 20 % (není uvedeno, z čeho, ale lze předpokládat, že z plochy jednotlivého stavebního pozemku). Tímto dojde výrazně ke snížení hodnoty stávajících nemovitostí pro jejich omezené možnosti rozvoje v budoucnu, což platí zejména o stavbě č.p. 681, která ovšem slouží jako zástava pro bankovní úvěr. Snížení hodnoty této zástavy tedy může mít pro vlastníka stavby negativní dopad na jeho soukromoprávní vztah s financujícím bankovním domem. Tyto skutečnosti návrh Změny č. 3 vůbec nezohledňuje.

Dále je nutné uvést, že pozemky p.č. st. 287/10, p.č. st. 287/2 a p.č. st. 287/3 jsou zcela nevhodné pro plánované hlavní a převládající využití plochy SB, kterou jsou pozemky staveb pro bydlení, protože tyto pozemky nejsou nijak napojeny na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Tvarově k tomu není vhodný v celé své ploše ani pozemek p.č. st. 287/1, který je ve své severní části příliš úzký pro umístění stavby pro bydlení při zachování odstupových vzdáleností od stavby na pozemku p.č. st. 443 a ve své západní části též příliš úzký pro umístění stavby rodinného domu, přičemž tento podlouhlý tvar není vhodný ani pro zahradu nebo jiné doplňkové využití ke stavbě pro bydlení a naopak je zbytečně široký pro výstavbu pozemní komunikace, která by zde pro další využití staveb pro bydlení musela být zřízena. Samotný pozemek p.č. 287/1 po odpočtení nevhodných ploch pro výstavbu v jeho severní a západní části je totiž pro jednu stavbu pro bydlení zcela nevhodný z důvodu své přílišné rozlohy. Jakékoliv rozparcelování tohoto pozemku by ovšem neslo povinnost zřídit sem veřejně přístupnou pozemní komunikaci a kapacitně vyhovující síť veřejné technické infrastruktury (energie, voda, odpad). Navrhovaná změna plochy využití uvedených pozemků je tedy technicky velmi špatně proveditelná a nenabízí možnost zužitkování této plochy pro umístění dostatečného množství staveb pro bydlení bez odpovídajících nemalých investic do veřejné infrastruktury a ruší, resp. zcela konzervuje stávající reálný způsob využívání daných ploch jako ploch pro výrobu a skladování.

Za zcela nedostatečné považuje naše společnost odůvodnění návrhu této změny. Jako důvod pro pořízení změny č. 3 uvádí nutnost uvést územní plán do souladu s aktuálně platnou legislativou a s nadřazenou územně plánovací dokumentací, aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (str. 10 dokumentu s odůvodněním). Vyhodnocení požadavků této aktualizace krajských zásad je uvedeno na str. 12 dokumentu a vůbec z této aktualizace krajských zásad nevyplývá jako žádná povinnost či cíl omezit plochu pro výrobu změnou na plochu určenou primárně pro bydlení. Až následně se odůvodnění této změny objevuje na str. 13 v P1smenu d), kdy ovšem nemá žádnou spojitost s nutností pořídit změnu z důvodu legislativních změn a změn zásad územního rozvoje kraje. Toto odůvodnění navržené změny je následující: "Stávající plocha smíšená výrobní v lokalitě Amerika je plošně malá a probíhá zde výroba bez negativních vlivů na okolí. V blízkosti této plochy se nachází pouze dva rodinné domy, další rozvoj bydlení v těsné blízkosti této plochy není navržen. Tato plocha společně s druhou plochou smíšenou výrobní VS v lokalitě Záguří byly v rámci změny č. 3 přeřazeny do ploch smíšených obytných s indexem SB1. Tyto plochy jsou totiž tak plošně malé a výroba je takového charakteru, že mohou být součástí obytného území obce. Index SB1 je stanoven proto, aby v těchto plochách mohla být zachována stávající výroba. Zároveň není přípustné další rozšiřování výroby a do budoucna se předpokládá přeměna těchto ploch na bydlení. "

Samotná nekonceptnost tohoto řešení vyplývá z toho, že v blízkosti plochy se nacházejí pouze dva rodinné domy, přičemž v okolí je rozptýlená solitérní zástavba jednotlivých domů. Není tedy důvodu zde vytvářet větší obytnou plochu. Dále nelze zcela bez dalšího tvrdit, že zde probíhá výstavba bez negativních vlivů na okolí. Neexistence negativních vlivů je způsobena spíše tím, že je zde malá hustota umístění staveb pro bydlení. Stávající využití areálu zejména pro výrobu kovových konstrukcí a kovodělných výrobků a povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů rozhodně nelze bez dalšího označit za každých okolností jako nerušivou výrobu. Určení této plochy jako smíšeně obytné je tedy velmi nešťastné už z toho důvodu, že případné nové stavby pro bydlení v blízkosti stávající stavby pro výrobu a skladování č.p. 681 by musely tolerovat úředně povolené činnosti v tomto areálu, které ovšem mohou být zdrojem hluku či jiných imisí. To ovšem zvyšuje riziko imisí v nepřipustné míře, které by bylo nutné řešit v občanskoprávních řízeních.

Zároveň není vůbec odůvodněno, proč kritérium toho, že se jedná o malou plochu, znamená, že může být součástí obytného území obce. Změnou č. 3 se nemění stávající urbanistická koncepce obce uvedená v na str. 2 úplného znění územního plánu, která uvádí: "Plochy bydlení se díky historicky vzniklému „rozptýlenému" způsobu zástavby rozprostírají po celém území obce. Rozvoj obytné zástavby spočívá

především v doplnění oboustranného obestavení komunikací, v návrhu zastavění volných míst - proluk - ve stávající zástavbě a v rozvoji bydlení do ploch těsně navazujících na zastavěné území. " Pozemky naší společnosti nespádají ani do jedné z těchto kategorií ploch vhodných k rozvoji obytné zástavby, když se jimi ani nedoplňuje oboustranné obestavení komunikace (naopak by zde nové pozemní komunikace bylo potřeba, jak bylo uvedeno), nejedná se ani o proluku ve stávající zástavbě a ani o plochu těsně navazující na zastavěné území. Nejsou proto vůbec vhodné ani z hlediska stávajícího územního plánu pro jejich přeměnu na funkci pro bydlení. V tomto ohledu se nabízí v sousedství vhodnější pozemek pro zástavbu, a to pozemek p.č. 727/12 v k.ú. Prostřední Bludovice ve vlastnictví Ing. Mojmíra Kudláčka, který je přístupný ze dvou stran z pozemní komunikace a těsně navazuje na zastavěné území. K tomu viz jeho část námitek.

Z těchto důvodů naše společnost nesouhlasí se změnou plochy využití jejich pozemků z plochy VS - Plocha smíšená výrobní do plochy SB - Smíšená obytná a požaduje, aby způsob využití pozemků zůstal jako ve stávajícím znění územního plánu ve znění Změny č. 2, tj. aby pozemky zůstaly v ploše VS - Plocha smíšená výrobní.

II. Námitky Ing. Mojmíra Kudláčka

Stávající územní plán ve znění Změny č. 2 v rámci koncepce rozvoje území uvádí: "Územní rozvoj je postaven na předpokladu, že v časovém horizontu cca 15 let bude pokračovat růst počtu obyvatel obce, a proto je nutné navrhnout nové plochy pro výstavbu rodinných domů (bytů). " Tato koncepce projednávanou Změnou č. 3 není dotčena, naopak změna č. 3 si klade za cíl zvyšovat dostupné plochy pro bydlení, což činí například tím, že u plochy SV, na níž jsou umístěny shora uvedené pozemky společnosti ELIMO reality s.r.o., se předpokládá přeměna těchto ploch na bydlení (viz str. 13 odůvodnění návrhu Změny č. 3).

Taková možnost zajištění nových ploch pro bydlení je ovšem nežádoucí a není funkční. Důvody této nefunkčnosti rozebraly výše uvedené námitky společnosti ELIMO reality s.r.o. Žádoucí tato změna není dále nejen z důvodu nesouhlasu tohoto stávajícího jediného vlastníka všech pozemků v dané ploše, nýbrž též z důvodu, že by zde byla po prakticky neomezeně dlouhou dobu trpěná koexistence stávajících staveb pro výrobu a skladování, které jsou trvalými stavbami s neomezenou dobou trvání, s případnou novou zástavbou staveb pro bydlení. Je též otázkou, zda pro případné zájemce o bydlení v dané lokalitě se bude jednat o dostatečně atraktivní bydlení s umístěním výrobní haly s fotovoltaickými solárními panely, která z velké části stíní jižní straně případných pozemků pro bydlení, které se reálně mohou nacházet pouze severně od stávající haly na pozemku p.č. st. 287/1, kdy nevhodnost dalších částí tohoto pozemku pro zástavbu obytnými domy byla výše uvedena v námitkách jmenované společnosti.

Vhodnější pro plánovanou výstavbu domů pro bydlení se jeví pozemek (celý nebo jeho část) p.č. 727/12 v k.ú. Prostřední Bludovice navazující na jižní straně na pozemek p.č. st. 287/1. Tento pozemek je ze západní a jižní strany napojen na již existující a fungující pozemní komunikaci. Dále by vhodným způsobem propojil stávající solitérní bydlení, které je umístěno východně i jižně od tohoto pozemku, a navíc by poskytoval pro bydlení vysokou kvalitu prostředí blízko umístěnými lesními porosty na východě a jihu od daného pozemku. Umístění daného pozemku do plochy bydlení - B či plochy smíšené obytné - SB je přitom v souladu se zdůvodněním navrženého řešení v bodě 6. na str. 21 odůvodnění Změny č. 3, která mimo jiné uvádí: „Je navržen rozvoj zástavby včetně nových ploch ve volné krajině. Prioritně jsou navrženy k zástavbě lokality navazující na zastavěné území, je umožněno využití proluk ve stávající zástavbě. Je preferováno intenzivnější využití stávajících ploch. Navržený rozvoj přispěje ke srůstání sídel. " Dále je v souladu s podmínkami pro zachování a dosažení cílových kvalit pro specifickou krajinu E-01 Ostrava - Karviná, kterou je „chránit enklávy rozptýlené zástavby před nadměrným zahušťováním novou zástavbou", když Změna č. 3 nemá měnit urbanistickou strukturu sídla, ale má dojít pouze k zahuštění stávající zástavby výstavbou na nově navržených plochách. Výstavba na ploše pozemku p.č. 727/12 či jeho části tyto podmínky splňuje. Je sice pravdou, že by zde muselo dojít k odnětí zemědělské půdy II. třídy ochrany, nicméně v bodě 6. vyhodnocení splnění požadavků zadání (str. 14) je uvedeno, že při návrhu rozvojových ploch v urbanisticky a dopravně vhodných lokalitách se tedy záboru kvalitní zemědělské půdy nelze vyhnout. V tomto ohledu je možné požádat o posouzení možností této změny příslušný dotčený orgán.

Ze shora uvedených důvodů Ing. Mojmír Kudláček navrhuje, aby u plochy tvořené pozemkem p.č. 727/12 či jeho částí byla změněna plocha funkčního využití na plochu bydlení - B či plochu smíšené obytnou - SB.

Dotčené
území

Námitka I. pozemky p. č. st. 287/1, p. č. st. 287/2, 287/3, 287/4 a 287/10 v k. ú. Prostřední Bludovice

Námitka II. pozemek p. č. 727/12 v k. ú. Prostřední Bludovice

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitce I. se navrhuje vyhovět.**
Námitku II. se navrhuje zamítnout.

Odůvodnění: Námitka I.

Pořizovatel zde přisvědčuje podateli námitky, že pokud je v území již dlouhodobě stávající výroba zakotvena a využití pozemků pro realizaci bydlení je nemožné, není vhodné takto násilně měnit funkční využití území a podmínky pro výstavbu ve stabilizovaném a již zastavěném území. I po změně č. 3 by bylo sice možné využívat objekt č. p. 681 ke svému účelu, neboť v plochách SB1 jsou přípustné stávající pozemky a stavby pro výrobu a skladování, ale obecný rozvoj by byl výrazně omezen.

Bude zrušen návrh změny funkčního využití pozemků p.č. 727/15, 727/16, st. 287/1, st. 287/2, st. 287/3, st. 287/10, st. 287/13 v katastrálním území Prostřední Bludovice z ploch smíšených výrobních VS na plochy smíšené obytné SB1. Vyjmenované pozemky zůstanou v ploše VS. Ponechání těchto pozemků v ploše VS nezpůsobí zásadní urbanistické, dopravní nebo hygienické problémy v území. Stávající plocha má malou výměru a probíhá zde výroba bez negativních vlivů na okolí. Vzhledem k velikosti plochy nelze očekávat významné rozšiřování výroby a tím ani významné zhoršování případných negativních vlivů výroby. V blízkosti této plochy se nacházejí pouze dva rodinné domy, další rozvoj bydlení v těsné blízkosti této plochy není navržen.

Námitka II.

Návrh změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice na pozemku p. č. 727/12 v k. ú. Prostřední Bludovice nic nemění ani nenavrhuje. Dle ust. § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna včetně zkráceného postupu pořizování zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že pořizovatel nemůže přihlížet k námitkám, které nesměřují ke konkrétnímu řešení obsaženému ve změně.

Podatelova námitka má charakter návrhu na změnu územního plánu dle ust. § 46 stavebního zákona a směřuje k tomu, že se dožaduje, aby byl jeho pozemek zahrnut do zastavitelných ploch bydlení.

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a dále uplatňovat to, že zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál a míru využití zastavěného území. V současné době je v ÚP Horní Bludovice vymezeno dostatek vhodných ploch pro bydlení a není důvodné zastavitelné plochy rozšiřovat. Pozemek podatele je navíc součástí uceleného bloku obhospodařované zemědělské půdy II. třídy ochrany, tedy jedné z nekvalitnějších půd, pro kterou platí dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, že zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Individuální bytová výstavba není veřejným zájmem, ale zájmem soukromým. Mimo jiné i proto je tento návrh na změnu ÚP nevhodný.

Námitka č. 7

Podatel: Vojtěch a Eva Filsáková, oba bytem Přátelství 264/2c, Havířov - Životice zastoupeni na základě plné moci JUDr. Markem Křížem, Ph.D., Masarykovo nám. 91/28, Karviná - Fryštát

Datum podání: 17. 6. 2020
OÚHB/871/2020

Text námitky: Věc: Námitka podjatosti a námitky proti návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice
Veřejnou vyhláškou ze dne 5. 5. 2020 zveřejněnou dne 6. 5. 2020 na úřední desce obce Horní Bludovice obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který dle § 24 stavebního zákona zajišťuje splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, oznámil zahájení řízení o návrhu

změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání. Veřejná vyhláška je vedena pod zn. OÚHB/218-3/2020.

Veřejná vyhláška obsahuje poučení podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona o možnosti podat námitky proti návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, které mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem změny č. 3 územního plánu, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Zároveň byla podána informace, že veškeré P1semnosti se zasílají na adresu: Obecní úřad Horní Bludovice, Horní Bludovice č.p. 434, PSČ 739 37.

Prokázání vlastnických práv a oprávněnosti podat námitky - identifikace podatelů a dotčených nemovitých věcí:

Filsák Vojtěch, nar. 17. září 1951 a Filsáková Eva, nar. 30. prosince 1950, oba bytem Přátelství 264/2c, Zivotice, 73601 Havířov, mají ve společném jmění manželu pozemky pare. č. st. 288/1, st. 288/5. st. 337. st. 385. st. 386. st. 387. 88/3. 88/6 a 88/18. vše v k. ú. Prostřední Bludovice. obec Horní Bludovice. zapsaných na LV 1097. pro k. ú. Prostřední Bludovice (dále pro účely tohoto podání také jen jako „Pozemky“). Pozemky jsou v platném územním plánu obce Horní Bludovice, tvoří plochu P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní.

Veřejné projednání návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění se uskutečnilo v úterý 9. června 2020.

Ve věci návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice tímto podáním vznášíme námitku podjatosti Obecního úřadu Horní Bludovice a v souladu s výše uvedenými informacemi podáváme, jako osoby uvedené v ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu, tedy jako vlastníci Pozemků, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčena námitky proti návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice.

I. Námitka podjatosti

1. Ustanovení § 6 odst. 1 P1sm. a) stavebního zákona říká, že obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“) v přenesené působnosti pořizuje územní plán a regulační plán pro území obce. V odst. 1 P1sm. c) téhož paragrafu je stanoveno, že pořizuje územní plán, regulační plán a územní studii na žádost obce ve svém správním obvodu.

2. Ustanovení § 6 odst. 2 stavebního zákona říká, že obecní úřad, který zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24, vykonává přenesenou působnost podle § 6 odstavce 1 P1sm. a) stavebního zákona. Pokud tedy jakýkoli obecní úřad zajistí splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti, může být pořizovatelem územního plánu. Za pořizování územního plánu se z logiky věci považuje i jeho změna.

Obecní úřad jako orgán obce, v jehož čele stojí starosta, má možnost uzavřít smlouvu o zajištění pořizování změny územně plánovací dokumentace s osobou splňující kvalifikační požadavky, přičemž takto zajištěné splnění kvalifikačních předpokladů, je stále výkonem přenesené působnosti ve věci výkonu územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona obecním úřadem. Externí osoba, která na základě smlouvy zajišťuje kvalifikační požadavky, podléhá při výkonu územně plánovací činnosti dle smlouvy pokynům obecního úřadu včetně starosty, který stojí v čele obecního úřadu.

3. Obec Horní Bludovice uzavřela s Ing. Martinou Miklendovou smlouvu, jejímž předmětem je výkon územně plánovací činnosti pro pořizování změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice.

V usnesení rady obce Horní Bludovice č. 03/RO/02/2019 ze dne 11.1.2019 je uvedeno, že smlouva se uzavírá v souladu s ustanovení § 6 odst. 6 P1sm. b) stavebního zákona, jako osobou oprávněnou k výkonu územně plánovací činnosti dle ustanovení § 24 odst. 1 stavebního zákona, která zajistí Obecnímu úřadu Horní Bludovice splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti při pořizování změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. Tímto usnesením bylo rovněž rozhodnuto že, v případě pořizování změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice nebude obec Horní Bludovice požadovat výkon územně plánovací činnosti dle ustanovení § 6 odst. 1 P1sm. c) stavebního zákona, po obecním úřadu obce s rozšířenou působností (úřadu územního plánování), tedy Magistrátu města Havířova. Usnesení je volně přístupné na webových stránkách obce Horní Bludovice

[hTTP://www.hornibludovice.cz/userdata/articles/32/2.-usneseni-11.01.2019.pdf](http://www.hornibludovice.cz/userdata/articles/32/2.-usneseni-11.01.2019.pdf). Obecní úřad Horní Bludovice je tedy pořizovatelem změny č. 3 územního plánu. Obec Horní Bludovice tak, jak to činila doposud, nevyužila možnosti pro výkon funkce pořizovatele pro pořizování změny č. 3 územního plánu,

obecního úřadu obce s rozšířenou působností, kterým je Magistrát města Havířova.

4. Dle ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) tvoří obecní úřad starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena a zaměstnanci obce zárazem do obecního úřadu. V čele obecního úřadu stojí starosta.

5. Dle ustanovení § 109 odst. 3 zákona o obcích vykonává obecní úřad samostatnou a přenesenou působnost. U přenesené působnosti, která je výkonem státní správy se citované ustanovení odkazuje na § 61 odst. 1 P1sm. a) zákona o obcích s výjimkou věcí, které patří do působnosti jiného orgánu obce.

6. Ustanovení § 61 odst. 1 P1sm. a) zákona o obcích stanoví, že přenesenou působnost ve věcech, které stanoví zvláštní zákony, vykonávají obce v základním rozsahu svěřenému obci vykonávanou orgány obce určenými zákonem o obcích nebo jiným zákonem nebo na základě zákona o obcích, kdy v tomto případě je území obce správním obvodem.

7. Zvláštním zákonem svěřujícím obci přenesenou působnost na úseku územně plánovací činnosti je stavební zákon. Ve věci pořizování územního plánu vykonává přenesenou působnost obecní úřad, v jehož čele stojí starosta. Za pořizování změny územního plánu, jak již je výše uvedeno, je nutno považovat i jeho změnu, neboť i změna územního plánu prochází stejným procesem jako pořizování územního plánu.

8. Protože obec Horní Bludovice splnila požadavky ustanovení § 6 odst. 2 stavebního zákona a zajistila kvalifikační předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti, a to prostřednictvím smlouvy uzavřené s Ing. Martinou Miklendovou, jejímž předmětem byl výkon územně plánovací činnosti pro zpracování změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice, stal se Obecní úřad Horní Bludovice v čele se starostkou Ing. Petrou Fickovou pořizovatelem pro změnu č. 3 územního plánu a tedy i správním orgánem v této věci.

9. Ustanovení § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) upravuje vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci. V ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu se uvádí, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. V odstavci 4 uvedeného paragrafu je uvedeno, že úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nenesou odkladu. Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.

10. Starostka obce Horní Bludovice Ing. Petra Ficková jako představený Obecního úřadu Horní Bludovice, který je pořizovatelem změny č. 3 územního plánu a rovněž jako oprávněná úřední osoba je osobou, je podjatá, v důsledku čehož nemůže Obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu nestranně vyhodnotit výsledky projednání a zpracovat návrh rozhodnutí o podaných námitkách, jejichž součástí jsou námi níže uplatněné námitky, které činíme k návrhu změny č. 3 změny územního plánu Horní Bludovice. Dovolujeme si uvést, že konstantní judikatura správních soudů zaujala závěr, že pro uplatnění námítky podjatosti zcela postačí pochybnost o tom, že jak správní úřad jako celek, tak jeho oprávněné úřední osoby podjaty být mohou. V této věci se však, jak vyplývá z níže uvedeného, nejedná o pouhou pochybnost, ale o faktickou skutečnost, tj. že starostka obce Ing. Petra Ficková je podjatá.

11. Jak jsme již uvedli, jsme vlastníky Pozemků dotčených návrhem změny č. 3 územního plánu, které tvoří plochu označenou v platném územním plánu obce Horní Bludovice pod označením P1, která má rozlohu 2 ha, se způsobem využití plochy VS - smíšené výrobní. Uvedená plocha je bývalým průmyslovým areálem, který sloužil zemědělské výrobě. Zároveň jsme vlastníky společnosti VINAMETCZ, s.r.o., jejímž prostřednictvím hodláme na Pozemcích realizovat výstavbu výrobní haly, přičemž, a to je podstatné, již bylo požádáno uvedenou společností o vydání rozhodnutí o umístění stavby vedeného Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OURaSR/ČerA. Pozemky jsou v navrhované změně č. 3 územního plánu navrženy k novému způsobu využití, a to využití jako občanské vybavenosti. Byl-li by návrh změny č. 3 územního plánu přijat, došlo by k zastavení uvedeného řízení o umístění stavby. Přitom starostka obce Horní Bludovice Ing. Petra Ficková vystupuje v územním řízení jako účastník řízení, který může být dotčen na svých právech. Její účastenství v uvedeném územním řízení však není účastenstvím v řízení za obec, ale vystupuje v něm jako vlastník sousední nemovité věci (k tomu viz níže). Nadto doplňujeme, že velmi aktivně vystupuje proti umístění výše uvedené stavby na Pozemcích, čímž se jen dále rovněž prokazuje, že má zájem na

věci, tedy že má na přijetí změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice přímý zájem a není vyloučeno, že provedené vyhodnocení výsledků projednání návrhu změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice a zpracování návrhu rozhodnutí o podaných námitkách nebude neustranné.

12. Dovolujeme si uvést několik podstatných faktů, které s námitkou podjatosti a potažmo i s rozhodnutím o přijetí změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice přímo souvisí a odůvodňuje námi vznesenou námitku podjatosti. Již od roku 2016 jsme představitele obce Horní Bludovice seznamovali s dílčími kroky využití našich Pozemků, kterých se přímo dotýká navrhovaná změna č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. V první polovině roku 2018 jsme seznámili zastupitele obce Horní Bludovice s detailním záměrem využití pozemků. To vše jsme činili vždy v rámci budování dobrých vztahů, slušnosti a transparentnosti. Pozemky tvořící plochu P 1 se způsobem využití jako plocha VS - smíšená výrobní jsme zakoupili právě za tímto účelem. V souladu s územním plánem a právními předpisy jsme nechali vypracovat projekt výrobní haly. Obec Horní Bludovice se po seznámení se záměrem k němu vyjádřila tak, že pokud bude stavba v souladu s územním plánem a právními předpisy, nemá k němu žádné výhrady. Toto vyjádření obce Horní Bludovice, bylo pro nás významným signálem, že obec nebude, bude-li vše v souladu s územním plánem a právními předpisy, bránit realizaci našeho záměru. Žádost o vydání územního rozhodnutí k umístění výrobní haly byla podána dne 19.9.2018, a to k Magistrátu města Havířova, který vykonává působnost stavebního úřadu pro obec Horní Bludovice. V důsledku podjatosti Magistrátu města Havířova rozhodl nadřízený správní orgán o tom, že v územním řízení bude žádost projednávat a vydávat rozhodnutí Magistrát města Frýdku-Místku. Jen pro doplnění uvádíme, že námitku podjatosti Magistrátu města Havířova jsme neiniciovali my.

13. Poté co jsme seznámili obec se svým záměrem, chybělo do voleb do obecních zastupitelstev konaných v říjnu 2018 několik málo měsíců. Proti záměru se postavili někteří občané obce Horní Bludovice. Byli to zejména ti, kteří měli nemovitosti v blízkosti pozemků, kde má být realizován záměr výstavby výrobní haly. Přitom není bez významu jednak to, že se jedná o novostavby rodinných domů či objektů rekreace a také to, že všichni věděli, když pozemky za účelem jejich výstavby kupovali nebo na nich plánovali vystavět rodinné domy, že se tyto pozemky nacházejí v blízkosti bývalého průmyslového areálu a že Pozemky tento areál tvořící jsou určeny územním plánem k podnikatelskému využití.

14. Představení záměru využití Pozemků v našem vlastnictví, na nichž hodláme prostřednictvím námi vlastněné společnosti vybudovat výrobní halu, tak bylo podnětem ke vzniku politického hnutí NEZÁVISLÝCH - Horní Bludovice, které kandidovalo ve volbách do obecních zastupitelstev konaných počátkem října 2018. Jejich zakládajícími a vůdčími osobnostmi byly osoby, které měly nemovitosti v blízkosti pozemků, kde má být realizován záměr výstavby výrobní haly (k tomu viz předchozí odstavce). Stěžejním bodem volebního programu politického hnutí bylo zabránění realizace záměru výstavby výrobní haly. To lze doložit několika dokumenty. Motivem byla zejména ochrana jejich majetku. Poté, co přes svoji agresivní kampaň, toto politické hnutí získalo ve volbách nadpoloviční většinu v zastupitelstvu obce Horní Bludovice a radu obce tvoří výhradně jen členové tohoto politického hnutí, zahájilo politické hnutí všechny kroky k tomu, aby stavbě výrobní haly zabránili. Jakmile totiž jako zastupitelé obce zjistili, že projektová dokumentace k výstavbě výrobní haly, jakož i další podklady jsou v souladu se zákonem včetně územního plánu, rozhodli se, že stavbě zabrání změnou územního plánu obce Horní Bludovice, a to provedením změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. Návrh zásadní informací je, že od změny územního plánu č. 2 obce Horní Bludovice (účinnosti nabyla 16.8.2018) uplynulo pouhých 6 měsíců.

15. Se vznášenou námitkou podjatosti mají výše uváděné skutečnosti v tomto článku tohoto podání přímou souvislost, byť se v této námitce jedná o námitku podjatosti úřední osoby zařazené do obecního úřadu, který vykonává v dané věci roli pořizovatele změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. Starostka obce Horní Bludovice Ing. Petra Ficková stojí v čele obecního úřadu, který je pořizovatelem změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, přičemž je zároveň účastníkem zahájeného územního řízení o umístění stavby výrobní haly na Pozemcích tvořících v platném územním plánu obce Horní Bludovice plochu P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní. Řízení je vedeno Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OURaSŘ/ČerA. Jen pro doplnění lze uvést, že účastníky řízení jsou mimo starostky Ing. Petry Fickové, ještě z pěticlenné rady obce Horní Bludovice tito radní Ivan Jakeš a Milan Chroboczek. Všichni práva účastníků řízení využívají výlučně k ochraně svých soukromých zájmů nezávisle na tom, že jsou členy orgánů obce. Přes navrhovanou změnu č. 3 územního plánu Horní Bludovice dochází také k naplňování volebního programu hnutí NEZÁVISLÝCH-Horní Bludovice, když plochu P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní mění na nový způsob využití, a to občanskou vybavenost.

16. Lze tak shrnout, že starostka obce Horní Bludovice Ing. Petra Ficková, jež stojí v čele obecního úřadu, který je pořizovatelem změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, je také zároveň účastníkem v řízení o umístění stavby vedeného Magistrátem města Frýdku-Místku pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OÚRaSŘ/ČerA. Stavba výrobní haly má být umístěna na Pozemcích, které jsou vedeny v platném územním obce Horní Bludovice v ploše P1 se způsobem využití VS - smíšená výrobní a které jsou dotčeny navrženou změnou č. 3 územního plánu, tak, že je navrhováno zrušení dosavadního způsobu využití těchto pozemků jako VS - smíšená výrobní a je navrhováno jejich využití pro občanskou vybavenost. Přestože Obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu zajišťuje jen proces přijímání uvedené změny a o samotném přijetí změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice je oprávněno formou opatření obecné povahy rozhodnout zastupitelstvo obce Horní Bludovice, nelze odhlížet od toho, že starostka obce Ing. Petra Ficková, která stojí v čele obecního úřadu Horní Bludovice je podjatá. Je zřejmé, že má k dané věci takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Tento zájem plyne zejména z toho, že je účastnicí řízení ve výše uvedeném zahájeném řízení o umístění stavby pod sp. zn. MMFM_S 20424/2018/OÚRaSŘ/ČerA, kde aktivně uplatňuje svá práva účastníka řízení. Tedy chrání své soukromé zájmy. Stejně tak ale naplňuje cíl a volební program politického uskupení NEZÁVISLÍ - Horní Bludovice, kdy se snaží se zabránit realizaci stavby výrobní haly prostřednictvím navrhované změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. Může se jevit jako nepodstatná Obecní úřad Horní Bludovice plní funkci pořizovatele změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice ve věci procesu jejího zpracování, a činnost pořizovatele je v této věci výslovně uvedena jako výkon přenesené působnosti. Obecní úřad Horní Bludovice bude vyhodnocovat výsledky projednání, zpracovávat návrh rozhodnutí o podaných námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice. Starostka obce Horní Bludovice je úřední osobou (stojí v čele obecního úřadu). K její osobě je vznesena námitka podjatosti, přičemž u ní nelze vyloučit, že může při vyhodnocování výsledků projednání a při zpracovávání návrhu vypořádání námitek a připomínek podaných k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice určité skutečnosti uvést záměrně nepravdivě, zkresleně, nedostatečně nebo některé skutečnosti zamlčet, aby dosáhla svého zájmu.

Je tedy zřejmé, že námi vznesená námitka podjatosti je na místě a navíc z výše uvedeného vyplývá, že je i důvodná.

Současně s touto námitkou podjatosti přikládáme i níže uvedené listiny, které namítanou podjatost prokazují.

Uplatněnou námitkou podjatosti se snažíme zajistit objektivitu procesu zpracování změny č. 3 územního plánu, a to zejména ve vztahu k námi podaným námitkám, které podáváme jako vlastníci Pozemků, tedy k výsledkům projednání, zpracovanému návrhu rozhodnutí o podaných námitkách, které jsou následně předkládány zastupitelstvu obce k rozhodnutí. V žádném případě nechceme zasahovat do práva obce na samosprávu. Ostatně to není ani možné, neboť námitky podjatosti podle § 14 správního řádu lze podat jen proti přijímání aktů v přenesené působnosti. Vznesení námitky podjatosti lze podat v podstatě proti jakémukoli výsledku činnosti správního orgánu, tedy i zpracování návrhu námitek podaných při přijímání územního plánu či jeho změny.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme tímto o předložení uplatněné námitky podjatosti k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Námitky proti návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice

Námitka č. 1.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je zpracován v rozporu se schváleným návrhem na pořízení změny č. 3 územního plánu.

Návrh zadání na pořízení změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice zveřejněný na internetových stránkách obce vyjmenovává v kapitole b) Důvody pro pořízení změny následující:

„Změna č. 2 územního plánu Horní Bludovice, i když nabyla účinnosti již za platnosti novelizované podoby stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018, nezajistila to, aby byl územní plán Horní Bludovice uveden do souladu jak s touto novelou stavebního zákona, tak s novelizovaným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti účinné od 29. 1. 2018.

Dne 21. 11. 2018 také nabylo účinnosti Opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen "AI-ZUR MSK"), kdy obec je povinna při nejbližší změně

uvést územní plán do souladu s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Obec Horní Bludovice se vzhledem k výše uvedenému rozhodla pořídit změnu č. 3 územního plánu Horní Bludovice, jejímž úkolem bude uvést územní plán do souladu s AI-ZUR MSK a aktuálně platnou legislativou.

Ve vztahu k novele stavebního zákona účinné od 1. 1. 2018 musí změna č. 3 prověřit zejména soulad platného územního plánu s ust. § 18 odst. 5, § 19 odst. 1 P1sm. d), e), i) stavebního zákona.

Ve vztahu k vyhlášce 500/2006 Sb., pak názvy jednotlivých kapitol územního plánu.

Ve vztahu k AI-ZUR MSK pak zejména vyhodnocení souladu záměrů s hodnotami uvedenými v kapitolách E a F (E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT UZEMÍ a F. STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ)."

Návrh začlení na pořizování Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice zveřejněný na internetových stránkách obce stanovuje v kapitole c) Návrh obsahu změny následující:

„Změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice bude obsahovat:

1. *uvedení územního plánu Horní Bludovice do souladu s Aktualizací č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která byla vydána Zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2018 usnesením č. 9/957, zejména vyhodnocení souladu záměrů s hodnotami uvedenými v kapitolách E a F;*
2. *aktualizaci vymezení zastavěného území;*
3. *uvedení územního plánu Horní Bludovice do souladu s novelou stavebního zákona účinnou od 1. 1. 2018 a to zejména ve vztahu k:*
 - a) *ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona = pokud územní plán vyloučí některé stavby přípustné v nezastavěném území dle tohoto § musí být tento veřejný zájem definován a řádně odůvodněn, v opačném případě nebudou tyto stavby vyloučeny;*
 - b) *ust. § 19 odst. 1 P1sm. d) stavebního zákona = prověří, zda územní plán vymezuje dostatek veřejných prostranstvís ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch bydlení (např. plocha Z1);*
 - c) *ust. § 19 odst. 1 P1sm. e) stavebního zákona = prověří, zda územní plán obsahuje podmínky pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území (např. plocha Z78, P1, Z1, Z74);*
 - d) *ust. § 19 odst. 1 P1sm. i) stavebního zákona = prověří, zda územní plán stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu (např. těsná blízkost ploch VS - ploch smíšených výrobních a ploch technické infrastruktury vůči plochám bydlení);*
4. *Prověření, zda vzhledem k předpokládanému demografickému vývoji a množství návrhových ploch bydlení jsou dostatečně vymezeny plochy občanského vybavení.*
5. *Uvedení územního plánu do souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. (obsah a struktura územního plánu).*
6. *Prověření možnosti zrušit určení některých pozemků k zastavění (zrušit zastavitelné plochy nebo jejich části) vzhledem k ust. § 102 odst. 3 a 4 stavebního zákona ve vazbě na ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu."*

V souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, platí výchozí povinnost pořizovatele „Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu je pořizovatel povinen pořídit pro obec zpracování návrhu územního plánu ...". Pokud tedy tato podmínka nebyla splněna, pak platí, že nemělo být zahájeno projednávání dotčeného návrhu v navržené podobě.

Ve vztahu k obsahu zadání je nutné konstatovat, že úkoly stanovené v kapitole c) Návrh obsahu změny nejsou splněny v souladu s požadavky schváleného zadání:

Bod 3. a) - nesplněno, návrh změny č. 3 územního plánu se problematikou vůbec nezabývá, odůvodnění je obecné, schématické a nedostatečné. Prosté konstatování nepřipustného využití: „-veškeré stavby a

činnosti, které jsou v rozporu s hlavním a převládajícím, doplňujícím a přípustným využitím - především stavby pro bydlení, výrobu, rekreaci apod.; - stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů, ekologická a informační centra" je nedostatečné a nenaplnuje požadavek zadání ani právních předpisů.

Bod 3. b) - nesplněno, návrh změny č. 3 územního plánu zcela pomíjí dostatečnost ploch veřejných prostranství daný zejména jejich přípustností v rámci stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. Samotná zmiňovaná plocha Z1 má veřejná prostranství v neomezeném rozsahu přípustná - viz stanovené podmínky využití.

Bod 3. c) - splněno nedostatečně a účelově, bez náležitého odůvodnění. Podmínky musí být stanoveny jednoznačně a také jednoznačně a udržitelně odůvodněny. To v návrhu změny č. 3 územního plánu chybí.

Bod 4) - nesplněno. V textové části změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice na straně 23, v části Odůvodnění se uvádí: „Zastavitelné plochy jsou navrženy na základě demografické analýzy. Svým rozmístěním a velikostí nenarušují urbanistickou strukturu sídla a nezasahují výrazně do volné krajiny. Současně s plochami bydlení jsou navrženy i plochy potřebného občanského vybavení a veřejných prostranství. Všechny plochy jsou dopravně dostupné a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Výjimku z výše popsaného tvoří zastavitelná plocha Z1, která je developerským záměrem navrženým pro uspokojení poptávky po bydlení v Havířově a okolí, a která nevychází z potřeby samotné obce. Tato plocha zasahuje do volné krajiny a není v souladu se stávajícím urbanistickým charakterem obce. Na využití této plochy je vydáno územní rozhodnutí." Návrh změny č. 3 územního plánu však ve svém odůvodnění neobsahuje žádnou demografickou analýzu ani její aktualizaci, neobsahuje relevantní vyhodnocení stavu - přitom však tvrdí, že je potřeba vymezit nové plochy pro občanskou vybavenost. Toto tvrzení je zcela zavádějící a nepravdivé, neboť plochy občanského vybavení jsou v územním plánu vymezené a zároveň v plochách bydlení a plochách smíšených obytných je umístování občanského vybavení přípustné bez významného omezení. Umístování občanského vybavení je rovněž přípustné i v ploše Z1, a to bez ohledu na vydaná územní rozhodnutí vztahující se k jiným aspektům využití plochy.

Bod 6) - nesplněno. Návrh změny č. 3 územního plánu se problematikou v zásadě nezabývá, pomíjí rozsáhlé plochy, jejichž zrušení a navrácení do zemědělského půdního fondu by bylo v zásadě možné, a to včetně významných částí plochy Z1. Na základě toho pak není možné uspokojit ani požadavky ostatních soukromých žadatelů, kteří v souladu s jejich právem žádají o vymezení zastavíte I ných ploch pro umístění svých staveb.

Dále v téže kapitole určuje „Hlavní problematická místa ve vztahu k bodu 3 d)" - plochu VS poblíž plochy Z25, plochu T vedle plochy P3 a plochu P1.

Změna územního plánu se zpracovává na základě zadání nebo schválených pokynů. Změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice je však zpracována na základě „záměrů popsaných v návrhu na pořízení změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice pod P1smenem c)". Tyto neopravňují zpracovatele a pořizovatele k rušení vymezených typů ploch, jen požadují prověření, zda územní plán stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Zrušení ploch VS a změna funkčního využití plochy P1 je tedy v rozporu se zadáním návrhu změny č. 3 územního plánu a nemá oporu v zákoně. Jedná se tedy o účelový návrh změny územního plánu zaměřený zejména proti ploše P1 VS - smíšená výrobní v našem vlastnictví a proti námi avizovaným a již zahájeným realizovaným záměrům. Zbývající plochy VS smíšené výrobní jsou sice návrhem změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice dotčeny, nicméně se jedná o tzv. zastřené jednání, kdy si pořizovatel změny č. 3 územního plánu byl vědom toho, že tyto zbývající plochy VS smíšené výrobní jsou takto již užívány a téměř neumožňují jejich rozšíření. Nadto budou jako plochy smíšené výrobní i nadále užívány, neboť změny využití území působí teprve do budoucích vztahů. Z uvedeného důvodu se nepředpokládá, že by některý ze subjektů, jehož se změna využití ploch VS smíšená výrobní dotýká, podal proti této změně námítku.

Návrh zadání změny č. 3 územního plánu měl totiž za úkol pouze uvést územní plán do souladu s Al-ZUR MSK a aktuálně platnou legislativou. Byly rovněž uvedeny důvody, které vedly k přijetí návrhu zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, a to, aby byl územní plán Horní Bludovice uveden do souladu jak se stavebním zákonem ve znění platném od 1.1.2018, tak s novelizovaným zněním vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti účinné od 29. 1. 2018 a také proto, že dne 21. 11. 2018 nabylo účinnosti Opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen "Al-ZUR MSK"), kdy obec je povinna při nejbližší změně uvést územní plán do souladu

s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací. Vůbec v něm nebyla obsažena zmínka o rušení či změně způsobu využití ploch VS smíšených výrobních. Navržené zadání tak mělo uvést platný územní plán obce Horní Bludovice souladu, a to tak jak je výše uvedeno. Je zřejmé, že návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice se liší od návrhu zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, který je závazným podkladem se stanovením úkolů, jimiž se má pořizovatel změny územního plánu zabývat. Obsahově návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice nekoresponduje vůbec se zadáním návrhu na změnu č. 3 územního plánu Horní Bludovice.

Námítka č. 2.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je zmatečný. Grafická část není v souladu s textovou částí, v grafické části jsou zobrazeny jevy bez odpovídajícího vysvětlení.

Předložený návrh změny územně plánovací dokumentace ve formě změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, je zmatečný a nejednoznačně čitelný. Jevy zobrazené ve výkresech grafické části změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice nejsou v souladu s jevy zobrazenými v legendách. Pro laickou veřejnost je tak nepochopitelný a zavádějící. Z toho titulu není možné předložený návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice považovat za řádně zveřejněný, je nutné jej přepracovat a předložit opětovně k projednání.

Námítka č. 3.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je v rozporu se zásadou proporcionality, je nadbytečný a zaměřen fakticky výlučně a jen na plochu označenou jako P1.

Návrh změny č. 3 územního plánu ve vztahu k ploše P1 porušuje zásadu proporcionality, když mění způsob jejího využití ze smíšené výrobní na plochu občanské vybavenosti. Ostatně v rozporu se zásadou proporcionality jsou i ostatní plochy smíšené výrobní, jejichž způsob využití se mění na plochy s využitím SB1. Přitom zpráva o uplatňování územního plánu Horní Bludovice z roku 2015 i zpráva o uplatňování územního plánu Horní Bludovice za období 2015 až 2019 uvádí, že není potřeba měnit územní plán z hlediska udržitelného rozvoje a dalších důvodů a to tak, že by byl dán objektivní důvod, na základě kterého by mělo dojít k omezení nebo zrušení ploch smíšených výrobních. Každá změna územního plánu musí být proporcionální. Při posuzování změny územního plánu by měl jeho pořizovatel vycházet z oprávněnosti zásahu územního plánu do vlastnických práv, takový zásah by měl mít výjimečnou povahu, měl být prováděn z legitimních důvodů, v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucím ještě rozumně k zamýšlenému cíli; přitom musí být vyloučena diskriminace a libovůle. Územní plánování je prostředek k harmonizaci regulovaného území umožňující sladit veřejný zájem se zájmy individuálními. Nelze odhlédnout ani od posouzení spravedlivé míry dotčení, což je integrální součástí principu proporcionality. Princip proporcionality má splňovat podmínku rozumného uspořádání společenských vztahů, kdy uspořádání společenských vztahů je rozumné jen tehdy, pokud se soukromé a veřejné zájmy nachází v rovnováze. Hodnocení proporcionality tedy spočívá v posouzení toho, zda zjištěná omezení dotčeného vlastníka nemovitých věcí nepřesahují spravedlivou míru vymezenou výše citovanými kritérii. Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice výše uvedená kritéria nespĺňuje, když zasahuje do našeho vlastnického práva způsobem, který nemůže obstát. Změna plochy P1 ze smíšené na výrobní nemá výjimečnou povahu, není prováděna z legitimních důvodů, v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, který vede ještě k zamýšlenému cíli a obsahuje prvky diskriminace a libovůle. Navrhovaná změna č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice je přijímána zbytečně a zcela prokazuje fakt, že slouží jen k ochraně soukromých zájmů. Nadbytečnost úpravy plochy P1 smíšené výrobní je zjizvitelná z odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu, když zdůvodnění zrušení ploch smíšených výrobních je neseno záměrem, že obec nemá dostatek vhodných ploch pro výstavbu občanského vybavení. To ostatně bylo zdůrazněno i na veřejném projednání návrhu změny č. 3 územního plánu konaného dne 9.3.2020. Přitom v platném územním plánu je plocha P1 od počátku jeho přijetí až doposud určena jako plocha s využitím hlavním a převládajícím jako: i) plochy a stavby pro výrobu a skladování, řemesla, výrobní služby a ii) plochy a stavby občanského vybavení s výjimkou hřbitovů a velkoplošných hřišť. Návrh změny přestavby plochy P1 ze smíšené výrobní na plochu se způsobem využití občanská vybavenost postrádá jakékoli racionality. Jestliže již lze plochu P1 využít jako plochu se způsobem využití hlavní a převládající též jako občanskou vybavenost, pak pokud obec Horní Bludovice tvrdí, že nemá dostatek vymezených ploch pro výstavbu občanského vybavení, pak návrhem změny č. 3 územního plánu žádné nové plochy, které by bylo možné využít jako plochy občanského využití, nestanovuje. Chybí tak tedy jakýkoli legitimní důvod pro úpravy plochy P1, jestliže je změna odůvodněna potřebou ploch, které by se daly využít pro občanské vybavení. Ostatně většina zastavitelných ploch umožňuje ve využití ploch hlavních a převládajících využít tyto plochy i pro způsob využití občanského vybavení. To lze seznat z podmínek, které stanoví podmínky využití ploch

vymezených stávajícím platným územním plánem. Tyto podmínky jsou pořizovateli změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice známy. Jsou uvedeny v dokumentech zveřejněných na webových stránkách obce Horní Bludovice, proto se na ně odkazujeme. Zvolená regulace využití ploch smíšených výrobních a zejména pak plochy P1 tak není ani nejšetnějším způsobem, který vede k zamýšlenému cíli, tj. k využití plochy P1 jako plochy občanského vybavení, neboť tuto plochu pro občanské vybavení je již možné využít. Změna této plochy je tak zcela zbytečná. Je také diskriminační v tom, že ostatní plochy smíšené výrobní, které jsou v návrhu rušeny, fakticky zůstávají nedotčeny, resp. budou dotčeny až v budoucnu, rozhodnou-li se vlastníci ostatních rušených ploch smíšených výrobních je využít jinak. Návrh změny plochy P1 ze smíšené výrobní na občanskou vybavenost sleduje úplně jiný účel, kterým není ochrana veřejného zájmu, ale ochrana zájmů soukromých. Soukromé zájmy zainteresovaných osob jsme již řádně popsali výše v námitce podjatosti, kdy se jedná se o zájmy starostky obce a části zastupitelů. Zrušení využití plochy P1 ze smíšené výrobní na způsob využití občanská vybavenost, stejně tak zrušení zbývajících ploch smíšených ploch nemá oporu ani ve zprávách o uplatňování územního plánu z roku 2015 a za období od 2015 do 2019, které jsou vyvěšeny na webových stránkách obce. Z obou zpráv vyplývá, že není potřeba přijímat změny územního plánu ani regulovat či rušit plochy smíšené výrobní. Naopak z nich plyne, že vymezení ekonomického pilíře územního plánu a vymezení ploch smíšených výrobních je v souladu s právními předpisy a představuje vyvážený udržitelný rozvoj území. I zprávy o uplatňování územního plánu obce Horní Bludovice tak prokazují, že návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice porušuje f lagrantním způsobem princip proporcionality. Návrh zrušení plochy P1 smíšené výrobní narušuje rozumné uspořádání společenských vztahů, neboť se soukromé a veřejné zájmy nenachází v rovnováze, když nad stanovenou míru z výše uvedených důvodů zasahují nepřiměřeně do našeho vlastnického práva. Stejným způsobem zasahují i do vlastnického práva ostatních vlastníků, jejichž pozemky spadají do způsobu využití jako ploch smíšených výrobních a jsou takto jimi využívány. Přijetí územně plánovací dokumentace nesmí vést ani k neodůvodnitelné ingerenci do stávajících práv vlastníků dotčených nemovitých věcí. Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice však neodůvodněně ingeruje do našich stávajících vlastnických práv tím, že mění způsob využití plochy P1, ačkoli k tomu není žádný důvod a změna využití této plochy není odůvodněna relevantními skutečnostmi, ale je postavena jen na domněnkách a dohadách. Územní plán v platném znění totiž umožňuje využít plochu P1 ve využití hlavním a převládajícím též jako občanskou vybavenost. Navržená změna plochy P1 tak není také úměrná sledovanému cíli. Zrušení využití plochy P1 k využití pro výrobu a skladování zasahuje rovněž nepřiměřeným způsobem do našeho práva na podnikání, které je ústavně garantovaným právem. Na Pozemcích tvořících plochu P1 stále hodláme realizovat výstavbu výrobního závodu, a to prostřednictvím námi vlastněné společnosti VINAMET CZ s.r.o. Po provedení složité projektové přípravy jsme podali žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění výrobního závodu v ploše P1. Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je nutné považovat za účelový, kdy účelovost lze vysledovat z následujících indicií: i) návrh zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice byl schválen v době pouhých 6 měsíců poté, co nabyla účinnosti změna č. 2 územního plánu Horní Bludovice, ii) bylo o návrhu rozhodnuto i přesto, že nás obec utvrdila v tom, že záměr výstavby výrobní haly můžeme realizovat (prostřednictvím námi vlastněné společnosti VINAMET CL s.r.o.), přičemž utvrzení obce bylo učiněno podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, iii) politické hnutí NEZÁVISLÍ-Horní Bludovice založilo svoji volební kampaň na tom, že zabráni realizaci našeho záměru a má většinu ve všech orgánech obce s rozhodovací pravomocí, iv) je účastníky řízení v zahájeném řízení o umístění stavby, kdy v tomto úcastenství nejsou hájena práva obce, ale jsou hájeny zájmy soukromé, v) obě zprávy o uplatňování územního plánu uvádí, že není potřeba provádět změnu územního plánu, vi) není využíváno pro změnu územního plánu standardního postupu (zpracování změny prostřednictvím obce s rozšířenou působností jako pořizovatele změny a bezplatně) a vii) obec Horní Bludovice je pořizovatelem územního plánu sama, kdy využila za úplatu tzv. létajícího pořizovatele. To vše jsou skutečnosti, že je do našeho práva na podnikání zasaženo nad přiměřenou míru a tedy neproporcionálně, neboť se soukromé a veřejné zájmy nenachází v rovnováze, když nad stanovenou míru z výše uvedených důvodů zasahují nepřiměřeně do našeho práva na podnikání.

Námitka č. 4.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice obsahuje prvky nadmístního významu neřešeného v zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Neřeší koordinaci nadmístního působení těchto prvků a souhlas okolních obcí, kterých se dotýká.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice ruší plochy pro výrobu a skladování pod označením VS s odůvodněním, že v okolních sídlech je dostatečné množství ploch výroby a skladování. To vyplývá ze samotného odkazu na konkrétní plochy, které se nachází v katastru jiných obcí, aniž by se

tyto obce k návrhu změny měly možnost vyjádřit stejně jako okolní obce, které byly o přijímání změny č. 3 územního plánu vyrozuměny. Tyto obce nesledují úřední desku a na ni vyvěšenou veřejnou vyhlášku, neboť k tomu nemají žádný důvod. S ohledem na to, že obec Horní Bludovice přenáší návrhem změny č. 3 územního plánu zajištění udržitelného rozvoje řešeného území na obce, které nejsou dotčenými okolními obcemi, je velmi pravděpodobné, že by měly mít možnost se k návrhu změny č. 3 územního plánu vyjádřit. Povinností pořizovatele a zpracovatele územně plánovací dokumentace je zajištění udržitelného rozvoje řešeného území a naplnění pilířů udržitelného rozvoje řešeného území. Přenesení některé z povinností mimo řešené území lze hodnotit jako záměr nadmístního významu, pro který není stanoveno řešení v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Námítka č. 5.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice neřeší zajištění udržitelného rozvoje území obce Horní Bludovice a dochází tak porušení základních zásad územního plánování.

Územní plán obce Horní Bludovice byl založen na reálných předpokladech, reálném zhodnocení možností a potřeb území. Navržená koncepce byla odpovídajícím způsobem odůvodněna. Byla zajištěna funkce bydlení a související občanské vybavenosti, zajištěn byl ekonomický pilíř, k němuž velmi významně přispívalo vymezení ploch VS a umožnění ekonomických aktivit i v dalších plochách. Byl zajištěn environmentální pilíř, s výjimkou průchodnosti území v ploše ZI. Následné změny č. 1 a č. 2 zachovaly urbanistickou koncepci území a neprovedly zásadní změny v území. Zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území je jednou ze zásadních a základních podmínek územního plánování. Vyhodnocením vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území nastává soulad v území. Posuzování udržitelného rozvoje území musí být objektivní, oproštěné od všech soukromých zájmů těch, kteří zadávají podmínky návrhu změny územního plánu, podílí se na jeho tvorbě jako jeho pořizovatel a rozhodují o přijetí změny územního plánu formou opatření obecné povahy. Porušení objektivitu posuzování udržitelného rozvoje území, které se promítá do zpracovaného návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, se sice může tvářit jako právo obce na územní samosprávu, jednání, které navenek vypadá jako souladné se zákonem, je však fakticky zneužíváním práva ve prospěch jen několika jedinců, kteří o ni rozhodují, kteří se za obec a veřejný zájem jen schovávají. To lze doložit tím, že jsme podali námítku podjatosti, neboť jsme přesvědčeni, že pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice má na procesu přípravy jeho změny zcela evidentní zájem. K prokázání tohoto tvrzení se odkazujeme v plném rozsahu na odůvodnění podané námítky podjatosti. Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice zásadním způsobem mění urbanistickou koncepci, jako zásadní nadmístní záměr vytěsňuje výrobní funkce z území obce Horní Bludovice na území sousedních obcí (to vše bez souhlasu těchto obcí a bez řešení v nadřazené UPĎ). To vše se děje v podmínkách, které po dobu 10 let zůstaly stejné, nebyly vznášeny žádné připomínky či námítky k ekonomickému rozvoji obce, který je významně představován plochami VS smíšených výrobních, kterými lze podstatným způsobem ekonomický rozvoj obce zajistit. Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice účelově mění urbanistickou koncepci a vytváří nevyrovnané podmínky v území. Je potřeba si uvědomit, že změna územního plánu neprochází stejným podrobným postupem a mírou hodnocení jako je tomu u přijímání nového územního plánu jako celku. O tom svědčí ostatně i rozhodnutí o přijetí změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice zkráceným postupem. Jestliže tedy přijímání nového územního plánu je spojeno s komplexním a podrobným zkoumáním podmínek udržitelného rozvoje území, pak je logické, že změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice nemůže v hodnocení udržitelného rozvoje území obstát, jestliže do něho výrazně zasahuje zrychlenou formou bez jeho náležitého zhodnocení, které probíhá při přijímání územního plánu standardním způsobem. V procesu územního plánování se vždy zvažují zájmy soukromé i veřejné. Cílem je dosažení vyvážení zájmů jednotlivců, zájmy na ochraně území, na ochraně přírody. Jde tedy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem a harmonické využití území. Jedná se tedy o objektivní zhodnocení všech uvedených zájmů. Uplatňování a prosazování veřejného zájmu není bezbřehé, je limitováno zájmy jiných subjektů, což není nic jiného než vyjádření jednoho ze základních cílů územního plánování uvedeného v ustanovení § 18 odst. 2, který říká, že: „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“

Námítka č. 6

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je faktickým prosazením subjektivního práva některých jednotlivců.

Stávající územní plán obce Horní Bludovice včetně dvou jeho změn byl vytvořen v souladu s právními předpisy, územně plánovacími podklady a potřebami obce. Toto ostatně plyne i ze zpráv o uplatňování územního plánu obce Horní Bludovice za období od 2011 do měsíce 6/2015 a za období 2015 do 2019. Obě zprávy vyjádřily, že územní plán byl objektivní a respektoval výše uvedené. Ani z jedné ze zpráv nevyplývá potřeba měnit či rušit plochy smíšené výrobní, když je zejména prostřednictvím nich naplňován ekonomický pilíř rozvoje obce. Přitom zprávy o uplatňování územního plánu zpracovává jejich pořizovatel (v jejich případě to byl Magistrát města Havířova) a vyjadřují se k nim dotčené orgány. Navržená změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice však tento pilíř nerespektuje a navrhuje bez relevantního odůvodnění zrušení ploch smíšených výrobních. Fakticky je však zaměřena jen na plochu P1 v našem vlastnictví. Zrušení ploch smíšených výrobních porušuje objektivnost stávajícího územního plánu ve znění jeho dvou změn. Návrh změny č. 3 územního plánu je prosazením soukromých zájmů některých jednotlivců. Jedná se o osoby, které mají v blízkosti plochy vystaveny své rodinné domy. Prosazování soukromých zájmů v územním plánování poP1rá objektivitu územního plánování.

Námítka č. 7.

Návrh změny č. 3 územního plánu se nezabývá zajištěním průchodnosti území, a to zejména v nadměrné, nevhodně vymezené zastavitelné ploše Z1.

Jedním ze stěžejních úkolů územního plánování je rovněž zajištění průchodnosti území. Nevhodně (nadměrně) vymezená plocha Z1 vytváří stěžejní bariéru v území, u níž není průchodnost území řešena. Návrh zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice stanovuje mj. úkol prověřit podmínky využití území a tyto případně upravit nebo doplnit. Při zajišťování průchodnosti území mají být případné změny průchodnosti provedeny přednostně v rámci dotčeného území/plochy a neprovádí se na úkor ploch sousedních. Navrhovaná změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice uvedenou plochu Z1 a její průchodnost vůbec neřeší.

Námítka č. 8.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice má za jeden z úkolů „Prověření možnosti zrušit určení některých pozemků k zastavění (zrušit zastavitelné plochy nebo jejich části) vzhledem k ust. §102 odst. 3 a 4 stavebního zákona ve vazbě na ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“, přitom se návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice vůbec nezabývá tím, že naprostá většina rozlohy plochy Z1 se nachází v zemědělském půdním fondu ve II. třídě ochrany a územní rozhodnutí, které bylo na plochu Z1 vydáno a je neustále prodlužováno může zaniknout.

Pokud je v návrhu zadání změny č. 3 územního plánu v kapitole c) Návrh obsahu změny odst. 6. stanoveno, že má být prověřena možnost zrušit určení některých pozemků k zastavění (zrušit zastavitelné plochy nebo jejich části) vzhledem k ust. § 102 odst. 3 a 4 stavebního zákona ve vazbě na ust. § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, pak nebyla předmětem tohoto prověření plocha Z1, na kterou je vydáno územní rozhodnutí, které brání jeho změně. Bohužel pořizovatel změny č. 3 územního plánu rezignoval na skutečnost, že územní rozhodnutí nemusí naplněno a plocha Z1 může být navracena do zemědělského půdního fondu, neboť naprostá většina plochy Z1 se nachází v II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. O tom svědčí ostatně ta skutečnost, kterou je doba vydání územního rozhodnutí a jeho dlouhodobé prodlužování. Zabýval-li by se pořizovatel územního plánu objektivně a vážně úkolem prověřit územní plán a jeho podmínky z hlediska jeho komplexnosti ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu, pak by vzhledem k velikosti plochy Z1 tuto jistě zmínil v návrhu změny, a to s ohledem na to, že plocha Z1 spadá z velké většiny, jak již bylo uvedeno, do II. třídy zemědělského půdního fondu. Navrhovaná změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice tak aplikuje ochranu veřejného zájmu jen na některé plochy vymezené územním plánem, na jiné však zcela rezignuje.

Námítka č. 9.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice mění urbanistickou koncepci definovanou platným územním plánem ve znění jeho změn č. 1 a č. 2 a navrženými změnami zvyšuje riziko narušení tradičního charakteru zástavby, zvyšuje riziko narušení rázu krajiny.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice ruší vymezení plochy VS - plochy smíšené výrobní, čímž se výrazně omezují ekonomické aktivity v území a z obce se stává příměstský satelit s celou škálou sociálních, behaviorálních a ekonomických problémů. Mění se podmínky prostorového

uspořádání, kdy stanovená zastavěnost stavebních pozemků se vztahuje pouze ke stavbám - budovám, které jsou zapsány v katastru nemovitostí jako druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří. Ostatní nezapsané stavby se nezapočítávají. Tímto jsou zcela porušeny výchozí principy těchto prostorových omezení. Tato jsou stanovována zejména proto, aby byl zajištěn dostatek ploch zeleně, životního prostoru, rekreačních ploch i v území obytných zón, ploch bydlení a smíšených funkcí. Stanovený způsob umožňuje 100% reálnou zastavěnost území, což je v rozporu požadavky udržitelného rozvoje.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice ruší plochy VS smíšených výrobních (je nesen fakticky jen záměrem zrušení tohoto způsobu využití v ploše P1). Pro plochy VS byly stanoveny podmínky využití „výšková hladina max. dvě nadzemní podlaží s podkrovím staveb pro rodinné bydlení“. V ploše P1 při nově navrženém využití ploch OV občanského vybavení pak nově stanovuje „zastavěnost stavebních pozemků v zastavitelných a přestavbových plochách max. 30%“ a zachovává podmínku „výšková hladina max. dvě nadzemní podlaží s podkrovím“. Místo opravy a doplnění původních podmínek využití ploch VS výrobních smíšených dochází k deformaci podmínek stanovených pro OV občanskou vybavenost a ve svém důsledku zachovávající prakticky stejnou objemovou zastavitelnost pozemku. Pozemek lze reálně zastavět ze 100 %, výšková hladina 2 NP + podkroví může znamenat u staveb občanské vybavenosti i umístění staveb vysokých přes 20 m. Zastavěnost stavebního pozemku vztažená jen k plochám zastavitelným a plochám přestavby je opět průkazně namířena proti ploše P1. Takto vztažená a stanovená zastavěnost diskriminuje plochy zastavitelné a plochy přestavby na úkor ploch stávajících, u nichž žádná regulace neexistuje.

Námítka č. 10.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je účelový a vychází z chybných a neodůvodněných východisek. Jako takový není schopen projednání a vydání bez rizika porušení právních předpisů. Účelově je návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice zaměřen na plochu P1 se způsobem využití VS smíšená výrobní, která je v našem vlastnictví.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice vychází z předpokladu a tvrzení, že obec nepotřebuje vlastní plochy výroby a tyto mj. z tohoto důvodu ruší. Plochy výroby pro potřeby ekonomického zajištění obyvatel obce virtuálně vymezuje v okolních sídlech. Tato východiska nejsou doložena průzkumem v/mezených ploch výroby v okolních obcích, nejsou podložena vymezením v nadřazené územní plánovací dokumentaci, nejsou podložena průzkumem výrobních aktivit v řešeném území. Veškerá východiska jsou tak pouze domněnkami, která nemají svůj podklad v relevantních podkladech a jejich závěry a odůvodnění jsou tedy nepřezkoumatelné.

Lze tak mít za to, že návrh změny č. 3 je účelově zaměřen proti využití plochy P1 pro funkci (využití) VS smíšená výrobní. Při její změně se vychází z domněnek zvýšení dopravní zátěže, nevhodného využití území, emise škodlivin, narušení krajinného rázu, atd. Žádný z těchto argumentů není podložen fakty, relevantně doložitelnými údaji, projektovými předpoklady, srovnáními s navrženým řešením, apod. Pouze na domněnkách není možné vystavět jakoukoli změnu územního plánu. Vymezení využití plochy P1 ze SV smíšené výrobní na plochu s využitím OV občanská vybavenost, přitom jednoznačně konstatuje, že vymezených rozvojových ploch je dostatek, že neexistují žádné regulativy stanovující nutný rozsah občanské vybavenosti ve vztahu k území, počtu obyvatel, jeho ekonomickým aktivitám, apod. Změna využití plochy P1 je tedy neodůvodněná, v zásadě zbytečná a tedy účelová.

Námítka č. 11.

Odůvodnění zrušení VS smíšených výrobních je zmatečné a nepřezkoumatelné, neboť k umožnění využití plochy P1 jako VS smíšená výrobní jsou použity pro zrušení způsobu využití této plochy stejné důvody.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice ruší vymezení ploch VS smíšené výrobní. Přitom jsou pro zrušení ploch VS smíšených výrobních použity stejné důvody, jaké byly použity pro odůvodnění vymezení těchto ploch v původním územním plánu z roku 2011. Tato skutečnost dokládá zmatečnost a účelovost v podstatě celé změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice. Je nutno konstatovat, že východiska, územní předpoklady, ani aktuální způsob využití se nezměnily. Jak se lze tedy vyjádřit k důvodům, které v návrhu č. 3 územního plánu Horní Bludovice vedou ke zrušení ploch VS smíšených výrobních, když důvody, které vedly ke zřízení ploch VS jsou obsahově stále tytéž. Pro zjištění tohoto závěru stačí porovnat důvody uvedené v odůvodnění územního plánu obce Horní Bludovice přijímaného v roce 2011 a důvody uvedené v odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu, proto se na ně pro stručnost odkazujeme. Máme za to, že pořizovatel změny č. 3 územního plánu se náležitě seznámil s podklady pro její zpracování, přičemž není ani racionálně opodstatněné opisovat celé obsáhlé texty uvedené v odůvodněních a je zcela dostačující na ně jen odkázat. Pro případ, že by se však pořizovatel i změny č. 3 územního plánu při zpracovávání návrhu rozhodnutí o podaných

námítkách uplatněných k navrhované změně tyto důvody nepodařilo vyhledat ve výše odkazovaných textech obou odůvodnění, jsme připraveni na výzvu pořizovatele změny tyto konkrétně a zcela zřetelně z obou textů doplnit.

Námítka č. 12.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je vystaven na nepodložených domněnkách, neodůvodněných tvrzeních a dohadech a z tohoto důvodu je nepřezkoumatelný a zmatečný.

Návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je odůvodněn skutečnostmi, které svědčí o zmatečnosti a nepřezkoumatelnosti navrhovaných změn. Tím je současně doložena i jeho účelovost, která je zaměřena na plochu P1 se způsobem využití VS smíšená výrobní. Je to způsobeno zřejmě tím, že jsme podali žádost o vydání územního rozhodnutí na umístění stavby v ploše P1, což vede zároveň i k porušení zásady proporcionality při územním plánování, když nerespektuje soulad mezi zájmy veřejnými a soukromými a jde dokonce proti zájmu veřejnému. Níže uvádíme zásadní skutečnosti, které jsou nepodloženými domněnkami, tvrzení a dohady. Při územním plánování je obvyklou a vyžadovanou praxí, že se vychází z exaktních, ověřitelných a skutečných zdrojů umožňujících jejich ověření či přezkoumání, tedy že se územní plánování opírá o relevantní podklady. Neexistují-li relevantní podklady, je vyloučeno možné záměr přijmout změnu územního plánu či jeho změnu objektivně posoudit.

a) Z důvodu možných negativních vlivů výroby v ploše P1 a tím možného negativního působení výroby na obytné plochy v blízkém okolí, byla navržena změna využití této plochy na občanské vybavení. Není zřejmé, z čeho pramení tato domněnka o možném negativním vlivu výroby v ploše P1 a jak se může projevit na obytné plochy v blízkém okolí.

b) Plocha přestavby P1 umožňuje znovu využít bývalý zemědělský areál ke vhodnějším účelům -

v platném územním plánu je navrženo využití k nezemědělské výrobě. Toto výrobní využití by ale mohlo také negativně působit na obytné plochy v blízkém okolí. Proto byla v rámci změny č. 3 navržena změna využití plochy P1 na občanské vybavení. Podmínky ploch bydlení, smíšených obytných a občanského vybavení umožňují realizaci občanského vybavení včetně zařízení cestovního ruchu i zařízení zlepšující možnosti využití území pro účely rekreace. Opět není zřejmé, z čeho pramení domněnka o možném negativním působení výroby v ploše P1 na obytné plochy a jak se může projevit na obytné plochy v blízkém okolí.

V kapitole 3. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ se jedná o tyto domněnky:

a) Plocha P1 je součástí zastavěného území, navazuje na stávající zástavbu a nezasahuje do přírodních prvků v území. Realizaci občanského vybavení v ploše P1 nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny. Uvedené je opět nepodloženou domněnkou, neboť není zřejmé, jaký budoucí typ občanského vybavení bude v ploše P1 realizován a není jej tak možné porovnat s možným využitím pro výrobu, která je na základě toho rušena.

b) Změna využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení nezpůsobí produkci zdraví škodlivých látek ani hluku. Da se konstatovat, že návrhem změny č. 3 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci. Pouhé konstatování je nepřijatelné a nedostatečné, odůvodnění tohoto tvrzení předpokládá, že vychází z relevantních podkladů. Neexistují-li, jedná se o nepodloženou spekulaci znemožňující ověření daného tvrzení. To vede k nemožnosti toto tvrzení objektivně přezkoumat.

c) Navržená změna využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení zasahuje do níže uvedených limitů využití území. Střety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územního plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Střety s méně významnými limity - hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury - nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch k navrženému účelu. Absentuje opět uvedení toho, z čeho vychází tvrzení, že nově navržená přestavba plochy P1 z výroby na plochu občanského vybavení zasahuje do uvedených limitů využití území. Je nutné vycházet při odůvodnění tohoto tvrzení ze skutečností, že využití plochy P1 jako občanské vybavení může zasáhnout do limitů využití i mnohem závažněji než realizována výroba.

d) Pořizovatel změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice uvádí, že změnou využití plochy přestavby P1 na plochu občanského vybavení přispěje ke zkvalitnění obytné funkce obce. Rozvíjet obec jako sídlo s preferovanou funkcí bydlení je přitom jedním z hlavních cílů územního plánování Horní Bludovice. Úprava podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití přispěje k zachování venkovského charakteru zástavby a krajiny.

Venkovský charakter je zničen již nevhodným vymezením rozsáhlé zastavitelné plochy ZI. Z obce se stává příměstský satelit. Touto plochou se změnilo prostorové uspořádání území obce a obec již tak ztrácí vymezením plochy ZI svůj venkovský charakter. Prověření možnosti změny a souladnosti se zásadami územního plánování tak měla podléhat i plocha ZI, a to i přes vydané územní rozhodnutí, které ji mimochodem prodlužováno a nemusí být naplněno. Skutečnost, že je na tuto plochu ZI vydáno územní rozhodnutí nebrání tomu, aby tato plocha nebyla prověřena, neboť územní plán působí do budoucna a k naplnění územního rozhodnutí nemusí vůbec dojít, protože může zaniknout. Nadto je územní rozhodnutí stále prodlužováno. Toto je pořizovateli známo. Z uvedeného plyne, že skutečným úmyslem přijetí změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je tak něco jiného, než to co je deklarováno v návrhu zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice a návrh změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je tak účelový.

Námítka č. 13.

Odůvodnění nepotřebnosti, resp. zrušení ploch výroby VS smíšených výrobních je nedostatečné.

V odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je uvedeno, že: „...stávající plocha smíšená výrobní v lokalitě Amerika je plošně malá a probíhá zde výroba bez negativních vlivů na okolí...“. Tato plocha společně s druhou plochou smíšenou výrobní VS v lokalitě Záguří byly v rámci navržené změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice přeřazeny do ploch smíšených obytných s indexem SB1. Tyto plochy jsou totiž tak plošně malé a výroba je takového charakteru, že mohou být součástí obytného území obce. Index SB1 je stanoven proto, aby v těchto plochách mohla být zachována stávající výroba. Jde tak fakticky jen o zastření toho, za jakým účelem jsou rušeny plochy VS smíšené výrobní rušeny. Odůvodnění zrušení ploch smíšených výrobních popírá důvody vymezení ploch VS uvedené v odůvodnění původního územního plánu z roku 2011. Důvody pro zrušení ploch smíšených výrobních neodpovídají skutečnému stavu v území a nejsou podloženy zjištěnými skutečnostmi, které by byly relevantní a odůvodňovaly by oprávněně tuto změnu. Tedy stojí opět na domněnce. V odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je uvedena podmínka, že výrobní činnosti v plochách smíšených obytných jsou navíc podmíněně přípustné pouze, pokud svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, a které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. Tato podmínka může být uplatněna pro celé území a pro veškerou výrobu v území, tedy i pro plochy smíšené výrobní, které jsou návrhem změny č. 3 územního plánu rušeny. Není tedy dán žádný rozumný důvod pro to, aby byly plochy smíšené výrobní rušeny. Opět z toho lze dovodit závěr, že zrušení ploch smíšených výrobních je účelové jen proti ploše P1, neboť fakticky již jde využít jen tato plocha. Zrušení ploch smíšených výrobních má zastřít skutečný důvod změny, resp. zrušení těchto ploch, protože jak je v návrhu změny č. 3 územního plánu uváděno, jsou zbývající plochy smíšené výrobní malé. Navíc se fakticky na jejich stávajícím využití nic nezmění, neboť je již na nich výroba provozována a změna se projeví teprve v budoucnu. Bez významu není ani skutečnost, že plocha P1 je bývalým zemědělským areálem, tzv. brownfieldem, v němž byla provozována podnikatelská činnost po mnoho desítek let. Bylo proto logickým krokem, že po ukončení zemědělské výroby byl tento areál předurčen k tomu, aby v něm byla zřízena plocha smíšená výrobní. Nebyl tak proveden nový zábor zemědělské půdy, byla pro výrobu vymezená velikostně dostačující plocha a zároveň je to plocha svojí velikostí malá, nikterak vzhledem k rozloze obce nezanedbatelná.

Námítka č. 14.

Odůvodnění potřebnosti vymezení ploch OV občanského vybavení je nedostatečné a neudržitelné.

Z hlediska územně plánovací dokumentace nejsou pro území obcí v platných právních předpisech stanoveny žádné konkrétní požadavky na počet nebo výměru ploch občanského vybavení. Vzhledem ke stávajícím a navrženým plochám občanského vybavení, sportu a hřbitovů v platném ÚP a vzhledem k poměrně širokým možnostem umístění zařízení občanského vybavení v plochách s jiným způsobem využití - bydlení, smíšených obytných, rekreace, ale i veřejných prostranství a zeleně, je možné předpokládat, že v území obce nebude s umístěním potřebného občanského vybavení problém, a to zejména zařízení komerčního občanského vybavení - obchodů, restaurací, služeb, atd. ani při výrazném růstu počtu obyvatel obce. Nicméně pro zařízení občanského vybavení - veřejné infrastruktury (např. nová mateřská škola, základní škola, sociální služby apod.) je vhodné vymezit samostatné plochy, aby jejich realizace nebyla závislá jen na komerčních podmínkách. Vzhledem k tomu, že budování veřejné infrastruktury obce je jedním z hlavních úkolů a funkcí obce, měla by tato tyto činnosti zajišťovat a financovat sama na svých pozemcích. Jako vlastníci pozemků tvořících plochu P1 nemáme záměr suplovat obec v hmotném zajišťování uvedených činností. V odůvodnění změny č. 3 územního plánu je uvedeno, že v obci je citelná potřeba některých zařízení občanského vybavení, zejména mateřské školy,

nedostatečná je kapacita základní školy, chybí bydlení pro seniory, komunitní centrum atp. To jsou některé z důvodů, které vedly ke změně navrženého využití plochy přestavby P1 na občanské vybavení. Přitom z toho, jak již bylo uvedeno, že platný územní plán i navržená změna č. 3 územního plánu dává poměrně široké možnosti umístování zařízení občanského vybavení v plochách s jiným způsobem využití - bydlení, smíšených obytných, rekreace, ale i veřejných prostranství a zeleně, pak vyplývá nepotřebnost a vymezení dalších ploch občanského vybavení. S ohledem na skutečnost, že plocha P1, která se nachází vedle plochy Z1 a která je navržena ke změně využití na občanskou vybavenost, nemůže být nedostatečnost vymezení ploch jen pro občanskou vybavenost v okolí zastavitelné plochy Z1 řešena na úkor jiného vlastníka. Dochází tím k narušení proporcionality. Změna využití plochy P1 na občanskou vybavenost není tedy dostatečně zdůvodněná a je bezpředmětná a zbytečná. Nepotřebnost nových ploch občanského vybavení dokládá i to, že v rámci navržené změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice nejsou navrženy nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby. V platném územním plánu Horní Bludovice je vymezen dostatek rozvojových ploch. Navržena je pouze změna funkčního využití v ploše přestavby P1 z plochy smíšené výrobní na občanské vybavení, přitom v odůvodnění je uvedeno, že v obci je nedostatečná kapacita některých zařízení občanského vybavení, zejména mateřské školy, nedostatečná je kapacita základní školy, chybí bydlení pro seniory, komunitní centrum apod. Nesledovala-li by změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice jiný účel a byla provedena komplexně s důrazem na rozvoj obce, zabývala by se těmito skutečnostmi a neřešila by jen plochy smíšené výrobní, když jedinou plochu výrobní, kterou lze fakticky využít ze všech ploch smíšených výrobních k zastavění, je jen plocha P1.

Námítka č. 15.

Není odůvodněn soulad navržené změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice s Politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem. V rámci odůvodnění absentuje to, že navržená změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice je v souladu s Politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem včetně priorit územního plánování stanovených v těchto dokumentech.

Námítka č. 16.

V návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice není přezkoumána zastavitelná plocha bydlení Z1, na jejíž využití je sice vydáno územní rozhodnutí, ale je neustále prodlužováno.

Je otázkou, proč se neustále prodlužuje územní rozhodnutí vydané na tuto plochu? Tato problematika, která je definována v návrhu zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice v navržené změně č. 3 územního plánu Horní Bludovice řešena není. Řešena by být měla, i kdyby v návrhu zadání změny uvedena nebyla, neboť představuje ono udržitelné řešení rozvoje území.

Odůvodnění č. 3 územního plánu Horní Bludovice uvádí, že nové rozvojové plochy pro bydlení se budou vymezovat s ohledem na skutečnou potřebu vycházející ze sociodemografické prognózy území, s ohledem na celkovou urbanistickou koncepci sídel, ochranu volné krajiny, občanskou vybavenost a dostupnost dopravní a technické infrastruktury. Zastavitelné plochy jsou navrženy na základě demografické analýzy. Svým rozmístěním a velikostí nenarušují urbanistickou strukturu sídla a nezasahují výrazně do volné krajiny. Současně s plochami bydlení jsou navrženy i plochy potřebného občanského vybavení a veřejných prostranství. Všechny plochy jsou dopravně dostupné a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Výjimku z výše popsaného tvoří právě zastavitelná plocha Z1, která je developerským záměrem navrženým pro uspokojení poptávky po bydlení v Havířově a okolí, a která nevychází z potřeby samotné obce. Tato plocha zasahuje do volné krajiny a není v souladu se stávajícím urbanistickým charakterem obce. Přehodnocení využití plochy Z1 s ohledem na vydané územní rozhodnutí je žádoucí, neboť může zaniknout nebo je již dokonce zaniklé. Územní rozhodnutí bylo vydáno v roce 1996. Od této doby nebylo realizováno k účelu, pro který bylo vydáno. Při stanovování doby platnosti územního rozhodnutí a jeho prodloužení musí brát vždy stavební úřad v úvahu neměnnost podmínek v území po dobu platnosti územního rozhodnutí. Z těchto důvodů je omezena možnost stanovení delší doby platnosti územního rozhodnutí než pět let. Vychází to z toho, že po takové době může dojít ke změnám v území. Proto měla být plocha Z1 předmětem přezkoumání. Nezanedbatelná není ani její velikost, která činí plochu cca 38 ha. Uvedené plyne z tvrzení uvedeného v odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice týkající zástavby území. Smyslem je chránit enklávy rozptýlené zástavby před nadměrným zahušťováním novou zástavbou. - Změna č. 3 nemění urbanistickou strukturu sídla, dojde pouze k zahuštění stávající zástavby výstavbou na nově navržených plochách. Historicky vzniklá rozptýlená zástavba je v obci v návaznosti na sousední Havířov silně zahuštěná už v současné době, a proto měla být řešena i plocha Z1, která rozptýlenou zástavbu svým rozsahem narušuje.

Námítka č. 18.

Zrušení ploch smíšených výrobních uvedených v návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizací 1, 2 a 3 územního rozvoje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací 1, 2 a 3 územního rozvoje pro zajištění udržitelného rozvoje území má za cíl další rozvoje v území stanovený v rámci vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v obci. Jednou z republikových priorit je vytváření podmínek k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavíte I ných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. S uvedenou prioritou je změna č. 3 územního plánu Horní Bludovice v případě změny funkčního využití stávající plochy P1 ze smíšené výrobní jen na plochu občanské vybavenosti v kolizi. Tato kolize není vůbec odůvodněna. Dalo by se očekávat, že odchýlení se od této priority bude odůvodněno, postaveno na relevantních skutečnostech, neboť se obec Horní Bludovice nachází ve zcela specifickém regionu postiženém nejvyšší mírou nezaměstnanosti v rámci celé České republiky a podpora podnikání by zde měla mít zcela jasnou prioritu.

Námítka č. 19.

Zrušení plochy smíšené výrobní P1 je opřeno o tvrzení, že produkované imise z výroby by mohly negativně ovlivnit obytnou zástavbu. Tvrzení je účelové, přičemž není zřejmé, z jakých podkladů a informací je vycházeno. Přitom na plochách smíšených výrobních P2 a P3, tj. v částech Amerika a Záguří k negativnímu vlivu na okolí nedochází.

V odůvodnění návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice je uvedeno, že v obci Horní Bludovice jsou stávající plochy výroby v částech Amerika a Záguří plošně malé a je v nich provozována výroba bez negativního ovlivňování jejich okolí. Není však zřejmé, z jakých podkladů a informací se vychází. Naopak plocha bývalého zemědělského areálu, tedy plocha výroby P1 zastavěna není, u ní se však uvádí, že by mohlo docházet k ovlivňování obytné zástavby imisemi z výroby. Z jakých podkladů a informací tvrzení o imisích vychází, však zcela absenteje. Tvrzení o možném produkování imisí je účelové, zastřené jiným důvodem. Zpracovatel změny č. 3 územního plánu si je vědom toho, že do území se stavba umísťuje na základě rozhodnutí stavebního úřadu, přičemž stavby lze do území umístit jen tehdy, jsou-li v souladu s právními předpisy a územním plánem. Tvrzení o možné produkci imisí je možné tvrdit jen tehdy, jsou-li skutečně produkovány. Z toho plyne účelovost zrušení plochy smíšené výrobní P1.

Námítka č. 20.

Návrh změny č. 3 porušuje princip legitimního očekávání a poškozují vlastníky plochy P1 a jejich dlouhodobě sledovaná práva.

Návrh změny č. 3 uvádí, že mění způsob využití plochy přestavby P1 z SV (plochy smíšené výrobní) na OV (plochy občanského vybavení). Tím jsou porušena práva majitele pozemků ležících pod dotčenou plochou P1. S touto změnou vyjadřujeme nesouhlas a trváme na zachování původního vymezení plochy P1 jako plochy smíšené výrobní. Zároveň sdělujeme, že nemáme jakýkoli důvod využít tuto plochu pro potřeby obce a realizovat na nich stavby občanského vybavení. Změnou způsobu využití plochy P1 dochází k porušení principu legitimního očekávání, neboť plocha P1 je od roku 2011 vymezena jako plocha pro využití smíšená výrobní, přičemž změna č. 1 toto vymezení potvrdila a změna č. 2 účinná od 08/2018 toto nejen potvrdila, ale také odstranila některé z blokáží bránících vymezenému využití. Po odstranění blokáží jsme ihned zahájili činnosti směřující k zajištění vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby (k tomu viz výše v č. I.). Pokud by změna územního plánu č. 3 byla schválena a nabyla účinnosti v navržené podobě, byla by porušena naše práva, jako vlastníků Pozemků a zároveň by nám tímto byla způsobena škoda, která je v řádech milionů Kč.

Lze tak v tomto podání uplatněných námitek shrnout, že všechny důvody uvedené v zadání pro přijetí změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice jsou zástupné a pro územní plánování bezvýznamné ústící do jediného možného závěru, že veřejný zájem zde není kritériem pro přijetí změny územního plánu, ale je jím zájem soukromý, několikrát již výše zmíněný. Veřejný zájem je zde vytvářen zcela uměle, s úmyslem zakrýt zájem skutečný.

S ohledem na výše uvedené máme za to, že přijímání změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice a zejména pak změna dosavadní plochy P1 není relevantní, neboť pro ni neexistuje žádný veřejný zájem a neměla by tedy být přijata.

Dotčené

Pozemky parc. č. st. 288/1, st. 288/5, st. 337, st. 385, st. 386, st. 387, 88/3, 88/6 a 88/18, vše k. ú.

území Prostřední Bludovice – **plocha P1** s funkčním využitím VS - plocha smíšená výrobní.

Rozhodnutí o námitce:

Výrok: **Námitku v čl. I ve věci podjatosti se navrhuje zamítnout.**
Námitky v čl. II. proti návrhu Změny č. 3 ÚP Horní Bludovice:
Námitku č. 1 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu
Námitka č. 2. se navrhuje zamítnout.
Námitku č. 3 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu
Námitka č. 4. se navrhuje zamítnout.
Námitku č. 5 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu
Námitka č. 6. se navrhuje zamítnout.
Námitka č. 7. se navrhuje zamítnout.
Námitku č. 8 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 9 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 10 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 11 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 12 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 13 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 14 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 15. je navrženo zamítnout.
Námitku č. 16 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 18. se navrhuje zamítnout.
Námitku č. 19 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.
Námitku č. 20 se navrhuje zamítnout v plném rozsahu.

Odůvodnění: **Námitka v čl. I. - podjatost**

O této námitce nepřísluší rozhodovat Zastupitelstvu obce Horní Bludovice.

Obsahově shodná námitka byla postoupena dne 28. 2. 2020 nadřízenému správnímu orgánu, a to Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Krajský úřad dne 27. 4. 2020 vydal pod č. j. MSK 53750/2020 sdělení s následujícím obsahem:

Sdělení k žádosti o vydání rozhodnutí o námitce podjatosti – pořizování změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 28. 2. 2020 přípis Obecního úřadu Horní Bludovice nazvaný „Žádost o vydání rozhodnutí o námitce podjatosti ve věci zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání veřejného projednání“, přičemž podle skutečného obsahu se jednalo o uvědomění starostky obce Horní Bludovice (představené všech úředních osob Obecního úřadu Horní Bludovice) ve věci námitky podjatosti jí samé a tak i celého obecního úřadu ve smyslu § 14 odst. 5 věty třetí zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Námitka podjatosti se vztahuje k procesu pořizování opatření obecné povahy Zastupitelstva obce Horní Bludovice – změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice, pořizovaného a vydávaného na základě § 43 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 171 až 174 správního řádu; v daném případě se jedná o zkrácený postup pořizování změny územního plánu podle § 55a a 55b stavebního zákona, pořizovatelem změny je na základě § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Horní Bludovice. Námitka podjatosti byla u Obecního úřadu Horní Bludovice podána dne 17. 2. 2020 (v reakci na veřejnou vyhlášku ze dne 10. 2. 2020 „Oznámení zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy a oznámení o konání veřejného projednání“) manželé panem Vojtěchem Filsákem a paní Evou Filsákovou (vlastníci některých pozemků dotčených navrhovanou změnou územního plánu), zastoupenými JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem, se sídlem Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná-Fryštát. Společně s uvědoměním o námitce podjatosti byl krajskému úřadu předán spisový materiál vedený ve věci pořizování změny č. 3 územního plánu.

Krajský úřad jako nadřízený správní orgán Obecního úřadu Horní Bludovice, jakožto orgánu obce pořizujícího v daném případě (tj. při splnění podmínek § 6 odst. 2 ve spojení s § 24 stavebního zákona) opatření obecné povahy – změnu územního plánu, příslušný na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 ve spojení s § 14 odst. 5 větou čtvrtou správního řádu předně konstatuje podstatnou okolnost, že v posuzované věci dosud opatření obecné povahy nebylo vydáno, ale stále probíhá proces jeho pořizování. Z předložených spisových podkladů krajský úřad zjistil, že výše citovaná veřejná vyhláška Obecního úřadu Horní Bludovice ze dne 10. 2. 2020 (vyvěšena na úřední desce dne 11. 2. 2020) byla vydána v návaznosti na rozhodnutí o pořízení změny č. 3 aktuálně platného územního plánu obce Horní Bludovice (usnesení Zastupitelstva obce Horní Bludovice

č. 03/ZO/02/2019 ze dne 28. 2. 2019 o pořízení změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice a jejím obsahu).

Návrh opatření obecné povahy – změny č. 3 územního plánu měl být dle obsahu veřejné vyhlášky vystaven k veřejnému nahlédnutí do 23. 3. 2020, dne 16. 3. 2020 se mělo k návrhu uskutečnit veřejné projednání, následně měla běžet lhůta k podávání námitek a připomínek proti návrhu; pro posouzení podání krajským úřadem není bližší šetření stavu těchto procesních kroků rozhodné, ke schválení opatření obecné povahy zastupitelstvem obce podle veřejně dostupných informací dosud nedošlo. Věcným důvodem námítky podjatosti je pak nařikávané znemožnění realizace záměru „Novostavba výrobního, skladovacího a administrativního závodu firmy VINAMET“, jehož investorem a stavebníkem je právnická osoba VINAMET CZ s.r.o. (jejímiž společníky jsou podatelé námítky podjatosti) a který je t. č. v územním řízení o umístění stavby projednáván Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem územního rozvoje a stavebního řádu; starostka obce Horní Bludovice a další dva členové rady obce jsou účastníky tohoto správního řízení, z čehož podatelé námítky podjatost rovněž dovozují.

Zmiňovaný záměr je potenciálně problematickým vzhledem k uvažované instalaci technologie lisovny plastů se sterilizací.

Krajský úřad uvádí, že námítka podjatosti ve vztahu k pořizování opatření obecné povahy sice uplatnit lze, ale pouze tehdy, pokud v rámci tohoto procesu dochází k rozhodování o individuálních právech a povinnostech konkrétních fyzických nebo právnických osob, jež jsou aktivně legitimovány námítka podjatosti platně podat.

Taková situace nastává výhradně v případě rozhodnutí o námítce proti obsahu návrhu opatření obecné povahy.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu se rozhodování o věcných námitkách činí v rámci odůvodnění vydaného opatření obecné povahy, tedy ve fázi pořizovacího procesu, která v posuzované věci dosud nenastala. Teprve tehdy může a musí nadřízený správní orgán, v daném případě krajský úřad, za předpokladu podání námítky podjatosti směřující vůči celému pořizujícímu správnímu orgánu, námítka podjatosti věcně posoudit a buď starostovi obce sdělit, že důvody podjatosti neshledal, nebo podle § 14 odst. 5 věty čtvrté ve spojení s § 131 odst. 4 správního řádu pověřit přípravou rozhodnutí o věcné námítce (tj. úpravou pořízení části odůvodnění návrhu opatření obecné povahy) některý ze sousedních orgánů územního plánování a původní pro podjatost nezákonné rozhodnutí o věcné námítce zrušit v přezkumném řízení podle § 174 odst. 2 ve spojení s § 94 a násl. správního řádu.

Ve vlastním procesu pořizování opatření obecné povahy, jímž je i změna územního plánu, vedeném v souladu s § 171 až 174 správního řádu, který není správním řízením podle části druhé a třetí správního řádu (kde se rozhoduje o právech a povinnostech konkrétně určených fyzických nebo právnických osob - účastníků řízení) ani postupem podle části čtvrté správního řádu (v němž se vydávají vyjádření, osvědčení nebo sdělení konkrétně určeným fyzickým nebo právnickým osobám – dotčeným osobám), pak aplikace § 14 správního řádu upravujícího vyloučení úředních osob z projednávání a rozhodování věci pro podjatost nepřipadá v úvahu.

Opatření obecné povahy je specifickým správním aktem odlišným jak od správního rozhodnutí, tak od právního předpisu, je jím rozhodováno sice v individuálně určené věci (zde změna územního plánu), avšak vůči neurčitému okruhu adresátů („působí vůči všem“). Ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu aktivně legitimuje k podání námítky podjatosti toliko účastníka řízení, tedy osobu rozhodnutím ve správním řízení přímo dotčenou na svých právech nebo povinnostech, v případě postupu podle části čtvrté správního řádu vyplývá aktivní legitimace dotčené osoby k podání námítky podjatosti z obdobného použití § 14 odst. 3 správního řádu na základě § 154 správního řádu. V případě procesu pořizování opatření obecné povahy však žádní účastníci řízení neexistují, ani jim analogické osoby, kterým by byl projednáván a vydáván správní akt individuálně určen; na tuto skutečnost náležitě a

logicky reaguje ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu, podle kterého pro řízení podle části šesté správního řádu (Opatření obecné povahy) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé (tedy i § 14 správního řádu). Přiměřené použití představuje mnohem volnější vazbu než použití obdobné, respektující zásadní odlišnosti mezi procesem pořizování opatření obecné povahy a správním řízením.

Krajský úřad jako nadřízený správní orgán Obecního úřadu Horní Bludovice k námitce podjatosti starostky obce Horní Bludovice a z toho důvodu i všech úředních osob obecního úřadu v procesu pořizování opatření obecné povahy ve věci změny územního plánu na základě všech výše uvedených skutečností konstatuje, že námitka podjatosti není v dané fázi přípustná a není možno ji věcně vyhodnocovat. Proces pořizování opatření obecné povahy ve věci změny územního plánu je na Obecnímu úřadu Horní Bludovice a jeho vydání „je v rukou“ Zastupitelstva obce Horní Bludovice, delegace pořizovacího procesu na některý sousední orgán územního plánování či atrakce na krajský úřad nejen, že není důvodná, ale není ani právně přípustná. Odlišná situace potenciálně může nastat, pokud Zastupitelstvo obce Horní Bludovice opatření obecné povahy vydá (a schválí tak změnu územního plánu) a toto bude napadeno podnětem k provedení přezkumného řízení nebo námitkou podjatosti ve věci rozhodnutí o konkrétní věcné námitce.

Krajský úřad proto uzavírá, že je na Obecním úřadu Horní Bludovice, aby nyní jakýmkoliv způsobem v souladu se stavebním zákonem a správním řádem zakončil proces pořizování opatření obecné povahy ve věci změny č. 3 územního plánu obce Horní Bludovice.

Námítky v čl. II. proti návrhu Změny č. 3 ÚP Horní Bludovice:

Námitka č. 1.

Podatelé uvádějí, že úkoly stanovené v kapitole c) návrhu obsahu zadání změny územního plánu nejsou splněny v souladu s požadavky schváleného zadání.

Pořizovatel k tomu především odkazuje na judikaturou přijímanou tezi, že nelze vyžadovat úplnou shodu schváleného územního plánu se zadáním, neboť pořizování územního plánu je dynamický proces. Ze stavebního zákona nelze dovést příkaz, aby návrh změny územního plánu byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č.j. 1 Ao 5/2020-169). Dle názoru pořizovatele v rámci procesu pořizování změny územního plánu k vybočení z těchto mantinelů nedošlo, a proto se neztotožňuje s názorem podatelů, že úkoly stanovené zadáním změny územního plánu nejsou splněny v souladu s požadavky schváleného zadání.

K bodu 3. a) pořizovatel uvádí, že textová část změny č. 3 územního plánu uvádí konkrétně, že bylo doplněno odůvodnění vyloučení některých staveb přípustných v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona v plochách NL, NS a NP (viz str. 12 textové části). Toto odůvodnění je rozvedeno v rubrice Zdůvodnění změn ve využití území (viz str. 17 textové části) v rámci podmínek využití ploch NS, NL a NP, kde odůvodnění odkazuje a popisuje zejména konkrétní veřejné zájmy odůvodňující vyloučení umístování těchto staveb v nezastavěném území, a to na veřejné zájmy obsažené v právních předpisech, na které je zde odkazováno, a dále s odůvodněním ochranou přírodních a krajinných hodnot území, snahou ochránit nezastavěné území před další nekoordinovanou výstavbou. Pořizovatel se tedy neztotožňuje se závěrem podatelů, že návrh změny č. 3 se touto problematikou vůbec nezabývá, odůvodnění je obecné, schématické a nedostatečné.

K bodu 3. b) pořizovatel uvádí, že úkolem bylo dle zadání prověřit, zda územní plán vymezuje dostatek veřejných prostranství s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch bydlení (např. plocha Z1). Pokud podatelé uvádí, že návrh změny č. 3 zcela pomíjí dostatečnost ploch veřejných prostranství, jedná se o námitku směřující spíše k obsahu samotného návrhu územního plánu, nikoliv k tomu, že nebyly splněny požadavky schváleného zadání. Vytyčený úkol, tj. prověření dostatečnosti veřejných prostranství, byl vyhodnocen na str. 12 textové části návrhu změny č. 3 územního plánu, a to se závěrem, že dostatek ploch veřejných prostranství vymezen v územním plánu je.

K bodu 3. c) pořizovatel uvádí, že námitka podatelů o tom, že bylo splněno nedostatečně a účelově, bez náležitého odůvodnění je velmi obecná. V textové části na str. 12 je uveden závěr, že územní plán je v souladu se stávajícím charakterem obce a zachovává hodnoty území s výjimkou zastavitelné plochy Z1, která podstatně mění dosud volnou zemědělskou krajinu v zastavěnou část obce. Ohledně využitelnosti navazujícího území byly prověřeny vytyčené plochy Z78, P1, Z1, Z74. Změna využití plochy P1 zde navržená je následně na dalších částech odůvodněna, viz např. bod 3. d) na str. 12, bod 4. na str. 13, zdůvodnění změn ve využití území na str. 15, zdůvodnění dopravního řešení na str. 17, zdůvodnění

navrženého napojení na technickou infrastrukturu na str. 17, dopady na životní prostředí na str. 17, zásahy do limitů využití území na str. 17 či vyhodnocení přínosu změny č. 3 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce na str. 18. Pořizovatel je toho názoru, že zadání je v tomto ohledu návrhem změny územního plánu splněno a závěry jsou řádně odůvodněné.

K bodu 4. pořizovatel uvádí, že prověření, zda jsou dostatečně vymezeny plochy občanského vybavení vzhledem k předpokládanému demografickému vývoji a množství návrhových ploch občanského vybavení bylo provedeno a neztotožňuje se se závěrem podatelů, že toto nebylo splněno. Zadání bylo splněno nejen odůvodněním na str. 24 textové části návrhu změny č. 3 územního plánu, které citují podatelé, ale je uvedeno též a zejména na str. 13 textové části návrhu změny č. 3 územního plánu v bodě 4., kde jsou uvedeny konkrétní druhy občanského vybavení veřejného, které jsou v obci citelně potřeba (mateřská škola, základní škola, bydlení pro seniory, komunitní centrum). Lze připustit, že konkrétní demografická analýza není uvedena, nicméně v bodě 3. c) návrhu na str. 12 je uvedeno, že je zachován stávající charakter obce s výjimkou zastavitelné plochy Z1, která má změnit zastavitelnou plochu v zastavěnou část obce. Charakter obce definuje v současném územním plánu koncepce rozvoje území obce jako příměstského sídla s preferovanou funkcí bydlení. Dále nebyla pozměněna koncepce rozvoje území uvedená ve stávajícím územním plánu, který uvádí, že územní rozvoj je postaven na předpokladu, že v časovém horizontu cca 15 let bude pokračovat tůst počtu obyvatel obce. Z toho je zřejmé, že se nepočítá s úbytkem obyvatel, spíše s jejich přírůstkem (též vzhledem k předpokládanému využití plochy Z1 daném vydaným územním rozhodnutím jako plochy bydlení). To koresponduje se skutečným stavem věci, kdy lze z údajů Českého statistického úřadu uvést, že za posledních 10 let se počet obyvatel obce zvýšil z 1 982 (v roce 2010) na 2 441 (v roce 2020). Tento údaj je i veřejně dostupný např. zde: <https://www.obyvateleceska.cz/karvin%C3%A1/horn%C3%AD%20bludovice/598178>. Je-li tedy již v současné době (při současném počtu obyvatel obce) citelná potřeba uvedeného občanského vybavení veřejného, tím spíše bude tato potřeba v budoucnu při zachování stálého růstu počtu obyvatel.

K bodu 6. pořizovatel uvádí, že tento požadavek je řešen a odůvodněn v bodě 6. a v písm e) na str. 14 textové části návrhu změny č. 3 územního plánu. Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením podatelů, že návrh se problematikou v zásadě nezabývá. Pokud podatelé uvádí, že návrh pomíjí rozsáhlé plochy, jejichž zrušení a navrácení do zemědělského půdního fondu by bylo v zásadě možné, není zde konkrétní a neuvádí, o jaké plochy by se mělo jednat. Pokud uvádí části plochy Z1, zde textová část uvádí, že o vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu v této ploše již bylo rozhodnuto v rámci již vydaných a stále platných územních rozhodnutí.

Pořizovatel dále nesouhlasí se závěrem podatelů, že záměr popsany v návrhu na pořízení změny č. 3 pod písm. c) neopravňuje k rušení vymezených typů ploch, jen požadují prověření, zda územní plán stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoje rekreace a cestovního ruchu. Dle názoru pořizovatele stavební zákon neomezuje pořizovatele v tom, jaký zákonný prostředek k naplnění záměru využije. Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. v bodě I. odst. 1 písm. f) uvádí jako povinnou náležitost textové části územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, přičemž nijak neupravuje, jaké konkrétní typy ploch územní plán vymezí. Je tedy v pravomoci obce vymezit konkrétní typy ploch i tím způsobem, že určitý typ ploch bude zrušen. V opačném případě by došlo k zakonzervování územního plánu nutností trpět typ ploch, které již pro koncepci rozvoje území nemusí být nadále vhodné. Takový výklad by byl v rozporu se zásadou, že územní plánování je kontinuální proces, v němž se posuzuje, zda územní plán stále vyhovuje potřebám koncepce rozvoje území obce. Na tomto místě je vhodné odkázat též na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18.7.2006, č.j. 1 Ao 1/2006-74: „Pořizování územně plánovací dokumentace je komplexním úkolem, a to nejen s ohledem na technickou náročnost a vyžadovanou expertizu, ale též na nutnost provedení volby mezi určitými typy funkčního využití. K provedení této volby a stanovení jejich limitů jsou proto povolány orgány územního plánování, které mají nejen potřebné schopnosti, ale též detailní znalost lokálních poměrů a potřeb. Tyto orgány by proto měly mít maximální míru úvahy ve výběru funkčního využití území.“

Námítka č. 2.

Podatel námítky zde obecně upozorňuje na zmatečnost návrhu bez toho, aby poukázal na konkrétní jevy a text, který tuto zmatečnost způsobuje. Pořizovatel samozřejmě nechá z tohoto pohledu prověřit návrh změny č. 3, ale bez konkrétního výčtu chyb, nebo nejasností nemůže na toto konkrétně reagovat a provést patřičnou nápravu.

Námítka č. 3.

Podatelé namítají porušení zásady proporcionality ve vztahu k ploše P1, když mění způsob jejího využití ze smíšené výrobní na plochu občanské vybavenosti. Úvodem je nutné uvést, že k otázce přiměřenosti (proporcionality) je třeba přistupovat s nejvyšší opatrností a zdrženlivostí a posuzovat ji v kontextu práva obce na samosprávu, což inherentně obsahuje i právo uspořádat své územní poměry podle vlastních představ v zákonem vymezených mantinelech, jak stanoví rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.11.2010, č.j. 1 Ao 5/2020-169. V tomto kontextu pořizovatel námítku posuzuje.

Důvody, pro které je třeba v obci vymežit plochy občanské vybavenosti s hlavním využitím pouze pro zařízení občanské vybavenosti, uvádí textová část návrhu změny v bodě 4. na str. 13, kde je uvedeno, že je vhodné vymežit pro zařízení občanské vybavenosti samostatné plochy, jejichž realizace by nebyla závislá jen na komerčních podmínkách. Jinými slovy, aby zde nebylo více možných hlavních způsobů využití jako doposud. Velmi podrobné odůvodnění, proč je vhodné vymežit jako tuto plochu plochu P1, je uvedeno ve Zdůvodnění změn ve využití území na str. 15, kde lze zdůraznit, že od vydání územního plánu v roce 2011 nebyla plocha k výrobním účelům nikdy využita, přestože změna funkční plochy umožňující výrobní účely účinná od roku 2011 byla učiněna na základě připomínky podatelů. Podatelé jsou přitom vlastníky předmětných pozemků v této ploše již od roku 2003, přičemž vhodnost plochy k umístění zařízení občanského vybavení byla zdůvodněna též blízkostí stávající zástavby rodinných domů a zastavitelných ploch pro bydlení Z1 a Z78 a též blízkostí centra obce. Je přitom nutné zdůraznit, že podle urbanistické koncepce stávajícího územního plánu má být zachována funkce současného centra obce jako místa s koncentrací objektů občanského vybavení a veřejných prostranství doplněných bydlení. Jinými slovy, objekty občanské vybavenosti je v souladu s touto koncepcí žádoucí umístit blízko centra obce, k čemuž pořizovatel v návrhu změny územního plánu využil stanovení hlavního využití dané funkční plochy.

Jako plocha s těmito parametry vhodná pro umístění zařízení občanského vybavení byla tedy zvolena plocha P1 s přihlédnutím k tomu, že výrobní účely zde nejsou dlouhodobě realizovány po relativně dlouhou dobu.

Pokud podatelé tvrdí, že se jedná o diskriminační zásah, je nutné uvést, že jiná srovnatelná plocha smíšeně výrobní (velikostně, situací poblíž centra obce a situováním blízké souvislé stávající a plánované zástavby pro bydlení) na území obce není.

Pokud podatelé uvádějí, že navržená změna nemá oporu ve zprávách o uplatňování změny územního plánu, je nutné zdůraznit, že zpráva o uplatňování změny územního plánu může obsahovat pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, nicméně rovnocenným důvodem pro pořízení změny územního plánu je též schválené zadání změny územního plánu (srov. § 50 odst. 1 stavebního zákona). Jinými slovy, může být rozhodnuto o pořízení změny územního plánu, aniž takové pokyny obsahuje zpráva o uplatňování změny územního plánu. V opačném případě by byla naprosto obsolentní pravomoc zastupitelstva obce pořídit z vlastního podnětu změnu územního plánu stanovená a v platném § 44 písm. a) stavebního zákona.

V reakci na tvrzení podatelů, že není využíváno pro změnu územního plánu standardního procesu a bylo využito pro splnění kvalifikačních předpokladů § 24 stavebního zákona, pořizovatel uvádí, že samotný proces pořizování územního plánu probíhá v souladu s vymezením působnosti ve věcech územního plánování dle § 6 odst. 2 stavebního zákona, když stavební zákon neuvádí, že se jedná o nějaký nestandardní proces či proces něčím podmíněný. Jedná se o proces přípustný podle stavebního zákona.

Pořizovatel dále uvádí, že právní úprava nijak neomezuje, v jaké lhůtě po schválení změny územního plánu může dojít k dalšímu procesu pořízení změny územního plánu. V daném případě je nutné uvést, že procesy změny č. 2 a změny č. 3 územního plánu každý probíhaly v jiném volebním období zastupitelstva obce, které o pořizování změny územního plánu rozhoduje (§ 44 stavebního zákona), přičemž je-li rozhodování zastupitelstva o pořízení změny územního plánu samostatnou působností obce, jak stanoví § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona, není takový postup ničím neobvyklý či účelový, ale odráží to, že zastupitelstvo je nejvyšším orgánem obce přímo voleným občany obce ve svobodných volbách, které realizuje vůli lidí v rámci zastupitelské demokracie. To je základní atribut demokratického právního státu. V této souvislosti lze též ocitovat z rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 5.1.2012, sp. zn. II. ÚS 482/10: „Při územním plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků, resp. všech zainteresovaných subjektů, s přihlédnutím k veřejnému zájmu, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nesčíslně podob a volba konkrétní podoby využití určitého území nebude nakonec výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu.“

Z těchto všech důvodů návrh změny č. 3 není v rozporu se zásadou proporcionality.

Námítka č. 4.

Obec Horní Bludovice rozhoduje o rozvoji na svém území výlučně ve své samostatné působnosti a do této je možné zasahovat jen v případě převažujícího širšího veřejného zájmu. Podpora podnikání není definována žádným zvláštním zákonem jako veřejný zájem, a tedy sousední obec nemá kompetenci vstupovat v této oblasti do samostatné působnosti obce Horní Bludovice, která jednoznačně požadovala prověřit možné působení ploch výroby na okolní plochy bydlení. Což je plně v souladu s ust. § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, kdy územní plán stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, což může být problémem právě z hlediska těsná blízkosti ploch VS – ploch smíšených výrobních vůči plochám bydlení. Takto je tomu i v případě plochy P1, která byla mezi jinými hodnocena. Zpracovatel změny pouze konstatuje faktickou stránku věci, ale nenavrhuje v řešení změny č. 3 nic, co by se dalo považovat za prvek nadmístního významu. Toto je také potvrzeno stanoviskem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízeným orgánem územního plánování, který má právě sledovat koordinaci širších vztahů v území, a to souhlasným stanoviskem, které bylo z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona vydáno dne 20. 7. 2020 pod č. j. MSK 76520/2020. Krajský úřad konstatoval, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy neshledal nedostatky.

Námítka č. 5.

Podatelé namítají, že návrh změny č. 3 územního plánu neřeší zajištění udržitelného rozvoje území obce.

Zajištění udržitelného rozvoje obce územní plán upravuje v rámci části b) Základní koncepce rozvoje území obce a rozvoje jeho hodnot. Změna č. 3 ohledně koncepce rozvoje obce mění pouze to, že pro zajištění hospodářského rozvoje byla vypuštěna plocha přestavby pro výrobu v blízkosti centra obce odpovídající ploše P1. Dle názoru pořizovatele se tímto nevytěšňuje výrobní funkce z území obce na území sousedních obcí, jak uvádí podatelé. V územním plánu je možnost zabezpečení výrobní funkce na plochách B, SB a OV. Územní plán obce nemůže regulovat záležitosti územního plánu sousedních obcí, takže nelze tvrdit, že je výroba vytěšňována na území sousedních obcí bez souhlasu těchto obcí. Kromě toho je nutné poznamenat, že k procesu pořizování změny územního plánu jsou sousední obce vždy přizvány (viz např. § 47 odst. 2, § 50 odst. 2 či § 52 odst. 2 stavebního zákona), proto se ke každé změně územního plánu mohou obce vyjádřit. Návrh změny č. 3 přitom nemění koncepci rozvoje území obce v současném územním plánu, která je v první řadě vyjádřena tím, že obec se bude rozvíjet jako příměstské sídlo s preferovanou funkcí bydlení.

Podatelé uvádějí, že změna č. 3 nemůže obstát v hodnocení udržitelného rozvoje území, jestliže se do něho výrazně zasahuje zrychlenou formou bez jeho náležitého zhodnocení, které probíhá při přijímání územního plánu standardním způsobem. K tomu pořizovatel uvádí, že proces pořizování změny č. 3 je normován § 55a a násl. stavebního zákona, který je v daném případě plně použitelný. Není ničím odůvodněno, že by hodnocení udržitelného rozvoje území v procesu dle § 55a stavebního zákona nebylo posuzováno. Naopak, toto hodnocení bylo komplexně odůvodněno, zejména v části f) odůvodnění změny územního plánu.

Podatelé tvrdí, že porušení objektivitu posuzování udržitelného rozvoje území se sice může tvářit jako právo obce na územní samosprávu, ale fakticky je zneužíváním práva ve prospěch několika, což prokazují odkazem na podanou námítku podjatosti. Tento závěr podatelů je dle názoru pořizovatele nedůvodný, k čemuž odkazuje výše na vypořádání námítky podjatosti.

Námítka č. 6.

O pořizování změny č. 3 a jejím obsahu rozhodlo Zastupitelstvo obce Horní Bludovice jako kolektivní orgán tvořený řádně a demokraticky zvolenými zástupci z řad občanů obce. Zastupitelstvo obce je také jediný orgán obce, který má ve své samostatné působnosti kompetenci rozhodovat o rozvoji na svém území. Samozřejmě za splnění dalších zákonných podmínek. Není tedy možné tvrdit, že by zde bylo prosazováno subjektivní právo jednotlivce. I to, že změna č. 3 prochází řádným procesem pořizování, kdy se k jejímu návrhu mohou vyjadřovat dotčené osoby, toto tvrzení vyvrací.

Námítka č. 7.

V obsahu změny je ve vztahu k ploše Z1 uvedeno „,c)ust. § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona = prověří, zda územní plán obsahuje podmínky pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území (např. plocha Z78, P1, Z1, Z74);“ Z tohoto nevyplývá, že měla být hodnocena průchodnost území, to mělo být hodnoceno při tvorbě koncepce v rámci platného územního plánu Horní Bludovice, který danou plochu Z1 vymezil. Toto není předmětem řešení změny č. 3. Dle ust. § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna včetně zkráceného postupu pořizování zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že pořizovatel nemůže přihlížet k námitkám které nesměřují ke konkrétnímu řešení obsaženému ve změně.

Námítka č. 8.

Podatelé namítají, že návrh změny č. 3 neobsahuje prověření možnosti zrušení určení některých pozemků k zastavění vzhledem k § 102 odst. 3 a 4 stavebního zákona ve vazbě na § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Konkrétně uvádí podatelé, že předmětem tohoto prověření nebyla plocha Z1, na kterou je vydáno územní rozhodnutí.

V bodě 6. na str. 14 textové části návrhu změny č. 3 územního plánu je uvedeno, že o vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu v ploše Z1 již bylo rozhodnuto v rámci již vydaných a stále platných územních rozhodnutí, tuto plochu nelze proto z územního plánu vypustit ani ji zmenšit. Tvrzení podatelů, že územní rozhodnutí nemusí být naplněno a plocha Z1 může být navracena do zemědělského půdního fondu, je spekulativní. Nic nenasvědčuje, že by k tomuto mělo dojít, naopak z jednání držitele územního rozhodnutí plyne opak, tj. trvalý záměr výstavbu provést, což vyplývá z žádostí o prodloužení územního rozhodnutí, souběžných žádostí o stavební povolení na stavby technické a dopravní infrastruktury, kde již některá stavební povolení jsou vydána.

Výčet rozhodnutí, která jsou v platnosti:

Územní rozhodnutí – č.j.SÚ/3120/96/Kup/ju ÚR č. 268 a č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/3120/96/Kup/Ju ÚR č. 268 stavební povolení :

1. Stavební povolení č.j. RŽ-voda/389/97/Št/231 dne 19.3.1997 na výstavbu SO 01 Vodovodní řady, SO 02 Splašková kanalizace a SO 03 Dešťová kanalizace
2. Stavební povolení RD/142-P/330/97-Hr dne 21.5.1997 na výstavbu komunikací.
3. Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace.

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50 stavební povolení:

4. Stavební povolení č.j. RŽ-voda/2748/99/Št/231 dne 21.9.1999 na výstavbu SO 03 Veřejná přípojka vody, SO 04 Vodovod, SO 05 Kanalizace dešťová a SO 06 Kanalizace splašková
 5. Stavební povolení č.j. SÚ/3646/99-Mar/Ju-1593/145 dne 24.9.1999 na výstavbu SO 01 Příprava území, SO 11 Veřejné osvětlení, SO 14 Stl plynovod a SO 25 KTÚ, sadové úpravy
 6. Stavební povolení č.j. DaS/1810/99/Kb dne 11.10.1999 na výstavbu Komunikací a chodníků
 7. Stavební povolení č.j. SÚ/4034/99-Mar/Ju-1779/160 dne 21.10.1999 na výstavbu SO 02 Přeložka VN, SO 08.2 Přípojka VN SO 09.2 Trafostanice T2, SO 10 Kabelové rozvody NN a PS 09.1-4 Trafostanice T1-T4
 8. Stavební povolení č.j. SÚ/4090/99-Mar-1851/165 dne 10.11.1999 na výstavbu SO 17.1 – 17.9b Bytové domy včetně přípojek elektro, plynu, vody, kanalizace dešťové a splaškové
- Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace

Za takové situace není jakéhokoliv důvodu postupovat podle § 102 stavebního zákona, neboť by tím byla zatížena obec finančně nutností hradit kompenzaci vlastníkovu pozemku, jednak by tímto postupem byla narušena základní koncepce rozvoje území obce, tj. rozvíjet obec jako sídlo s preferovanou funkcí bydlení. Plocha Z1 je přitom zdaleka plošně největší zastavitelnou plochou určenou pro bydlení. Tento závěr tedy jednoznačně vyplývá ze základní koncepce rozvoje území obce a rozvoje jeho hodnot.

Co se týče odkazu pořizovatelů na § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je nutné uvést, že podle § 4 odst. 4 tohoto zákona se odstavec 3 nepoužije při posuzování těch

ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití. V daném případě návrhu změny č. 3 u plochy Z1 ke změně využití této plochy dojít nemá.

Námítka č. 9.

K naplnění cílů změny č. 3 není možné použít formu opravy a doplnění podmínek pro využití plochy VS resp. P1. Plocha OV toto vystihuje mnohem lépe, ale podmínky pro plochy OV se opravdu mohou jevit, jako méně vhodné s ohledem ust. § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona a je nutné je ve vztahu k působení na bydlení v ploše Z1 prověřit. To bude provedeno.

Námítka č. 10.

V rámci této námítky podatelé uvádí, že návrh změny č. 3 územního plánu vychází z předpokladu a tvrzení, že obec nepotřebuje vlastní plochy výroby.

Pořizovatel k tomu uvádí, že ve změně č. 3 není žádný závěr, že obec nepotřebuje vlastní plochy výroby. V územním plánu je možnost zabezpečení výrobní funkce na plochách B, SB a OV. Nelze proto tvrdit, že nelze realizovat na plochách na území obce výrobu. Co se týče změny u plochy P1, kterou podatelé označují jako účelovou, tato je odůvodněna na str. 15 textové části, přičemž jsou zhodnoceny aspekty dopravní (silnice III/4735 není svými směrovými a výškovými parametry vhodná pro dopravní obsluhu větší výrobní plochy s předpokládaným provozem nákladních vozů a kamionů), aspekty sociální (v obci je nízká nezaměstnanost) či aspekty dostatku velkých výrobních ploch s volnými kapacitami v okolí, tj. širší vlivy v území.

V okolí Horních Bludovic je dostatek velkých průmyslových a výrobních zón i menších výrobních ploch s volnými kapacitami, např. Průmyslová a podnikatelská zóna v Orlové, Průmyslová zóna Ostrava - Mošnov, Contera park Ostrava city v Kunčičkách, Průmyslová zóna Dukla v Dolní Suché, Průmyslová zóna v Chlebovicích u Frýdku-Místku, Venkovská průmyslová zóna Třanovice, Průmyslová zóna Nošovice, Podnikatelská zóna Nošovice. Další výrobní plochy jsou rozpracované nebo v přípravě a jsou již nabízeny investorům, např. Tulipán park Ostrava v Přívoze, Průmyslová zóna Ostrava - Hrušov, Průmyslově-obchodní centrum P3 Ostrava ve Vítkovicích, Průmyslová zóna Nad Barborou v Karviné. Další potenciální plochy pro výrobu jsou navrženy v územně plánovacích dokumentacích okolních obcí, např. v Havířově, Orlové, Karviné, Ostravě, Frýdku-Místku, Horních Tošanovicích atd.

Skutečnost, že samostatné plochy výroby a skladování mají negativní vlivy za hranice těchto ploch a musí být vymezeny v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury, tj. musí u nich být brána v potaz dostatečně kapacitně dimenzovaná dopravní infrastruktura, vyplývá z vymezení ploch výroby a skladování v § 11 odst. 1 a odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a proto se nejedná o žádné domněnky, jak tvrdí podatelé.

Námítka č. 11.

Podatelé uvádějí, že odůvodnění zrušení VS smíšených výrobních je zmatečné a nepřezkoumatelné, neboť k umožnění využití plochy P1 jako VS smíšená výrobní jsou použity pro zrušení způsobu využití této plochy stejné důvody.

Pořizovatel se domnívá, že toto tvrzení je nedůvodné. Důvody pro zařazení plochy přestavby P1 do plochy VS jsou uvedeny na str. 30 odůvodnění územního plánu v původním znění z roku 2011. Důvodem byla konkrétní žádost investora s tím, že v ploše by měla být provozována lehká průmyslová výroba neovlivňující negativně své okolí, což je odůvodněno i těsnou blízkostí této plochy se stávajícími a navrženými plochami bydlení včetně největší zastavitelné plochy bydlení Z1.

Důvody pro změnu funkčního využití plochy P1 v návrhu č. 3 změny územního plánu uvádí textová část návrhu změny v bodě 4. na str. 13, kde je uvedeno, že je vhodné vymezit pro zařízení občanské vybavenosti samostatné plochy, jejichž realizace by nebyla závislá jen na komerčních podmínkách. Jinými slovy, aby zde nebylo více možných hlavních způsobů využití jako doposud. Velmi podrobné odůvodnění, proč je vhodné vymezit jako tuto plochu plochu P1, je uvedeno ve zdůvodnění změn ve využití území na str. 15, zdůvodnění dopravního řešení na str. 17, zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu na str. 17, dopady na životní prostředí na str. 17, zásahy do limitů využití území na str. 17 či vyhodnocení přínosu změny č. 3 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce na str. 18.

Tyto důvody rozhodně nejsou stejné jako pro umožnění využití plochy P1 jako VS smíšené výrobní v

původním znění územního plánu.

Námítka č. 12.

Podatelé uvádí, že návrh změny č. 3 územního plánu je vystavěn na nepodložených domněnkách, neodůvodněných tvrzeních a dohadách a z tohoto důvodu je nepřezkoumatelný a zmatečný. Tyto skutečnosti dále podatelé rozvádí.

Co se týče bodu a) uváděného podateli, zde byla vytržena věta z kontextu (na str. 12 textové části změny územního plánu), neboť dále je uvedeno (na str. 13) též to, že podmínky pro kvalitní bydlení jsou zajištěny prostorovým uspořádáním ploch bydlení, smíšených obytných a občanského vybavení a stanovenými podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití, které zajistí, že nebude docházet k nepříznivému ovlivňování mezi plochami s různými funkcemi. samostatné plochy výroby a skladování mají negativní vlivy za hranice těchto ploch. Ustanovení § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. přitom samo předpokládá, že plochy výroby a skladování se vymezují, kdy z důvodu negativních vlivů za hranici těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Vyhláška tedy sama o sobě předpokládá, že výroba může mít negativní vlivy za hranice plochy. Rozhodně se tedy nejedná o domněnku, jak tvrdí podatelé. Stejně je třeba vypořádat i bod b) uváděný podateli.

Co se týče dalších bodů uvedených dle podatelů v kapitole 3., zde pořizovatel uvádí následující:

a) Realizaci občanského vybavení nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny. V rámci urbanistické koncepce, kterou změna č. 3 územního plánu nemění, je v bodě c.1. územního plánu uvedeno, že zůstane zachována funkce současného centra obce jako místa s koncentrací objektů občanského vybavení a veřejných prostranství doplněných bydlením. Jakýkoliv typ občanského vybavení tuto koncepci a charakter zástavby v obci nebude narušovat, naopak bude podporovat koncentraci objektů občanského vybavení. Ke změně krajiny nemůže dojít z důvodu podmínek prostorového uspořádání v ploše OV (výšková hladina max. dvě podzemní podlaží s podkrovím). Tato výšková hladina zabezpečuje, že v této ploše nedojde k žádné dominantní výstavbě měnící krajinu.

b) Zatímco u plochy výroby a skladování se předpokládají negativní vlivy na jiné plochy (§ 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb.), u ploch občanské vybavenosti se tyto vlivy nepředpokládají (§ 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb.).

c) Zásahy do limitů využití území při změně plochy P1 na plochu občanského vybavení jsou odůvodněny na str. 17 textové části změny č. 3 územního plánu a jsou zde uvedeny konkrétní limity využití území.

d) Venkovský charakter obce není zničen vymezením zastavitelné plochy Z1. Toto vymezení naopak posiluje urbanistickou koncepci obce ohledně toho, že rozvoj bydlení je situován do ploch těsně navazujících na zastavěné území. Kromě toho je v urbanistické koncepci obce uvedena i jako největší zastavitelná plocha bydlení Z1, přičemž nebylo zadáním změny č. 3 návrhu územního plánu tuto urbanistickou koncepci měnit. Tvrzení podatelů, že územní rozhodnutí nemusí být naplněno, je spekulativní. Nic nenasvědčuje, že by k tomuto mělo dojít, naopak z jednání držitele územního rozhodnutí plyne opak, tj. trvající záměr výstavbu provést, což vyplývá z žádostí o prodloužení územního rozhodnutí, souběžných žádostí o stavební povolení na stavby technické a dopravní infrastruktury, kde již některá stavební povolení jsou vydána.

Výčet rozhodnutí, která jsou v platnosti:

Územní rozhodnutí – č.j.SÚ/3120/96/Kup/ju ÚR č. 268 a č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/3120/96/Kup/Ju ÚR č. 268 stavební povolení :

1. Stavební povolení č.j. RŽ-voda/389/97/Št/231 dne 19.3.1997 na výstavbu SO 01 Vodovodní řady, SO 02 Splašková kanalizace a SO 03 Dešťová kanalizace
2. Stavební povolení RD/142-P/330/97-Hr dne 21.5.1997 na výstavbu komunikací.
3. Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace.

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50 stavební povolení:

4. Stavební povolení č.j. RŽ-voda/2748/99/Št/231 dne 21.9.1999 na výstavbu SO 03 Veřejná přípojka vody, SO 04 Vodovod, SO 05 Kanalizace dešťová a SO 06 Kanalizace splašková
5. Stavební povolení č.j. SÚ/3646/99-Mar/Ju-1593/145 dne 24.9.1999 na výstavbu SO 01 Příprava území, SO 11 Veřejné osvětlení, SO 14 Stl plynovod a SO 25 KTÚ, sadové úpravy
6. Stavební povolení č.j. DaS/1810/99/Kb dne 11.10.1999 na výstavbu Komunikací a chodníků
7. Stavební povolení č.j. SÚ/4034/99-Mar/Ju-1779/160 dne 21.10.1999 na výstavbu SO 02

Přeložka VN, SO 08.2 Přípojka VN SO 09.2 Trafostanice T2, SO 10 Kabelové rozvody NN a PS 09.1-4 Trafostanice T1-T4

8. Stavební povolení č.j. SÚ/4090/99-Mar-1851/165 dne 10.11.1999 na výstavbu SO 17.1 – 17.9b Bytové domy včetně přípojek elektro, plynu, vody, kanalizace dešťové a splaškové

Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace.

Námítka č. 13.

Podatelé uvádí, že odůvodnění nepotřebnosti, resp. zrušení ploch VS je nedostatečné. Uvádí, že odůvodnění popírá důvody vymezení ploch VS uvedené v odůvodnění původního územního plánu z roku 2011.

Je nutné zdůraznit, že jediným z důvodů uvedených v původním územním plánu z roku 2011 bylo, že v ploše by měla být provozována lehká průmyslová výroba neovlivňující negativně své okolí, což je odůvodněno i těsnou blízkostí této plochy se stávajícími a navrženými plochami bydlení včetně největší zastavitelné plochy bydlení Z1. K tomu od roku 2011 nedošlo. Stávající důvody pro zrušení jednotlivých ploch VS jsou popsány na str. 12 textové části změny č. 3 územního plánu pro každou tuto plochu, přičemž po změně všech těchto ploch z plochy VS bylo nadbytečné, aby funkční plocha VS v územním plánu zůstávala, pokud žádná plocha toto funkční využití nemá.

Co se týče odůvodnění změny funkčního využití plochy P1, velmi podrobné odůvodnění, proč je vhodné vymezit jako tuto plochu plochu P1, je uvedeno ve Zdůvodnění změn ve využití území na str. 15 textové části změny č. 3 územního plánu.

Pokud podatelé uvádí, že fakticky se na stávajícím využití dalších ploch VS nic nezmění, neboť je již na nich výroba provozována, je nutné uvést, že pořizovatel musí respektovat, že v daných plochách jsou umístěny stavby s platnými veřejnoprávními povoleními. Bylo by neodůvodněným zásahem do vlastnického práva vlastníků těchto staveb, nerespektoval-li by územní plán jejich již faktické umístění v souladu s vydanými veřejnoprávními povoleními. Na ploše P1 naproti tomu žádná výroba realizována není ani k nemovitostem v této ploše nejsou vydána žádná veřejnoprávní povolení, a to ani přes relativně dlouhý časový úsek, po který mohla být plocha k výrobě užívána.

Pokud podatelé uvádí, že bylo logickým krokem, že po ukončení zemědělské výroby byl areál předurčen k tomu, aby v něm byla zřízena plocha smíšená výrobní, je nutné uvést, že tento účel naplněn nebyl, přičemž stávající veřejný zájem uspokojit citelnou potřebu určitého občanského vybavení veřejného je zde dán a jako nástroj k tomu byla využita změna funkční plochy u plochy P1 (blíže k tomu viz rozhodnutí o námitce č. 3). V této souvislosti je nutné opětovně ocitovat z rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 5.1.2012, sp. zn. II. ÚS 482/10: „Při územním plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků, resp. všech zainteresovaných subjektů, s přihlédnutím k veřejnému zájmu, kterým je v nejšířším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít nescíslně podob a volba konkrétní podoby využití určitého území nebude nakonec výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu.“

Námítka č. 14.

Podle podatelů je odůvodnění potřebnosti vymezení ploch OV nedostatečné a neudržitelné.

Důvody, pro které je třeba v obci vymezit plochy občanské vybavenosti s hlavním využitím pouze pro zařízení občanské vybavenosti, uvádí textová část návrhu změny v bodě 4. na str. 13, kde je uvedeno, že je vhodné vymezit pro zařízení občanské vybavenosti samostatné plochy, jejichž realizace by nebyla závislá jen na komerčních podmínkách. Jinými slovy, aby zde nebylo více možných hlavních způsobů využití jako doposud. Velmi podrobné odůvodnění, proč je vhodné vymezit jako tuto plochu plochu P1, je uvedeno ve Zdůvodnění změn ve využití území na str. 15, kde lze zdůraznit, že od vydání územního plánu v roce 2011 nebyla plocha k výrobním účelům nikdy využita, přestože změna funkční plochy umožňující výrobní účely účinná od roku 2011 byla učiněna na základě připomínky podatelů. Podatelé jsou přitom vlastníky předmětných pozemků v této ploše již od roku 2003, přičemž vhodnost plochy k umístění zařízení občanského vybavení byla zdůvodněna též blízkostí stávající zástavby rodinných domů a zastavitelných ploch pro bydlení Z1 a Z78 a též blízkostí centra obce. Je přitom nutné zdůraznit, že podle urbanistické koncepce stávajícího územního plánu má být zachována funkce současného centra obce jako místa s koncentrací objektů občanského vybavení a veřejných prostranství doplněných bydlení. Jinými slovy, objekty občanské vybavenosti je v souladu s touto koncepcí žádoucí umístit blízko centra obce, k čemuž pořizovatel v návrhu změny územního plánu využil stanovení hlavního využití dané funkční plochy.

Pokud podatelé uvádějí, že platný územní plán i navržená změna č. 3 územního plánu dávají poměrně široké možnosti umístění zařízení občanského vybavení, dle názoru pořizovatele se to netýká ploch v blízkosti centra obce, v blízkosti stávající zástavby rodinných domů a zastavitelných ploch pro bydlení Z1 a Z78, u nichž je v souladu s urbanistickou koncepcí vyjádřenou v územním plánu třeba místa s koncentrací objektů občanské vybavenosti.

Pořizovatel dále nesouhlasí s tvrzením podatelů, že nepotřebnost nových ploch občanského vybavení dokládá i to, že v rámci navržené změny č. 3 územního plánu nejsou vymezeny nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby. Jak bylo uvedeno, je předpokládán růst počtu obyvatel, který je odůvodněný a podložený tím, že setrvale počet obyvatel obce roste. Jsou zde stále volné zastavitelné plochy k bydlení, a proto je zde k dispozici kapacita pro bydlení nových občanů, tj. pro růst počtu obyvatel. Pokud je již ve stávající situaci citelná potřeba některého zařízení pro občanskou vybavenost jako mateřské školy či základní školy, jejíž kapacita je nedostatečná, či na druhé straně bydlení pro seniory, je zřejmé, že při růstu počtu obyvatel jakéhokoliv věku bude potřeba těchto zařízení občanského vybavení ještě naléhavější. Potřebnost nových ploch občanského vybavení je zde tedy jednoznačně dána.

Z těchto důvodů považuji námitku č. 14 za nedůvodnou a zamítám ji.

Námitka č. 15.

Podatel zde pouze obecně poukazuje na nesoulad změny č. 3 s nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi bez toho, aby uvedl konkrétně v čem tento nesoulad a nedostatečnost vyhodnocení spatřuje. Soulad změny č. 3 s Politikou územního rozvoje ČR ve znění po Aktualizaci č. 1., 2. a 3. a Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění po Aktualizaci č. 1 potvrdil stanoviskem Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízeným orgánem územního plánování z hlediska ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona, které bylo vydáno dne 20. 7. 2020 pod č. j. MSK 76520/2020. Krajský úřad jako nadřízený orgán posoudil dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona ÚP Horní Bludovice a změnu č. 3 z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR, a souladu se ZÚR MSK a konstatoval, že z těchto hledisek neshledal nedostatky.

Námitka č. 16.

Podatelé namítají, že v návrhu změny č. 3 není přezkoumána zastavitelná plocha bydlení Z1, na jejíž využití je sice vydáno územní rozhodnutí, ale je neustále prodlužováno.

Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením podatelů, že přehodnocení využití plochy Z1 s ohledem na vydané územní rozhodnutí je žádoucí, neboť může zaniknout nebo je již dokonce zaniklé. Závěry podatele o případném budoucím zániku územního rozhodnutí jsou spekulativní. Nic nenasvědčuje, že by k tomuto mělo dojít, naopak z jednání držitele územního rozhodnutí plyne opak, tj. trvající záměr výstavbu provést, což vyplývá z žádostí o prodlužování územního rozhodnutí, souběžných žádostí o stavební povolení na stavby technické a dopravní infrastruktury, kde již některá stavební povolení jsou vydána.

Výčet rozhodnutí která jsou v platnosti:

Územní rozhodnutí – č.j.SÚ/3120/96/Kup/ju ÚR č. 268 a č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/3120/96/Kup/Ju ÚR č. 268 stavební povolení :

1. Stavební povolení č.j. RŽ-voda/389/97/Št/231 dne 19.3.1997 na výstavbu SO 01 Vodovodní řady, SO 02 Splašková kanalizace a SO 03 Dešťová kanalizace
2. Stavební povolení RD/142-P/330/97-Hr dne 21.5.1997 na výstavbu komunikací.
3. Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace.

Na základě územního rozhodnutí č.j. SÚ/4998/98-Kup/Ju ÚR č. 50 stavební povolení:

4. Stavební povolení č.j. RŽ-voda/2748/99/Št/231 dne 21.9.1999 na výstavbu SO 03 Veřejná přípojka vody, SO 04 Vodovod, SO 05 Kanalizace dešťová a SO 06 Kanalizace splašková
5. Stavební povolení č.j. SÚ/3646/99-Mar/Ju-1593/145 dne 24.9.1999 na výstavbu SO 01 Příprava území, SO 11 Veřejné osvětlení, SO 14 Stl plynovod a SO 25 KTÚ, sadové úpravy
6. Stavební povolení č.j. DaS/1810/99/Kb dne 11.10.1999 na výstavbu Komunikací a chodníků
7. Stavební povolení č.j. SÚ/4034/99-Mar/Ju-1779/160 dne 21.10.1999 na výstavbu SO 02 Přeložka VN, SO 08.2 Přípojka VN SO 09.2 Trafostanice T2, SO 10 Kabelové rozvody NN a PS 09.1-4 Trafostanice T1-T4

8. Stavební povolení č.j. SÚ/4090/99-Mar-1851/165 dne 10.11.1999 na výstavbu SO 17.1 – 17.9b
Bytové domy včetně přípojek elektro, plynu, vody, kanalizace dešťové a splaškové
Stavební povolení č.j. DaS/128/2000/Kb dne 28.2.2000 na výstavbu SO 07 Komunikace

Pokud dále podatelé namítají, že při stanovování doby platnosti územního rozhodnutí a jeho prodloužení musí brát vždy stavební úřad v úvahu neměnnost podmínek v územní po dobu platnosti územního rozhodnutí, uvádí pořizovatel, že územní rozhodování je v kompetenci příslušného stavebního úřadu, nikoliv v kompetenci pořizovatele či zastupitelstva obce vydávajícím v samostatné působnosti obce územní plán či jeho změnu. Pravomocná rozhodnutí stavebního úřadu jsou závazná pro všechny správní orgány.

Je nutné doplnit a odkázat na vypořádání námítky č. 8, že není jakéhokoliv důvodu postupovat podle § 102 stavebního zákona, neboť by tím byla zatížena obec finančně nutností hradit kompenzaci vlastníkovu pozemku, jednak by tímto postupem byla narušena základní koncepce rozvoje území obce, tj. rozvíjet obec jako sídlo s preferovanou funkcí bydlení, když plocha Z1 je přitom zdaleka plošně největší zastavitelnou plochou určenou pro bydlení.

Námítka č. 18.

Ve vztahu k jedné z republikových priorit týkajících se vytváření podmínek k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích, kvalifikovaná osoba pořizovatele konstatuje, že tato priorita může být naplněna i v případě změny funkčního využití plochy P1 na plochu OV – občanského vybavení, neboť i zde mohou vzniknout v rámci služeb pracovní místa pro širší region. Vyhodnocení souladu s touto republikovou prioritou bude do odůvodnění změny doplněno.

Námítka č. 19.

Ustanovení § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb. samo předpokládá, že plochy výroby a skladování se vymezují, kdy z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Vyhláška tedy sama o sobě předpokládá, že výroba může mít negativní vlivy za hranice plochy. Rozhodně se tedy nejedná o domněnku, jak tvrdí podatelé.

Pokud podatelé uvádí, že fakticky se na stávajícím využití dalších ploch VS nic nezmění, neboť je již na nich výroba provozována, je nutné uvést, že pořizovatel musí respektovat, že v daných plochách jsou umístěny stavby s platnými veřejnoprávními povoleními. Bylo by neodůvodněným zásahem do vlastnického práva vlastníků těchto staveb, nerespektovat-li by územní plán jejich již faktické umístění v souladu s vydanými veřejnoprávními povoleními. Při hodnocení, zda současné využití ploch ovlivňuje okolní zástavbu se vycházelo ze současného využití. Na ploše P1 naproti tomu žádná výroba realizována není ani k nemovitostem v této ploše nejsou vydána žádná veřejnoprávní povolení, a to ani přes relativně dlouhý časový úsek, po který mohla být plocha k výrobě užívána.

Pokud podatelé uvádí, že bylo logickým krokem, že po ukončení zemědělské výroby byl areál předurčen k tomu, aby v něm byla zřízena plocha smíšená výrobní, je nutné uvést, že tento účel naplněn nebyl, přičemž stávající veřejný zájem uspokojit citelnou potřebu určitého občanského vybavení veřejného zájmu je zde dán a jako nástroj k tomu byla využita změna funkční plochy u plochy P1 (blíže k tomu viz rozhodnutí o námitce č. 3). V této souvislosti je nutné opětovně ocitovat z rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 5.1.2012, sp. zn. II. ÚS 482/10: „Při územním plánování jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků, resp. všech zainteresovaných subjektů, s přihlédnutím k veřejnému zájmu, kterým je v neširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Tato harmonie může mít mnoho podob a volba konkrétní podoby využití určitého území nebude nakonec výsledkem ničeho jiného než určité politické procedury v podobě schvalování územního plánu.“

Námítka č. 20.

Podatelé uvádí, že návrh č. 3 porušuje princip legitimního očekávání a poškozuje vlastníky plochy P1 a jejich dlouhodobě sledovaná práva.

Pořizovatel uvádí, že žádný vlastník nemá jakékoli oprávnění ani legitimní očekávání očekávat, že funkční plocha v územním plánu pro využití jeho pozemku bude neměnná. Pořizování územně plánovací dokumentace je dynamický a kontinuální proces a funkční plochy pozemků nejsou neměnné,

naopak podléhají v čase proměnlivosti. Za situace, kdy jsou dány důvody pro pořízení změny, zatímco od roku 2011 je plocha P1 nevyužita pro funkční využití dané územním plánem, není porušením legitimního očekávání, že k této změně dojde.

Na tomto místě je vhodné odkázat též na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18.7.2006, č.j. 1 Ao 1/2006-74: „Pořizování územně plánovací dokumentace je komplexním úkolem, a to nejen s ohledem na technickou náročnost a vyžadovanou expertizu, ale též na nutnost provedení volby mezi určitými typy funkčního využití. K provedení této volby a stanovení jejich limitů jsou proto povolány orgány územního plánování, které mají nejen potřebné schopnosti, ale též detailní znalost lokálních poměrů a potřeb. Tyto orgány by proto měly mít maximální míru úvahy ve výběru funkčního využití území.“

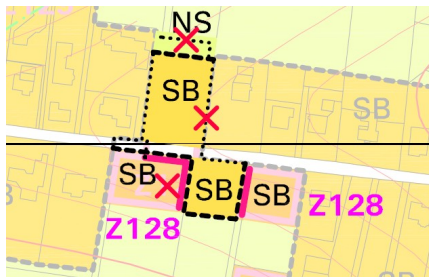
Námítka č. 8

Podatel: Roman Franek, Horní Bludovice 477, 739 37 Horní Bludovice
 Datum podání: 15. 6. 2020
 OÚHB/855/2020
 Předmět námítky: Nesouhlasí se změnou č. 3 územního plánu, a to se změnou č. Z128 zrušení části pozemku ze zóny pro bydlení u p. č. 35/3. Žádá o zachování stávajícího stavu. Nesouhlas podávají oba majitelé pozemku.
 Dotčené území: Z128, p. č. 35/3 v k. ú. Prostřední Bludovice

Rozhodnutí o námítce:

Výrok: Námítka je bezpředmětná.

Odůvodnění: Jde o nepochopení návrhu změny č. 3, kdy tento neruší zastavitelnou plochu Z128 ani její část na pozemku p.č. 35/3 v k. ú. Prostřední Bludovice. Pouze v rámci aktualizace zastavěného území zahrnuje pozemek p. č. 35/4 v k. ú. Prostřední Bludovice, který je již zastavěn stavbou, do ploch stabilizovaných zastavěného území. Zbytek plochy Z128 na pozemcích p. č. 35/3 a 30/4 zůstává v územním plánu ponechán jako zastavitelná plocha smíšeného bydlení Z128 jen s menší výměrou. Křížek znamená v tomto případě rušené označení plochy, kdy nové značení je posunuto tak, aby bylo lépe čitelné pod hranici zastavitelné plochy Z128 na pozemku 35/3.



m) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednávání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy

- dle ust. § 55b a ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
- zpracováno v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

Připomínka č. 1

Podatel: Statutární město Havířov, Rada města, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov

Č. j. MMH/26794/2020 ze dne 2. 3. 2020

Datum 3. 3. 2020

podání: OÚHB/332/2020

Předmět Ve změně č. 3 ÚPn Horní Bludovice je plocha přestavby – plocha smíšená výrobní – VS s označením
připomínky: (P1) nahrazena plochou občanského vybavení – OV s označením (P1) a to z důvodu možného negativního působení výroby na obytné plochy v blízkém okolí a z důvodu nedostatečné dopravní obsluhy.

Zastupitelstvo města Havířova schválilo usnesením č. 313/10ZM/2019 dne 16.12.2019 strategický dokument Vize města 2020+. Vize města 2020+ vytyčuje základní směry budoucího vývoje města v období 2020 – 2028 a umožňuje vedení města komplexní identifikaci hlavního potenciálu rozvoje města ve střednědobém období. Vize města 2020+ akceptuje základní principy regionální politiky EU – konkrétně princip programování, který definuje nutnost stanovení střednědobých a dlouhodobých cílů se zainteresovanými subjekty územního celku. Tyto cíle jsou definovány v rozvojových dokumentech, jako je právě Vize města 2020+. Jedna z oblastí uvedeného dokumentu je „Ekonomika a bezpečnost ve městě“, kde je vytyčena mimo jiné spolupráce města s ostatními obcemi a městy a také rozvoj stávajícího podnikání a podpora nových podnikatelských aktivit.

Rada města Havířova zastává názor, že náhrada stávající plochy smíšené výrobní – VS s označením (P1) plochou občanského vybavení OV je krokem zpět a podpoře podnikání neodpovídá. Plocha přestavby (P1) pro smíšenou výrobu má přinést zvýšení možnosti zaměstnanosti a tím právě i zvýšenou dopravní obslužnost a to ve směru od města Havířova a to i zlepšení vybavenosti obce technickou infrastrukturou, přičemž využití plochy může přinést i zlepšení parametrů dopravní infrastruktury.

Rada města Havířova dále upozorňuje, že součástí republikových priorit (Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3) územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území je mimo jiné i cíl dalšího rozvoje území stanovený v rámci vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.

Jednou z republikových priorit je stanoveno vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích, s čímž změna č. 3 ÚPn Horní Bludovice v případě změny funkčního využití stávající plochy přestavby plochy smíšené výrobní – VS s označením (P1) na plochu občanského vybavení – OV koliduje.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se navrhuje nevyhovět.

Dokument schválený Zastupitelstvem města Havířova usnesením č. 313/10ZM/2019 dne 16.12.2019 jako strategický dokument Vize města 2020+ nebyl s okolními obcemi žádným způsobem projednán a obec Horní Bludovice nebyla přizvána k jakékoli jeho verifikaci. Není tedy pro rozhodování obce ani pro pořizování územně plánovací dokumentace žádným podstatným podkladem, který by musel být respektován a zohledněn.

Obec Horní Bludovice rozhoduje o rozvoji na svém území výlučně ve své samostatné působnosti a do této je možné zasahovat jen v případě převažujícího širšího veřejného zájmu. Podpora podnikání není definována žádným zvláštním zákonem jako veřejný zájem, a tedy sousední obec nemá kompetenci vstupovat v této oblasti do samostatné působnosti obce Horní Bludovice, která jednoznačně požadovala prověřit možné působení ploch výroby na okolní plochy bydlení. Což je plně v souladu s ust. § 19 odst. 1 P1sm. i) stavebního zákona, kdy územní plán stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, což může být problémem právě z hlediska těsná blízkosti ploch VS – ploch smíšených výrobních a ploch technické infrastruktury vůči plochám bydlení. Takto je tomu i v případě plochy P1, která byla mezi jinými hodnocena.

U plochy přestavby P1, která je navržena v platném ÚP k přestavbě bývalého zemědělského areálu na smíšené výrobní využití, je navržena změna využití na občanské vybavení. Tato plocha nebyla od roku 2011 k výrobnímu účelu využita. Obec má navíc ve struktuře osídlení jednoznačně obytnou funkci a rozvoj výroby v ní není vhodný. Také v původním, již neplatném územním plánu z roku 1999 nebyla plocha navržena pro výrobu, ale pro výstavbu bytových domů. Navíc silnice III/4735 není svými směrovými a výškovými parametry vhodná pro dopravní obsluhu větších ploch výrobních s

předpokládaným provozem nákladních vozů a kamiónů. Důvody, pro které je třeba v obci vymeziť plochy občanské vybavenosti s hlavním využitím pouze pro zařízení občanské vybavenosti, uvádí textová část návrhu změny v bodě 4. na str. 13, kde je uvedeno, že je vhodné vymeziť pro zařízení občanské vybavenosti samostatné plochy, jejichž realizace by nebyla závislá jen na komerčních podmínkách. Jinými slovy, aby zde nebylo více možných hlavních způsobů využití jako doposud. Velmi podrobné odůvodnění, proč je vhodné vymeziť jako tuto plochu P1, je uvedeno ve Zdůvodnění změn ve využití území na str. 15, kde lze zdůraznit, že od vydání územního plánu v roce 2011 nebyla plocha k výrobním účelům nikdy využita, přestože změna funkční plochy umožňující výrobní účely účinná od roku 2011 byla učiněna na základě připomínky podatelů. Podatelé jsou přitom vlastníky předmětných pozemků v této ploše již od roku 2003, přičemž vhodnost plochy k umístění zařízení občanského vybavení byla zdůvodněna též blízkostí stávající zástavby rodinných domů a zastavitelných ploch pro bydlení Z1 a Z78 a též blízkostí centra obce. Je přitom nutné zdůraznit, že podle urbanistické koncepce stávajícího územního plánu má být zachována funkce současného centra obce jako místa s koncentrací objektů občanského vybavení a veřejných prostranství doplněných bydlením. Jinými slovy, objekty občanské vybavenosti je v souladu s touto koncepcí žádoucí umístit blízko centra obce, k čemuž pořizovatel v návrhu změny územního plánu využil stanovení hlavního využití dané funkční plochy. Náhrada stávající plochy smíšené výrobní VS s označením P1 plochou občanského vybavení OV není tedy krokem zpět, ale naopak se jedná o narovnání urbanistické koncepce. I s ohledem na vydaná a platná rozhodnutí v areálu zdraví Z1 je změna žádoucí. Rovněž je nutno podotknout, že je již ve stávající situaci citelná potřeba některého zařízení pro občanskou vybavenost jako mateřské školy či základní školy, jejíž kapacita je nedostatečná, či na druhé straně bydlení pro seniory, je zřejmé, že při růstu počtu obyvatel jakéhokoliv věku bude potřeba těchto zařízení občanského vybavení ještě naléhavější. Potřebnost nových ploch občanského vybavení je zde tedy jednoznačně dána.

Ve vztahu k jedné z republikových priorit týkajících se vytváření podmínek k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích, kvalifikovaná osoba pořizovatele konstatuje, že tato priorita může být naplněna i v případě změny funkčního využití plochy P1 na plochu OV – občanského vybavení, neboť i zde mohou vzniknout v rámci služeb pracovní místa pro širší region. Vyhodnocení souladu s touto republikovou prioritou bude do odůvodnění změny doplněno.

Připomínka č. 2

Podatel: Josef Laciok, Dobrovského 1086, 535 01 Přelouč

Datum podání: 5. 3. 2020
OÚHB/338/2020

Předmět připomínky: Obecní úřad Horní Bludovice, Veřejnou vyhláškou ze dne 10. 2. 2020 oznámil zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice - návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání. V souladu s ustanovením § 47, odst. 2, zákona č. 186/2006 Stavební zákon, může každý do 30 dnů od dne vyvěšení oznámení na úřední desce uplatnit u pořizovatele své připomínky. Na základě uvedeného uplatňuji připomínky k obsahu projednávaného zadání změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, včetně jejich zdůvodnění.

Důvodem pořízení změny č. 3 ÚP je nutnost uvést ÚP do souladu s aktuálně platnou legislativou a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. V rámci změny Č. 3 ÚP nejsou navrženy nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby. V platném ÚP Horní Bludovice je vymezen dostatek rozvojových ploch.

I/Rozvoj obce, uspokojování potřeby stavebních míst pro občany a jejich potomky Je blokováno, a proto navrhuji prověřit důvodnost vymezených zastavitelných ploch.

1.1. Kosmetická úprava zastavitelné plochy Z 1 „Areál zdraví“ nestačí, projekt je žádoucí zrušit. Obec nese náklady neúspěšného podnikatelského záměru developera. Platnost územního řízení musí jednou skončit, takový případ, kdy dochází k demolici nedokončených investic je u nás dost.

1.2. Areál je satelitem Havířova, který obec Horní Bludovice nikdy nepotřebovala a nepotřebuje. Útlum těžby uhlí, hutnictví a navazujících oborů v regionu představuje vysokou nezaměstnanost, perspektivně další snížení potřeby pracovních sil. V současné době bydlí na sídlišťích stárnoucí populace, příchod nových pracovníků nelze očekávat, naopak budou odcházet za práci jinam, stejně jak tomu bylo obráceně v minulosti

1.3. Projekt nevhodně zasahuje do uspořádání krajiny s rozptýlenou zástavbou, který do Horních Bludovic nepatří.

1.4. Projekt, který 15 roků blokuje, nikdo neví jak dlouho to ještě bude, kapacitu cca 100 stavebních pozemků. Další výstavba Horních Bludovic je omezoována, Usnesením č.4/2016 zastupitelstva obce ze dne 29.7.2016 bylo zamítnuto 67 návrhů na změnu využití pozemků při uplatnění § 55 odst.4 zákona č.183/2006 Stavební zákon.

2/ Obsahem návrhu změny č. 3 měla být také nápravou pochybení MMH, kterým bylo bezdůvodně zmařeno realizace rozhodnutí Zastupitelstva obce Horní Bludovice.

Územní plán z roku 2011 obsahuje údaje, které jsou v rozporu s reálnou skutečností, které je nezbytné rovněž aktualizovat. Odstranění pochybení není omezeno žádným zákonem, ani stavebním zákonem, který naopak umožňuje nápravu rádnou změnou ÚP. Náprava pochybení má etické aspekty, má-li splnit účel, musí být účinné bez průtahy, stačí postupovat podle Zákoníku práce. Od r. 2012 se neúspěšně domáhám nápravy lži a podvodu, jsou ignorována stanoviska VOP, MŽP a MMR. Nepřesvědčit mne jediný důvod proč není vypořádána nezákonnost, vyšetřena a potrestána, nevidím jediný důvod proč není náprava následků nezodpovědného a nekvalitního rozhodnutí provedena ve 3. změně ÚP. MMH a obecní úřad obdržel v dostatečném předstihu rozsáhlou korespondenci, aby náprava byla obsahem změny. Opakované nedoporučování změny MMH s odkazem na stavební zákon, je obstrukce, nechť záležitost spravedlivě řeší. Nově zvolené zastupitelstvo je kompetentní, aby sjednalo nápravu důsledků nekvalitní práce úředníků z minulosti, nemá důvod pokračovat v obhajobě jejich neetických postupů. Úředník, zaměstnanec státní správy je povinen plnit svěřenou agendu v souladu se Zákoníkem práce, Etickým kodexem, Správním řádem a specifickými zákony. Porušování těchto norem má povinnost vyžadovat nejen zaměstnavatel, ale také veřejnost, zastupitelstvo obce, občan.

2.1. Zastupitelstvo obce Horní Bludovice Usnesením č.6 ze dne 27.9.2006 a Usnesením č. 2/2010, P1sm. b, bod 2, příloha č.4, Lokalita í.2,9,10 (Usnesení č.5/2006 Zastupitelstva obce) -nevypustit z návrhu ploch pro bydlení, akceptovalo návrh vlastníka pozemku na změnu jeho využití. Pozemek splňuje kritéria a podmínky pro změnu využití, navazuje na stávající zástavbu, leží u komunikací 111/4731, podle ní jsou inženýrské sítě, elektřina, voda, plyn. Změna nebyla a není v rozporu s veřejným zájmem, v době schválení zastavitelnosti pozemku zastupitelstvem nebyl překážkou převis volných stavebních pozemků podle § 55 odst. 4 stavebního zákona, ale jen negativní stanovisko ŽP MMH. Původní rozhodnutí zastupitelstva nelze pominout neboť důvody pro které nebylo realizováno jsou nezákonné. Zastupitelstvo obce Horní Bludovice bylo uvedeno v omyl, bylo podvedeno, viz.Vyjádření k návrhu na zrušení opatření obecné povahy, Mgr. Baronova, advokátka a radní obce Horní Bludovice, ze dne 2.10.2014./

2.2.Negativní stanovisko ŽP MMH ze 4.3.2011 je vadné, odůvodnění ochrany VKP je účelové, bylo vypracováno v zájmu splnění neopodstatněných požadavků vlastníka sousední nemovitosti, rod.doku č.p. 503 na parc.č. 408, to není veřejný zájem. Byl zneužit zákon č. 114/92 o ochraně Životního prostředí, na zájmové ploše Z 40 není VKP - prameniště, vodní tok s břehovými prosty, není ohrožena ekostabilizační funkce krajiny, nesouvisí s ÚSES. Důvodem zrušení zastavitelnosti pozemku je toto stanovisko, nikoliv ustanovení stavebního zákona.

2.3. Znalecký posudek RNDr. Skácela /objednatel JUDr. Saidler/, který je přílohou platného odůvodněn Územního plánu Horní Bludovice, obsahuje fiktivní významný krajinný prvek /VKP/, prameniště s vodním tokem na pozemku p.č. 286/5.

Vědomá a účelová konstrukce ohrožení životního prostředí má své aktéry, kteří nesou vinu za odstranění schválené změny, za zmaření usnesení zastupitelstva, kteří vědomě a promyšleně zneužili zákony s cílem zvýhodnit postavení jiných osob. Tyto podklady jsou obsahem platného ÚP a jsou v rozporu se stavebním zákonem, nepravdivé podklady jsou nezákonné.

2.4. Ministerstvo životního prostředí ČR č.j.sp.zn. 76/580/14,2210/ENV, 000509/S-10, dne 10.2.2014, Stanovisko životního prostředí Magistrátu města Havířova ze dne 4.3.2011 v plném rozsahu vyvrátilo a zástupcem ombudsmana JUDr. Křečkem /P1semnost z 10.10.2018/je kvalifikované jako nezákonné. Potvrzením Povodí Odry, s.p. zn. 13922/921/1//2012 ze dne 26.9.2012, vlastní dokumentace OÚRMMH - Koordinační výkres II. 2. a, Hlavní výkres-koncepce vodního hospodářství l.2.d je důkazem reálné skutečnosti, že VKP- prameniště, vodní tok s břehovými porosty na pozemku p.č. 286/5 neexistuje.

2.5. Judikatura umožňuje přiměřeně postupovat podle § 8 zák.82/1998 Sb- Nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, není-ti dále stanoveno jinak, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem.

Rozhodnutím tohoto orgánu je soud rozhodující o náhradě škody vázán. Poškozenému se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním (satisfakct). Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, pokud nelze zajistit skutečné a dostatečně účinné odčinění újmy jiným způsobem. Zákonným zadostiučiněním je změna územního plánu.

Obec ani navrhovatel nemohou strpět následky svévole a liknavosti úředníků, úředníci jsou povinni iniciovat nápravu a vady odstranit. Stejným postupem, kdy MMH respektoval stanovisko ŽP MMH a změnu zmařil, je jeho povinen respektovat stanovisko MŽP ČR, nápravou pochybení zdůvodnit a změnu Zastupitelstvu obce Horní Bludovlce doporučit. Odmítání nápravy s odkazem na stavební zákon je nemorální.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínku je navrženo v celém rozsahu zamítnout.

Dle ust. § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna včetně zkráceného postupu pořizování zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí. Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že pořizovatel nemůže přihlížet k připomínkám, které nesměřují ke konkrétnímu řešení obsaženému ve změně.

Dále k jednotlivým bodům připomínky:

Ad 1)

Změna č. 3 nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy u kterých by bylo potřeba prověřit jejich důvodnost.

To, zda je možné některé rozsáhlé zastavitelné plochy zrušit zejména plochu Z1, bylo prověřeno a bylo konstatováno, že v části obce se nacházejí kvalitní zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, a to i v lokalitách stávající souvislé zástavby. Při návrhu rozvojových ploch v urbanisticky a dopravně vhodných lokalitách se tedy záboru kvalitní zemědělské půdy nelze vyhnout. Zábor půdy pro zastavitelné plochy navržené v platném ÚP a ve změně č.2 ÚP byl odsouhlasen dotčenými orgány v průběhu projednávání těchto územně plánovacích dokumentací. O vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu v zastavitelné ploše Z1 už bylo rozhodnuto v rámci vydaných a stále platných územních rozhodnutí. Tuto plochu proto nelze z ÚP vypustit ani ji zmenšit. Jsou zde vydána pravomocná územní rozhodnutí.

Plocha Z1, proti které směřuje dále připomínka je v územním plánu obce sledována již řadu let a probíhá tam příprava území, zejména jsou vydána platná povolení na komunikace a sítě technické infrastruktury. Pokud podatel připomínky nesouhlasil s vymezením této plochy, měl uplatnit připomínky v rámci pořizování územně plánovací dokumentace, která tuto plochu v územním plánu vymezila. Toto není předmětem řešení změny č. 3.

Je čistě v kompetenci zastupitelstva obce rozhodovat o návrzích na změny územního plánu, a to v souladu s ust. § 46 stavebního zákona. Zastupitelstvo také v samostatné působnosti rozhoduje o rozvoji na svém území.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným, kdy ve veřejném zájmu je zde nutné chránit nezastavěné území, jak územnímu plánování ukládá § 18 odst. 4 stavebního zákona a dále uplatňovat to, že zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál a míru využití zastavěného území. V současné době je v ÚP Horní Bludovice vymezeno dostatek vhodných ploch pro bydlení.

Ad 2)

Z obsahu návrhu změny č. 3 není zřejmé, že by jím mělo být napraveno nějaké pochybení Magistrátu města Havířova a ani není zřejmé, o jaké pochybení se má jednat. Pokud podatel hovoří o stanoviscích Magistrátu města Havířova, jako pořizovatele k návrhům na změny ÚP dle § 46 stavebního zákona, tak ty jsou jen podkladem pro rozhodování zastupitelstva. Poslední slovo má vždy v samostatné působnosti zastupitelstvo obce, které má možnost se od stanoviska pořizovatele odchýlit a rozhodnout tak, že návrh na změnu bude řešen. Nejedná se o pochybení, ale odborný názor pořizovatele.

Dále se připomínka týká konkrétního požadavku na změnu územního plánu a toho, jak s ním bylo naloženo. Toto není přípustné řešit prostřednictvím připomínky k návrhu změny č. 3 ÚP Horní Bludovice, protože ta žádný konkrétní požadavek, který byl schválen v roce 2006 a 2010 neřeší a ani se jejím prostřednictvím nelze domáhat řešení tohoto konkrétního požadavku na změnu v územním plánu.

Je třeba postupovat dle § 46 stavebního zákona.

Prostřednictvím připomínky k návrhu změny č. 3 se také nelze domáhat nápravy v negativním stanovisku jiného správního orgánu a také se domáhat nároku na náhradu způsobené nezákonným rozhodnutím. Toto musí podatel řešit jinými zákonnými nástroji. Předmětem změny č. 3 není nic týkající se posudku dle bodu 2.3 a stanoviska MŽP dle bodu 2.4. resp. pozemku p. č. 286/5 v k. ú. Horní Bludovice.

n) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 3

Změna č. 3 Územního plánu Horní Bludovice je pořizována v souladu s ust. § 55a stavebního zákona na návrh **obce Horní Bludovice, z vlastního podnětu**, v souladu s § 44 písm. a) stavebního zákona.

Pořizovatelem změny č. 3 územního plánu je Obecní úřad Horní Bludovice, který dle § 24 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v účinném znění (dále jen „stavební zákon“), zajišťuje výkon územně plánovací činnosti na základě smlouvy s fyzickou osobou Ing. Martinou Miklendovou, která splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti kladené na úředníky obecních úřadů dle § 24 stavebního zákona, uzavření smlouvy schválila Rada obce dne 11. 1. 2019.

Návrh obsahu změny č. 3 byl předem projednán s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, který vydal dne 8. 2. 2019 pod č. j. MSK 19416/2019 stanovisko, že návrh na změnu č. 3 ÚP Horní Bludovice nebude posuzován podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zastupitelstvo obce Horní Bludovice po projednání návrhu na pořízení změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice **dne 28. 2. 2019 schválilo** pod usnesením č. 03/ZO/02/2019:

1. v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) a § 55a odst. 2 stavebního zákona, **pořízení změny č. 3** územního plánu Horní Bludovice, jejímž obsahem budou záměry popsané v návrhu na pořízení změny č. 1 územního plánu Horní Bludovice pod písmenem c);
2. dle § 55a odst. 1 stavebního zákona, že změna č. 1 územního plánu Horní Bludovice bude **pořizována zkráceným postupem** dle § 55b stavebního zákona;

Určeným zastupitelem pro pořizování změny č. 3 byl zvolen pan David Struminský.

Jako **zpracovatel změny č. 3** byla vybrána osoba s příslušnou autorizací Ing. arch. Miroslav Hudák, ČKA 03554.

Návrh změny č. 3 pro veřejné projednání byl dokončen v únoru 2020.

Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č. j. OÚHB/2018/2020 ze dne **10. 2. 2020** a mělo se uskutečnit dne 16. 3. 2020. Vzhledem k „Pokynu pro obce k dopadům usnesení vlády č. 215 ze dne 16.3.2020, o přijetí krizového opatření spočívajícího v zákazu volného pohybu osob na území České republiky s výjimkou cest do zaměstnání, do zdravotnických zařízení, za rodinou a dalších nezbytných cest“ byl však termín veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice, stanovený na pondělí 16. 3. 2020 od 16 hodin **zrušen**. Toto bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 16. 3. 2020 č. j. OÚHB/2018-2/2020. Zasláná podání (stanoviska, připomínky, námítky) zůstávaly v platnosti a ve lhůtách nového projednání bylo možné uplatňovat písemná podání další.

Následně Obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice dle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zá-

kon), v účinném znění (dále jen „stavební zákon“), který si dle § 24 stavebního zákona zajišťuje splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti, oznámil dne **5. 5. 2020** pod č. j. OÚHB/2018-3/2020 v souladu s ustanovením § 55b odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **zahájení řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění a konání veřejného projednání**. V souladu s ust. § 20 a § 52 odst. 1 stavebního zákona byl návrh Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice - návrh opatření obecné povahy s odůvodněním, který se týkal všech vlastníků nemovitostí, které byly řešením změny č. 3 dotčeny, vystaven k veřejnému nahlednutí od 6. května 2020 do 16. června 2020 na Obecním úřadu Horní Bludovice, v kanceláři starostky, Horní Bludovice 434, 739 37 Horní Bludovice v úředních hodinách a dále způsobem umožňující dálkový přístup na <http://www.hornibludovice.cz> v sekci “Obec“, podsekci „Strategické dokumenty obce“ odkaz „Územní plán“ odkaz „Návrh Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice – určený k veřejnému projednání“.

Veřejné projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice – návrhu opatření obecné povahy včetně odůvodnění se uskutečnilo v úterý **9. června 2020** od 16 hodin v sále Obecního úřadu Horní Bludovice č. p. 434, 739 37 Horní Bludovice. Na veřejném projednání byl zajištěn odborný výklad fyzickou osobou oprávněnou k projektové činnosti ve výstavbě (projektantem).

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce a to nejméně 30 dnů předem samostatným oznámením č. j. OÚHB/217-2/2020 ze dne 5. 5. 2020.

V souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu a dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona mohli námitky proti návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení změny č. 3, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání tedy do 16. 06. 2020 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva, a především vymezit území dotčené námitkou. Adresa pro zaslání písemností byla Obecní úřad Horní Bludovice, Horní Bludovice 434, 739 37 Horní Bludovice.

Dále Obecní úřad Horní Bludovice jako pořizovatel Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice dle § 6 odst. 2 stavebního zákona, požádal dopisem ze dne 22. 6. 2020 č. j. OÚHB/902/2020 Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Horní Bludovice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dne 20. 7. 2020 pod č. j. MSK 76520/2020 vydal **nadřízený orgán územního plánování, Krajský úřad Moravskoslezského kraje stanovisko** se závěrem, že „*Krajský úřad jako nadřízený orgán posoudil dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona ÚP Horní Bludovice a změnu č. 3 z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR, a souladu se ZÚR MSK. Krajský úřad konstatuje, že z těchto hledisek neshledal nedostatky.*“.

Pořizovatel následně vyhodnotil společně s určeným zastupitelem Davidem Struminským výsledky projednání a byl zpracován **Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek**, uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 3 územního plánu Horní Bludovice, který byl dne 8. 2. 2021 pod č. j. OÚHB/271/2021 odeslán s žádostí o stanovisko dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Všichni obeslaní s návrhy vyslovili souhlas.

Následně pořizovatel dokončil **přezkum opatření obecné povahy – změny č. 3 ÚP Horní Bludovice dle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona** a změna č. 3 mohla být předložena zastupitelstvu obce Horní Bludovice k vydání.

II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3

Grafická část odůvodnění změny č. 3 ÚP Horní Bludovice - Koordinační výkres II.2.a) - je zpracován jako soutisk navrženého řešení změny č. 3 se zesvětleným výkresem platného územního plánu. V legendě výkresů jsou uvedeny pouze prvky řešené změnou č. 3. Legenda platného ÚP není ve výkresech zobrazena. Výkres je zpracován v měřítku výkresu územního plánu 1:5000. Výkresy II.2.b) a II.2.c) nejsou změnou č. 3 dotčeny.

Poučení

Proti Změně č. 1 Územního plánu Horní Bludovice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád).

.....
Ing. Petra Ficková
Starostka obce

.....
Milan Chroboček
Místostarosta obce