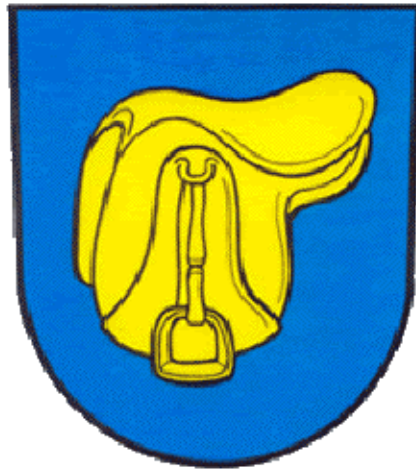


# ÚZEMNÍ PLÁN SEDLIŠTĚ



ZMĚNA Č. 3

# ÚZEMNÍ PLÁN SEDLIŠTĚ

## ZMĚNA Č. 3

Zak.č. 180705

---

OBJEDNATEL: Obec Sedliště  
Sedliště 271, PSČ 739 36 Sedliště

ZHOTOVITEL: Ing.Arch. Miroslav Hudák  
Okružní 621/17, PSČ 739 32 Vratimov

POŘIZOVATEL: Magistrát města Frýdku-Místku  
Odbor územního rozvoje a stavebního řádu

KRAJSKÝ ORGÁN  
ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ: Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě  
Odbor územního plánování a stavebního řádu

---

ZPRACOVATEL: Ing.Arch. Miroslav Hudák –urbanistická koncepce, koordinace

ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT: Ing.Arch. Miroslav Hudák  
autorizovaný architekt ČKA č.03 554

září 2020

# I. ZMĚNA Č. 3 ÚP SEDLIŠTĚ

## I. Změna č. 3 ÚP Sedliště obsahuje:

I.1. Textová část změny č. 3	str.
a) Vymezení zastavěného území.....	2
b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	2
c) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a systému sídelní zeleně.....	2
d) Koncepce veřejné infrastruktury.....	4
e) Koncepce uspořádání krajiny.....	5
f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	5
g) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	7
h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.....	8
i) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv.....	8
j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti....	8
k) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	8
l) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50, odst. 6 stavebního zákona.....	8
I.2. Grafická část změny č. 3.....	9

## I.1. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY č. 3

### a) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

---

Mění se první věta prvního odstavce:

*Zastavěné území bylo vymezeno k 1.2.2019.*

Mění se třetí věta druhého odstavce:

*Vzhledem k rozptýlenému charakteru zástavby je v Sedlištích vymezeno celkem 51 zastavěných území.*

### b) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

---

Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot se změnou č.3 ÚP nemění.

### c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

---

#### c)1. URBANISTICKÁ KONCEPCE

---

V prvním odstavci se mění první a pátá odrážka:

- *zůstane zachována funkce současného **centra obce** u křižovatky silnic II/473, III/4731 jako místa s koncentrací objektů občanského vybavení, veřejných prostranství a zeleně. Význam centra je podpořen vymezením nových ploch vhodných k umístění zařízení občanského vybavení místního i nadmístního významu a plochy pro rozšíření hřbitova.*
- *výroba a skladování jsou soustředěny do dvou ploch s přímým napojením na silnici II/473. U stávající plochy v blízkosti centra obce je navrženo její rozšíření, nová plocha je navržena v jižní části obce ve směru na Frýdek-Místek. U řepištské cesty je navržena plocha smíšené výroby.*

#### c)2. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

---

V tabulce „Přehled zastavitelných ploch vymezených v územním plánu Sedliště“ se ruší řádky:

<i>označení plochy</i>	<i>převládající způsob využití</i>	<i>výměra v ha</i>
Z3	<i>bydlení v rodinných domech</i>	<i>1,50</i>
Z10	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,50</i>
Z32	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,18</i>
Z1/10	<i>rekreace - zahrady</i>	<i>0,14</i>

V tabulce „Přehled zastavitelných ploch vymezených v územním plánu Sedliště“ se mění řádky:

<i>označení plochy</i>	<i>převládající způsob využití</i>	<i>výměra v ha</i>
<i>Z1</i>	<i>bydlení v rodinných domech</i>	<i>2,15</i>
<i>Z4</i>	<i>bydlení v rodinných domech</i>	<i>0,55</i>
<i>Z9</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,82</i>
<i>Z20</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,19</i>
<i>Z31</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,38</i>
<i>Z35</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,57</i>
<i>Z36</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,83</i>
<i>Z49</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,83</i>
<i>Z50</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>2,56</i>
<i>Z55</i>	<i>občanské vybavení - hřbitov</i>	<i>0,34</i>
<b><i>celkem</i></b>	<b><i>-</i></b>	<b><i>39,87 ha</i></b>

V tabulce „Přehled zastavitelných ploch vymezených v územním plánu Sedliště“ se doplňují řádky:

<i>označení plochy</i>	<i>převládající způsob využití</i>	<i>výměra v ha</i>
<i>Z3/8</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,14</i>
<i>Z3/9</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,20</i>
<i>Z3/10</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,26</i>
<i>Z3/11</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,20</i>
<i>Z3/13</i>	<i>občanské vybavení</i>	<i>0,52</i>
<i>Z3/14</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,21</i>
<i>Z3/15</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,20</i>
<i>Z3/18</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,30</i>
<i>Z3/19</i>	<i>smíšený výrobní</i>	<i>0,17</i>
<i>Z3/24</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,18</i>
<i>Z3/25</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,22</i>
<i>Z3/26</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,22</i>
<i>Z3/28</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,20</i>
<i>Z3/31</i>	<i>smíšený obytný</i>	<i>0,20</i>
<i>Z3/32</i>	<i>občanské vybavení</i>	<i>0,21</i>

### **c)3. SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ**

System sídelní zeleně se změnou č. 3 ÚP nemění.

## **d) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**

---

### **d)1. KONCEPCE DOPRAVY**

---

V podkapitole AUTOMOBILOVÁ DOPRAVA se na konec třetího odstavce doplňuje odrážka:

- *nová účelová komunikace v zastavitelné ploše Z16*

V podkapitole AUTOMOBILOVÁ DOPRAVA se ruší první věta šestého odstavce:  
*Jsou navržena místa hlavních vjezdů do významnějších zastavitelných ploch.*

V podkapitole HROMADNÁ DOPRAVA se mění první věta třetího odstavce:  
*Navrženy jsou nové autobusové zastávky Sedliště, U pekárny a Sedliště, U řepišťské cesty v západní části obce a nové stanoviště zastávky Sedliště, pošta ve směru na Lískovec u Obecního úřadu.*

### **d)2. KONCEPCE VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**

---

Koncepce vodního hospodářství se změnou č. 3 ÚP nemění.

### **d)3. KONCEPCE ENERGETIKY A SPOJŮ**

---

V podkapitole ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ se mění první věta třetího odstavce a první věta čtvrtého odstavce:

*Obcí procházejí nadzemní vedení VVN 110 kV – č.L611/612, č. L637/638, č. V 699 a VVN 220 kV – č. L245/246. Jsou navrženy koridory technické infrastruktury E4 - EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV a EZ8 - pro přestavbu vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase. Celková šířka koridorů je 100 m. V koridorech je nepřípustné provádět změny v území a povolovat stavby (zejména nové stavby pro bydlení, rekreaci, občanské vybavení, výrobu a skladování, apod.), které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci staveb, pro které jsou koridory určeny. Do doby započetí užívání dokončené stavby se v koridorech E4 a EZ8 použijí pouze podmínky využití stanovené pro tyto koridory. Podmínky využití překrytých ploch s rozdílným způsobem využití se použijí až po započetí užívání dokončené stavby.*

### **d)4. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

---

Koncepce nakládání s odpady se změnou č. 3 ÚP nemění.

### **d)5. OBČANSKÉ VYBAVENÍ**

---

V podkapitole OBČANSKÉ VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA se mění první věta druhého odstavce:

*Nová zařízení veřejné infrastruktury budou umístována především do zastavitelných ploch občanského vybavení OV Z56, Z3/13, Z3/32 a do zastavitelné plochy SC Z54 v centru obce.*

V podkapitole OSTATNÍ OBČANSKÉ VYBAVENÍ se mění první věta druhého odstavce:

*Ostatní občanské vybavení, především maloobchod a stravovací služby, je a bude soustředěno především v centru obce ve stávajících a v navržené ploše v hlavním výkresu označené SC.*

## **d)6. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ**

---

Koncepce veřejných prostranství se změnou č. 3 ÚP nemění.

## **e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**

---

### **e)1. USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY**

---

Ve třetím odstavci se mění devátá odrážka:

- *Rozvoj obce je navržen tak, aby neznehodnotil typický vzhled specifických krajin E-01 Ostrava - Karviná, F-02 Frýdek-Místek a F-06 Třinec - Těšín, do kterých obec zasahuje.*

### **e)2. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY**

---

Koncepce územního systému ekologické stability se změnou č. 3 ÚP nemění.

## **f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**

---

Ve druhém odstavci Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití platí se doplňují odrážky:

- *Stavby v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic jsou podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.*
- *Zemědělská usedlost se definuje jako soubor zemědělských pozemků a staveb se stavbou pro bydlení, tvořící hospodářský celek užívaný k zemědělské výrobě*

V podkapitole SC – PLOCHY SMÍŠENÉ CENTRÁLNÍ se v odstavci **Hlavní a převládající využití** mění první odrážka:

- *pozemky a stavby občanského vybavení s výjimkou hřbitovů, velkoplošných hřišť*

V odstavci **Využití doplňující a přípustné** se doplňuje odrážka:

- *pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech včetně staveb a zařízení souvisejících s bydlením či bydlení podmiňujících a terénních úprav*

Ruší se odstavec **Využití podmíněně přípustné:**

**Využití podmíněně přípustné:**

- *stavby pro bydlení jen na pozemcích stávajících rodinných domů nebo jako změna využití stávajících staveb, na ostatních pozemcích pouze pro majitele nebo správce zařízení občanského vybavení*

V odstavci **Využití nepřípustné** se mění první odrážka:

- *pozemky staveb a činnosti, které jsou neslučitelné s hlavním a převládajícím nebo doplňujícím a přípustným využitím a které by snižovaly kvalitu prostředí – především pozemky staveb pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, sklady, boxové garáže, řadové rodinné domy, bytové domy apod.*

V podkapitole OV – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ se v odstavci **Hlavní a převládající využití** doplňuje odrážka:

- *pozemky staveb a zařízení předškolního vzdělávání včetně staveb a zařízení souvisejících v zastavitelné ploše Z3/13*

V odstavci **Využití nepřipustné** se doplňuje odrážka:

- *jakékoli jiné využití než stavby a zařízení předškolního vzdělávání a související v zastavitelné ploše Z3/13*

V podkapitole OS – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - TĚLOVÝCHOVA A SPORT se v odstavci **Hlavní a převládající využití** doplňuje odrážka:

- *pozemky staveb a zařízení pro chov koní a jezdectví*

V podkapitole VS – PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBY se v odstavci **Hlavní a převládající využití** doplňuje odrážka:

- *pozemky a stavby zemědělských usedlostí v ploše označené VS1*

V odstavci **Podmínky prostorového uspořádání** se doplňují odrážky:

- *zastavěnost stavebních pozemků v ploše zemědělských usedlostí VS1 bude max. 50%*
- *v ploše zemědělských usedlostí VS1 nesmí být plocha staveb pro bydlení větší než plocha staveb pro zemědělství*

V podkapitole Z – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ se v odstavci **Využití doplňující a přípustné** mění první odrážka:

- *stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, odpočinková a vyhlídková místa, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení*

V odstavci **Využití doplňující a přípustné** se ruší čtvrtá, pátá a šestá odrážka:

- *stavby a úpravy odpočinkových a vyhlídkových míst*
- *průchody dopravní a technické infrastruktury*
- *cyklistické stezky, pěší cesty*

V odstavci **Využití nepřipustné** se doplňuje odrážka:

- *ekologická a informační centra*

V podkapitole L – PLOCHY LESNÍ se v odstavci **Využití doplňující a přípustné** mění první odrážka:

- *stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, odpočinková a vyhlídková místa, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení*



V odstavci **Využití doplňující a přípustné** se ruší druhá, třetí, čtvrtá a pátá odrážka:

- *vodohospodářské a protierozní úpravy v krajině*
- *stavby a úpravy odpočinkových a vyhlídkových míst*
- *nezbytné průchody dopravní a technické infrastruktury*
- *cyklistické stezky, pěší cesty*

V odstavci **Využití nepřípustné** se doplňuje odrážka:

- *ekologická a informační centra*

V odstavci **Využití nepřípustné** se ruší první odrážka:

- *výška přípustných staveb rovna max. jednomu podlaží staveb pro bydlení a podkroví*

Doplňuje se odstavec:

**Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:**

- *výšková hladina max. jedno nadzemní podlaží staveb pro bydlení a podkroví*

V podkapitole P – PLOCHY PŘÍRODNÍ se v odstavci **Využití doplňující a přípustné** ruší druhá odrážka:

- *nezbytné vodohospodářské a protierozní úpravy*

V odstavci **Využití doplňující a přípustné** se doplňuje odrážka:

- *stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení*

V odstavci **Využití nepřípustné** se mění druhá odrážka:

- *oplocování pozemků kromě přípustných*

V odstavci **Využití nepřípustné** se doplňuje odrážka:

- *stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, ekologická a informační centra*

V podkapitole NS – PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ se v odstavci **Využití doplňující a přípustné** mění první odrážka:

- *stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, odpočinková a vyhlídková místa, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení*

V odstavci **Využití doplňující a přípustné** se ruší čtvrtá, pátá a šestá odrážka:

- *stavby a úpravy odpočinkových a vyhlídkových míst*
- *průchody dopravní a technické infrastruktury*
- *cyklistické stezky, pěší cesty*

V odstavci **Využití nepřípustné** se doplňuje odrážka:

- *ekologická a informační centra*

#### **g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT**

V odstavci Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury se ruší veřejně prospěšná stavba VT4:

*VT4 – nadzemní vedení VVN 400 kV (EDĚ) Vratimov - Nošovice*

V odstavci Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury se doplňují veřejně prospěšné stavby E4 a EZ8:

*E4 – EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV*

*EZ8 – přestavba vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase*

#### **h) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO**

---

V odstavci Veřejně prospěšné stavby občanského vybavení, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce Sedliště se doplňuje veřejně prospěšná stavba PH1:

*PH1 – plocha pro občanské vybavení - hřbitov, p.č. 888/2 v katastrálním území Sedliště ve Slezsku*

#### **i) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV**

---

Vymezení ploch a koridorů územních rezerv se změnou č. 3 ÚP nemění.

#### **j) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI**

---

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, se změnou č. 3 ÚP nemění.

#### **k) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI**

---

Změna č. 3 ÚP Sedliště, část I. obsahuje:

textovou část - 7 stran textu, odstavce a) až l)

grafickou část v měřítku 1:5000:

1 výřez z výkresu I.2.a) Výkres základního členění území

1 výřez z výkresu I.2.b) Hlavní výkres - urbanistická koncepce

1 výřez z výkresu I.2.c) Hlavní výkres - koncepce dopravní infrastruktury

1 výřez z výkresu I.2.d) Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství

1 výřez z výkresu I.2.e) Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů

1 výřez z výkresu I.2.f) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

#### **l) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50, Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

---

Kompenzační opatření se změnou č. 3 ÚP nemění.

## **I.2. GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY č. 3**

---

Grafická část změny č. 3 ÚP Sedliště je zpracována jako soutisk navrženého řešení změny č. 3 se zesvětlenými výkresy platného územního plánu. Změnou jsou dotčeny výkresy I.2.a), I.2.b) , I.2.c), I.2.d) , I.2.e), I.2.f). Všechny výkresy jsou zpracovány v měřítku výkresů územního plánu 1:5000.

## II. ZMĚNA Č. 3 ÚP SEDLIŠTĚ - ODŮVODNĚNÍ

<b>II. Odůvodnění změny č. 3 ÚP Sedliště obsahuje:</b>	str.
II.1. Textová část odůvodnění změny č. 3	
a) Důvody pro pořízení změny č. 3, podklady, které byly při zpracování použity.....	11
b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	12
c) Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	12
d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.....	16
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	16
f) Komplexní zdůvodnění změny č. 3 včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení.....	19
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	31
h) Výsledek přezkoumání změny č. 3.....	33
i) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	72
j) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	72
k) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno.....	73
l) Rozhodnutí o námitkách.....	73
m) Vyhodnocení připomínek.....	82
n) Postup pořízení změny č. 3.....	82
II.2. Grafická část odůvodnění změny č. 3.....	85
Příloha č.1 - Návrh úplného znění textové části I.1. ÚP Sedliště po změně č. 3 s vyznačením navrhovaných změn	

## II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3

### a) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 3, PODKLADY, KTERÉ BYLY PŘI ZPRACOVÁNÍ POUŽITY

Územní plán Sedliště (dále jen „ÚP Sedliště“) vydalo Zastupitelstvo obce Sedliště formou opatření obecné povahy dne 4. 12. 2008. Účinnosti nabyl dne 19. 12. 2008. Změna č.1 ÚP byla vydaná Zastupitelstvem obce Sedliště dne 7. 9. 2015 s účinností ode dne 24. 9. 2015. Změna č.2 ÚP byla vydaná Zastupitelstvem obce Sedliště dne 22.5.2017 s účinností ode dne 7.6.2017.

Dne 10.12.2018 schválilo zastupitelstvo obce zadání Změny č. 3 ÚP Sedliště.

Důvodem pořízení změny č. 3 ÚP je především snaha prověřit nové záměry obce a občanů na vymezení zastavitelných ploch, dále aktualizace zastavěného území a zastavitelných ploch, aktualizace dopravní a technické infrastruktury, zpřesnění podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a zohlednění požadavků vyplývajících z aktuálních nadřazených územně plánovacích dokumentací.

Změnou č. 3 se mění textová a grafická část Územního plánu Sedliště - právní stav po změně č.2.

Podkladem pro zpracování změny č. 3 byly:

- Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště schválené Zastupitelstvem obce dne 10.12.2018
- Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 schválená Vládou České republiky dne 15.4.2015
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizace č.1, která nabyla účinnost dne 21.11.2018
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje - aktualizace 2017 (Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, 6/2017)
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje - vyhodnocení rozvojového dokumentu (UDI Morava s.r.o., Dopravní projektování s.r.o., 7/2008, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.24/2096 ze dne 26.6.2008)
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje (Dopravní projektování s.r.o., Ostrava, 3/2006, schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.17/1486 ze dne 26.4.2007)
- Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje (vydán nařízením MS kraje č.1/2004 ze dne 20.5.2004) včetně Aktualizace programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (2010)
- Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (nařízení č.1/2009 MS kraje, kterým se program vydává, nabylo účinnosti dne 30.4.2009) včetně Aktualizace 2012
- Územní energetická koncepce (Tebodin Czech republic, s.r.o., 11/2003, vzato na vědomí radou kraje dne 20.5.2004) včetně Vyhodnocení naplňování Územní energetické koncepce 2013
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje pro období 2016-2026 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje č.18/1834 ze dne 25.2.2016, závazná část vydána Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.2/2004, která byla změněna Obecně závaznou vyhláškou MS kraje č.1/2016)
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny (schválena usnesením zastupitelstva MS kraje č.5/298/1 ze dne 23.6.2005)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, včetně aktualizací č.1 až č.9 (schválen usnesením zastupitelstva MS kraje v září 2004)
- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009-2020 (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., aktualizace 2012)

- Regionální inovační strategie Moravskoslezského kraje na léta 2010-2020 (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 5/2014)
- Politika životního prostředí Moravskoslezského kraje (Agentura pro regionální rozvoj a.s., 2012)
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o., 11/2005)
- Plán dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje (11/2011)
- Bílá kniha - investiční stavby na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje, aktualizace 11/2015 (Správa silnic MS kraje, p.o.)
- Plán oblasti povodí Odry 2010-2015 (Poyry Environment a.s., schválen Zastupitelstvem MS kraje dne 14.10.2009, závazná část vydána nařízením MSK č.1/2010 ze dne 2.6.2010)
- Akční hlukový plán aglomerace Ostrava - aktualizace 2015 (Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, 4/2015)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (Atelier T-plan, s.r.o., 5/2013)
- Aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2015-2020
- Socioekonomický atlas Moravskoslezského kraje (Ing. L.Hruška-Tvrđý Ph.D. a kolektiv, 2012)
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje (IRI, s.r.o., 2/2015)
- Analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů (RNDr. Milan Poledník, 6/2013)
- Územně analytické podklady pro správní obvod ORP Frýdek-Místek - 4. úplná aktualizace - 2016 (Ekotoxa s.r.o., Město Frýdek-Místek, 11/2016)
- aktuální digitální katastrální mapa obce
- Sedliště - chodník směr Dolní konec, DÚR (Ing. Bronislav Bonczek, 12/2018)
- Obec Sedliště, nové autobusové zastávky, DÚR + DSP (Ing. Bronislav Bonczek, 8/2018)

## **b) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ**

---

Pro Sedliště jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 36/1426 ve znění Aktualizace č.1, která nabyla účinnost dne 21.11.2018. Ze ZÚR MSK vyplývá pro ÚP Sedliště nutnost zapracovat veřejně prospěšné stavby E4 – EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojitě vedení 400 kV a EZ8 – přestavba vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec. Veřejně prospěšná stavba E4 je v platném územním plánu zapracována, v rámci změny č. 3 je upřesněno její vymezení dle Aktualizace č.1 ZÚR MSK. Veřejně prospěšná stavba EZ8 je navržena ve změně č. 3. Plocha pro rozšíření rozvodny Lískovec do obce Sedliště nezasahuje. Název veřejně prospěšné stavby EZ8 je proto uveden bez této části, která je jmenována v ZÚR MSK.

## **c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ**

---

**ad a) 1. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch**

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č.1 byla respektována, stejně jako skutečnost, že Sedliště leží v metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) ve znění Aktualizace č.1 byly respektovány. Vyhodnocení souladu změny č. 3 s krajskými prioritami územního plánování a s úkoly pro územní plánování, které jsou stanoveny pro rozvojovou oblast OB2 Ostrava, je uvedeno v kapitole h.1).

Byly doplněny nebo upřesněny veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury nadmístního významu vyplývající z Aktualizace č.1 ZÚR MSK - E4 a EZ8.

Řešení změny č. 3 je v souladu s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami území stanovenými v ZÚR MSK.

V souladu se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č.1 bylo respektováno zařazení území Sedliště do specifických krajin E-01 Ostrava - Karviná, F-02 Frýdek-Místek a F-06 Třinec - Těšín.

Aktuální koncepční rozvojové materiály Moravskoslezského kraje byly respektovány.

Byla aktualizována hranice zastavěného území dle ustanovení §58 zák. č.183/2006 Sb.

Již zastavěné plochy v zastavitelných plochách vymezených v platném územním plánu byly zakresleny jako stávající plochy.

Byla vyhodnocena potřeba vymezení zastavitelných ploch ve vztahu k aktuálním demografickým údajům.

Byly navrženy nové zastavitelné plochy dle požadavků občanů a obce. Byla upravena tabulka s výčtem zastavitelných ploch, která je uvedena v textové části územního plánu.

Byly rozšířeny možnosti umístování staveb v plochách SC a OS, v plochách SC byla znemožněna výstavba řadových rodinných a bytových domů a byly zpřesněny podmínky umístování plotů v území obce. Procento zastavěnosti stavebních pozemků bylo ponecháno tak, jak je stanoveno v platném ÚP.

Byly prověřeny požadavky vlastníků pozemků a na základě přílohy zadání byly navrženy nové zastavitelné plochy. Byly prověřeny střety navržených záměrů se všemi zjištěnými limity využití území i jejich vztah k demografické analýze a přírodním a krajinným hodnotám a v součinnosti s obcí bylo vyhledáno jejich optimální řešení.

Byly prověřeny možnosti řešení problémů stanovených v ÚAP SO ORP Frýdek-Místek pro obec Sedliště, komentář je uveden v kapitole f.1).

Byly respektovány všechny zjištěné limity a omezení ve využití území.

Stavby v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic byly označeny jako podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

Požadavky vyplývající z „Vyhodnocení stanovisek, vyjádření, připomínek a podnětů uplatněných k Návrhu zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ byly prověřeny.

Několik požadavků, které požadoval Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ vyřadit ze zadání změny č. 3 ÚP Sedliště, bylo navrženo ve změně č. 3 jako zastavitelné plochy.

Požadavky č. 1, 9, 10, 14, 19, 24 ale byly oproti zadání zmenšeny tak, aby méně zasahovaly do krajiny a přírodních prvků a umožňovaly výstavbu pouze 1 rodinného domu. Požadavky č. 15, 18, 26 byly ponechány v původní velikosti, protože logicky navazují na plochy bydlení zakreslené v platném ÚP a jejich velikost umožňuje výstavbu pouze 1 rodinného domu.

Rozvoj navržený ve změně č. 3 neznemožní využití zdrojů nerostných surovin.

Ochranná pásma a zájmová území Ministerstva obrany byla respektována, byla uvedena mezi limity využití území.

Požadavky č. 20, 21, 22 nebyly na základě přílohy zadání zapracovány do změny č. 3.

**2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn**

Doprava

Všechny zastavitelné plochy jsou dopravně obslužitelné ze stávajících silnic, místních nebo účelových komunikací. Plochy Z3/28 a Z3/32 byly navrženy jako rozšíření zastavitelných ploch vymezených v platném ÚP a budou dopravně obslужeny společně s těmito plochami. V zastavitelné ploše Z2 zakreslené v platném ÚP byly vypuštěny dvě navržené místní komunikace. Tyto komunikace příliš podrobně předurčovaly dopravní obsluhu plochy a možnosti dělení pozemků. V rámci plochy BI může stavebník vyřešit dělení pozemků i jejich dopravní obsluhu podle svých potřeb.

Od vydání změny č.2 ÚP nebyly v území obce realizovány žádné nové významné stavby dopravní infrastruktury. Doplněna byla navržená autobusová zastávka U řepišťské cesty a chodník z centra obce dle aktuálních dokumentací.

#### Občanské vybavení

Byla navržena zastavitelná plocha občanského vybavení Z3/32 tak, aby celý pozemek p.č. 750/15 bylo možné využít k realizaci občanského vybavení.

Zastavitelná plocha smíšená centrální Z55 navržena v platném ÚP na pozemku p.č. 888/2 byla změněna na občanské vybavení - hřbitov. Pozemek p.č. 887/1, který je také součástí plochy Z55, byl zařazen do stávajících ploch smíšených centrálních.

#### Vodní hospodářství

Většina zastavitelných ploch je napojitelná na stávající vodovodní řady. Plochy, které nejsou v dosahu stávajících vodovodů ani vodovodů navržených v platném ÚP, budou zásobovány vodou z vlastních studní. Několik zastavitelných ploch bude možné napojit na kanalizaci až bude realizována.

Od vydání změny č.1 ÚP nebyly v území obce realizovány žádné významné vedení ani zařízení vodního hospodářství, koncepce vodního hospodářství ve výkresu I.2.d) se proto nemění.

#### Energetika a spoje

Kapacita stávajících trafostanic a trafostanic navržených v platném ÚP je dostatečná pro pokrytí rozvoje navrženého ve změně č.1. Nové trafostanice nebyly navrženy.

Část navržených ploch leží v dosahu stávajících vedení středotlakého plynovodu. U ploch, které nejsou v dosahu stávajících plynovodů ani plynovodů navržených v platném ÚP bylo doporučeno využívat ekologicky čistá obnovitelná paliva.

Od vydání změny č.1 ÚP nebyly v území obce realizovány žádné významné vedení ani zařízení energetiky a spojů, koncepce energetiky a spojů ve výkresu I.2.e) se proto nemění.

Byly doplněny nebo upřesněny veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury nadmístního významu vyplývající z Aktualizace č.1 ZÚR MSK - E4 a EZ8.

#### Nakládání s odpady

Byla zachována stávající koncepce nakládání s odpady v obci.

#### Veřejná prostranství

Byla respektována stávající veřejná prostranství. Zastavitelné plochy jsou tak malého rozsahu, že v souvislosti s nimi nebylo nutné navrhovat nová veřejná prostranství.

### **3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona**

Bylo respektováno zařazení obce dle ZÚR MSK do specifických krajin E-01 Ostrava - Karviná, F-02 Frýdek-Místek a F-06 Třinec - Těšín.

Zábory půdního fondu byly navrženy a vyhodnoceny v souladu s platnými právními předpisy.

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa nebyl navržen.



Žádné zastavitelné plochy nezasahují do vodních toků. Podmínka respektovat nezastavěný pás podél vodních toků je uvedena v platném ÚP.

Zastavitelné plochy nebyly navrženy na odvodněných pozemcích.

Byly upraveny podmínky využití ploch s rozdílným využitím Z, L, NS a P ve vztahu k možnostem realizace staveb a opatření uvedených v § 18, odst. 5 stavebního zákona. Některé stavby v těchto plochách byly označeny jako nepřipustné. Jejich realizace v plochách nezastavěného území by nebyla v souladu s charakterem obce a krajiny.

**ad b)** Nebyly vymezeny žádné plochy ani koridory územních rezerv. Koncepce změny č. 3 územního plánu je taková, že není nutné dlouhodobě územně chránit žádné plochy pro realizaci budoucích záměrů.

**ad c)** Zákres veřejně prospěšné stavby občanského vybavení PV1 byl zmenšen o část pozemku p.č. 750/15, který je ve vlastnictví obce a není tedy důvod uplatňovat u něj předkupní právo.

Byly doplněny nebo upřesněny veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury nadmístního významu vyplývající z Aktualizace č.1 ZÚR MSK - E4 a EZ8 a veřejně prospěšná stavba VD9 podle aktuální dokumentace.

**ad d)** Nebyly vymezeny žádné plochy ani koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci. Charakter obce a koncepce změny č. 3 územního plánu jsou takové, že není potřeba využít těchto nástrojů územního plánování.

**ad e)** Varianty řešení nebyly požadovány, nebyly proto ani zpracovány.

**ad f)** Změna č. 3 ÚP Sedliště byla zpracována v souladu se zák. č.183/2006 Sb., vyhl.č.500/2006 Sb. a vyhl.č.501/2006 Sb., vše ve znění pozdějších předpisů. Obsah změny č. 3 a její členění se řídí přílohou č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb. a respektuje strukturu platného územního plánu.

Grafická část změny č. 3 ÚP Sedliště byla zpracována jako soutisk navrženého řešení změny č. 3 se zesvětlenými výkresy platného územního plánu. Změnou jsou dotčeny všechny výkresy výrokové části a výkres II.2.a) Koordinační výkres. Výkres II.2.b) změnou dotčen nebyl. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu II.2.c) byl proveden na papír v rozsahu změny. Grafická část byla zpracována v datovém modelu Moravskoslezského kraje. Textová i grafická část změny č. 3 byla zhotovena digitálně.

Pro potřeby projednání byla změna č. 3 zhotovena ve dvou provedeních. Po vydání změny č. 3 bude změna a úplné znění ÚP vtištěno v požadovaném počtu vyhotovení.

**ad g)** Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště na životní prostředí ani Vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP na lokality soustavy Natura 2000 nebylo požadováno, nebylo proto zpracováno ani Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 3 na udržitelný rozvoj území.

### **Vyhodnocení splnění Žádosti o úpravu návrhu změny č.3 Územního plánu Sedliště po projednání dle § 50 stavebního zákona:**

Byly vypuštěny zastavitelné plochy Z3/1 a Z3/19.

Byla zmenšena zastavitelná plocha Z3/24.

Z kapitoly f) výrokové části změny č.3 byla vypuštěna podmínka stanovující max. výšku oplocení na 1,5 m.

Podmínky využití ploch SC byly upraveny tak, aby bylo jednoznačné, že výrobní služby jsou v těchto plochách přípustné.

Vyhodnocení projednání dle § 50 stavebního zákona zpracované pořizovatelem bylo doplněno do kapitoly h.4) odůvodnění změny č.3.

Popis provedených úprav byl doplněn do kapitoly c) odůvodnění změny č.3.

### **Vyhodnocení splnění Žádosti o úpravu návrhu změny č.3 Územního plánu Sedliště po veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona:**

Byla navržena zastavitelná plocha smíšené výroby Z3/19 označená indexem VS1 pro zemědělskou usedlost včetně podmínek prostorového uspořádání upravujících možnosti využití této plochy.

Byly doplněny podmínky využití ploch OV tak, aby v zastavitelné ploše Z3/13 bylo možné realizovat pouze stavby a zařízení předškolního vzdělávání včetně staveb a zařízení souvisejících.

Plocha veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z33 byla zmenšena tak, aby byla vymezena pouze na pozemku p.č. 640/15.

Byl upraven popis koridoru technické infrastruktury EZ8 do následujícího znění - přestavba vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase.

Na základě žádosti obce byla upřesněna koncepce dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z16 vyznačené v platném ÚP návrhem účelové komunikace napojené na silnici II/473, ze které budou dopravně obslouženy všechny stavební pozemky v ploše Z16. Dva hlavní vjezdy do této plochy ze silnice II/473 vyznačené v platném ÚP se ruší.

Popis provedených úprav byl doplněn do kapitoly c) odůvodnění změny č.3.

### **Vyhodnocení splnění Žádosti o úpravu návrhu změny č.3 Územního plánu Sedliště po opakovaném veřejném projednání dle § 52 stavebního zákona:**

Odůvodnění zpracované pořizovatelem bylo doplněno do kapitol h.4), l), m), n) odůvodnění změny č.3.

V koordinačním výkresu II.2.a) byl upraven zákres hranice dobývacího prostoru zemního plynu Bruzovice a hranic výhradních ložisek černého uhlí Václavovická elevace, Oprechtice a zemního plynu Bruzovice.

### **d) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

---

Změna č. 3 řeší pouze záležitosti místního významu a nemá dopad na území okolních obcí. Koridory technické infrastruktury jsou řešeny v ZÚR MSK.

### **e) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA**

---

V této kapitole jsou vyhodnoceny pouze zastavitelné plochy nově přidané v rámci změny č. 3. Zastavitelné plochy navržené v rámci změny č. 3 znamenají **zvýšení záborů o 3,77 ha**, z toho 0,01 ha nezemědělská půda a 3,76 ha zemědělská půda. Ze zemědělské půdy je 2,44 ha orná půda, 0,05 ha zahrady a 1,27 ha trvalé travní porosty. Zábor odvodněné zemědělské půdy ani lesních pozemků není ve změně č. 3 navržen.

V rámci změny č. 3 se z ÚP vypouští zastavitelná plocha smíšená obytná Z10 o výměře 0,50 ha (třída ochrany III.) a část zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech Z1 o výměře 2,18 ha (třída ochrany II.), **celkem se tedy vypouští 2,68 ha ploch**. Nové zastavitelné plochy určené k bydlení jsou navrženy jako výměna za plochy, které jsou z ÚP vypuštěny.

Zábory půdy v rámci změny č. 3 ÚP jsou určeny pro plochy smíšené obytné SB, občanské vybavení OV, občanské vybavení - hřbitov OH a smíšenou výrobu VS1.

Zastavitelná plocha Z55 už byla vyhodnocena v platném ÚP, kde byla navržena pro smíšené centrální využití. Ve změně č. 3 se mění využití této plochy na občanské vybavení - hřbitov. Plocha

leží uvnitř zastavěného území v centrální části obce a navazuje na stávající hřbitov. Nově jsou navrženy dvě plochy občanského vybavení Z3/13 pro mateřskou školu a Z3/32, která poslouží společně se sousední plochou zakreslenou v platném ÚP k výstavbě sociálního bydlení. Realizace těchto tří ploch je tedy v obecním, veřejném zájmu.

Plocha smíšená výrobní Z3/19 je navržena k realizaci zemědělské usedlosti, která bude tvořena zemědělskými pozemky a stavbami a stavbou pro bydlení. Je určena místnímu zemědělci, který z ní bude obhospodařovat okolní zemědělské pozemky.

Dvanáct navržených ploch smíšených obytných vychází z požadavků vlastníků pozemků. Původní požadavky byly omezeny tak, aby na každém z těchto pozemků byla možná výstavba pouze jednoho rodinného domu. Plochy vždy navazují na stávající zástavbu a jsou situovány v lokalitách, kde je navržen rozvoj bydlení i v platném územním plánu. Jedinou výjimkou je plocha Z3/28, která nenavazuje na zastavěné území, ale slouží k rozšíření zastavitelné plochy smíšené obytné, která už je navržena v platném ÚP. Všechny plochy jsou (opět s výjimkou Z3/28) dostupné ze stávajících komunikací a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury.

V zastavěném území zbývá ještě několik volných pozemků, které ale nejsou v současné době disponibilní. Vlastníci pozemků je drží pro své děti, nebo s jejich prodejem spekulativně čekají na vyšší ceny, za které by je mohli prodat. Všechny plochy navazují na stávající nebo navržené komunikace (s výjimkou Z3/28). Navržené plochy nenarušují stávající síť místních ani účelových komunikací. Výstavbou na navržených plochách se nezmění ráz krajiny ani její převládající obytná funkce. V nezastavěném území obce je umožněna realizace protierozních opatření. Záborem nedojde k narušení organizace obdělávání zemědělského půdního fondu. Výměra navržených pozemků pro bydlení i navržený převis nabídky ploch je v souladu se zpracovaným demografickým rozbohem a zohledňuje vývoj obce v posledních letech - viz kapitola f.1).

V celkovém součtu zabíraných zemědělských pozemků převažuje kvalitní půda II. třídy ochrany, která dohromady tvoří cca 71% všech záborů. Půda III. třídy ochrany tvoří cca 25% a půda IV. třídy ochrany cca 4%. Půdy I. a IV. třídy ochrany se nezabírají. Na podstatné části území obce se nacházejí kvalitní zemědělské půdy a to především v místech stávající zástavby i centra obce. Tedy v místech, kde jsou z urbanistických důvodů nejvhodnější podmínky pro další rozvoj zástavby. Aby byl zábor kvalitní půdy minimalizován, byla výměra všech navržených ploch pro výstavbu rodinných domů omezena tak, aby umožňovaly výstavby pouze 1 RD.

Zábor lesních pozemků není navržen.

Tab. Předpokládané odnětí půdy

Číslo lokality	Převládající způsob využití plochy	Celková výměra půdy (ha)	Nezemědělská půda (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)
						orná půda	zahrady	TTP	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z3/8	SB - smíšený obytný	0,14	-	-	0,14	0,14	-	-	-	-	0,14	-	-	-	-
Z3/9	SB - smíšený obytný	0,20	-	-	0,20	0,20	-	-	-	-	0,20	-	-	-	-
Z3/10	SB - smíšený obytný	0,26	-	-	0,26	0,26	-	-	-	-	-	0,26	-	-	-
Z3/11	SB - smíšený obytný	0,20	0,01	-	0,19	-	0,02	0,17	-	-	0,19	-	-	-	-
Z3/14	SB - smíšený obytný	0,21	-	-	0,21	0,18	0,03	-	-	-	-	0,21	-	-	-
Z3/15	SB - smíšený obytný	0,20	-	-	0,20	0,20	-	-	-	-	-	0,20	-	-	-
Z3/18	SB - smíšený obytný	0,30	-	-	0,30	0,30	-	-	-	-	0,28	0,02	-	-	-
Z3/24	SB - smíšený obytný	0,18	-	-	0,18	0,18	-	-	-	-	0,08	-	-	0,10	-
Z3/25	SB - smíšený obytný	0,22	-	-	0,22	-	-	0,22	-	-	0,20	-	-	0,02	-
Z3/26	SB - smíšený obytný	0,22	-	-	0,22	-	-	0,22	-	-	-	0,22	-	-	-
Z3/28	SB - smíšený obytný	0,20	-	-	0,20	0,20	-	-	-	-	0,20	-	-	-	-
Z3/31	SB - smíšený obytný	0,20	-	-	0,20	-	-	0,20	-	-	0,20	-	-	-	-
celkem	SB - smíšený obytný	2,53	0,01	-	2,52	1,66	0,05	0,81	-	-	1,49	0,91	-	0,12	-
Z3/13	OV - občanské vybavení	0,52	-	-	0,52	0,06	-	0,46	-	-	0,52	-	-	-	-
Z3/32	OV - občanské vybavení	0,21	-	-	0,21	0,21	-	-	-	-	0,19	-	-	0,02	-
celkem	OV - občanské vybavení	0,73	-	-	0,73	0,27	-	0,46	-	-	0,71	-	-	0,02	-
Z3/19	VS1 - smíšený výrobní	0,17	-	-	0,17	0,17	-	-	-	-	0,13	0,04	-	-	-
Z55	OH - občanské vybavení - hřbitov	0,34	-	-	0,34	0,34	-	-	-	-	0,34	-	-	-	-
<b>celkem zábory půdy</b>		<b>3,77</b>	<b>0,01</b>	-	<b>3,76</b>	<b>2,44</b>	<b>0,05</b>	<b>1,27</b>	-	-	<b>2,67</b>	<b>0,95</b>	-	<b>0,14</b>	-
procentuální zastoupení pozemků		100,0%	0,3%	-	99,7%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	100,0%	64,9%	1,3%	33,8%	-	-	71,0%	25,3%	-	3,7%	-

## f) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

### f.1) ZDŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3 ÚP

#### Aktualizace zastavěného území

V rámci změny č. 3 ÚP je provedena aktualizace zastavěného území na celém území obce ke dni 1.10.2016 dle aktuální katastrální mapy. V souvislosti s aktualizací zastavěného území jsou zmenšeny nebo vypuštěny zastavitelné plochy, které už jsou zastavěny - Z3, Z4, Z9, Z20, Z31, Z32, Z35, Z36, Z49, Z50, Z1/10.

#### Zdůvodnění změn ve využití území

##### SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY ROZVOJE

V ÚP Sedliště bylo prognózováno „že v **příštích cca 15 letech (do r. 2030) dojde ke zvýšení počtu obyvatel na cca 1660 trvale bydlících**. Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období byl podmiňován zvýšením nabídky pracovních míst v obci a regionu a i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení, nabídkou připravených stavebních pozemků, které umožní využít rozvojový potenciál obce.

**Skutečností posledních let je trvalý růst počtu obyvatel v obci a to především migrací, dosažení počtu 1609 obyvatel na začátku roku 2018 (k 1.1.). Od roku 2001 tak v obci přibylo cca 420 bydlících obyvatel. Počet 1660 obyvatel bude dosažen cca do roku 2020, do roku 2035 je pak pravděpodobné dosažení počtu cca 1850 obyvatel.**

Obec Sedliště patří v regionu mezi obce střední velikosti. Obec je stabilní součástí sídelní struktury regionu, po r. 2000 vykazuje dynamický rozvoj. Tvoří přirozený spádový obvod Frýdku–Místku zejména vlivem pohybu za prací a vzděláním, do značné míry se však zde projevuje i blízkost měst Ostravy, Havířova a Vratimova. Převažujícími funkcemi řešeného území jsou funkce obytná částečně obslužná, dopravní a velmi omezeně výrobní či rekreační. Obyvatelstvo obce vykazuje značnou sociální soudržnost, projevující se i v kulturním životě a spolkové činnosti. Obec je při svém rozvoji částečně limitována zejména ekologickými a hospodářskými podmínkami regionu, na druhé straně pak potřebou zachování kvality bydlení v obci. V řešeném území se projevují suburbanizační tendence měst z okolí v kombinaci s novými zdroji pracovních příležitostí (Nošovice, Mošnov, Ostrava - Jih).

U řešeného území se projevují na jeho demografickém vývoji především:

- Poměrně výhodná poloha na okraji průmyslové aglomerace a příměstská poloha u Frýdku Místku.
- Poměrně značná obytná a částečně i rekreační atraktivita řešeného území.
- Sílicí suburbanizační tendence v širším regionu.

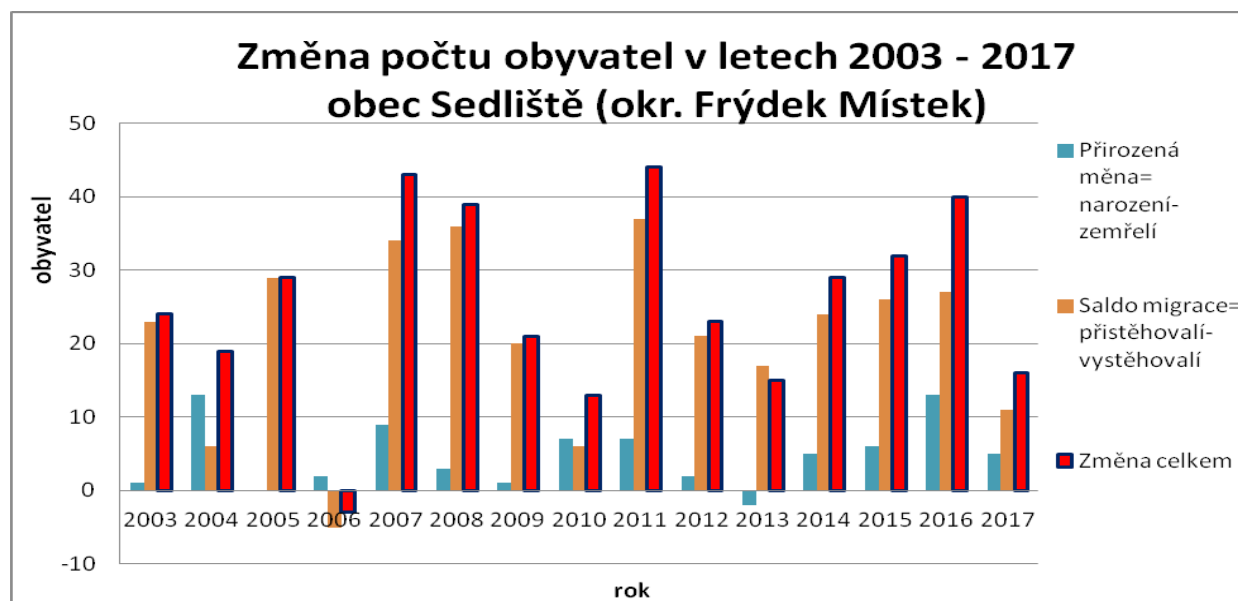
Počet obyvatel v řešeném území plynule stoupal až do období II. světové války. Propad počtu obyvatel nastal v důsledku této války. Růst v padesátých letech minulého století vystřídal mírný pokles přetrvávající až do r. 1991. Tento pokles byl vyvolán především nabídkou levného, dotovaného bydlení v bytových domech v okolních městech. Po r. 1991 dochází k zásadní změně vývoje, k poměrně značnému růstu počtu obyvatel, zejména v posledních cca 10 letech.

Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v obci

Rok	S k u t e ě n o s t									Prognóza
	1869	1910	1930	1950	1970	1991	2001	2011	2018	2035
Obyvatel	997	1096	1203	1098	1116	1087	1190	1311	1609	1850

Tab. Vývoj počtu obyvatel po r. 2001 v řešeném území (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

Rok	stav l.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přirozená měna = narození- zemřelí	Saldo migrace= přistěhovalí- vystěhovalí	Změna celkem
2003	1 239	13	12	36	13	1	23	24
2004	1 263	22	9	33	27	13	6	19
2005	1 282	12	12	49	20	-	29	29
2006	1 311	17	15	27	32	2	-5	-3
2007	1 308	17	8	74	40	9	34	43
2008	1 351	11	8	65	29	3	36	39
2009	1 390	14	13	47	27	1	20	21
2010	1 411	16	9	38	32	7	6	13
2011	1 410	14	7	51	14	7	37	44
2012	1 454	16	14	67	46	2	21	23
2013	1 477	10	12	48	31	-2	17	15
2014	1 492	18	13	47	23	5	24	29
2015	1 521	20	14	58	32	6	26	32
2016	1 553	15	2	61	34	13	27	40
2017	1 593	18	13	50	39	5	11	16
2018	1 609							
<b>Průměr</b>		16	11	50	29	5	21	26
Oprava s ohledem na výsledky sčítání 2011								<b>-14</b>



Příznivý vývoj počtu obyvatel je způsoben jak růstem nákladů na bydlení ve městech tak i obecnou preferencí bydlení v příměstských obcích (suburbanizační tlaky). Růst počtu obyvatel vykazují především v ČR příměstské obce v atraktivním přírodním, rekreačním prostředí. K takovým obcím je možno s určitými omezeními přiřadit i Sedliště.

Tab. Počet obyvatel a věková struktura - srovnání s ČR

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – definitivní výsledky podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

		<b>Celkem obyvatel</b>	<b>Muži</b>	<b>Ženy</b>	<b>0-14 let</b>	<b>15-64 let</b>	<b>65+let</b>
<b>Sedliště</b>	<b>počet</b>	<b>1419</b>	<b>702</b>	<b>717</b>	<b>260</b>	<b>975</b>	<b>184</b>
	<b>%</b>	<b>100,0%</b>	<b>49,5%</b>	<b>50,5%</b>	<b>18,3%</b>	<b>68,7%</b>	<b>13,0%</b>
Moravskoslezský kraj	počet	1 205 834	586 489	619 345	173 493	839 584	188 956
	%	100,0%	48,6%	51,4%	14,4%	69,6%	15,7%
ČR	počet	10436560	5109766	5326794	1488928	7267169	1644836
		100%	49,0%	51,0%	14,3%	69,6%	15,8%

Tab. Počet obyvatel a věková struktura – vývoj v posledních letech

(zdroj: ČSÚ, průběžná evidence, index stáří=65+let/0 až 14 let\*100)

Ukazatel / rok (31.12.)	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Počet obyvatel	1 492	1 521	1 553	1 593	1 609
<b>Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let (%)</b>	<b>17,7</b>	<b>18,3</b>	<b>18,9</b>	<b>19,0</b>	<b>19,2</b>
Počet obyvatel ve věku 0 - 14 let	264	279	293	303	309
<b>Podíl obyvatel ve věku 65 a více let (%)</b>	<b>13,2</b>	<b>13,5</b>	<b>13,6</b>	<b>14,3</b>	<b>14,3</b>
Počet obyvatel ve věku 65 a více let	197	206	211	228	230
<b>Index stáří</b>	<b>74,6</b>	<b>73,8</b>	<b>72,0</b>	<b>75,2</b>	<b>74,4</b>
<b>SROVNÁNÍ PRŮMĚR ČR</b>					
Podíl obyvatel ve věku 0 - 14 let (%)	15	15,2	15,4	15,6	15,7
Podíl obyvatel ve věku 65 a více let (%)	17,4	17,8	18,3	18,8	19,2
<b>Index stáří</b>	<b>116,0</b>	<b>117,1</b>	<b>118,8</b>	<b>120,5</b>	<b>122,3</b>

Věková struktura obyvatel řešeného území je dlouhodobě velmi příznivá. Podíl předproduktivní věkové skupiny (0-14 let) byl 19,2% (r. 2017) při srovnatelném průměru ČR 15,7%. Podíl obyvatel v poproduktivním věku byl u řešeného území 14,3%, tj. výrazně nižší než průměr ČR a podobný průměr MS kraje. V dlouhodobém výhledu podíl obyvatel nad 65 let poroste, podíl dětí bude v lepším případě stagnovat. I při předpokládaném růstu počtu obyvatel bude absolutní počet dětí nejpravděpodobněji mírně růst, ve výhledu pak stagnovat.

Původní prognóza minulého územního plánu – dosažení cca 1400 obyvatel do roku 2020 byla skutečným vývojem překonána. Do roku 2035 bude růst počtu obyvatel v obci dále pokračovat – na úroveň cca 1850 obyvatel. Tempo růstu však bude zřejmě mírně klesat. Tento počet obyvatel je možno považovat za reálnou variantu vývoje, avšak podmíněnou především prosperitou regionu a i navazující bytovou výstavbou v obci (nabídkou disponibilních pozemků pro bydlení).

### Hospodářské podmínky

Hospodářské podmínky jsou obvykle základním faktorem rozvoje sídel s nemalými důsledky i do sociální oblasti (soudržnosti obyvatel území). Územní plán je vnímá zejména plošně (z hlediska lokalizace ploch pro podnikání) a komplexně – především skrze nepřímé ukazatele nezaměstnanosti obyvatel a mzdové úrovně (koupěschopné poptávky v regionu), promítající se i do soudržnosti obyvatel území.

Z hlediska zaměstnanosti se právě služby (III. sektor) stávají hlavním zdrojem pracovních míst i ve vesnickém území, zatímco tradiční průmysl i přes svou pokračující plošnou expanzi vykazuje dlouhodobý relativní mnohdy i absolutní úbytek zaměstnanosti.

Posouzení plošné přiměřenosti stávajících podnikatelských-průmyslových areálů je v současnosti velmi problematické, jakákoliv měřítko obzvláště pro malé obce chybí. Základní podmínky fungování podnikatelských nemovitostí však vedou v ČR k obecnému závěru o přetrvávajícím extenzivním využívání ploch (chybějící zdanění stavebních pozemků odvozené z poskytovaných užitků obcemi a hodnoty nemovitostí, externalit). Tato situace vede k nadměrným požadavkům výstavby nových podnikatelských areálů, zejména na „zelených“ plochách. V případě řešeného území je výraznější expanze ploch pro podnikání limitována potřebami ochrany obytného prostředí, rekreačního potenciálu území.

Definitivní výsledky sčítání z roku 2011 uvádějí 695 ekonomicky aktivních obyvatel v řešeném území. Za prací vyjíždělo mimo obec 374 osob (354 v r. 2001), do obce dojíždělo 53 osob (v r. 2001-156 osob). Z údajů je patrný pokles pohybu za prací – zejména dojížděky za prací do obce. V úvahu je však nutno vzít i klesající kvalitu dat ve sčítání (zejména rostoucí podíl chybějících odpovědí). Záporné saldo pohybu za prací cca 320 osob je u obcí podobné velikosti obvyklé. Počet pracovních míst v řešeném území je odhadován celkem na cca 270 a to především v průmyslu, službách a v zemědělství, počet zaměstnanců byl cca 180 (konec r. 2016 podle MF ČR). Obyvatelé obce vyjíždějí za prací především do Frýdku-Místku, Dobré, Ostravy, Nošovic. Závislost řešeného území na pracovních příležitostech v širším dojížděkovém regionu je vysoká, do značné míry je však přirozeným odrazem dělby funkcí v sídelní struktuře.

Tab. Struktura zaměstnanosti v řešeném území (zdroj: RIS, r. 2017)

Podnikatelé - fyzické osoby - počet subjektů	277
Svobodná povolání - počet subjektů	14
Ostatní právní formy - počet subjektů	18
Počet subjektů bez zaměstnanců	112
Počet subjektů s 1-9 zaměstnanci- mikropodniky	34
Počet subjektů s 10-49 zaměstnanci - malé podniky	3
Počet subjektů s 50-249 zaměstnanci - střední podniky	0
Počet subjektů s >249 zaměstnanci - velké podniky	0

Příznivou skutečností je pokles nezaměstnanosti po r. 2013 v obci (viz následující tabulka) i regionu. Zlepšená hospodářská situace mikroregionu (SO ORP Frýdek-Místek) v posledních letech je do značné míry odrazem úspěšného rozvoje průmyslových zón (především Nošovice). Situaci na druhé straně mírně zhoršují např. nebezpečí a přenos nezaměstnanosti ze širšího regionu (Ostrava – Karviná), včetně závislosti automobilového průmyslu na světové konjunktuře. Problémem je i zaostávající úroveň průměrných mezd a vlastní struktura nabídky pracovních míst.

Tab. Ekonomická aktivita obyvatel a nezaměstnanost - srovnání s krajem a ČR (zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 definitivní výsledky, vlastní výpočty)

		Obyvatel 15-64 let	Ekonomicky aktivní celkem	Ekonomicky aktivní - zaměstnaní	Nezaměstnaní - % podíl nezaměstnaných
<b>Sedliště</b>	<b>Počet</b>	<b>975</b>	<b>695</b>	<b>627</b>	<b>68</b>
	<b>Podíl</b>	<b>100,0%</b>	<b>71,3%</b>	<b>64,3%</b>	<b>7,0%</b>
MS kraj	Počet	839584	575689	504301	71 388
	Podíl	100,0%	68,6%	60,1%	8,5%
ČR	Počet	7267169	5080573	4580714	499859
	Podíl	100,0%	69,9%	63,0%	6,9%



Tab. Srovnání vývoje nezaměstnanosti v posledních letech (zdroj: ČSÚ, MPSV ČR)

Řešené území - rok	2014	2015	2016	2017
<b>Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%)</b>	<b>7,1</b>	<b>5,3</b>	<b>4,8</b>	<b>4,0</b>
Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci - dosažitelní	73	55	50	43
Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci celkem	76	56	53	44
Srovnání				
<b>Podíl nezaměstnaných osob dosažitelných (%) - ČR</b>	<b>8,2</b>	<b>7,4</b>	<b>6,1</b>	<b>3,8</b>

Z hlediska regionů pohybu za prací (většinou pověřených úřadů) má velký význam i ukazatel - průměrný počet uchazečů (nezaměstnaných) připadající na 1 volné pracovní místo. V rámci MS kraje je situace obvodu Frýdek-Místek spíše průměrná (situace, však stále značně zaostává za průměrem ČR).

Tab. Srovnání nezaměstnanosti a nabídky volných míst - říjen 2018 (zdroj: ČSÚ, MPSV ČR)

pověřený úřad - obvod	Dosažitelní uchazeči 15-64 let	Obyvatel 15-64 let	Podíl nezaměstnaných osob	Volná místa	Uchazečů na 1 místo
Bohumín	1 096	22 074	5,00%	131	8,37
<b>Frýdek-Místek</b>	<b>2 229</b>	<b>73 565</b>	<b>3,00%</b>	<b>1 015</b>	<b>2,20</b>
Frýdlant nad Ostravicí	463	15 941	2,90%	305	1,52
Frenštát pod Radhoštěm	492	12 934	3,80%	262	1,88
Kopřivnice	574	18 422	3,10%	717	0,80
Nový Jičín	794	31 747	2,50%	854	0,93
Orlová	1 885	25 574	7,40%	117	16,11
Ostrava	10 352	206 686	5,00%	5 360	1,93
Příbor	215	8 600	2,50%	384	0,56
Vratimov	151	4 783	3,20%	18	8,39
<b>ČR</b>	<b>193 983</b>	<b>-</b>	<b>2,80%</b>	<b>316 889</b>	<b>0,61</b>

Zlepšená hospodářská situace okresu Frýdek-Místek je do značné míry odrazem úspěšného rozvoje průmyslových zón, ale i makroekonomické situace v ČR a zahraničí.

Řešení hospodářských problémů území je převážně makroekonomickým a regionálním problémem. Návrh územního plánu obvykle využívá možnosti zlepšení situace v rámci řešeného území, posílením nabídky ploch pro podnikání a navazující podnikání, zlepšení technické infrastruktury, ale i stabilizací funkčního využití ploch. Přitom však nelze zapomenout ani na hledání dalších možností intenzifikace využití stávajících ploch pro podnikání v řešeném území a současně potřebu ochrany obytného potenciálu okolního území.

Další posílení nabídky pracovních míst v řešeném území, především však v celém regionu pohybu za prací je jednou z podmínek dlouhodobého a úspěšného rozvoje obce. Situace se v posledním období zlepšila, otázkou zůstává její stabilizace v dlouhodobém výhledu.

## Bydlení

Podle definitivních výsledků sčítání lidu bylo v r. 2011 v řešeném území 463 v r. 2001 – 388, v r.1991-356 obydlených a 68 (v r. 2001-64, v r.1991-47) neobydlených bytů. Celkový počet bytů od

roku 1991 do roku 2001 vzrostl o 49, od roku 2001 do roku 2011 o 79 bytů. V rodinných domcích byla naprostá většina obydlých bytů. V úvahu je potřeba vzít i změnu definice obydlého bytu ve sčítání 2011, vycházející z mezinárodních standardů a blíží se spíše pojetí prvního (obvyklého = hlavního) bydlení, opouštějící formální trvalé bydlení.

Velmi nízký podíl (zejména ve srovnání s průměrem ČR - 68 bytů vykazovaly neobydlé byty. Jejich počet od roku 2001 vzrostl pouze o 4, jedná se spíše o neobvyklou změnu danou vysokým zájmem o bydlení v obci. Růst počtu tzv. neobydlých bytů je v ČR rychlý a obecným trendem u naprosté většiny obcí. V řešeném území je odhadováno celkem cca 80 jednotek druhého bydlení (naprostou většinu tvoří tzv. neobydlé byty).

Tab. Bydlení v řešeném území - včetně širšího srovnání (sčítání r. 2011)  
(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – definitivní výsledky podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

		Obyvatel celkem	Obydlé domy	Obydlé byty	Obyvatel/byt	Bytů/Dům
<b>Sedliště</b>	<b>počet</b>	<b>1419</b>	<b>379</b>	<b>463</b>	<b>3,06</b>	<b>1,22</b>
Moravskoslezský kraj	Počet	1 205 834	175 601	480 158	2,51	2,73
ČR	Počet	10436560	1800084	4104735	2,54	2,28

Vyšší zalidněnost bytů v řešeném území je zejména odrazem převažujícího bydlení tradičních rodin v rodinných domcích (vyšší soudržnosti obyvatel území, nikoliv zaostávání plošného standardu bydlení).

Tab. Byty v řešeném území (sčítání r. 2011)  
(zdroj: ČSÚ, definitivní výsledky podle obvyklého bydliště)

Byty	Byty celkem	z toho		Počet osob	
		v rodinných domech	v bytových domech	Celkem	z toho v rodinných domech
Byty celkem	531	523	6	1 402	1 380
<b>Obydlé</b>	<b>463</b>	<b>455</b>	<b>6</b>	<b>1 402</b>	<b>1 380</b>
z toho právní důvod užívání bytu:					
ve vlastním domě	363	363	-	1 164	1 164
v osobním vlastnictví	-	-	-	-	-
Nájemní	16	12	2	53	42
Družstevní	4	-	4	11	-
z toho v domech s materiálem nosných zdí:					
z kamene, cihel, tvárnic	421	414	6	1 291	1 270
ze stěnových panelů	3	3	-	5	5
<b>Neobydlé</b>	<b>68</b>	<b>68</b>	<b>-</b>	<b>X</b>	<b>x</b>
z toho důvod neobydlivosti:					
změna uživatele	1	1	-	x	x
slouží k rekreaci	1	1	-	x	x
Přestavba	4	4	-	x	x
nezpůsobilé k bydlení	4	4	-	x	x

Počet trvale obydlých bytů v řešeném území poměrně rychle stoupal. Čistý přírůstek trvale obydlých bytů v období 1991 – 2001 byl 32 bytů, 2001-2018 již 128 bytů. Zájem o novou bytovou výstavbu v řešeném území je značný. Intenzita nové bytové výstavby v řešeném území je

nadprůměrná (v posledních letech více než 4,4 byty/1000 obyvatel ročně, při průměru ČR pod 3 byty/1000 obyvatel ročně).

Tab. Intenzita a struktura bytové výstavby v řešeném území (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	rok 2013-2017
Počet dokončených bytů celkem	11	6	7	5	5	34
Počet dokončených bytů v RD	11	6	7	5	5	34
Podíl bytové výstavby mimo RD	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Intenzita bytové výstavby celkem</b>	7,37	3,94	4,51	3,14	3,11	4,41

Tab. Bytová výstavba v dlouhodobém vývoji (zdroj: ČSÚ)

Rok	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Dokončené byty	2	3	3	5	6	6	4	1	3	1	10
Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Dokončené byty	9	17	7	12	14	11	6	7	5	5	

Podle údajů ČSÚ bylo v obci získáno v období 2008-2017 – 93 nových bytů. Zájem o novou bytovou výstavbu v řešeném území je velmi vysoký. Intenzita nové bytové výstavby v řešeném území je vysoká (v posledních 10 letech více než 6 bytů/1000 obyvatel ročně, při průměru ČR pod 3 byty/1000 obyvatel ročně).

Tab. Intenzita bytové výstavby v řešeném území – srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty)

	Dokončeno bytů v období – roční průměr			Dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně		
	r. 1997-2017	r. 2008-2017	r. 2013-2017	r. 1997-2017	r. 2008-2017	r. 2013-2017
<b>Sedliště</b>	<b>6,5</b>	<b>9,3</b>	<b>6,8</b>	<b>4,6</b>	<b>6,6</b>	<b>4,8</b>
ČR	28 659,2	30 157,0	26 035,6	2,7	2,9	2,5

Očekávaný rozsah nové bytové výstavby během návrhového období cca 15 let (který je bilancován v následující tabulce – pro stagnaci počtu obyvatel) bude ovlivňovat:

- Z menší části odpad bytového fondu v rozsahu asi 0,3% z výchozího počtu bytů ročně, přitom většinou nepůjde o fyzický odpad (demolice), ale o jejich „zánik“ v důsledku převodu na druhé (omezeně i pro rekreační) bydlení (čemuž nelze v současných podmínkách zabránit), celkem cca 25 bytů/ 15 let.
- Neustálé zmenšování průměrné velikosti domácnosti (růst podílu jednočlenných domácností důchodců, rozvedených a samostatně žijících osob apod.). Okrajovým faktorem je i možné snížení rozsahu soužití domácností. Růst soužití domácností, který probíhá v posledních letech, není možno považovat (především ve vesnické zástavbě) za jednoznačně negativní proces. Dochází tím jak k efektivnějšímu využívání obytných kapacit, tak i k posilování sociální soudržnosti obyvatel (zejména na úrovni vlastních rodin). Tento faktor vyvolá potřebu cca – až 40 bytů, během následujících 15 let (při stagnaci počtu obyvatel).

Tab. Bilance potřeby bytů v řešeném území (data ČSÚ, vlastní výpočty)

Obyvatel s obvyklým pobytem	r.2011	1 419
Počet obyvatel v bytech	r.2011	1 402

Obyvatel v bytech (podíl v %)	r.2011	98,8%
Byty celkem	r.2011	531
Byty obvykle obydlené	r.2011	463
Obyvatel celkem podle ČSÚ	r.2018	1 609
Obyvatel v bytech (stejný podíl v % jako v r.2011)	r.2018	1 590
Bytů celkem	r.2018	580
Byty obydlené	r.2018	481
Oprava na obvykle obydlené byty	r.2018	510
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt	r.2011	3,03
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt	r.2018	3,31
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt (opraveno)	r.2018	3,12
Zalidněnost bytů - obyvatel/obydlený byt (výhled)	r.2033	2,88
Obyvatel v současných bytech	r.2033	1470
Obyvatel v nových bytech při stagnaci počtu obyvatel	r.2033	120
Potřeba bytů vlivem poklesu zalidněnosti bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r.2019-2033	40
Odpad obydlených bytů v % výchozího stavu ročně	r.2019-2033	0,30%
Potřeba bytů vlivem odpadu bytů (při stagnaci počtu obyvatel)	r.2019-2033	23
<b>Celkem potřeba bytů pro stagnaci počtu obyvatel</b>	<b>r.2019-2033</b>	<b>63</b>
<b>Celkem potřeba bytů pro stagnaci počtu obyvatel</b>	<b>ročně cca</b>	<b>4</b>

Pro zajištění stagnace počtu obyvatel (součet předchozích dvou položek) v řešeném území existuje bilancovaná potřeba celkem 60-65 bytů (tj. potřeba je vyšší než v podkladu Analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů (z r. 2013, v zásadě s daty z roku 2011), důvodem je zejména zastarávání dat (růst počtu obyvatel a bytů v řešeném území do r. 2018).

Dále je pak vzhledem k atraktivitě bydlení nezbytné tuto položku korigovat o vliv očekávané změny počtu obyvatel. Změna počtu obyvatel, tj. očekávaný růst počtu obyvatel je zásadním faktorem ovlivňujícím potřebu – generující nárůst o cca 70 - 80 bytů.

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace celkem cca 9 nových bytů ročně, celkem cca 140 bytů. Uvedená potřeba je bilancována zejména s ohledem na obytný potenciál Sedliště (vysoký zájem o bydlení v obci). Potřeba ploch je pro cca 110 rodinných domů po dobu předpokládané platnosti územního plánu (cca 15 let). U části nových bytů (max. 1/5 bytů v rodinných domech) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚPD, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi. Možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a využitím stávajících ploch v zástavbě (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly do značné míry vyčerpány.

Převis nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu ve výši min. 30-50% je žádoucí s ohledem na skutečnosti:

- Velikosti obce a její suburbanizační funkci, což obecně ztěžuje prognózy, jejich přesnost.
- Brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci.
- Tradice poměrně velkých pozemků pro rodinné domy.
- Stavební pozemky se v podmínkách nízké výnosnosti jiných aktiv stávají samy o sobě dlouhodobou investicí, často nejsou nabízeny k prodeji, situace na trhu je do značné míry blokována. Značná část pozemků je ponechána pro „rodinné příslušníky apod.“, není určena pro prodej v nejbližších letech.

- Pouze menší část stavebních pozemků je infrastrukturně připravená, u větších lokalit je zasítování obvykle minimální, náklady jsou přitom vysoké (kolem 1000 Kč/m<sup>2</sup>), otázkou jsou mnohdy i majetkoprávní vztahy (zejména u plošně větších lokalit).
- Účinnost ekonomických nástrojů zajišťujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká (např. daně z nemovitostí), tj. tlak na prodej stavebních pozemků je malý.

Tab. Základní bilance očekávaného vývoje počtu obyvatel a bydlení v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Bytů (obvykle obydlených)		Úbytek bytů
	2018	2033	2018	2033	do r. 2033
Sedliště	1609	1850	510	630	25

obec-část obce	Nových bytů do r. 2033		Druhé bydlení - obytných jednotek	
	v bytových domech	v rodinných domech	2018	2033
Sedliště	10 (10)	145 (110)	80	100

Údaje v závorkách odpovídají očekávanému počtu bytů realizovaných na nových plochách vymezených v územním plánu obce jako návrhové. V obci je pouze několik bytů v budovách mimo rodinné domy, jejich počet bude v zásadě stagnovat, nelze však vyloučit realizaci bytových domů sociálního charakteru (v tabulce uvedeno mimo bilanci cca 10 bytů). Nárůst druhého bydlení o cca 20 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlených bytů, jedná se o odhad ovlivněný rekreační funkcí obce.

## URBANISTICKÁ KONCEPCE

V rámci změny č. 3 se z ÚP vypouští zastavitelná plocha smíšená obytná Z10 o výměře 0,50 ha a část zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech Z1 o výměře 2,18 ha, **celkem se tedy vypouští 2,68 ha ploch**. Nové zastavitelné plochy určené k bydlení jsou navrženy jako výměna za plochy, které jsou z ÚP vypuštěny. V plochách Z1 a Z10 není zájem stavět, od vydání ÚP v roce 2008 nebyla vyvíjena žádná snaha o výstavbu, nebyly zpracovány žádné dokumentace řešící umístění rodinných domů. Územní studie, která byla podmínkou pro využití a výstavbu v ploše Z1, nebyla zpracována. Proto se tyto plochy nebo jejich části vypouští z ÚP.

Zastavitelné plochy smíšené obytné jsou navrženy na základě požadavků vlastníků pozemků. Původní požadavky byly omezeny tak, aby na každém z těchto pozemků byla možná výstavba pouze jednoho rodinného domu. Navržené plochy jsou rozesety po celém území obce a nevytvářejí nové lokality koncentrované zástavby. Vždy navazují na stávající zástavbu a jsou situovány v lokalitách, kde je navržen rozvoj bydlení i v platném územním plánu. Jsou dostupné ze stávajících silnic a komunikací a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury. Zastavitelná plocha Z3/28 není samostatně určená k výstavbě rodinného domu, ale má umožnit výstavbu společně se zastavitelnou plochou Z33 navrženou v platném ÚP.

Zastavitelná plocha občanského vybavení Z3/32 je navržena na základě požadavku obce a má umožnit společně se zastavitelnou plochou Z56 navrženou v platném ÚP výstavbu sociálního bydlení. Část pozemku p.č. 750/15, který je součástí plochy Z56, je vypuštěna z veřejně prospěšných staveb s možností využití předkupního práva, protože tento pozemek je ve vlastnictví obce.

Zastavitelná plocha občanského vybavení Z3/13 je dle požadavku vlastníka pozemku určena pro výstavbu lesní mateřské školy. Podmínky využití ploch OV jsou doplněny tak, aby v ploše Z3/13 byla přípustná pouze stavba nebo zařízení předškolního vzdělávání včetně staveb a zařízení souvisejících.

Zastavitelná plocha Z55 už byla navržena v platném ÚP, kde byla určena pro smíšené centrální využití. Ve změně č. 3 se mění využití této plochy na občanské vybavení - hřbitov. Plocha leží uvnitř zastavěného území v centrální části obce a navazuje na stávající hřbitov. Realizace této plochy je v obecním, veřejném zájmu, je proto zařazena mezi veřejně prospěšné stavby s možností využití předkupního práva. Pozemek p.č. 887/1, který byl také součástí plochy Z55, je převeden do stávajících ploch smíšených centrálních.

Zastavitelná plocha smíšená výrobní Z3/19 označená indexem VS1 je navržena k realizaci zemědělské usedlosti, která bude tvořena zemědělskými pozemky a stavbami a stavbou pro bydlení. Je určena místnímu zemědělci, který z ní bude obhospodařovat okolní zemědělské pozemky. Do podmínek využití ploch VS jsou doplněny podmínky prostorového uspořádání, které zajistí, že plocha bude využívána k výrobě i bydlení a je doplněna definice zemědělské usedlosti.

Tři pozemky v lokalitě Amerika zařazené v platném ÚP do ploch rekreace - zahrady, zahrádkové osady jsou ve změně č. 3 převedeny do stávajících ploch smíšených obytných. Tyto pozemky jsou vhodné k výstavbě RD, jsou obklopeny stávajícími rodinnými domy, je možné na nich vybudovat vhodnou příjezdovou komunikaci.

V podmínkách využití ploch týkajících se celého území obce jsou nově stavby v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic označeny jako podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

V plochách smíšených centrálních SC je umožněna výstavba rodinných domů, která je v platném ÚP pouze podmíněně přípustná jen na pozemcích stávajících rodinných domů nebo jako změna využití stávajících staveb. Toto omezení se ale ukázalo jako nevhodné. Znemožnění výstavby bytových domů a řadových rodinných domů v plochách SC omezí možnosti realizace hmotově nepřiměřených staveb a přispěje k zachování vesnického charakteru obce.

V plochách občanského vybavení - tělovýchovy a sportu jsou do přípustného využití doplněny pozemky staveb a zařízení pro chov koní a jezdectví, aby bylo jasné, že tyto sportovní aktivity jsou v plochách OS také možné.

V podmínkách využití ploch Z, L, P, NS uvedených v kap. f) textové části I.1. jsou v přípustném a nepřípustném využití jmenovány všechny stavby, zařízení a jiná opatření, které lze umístit v nezastavěném území dle §18, odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jako nepřípustné jsou jmenovány ty stavby, zařízení a opatření, jejichž realizace by v plochách Z, L, P nebo NS byla v rozporu se stanovenou koncepcí rozvoje obce a uspořádání krajiny. Pro umístění ekologických a informačních center je dostatek prostoru v urbanizovaném území obce.

### **Zdůvodnění dopravního řešení**

Téměř všechny zastavitelné plochy navržené ve změně č. 3 mají zajištěn příjezd ze stávajících silnic, místních nebo účelových komunikací. Plochy Z3/28 a Z3/32 jsou navrženy jako rozšíření zastavitelných ploch vymezených v platném ÚP a budou dopravně obslouženy společně s těmito plochami.

V zastavitelné ploše Z2 zakreslené v platném ÚP jsou vypuštěny dvě navržené místní komunikace. Tyto komunikace příliš podrobně předurčují dopravní obsluhu plochy a možnosti dělení pozemků. V rámci plochy BI může stavebník vyřešit dělení pozemků i jejich dopravní obsluhu podle svých potřeb.

V zastavitelné ploše Z16 zakreslené v platném ÚP je upřesněna koncepce dopravní obsluhy. V platném ÚP jsou zakresleny dva hlavní vjezdy do této plochy ze silnice II/473, ze kterých měly být obslouženy všechny stavební pozemky v ploše Z16. V rámci změny č.3 jsou místa hlavních vjezdů zrušena a je navržena účelová komunikace napojující se na silnici II/473 v místech původně

vyznačených vjezdů. Dopravní obsluha stavebních pozemků bude probíhat z této účelové komunikace. Žádný jiný sjezd ze silnice v místě plochy Z16 není přípustný.

Podle aktuální dokumentace je upraven zakres autobusových zastávek navržených v platném ÚP v centru obce (směr Lískovec) a Sedliště, U pekárny. Nově navržena je autobusová zastávka Sedliště, U řepišťské cesty.

Při následném podrobnějším řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet přípojení na silniční síť.

Nejsou navrženy žádné změny v koncepci dopravní infrastruktury. Od vydání změny č.2 ÚP nebyly v území obce realizovány žádné významné dopravní stavby. Upraven je pouze zakres navrženého chodníku z centra obce podél místní komunikace směrem na Dolní konec dle aktuální dokumentace. Zakres této stavby je i ve výkresu veřejně prospěšných staveb I.2.f).

### **Zdůvodnění navrženého napojení na technickou infrastrukturu**

Větší část navržených ploch leží v dosahu stávajících vodovodních řadů. Plochy, které nejsou v dosahu stávajících vodovodů ani vodovodů navržených v platném ÚP, budou zásobovány vodou z vlastních studní. Dimenze vodovodních řadů je dostatečná pro navržený rozvoj.

Část navržených ploch leží v dosahu kanalizace navržené v platném ÚP. Likvidace odpadních vod u objektů mimo dosah kanalizace bude řešena decentrálním způsobem přednostně v domovních čistírnách odpadních vod, pokud to není možné tak akumulací v bezodtokých jímkách s pravidelným vývozem. Přечиštěné splaškové vody a dešťové vody budou odváděny do povrchových vod nebo budou zasakovány.

Kapacita stávajících trafostanic a trafostanic navržených v platném ÚP je dostatečná pro pokrytí rozvoje navrženého ve změně č. 3. Nové trafostanice nejsou navrženy. V případě zvýšené potřeby zásobení el. energií je možné vybudovat nová vedení VN a nové trafostanice, případně přezbrojit stávající trafostanice na vyšší výkon.

Část navržených ploch leží v dosahu stávajících vedení středotlakého plynovodu. U ploch, které nejsou v dosahu stávajících plynovodů ani plynovodů navržených v platném ÚP se doporučuje využívat ekologicky čistá obnovitelná paliva. Plynofikace těchto lokalit není navržena, byla by neekonomická.

V souladu se ZÚR MSK jsou navrženy koridory technické infrastruktury E4 – EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojitě vedení 400 kV a EZ8 – přestavba vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase. V souladu se ZÚR MSK jsou koridory E4 a EZ8 zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby, protože jsou to významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném zájmu.

Vymezením koridoru E4 vytvářejí územní podmínky pro stabilizované zásobování území energiemi a zprostředkovaně též pro posílení hospodářského a sociálního pilíře územního rozvoje v rámci MSK.

Důvodem vymezení plochy a koridoru EZ8 pro přestavbu vedení V 699 - 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec, je posílení přenosové kapacity elektrické sítě v centrální části Metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava a vytvoření územních podmínek pro případné rozšíření rozvodny Lískovec a její zapojení do přenosové soustavy v napěťové hladině 400 kV. Koridor EZ8 je upřesněním koridoru E23, vymezeným v čl. (150l) platné PÚR ČR. Směrové vedení koridoru s osou v trase stávajícího vedení 110 kV (V 699) je navrženo z důvodu omezení vlivu nové stavby na okolní, silně urbanizované území.

Nejsou navrženy žádné další změny v koncepci vodního hospodářství ani energetiky a spojů. Od vydání změny č.2 ÚP nebyly v území obce realizovány žádné významné vedení ani zařízení technické infrastruktury.

## f.2) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ

### Dopady na přírodní prostředí

Zastavitelné plochy ve změně č. 3 jsou navrženy na plochách zemědělské půdy - orné půdy, trvalých travních porostů, zahrad a nezasahují do přírodních prvků v území. Zábor zemědělských pozemků je dokumentován v kapitole e) odůvodnění změny č. 3.

Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa není navržen.

Navržené zastavitelné plochy mají malou výměru a navazují na stávající zástavbu. Jsou rozptýlené po celém území obce. Jejich realizací nedojde ke změně charakteru zástavby v obci ani ke změně krajiny. Obec neleží v migračně významném území.

Realizací vedení el. energie 110 kV a 400 kV může dojít k zásahu do vzhledu krajiny a do lesních porostů. Kvůli minimalizaci dopadů na přírodu a krajinu jsou navrženy koridory v šířce 100 m, která umožní zvolit optimální technické řešení vedení el. energie, které bude mít nejmenší dopad na hodnoty území.

### Dopady na životní prostředí

Zastavitelné plochy ve změně č. 3 jsou určeny pro bydlení, občanské vybavení a smíšenou výrobu a nepředpokládá se u nich produkce zdraví škodlivých látek ani hluku. Zvýšení provozu na místních komunikacích v blízkosti zastavitelných ploch bude zanedbatelné. Část navržených ploch bude možné napojit na plynovod STL. Část ploch bude možné napojit na kanalizaci navrženou v platném ÚP. Koridory technické infrastruktury nebudou mít vliv na životní prostředí v obci. Dá se konstatovat, že návrhem změny č. 3 nedojde ke zhoršení životního prostředí v obci. Pro plochu smíšené výroby je v platném ÚP stanoveno, že v ní jsou nepřijatelné stavby, zařízení nebo technologie, které by snižovaly kvalitu prostředí blízké obytné zástavby.

### Zásahy do limitů využití území

Navržené zastavitelné plochy zasahují do níže uvedených limitů využití území. Střety s limity bude třeba řešit v dalších stupních územně plánovací dokumentace, dokumentaci k územnímu řízení a dohodnout s příslušným dotčeným orgánem státní správy. Střety s méně významnými limity – hlavně s trasami a ochrannými pásmy technické infrastruktury – nevytváří zásadní překážky, které by znemožňovaly využití ploch k navrženému účelu.

- ochranné pásmo silnice II. třídy, 15 m od osy vozovky mimo zastavěné území obce
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VVN 220 kV, 15 (20) m
- ochranné pásmo nadzemního vedení el. energie VN 22 kV, 7 (10) m
- ochranné pásmo vodovodního řádu (nad 500mm = 2,5m od půdorysu potrubí)
- ochranné pásmo pozemků plnících funkci lesa (50m od okraje lesních pozemků)



- ochranné pásmo nemovité kulturní památky - kostela Všech svatých
- chráněné ložiskové území černého uhlí Čs. části hornoslezské pánve č. 14400000
- dobývací prostor pro zemní plyn 40026 Bruzovice
- výhradní ložiska černého uhlí 307230100 Václavovická elevace, 325840000 Oprechtice a zemního plynu 308327200 Bruzovice
- Celé území obce Sedliště je evidováno jako území s archeologickými nálezy 3. kategorie - UAN III. Středověké a novověké jádro obce ID 15679 je evidováno jako území s archeologickými nálezy 2. kategorie - UAN II.
- ochranné pásmo leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany :

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

### **Vyhodnocení přínosu změny č. 3 ÚP k naplnění cílů územního plánu obce**

Změna č. 3 podpoří návrhem nových ploch bydlení a občanského vybavení, změnou funkčního využití některých ploch a úpravou podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití hlavní cíle ÚP Sedliště - rozvíjet obec jako sídlo s preferovanou funkcí bydlení.

### **g) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

V platném ÚP Sedliště, právní stav po změně č.2 byl vymezen dostatek ploch pro rozvoj bydlení - celkem 38,45 ha. Od vydání změny č.2 územního plánu byly zastavěny zastavitelné plochy nebo části zastavitelných ploch Z3, Z4, Z9, Z20, Z31, Z32, Z35, Z36, Z49, Z50 a navíc se v rámci změny č. 3 vypouští zastavitelná plocha Z10 a část zastavitelné plochy Z1. To znamená, že se

celková výměra ploch pro bydlení zmenšila o 6,84 ha. V rámci změny č. 3 se navrhuje zastavitelné plochy smíšené obytné o celkové výměře 2,53 ha. **Celkem se tedy v rámci změny č. 3 ÚP zmenší výměra navržených zastavitelných ploch pro bydlení o 4,31 ha** na celkem 34,14 ha. Pro předpokládanou potřebu cca 110 bytů v následujících patnácti letech je nutné vymezit dle podmínek prostorového uspořádání stanovených v platném ÚP plochy o výměře cca 21 ha (předpokládaná průměrná výměra cca 1500 m<sup>2</sup>/RD v plochách BI u 1/4 zastavitelných ploch a cca 2000 m<sup>2</sup>/RD v plochách SB u 3/4 zastavitelných ploch). Převis nabídky ploch pro bydlení tak činí cca 68 % (ve změně č.1 ÚP vydané v roce 2017 byl převis nabídky ploch 118%).

V ÚP Sedliště bylo prognózováno „že v příštích cca 15 letech (do r. 2030) dojde ke zvýšení počtu obyvatel na cca 1660 trvale bydlících. **Skutečností posledních let je trvalý růst počtu obyvatel v obci a to především migrací, dosažení počtu 1609 obyvatel na začátku roku 2018 (k 1.1.).** Od roku 2001 tak v obci přibylo cca 420 bydlících obyvatel. Počet 1660 obyvatel bude dosažen cca do roku 2020, do roku 2035 je pak pravděpodobné dosažení počtu cca 1850 obyvatel. Předpokládaná potřeba bytů, která je v rámci změny č. 3 oproti platnému ÚP zvýšena, reaguje na tyto zlepšující se demografické údaje. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na existující potenciál rozvoje území.

Při stanovení předpokládané potřeby bytů je zohledněno, že u části nových bytů (max. 1/5 bytů v rodinných domech) lze jejich získání očekávat mimo plochy vymezené v rámci ÚP, tj. bez nároku na nové plochy s inženýrskými sítěmi. Potencionální možnosti získání nových bytů intenzifikací využití stávajícího stavebního fondu (nástavbami, vestavbami, změnami využití stavby) a využitím stávajících ploch v zástavbě (přístavbami, zahuštěním současné zástavby apod.) byly ovšem do r. 2018 do značné míry vyčerpány. Podstatnou část ploch navržených k výstavbě v platném ÚP není bohužel možné aktuálně využít. Vlastníci pozemků je drží pro své děti, nebo s jejich prodejem spekulativně čekají na vyšší ceny, za které by je mohli prodat. Část prodaných pozemků slouží také jako investice - uložení financí, bez zájmu o výstavbu.

O výstavbu bydlení je v Sedlištích vysoký zájem kvůli dobré dopravní dostupnosti, poměrně dobrému vybavení zastavěných a zastavitelných ploch sítěmi technické infrastruktury a kvalitnímu přírodně rekreačnímu zázemí - Frýdecký les, Datyňský/Řepišťský les, vodní nádrž Žermanice. Obec leží v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska, ale zároveň má výbornou dopravní dostupnost k těmto zdrojům pracovních příležitostí. Suburbanizační tlak z širšího Ostravska se promítá do navrženého rozvoje obytného území v obci. Velkému zájmu o výstavbu odpovídá také větší počet navržených zastavitelných ploch a přiměřený převis nabídky ploch pro bydlení, který je odůvodnitelný zařazením Sedlišť do metropolitní rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava.

Sedliště jsou součástí užšího jádra Ostravské aglomerace, ve které se koncentruje většina sociálních i ekonomických aktivit v kraji, jak je uvedeno v Socioekonomickém atlasu Moravskoslezského kraje (Lubor Hruška a kol., 2012). V aglomeraci dochází ke slévání okrajových částí větších měst s okolními obcemi a vytváření nepřetržité zástavby. Rovněž existuje pravidelná dojížděka obyvatel aglomerace do jeho jádra za prací, školou a dalšími službami. Mezi městem a jeho okolím tedy dochází k intenzivním vazbám. V rámci Moravskoslezského kraje patří Sedliště mezi obce s nejvyšším procentuálním přírůstkem obyvatel mezi lety 2000 a 2010 a kladným saldem migrace v letech 2006 až 2010. Migrační procesy v posledních letech způsobují přesun obyvatel z velkých měst v kraji do menších obcí s lepšími sídelními podmínkami - čistějším životním prostředím, lepšími možnostmi rekreace - mezi které patří i Sedliště.

V souvislosti s rozvojem bydlení se v Sedlištích rozvíjí také občanské vybavení, podnikání a výroba. Nejedná se tedy jen o jednostranný rozvoj, který by učinil z obce pouhou noclehárnu, ale jedná se o všestranný rozvoj všech sídelních, obslužných i rekreačních složek, který zajistí obci i do budoucna trvalou udržitelnost osídlení. Plochy občanského vybavení navržené ve změně č. 3 jsou

určeny zejména pro veřejnou infrastrukturu - mateřskou školu, sociální bydlení, hřbitov a přispějí ke zlepšení kvality obytného území v obci.

## **h) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 3**

### **h.1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č.1 je změnou č. 3 respektována.

Pro Sedliště jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426 ve znění Aktualizace č. 1. Ze ZÚR MSK vyplývá pro územní plán Sedliště nutnost zpracovat veřejně prospěšné stavby E4 – EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV a EZ8 – přestavba vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV převážně ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec. Veřejně prospěšná stavba E4 je v platném územním plánu zapracována, v rámci změny č. 3 je upřesněno její označení a vymezení dle Aktualizace č.1 ZÚR MSK. Veřejně prospěšná stavba EZ8 je navržena ve změně č. 3. Plocha pro rozšíření rozvodny Lískovec do obce Sedliště nezasahuje. Název veřejně prospěšné stavby EZ8 je proto uveden bez této části, která je jmenována v ZÚR MSK.

Skutečnost, že Sedliště jsou v ZÚR MSK zařazeny do metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava je respektována.

Změna č.3 řeší především návrh drobných ploch pro bydlení, občanské vybavení, smíšenou výrobu a aktualizaci zastavěného území, dopravní a technické infrastruktury a nemůže přispět k řešení úkolů pro územní plánování, které jsou stanoveny pro rozvojovou oblast OB2 Ostrava. Zpřesněny jsou koridory technické infrastruktury nadmístního významu E4 a EZ8.

#### **Zdůvodnění navrženého řešení změny č. 3 územního plánu ve vztahu k prioritám územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:**

Koridory technické infrastruktury přispějí ke stabilizaci zásobování území el. energií včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.

Navržené zastavitelné plochy vytvoří podmínky pro rozvoj rezidenční, oblužné a omezeně i výrobní funkce v obci.

Navržené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, neleží ve volné krajině, nezpůsobí srůstání zástavby s jinými sídly, nezpůsobí neprůchodnost území, nezasahují do záplavového území, neleží v blízkosti dálnic, silnic I. třídy ani železnic.

Plochy občanského vybavení přispějí ke zkvalitnění obytné funkce obce.

Navržené autobusové zastávky zlepšují územní podmínky pro rozvoj integrované hromadné dopravy.

Navržené plochy nenarušují přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území. Nezmění se charakter území ani krajinný ráz.

Koridory dopravní infrastruktury nenaruší zájmy obrany státu, ochrany obyvatelstva ani ochrany a využívání zdrojů černého uhlí.

**V aktualizaci č.1 PÚR ČR byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování. Následující zdůvodnění navrženého řešení změny č. 3 územního plánu reaguje na tyto priority územního plánování (označení priorit je převzato z PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v textu zabývajícím se ZÚR MSK.**

- 14a V obci jsou zachovány stávající možnosti zemědělské výroby, je navržena plocha smíšené výroby Z3/19, je umožněn rozvoj primárního sektoru. V krajině zůstává možnost zemědělského využívání orné půdy i rozvoj ekologických funkcí. Zábor půdy je potřebný pro předpokládaný rozvoj obce.
- 16a Obec má ve struktuře osídlení především obytnou, částečně obslužnou a dopravní funkci. Z tohoto důvodu jsou navrženy především plochy pro rozvoj bydlení a občanského vybavení. Funkční využití území i koncepce dopravní a technické infrastruktury je navržena v souladu s vazbami Sedliště na okolní obce, zejména Frýdek-Místek.
- 17 Stávající a navržené plochy výroby zároveň se širokými možnostmi provozování podnikání a služeb v obytném území obce zajišťují podmínky pro vytváření pracovních příležitostí.
- 20a V území obce jsou zachovány průchody pro volně žijící živočichy i pro člověka, migrační prostupnost zajišťuje také navržený územní systém ekologické stability. Koridory technické infrastruktury nezhorší migrační propustnost území. Obec leží mimo migračně významné území.  
Sedliště jsou stavebně srostlé s Bruzovicemi a částečně i s Frýdkem-Místkem. Nové zastavitelné plochy nezpůsobí zhoršení stávajícího stavu, nedojde k většímu srůstání sídel.
- 23 Intenzita dopravy na silnicích procházejících obcí není velká. U ploch pro bydlení navržených v blízkosti silnic platí, že by budoucí výstavba měla respektovat navržená hluková pásma silnic. Nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z dopravy.
- 24 Všechny zastavitelné plochy navazují na stávající komunikace, jejichž parametry jsou dostatečné pro předpokládaný budoucí rozvoj zástavby. Navrženo je i napojení zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury pokud jsou v jejich blízkosti.
- 24a Je navržena pouze malá plocha pro rozvoj smíšené výroby v řídko osídlené lokalitě. Rozvoj bydlení je navržen většinou v odstupu od výrobních areálů kromě zastavitelných ploch Z3/11 a Z3/31. Tyto plochy sousedí s malým zemědělským areálem, u kterého dochází k volnému chovu krav bez jejich ustájení. Jedná se tradiční výrobní plochu bez výraznějších negativních vlivů na okolní prostředí. Nutná je také jistá tolerance ze strany žadatelů o novou obytnou výstavbu, kteří jsou seznámeni se stavem území. V platném ÚP jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší. Nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z výroby.

Dle ZÚR MSK je území Sedliště zařazeno do specifických krajín E-01 Ostrava - Karviná, F-02 Frýdek-Místek, F-06 Třinec - Těšín a přechodového pásma se společnou platností cílových kvalit sousedních specifických krajín č. 82.

Pro specifickou krajinu E-01 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Koordinovat zájmy těžby černého uhlí s ochranou civilizačních, kulturně historických a přírodních hodnot území. - V obci se nevyskytují plochy těžby černého uhlí, ani se zde těžba uhlí neplánuje.*
- *Nové rozvojové plochy pro bydlení vymezovat s ohledem na skutečnou potřebu vycházející ze sociodemografické prognózy území, s ohledem na celkovou urbanistickou koncepci sídel, ochranu volné krajiny, občanskou vybavenost a dostupnost dopravní a technické infrastruktury. - Zastavitelné plochy jsou navrženy na základě aktuální demografické analýzy. Svým rozmístěním a velikostí nenarušují urbanistickou strukturu sídla a nezasahují výrazně do volné krajiny. Současně s plochami bydlení jsou navrženy i plochy potřebného občanského vybavení. Všechny plochy jsou dopravně dostupné a částečně napojitelné na síť technické infrastruktury.*

- *Postupně revitalizovat brownfields a plochy dotčené ukončenou těžbou, resp. úpravou černého uhlí a podporovat jejich polyfunkční využití v návaznosti na potřeby a charakter okolního území.*  
- V obci se nenacházejí brownfields, plochy dotčené ukončenou těžbou ani úpravou černého uhlí.
- *Citlivě využívat dochované historické soubory a technická zařízení jako cenné stopy industriálního využití krajiny.* - V obci se nenacházejí cenné historické technické soubory nebo zařízení.
- *Chránit enklávy rozptýlené zástavby před nadměrným zahušťováním novou zástavbou.* - Změna č. 3 nemění urbanistickou strukturu sídla, dojde pouze k minimálnímu zahuštění stávající zástavby jednotlivými rodinnými domy.
- *Zachovat celistvost lesních celků v prostoru mezi Ostravou, Vratimovem, Havířovem a Orlovou.*  
- Celistvost lesního celku Datyňského lesa bude narušena koridorem technické infrastruktury E4.
- *Postupně posilovat systém zelených ploch a pásů v krajině.* - V obci je dostatek lesních porostů i krajinné zeleně. Podmínky využití ploch stanovené v platném ÚP umožňují realizaci zeleně.
- *V rámci cílené rekultivace nebo přirozené sukcese na antropicky přeměněných plochách chránit a postupně doplňovat strukturu nelesní zeleně o přírodní hodnotné prvky.* - V obci se nenacházejí rekultivované plochy, ano plochy, které by rekultivaci vyžadovaly. Podmínky využití ploch stanovené v platném ÚP umožňují realizaci zeleně.
- *Podporovat úlohu krajinných os tvořených sítí vodních toků s doprovodem břehových porostů (Odra, Opava, Ostravice, Lučina, Stonávka a jejich přítoky) a ochranu přirozených odtokových poměrů v údolních nivách.* - Zastavitelné plochy nezasahují do blízkosti vodních toků, nezasahují do břehových porostů ani nenarušují odtokové poměry v údolních nivách.
- *Zohlednit roli historické rybníční soustavy v krajině mezi Vrbicí, Rychvaldem a Orlovou.* - Obec neleží v lokalitě rybníční soustavy mezi Vrbicí, Rychvaldem a Orlovou.

Pro specifickou krajinu F-02 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Při vymezení nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují harmonické měřítko krajiny, nezasahují do významných krajinných horizontů ani kulturně historických dominant. Nevytváří pohledové bariéry, neleží v pohledově exponovaných územích. Koridor technické infrastruktury EZ8 je navržen převážně v souběhu se stávajícím vedením. Koridor technické infrastruktury E4 zasahuje do volné krajiny, může narušit pohledový obraz lesnaté krajiny v severní části obce.
- *Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků Ostravice a Morávky vč. přilehlých ploch jako výrazných krajinných os.* - Obec neleží v blízkosti toků Ostravice ani Morávky.
- *Zachovat význam fragmentů historické zástavby a kulturních dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně města Frýdek-Místek.* - Změna č.3 nezasahuje do města Frýdek-Místek.
- *Zachovat zemědělský charakter krajiny s dochovanými stopami historické krajinné struktury.* - Zastavitelné plochy zabírají především ornou půdu a trvalé travní porosty, v menší míře pak zahrady. Výměra navržených ploch je malá, nedojde k zásadní změně charakteru zemědělské krajiny.
- *Posílit strukturu nelesní rozptýlené zeleně zemědělské krajiny.* - Podmínky stanovené v platném ÚP umožňují realizaci rozptýlené zeleně.

Pro specifickou krajinu F-06 jsou stanoveny tyto podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- *Zachovat stávající strukturu venkovského osídlení s převahou malých sídel a rozptýlené zástavby. Omezit rostoucí plošný rozsah nové obytné zástavby u venkovských sídel a zahušťování*

- rozptýlené zástavby.* - Změna č. 3 nemění urbanistickou strukturu sídla, dojde pouze k minimálnímu zahuštění stávající zástavby jednotlivými rodinnými domy.
- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenarušují harmonické měřítko krajiny, nezasahují do významných krajinných horizontů ani kulturně historických dominant. Nevytváří pohledové bariéry, neleží v pohledově exponovaných územích. Koridor technické infrastruktury EZ8 je navržen převážně v souběhu se stávajícím vedením. Koridor technické infrastruktury E4 zasahuje do volné krajiny, může narušit pohledový obraz lesnaté krajiny v severní části obce.
  - *Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny.* - Zastavitelné plochy zabírají především ornou půdu a trvalé travní porosty, v menší míře pak zahrady. Výměra navržených ploch je malá, nedojde k zásadní změně charakteru zemědělské krajiny.
  - *Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.* - Změna č. 3 zasahuje do blízkosti místní kulturně historické dominanty kostela Všech svatých. Vedle kostela je navržena plocha Z55 pro rozšíření hřbitova, která dle stanovených podmínek využití nemůže snížit jeho vizuální význam.

Z výše uvedeného vyplývá, že změna č. 3 ÚP Sedliště je v souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem i s prioritami územního plánování stanovenými v těchto dokumentech.

## **h.2) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

Hlavním **cílem územního plánování** (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Sedliště řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V územním plánu jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví i krajiny. Je navrženo hospodárné využívání zastavěného území a ochrana nezastavěného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na střednědobý potenciál rozvoje území obce.

Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění úkolů územního plánování bylo provedeno v platném ÚP Sedliště. Změna č. 3 úpravou podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití přispěje k zachování vesnického charakteru zástavby a krajiny. Návrh chodníků a společné stezky pro pěší a cyklisty zlepší možnosti pěší a cyklistické dopravy v obci a přispěje k větší bezpečnosti provozu na vozidlových komunikacích.

## **h.3) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Změna č. 3 ÚP Sedliště je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. Obsah Zadání územního plánu byl zpracován v souladu s přílohou č. 6 k vyhlášce 500/2006 Sb. Obsah změny č. 3 ÚP Sedliště je zpracován v souladu s přílohou č. 7

k vyhlášce 500/2006 Sb. Odůvodnění změny č. 3 ÚP Sedliště je zpracováno s obsahem dle požadavků zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

#### **h.4) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

### **Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných po společném jednání**

Společné jednání o Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště se konalo dne 2. 4. 2019 na Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu. Seznam účastníků byl zaznamenán v prezenční listině. Společného jednání se nezúčastnil žádný dotčený orgán a ani sousední obec.

#### **1. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor DaSH**

Neuplatnili stanovisko.

#### **2. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 40923/2019 ze dne 30. 4. 2019**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 13. 3. 2019 žádost o stanovisko k výše uvedenému společnému jednání a po prostudování Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště vydává **stanovisko**:

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Navržené plochy pro výstavbu byly posuzovány především s ohledem na péči o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péči o vzhled a přístupnost krajiny – ust. § 2 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, dále s ohledem na spoluúčast při procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny – ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž je nutné, aby docházelo k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji podle ust. § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zároveň je nutné chránit krajinný ráz venkovské krajiny, a to na základě ust. § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a současně je nutné dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jako dotčený orgán státní správy jsme příslušní chránit jak krajinářské, tak přírodní hodnoty území řešeného územním plánem. Územní plán musí vytvářet podmínky pro rozvoj území a zabezpečovat soulad jednotlivých činností v území, přičemž musí omezovat jejich negativní vlivy na přírodní prostředí a krajinný ráz.

**K požadavkům č. 1 a 19** – návrh ploch pro výstavbu rodinných domů. Orgán ochrany přírody požaduje, aby plochy navržené pro výstavbu rodinných domů byly z Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště, jako plochy smíšené obytné, vyřazeny. Pozemky navržené k zástavbě jsou součástí ucelených ploch zemědělsky obhospodařovaných pozemků ve volné krajině a s rozšiřováním zástavby na tyto pozemky orgán ochrany přírody nesouhlasí. V současné době je územním plánem vymezeno mnoho zastavitelných ploch, které jsou dosud nevyužity, a proto orgán ochrany přírody neshledává důvod k rozšiřování zastavitelného území dále do volné krajiny.

**K požadavku č. 15** – návrh ploch pro výstavbu rodinných domů. Orgán ochrany přírody požaduje, aby byl pozemek parc. č. 760/11 z Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště vyřazen. S výstavbou na tomto pozemku orgán ochrany přírody nesouhlasí, neboť pozemek je součástí ucelených zemědělských ploch. Orgán

ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby dále do volné krajiny, neboť tato plocha navazuje na dosud nevyužité zastavitelné plochy, a proto orgán ochrany přírody neshledává důvod k rozšiřování zastavitelného území dále do volné krajiny.

**K požadavku č. 24** – návrh ploch pro výstavbu rodinných domů. Orgán ochrany přírody souhlasí s výstavbou na pozemku parc. č. 50/2 pouze v omezeném rozsahu, viz příložený zákres hranic - Problémový výkres se zákresem lokalit. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby do těsné blízkosti vodního toku a lesa, který je současně břehovým porostem. Lesy a vodní toky jsou dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, významnými krajinnými prvky a v daném místě jsou součástí lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability krajiny.

Ke zbylým požadavkům, které jsou zahrnuty do Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště, nemá orgán ochrany přírody připomínky.

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, nemá k předloženému Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště připomínky.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 79. odst. 1 písm. k) zákona o odpadech:**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, orgán odpadového hospodářství, nemá k předloženému Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště připomínky. V Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště se nepředpokládá změna způsobu nakládání s odpady.

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán státní správy lesů k předloženému Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště souhlasné stanovisko. V Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:**

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF.

**Navazující stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru ŽPaZ, č.j. MMFM 96915/2019 ze dne 22. 7. 2019**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „magistrát“ či „orgán ochrany přírody“), obdržel Vaši žádost pod č.j. MMFM 96092/2019, sp.zn. MMFM\_S 13341/2018/OÚRaSR/Van ze dne 19.06.2019 o změnu souhrnného stanoviska magistrátu, vedeného pod č.j. MMFM 40923/2019 ze dne 30.04.2019 (dále též jen „koordinované stanovisko“), vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu Sedliště, a to z hlediska závěrů přijatých dle zákona č. 114/1992



Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Uvedeným stanoviskem magistrát, jako dotčený správní orgán ochrany přírody, příslušný ve smyslu ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny, požadoval vyřazení ploch Z3/1, Z3/15 a Z3/19, navržených pro výstavbu rodinných domů a omezení rozsahu plochy Z3/24, navržené rovněž pro výstavbu rodinných domů.

Orgán ochrany přírody projednal záměr s pořizovatelem za účasti statutárního zástupce obce s cílem nalézt přijatelné řešení, případně odůvodnit navrhované případy tak, aby bylo možno návrh změny územního plánu akceptovat i z hlediska zájmů ochrany přírody. Na základě tohoto postupu zdejší správní orgán obdržel podklady a přijal následující závěry, přičemž předmětem projednání a zájmu předkladatele byly následující plochy:

**- plocha ozn. Z3/1 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště, jako plocha smíšená obytná, vyřazena.** Pozemky navržené k zástavbě jsou součástí ucelených ploch zemědělsky obhospodařovaných pozemků ve volné krajině a s rozšiřováním zástavby na tyto pozemky, orgán ochrany přírody nesouhlasí. V současné době je územním plánem vymezeno mnoho zastavitelných ploch, které jsou dosud nevyužity, a proto orgán ochrany přírody neshledává důvod k rozšiřování zastavitelného území dále do volné krajiny.

**- plochy ozn. Z3/15 a Z3/19 budou v návrhu ponechány,** neboť došlo ke zmenšení zastavitelné plochy Z1, kdy část této plochy pro bydlení v rodinných domech byla změněna na plochy zemědělské, a rovněž došlo ke změně způsobu využití plochy Z10 a to z plochy smíšené obytné na plochy smíšené nezastavěného území.

**- plocha ozn. Z3/24 bude ponechána pouze v omezeném rozsahu,** viz příložený zákres hranic pro zástavbu do grafické části zadání změny č. 3 ÚP Sedliště - Problémový výkres. Orgán ochrany přírody nesouhlasí s rozšiřováním zástavby do těsné blízkosti vodního toku a lesa, který je současně břehovým porostem. Lesy a vodní toky jsou dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, významnými krajinnými prvky a v daném místě jsou součástí lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability krajiny.

Plochy byly posuzovány především s ohledem na péči o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péči o vzhled a přístupnost krajiny – ust. § 2 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny, dále s ohledem na spoluúčast při procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny – ust. § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž je nutné, aby docházelo k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji podle ust. § 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zároveň je nutné chránit krajinný ráz venkovské krajiny, a to na základě ust. § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a současně je nutné dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jako dotčený orgán státní správy jsme příslušní chránit jak krajinářské, tak přírodní hodnoty území řešeného územním plánem. Územní plán musí vytvářet podmínky pro rozvoj území a zabezpečovat soulad jednotlivých činností v území, přičemž musí omezovat jejich negativní vlivy na přírodní prostředí a krajinný ráz.

**Tímto postupem, přijatým na základě výše uvedeného posouzení předloženého návrhu územního plánu, je možno z hlediska ochrany přírody a krajiny přehodnotit stanovisko orgánu ochrany přírody vydané v rámci souhrnného stanoviska MMFM 40923/2019 ze dne 30. 4. 2019, a to tak, že orgán ochrany přírody s takto upraveným návrhem změny č. 3 územního plánu obce Sedliště souhlasí. Ostatní vyjádření nejsou, závěrem přijatým z uvedených hledisek, dotčena.**

**Vyhodnocení pořizovatele:**

*Zákon č. 114/1992 Sb.* – dotčený orgán požaduje vyřadit z návrhu změny ÚP plochu označenou Z3/1. Plochu Z3/24 požaduje zmenšit podle přiloženého zákresu. Plochy byly upraveny podle návrhu dotčeného orgánu.

*Zákon č. 254/2001 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 185/2001 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 289/1995 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 334/1992 Sb.* – bez připomínek.

### **3. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ÚRaSŘ, památková péče**

Neuplatnili stanovisko.

### **4. Státní pozemkový úřad**

Neuplatnili stanovisko.

### **5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, č.j. KHSMS 13242/2019/FM/HOK ze dne 16. 4. 2019**

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního plánování, se sídlem Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek, ze dne 13. 03. 2019, o stanovisko k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

S Návrhem změny č. 3 Územního plánu Sedliště souhlasí bez připomínek.

#### **Odůvodnění:**

Na základě podání Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního plánování, se sídlem Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek, ze dne 13. 03. 2019, o stanovisko k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

V rámci návrhu územního plánu jsou stanoveny podmínky pro ochranu před hlukem. Stavby v plochách zasahujících do ochranných pásem silnic jsou podmíněně přípustné. V těchto plochách musí být u staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.

KHS MSK obecně upozorňuje, že prokázání dodržení hlukových limitů bude vyžadováno ve všech lokalitách navržených pro výstavbu obytné zástavby, které mohou být negativně ovlivněny stávajícími či v rámci územně plánovací dokumentace navrženými zdroji hluku, vůči kterým by bylo nutné ze strany

stavebníka řešit zvýšenou hlukovou ochranu nově umístovaného objektu. Ochrana před hlukem se netýká pouze vytyčených ochranných pásem silnic či železnic, ale všech lokalit, které mohou být hlukem nadlimitně zatíženy.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**6. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje**

Neuplatnili stanovisko.

**7. Ministerstvo životního prostředí, č.j. MZP/2019/580/447447 ze dne 2. 5. 2019**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje, že k **návrhu nemá žádné připomínky.**

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Sedliště jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, výhradní ložiska a dobývací prostor), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č. j. MSK 37914/2019 ze dne 26. 4. 2019**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává **k Návrhu změny č. 3 Územního plánu (ÚP) Sedliště toto koordinované stanovisko:**

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh změny č. 3 ÚP Sedliště, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

## **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem změny č. 3 ÚP Sedliště dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny územního plánu nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

## **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

## **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), souhlasí návrhem změny č. 3 územního plánu obce Sedliště.

Odůvodnění:

Zájmy chráněné zákonem, které je příslušný hájit krajský úřad, nejsou dotčeny. Ve správním obvodu obce Sedliště se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území a nebyl zde vymezen regionální územní systém ekologické stability.

## **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil předložené podklady předkládané změny územního plánu, dle postupů daných § 4 a § 5 a zásad ochrany zemědělské půdy, vymezených Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96 a s předloženým návrhem nesouhlasí. Krajský úřad vyhodnotil předložené podklady z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž nesouhlasí se záměry určené pro účely smíšené obytné ozn. Z3/1, Z3/8, Z3/9, Z3/11, Z3/18, Z3/19, Z3/24, Z3/25, Z3/28, Z3/31. V případě zbývajících ploch pro tyto účely bydlení, a dále pro účely zajištění občanského vybavení není k předloženým návrhům výhrad.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako správní orgán nesoucí odpovědnost za účelné nakládání se zemědělskou půdou, posoudil předložený návrh, přičemž vycházel z předloženého vyhodnocení textové, tabulkové a grafické části předmětného návrhu. Současně byly vzaty do úvahy i stávající podklady dosud platného územního plánu, a to zejména vyhodnocení týkajícího se uplatňování tohoto územního plánu, především tedy z hlediska stávajících možností realizace staveb v území, a to především pro účely zajištění bydlení. V části týkající se vyhodnocení dosavadních možností realizace zástavby území lze vysledovat významný převis stávající nabídky ploch pro bydlení, tato část současně pojednává o všeobecné problematice spekulace s dosud uvolněnými plochami pro tyto účely, kdy občané majetkoprávně neuvolňují tyto plochy pro možnost stavebního využití. Tento přístup pak vyvolává další snahu o uplatňování nových požadavků na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. v tomto směru je nezbytné zdůraznit, že zdejší správní orgán nemůže být vázán těmito majetkoprávními složitostmi, ale musí předkládaný návrh vnímat z hlediska zákonem vymezených zásad ochrany zemědělského půdního fondu. V dané případě je nutno konstatovat, že zde dochází k převládajícímu požadavku uvolnění ploch zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany, dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy uvolnit tuto půdu lze v případě prokázání veřejného zájmu, který výrazně převáží nad zájmy sledované ochrany. Krajský úřad v tomto směru přistoupil jen na případy zajištění občanského vybavení, především tedy případy, které z části navazují na stávající funkční využití v daném území. V případech navrhovaných ploch pro bydlení, které požívají zvýšenou ochranu, zařazením do II. třídy této ochrany, je nezbytné tento veřejný zájem prokázat. Vzhledem k tomu, že se jedná především o zájmy jednotlivých žadatelů, což předkladatel dokumentace deklaruje, je nezbytné vyhodnotit tyto požadavky ve vztahu ke stávajícím skutečným možnostem a potřebám rozvoje sídelního celku. Pokud se týká jednotlivých požadavků pro účely bydlení je možno konstatovat, že se jedná o drobnější výměry, zdejší správní orgán však nemůže v těchto případech činit výjimku s ohledem na zmíněnou dikci zákona.

V daném případě bude tedy nezbytné vyhodnotit tyto aspekty s ohledem na stávající možnosti realizace zástavby v území, zvažovat i postupy vyčlenění dosud projednaných a realizačně nedostupných ploch s tím, že v případě nalezení řešení bude nezbytné ze strany pořizovatele vyvolat jednání se zdejším správním orgánem s cílem optimalizovat záměr v území i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, dle § 5 odst. 1 uvedené právní úpravy.

### **8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d), nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Odůvodnění:

V rámci stanoviska příslušného úřadu k návrhu obsahu změny č. 3 ÚP Sedliště (č. j. MSK 146991/2018 ze dne 12. 11. 2018) nebyl krajským úřadem uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.

### **9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí se změnou územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

**10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh změny územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

### **Navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ, č. j. MSK 96281/2019 ze dne 25. 7. 2019**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod č.j. MMFM 96548/2019, ze dne 19.6.2019 o nové posouzení a změnu koordinovaného stanoviska krajského úřadu, vydaného dne 26.4.2019, pod č.j. MSK 37914/2019, sp. zn. ŽPZ/7369/2019/Jak (dále též jen „koordinované stanovisko“), vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu Sedliště, a to z hlediska závěrů přijatých dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“).

Předmětem projednání, po předchozích výše uvedených postupech, bylo řešení ploch ozn. Z3/1, Z3/8, Z3/9, Z3/11, Z3/18, Z3/19, Z3/24, Z3/25, Z3/28, Z3/31. K uvedenému bylo, dne 10. 6. 2019 ze strany obce, vyvoláno jednání za účasti zdejšího správního úřadu i pořizovatele s cílem znovu posoudit tyto případy, vyjasnit důvody a potřebu jejich zařazení do návrhu změny územního plánu.

Krajský úřad, jako dotčený správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, na základě výše uvedeného postupu znovu posoudil předložené záměry dle zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž vycházel rovněž ze zásad specifikovaných Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96, vzal do úvahy navrhované úpravy a lokalizaci jednotlivých záměrů, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o požadavky zařazené do II., III, a V. třídy ochrany. Jednotlivé požadavky pak zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyhodnotil, a to i z hlediska znalostí dotčeného území, následovně.

**Plocha Z 3/1 – bude z návrhu vyčleněna.** Jedná se o zemědělskou půdu zařazenou do II. třídy ochrany, která je navrhována v části posuzovaného území, přičemž se jedná o dosud nedotčené území

požívající ochrany zemědělské půdy, území je bez přímé návaznosti na stávající zástavbu. Navrženým řešením by došlo k zásahu do dosud neurbanizované, rozsáhlé části ohraničené komunikací, a tedy narušení organizace zemědělského půdního fondu v této části území, dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Předkládané odůvodnění ze strany pořizovatele, odkazující na návaznost na autobusovou zastávku, není možno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu akceptovat, a toto dopravní řešení slouží především stávající urbanizované části na protilehlé straně komunikace. V daném případě není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu rozšiřovat zástavbu do dosud neurbanizovaného území, kde převládají zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Zpracovatel územní plánovací dokumentace si v daném případě musí být vědom, a to i ve správním území s částečně rozptýlenou zástavbou, že navržené řešení vytváří novou zastavěnou část v dosud uceleném a urbanisticky nedotčeném území, které navíc požívá z hlediska kvalitativního vymezení i zvýšenou ochranu půdy, dle postupů specifikovaných § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V daném případě nedochází k odůvodněnému rozšíření stávajícího vymezeného zastavěného území s případnou bezprostřední návazností na stávající zástavbu a subjekty zainteresované na pořízení změny územní plánovací dokumentace si musí být vědomy další snahy rozšířit zastavěné území do dosud neurbanizované části sídelního celku, a to i v případě, že je požadavek přimknut k jeho okrajové části.

**Plocha Z3/8 – bude v návrhu ponechána.** Krajský úřad zde dospěl k závěru, že záměr navazuje na vymezenou zástavbu tak, zde v jednom případě dochází k rozšíření zástavby (ozn. Z1/7) podél komunikace. S ohledem na dosud vymezenou stavební plochu se zde nejedná o nové rozšíření zástavby do dosud nedotčeného území, což je možno vyhodnotit i ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se týká o vymezeného intenzifikačního území (meliorace), dle mapového zákresu (mapová příloha - předpokládané zábery zemědělské půdy) nezasahuje záměr do tohoto území a kopíruje jeho okrajovou část.

**Plocha Z3/9 – bude v návrhu ponechána.** Zde je možno konstatovat, že se jedná o menší výměru těsně navazující na stávající stavbu v území, přičemž zde nebude rozšíření zamezovat možnosti využití zemědělské půdy z hlediska druhového zařazení. V dané lokalitě nejsou zaznamenána intenzifikační opatření (meliorace).

**Plocha Z3/11 – bude v návrhu ponechána.** Krajský úřad v daném případě zcela výjimečně přihlédl k sousednímu, vymezenému zastavěnému území a částečnému využití zemědělské půdy druhu zahrada, která je vklíněna do zmíněné stávající zástavby, přičemž převládající část tvoří rohovou výseč dotčené zemědělské půdy, takže zájmy ochrany zemědělského půdního fondu nebudou, dle postupů daných § 4 odst. 1 písm. c) dotčeny.

**Plocha Z3/18 – bude v návrhu ponechána.** Zmíněná plocha, do jisté míry, tvoří proluku v území zařazenou mezi stavby v území. Tento celek nevytváří omezení z hlediska organizace zemědělského půdního fondu v daném území a urbanisticky spojuje tuto, byť menší část, území. Z předloženého podkladu je zřejmé, že je zde sledováno úsilí stavebně nevybíhat do ploch náležící zemědělskému půdnímu fondu.

**Plocha Z3/19 – bude z návrhu vyčleněna.** Z předložených podkladů lze dovodit, že se sice jedná o nezemědělské využití okrajové části, jde však o dosud nedotčené území z převažující části požívající zvýšené ochrany. Pořizovatel odůvodňuje záměr rovněž návrhem realizace zemědělské usedlosti, jedná se však o obdobné využití (podobně jako v ostatních řešených případech) a snahu o zařazení záměru do plochy SB (smíšené obytné), což z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemůže vyvolat odůvodňující okolnost pro bezproblémové umístění stavby v daném území. Krajský úřad zdůrazňuje, že zde převládá všeobecná zásada ochrany zemědělského půdního fondu, vymezená již zmíněným ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. nenarušovat dosud nedotčenou, urbanisticky nezátíženou a rozsáhlou část řešeného území a navržené řešení nemůže být výhodné ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Umožnit urbanistický rozvoj v dané lokalitě v neposlední řadě znamená současně nevyloučit i případný výhledový záměr směřovat zástavbu obce do

tohoto území, což s ohledem na kvalitativní i kvantitativní ukazatele, týkající se zemědělského půdního fondu, není žádoucí.

**Plocha Z3/24 – bude v návrhu ponechána za předpokladu navrženého omezení záboru na úroveň navazujícího, severně situovaného, zastavěného území.** Jedná se tedy o redukci původního, plošného požadavku. Z předložených podkladů lze rovněž dovodit, že se jedná o návrh navazující na stávající zástavbu v území, a není zde omezení spadající do oblasti narušení ucelené honové soustavy, dle již zmíněných postupů, vymezených § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

**Plocha Z3/25 – bude v návrhu ponechána.** Plocha je navržena v návaznosti na vymezené území k zástavbě a je vklíněna mezi toto území SB a navrženou čistírnu odpadních vod. V tomto směru stávající vymezenou plochu k zástavbě rozšiřuje, neomezuje však možnost hospodaření v daném území, nebo nevytváří obtíže pro zajištění zemědělského využití zbytkové části území.

**Plocha Z3/28 – bude v návrhu ponechána.** Plocha navazuje na zastavitelnou plochu ozn. Z33, která je již zastavována, bude sloužit jako zahrada k RD bez možnosti umístění stavby pro bydlení. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu vnímá požadavek tak, že se nadále bude nahlížet na záměr, ve smyslu navrženého druhového zařazení, jako na zemědělskou půdu.

**Plocha Z3/31 – bude v návrhu ponechána.** Krajský úřad vyhodnotil záměr v návaznosti na předložené zdůvodnění s tím, že se jedná o menší výměru navazující na stávající stavbu v území, která neomezí hospodaření v daném území a je určitou prolukou v dosud vymezené zástavbě (viz graficky vymezené zastavěné území).

Krajský úřad souběžně s přijatým postupem konstatuje, že této úpravě předcházelo posouzení záměru s cílem zamezit extrémnímu rozšíření zástavby do navazujících, nedotčených ploch vymezených pro zemědělské účely, přičemž byl sledován jen nezbytný, předpokládaný zábor zemědělské půdy, a to s ohledem na zásady ochrany zemědělského půdního fondu, dle § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a současně i postupy dané zmíněným Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96. Navrženým řešením nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu v daném území, což je v souladu se zájmy vymezenými § 4 odst. 1 písm. c) a d) uvedeného zákona. Krajský úřad při své rozhodovací činnosti vycházel současně i z požadavku předpokládajícího zábor drobných výměr, a to jen nezbytných pro realizaci rodinného bydlení. Současně je nezbytné konstatovat, že při případné další změně územního plánu bude přihlédnuto k těmto požadavkům, jakožto i ke stávajícím možnostem naplnění územního plánu, odvislého i od dosud projednaných a odsouhlasených ploch pro změnu funkčního využití území. Pokud se týká daného sídelního celku, musí si být zainteresované subjekty, kompetentní k přípravě územně plánovací dokumentace, vědomy, že se jedná o proces optimálního nastavení oprávněných zájmů v daném území, a tedy i zájmů ochrany zemědělského půdního fondu tak, aby bylo možno uplatnit řešení i z hlediska ochrany zemědělské půdy nejvýhodnější (§ 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu). V daném případě bude tedy nezbytné především využít stávajících stavebních možností v území, a současně i důsledně uplatňovat zásadu vymezenou § 55 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tedy prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Pokud se týká budoucího rozvoje sídelního útvaru a následné potřebě uvolnění zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, není možné vycházet pouze z požadavků vlastníků pozemků, a bude nezbytné směřovat náležitě odůvodněný stavební rozvoj v těsné návaznosti na stávající zástavbu s cílem dotvářet současné urbanizované území.

**Tímto postupem, přijatým na základě výše zmíněného posouzení předloženého návrhu změny územního plánu, je možno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu přehodnotit předchozí stanovisko krajského úřadu k předmětnému návrhu (vedeno pod č.j. MSK 37914/2019, ze dne 26. 4. 2019), a to tak, že krajský úřad za předpokladu respektování výše uvedeného řešení s návrhem změny územního plánu souhlasí. Ostatní vyjádření zdejšího správního orgánu nejsou, závěrem přijatým z uvedených hledisek ochrany zemědělského půdního fondu, dotčena.**



### **Vyhodnocení pořizovatele:**

*Zákon č. 20/1987 Sb.* – není dotčeným orgánem.

*Zákon č. 13/1997 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 289/1995 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 254/2001 Sb.* – není dotčeným orgánem.

*Zákon č. 185/2001 Sb.* – není dotčeným orgánem.

*Zákon č. 114/1992 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 334/1992 Sb.* – Dotčený orgán nesouhlasí se záměry ploch SB, které jsou v návrhu změny ÚP označeny Z3/1 a Z3/19. Tyto plochy byly z návrhu vyřazeny.

*Zákon č. 100/2001 Sb.* – bez připomínek.

*Zákon č. 201/2012 Sb.* – souhlasí.

*Zákon č. 224/2015 Sb.* – bez připomínek.

## **9. Ministerstvo dopravy České republiky**

Neuplatnili stanovisko.

## **10. Obvodní báňský úřad, zn. SBS 08869/2019/OBÚ-05 ze dne 19. 3. 2019**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. a ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení a výzvě k společnému jednání ve věci shora uvedeného návrhu uplatňuje stanovisko, ve kterém **požaduje**, zajistit z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství ochranu dobývacího prostoru (dále DP) viz níže, stanoveného dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona pro dobývání výhradního ložiska nerostu a vedeného v evidenci OBÚ, pokud je návrhem zadání změny č. 3 územního plánu Sedliště dotčen:

- DP **Bruzovice**, ID: 4 0026, stanovený pro těžbu výhradního ložiska vyhrazeného nerostu zemní plyn, evidovaný na oprávněnou organizaci Green Gas DPB, a.s., IČ: 004 94 356.

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dobývací prostor Bruzovice, ID: 4 0026 je návrhem změny ÚP respektován a zakreslen již v platném Územním plánu Sedliště (právní stav po změně č. 2) v koordinacním výkresu.

## **11. Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem, zn. MO 109702/2019-1150 ze dne 8. 4. 2019**

**Ministerstvo obrany ČR**, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk,

Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.**

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO-ČR na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

### **12. Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, č.j. SVS/2019/034983-T ze dne 18. 3. 2019**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro „**společné jednání o Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště**“.

**Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „Návrhem změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ souhlasí.**

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „**návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště**“ a skutečnosti, že v zahájeném řízení není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

### **13. Státní energetická inspekce**

Neuplatnili stanovisko.

### **14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

Neuplatnili stanovisko.

### **15. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 23166/2019 ze dne 12. 4. 2019**

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní

zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, následující stanovisko. S Návrhem změny č. 3 ÚP Sedliště souhlasíme.

Odůvodnění:

Část koridoru technické infrastruktury E78, která okrajově zasahuje do dobývacího prostoru Bruzovice, vyplývá z Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a neznemožní využití zdrojů nerostných surovin.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**Vyhodnocení připomínek sousedních obcí**

**1. Statutární město Frýdek-Místek**

Neuplatnili připomínky.

**2. Obec Bruzovice**

Neuplatnili připomínky.

**3. Obec Řepiště**

Neuplatnili připomínky.

**4. Město Vratimov**

Neuplatnili připomínky.

**5. Obec Václavovice**

Neuplatnili připomínky.

**6. Obec Kaňovice**

Neuplatnili připomínky.

**Stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚRaSŘ, č. j. MSK 122883/2019 ze dne 4. 9. 2019**

Dopisem doručeným Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) dne 15. 8. 2019, jste v souladu s § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali o stanovisko k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště.

Pořizovatelem návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „změna č. 3“), je Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu. Zadání změny č. 3 schválilo Zastupitelstvo obce Sedliště dne 10. 12. 2018.

Důvodem pro pořízení změny č. 3 je zejména zapracování nových požadavků vyplývajících z aktualizací nadřazených dokumentací, aktualizace zastavěného území, prověření nových záměrů obce a občanů, úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Podkladem pro vydání stanoviska krajského úřadu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona je posuzovaná dokumentace a stanoviska, připomínky a výsledky konzultací, uplatněné v rámci společného projednání dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Pořizovatel předložil krajskému úřadu návrh změny č. 3 a kopie stanovisek uvedených dotčených orgánů:

- ⌚ Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 12. 4. 2019
- ⌚ Stanovisko Státní veterinární správy ze dne 18. 3. 2019
- ⌚ Stanovisko Ministerstva obrany ČR ze dne 8. 4. 2019
- ⌚ Stanovisko Obvodního báňského úřadu ze dne 13. 3. 2019
- ⌚ Stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 2. 5. 2019
- ⌚ Stanovisko Krajské hygienické stanice MSK ze dne 16. 4. 2019
- ⌚ Stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 30. 4. 2019 a ze dne 22. 7. 2019
- ⌚ Koordinované stanovisko Krajského úřadu MSK

V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z následujících hledisek:

- a) z hlediska zajištění koordinace s ohledem na širší územní vztahy
- b) z hlediska souladu s politikou územního rozvoje
- c) z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací kraje

Krajský úřad předloženou dokumentaci posoudil dle výše uvedených hledisek a konstatuje následující:

#### **ad a)**

Z hlediska zajištění koordinace využívání území krajský úřad prověřil návaznost záměrů, které přesahují hranice správního území obce Sedliště. Jedná se o energetické záměry - koridory **E4** a **EZ8**, které byly převzaty ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „AZÚR“) a v nyní platném Územním plánu Sedliště jsou dosud zapracovány pouze jako trasy stávajících energetických vedení. Změnou č. 3 jsou oba záměry upřesněny a označeny dle AZÚR.

Záměr E4 prochází obcí Sedliště a v severní části směřuje na území Vratimova a v části východní na území obce Bruzovice. Záměr EZ8 přechází z území obce Sedliště ve východní části na správní území obce Bruzovice a v části západní na správní území Frýdku-Místku. V územních plánech sousedících obcí jsou oba záměry zakresleny také pouze jako osy stávajícího energetického vedení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že koordinace využívání území bude zajištěna vymezením záměrů jako koridorů při nejbližších změnách územních plánů sousedních obcí.

#### **ad b)**

Obec Sedliště je v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „APÚR“), zařazena do Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2. Územní plán Sedliště musí respektovat nově stanovené priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovené v kapitole 2 APÚR. Vyhodnocení jednotlivých republikových priorit je obsahem kapitoly h. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM. Krajský úřad prověřil předloženou dokumentaci a vyhodnocení a konstatuje, že nemá připomínky.

Stávající možnosti zemědělské výroby jsou zachovány a je umožněn rozvoj primárního sektoru. Obec má ve struktuře osídlení především obytnou, částečně obslužnou funkci, proto jsou z větší části

navrženy plochy pro rozvoj bydlení a občanské vybavení. Na území obce se nenachází migrační koridor ani migračně významné území. Obec je již nyní stavebně srostlá ve své východní části s Bruzovicemi a v části západní s Frýdkem-Místkem. Nejsou navrhovány žádné záměry, které by vedly ke zhoršení nynějšího stavu.

#### ad c)

Z AZÚR vyplývá pro obec Sedliště povinnost respektovat tyto veřejně prospěšné stavby:

⌚ **E4** EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojitě vedení 400kV

⌚ **EZ8** plocha a koridor technické infrastruktury pro přestavbu vedení V699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec

Jak již bylo uvedeno výše, oba záměry jsou do Územního plánu Sedliště (dále jen „ÚP Sedliště“) zapracovány změnou č. 3.

Řešení ÚP Sedliště musí respektovat priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovené v kapitole A, a dále také požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování, stanovené pro rozvojovou oblast republikového významu **OB 2 Metropolitní rozvojovou oblast Ostrava**, do které je obec zařazena.

Nově AZÚR vymezují jednotlivé specifické krajiny, pro které stanovuje charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Obec Sedliště je součástí specifických oblastí **Ostrava – Karviná (E-01)**, **Frýdek-Místek (F-02)** a **Třinec – Těšín (F-06)**. Z kapitoly H.II nevyplývají pro obec žádné další požadavky.

Vyhodnocení jednotlivých priorit, požadavků, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území pro uvedenou rozvojovou oblast OB2 a podmínek pro zachování kvality uvedených specifických oblastí je obsahem již zmiňované kapitoly h. 1) VYHODNOCENÍ SOULADU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM.

Krajský úřad nejprve zkoumal, jak jsou respektovány priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se dotýkají obce Sedliště. K tomu krajský úřad uvádí, že podmínky pro stabilizované zásobování území energiemi včetně mezinárodního propojení s energetickými systémy na území Slovenska jsou zajištěny vymezenými koridory E4 a EZ8. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území a jsou dopravně dostupné. Rozvoj udržitelných druhů dopravy je podpořen návrhem cyklostezek, cyklotras a samostatných pěších komunikací. Na území obce se nenachází žádný vodní tok, na kterém by bylo stanoveno záplavové území.

Navrhované záměry krajský úřad prověřil z hlediska požadavků na využití území stanovených pro rozvojovou oblast OB 2, a konstatuje, že území obce se dotýká požadavek na zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu a zajištění zásobování energiemi, který je naplněn upřesněním vymezených energetických koridorů E4 a EZ8.

Krajský úřad dále prověřil, jak jsou v návrhu řešení zohledněny podmínky pro dosažení cílových krajin pro specifické krajiny (E-01), (F-02) a (F-06) a konstatuje, že jsou respektovány. Zastavitelné plochy jsou navrženy na základě aktuální demografické analýzy a současně s nimi jsou navrženy plochy občanského vybavení. Jedná se o plochy menší rozlohy, které nenaruší urbanistickou strukturu sídla a nezasahují do volné krajiny. Celistvost lesního celku Datyňského lesa a pohledový obraz lesnaté krajiny v severní části území bude částečně narušen záměrem E4. Podmínky využití ploch v územním plánu umožňují realizaci zeleně. Zastavitelné plochy svým rozmístěním a velikostí nenaruší harmonické měřítko krajiny a nezasahují do významných krajinných horizontů ani kulturně historických dominant. V blízkosti místní kulturně historické dominanty, kostela Všech svatých, se nachází plocha občanské vybavenosti, určená pro rozšíření hřbitova, která nemůže snížit její vizuální význam.

#### Závěr:

**Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 3 Územního plánu Sedliště v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1 a konstatuje, že nemá připomínky.**

Upozornění:

Krajský úřad zjistil, že pro všechny funkční plochy je stanovena podmínka „Výška oplocení nesmí výrazně převyšovat výškovou hladinu oplocení sousedních pozemků, max výška oplocení může být 1,5m. Technické provedení oplocení musí být takové, aby nekontrastovalo s oplocením okolních pozemků, aby nevytvářelo neprůhledné bariéry v území, a aby nezhoršovalo rozhledové poměry na pozemních komunikacích“. Tato regulace je v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho část s prvky regulačního plánu“, přičemž tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Krajský úřad konstatoval, že nemá připomínky z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1. Z kapitoly f) textové části návrhu změny ÚP byla zrušena následující podmínka - *max. výška oplocení může být 1,5 m.*

### **Stanoviska dotčených orgánů uplatněné v řízení o vydání (veřejném projednání)**

Veřejné projednání se konalo dne 30. 10. 2019 v 16 hodin v Kulturním domě v Sedlišti.

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohly nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 6. 11. 2019) uplatnit dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

Všechny níže uvedené stanoviska uplatněné k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, jsou souhlasné a bez připomínek.

#### **1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 74796/2019 ze dne 30. 9. 2019**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko. S upraveným návrhem změny č. 3 ÚP Sedliště souhlasíme.

Odůvodnění:

Části řešení, které byly od společného jednání (§50 stavebního zákona) změněny, respektují limity vyplývající z ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

#### **2. Obvodní báňský úřad, zn. SBS 34378/2019/OBÚ-05 ze dne 1. 10. 2019**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o zahájení řízení ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém **požaduje**, dodržení ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona: *K... zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni... navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější*, včetně ochrany území dobývacího prostoru (dále DP) viz níže, který byl stanoven dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona pro dobývání výhradních ložisek nerostu a je vedený v evidenci OBÚ:

-**DP Bruzovice**, ID: 4 0026, stanovený pro těžbu výhradního ložiska vyhrazeného nerostu zemního plynu, evidovaný na oprávněnou organizaci Green Gas DPB, a. s., IČ: 004 94 356.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Požadavek dotčeného orgánu je dodržen tím, že DP Bruzovice je zakreslen v koordinačním výkresu platného Územního plánu Sedliště (právní stav po změně č. 2).

### **3. Státní veterinární správa, č.j. SVS/2019/116566-T ze dne 7. 10. 2019**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro „zahájení řízení o Změně č. 3 Územního plánu Sedliště“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „zahájením řízení o Změně č. 3 Územního plánu Sedliště“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ a skutečnosti, že v zahájeném řízení není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

### **4. Ministerstvo životního prostředí, č.j. MZP/2019/580/1326 ze dne 21. 10. 2019**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Sedliště jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, výhradní ložiska a dobývací prostor), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

### **5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č. j. MSK 142895/2019 ze dne 23. 10. 2019**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

#### **k částem řešení návrhu změny č. 3 územního plánu (ÚP) Sedliště, které byly od společného jednání změněny,**

toto **koordinované stanovisko:**

##### **1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

##### **2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený návrh změny č. 3 ÚP Sedliště, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

##### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem změny č. 3 územního plánu Sedliště, ve fázi



veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umístěovány.

#### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po společném projednání změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

Zájmy chráněné zákonem, které je příslušný hájit krajský úřad, nejsou dotčeny. Ve správním obvodu obce Sedliště se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území a nebyl zde vymezen regionální územní systém ekologické stability.

#### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady, s ohledem na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, vymezené § 4 a § 5 uvedené právní úpravy a s předloženým návrhem změny č. 3 územního plánu Sedliště souhlasí.

Odůvodnění:

Z předložených podkladů je možno dovodit, že v daném případě byly akceptovány námitky, vymezené zdejším správním orgánem ochrany zemědělského půdního fondu v navazujícím závazném stanovisku ze dne 25. 7. 2019, vedeném pod č.j. MSK 96281/2019 s tím, že tyto nejsou v předkládané změně, navržené od společného jednání, dále uplatňovány.

#### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

**9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

**10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Odůvodnění:

V rámci stanoviska příslušného úřadu k návrhu obsahu změny č. 3 ÚP Sedliště (č. j. MSK 146991/2018 ze dne 12. 11. 2018) nebyl krajským úřadem uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

**Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**6. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 148306/2019/2020 ze dne 24. 10. 2019**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 25. 9. 2019 žádost o stanovisko k výše uvedenému veřejnému projednání a po prostudování změny ÚP vydává **stanovisko:**

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, nemá k předložené Změně č. 3 Územního plánu Sedliště připomínky.

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“)**

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF. V souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF stanovisko k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF.

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Orgánu ochrany přírody bylo předloženo oznámení zahájení řízení o vydání Změny č. 3 Územního plánu Sedliště. Orgán ochrany přírody s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech:**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předložené Změně č. 3 Územního plánu Sedliště souhlasné stanovisko. V návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště se nepředpokládá změna stávajícího způsobu nakládání s odpady.

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán státní správy lesů k předložené Změně č. 3 Územního plánu Sedliště souhlasné stanovisko. V návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**Stanoviska oprávněných investorů**

**1. ČEPS, a.s., zn. 1518/19/18000 ze dne 7. 10. 2019**

ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor záměru ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, budoucí vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400kV, podává tímto námitku k návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště.

Námitka se týká **popisu koridoru EZ8** pro přestavbu vedení Nošovice - Lískovec v textové části návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště. Přestavba vedení 1x1 10kV V699 Nošovice – Lískovec na vedení 2x400 + 2x1 10kV je plánována převážně v trase stávajícího vedení 110 kV.

V obci Sedliště dochází k odklonu zpřesněného koridoru od stávající trasy vedení 110 kV východně směrem od obce a vrací se zpět do stávající trasy vedení 110 kV u hranic obce Sedliště a Bruzovice, jak je patrné z Hlavního výkresu - koncepce energetiky a spojů. Odklon zpřesněného koridoru od stávající trasy vedení byl vyvolán technickým řešením křížení s vedením 220kV.

Z tohoto důvodu požadujeme **vložit do textové části** příslušných kapitol d) a g) výrokové části a kapitol b), f) a h) odůvodnění **slovo „převážně“** ve stávající trase, aby tak byl zachován jednoznačný soulad mezi textovou a grafickou částí územně plánovací dokumentace.

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Požadavek oprávněného investora byl zpracován do textové části návrhu změny ÚP.

### **2. ČEZ Distribuce a.s., evidováno pod č.j. MMFM 165328/2019 dne 30. 10. 2019**

ČEZ Distribuce, a.s., uplatňuje, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, podle ustanovení § 50 odst. 3 připomínky k Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště.

1. V grafické části žádáme nezakreslovat konkrétní umístění nových trafostanic.
2. Všechny plochy v ÚP musí umožňovat uložení technické infrastruktury.
3. Přeložky venkovních trafostanic a venkovních vedení VN: možnosti přeložek budou jednotlivě po podání žádosti o přeložku projednány a pokud se najde schůdná trasa pak i řešeny v souladu s platnou legislativou a energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. § 47. Přeložku zařízení distribuční soustavy zajišťuje jeho vlastník na náklady toho, kdo přeložku vyvolal.

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Požadavek oprávněného investora se netýká řešení navrženého v Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště. Návrhem změny ÚP nejsou navrhovány žádné trafostanice ani přeložky venkovních vedení VN. Ve všech plochách s rozdílným způsobem využití je také již v platném ÚP umožněno umístit technickou infrastrukturu. Bod 3 je jen konstatováním, jakým způsobem se podává a posuzuje žádost na přeložku vedení VN.

### **Stanoviska dotčených orgánů uplatněné k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek (po veřejném projednání)**

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek (dle § 53 odst. 1 stavebního zákona). Návrhy pořizovatel odeslal dne 9. 1. 2020 pod č. j. MMFM 5404/2020, dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby ve lhůtě 30 dní od obdržení k nim uplatnili stanoviska. Dále je poučil, že při neuplatnění stanoviska se má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. V přehledu neuvedené dotčené orgány své stanovisko v této fázi neuplatnily.

#### **1. Státní veterinární správa, č.j. SVS/2020/007185-T ze dne 15. 1. 2020**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro „návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ a skutečnosti, že v zahájeném řízení není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 3716/2020 ze dne 14. 1. 2020**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí souhlasíme.

Odůvodnění:

Při veřejném projednání byly uplatněny tři námitky, z nichž jedné pořizovatel vyhověl. Námitka, které pořizovatel vyhověl nemá vliv na limity vyplývající z ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**3. Ministerstvo životního prostředí, č.j. MZP/2020/580/47 ze dne 24. 1. 2020**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**4. Obvodní báňský úřad, zn. SBS 01225/2020/OBÚ-05 ze dne 15. 1. 2020**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vaší výzvě k uplatnění stanoviska ke shora uvedeným návrhům uplatňuje stanovisko, ve kterém nemá námitky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a k Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště vzhledem k tomu, že zákonem chráněné obecné zájmy nejsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, dotčeny.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**5. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 6396/2020 ze dne 6. 2. 2020**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 10.01.2020 žádost o stanovisko k výše uvedenému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště při veřejném projednání“ a po jeho prostudování vydává **stanovisko:**

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště při veřejném projednání bez připomínek.

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako orgánu ochrany přírody byl předložen Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště při veřejném projednání. Orgán ochrany přírody s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek a požadavků.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech:**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „orgán odpadového hospodářství“), souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště při veřejném projednání bez připomínek.

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o lesích v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, orgán státní správy lesů souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště při veřejném projednání bez připomínek.

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:**

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF.

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

## **6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č. j. MSK 10261/2020 ze dne 3. 2. 2020**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších

předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

**k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště, toto koordinované stanovisko:**

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

**2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště, neobsahuje z hlediska koncepce dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

**3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou navrženou změnou č. 3 územního plánu Sedliště ve fázi návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženou navrženou změnou č. 3 územního plánu Sedliště nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

**4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

**5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Zájmy, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny návrhem rozhodnutí o námitkách k návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště.

Odůvodnění:

Námitky se netýkají zájmů chráněných krajským úřadem dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve správním obvodu obce Sedliště se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území a nebyl zde vymezen regionální územní systém ekologické stability.

### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložený návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště při veřejném projednání, přičemž byly uplatněny námitky týkající se požadavku ozn. Z3/19 pro účely zajištění plochy smíšené obytné, a dále Z3/13 pro občanskou vybavenost.

Krajský úřad k uvedenému učinil postup uplatněný v předchozí fázi projednávání dané změny, kdy svým navazujícím stanoviskem ze dne 25.7.2019, vedeným pod č. j. MSK 96281/2019, nesouhlasil s návrhem vymezení plochy Z3/19, přičemž zdůraznil zájmy ochrany zemědělského půdního fondu vztahující se k dosud nedotčenému bloku zemědělské půdy a jeho části zařazené do II. a III. třídy ochrany. V případě požadavku ozn. Z3/13 pro občanskou vybavenost zdejší správní orgán vyhodnotil záměr rovněž ve smyslu veřejného zájmu převažujícího nad zájem ochrany zemědělského půdního fondu, a to i s ohledem na lokalizaci požadovaného území, terénních komplikací a vklínění záměru mezi veřejnou komunikací a okrajovou částí pozemků plnicích funkcí lesa. V tomto případě krajský úřad vyhodnotil přípustnost navrhovaného řešení již v koordinovaném stanovisku ze dne 26.4.2019, vedeného pod č. j. MSK 37914/2019. Jestliže tedy námitka směřuje ke srovnání těchto dvou lokalit, je nezbytné vnímat rozdílnost situování těchto požadavků v daném území z hlediska návaznosti na ucelený, dosud nedotčený blok (soubor pozemků parcelních čísel) zemědělské půdy.

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu se s ohledem na konfrontační část námítky, týkající se požadavku Z3/19, zaměřil na posouzení této lokality, a to s ohledem na návrh vypořádání této námítky, kdy pořizovatel této námitky doporučuje vyhovět.

**Krajský úřad** vyhodnotil argumentaci ze strany žadatele a předložený rozbor provedený pořizovatelem, přičemž vycházel z postupů vymezených § 4 § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu a **s takto předloženým návrhem, který se týká požadavku ozn. Z3/19, nesouhlasí.**

Odůvodnění:

Obsahem předložené námítky jsou především důvody, které vedou žadatele k realizaci záměru zajištění bydlení, a především projevené snahy hospodařit na přilehlých pozemcích s cílem vytvořit podmínky i pro chovatelské účely, což vyvolává potřebu realizace také stájových objektů. K tomuto zájmu využití území se přiklání obec, a takto k tomuto přistoupil pořizovatel ve svém předloženém návrhu. Je zde



dále zmiňována snaha využít k těmto stavebním účelům jen nejnutnější výměru, přičemž na rozdíl od údajů předložené dokumentace (zemědělské přílohy), kde je v součtu uvedená výměra 0,2 ha, žadatel vyslovuje ve své námitce požadavek o rozsahu cca 0,3 ha, což se také objevuje v příložené grafické příloze podané k námitce. Zde je třeba ze strany zájmů ochrany zemědělského půdního fondu důrazně poznamenat, že se jedná o lokalitu kvalitativně významnou s kvalitou půdy (uvedené II. a III. třídy ochrany), která je ve smyslu uvedeného metodického pokynu vyhodnocena jako vysoce chráněná (II. třídy ochrany), přecházející do kvality III. třídy, což s ohledem na klimatický region vykazuje nezanedbatelnou, průměrnou produkční schopnost. Podstatným faktorem je skutečnost, že zde má být dotčen dosud neurbanizovaný pozemek, který je (bez vizuálního terénního omezení) součástí rozsáhlého bloku zemědělské půdy, a jako celek je takto intenzivně zemědělsky využíván.

Krajský úřad se při posuzování dané změny územního plánu obce soustředil, a to i při zdůrazněném aspektu převisu ploch pro účely bydlení, na postup umožnit rozšíření části zástavby pro bydlení tak, aby došlo k bezkoliznímu rozšíření požadavků na úkor zemědělské půdy v případech, kde tyto požadavky bezprostředně navazovaly na sávající zástavbu (zastavěné území) a nedocházel zde k narušení organizace zemědělského půdního fondu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad k uvedenému střetu zájmů konstatuje, že jestliže tedy je v daném území usilováno o možnost zajištění hospodaření, což přeneseně vzato je i zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, a také je i z hlediska potřebného využití daného území lépe odůvodnitelné, je potřebné přehodnotit navržené funkční využití území a s ohledem na deklarovanou, nejnutnější výměru vymezit tuto lokalitu ve smyslu postupů specifikovaných § 3 odst. 3 a 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je možno plochy (v daném případě zemědělské) s požadavkem rozdílného způsobu využití členit s cílem neměnit základní a dosavadní funkci v území, ale umožnit i specifický způsob chovatelství, včetně zajištění možnosti bydlení.

**V případě, že tato vymezení budou takto v daném území vyhodnocena, přičemž bude zřejmé, že se zde naplňuje hlavní (všestranně deklarovaný) cíl zemědělského hospodaření, zmiňovaný předmětnou námitkou i podporovaný ze strany zainteresovaných subjektů, nebude mít zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu k tomuto funkčnímu uspořádání námitek.**

#### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územně plánovací dokumentace a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

#### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

### **Závěr**

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu změny ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán zemědělského půdního fondu s takto předloženým návrhem, který se týká požadavku ozn. Z3/19, nesouhlasí. Z tohoto důvodu pořizovatel doporučil předmětné námitce nevyhovět. Určený zastupitel na základě stanoviska dotčeného orgánu a po konzultaci s vlastníkem doporučil plochu upravit a vymezit jako plochu smíšené výroby (VS1 Z3/19), která je určena pro výstavbu zemědělské usedlosti.

Ostatní stanoviska byly bez připomínek.

## **7. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚPaSŘ, č. j. MSK 4030/2020 ze dne 21. 1. 2020**

Dopisem doručeným dne 8. 1. 2020 jste v s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „změna“).

V procesu pořizování územního plánu posuzuje krajský úřad návrh územního plánu **z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**. Z uvedených hledisek se krajský úřad ve svém stanovisku vyjadřuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek.

Z podkladů, předložených krajskému úřadu vyplývá, že při veřejném projednání, které se uskutečnilo dne 30. 10. 2019, byly k návrhu změny uplatněny 3 námitky.

Krajský úřad prověřil rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek a zjistil, že do oblasti působnosti krajského úřadu nezasahuje žádná z uplatněných námitek, jejichž obsahem je nesouhlas s (ne)zařazením některých pozemků do konkrétních funkčních ploch.

Krajský úřad konstatuje, že v předloženém návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště **neshledal nedostatky** z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje MSK, ve znění aktualizace č. 1.

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Nadřízený orgán neshledal nedostatky v předloženém návrhu rozhodnutí.

## **Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k podstatné úpravě Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště dle § 53 odst. 2**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ, č.j. MSK 65647/2020 ze dne 17. 6. 2020**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) obdržel dne 27.05.2020 od pořizovatele změny č. 3 ÚP Sedliště, kterým je Magistrát města Frýdku-Místku, žádost o stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu změny ÚP.

V rámci podstatné úpravy změny č. 3 ÚP Sedliště budou provedeny následující úpravy: navržení zastavitelné plochy smíšené výroby Z3/19 označené indexem VS1 pro zemědělskou usedlost včetně podmínek prostorového uspořádání upravujících možnosti využití této plochy, doplnění podmínky využití ploch OV tak, aby v zastavitelné ploše Z3/13 bylo možné realizovat pouze stavby a zařízení předškolního vzdělávání včetně staveb a zařízení souvisejících, zmenšení plochy veřejného prostranství v zastavitelné ploše Z33 tak, aby byla vymezena pouze na pozemku p. č. 640/15, upravení popis koridoru technické infrastruktury a upřesnění koncepce dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z16, vyznačené v platném ÚP návrhem účelové komunikace napojené na silnici II/473.

**Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů upraveného návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad konstatuje, že ve fázi návrhu zadání změny ÚP nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce na životní prostředí dle uvedeného zákona. Krajský úřad stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí dle tohoto zákona nevydává. Krajský úřad vydal uvedené stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě upraveného návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště.

Krajský úřad konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že ve změně územního plánu nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody - krajský úřad ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle

zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

### **Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, posouzením předložené podstatné změny návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště (dále „koncepce“) ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) dospěl k závěru, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Odůvodnění:

Území řešené koncepcí nezasahuje přímo do žádné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, přímé vlivy na předmět ochrany a celistvost těchto území jsou tedy jednoznačně vyloučeny. Území obce Sedliště je vzdáleno cca 2000 metrů vzdušnou čarou západním směrem s územím evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Řeka Ostravice CZ0814462, která je určena k ochraně druhu vranka obecná (*Cottus gobio*) a přírodních stanovišť „3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů“ a „3240 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)“. Je zřejmé, že posuzovanou koncepcí nebude předmět ochrany, s ohledem na biologické a ekologické nároky vranky obecné dotčen. Ekosystémy významné pro vranku obecnou budou v jejím přirozeném areálu rozšíření nadále zachovány, stejně jako podmínky pro zachování populace tohoto druhu ve stavu příznivém z hlediska jeho ochrany. Koncepce nebude mít vliv ani na přírodní stanoviště a bylinnou vegetaci podél břehů řeky Ostravice a dřevinnou vegetaci s vrbou šedou.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

### **Závěr:**

Krajský úřad posoudil úpravu návrhu ÚP Sedliště ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Krajský úřad vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě v žádosti popsanych úprav (dopis č. j. MMFM 72982/2020 ze dne 27.05.2020) a části upraveného Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště (textová část, výkres I.2.b -Sedliště- Urbanistická koncepce, výkres I.2.c – Sedliště-Koncepce dopravní infrastruktury).

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Krajský úřad nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů upraveného návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště na životní prostředí a NATURU.

### **Stanoviska dotčených orgánů uplatněné v řízení o vydání (opakované veřejném projednání)**

Opakované veřejné projednání se konalo dne 29. 7. 2020 v 16 hodin v Kulturním domě v Sedlišti.

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohly nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 5. 8. 2020) uplatnit dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného jednání (§ 52) změněny. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

Všechny níže uvedené stanoviska uplatněné k částem řešení, které byly od veřejného jednání (§ 52) změněny, jsou souhlasné a bez připomínek.

### **1. Státní veterinární správa, č.j. SVS/2020/074369-T ze dne 26. 6. 2020**

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko, které bylo vyžádáno pro „opakované projednání Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“.

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s předloženým „opakovaným projednáním Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování „Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště“ a skutečnosti, že v zahájeném řízení není řešena problematika zemědělské prvovýroby ani zpracování nebo manipulace s vedlejšími živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

### **2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 370981/2020 ze dne 20. 7. 2020**

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 2 a 52 odst. 3 stavebního zákona, následující stanovisko.

S úpravami, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště, souhlasíme.

Odůvodnění:

Podstatné úpravy, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu, akceptují problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

### **3. Ministerstvo životního prostředí, č.j. MZP/2020/580/664 ze dne 27. 7. 2020**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v platném znění územního plánu obce Sedliště jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, výhradní ložiska a dobývací prostor), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

#### **4. Obvodní báňský úřad, zn. SBS 23545/2020/OBÚ-05 ze dne 26. 6. 2020**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále také OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. a ustanovení § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o konání veřejného projednání upraveného návrhu Změny č. 3 Územního plánu Sedliště vydává stanovisko, ve kterém **nemá připomínky ani námítky** k upravenému návrhu Změny č. 3 Územního plánu **Sedliště** z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

OBÚ současně žádá orgán územního plánování v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 horního zákona, aby v územně plánovací dokumentaci provedl opravu zakreslu hranice dobývacího prostoru ID: 4 0026 s názvem Bruzovice, která není totožná s hranicí výhradního ložiska ID: 3083272 s názvem Bruzovice, ale je situována od hranice výhradního ložiska jižněji, a to ve směru SV - JZ. Viz zakres na [www. stránkách organizace Česká geologická služba](http://www.strankach.organicize.ceska.geologicke.sluzba): <https://mapy.geology.cz/suris/>

#### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky. Pořizovatel nechal opravit zakreslu hranice dobývacího prostoru ID: 4 0026 s názvem Bruzovice. Jedná se o nepodstatnou úpravu návrhu změny ÚP.

#### **5. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor ŽPaZ, č.j. MMFM 87075/2020 ze dne 4. 8. 2020**

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 23. 6. 2020 žádost o stanovisko k výše uvedené veřejné vyhlášce oznamující konání opakovaného veřejného projednání upraveného Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště a po jeho prostudování odbor životního prostředí a zemědělství vydává **stanovisko**:

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, nemá k upravenému Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště připomínky.

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dle ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Orgánu ochrany přírody byl předložen upravený Návrh změny č. 3 Územního plánu Sedliště. Orgán ochrany přírody s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek a požadavků.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dle ust. § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech:**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán odpadového hospodářství k předloženému upravenému Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště souhlasné stanovisko. V upraveném Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště se stávající koncepce způsobu nakládání s odpady v obci nemění.

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona:**

Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, vydává orgán státní správy lesů k předloženému upravenému Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště souhlasné stanovisko. V upraveném Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště se nepředpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), dle ust. § 15 písm. n) zákona o ochraně ZPF:**

Magistrát města Frýdku-Místku není dotčeným orgánem dle zákona o ochraně ZPF.

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci v souladu s ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany ZPF.

**Vyhodnocení pořizovatele:**

Dotčený orgán nemá připomínky.

**6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, č. j. MSK 76723/2020 ze dne 31. 7. 2020**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání,

**k upravenému návrhu změny č. 3 územního plánu (ÚP) Sedliště, které byly od předešlého veřejného projednání změněny,**

toto **koordinované stanovisko:**

**1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

**2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložená Změna č. 3 ÚP Sedliště v částech řešení, které byly od minulého společného projednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

### **3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženou změnou č. 3 ÚP Sedliště opak VP ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženou změnou č. 3 ÚP Sedliště opak VP ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

### **4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

### **6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů**

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad s předloženým návrhem změny č. 3 ÚP Sedliště (resp. jejími částmi řešení, které byly po opakovaném veřejném projednání podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, změněny) souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a



regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Návrh změny č. 3 ÚP Sedliště se nedotkne žádného maloplošného zvláště chráněného území ani jejich ochranného pásma. Plochy a koridory územního systému ekologické stability nacházející se v území jsou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426. Ostatní limity, které krajský úřad hájí v rámci svých kompetencí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou návrhem nijak dotčeny.

### **7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též je „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložený návrh vyplývající z opakovaného veřejného projednání, a to dle postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, přičemž vyhodnotil záměr na základě podkladů vymezených § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, a dále i zásad daných metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96, nemá k tomuto dalších námitek a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil záměr dané změny již koordinovaným stanoviskem č.j. MSK 37914/2019, ze dne 26.4.2019, kde vyčlenil plochy navržené v rozporu s výše uvedenými ustanoveními zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě projednání záměru se zainteresovanými orgány veřejné správy vydal zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu navazující stanovisko dne 25.7.2019 pod č.j. MSK 96281/2019, kde vyhodnotil jednotlivé případy a přijal k tomuto požadavku závěr. V navazujícím postupu, týkajícího se projednání rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek se v daném případě stala problematickou lokalita ozn. Z3/19, požadovaná pro účely bydlení. S ohledem na snahu hledat řešení s cílem zabezpečení hospodaření na okolních pozemcích, dospěl krajský úřad k úpravě a změně funkčního využití území tak, aby deklarovanému záměru odpovídalo i funkční zařazení. Na základě tohoto postupu byla provedena úprava tak, aby souběžně byly naplněny postupy, vyplývající z ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu v daném území, a k tomuto účelu využití jen nezbytné výměry. V případě zbývajících lokalit podrobil již zdejší správní orgán tyto požadavky posouzením prezentovaným ve výše uvedeném navazujícím stanovisku. Jedná se tedy o případy drobných výměr, které navazují na stávající zástavbu v území, čímž není narušen již zmíněný postup omezení zemědělského hospodaření v daném správním území. Krajský úřad konstatuje, že k tomuto návrhu přihlédne při případné další změně územního plánu tak, aby zde byly uplatněny zásady vyplývající i z ust. § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, tedy uplatnit změnu jen na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

### **8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

### **9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č.**

### **634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

### **10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Odůvodnění:

Změna č. 3 ÚP Sedliště neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování. Krajský úřad posoudil podstatnou úpravu změny č. 3 ÚP Sedliště na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona a vydal stanovisko pod č. j. MSK 65647/2020 ze dne 17.06.2020 se závěrem, že nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů upraveného návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště na životní prostředí.

### **Závěr**

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu změny ÚP, které byly od předešlého veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

### **Vyhodnocení pořizovatele:**

Stanoviska všech dotčených orgánů obsažených v tomto koordinovaném stanovisku jsou bez připomínek.

### **i) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na udržitelný rozvoj území ani vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo ve schváleném zadání požadováno, není tedy zpracováno.

### **j) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Nebude vydáno, neboť Změna č. 3 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

## k) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO

Viz j), Změna č. 3 není hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí.

## l) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

### Námítky uplatněné v řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona – veřejné projednání

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohli nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 6. 11. 2019) uplatnit dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námítky, proti upravenému návrhu změny ÚP. K později uplatněným námítkám se nepřihlíží.

Poučení pro níže uvedené námítky: Proti rozhodnutí zastupitelstva se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

V této fázi byly k návrhu změny ÚP uplatněny 3 námítky.

#### 1. Ivo Zahradník, evidovaná pod č.j. MMFM 170118/2019 dne 5. 11. 2019

Námítky a připomínky k nezařazení plochy Z3/19 do návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště (k.ú. Sedliště ve Slezsku).

Účastníku je známo, že v současné době není plocha Z3/19 zahrnuta do změny územního plánu č. 3, jak bylo účastníkem požadováno, přičemž je to odůvodněno následovně:

„Plocha Z3/19 — bude z návrhu vyčleněna. Z předložených podkladů lze dovodit, že se sice jedná o nezemědělské využití okrajové části, jde však o dosud nedotčené území z převažující části požívající zvýšené ochrany. Pořizovatel odůvodňuje záměr rovněž návrhem realizace zemědělské usedlosti, jedná se však o obdobné využití (podobně jako v ostatních řešených případech) a snahu o zařazení záměru do plochy SB (smíšené obytné), což z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemůže vyvolat odůvodňující okolnost pro bezproblémové umístění stavby v daném území. Krajský úřad zdůrazňuje, že zde převládá všeobecná zásada ochrany zemědělského půdního fondu, vymezená již zmíněným ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. nenarušovat dosud nedotčenou, urbanisticky nezátíženou a rozsáhlou část řešeného území a navržené řešení nemůže být výhodné ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Umožnit urbanistický rozvoj v dané lokalitě v neposlední řadě znamená současně nevyločit i případný výhledový záměr směřovat zástavbu obce do tohoto území, což s ohledem na kvalitativní i kvantitativní ukazatele, týkající se zemědělského půdního fondu, není žádoucí.“

Účastník namítá, resp. připomínkuje stanovisko, které je uvedeno výše, neboť má za to, že toto není správné a postrádá správných podkladů, a to:

1. Předně si je potřeba uvědomit, že pozemek, o který se jedná, dlouhodobě patří rodině účastníka a dědí se po pokoleních. A nyní rodilý občan obce, kdy jeho rodina se v obci vyskytuje již po pokoleních, chce v této zakořenit a žít tradičním vesnickým způsobem života, pěstovat plodiny pro vlastní obživu, jakož i pro obživu zvířectva, které již má nebo hodlá pořídit a toto je mu nyní znemožňováno. Účastník nechce žít ve „vesnickém satelitním městečku“, v domečku s bazénem, grilem a okrasnou zahradou, mezi stejně zaměřenými novými obyvateli vesnic přicházejícími z městských paneláků, kterým vadí, že kohout kokrhá, pes štěká, že hnůj smrdí a jsou u něho mouchy. Myslím si, že podpora tradičního života na vesnici by měla být nedílnou součástí ochrany a péče o půdní fond a jeho smysluplné využití.
2. V dané lokalitě výstavba již existuje a vyčleněná plocha Z3/19 na ni přímo navazuje.
3. Přes předmětný pozemek vede cesta a vedle něj rovněž, pozemek je tedy sevřen mezi dvě cesty.
4. Do dané lokality je obcí plánováno vybudování vodovodního řádu pro omezený počet budov, což dokládám kopií Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti ze dne 16.9.2019 a dále stanoviskem k existenci inženýrských sítí — Sedliště, U řepišťské cesty, vodovod, 1527/1 v k.ú. Sedliště ve Slezsku ze dne 31.7.2019, z nichž je to patrné.

5. Účastník nemá problém postavit dům s hospodářským zázemím na okraji svého pozemku, a to fakticky mimo pole, kdy tomu však brání stávající cesta a oplocená část pozemku, jenž užívá soused, avšak fakticky tento vlastní účastník, když pozemek účastníka je dotčen cestou a části oplocení, resp. částečně je využíván sousedem, kdy toto vše je patrné z běžného náhledu na [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz), resp. v příloze č. 1 těchto námitek a připomínek. Pokud bude přemístěna cesta, tak jak má správně vést, pak nic nebrání, aby účastník vybudoval budovu namísto cesty současné a tedy nezasáhl do orné půdy.

6. Účastník rovněž připomíná, že v současné době chová více zvířectva, pro které chce rovněž vybudovat nové zázemí a chov zvířat hodlá dále rozšiřovat, k čemuž má sloužit nejen pozemek ve vlastnictví účastníka, myšleno dotčený pozemek, ale i pozemky na něj navazující, které patří rodině účastníka, kdy má od současných vlastníků přislíbeno, že tyto mu pronajmou, kdy se jedná zejména o pozemky parc. č. 31 a 22/1 - oba v katastrálním území Sedliště ve Slezsku.

7. Účastník měl zájem v blízkém okolí zakoupit usedlost, která by splňovala podmínky pro ubytování a zázemí pro chov hospodářských zvířat a koní, jakož i pro zemědělské využití pro výrobu vlastní krmě, kdy tyto usedlosti jsou dostupné až ve vzdálených lokalitách (jablůnkovsko, bruntálsko), místně nikoli a pokud, tak za částky, které není schopen účastník akceptovat, a to z důvodů finančních.

8. Účastník namítá, že rovněž na předmětném poli již v dnešní době existuje výstavba domů, a to v jeho dolní části, nejedná se tak o nedotčené pole, jak se podává ve výše uvedeném stanovisku.

9. Pro účastníka rovněž není pochopitelné, že mu nemá být povolena výstavba bydlení s hospodářským zázemím, a to zejména z důvodu „nedotčeného území“, ovšem v nedalekém místě, kde je rovněž nedotčené území, a je zde navrhována občanská vybavenost, tato není z návrhu územního plánu vypuštěna (plocha Z3/13).

10. Rovněž je v důvodech operováno s tím, že se v obci nachází dostatečný počet nezastavěných ploch pro stavbu vymezených, ovšem již nikdo se nepozastavil nad tím, že tyto plochy jsou prakticky všechny spekulativní, neboť se prakticky skoro žádný z nich nenachází v prodeji a už vůbec se v prodeji nenachází takový, který by umožňoval krom vybudování obydlí s hospodářským zázemím rovněž chov zvířectva a pěstování plodin pro vlastní potřebu, kdy je žádoucí, aby se tyto plochy nacházely u sebe, a to zejména z důvodů ekonomických a ekologických.

11. Poslední věta ve zdůvodnění k ploše Z3/19, cituji: „Umožnit urbanistický rozvoj v dané lokalitě v neposlední řadě znamená současně nevyloučit i případný výhledový záměr směřovat zástavbu obce do tohoto území, což s ohledem na kvalitativní i kvantitativní ukazatele, týkající se zemědělského půdního fondu, není žádoucí.“ je čistě spekulativní a účelově aplikovatelná na každý zemědělsky využitelný pozemek, čímž de facto vylučuje jakoukoliv změnu jeho užívání.

S ohledem na výše uvedené námítky mám za to, že by plocha Z3/19 měla být pojata opět do územního plánu, a to za účelem výstavby bydlení spojeného s hospodářským stavením, přičemž za tímto účelem samozřejmě postačí vymezení v jeho horní části jako stavebního pozemku. Pokud by takto učiněno nebylo, pak stěží může obstát plocha Z3/13, která je naprosto v nedotčené oblasti, kdy vedle ni, ani naproti ni se nenachází žádná zástavba. Pokud je tedy ponechávána plocha Z3/13 nemůže být opomenuta plocha Z3/19. Nutno rovněž poznamenat rozdílný náhled na danou problematiku, kterou zastává obec, navazující stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru ŽPaZ, č.j. MMFM 96915/2019 ze dne 25. 7. 2019 oproti navazujícímu stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ, č. j. MSK 96281/2019 ze dne 25. 7. 2019, který oproti obci a Magistrátu města Frýdku-Místku plocha Z3/19 zařadit do návrhu změny územního plánu nechce, ač výše dva uvedené celky takto učinit chtějí.

Pevně věřím, že výše uvedené povede ke změně zamítavého stanoviska dotčeného Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ, č. j. MSK 96281/2019 ze dne 25. 7. 2019. Účastník tedy s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byla plocha Z3/19 opět vedena ve změně č. 3 Územního plánu Sedliště jako plocha SB (smíšeně obytná), tj. ponechána, a to v jeho horní části, na niž je objektivně možno stavět v rozsahu nezbytném pro výstavbu obydlí s hospodářským zázemím, jak je tato plocha přibližně blíže vymezena v příloze č. 3 (příloha původní žádosti), která zabírá přibližně plochu 3000m<sup>2</sup>, a to včetně plochy, na které se nyní nachází pozemní komunikace, sousedův plot a jím využívaná část mého pozemku.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se nevyhovuje

**Odůvodnění:**

Požizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště, protože se jedná o podání vlastníka pozemku, který je dotčen návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 28. 2. 2018 podal vlastník pozemku parc. č. 22/14, k. ú. Sedliště ve Slezsku u obce Sedliště návrh na změnu územního plánu. Důvodem bylo využití části tohoto pozemku (cca 3000 m<sup>2</sup>) pro výstavbu rodinného domu pro vlastní potřebu se zázemím pro chov zvířat a zemědělskou činnost. Zastupitelstvo obce Sedliště rozhodlo o zařazení tohoto požadavku do Změny č. 3 Územního plánu Sedliště na svém 18. zasedání ze dne 28. 5. 2018). Pořizovatel zpracoval Návrh zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „návrh zadání změny č. 3 ÚP“) a projednal ho v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. V této fázi byl předmětný požadavek označen v textové příloze k zadání a problémovém výkresu jako č. 19 a byly k němu uplatněny mimo jiné následující požadavky dotčených orgánů:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrh zadání změny č. 3 ÚP vyjádření (č.j. MMFM 153127/2018 den 21. 11. 2018), ve které jako orgán ochrany přírody mimo jiné uvedl, následující požadavek „K požadavkům č. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 26, 30 – návrh ploch pro výstavbu rodinných domů. Orgán ochrany přírody požaduje, aby plochy navržené pro výstavbu rodinných domů byly ze zadání změny č. 3 ÚP Sedliště, jako plochy smíšené obytné, vyřazeny. Pozemky navržené k zástavbě jsou součástí ucelených ploch zemědělsky obhospodařovaných pozemků ve volné krajině a s rozšiřováním zástavby na tyto pozemky, orgán ochrany přírody nesouhlasí. V současné době je územním plánem vymezeno mnoho zastavitelných ploch, které jsou dosud nevyužity, a proto orgán ochrany přírody neshledává důvod k rozšiřování zastavitelného území dále do volné krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal k návrhu zadání změny č. 3 ÚP vyjádření, jehož obsahem bylo i vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (č. j. MSK 153127/2018 ze dne 12. 11. 2018). V tomto vyjádření byl stanoven následující požadavek: „Při zpracování územního plánu je nutno postupovat v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, aby byla zajištěna ochrana zemědělské půdy. Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.“

Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště bylo schváleno na 2. zasedání Zastupitelstva obce Sedliště dne 10. 12. 2018, s tím, že požadavek č. 19 byl ponechán v projednávání.

Na základě schváleného Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště zajistil pořizovatel zpracování Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „návrh změny ÚP“). Projektant nově vymezil mimo jiné zastavitelnou plochu smíšenou obytnou (SB Z3/19) pro výstavbu rodinného domu. Návrh změny ÚP pak pořizovatel projednal v souladu s § 50 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. Poté pořizovatel projednal návrh změny ÚP i s krajským úřadem jako nadřízeným orgánem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. V této fázi bylo k zastavitelné ploše Z3/19 mimo jiné uplatněno následující záporné stanovisko:

Navazující stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru ŽPaZ, č. j. MSK 96281/2019 ze dne 25. 7. 2019.

Krajský úřad, jako dotčený správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, znovu posoudil předložené záměry dle zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž vycházel rovněž ze zásad specifikovaných Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96, vzal do úvahy navrhované úpravy a lokalizaci jednotlivých záměrů, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o požadavky zařazené do II., III, a V. třídy ochrany. Jednotlivé požadavky pak správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyhodnotil, a to i z hlediska znalostí dotčeného území.

Plocha Z3/19 – bude z návrhu vyčleněna. Z předložených podkladů lze dovodit, že se sice jedná o nezemědělské využití okrajové části, jde však o dosud nedotčené území z převažující části požívající zvýšené ochrany. Pořizovatel odůvodňuje záměr rovněž návrhem realizace zemědělské usedlosti, jedná se však o obdobné využití (podobně jako v ostatních řešených případech) a snahu o zařazení záměru do plochy SB (smíšené obytné), což z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemůže vyvolat odůvodňující okolnost pro bezproblémové umístění stavby v daném území. Krajský úřad zdůrazňuje, že zde převládá všeobecná zásada ochrany zemědělského půdního fondu, vymezená již zmíněným ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. nenarušovat dosud nedotčenou, urbanisticky nezátíženou a rozsáhlou část řešeného území a navržené řešení nemůže být výhodné ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Umožnit urbanistický rozvoj v dané lokalitě v neposlední řadě znamená současně nevyložit i případný výhledový záměr směřovat zástavbu obce do tohoto území, což s ohledem na kvalitativní i kvantitativní ukazatele, týkající se zemědělského půdního fondu, není žádoucí.

Pořizovatel se s tímto zdůvodněním ztotožnil a doporučil návrh změny ÚP upravit a zastavitelnou plochu Z3/19 z návrhu změny ÚP vyřadit.

Veřejné projednání návrhu změny ÚP se konalo 30. 10. 2019. V této fázi byla k zastavitelné ploše Z3/19 podána tato námítka vlastníka. Pořizovatel doporučil zastupitelstvu obce námítce nevyhovět z důvodu výše uvedeného nesouhlasu dotčeného orgánu. Určený zastupitel však požadoval zastavitelnou plochu Z3/19 znovu zařadit do projednání, přičemž uvedl následující důvody:

Vedení obce a zastupitelé obce podporují záměr realizace hospodářského stavení s bydlením na pozemku parc.č. 22/14 k.ú. Sedliště ve Slezsku, ve změně ÚP vedeno jako Z3/19 z následujících důvodů:

- V současné době se značně vytrácí z venkovského prostoru zájem o hospodaření na pozemcích a o chov zvířat, což před několika málo desetiletími bylo i v naší obci naprosto běžné. Současný územní plán sice umožňuje na území obce realizovat podobné záměry, nicméně bylo by krajně nevhodné umísťovat do tohoto prostoru hospodářské stavení s chovem domácího zvířectva s ohledem na již realizované záměry v zastavitelných plochách, popř. umísťovat tento záměr v centrální části obce.
- Pozemek parc.č. 22/14 k.ú. Sedliště ve Slezsku navazuje na hranici zastavěného území, které je označeno jako plocha SB – plocha smíšená obytná, kterou tvoří na okraji katastrálního území dva rodinné domy. K pozemku přiléhá místní komunikace a pokud bude stavba situována na severní okraj pozemku, bude tvořit ucelenou zastavěnou část. Obec Sedliště zároveň nemá v úmyslu dále rozšiřovat tuto zastavitelnou plochu, kdy v kombinaci se záměrem hospodářského stavení s chovem domácího zvířectva by toto bylo nevhodné.
- Plochou Z3/19 se vymezuje pouze část pozemku parc.č. 22/14, která odpovídá umístění stavby hospodářského charakteru s chovem zvířat. Celý pozemek 22/14 je rozdělen do tří tříd ochrany zemědělského půdního fondu (II., III. a V.třída), nicméně obec si je vědoma nutné ochrany ZPF a s ohledem na tuto ochranu ruší v této změně územního plánu zastavitelné plochy na pozemcích, které jsou ucelené a ve II. a III. třídě ochrany.
- Obecně si mnohé obce stěžují na tzv. vysídlování, a není pro obec pozitivnější informace, kdy se rodilý občan vrací v produktivním věku a hodlá realizovat stavbu pro bydlení v místě, kde vyrůstal.

Dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) vydal k Návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště při veřejném projednání stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska (č. j. MSK 10261/2020 ze dne 3. 2. 2020) nesouhlasné stanovisko s předloženým návrhem, který se týká požadavku ozn. Z3/19.

Vzhledem k těmto skutečnostem doporučil pořizovatel Zastupitelstvu obce Sedliště námítce nevyhovět. Zastupitelstvo obce je totiž vázáno stanovisky dotčených orgánů.

Určený zastupitel na základě stanoviska dotčeného orgánu a po konzultaci s vlastníkem doporučil plochu upravit a vymezit jako plochu smíšené výroby (VS1 Z3/19), která je určena pro výstavbu

zemědělské usedlosti. Protože se jednalo o podstatnou úpravu návrhu změny ÚP, byl upravený návrh změny ÚP projednán na opakovaném veřejném projednání. Z výsledků projednání vyplynulo, že s takovým řešením všichni dotčení souhlasili.

## **2. Manželé Koudelovi, evidovaná pod č.j. MMFM 170324/2019 dne 6. 11. 2019**

Námítka se vztahuje k Návrhu změny územního plánu č. 3 - k části označené jako Z3/13 - záboru půdního fondu pro občanskou vybavenost na parcelách kat. č. 91/8, 89/3 a 89/1 v katastrálním území Sedliště ve Slezsku - mapový list 6-7 / II (dále jen *zájmový pozemek*).

K tomuto návrhu a záměru vznášíme následující námítky:

### *I. Námítky obecného charakteru*

1/ Dříve než se jakékoli území prohlásí za území vhodné pro občanskou vybavenost, notabene pro výstavbu školky, je kromě jiného, nutné provést radonový průzkum (zákon č. 263/2016 Sb. / direktiva 2013/59/Euratom), bez toho nelze vyloučit zákonné překážky pro výstavbu jakéhokoli zařízení pro občanskou vybavenost – to lze, až pokud jsou údaje zjištěné z průzkumu vyhovující k zahájení stavby.

2/ Jedním z historických a současně ekologických aspektů k tomuto území je skutečnost, že na lokalitě, kde se zájmový pozemek nachází, byla v 60. létech minulého století skládka komunálního odpadu, poté zavážená hlínou. Není tedy jednoznačně zřejmé, zda by tato skutečnost nemohla ohrožovat na zdraví osoby pohybující se na zájmovém území, zvláště při intenzivním pohybu lidí / dětí, resp. domácích zvířat na zájmovém území.

3/ Dalším historicko-ekologickým aspektem je morfologie terénu v lokalitě, kdy v údolí pod zájmovým pozemkem je pramen - přirozený vznik vodoteče, do které jsou nedaleko od lokality sváděny vody z ČOV okolních obytných staveb. Jakýmkoli stavebním zásahem by mohla být vodoteč ohrožena.

4/ Podstatným faktem je také skutečnost, že se obec, potažmo příslušný stavební úřad dosud nevypořádal se zastavenou výstavbou na pozemku č. 89/2, když bylo na základě oznámení zjištěno, že tento pozemek je zavážen nevhodným materiálem, stavebním odpadem s potenciálním obsahem nebezpečných látek. Morfologie terénu a dispozice obou zmíněných pozemků nabízí obavy, že zájmový pozemek může být ovlivněn či dokonce kontaminován nežádoucími látkami z navážky na pozemku č. 89/2. Současně upozorňujeme, že dosud nebylo provedené detailní šetření a důsledné vzorkování na tomto pozemku, aby byly vyvráceny oprávněné obavy, že sousední, tedy zájmový pozemek není kontaminován nežádoucími či nebezpečnými látkami, které mohou přímo ohrozit pohybující se lidi na pozemku anebo vlastní výrobu potravin, jak je uváděno v Technickém popisu a záměru k návrhu.

5/ Dle našeho názoru je v tomto případě nutné nejprve, dříve než se území vůbec zahrne do ÚP jako určené pro občanskou vybavenost, posoudit vliv na životní prostředí (malá EIA), a to zejména z důvodů potenciálních významných morfologických změn s vlivem na širší okolí.

Z uvedených důvodů vznášíme námítky k určení zájmového pozemku pro občanskou vybavenost a to do té doby, dokud nebudou provedena patřičná opatření, která jednoznačně vyloučí zákonné překážky pro výstavbu, zejména jakoukoli možnost kontaminace povrchových i podzemních vod zmíněnou navážkou i historickými aspekty uvedenými výše.

### *II. Námítky k návrhu projektu školky*

Z dostupných informací se na zájmovém území má jednat o výstavbu mateřské „lesní“ školky. Záměr výstavby školky ve stavu návrhu je značně nekonkrétní a z několika ohledů nereálný, či nevhodný:

a) uvedený objekt s příslušenstvím dle poskytnutého návrhu a s popisem uvedeným v pasáži „Technický popis a záměr stavby“ (dále jen Popis) skýtá jen povšechné a nepřesné informace, ze kterých nelze ani určit, zda je jednoznačně reálný, nicméně lze z jistotou konstatovat, že takovýto projekt, jak je popsán, není možné realizovat v rozsahu 5 mil Kč, (zde je nutné počítat s částkou nejméně dvojnásobnou, jinak nelze splnit v popisu stanovené cíle a všechny navrhované atributy stavby);

b) z Popisu není dále zřejmé, zda se jedná o zamýšlených 100 m<sup>2</sup> zastavěné plochy nebo o 100 m<sup>2</sup> vnitřní plochy, nicméně, objekt s vnitřní plochou 100 m<sup>2</sup>, tak jak je navrhnut, představuje minimální zastavěnou plochu 300 m<sup>2</sup>, ne-li více, případně objekt se 100 m<sup>2</sup> zastavěné plochy pak neodpovídá návrhu ani vizualizaci a je vlastně nesmyslný;

c) orientace navrhovaného objektu je více než diskutabilní - objekt je z titulu funkčnosti dispozičně natočen k jihu, tudíž výhled z něj je z údolí do svahu a na cestu s projíždějícími auty a ze severu by pak musela být provedena další navážka na zakrytí objektu, podle toho, co je uvedeno v návrhu, což do značné, ne-li nevhodné míry změní morfologii terénu a může ovlivnit stav stávající vodoteče (viz argumenty v Námitkách obecného charakteru);

d) z Popisu není zřejmá konkrétní energetická náročnost stavby a jejího provozu - v Popisu proklamovaná soběstačnost s vodou a energiemi je, když ne nereálná, pak v daném cenovém rozsahu nerealizovatelná, z čehož vyplývá, že argumenty a odborné posouzení soběstačnosti objektu, jak v dodávce pitné a užitkové vody v současné klimatické situaci, tak ve výrobě dostatečného množství potřebné energie v daném zeměpisném pásmu, je nutné předložit před vymezením území pro daný účel;

e) není zde dořešena infrastruktura k výstavbě objektu (sítě) a dostatečně zajištěna dopravní infrastruktura, kdy se stávající komunikace již v současnosti potýká s nevyhovujícími technickými parametry pro stávající provoz, který navíc komplikuje nově zřízená autobusová doprava (nedostatečná šíře vozovky - vyhýbání se dvou vozidel v protisměru, nezpevněná krajnice aj.), přičemž by podle podmínek provozu školky měla být intenzita osobní dopravy ještě zvýšena dopravou dětí do školky;

f) absence návaznosti na dosavadní urbanistické koncepce obce a dopravní infrastrukturu, např. nedávno zřízená autobusová zastávka pro nově zřízené linky projíždějící přes obec je od navrhovaného objektu vzdálena cca 160 m, což představuje intenzivní pohyb osob (dětí s doprovodem) po komunikaci s nedostatečnou šíří vozovky (viz bod d) výše) při chybějícím chodníku, tím se v inkriminované době, kterou je možno predikovat do období dopravní špičky, výrazně zkomplikuje zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu v úseku mezi školkou a zastávkou, také se potenciálně ohrozí bezpečnost dětí školku navštěvujících a jejich doprovodu.

### *III. Námitky k zájmu obce*

Navrhovaný druh občanské vybavenosti nenavazuje na žádný z konceptů obce, ani na dopravní či jinou infrastrukturu. Nabízí se otázka, čím tento záměr prospěje obci Sedliště? Podle všech předvídatelných aspektů bez předešlých šetření a opatření není občanská vybavenost tohoto typu ani v zájmu obce a jejich občanů a ani nenavazuje na žádnou ze současných či dříve předložených koncepcí rozvoje obce. Spíše situaci, a to zejména dopravní, může zkomplikovat. Nejsou také provedena opatření, která by vyloučila zákonné překážky pro vynětí zájmového území z půdního fondu pro účely občanské vybavenosti.

Současný nedostatek přesnějších informací k danému záměru i nedomyšlenost celé koncepce konkrétního návrhu „lesní“ školky navíc přispívá k mnoha spekulacím a zavádá k domněnce o absenci kompetence a erudovanosti autora záměru / návrhu výstavby a provozu „lesní“ školky.

Závěrem:

Na základě výše uvedeného vznášíme námitky k takto koncipovanému návrhu změny územního plánu – části Z3/13, záboru půdního fondu pro občanskou vybavenost dle výše uvedených skutečností. Nesouhlasíme s touto částí změny územního plánu, a to nejméně do vyjasnění morfologických, hydrogeologických a ekologických poměrů na lokalitě, které by byly touto změnou dotčeny ve výše popsaném kontextu, v souvislosti s navážkou na parcele č. 89/2 a s historickou skládkou na parcelách 91/2, 91/8, 89/3 a 89/1 v katastrálním území Sedliště ve Slezsku. Nesouhlasíme s návrhem výstavby školky, tak jak je předložen, jako s neúplným, nereálným a nevhodným pro danou lokalitu, podle předložených parametrů a v současném stavu infrastruktury v daném místě. Současně považujeme změnu – část Z3/13 za neprospěšnou pro obec Sedliště.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se nevyhovuje

### **Odůvodnění:**

Poživatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště, protože se jedná o podání vlastníka pozemku, který může být dotčen návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 1. 11. 2017 podal vlastník pozemků parc. č. 89/1, 89/3 a 91/8, k. ú. Sedliště ve Slezsku u obce Sedliště návrh na změnu územního plánu. Důvodem bylo využití části těchto pozemků pro umístění „lesní školky“ pro 10 až 20 dětí. Po posouzení návrhu pořizovatelem dne 20. 11. 2017 (č.j. MMFM 155048/2017), rozhodlo Zastupitelstvo obce Sedliště o zařazení tohoto požadavku do Změny č. 3



Územního plánu Sedliště (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Sedliště ze dne 11. 12. 2017). Pořizovatel zpracoval Návrh zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště a projednal ho v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště bylo schváleno na 2. zasedání Zastupitelstva obce Sedliště dne 10. 12. 2018.

Na základě schváleného Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště zajistil pořizovatel zpracování Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „návrh změny ÚP“). Projektant nově vymezil mimo jiné plochu občanského vybavení Z3/13 pro mateřskou školu. Návrh změny ÚP pak pořizovatel projednal v souladu s § 50 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. Poté pořizovatel projednal návrh změny ÚP i s krajským úřadem jako nadřízeným orgánem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. V této fázi nebyly k zastavitelné ploše Z3/13 uplatněny žádné připomínky.

Veřejné projednání návrhu změny ÚP se konalo 30. 10. 2019. V této fázi byla k zastavitelné ploše Z3/13 mimo jiné podána tato námitka. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o námitce a doporučil zastupitelstvu obce námitce nevyhovět. Jelikož podaná námitka obsahuje více dílčích bodů, pořizovatel je označil stejným způsobem jako podatel a níže uvádí jejich vyhodnocení:

#### I. Námitky obecného charakteru:

Body 1 až 5 lze shrnout tak, že směřují k závěru podatele, že při zpracování návrhu změny ÚP nebyla provedena patřičná opatření, která by jednoznačně vyloučila „zákonné překážky pro výstavbu“, zejména jakoukoli možnost kontaminace povrchových i podzemních vod zmíněnou navázkou i historickými aspekty uvedenými výše.

K tomu pořizovatel sděluje, že § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné uvádí, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Z toho vyplývá, že radonový průzkum, hydrogeologické a geologické posudky apod., budou zpracovány k podrobnější dokumentaci určené pro územní rozhodnutí. Tato podrobnější dokumentace ověří možnost umístění navrhovaného záměru.

V námitce uvedená výstavba na pozemku parc. č. 89/2, k. ú. Sedliště ve Slezsku, je řešena samostatně stavebním úřadem a zastavitelné plochy Z3/13 se netýká.

#### II. Námitky k návrhu projektu školky

Body a) až f) lze shrnout tak, že podatel namítá zejména to, že záměr výstavby školky, který byl stručně popsán v návrhu změny ÚP podaným vlastníkem pozemků, je nekonkrétní, nereálný a nevhodný.

K tomu pořizovatel opět sděluje, že § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné uvádí, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel, obec a projektant posoudili předložený návrh zejména z hlediska možnosti vymezit v předmětné lokalitě zastavitelnou plochu pro občanskou vybavenost, v tomto případě pro zařízení předškolního vzdělávání. Až bude vypracována podrobnější dokumentace, bude tento záměr posouzen nejen z hlediska souladu s územním plánem, ale také s požadavky stavebního zákona, souvisejících prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k plánované kapacitě školky (10 až 20 dětí), navrženému parkovišti a stávající intenzitě dopravy v předmětné lokalitě lze konstatovat, že plánovaná stavba nebude mít významný vliv na tuto lokalitu. Zřízení autobusové zastávky v blízkosti školky je také spíše pozitivem.

#### III. Námitky k zájmu obce

Podatel v této části mimo jiné tvrdí, že občanská vybavenost tohoto typu není v zájmu obce a jejich občanů a ani nenavazuje na žádnou ze současných či dříve předložených koncepcí rozvoje obce. Podatel dále považuje vymezení zastavitelné plochy Z3/13 za neprospěšnou pro obec Sedliště.

K tomu pořizovatel sděluje, že Zastupitelstvo obce Sedliště návrh odsouhlasilo a zařadilo do projednávání návrhu změny ÚP. Z toho se dá usuzovat, že záměr školky byl vyhodnocen jako smysluplný. Od návrhu na změnu územního plánu se neočekává podrobné řešení jako u dokumentace

pro vydání územního rozhodnutí. Bude-li záměr v následujících řízeních vedených podle stavebního zákona posouzen jako nevyhovující, stavba nebude povolena.

Z výše uvedených důvodů pořizovatel doporučil zastupitelstvu obce námitce nevyhovět.

### **3. Myslivecký spolek Sedliště – Frýdek, evidovaná pod č.j. MMFM 170681/2019 dne 6. 11. 2019**

Námitky a připomínky k zařazení plochy Z3/13 do Návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Sedliště, k.ú. Sedliště ve Slezsku

Z navrhované změny č. 3. územního plánu jsme se dozvěděli, že je zde zahrnuta nově plocha občanského vybavení, a to plocha Z3/13, která má sloužit pro potřeby lesní mateřské školky.

K pojmu lesní mateřská školka je nejprve zapotřebí uvést, že dle § 34 zákona č. 561/2004 Sb. „Za lesní mateřskou školu se považuje mateřská škola, ve které vzdělávání probíhá především ve venkovních prostorách mimo zázemí lesní mateřské školy, které slouží pouze k příležitostnému pobytu. Zázemí lesní mateřské školy nesmí být stavbou. V návaznosti na to pak z občanského zákoníku, konkrétně z ust. § 506 odst. 1 vyplývá, že „Součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen „stavba“) s výjimkou staveb dočasných, včetně toho, co je zapuštěno v pozemku nebo upevněno ve zdech. Podle § 2 odst. 3 stavebního zákona dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem stanoví dobu jejího trvání.

Na stránkách asociace lesních mateřských školek se pak dozvíme, že „Lesní školky jsou alternativou k tradičnímu předškolnímu vzdělávání. Kladou důraz na pobyt dětí v přírodě a vzdělávání mimo učebny, přímo v prostředí přírody, nejčastěji lesa. Odpočinek dětí probíhá v zázemí, které má nejrůznější podoby (jurta, chatka, maringotka apod.). „ Z předložené žádosti, žadatelky plochy Z3/13, která žádá zařazení předmětného pozemku, jako pozemku občanské vybavenosti, za účelem vybudování lesní mateřské školky, však není splněno ničeho, co výše uvedeno, neboť je zjevné, že v žádosti je požadována výstavba pevné stavby o rozloze cca 100 m<sup>2</sup> (což se můžeme jen domnívat s ohledem na požadavek zahrnutí plochy jako stavební ve výměře 300 m<sup>2</sup>), což odporuje samotné lesní mateřské školce.

Rovněž nebral tvůrce návrhu změny č. 3 územního plánu obce Sedliště v potaz, že přímo na daném pozemku se ve velkém množství pase srnčí zvěř, která skrze daný pozemek rovněž hojně migruje.

S ohledem na výše uvedené, není namístě, aby bylo povoleno zahrnutí plochy Z3/13 pro občanskou vybavenost, resp. zřízení lesní mateřské školky, když předložený koncept zjevně neodpovídá zákonným ani standardizovaným požadavkům lesních mateřských školek a rovněž má být zabráno území, které není nijak dotčeno a nenavazuje na žádnou zástavbu. Rovněž nebyl v dostatečné míře vyhodnocen požadavek na „dočasné parkoviště“ a podobně. V návrhu žadatelky není ani uvedena ona dočasnost stavby a stavba samotná se jeví, jako rodinný dům, nikoli jako jurta nebo stan, který se dá složit a přemístit. Rovněž nemůže být pozemek oplocen, jak je v žádosti z grafického zpracování patrné.

Z výše uvedeného je patrné, že lesní mateřské školky nepotřebují vymezit jakoukoli plochu pro stavbu, neboť jejich zázemí ani stavbou nesmí být. Není tedy namístě, aby byla povolována změna, která umožní část plochy Z3/13 vymezit jako stavební. Navíc jak bylo uvedeno již výše, nelze předmětnou plochu oplotit, neboť je zde velká fluktuace zvěře, převážně srnčí. Navíc máme za to, že i samotné oplocení je proti smyslu lesních mateřských školek, jakož i jakákoli budova.

S ohledem na výše uvedené tak máme za to, že je namístě, aby byla plocha Z3/13 vyškrtuta z návrhu změny č. 3. územního plánu obce Sedliště, zejména, aby na této ploše nebyla povolena jakákoli stavba.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce se nevyhovuje

#### **Odůvodnění:**

Pořizovatel označil toto podání jako námitku k Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště, protože se jedná o podání spolku, který může být dotčen návrhem řešení. Námitka byla uplatněna v zákoně stanovené lhůtě.

Dne 1. 11. 2017 podal vlastník pozemků parc. č. 89/1, 89/3 a 91/8, k. ú. Sedliště ve Slezsku u obce Sedliště návrh na změnu územního plánu. Důvodem bylo využití části těchto pozemků pro umístění „lesní školky“ pro 10 až 20 dětí. Po posouzení návrhu pořizovatelem dne 20. 11. 2017 (č.j. MMFM 155048/2017), rozhodlo Zastupitelstvo obce Sedliště o zařazení tohoto požadavku do Změny č. 3

Územního plánu Sedliště (usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Sedliště ze dne 11. 12. 2017). Pořizovatel zpracoval Návrh zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště a projednal ho v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště bylo schváleno na 2. zasedání Zastupitelstva obce Sedliště dne 10. 12. 2018.

Na základě schváleného Zadání změny č. 3 Územního plánu Sedliště zajistil pořizovatel zpracování Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „návrh změny ÚP“). Projektant nově vymezil mimo jiné plochu občanského vybavení Z3/13 pro mateřskou školu. Návrh změny ÚP pak pořizovatel projednal v souladu s § 50 odst. 2 a odst. 3 stavebního zákona s dotčenými orgány, krajským úřadem, sousedními obcemi a veřejností. Poté pořizovatel projednal návrh změny ÚP i s krajským úřadem jako nadřízeným orgánem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. V této fázi nebyly k zastavitelné ploše Z3/13 uplatněny žádné připomínky.

Veřejné projednání návrhu změny ÚP se konalo 30. 10. 2019. V této fázi byla k zastavitelné ploše Z3/13 mimo jiné podána tato námitka. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o námitce a doporučil zastupitelstvu obce námitce nevyhovět. Jelikož podaná námitka obsahuje více dílčích námitek, pořizovatel níže uvádí jejich vyhodnocení:

Podatel se ve své námitce snaží nejprve definovat pojem lesní mateřská školka, přičemž se odvolává mimo jiné na § 34 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon; § 506 odst. 1, zákona č. 89/2012, občanský zákoník; § 2 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Dále se odvolává na stránky asociace lesních mateřských školek. Z výše uvedených definic pak vyvozuje závěr, že záměr vlastníka odporuje všem výše uvedeným požadavkům na zřízení lesní mateřské školky.

Projektant návrhu změny ÚP po posouzení schváleného návrhu na pořízení změny ÚP, který požadoval využití části pozemků parc. č. 89/1, 89/3 a 91/8, k. ú. Sedliště ve Slezsku, pro umístění „lesní školky“ pro 10 až 20 dětí, zařadil pozemky do zastavitelné plochy občanského vybavení (OV Z3/13). Projektant zejména vyhodnotil, že se jednoznačně bude jednat o stavbu předškolního zařízení – mateřskou školkou, přičemž neřešil její typ a název. V ploše Z3/13 je tak možné zřídit jakýkoliv typ zařízení pro předškolní vzdělávání.

Pořizovatel pak dále konstatuje, že § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné uvádí, že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel, obec a projektant posoudil předložený návrh zejména z hlediska možnosti vymezit v předmětné lokalitě zastavitelnou plochu pro občanskou vybavenost, v tomto případě pro zařízení předškolního vzdělávání. Až bude vypracována podrobnější dokumentace, bude tento záměr posouzen nejen z hlediska souladu s územním plánem, ale také s požadavky stavebního zákona, souvisejících prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Podatel dále namítá, že přímo na daném pozemku se ve velkém množství pase srnčí zvěř, která skrze daný pozemek rovněž hojně migruje a má být zabráněno území, které není nijak dotčeno a nenavazuje na žádnou zástavbu. Rovněž nebyl v dostatečné míře vyhodnocen požadavek na „dočasné parkoviště“ a podobně. V návrhu žadatelky není ani uvedena ona dočasnost stavby a stavba samotná se jeví, jako rodinný dům, nikoli jako jurta nebo stan, který se dá složit a přemístit. Rovněž nemůže být pozemek oplocen, jak je v žádosti z grafického zpracování patrné.

K tomu pořizovatel sděluje, že zastavitelná plocha Z3/13 je vymezena tak, že i přes její zastavění mateřskou školkou včetně oplocení, nebude významně omezena možnost migrace zvěře po okolních nezastavěných pozemcích. Konkrétní záměr bude řešen v podrobnější dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Bude-li záměr v následujících řízeních vedených podle stavebního zákona posouzen jako nevyhovující, stavba nebude povolena.

Po konzultaci s určeným zastupitelem pořizovatel nechal projektanta před opakovaným veřejným projednáním upravit textovou část návrhu změny ÚP tak, aby z ní jednoznačně vyplynulo, že zastavitelná plocha Z3/13 je určena pouze pro stavbu a zařízení předškolního vzdělávání.

Z výše uvedených důvodů pořizovatel doporučil zastupitelstvu obce námitce nevyhovět.

### **Námítky uplatněné v řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona – opakované veřejné projednání**

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohli nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 5. 8. 2020) uplatnit dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námítky, proti upravenému návrhu změny ÚP. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

V této fázi nebyla uplatněna žádná námitka.

### **m) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

---

#### **Připomínky uplatněné dle § 50 odst. 3 stavebního zákona**

Veřejná vyhláška – sdělení o zpracování Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště byla vyvěšena dne 18. 3. 2019. Návrh změny územního plánu byl vystaven k nahlédnutí v tištěné i elektronické podobě od 18. 3. 2019 do 2. 5. 2019.

Každý dále mohl do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 2. 5. 2019, uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K Návrhu změny č. 3 ÚP Sedliště nebyly z řád veřejnosti uplatněny v této fázi připomínky.

#### **Připomínky uplatněné v řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona – veřejné projednání**

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohl nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 6. 11. 2019) každý uplatnit své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. V této fázi nebyla uplatněna žádná připomínka.

#### **Připomínky uplatněné v řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona – opakované veřejné projednání**

Podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, mohl nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 5. 8. 2020) každý uplatnit své připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. V této fázi nebyla uplatněna žádná připomínka.

### **n) POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 3**

---

Zastupitelstvo obce Sedliště rozhodlo o pořízení Změny č. 3 Územního plánu Sedliště dne 28. 5. 2018.

Návrh zadání Změny č. 3 Územního plánu Sedliště byl projednáván v termínu od 22. 10. 2018 do 21. 11. 2018 podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Ze závěrů projednávání návrhu zadání nevyplýval požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Významný vliv na NATURU 2000 byl vyloučen.

Zadání bylo schváleno na 2. zasedání Zastupitelstva obce Sedliště dne 10. 12. 2018. Obec požádala dne 12. 12. 2018 projektanta o zpracování Návrhu změny č. 3 Územního plánu Sedliště (dále jen „návrh změny ÚP“).

Návrh změny ÚP byl předán pořizovateli a byl projednán podle ustanovení § 50 stavebního zákona.

Dne 13. 3. 2019 bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání o návrhu změny ÚP (č. j. MMFM 40074/2019), dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci, pro kterou je

změna územního plánu pořizována. Zároveň bylo oznámení o zahájení projednání návrhu změny ÚP odesláno oprávněným investorům (č.j. MMFM 40161/2019).

V souladu s § 50 odst. 3 byl doručen návrh změny ÚP veřejnou vyhláškou (č. j. MMFM 40074/2019). Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele 18. 3. 2019 a sejmuta 2. 5. 2019. Dále byla vyvěšena i na úřední desce obce Sedliště od 18. 3. 2019 a sejmuta 2. 5. 2019. V obou případech byla zveřejněna i dálkovým přístupem a návrh změny ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě na Magistrátu města Frýdku-Místku a v elektronické podobě na internetových stránkách obce Sedliště. Z řad veřejnosti nebyla v této fázi k návrhu změny ÚP uplatněna připomínka.

Dne 2. 4. 2019 v 10.00 hodin se na Magistrátu města Frýdku-Místku uskutečnilo společné jednání. Dotčené orgány byly vyzvány, aby uplatnily svá stanoviska do 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Po tuto dobu pořizovatel umožnil uvedeným orgánům a obcím nahlížet do návrhu změny ÚP.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny ÚP dle § 50 stavebního zákona a po konzultacích s vybranými dotčenými orgány je požádal o nové posouzení návrhu změny ÚP. Jednalo se o konkrétně o Žádost o nové posouzení návrhu změny ÚP odeslanou Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. MMFM 96548/2019 dne 19. 6. 2019) a Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. MMFM 96092/2019 dne 19. 6. 2019). Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený správní orgán ochrany přírody vydal navazující stanovisko dne 22. 7. 2019 (č.j. MMFM 96915/2019). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal navazující stanovisko dne 25. 7. 2019 (č.j. MSK 96281/2019).

Dne 14. 8. 2019 odeslal pořizovatel žádost o stanovisko dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (č. j. MMFM 125250/2019). Ten vydal své stanovisko dne 4. 9. 2019 (č. j. MSK 122883/2019), ve kterém konstatoval, že zákona z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1 a konstatuje, že nemá připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu změny ÚP a dne 17. 9. 2019 (č. j. MMFM 142663/2019) požádal projektanta o úpravu návrhu změny ÚP. Projektant poté předal pořizovateli upravený návrh změny ÚP.

Dne 27. 9. 2019 bylo zahájeno řízení o návrhu změny ÚP (č. j. MMFM 147477/2019). Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele 27. 9. 2019 a sejmuta 7. 11. 2019. Dále byla vyvěšena i na úřední desce obce Sedliště od 27. 9. 2019 a sejmuta 6. 11. 2019. V obou případech byla zveřejněna i dálkovým přístupem a návrh změny ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě na Magistrátu města Frýdku-Místku a na Obecním úřadu v Sedlišti a v elektronické podobě na internetových stránkách obce Sedliště. Dále byla oznámena doba a místo konání veřejného projednání. Pořizovatel vyzval veřejnost k uplatnění námitek a připomínek. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Veřejné projednání se konalo dne 30. 10. 2019 v 16 hodin v Kulturním domě v Sedlišti. Pořizovatel zajistil odborný výklad projektanta, který přítomné seznámil s projednávanou dokumentací. Pořizovatel poučil přítomné o lhůtách pro uplatnění námitek a připomínek k návrhu změny ÚP a seznámil je s následným postupem při projednávání této změny územního plánu. Z jednání byl pořízen písemný záznam.

K návrhu změny ÚP byly z řad veřejnosti uplatněny tři námítky. Dotčené orgány, které uplatnily stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, s ním souhlasily bez dalších připomínek. Podání oprávněných investorů posoudil pořizovatel také jako stanoviska a relevantní požadavky zapracoval do návrhu změny ÚP.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek (dle § 53 odst. 1 stavebního zákona). Návrh pořizovatel odeslal dne 9. 1. 2020 pod č. j. MMFM 5404/2020, dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby ve lhůtě 30 dní od obdržení k nim uplatnili stanoviska. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasil s předloženým návrhem rozhodnutí u námitky týkající se požadavku ozn. Z3/19, což vzal pořizovatel na vědomí. Ostatní dotčené orgány, které uplatnily k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek stanoviska s ním souhlasily bez připomínek.

Určený zastupitel na základě stanoviska dotčeného orgánu a po konzultaci s vlastníkem doporučil plochu Z3/19 upravit a vymezit jako plochu smíšené výroby (VS1 Z3/19), která je určena pro výstavbu zemědělské usedlosti.

Dne 24. 2. 2020 požádal pořizovatel projektanta o úpravu návrhu změny ÚP (č.j. MMFM 32633/2020).

Jelikož se jednalo o podstatnou úpravu návrhu změny ÚP, vyzval dne 27. 5. 2020 pořizovatel v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona příslušný úřad a orgán ochrany přírody o stanovisko k podstatné úpravě návrhu změny ÚP (č.j. MMFM 72982/2020). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPaZ jako příslušný úřad a orgán ochrany přírody vydal stanovisko dne 6. 5. 2019 (č.j. MSK 65647/2020). Z tohoto stanoviska vyplynulo, že tyto orgány nepožadují zpracovat kvůli podstatné úpravě změny ÚP nové vyhodnocení vlivů na životní prostředí a NATURU.

Dne 22. 6. 2020 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu změny ÚP (č. j. MMFM 87075/2020). Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pořizovatele 25. 6. 2020 a sejmuta 6. 8. 2020. Dále byla vyvěšena i na úřední desce obce Sedliště od 25. 6. 2020 a sejmuta 5. 8. 2020. V obou případech byla zveřejněna i dálkovým přístupem a návrh změny ÚP byl vystaven k nahlédnutí v tištěné podobě na Magistrátu města Frýdku-Místku a na Obecním úřadu v Sedlišti a v elektronické podobě na internetových stránkách obce Sedliště. Pořizovatel vyzval veřejnost k uplatnění námitek a připomínek. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.

Opakované veřejné projednání se konalo dne 29. 7. 2020 v 16 hodin v Kulturním domě v Sedlišti. Pořizovatel zajistil odborný výklad projektanta, který přítomné seznámil s upravenou dokumentací. Pořizovatel poučil přítomné o lhůtách pro uplatnění námitek a připomínek k návrhu změny ÚP a seznámil je s následným postupem při projednávání této změny územního plánu. Z jednání byl pořízen písemný záznam.

K návrhu změny ÚP nebyly z řad veřejnosti uplatněny námitky ani připomínky. Dotčené orgány, které uplatnily stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny, s ním souhlasily.

Dne 31. 8. 2020 požádal pořizovatel projektanta o úpravu návrhu změny ÚP před vydáním (č.j. MMFM). Nejednalo se o podstatnou úpravu návrhu změny ÚP, protože spočívala pouze v doplnění textové části odůvodnění návrhu změny ÚP.

Pořizovatel po úpravě návrhu změny ÚP před vydáním předal projednaný a upravený návrh změny ÚP zastupitelstvu obce k vydání.

## **II. 2. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3**

---

Grafická část odůvodnění změny č. 3 ÚP Sedliště je zpracována jako jako soutisk navrženého řešení změny č. 3 se zesvětleným výkresem II.2.a) platného územního plánu. Výkres II.2.c) je zpracován na papír v rozsahu změny č. 3. Oba výkresy jsou zpracovány v měřítku výkresů územního plánu 1:5000. Výkresy II.2.b) není změnou č. 3 dotčen.