

II.
ODŮVODNĚNÍ
ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

II.A.
TEXTOVÁ ČÁST

Obsah	str.
Úvod.....	1
1. Postup při pořízení Změny č. 4 Územního plánu Třinec.....	2
2. Výsledek přezkoumání Změny č. 4 Územního plánu Třinec.....	5
2.a) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	5
2.b) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	28
2.c) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.....	32
2.d) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	33
3. Náležitosti vyplývající z § 53 odst. 5a) – f) stavebního zákona.....	47
3.a) Výsledek přezkoumání Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle § 53 odst. 4....	47
3.b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	47
3.c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	47
3.d) Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky splněny nebyly.....	47
3.e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	47
3.e.1) Vymezení zastavěného území.....	47
3.e.2) Základní koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	48
3.e.3) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	49
3.e.3.1) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.....	49
3.e.3.2) Systém sídelní zeleně.....	53
3.e.4) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití.....	54
3.e.4.1) Dopravní infrastruktura.....	54
3.e.4.2) Technická infrastruktura.....	55
3.e.4.3) Občanské vybavení.....	57
3.e.4.4) Veřejná prostranství.....	58
3.e.4.5) Zvláštní zájmy Ministerstva obrany.....	59
3.e.5) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin.....	60

3.e.6)	Stanovení podmínek pro využití a prostorové uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.....	61
3.e.7)	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	63
3.e.8)	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.....	64
3.e.9)	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	65
3.e.10)	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování.....	65
3.f)	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	65
4.	Náležitosti vyplývající z vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, část II, odst. 1a) – e).....	66
4.a)	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	66
4.b)	Vyhodnocení splnění požadavků Obsahu Změny č. 4 Územního plánu Třinec ...	66
4.c)	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	112
4.d)	Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	112
4.e)	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	113
5.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....	115
6.	Vyhodnocení připomínek.....	148
Příloha – Změna č. 4 Textové části I.A. Územního plánu Třinec, vydaného Opatřením obecné povahy č. 1/2011, ve znění Změny č. 1, Změny č. 2 a Změny č. 3 (Text s vyznačením změn)		

Seznam použitých zkratk

CK	cílová kvalita
ČKA	Česká komora architektů
ČOV	čistírna odpadních vod
CHKO	chráněná krajinná oblast
k.ú.	katastrální území
MSK	Moravskoslezský kraj
ORP	obec s rozšířenou působností
PPM	přechodové pásmo
PÚR ČR	Politika územního rozvoje ČR
RD	rodinný dům
SOB	specifická oblast
TŽK	tranzitní železniční koridor
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VN	vysoké napětí
VN	vodní nádrž
VVN	velmi vysoké napětí
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje
ZVN	zvláště vysoké napětí

ÚVOD

Změna č. 4 Územního plánu Třinec je zpracována na základě smlouvy o dílo, uzavřené mezi objednatelem – Statutárním městem Třinec a zhotovitelem – Urbanistickým střediskem Ostrava, s.r.o., dne 15. 5. 2019.

Pro zpracování Změny č. 4 byly použity následující podklady:

- **Územní plán Třinec** (Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., říjen 2011), vydaný Zastupitelstvem města Třinec dne 20. 9. 2011 formou Opatření obecné povahy č. 1/2011 s nabytím účinnosti dne 10. 11. 2011, ve znění Změny č. 1, Změny č. 2 a Změny č. 3;
- **Obsah Změny č. 4 Územního plánu Třinec**, schválený Zastupitelstvem města Třince na zasedání konaném dne 23. 4. 2019;
- **Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1**, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, **Aktualizace č. 2**, schválené usnesením vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019, **Aktualizace č. 3**, schválené usnesením vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019, **Aktualizace č. 5**, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze dne 17. 8. 2020 a **Aktualizace č. 4**, schválené usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12. 7. 2021;
- **Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje** (Atelier T – plan Praha, s.r.o., 2010), vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, v platném znění – po rozsudcích Nejvyššího správního soudu č. 7 Ao 2/2011 – 202 ze dne 16. 6. 2011, č. 7 Ao 7/2011 – 52 ze dne 15. 3. 2012 a č. 79A 8/2013 – 82 ze dne 28. 2. 2014, **ve znění Aktualizace č. 1**, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13. 9. 2018 s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2018, **Aktualizace č. 5**, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 4/375 dne 17. 6. 2021 s nabytím účinnosti dne 31. 7. 2021, **Aktualizace č. 3**, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 7/697 dne 16. 3. 2022 s nabytím účinnosti dne 16. 4. 2022, **Aktualizace č. 4**, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 7/696 dne 16. 3. 2022 s nabytím účinnosti dne 16. 4. 2022, **Aktualizace č. 2a**, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 8/834 dne 16. 6. 2022 a **Aktualizace č. 2b**, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 9/942 dne 15. 9. 2022 s nabytím účinnosti dne 11. 10. 2022;
- **Územně analytické podklady pro obec s rozšířenou působností Třinec, 5. úplná aktualizace** (Městský úřad Třinec, úřad územního plánování, 2020);
- **Kabelová trasa Guty II. – T4, studie proveditelnosti** (Projekce energetických zařízení Ostrava, s.r.o., prosinec 2016);
- **Územní plán Smilovice** (Asseco Central Europe a.s., Mgr. Ing. Jan Majer), který nabyt účinnosti dne 2. 4. 2015;
- **Územní plán Vendryně** (Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., Ing. arch. Petr Gajdušek), který nabyt účinnosti dne 4. 11. 2014, ve znění Změny č. 1, která nabyt účinnosti dne 27. 10. 2018, Změny č. 1A, která nabyt účinnosti dne 9. 6. 2017 a Změny č. 2A, která nabyt účinnosti dne 14. 4. 2021.

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

Zastupitelstvo Města Třince, rozhodlo v souladu s § 6 odst. 5 písm. a), § 55a odst. 2 a § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o pořízení Změny č. 4 Územního plánu Třinec zkráceným postupem dle § 55b stavebního zákona, včetně obsahu Změny č. 4, usnesením č. 04/117/2019 dne 23. 4. 2019. Pořizovatelem Změny č. 4 Územního plánu Třinec je Odbor stavebního řádu a územního plánování Magistrátu města Třince jako orgán územního plánování. „Určeným zastupitelem“ podle § 47 odst. 1) stavebního zákona je stanoven pan Radim Kozlovský.

Důvodem pro pořízení Změny č. 4 byla nutnost uvést Územní plán Třinec do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění a dále požadavky města na změny ve využití území, které podle platného územního plánu nejsou přípustné a na další drobné úpravy platného územního plánu.

Obsahem Změny č. 4 Územního plánu Třinec tedy je:

- Uvedení územního plánu do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, zejména vyhodnocení souladu s prioritami územního plánování kraje, s požadavky na využití území, kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a s úkoly pro územní plánování, stanovenými pro Metropolitní rozvojovou oblast Ostrava OB2 a s podmínkami pro zachování a dosažení cílových kvalit, stanovenými pro specifické krajiny Třinec – Těšín (F-06) a Moravskoslezské Beskydy (G-01).
- Aktualizace vymezení zastavěného území (§ 58 odst. 3 stavebního zákona) k 1. 6. 2022.
- Aktualizace vymezení území řešeného územním plánem, tj. aktualizace hranice města Třince na základě aktuální katastrální mapy.
- Vymezení nových zastavitelných ploch a ploch přestavby a provedení dalších změn v území na základě požadavků, které byly přílohou obsahu Změny č. 4.
- Stanovení regulačních prvků – stavební čáry pro novou výstavbu v plochách bydlení v rodinných domech a v plochách smíšených obytných venkovských a stanovení požadovaného sklonu střechy pro stavby v CHKO Beskydy.
- Úpravy podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů).

Ze stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k obsahu Změny č. 4 Územního plánu Třinec vyplynulo, že dotčený orgán nepožaduje posoudit Změnu č. 4 Územního plánu Třinec z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Změna č. 4 Územního plánu Třinec byla zpracována a pořízena v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tuto skutečnost lze dokladovat na vlastní dokumentaci a na průběhu jejího pořizování.

Návrh Změny č. 4 územního plánu zpracovala autorizovaná projektantka ing. arch. Helena Salvetová – číslo autorizace: 864 – společnost Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., se sídlem Spartakovců 3, 708 00 Ostrava-Poruba. Návrh je zpracován oprávněnou osobou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Pro pořizování Změny č. 4 Územního plánu Třinec byl použit zkrácený postup dle § 55a a § 55b stavebního zákona. Pořizovatel v souladu s § 171 – 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona zahájil řízení o Změně č. 4 Územního plánu Třinec a vyhláškou ze dne 14. 5. 2020 oznámil konání veřejného projednání návrhu. Veřejné projednání bylo svoláno na 17. 6. 2020 ve 14.00 hodin v zasedací síni Městského úřadu Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec. K tomu byl upravený a posouzený návrh Změny č. 4 Územního plánu Třinec vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne zahájení řízení fyzicky u pořizovatele a v elektronické podobě na internetové stránce města Třince.

Projednání se v souladu s § 22 stavebního zákona zúčastnila zodpovědná projektantka Ing. arch. Helena Salvetová, která přednesla odborný výklad návrhu Změny č. 4 územního plánu.

Oznámení o konání veřejného projednání bylo zasláno dotčeným orgánům, nadřízenému orgánu, sousedním obcím, obci řešeného území a oprávněným investorům jednotlivě, veřejnosti veřejnou vyhláškou.

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného jednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, uplatnit námítky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou a ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, mohli uplatnit svá stanoviska. Veřejná vyhláška obsahovala poučení, jaké požadavky musí podání splňovat. Pořizovatel obdržel 8 námitek dotčených subjektů a 1 námítku oprávněného investora, která byla pořizovatelem vyhodnocena jako připomínka. Plné znění námitek je uloženo u pořizovatele jako součást spisu této ÚPD.

Pořizovatel veřejně projednal návrh Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ust. § 53 stavebního zákona výsledky projednání a zpracoval námítky a připomínku, uplatněné k návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec. Dle výsledku projednání návrhu Změny č. 4 územního plánu a návrhu vyhovět námítce vyvstala potřeba úpravy návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec, jelikož se jednalo o podstatnou úpravu návrhu.

Po obdržení stanovisek dotčených orgánů, připomínek sousedních obcí a veřejnosti byl Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje dne 17. 6. 2015 předložen návrh Změny č. 4 Územního plánu Třinec a žádost o stanovisko dle § 50 odst. 7, spolu se stanovisky, připomínkami a výsledky konzultací z projednání tohoto návrhu. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje bylo vydáno dne 5. 4. 2022 pod č. j. MSK 37294/20225. Na základě posouzení krajským úřadem z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací sousedních obcí, bylo potřeba návrh řešení upravit. Odstranění ne-

dostatků bylo krajským úřadem potvrzeno dne 19. 5. 2022, č. j. MSK 65644/2022. Na základě tohoto potvrzení bylo zahájeno řízení o územním plánu.

V souladu s výsledky projednání pořizovatel zajistil dle § 53 odst. 1 stavebního zákona úpravu návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec, a jelikož se jedná o podstatnou úpravu, která má vliv na veřejné zájmy a zasahuje do práv subjektů oprávněných k podání námítky, vyžaduje nová stanoviska dotčených orgánů.

K upravenému návrhu se svolá opakované veřejné projednání v rozsahu částí, které byly při podstatné úpravě změněny. Veřejnou vyhláškou ze dne 28. 6. 2022 bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec. Opakované veřejné projednání bylo svoláno na 3. 8. 2022 v 15.00 hodin v zasedací síni Městského úřadu Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec. K tomu byl upravený a posouzený návrh Změny č. 4 Územního plánu Třinec vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne zahájení řízení fyzicky u pořizovatele a v elektronické podobě na internetové stránce města Třince.

Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání bylo zasláno dotčeným orgánům, nadřízenému orgánu, sousedním obcím, obci řešeného území a oprávněným investorům jednotlivě, veřejnosti veřejnou vyhláškou.

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného jednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, uplatnit námítky (pouze k měněným částem návrhu změny územního plánu), ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčeného námítkou a ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, mohli uplatnit svá stanoviska. Veřejná vyhláška obsahovala poučení, jaké požadavky musí podání splňovat. Při opakovaném veřejném projednání pořizovatel obdržel 5 námitek dotčených subjektů. Plné znění námitek je uloženo u pořizovatele jako součást spisu této ÚPD. Připomínky podány nebyly.

V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupitelem vyhodnotil výsledky projednání a doručil je dotčeným orgánům a krajskému úřadu s žádostí, aby se k nim do 30 dnů případně vyjádřily. Pořizovatel opět požádal Krajský úřad Moravskoslezského kraje o stanovisko k návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad konstatoval, že z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nemá připomínek.

Obsah Změny č. 4 Územního plánu Třinec odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Ve všech fázích pořizování byla změna č. 4 upravována dle stanovisek dotčených orgánů, čímž byl zajištěn soulad se zvláštními právními předpisy, definovanými stavebním zákonem. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů, které neshledaly zásadní rozpor dokumentace se zájmy, které hájí. Dokumentace není v rozporu s politikou územního rozvoje v platném znění ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem v platném znění. Rovněž byla zajištěna

koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území a návaznost této územně plánovací dokumentace na územně plánovací dokumentace sousedních obcí. Pořizovatelem byl přezkoumán návrh územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona se závěrem, že je plně v souladu s odst. 4 § 53 stavebního zákona, jak je zřejmé z příslušných kapitol. Byl rovněž vyhodnocen dle § 53 odst. 5 stavebního zákona. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 4 Územního plánu Třinec je zpracována v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. Pořizovatel neshledal v návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec žádné rozpory se stavebním zákonem, s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, s prováděcími vyhláškami ani se zvláštními právními předpisy a předložil jej v souladu s ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu města Třince k vydání.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

2.a) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, Aktualizace č. 2, schválené usnesením vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 3, schválené usnesením vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 5, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze dne 17. 8. 2020 a Aktualizace č. 4, schválené usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12. 7. 2021 (dále jen PÚR ČR), určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR. PÚR ČR koordinuje záměry na změny v území republikového významu pro dopravní a technickou infrastrukturu a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů. PÚR ČR dále stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vymezuje na republikové úrovni rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti a koridory dopravní a technické infrastruktury celostátního významu a stanovuje pro ně kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

• Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovené v PÚR ČR, jsou v platném Územním plánu Třinec, ve znění Změny č. 1, Změny č. 2 a Změny č. 3 a ve Změně č. 4 naplněny takto:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných přípa-

dech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Územní plán Třinec v platném znění respektuje a chrání veškeré přírodní, civilizační i kulturní hodnoty území, zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení i kulturní krajiny. Změnou č. 4 se vymezují nové zastavitelné plochy převážně pro obytnou výstavbu, z převážné části jako plochy smíšené obytné venkovské, případně plochy bydlení v rodinných domech; tyto plochy jsou určeny pro nízkopodlažní zástavbu rodinných domů. Nové zastavitelné plochy pro rozvoj jiných funkcí než funkce obytné jsou vymezeny v minimálním rozsahu. Požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch byly při zpracování návrhu Změny č. 4 velmi pečlivě prověřeny a akceptovány byly pouze ty požadavky, jejichž realizací nedojde k ohrožení přírodních, civilizačních ani kulturních hodnot území ani urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, k narušení urbanistické struktury území, struktury osídlení, kulturní krajiny ani krajinného rázu.

- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Změna č. 4 vymezuje dvě nové zastavitelné plochy pro rozvoj zemědělské výroby, tedy pro rozvoj primárního sektoru, a to ve venkovských částech řešeného území – v Gutech a v Oldřichovicích. Zábor zemědělské půdy pro nové zastavitelné plochy a plochy přestavby, vymezené Změnou č. 4, představuje 5,37 ha; vesměs jde o pozemky drobných výměr, rozptýlené po území města, určené zpravidla o výstavbu 1 – 2 rodinných domů, které nemají vliv na celistvost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, na organizaci zemědělské výroby ani na ekologické funkce krajiny.

- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Platný územní plán ani Změna č. 4 nevytvářejí předpoklady pro prostorově sociální segregaci; Změnou č. 4 jsou vymezeny nové zastavitelné plochy převážně pro výstavbu rodinných domů v okrajových (venkovských) částech města, kde k prostorově sociální segregaci nedochází.

- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Platný územní plán stanovuje koncepci rozvoje města komplexně a nepreferuje žádná jednostranná rozhodnutí; stanovená koncepce je zaměřena především na rozvoj obytné výstavby, občanského vybavení a veřejně přístupné zeleně a na odstranění nedostatků a závad v dopravní a technické infrastruktuře, a to při respektování ochrany zemědělské půdy, přírodních hodnot území, urbanistických hodnot a krajinného rázu. Změna č. 4 řeší pouze dílčí úpravy platného územního plánu v souladu se stanovenou koncepcí

rozvoje města – vymezuje nové zastavitelné plochy především pro nízkopodlažní zástavbu rodinných domů v lokalitách, kde byla možnost realizace nové výstavby vyhodnocena jako přijatelná z hlediska ochrany všech hodnot území.

- (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Koncepce rozvoje města, stanovená v platném územním plánu, vychází z principu integrovaného rozvoje území a všech jeho funkcí; Změnou č. 4 se navrhuje dílčí úpravy platného územního plánu, celková koncepce rozvoje města se nemění.

- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Tyto podmínky jsou vytvořeny v platném územním plánu. Změnou č. 4 se řeší dílčí změny využití území na základě konkrétních požadavků – převážně jde o vymezení nových zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů; rozvojové plochy pro nové ekonomické příležitosti jsou Změnou č. 4 vymezeny jen v omezeném rozsahu – dvě zastavitelné plochy pro rozvoj zemědělské výroby a dvě zastavitelné plochy pro rozvoj lehkého průmyslu.

- (18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Území města Třinec zahrnuje jak městské části, tak i části venkovské; jejich rozvoj je v platném územním plánu navržen tak, aby vztah městských i venkovských částí fungoval ke vzájemnému prospěchu, tzn., že městské části zajišťují pracovní příležitosti a občanské vybavení, venkovské části plní především funkce obytné, rekreační a zemědělské a funkce stabilizované krajiny. Změnou č. 4 se tyto vazby a vztahy nemění.

- (19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Nové využití brownfields na území města Třince je navrženo v platném územním plánu, Změnou č. 4 nedochází v jejich navrženém využití k žádným úpravám. Stejně tak ochrana nezastavěného území a zachování ploch veřejné zeleně bylo prioritou již při zpracování platného územního plánu. Zábor zemědělské půdy pro nové zastavitelné plochy a plochy přestavby, vymezené Změnou č. 4, představuje 5,37 ha; vesměs jde o pozemky drobných výměr, rozptýlené po území města, nikoliv o větší ucelené lokality, které by měly vliv na celistvost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, na organizaci zemědělské výroby a na ekologické funkce krajiny. Do stávajících ploch veřejné zeleně se Změnou č. 4 v podstatě nezasahuje, jedinou výjimkou je vymezení plochy přestavby na ulici Lidické, kde se na ploše stávající veřejné zeleně navrhuje výstavba parkoviště;

v souvislosti s vymezením ploch již realizované silnice I/11 a navazujících silnic a místních komunikací je upraveno vymezení okolních zastavitelných ploch zeleně na veřejných prostranstvích. Zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4, jsou v převážně většině situovány v návaznosti na stávající zástavbu, na stávající komunikace a na stávající síť technické infrastruktury, tedy bez nároku na veřejné rozpočty.

- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Důsledná ochrana zvláště chráněných území přírody, lokalit soustavy Natura 2000, zemědělského a lesního půdního fondu a krajinného rázu, vytvoření územního systému ekologické stability, zajištění ekologických funkcí krajiny, ochrana krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných částech města a vytvoření podmínek pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny bylo jednou z priorit při zpracování Územního plánu Třinec i jeho následných Změn č. 1, 2 a 3. Změnou č. 4 se navrhuje pouze dílčí změny v území, stanovená koncepce rozvoje města se nemění, do zvláště chráněných území, do lokalit soustavy Natura 2000, do ochranných pásem vodních zdrojů ani do vymezeného územního systému ekologické stability se nezasahuje; krajinné prvky přírodního charakteru ani krajinný ráz nejsou Změnou č. 4 narušeny, Změnou č. 4 se naopak z územního plánu vypouští část zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu v místě registrovaného významného krajinného prvku.

- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny jsou zajištěny již v platném územním plánu. Změnou č. 4 se nevymezují žádné plochy ani koridory, které by mohly migrační propustnost krajiny zhoršit, stejně tak se nevymezují žádné zastavitelné plochy, které by směřovaly ke srůstání města Třince se sousedními sídly.

- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních poros-

tů a zachování prostupnosti krajiny.

V platném územním plánu jsou stávající plochy veřejně přístupné zeleně zachovány a doplněny rozsáhlými nově navrženými plochami. Do stávajících ploch veřejné zeleně se Změnou č. 4 v podstatě nezasahuje, jedinou výjimkou je vymezení plochy přestavby na ulici Lidické, kde se na ploše stávající veřejné zeleně navrhuje výstavba parkoviště. V souvislosti s vymezením ploch již realizované silnice I/11 a navazujících silnic a místních komunikací je upraveno vymezení okolních zastavitelných ploch zeleně na veřejných prostranstvích. Vznik a rozvoj dalších lesních porostů se nenavrhuje, lesní porosty zaujímají na území města značnou rozlohu – cca 40 % z celkové rozlohy území města. Prostupnost krajiny není vymezením nových zastavitelných ploch omezena.

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Všechny tyto formy cestovního ruchu jsou na území města Třince provozovány a v platném územním plánu jsou respektovány. Změnou č. 4 se do stávajících ani navržených cyklotras a cyklostezek nezasahuje, je pouze provedena aktualizace zákresu tras, již vybudovaných a vyznačených na území města.

- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Návrhy nové dopravní a technické infrastruktury (především návrh přeložky silnice I/11, návrh nových vedení ZVN, VVN a VN) jsou obsaženy v platném územním plánu, převážně jde o záměry přebírané ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy územní plán musí tuto nadřazenou dokumentaci respektovat. Změnou č. 4 se již realizovaný úsek silnice I/11 převádí do stavu, navrhují se pouze krátké úseky místních komunikací v souvislosti s některými nově vymezenými zastavitelnými plochami. Dále se Změnou č. 4 aktualizuje zákres přeložek sítě technické infrastruktury, provedených v souvislosti s přeložkou silnice I/11 a navrhují se krátké úseky sítě technické infrastruktury pro některé nově vymezené zastavitelné plochy. Navržená dopravní ani technická infrastruktura nebude mít vliv na prostupnost krajiny a její fragmentaci. Snížení negativních vlivů tranzitní silniční dopravy je řešeno již v platném územním plánu návrhem přeložky silnice I/11 mimo souvislou zástavbu města; zastavitelné plochy vymezené pro novou obytnou výstavbu v platném územním plánu i ve Změně č. 4, jsou od stávající

i navržené trasy silnice I/11 dostatečně vzdáleny.

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Zlepšení dopravní dostupnosti území je řešeno v platném územním plánu vymezením plochy pro přeložku silnice I/11 mimo souvislou zástavbu města, tím jsou zároveň vytvořeny podmínky pro zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy a zlepšení ochrany obyvatel před hlukem a emisemi. Protože větší část trasy přeložky silnice I/11 již byla na území města Třince realizována, převádí se Změnou č. 4 do stavu; tím je zároveň na území města Třince v zásadě vyřešena otázka nadmístních dopravních vazeb včetně zajištění ochrany obyvatel před hlukem a emisemi z tranzitní dopravy. Rozvojové plochy, vymezené v platném územním plánu a ve Změně č. 4, jsou situovány v převážné většině u stávajících komunikací; pro vymezené zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI č. KO-Z4/5 a KO-Z4/7, které nejsou situovány u stávajících komunikací, je navržena obslužná komunikace.

- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

V platném územním plánu nejsou vymezeny žádné plochy pro novou obytnou výstavbu v blízkosti stávajících nebo navržených výrobních areálů, jejichž provoz by mohl vyvolávat negativní vlivy na obytné území; zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4 pro novou obytnou výstavbu, jsou od výrobních areálů s negativními vlivy na okolí dostatečně vzdáleny, tak aby nedocházelo k negativním vlivům koncentrované výrobní činnosti na bydlení.

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Podmínky pro zajištění ochrany území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) jsou stanoveny již v platném územním plánu a Změnou č. 4 se nemění. Plochy pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi ani plochy vhodné k řízeným rozlivům povodní se v řešeném území nevyskytují. Přirozená retence srážkových vod v zástavbě je zajištěna stanovením koeficientu zeleně pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití v takové hodnotě, která umožňuje vsak dešťových vod přímo na pozemku ve venkovských částech řešeného území, v souvislé městské zástavbě jsou dešťové vody odváděny kanalizací.

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou v záplavovém území vymezeny žádné zastavitelné plochy ani plochy přestavby.

- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

V platném územním plánu je rozvoj veřejné infrastruktury řešen koordinovaně, s ohledem na její účelné využívání. Změnou č. 4 se koncepce dopravní ani technické infrastruktury, stanovená platným územním plánem, nemění, jsou provedeny pouze drobné úpravy tras místních komunikací a sítě technické infrastruktury, navržených v platném územním plánu, na základě provedené parcelace pozemků, v Konské je navržen krátký úsek místní komunikace a trasy technické infrastruktury pro potřeby nově vymezených zastavitelných ploch.

- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

V platném územním plánu je stanoven další rozvoj území města v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území včetně nároků na veřejnou infrastrukturu a včetně zajištění ochrany kvalitních městských prostorů; Změnou č. 4 se navržená koncepce rozvoje města nemění.

- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch byd-

lení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Zajištění návaznosti silniční, železniční, pěší a cyklistické dopravy a řešení dopravních systémů, umožňujících propojení obytných, výrobních i rekreačních ploch města, je obsaženo v platném územním plánu; Změnou č. 4 se navržený systém nemění.

- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Dodávka pitné vody v řešeném území je zajištěna převážně ze zdrojů Ostravského oblastního vodovodu, doplněného několika místními zdroji, a to v odpovídající kvalitě a dostatečné kapacitě. Likvidace odpadních vod je zčásti zajištěna na centrální městské ČOV, zčásti na lokálních ČOV a v části území města je zajištěna individuálně. V platném územním plánu se navrhuje dobudování chybějícího vodovodu a kanalizace, Změnou č. 4 se doplňují krátké úseky navrženého vodovodu a kanalizace pro zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4 v Konské.

- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

S výrobou energie z obnovitelných zdrojů ve větším měřítku se na území města Třince nepočítá ani v platném územním plánu ani ve Změně č. 4.

• **Rozvojové oblasti a rozvojové osy**

Území města Třinec je součástí Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava OB2; její vymezení, důvody vymezení a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(41) OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava

Vymezení:

Území obcí z ORP Bílovec (bez obcí v jihozápadní části), Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (bez obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín (bez obcí v severní části), Karviná, Kopřivnice (bez obcí ve střední části), Kravaře (jen obce v jihozápadní části), Orlová, Opava (bez obcí v západní a jižní části), Ostrava, Třinec (bez obcí v jižní a jihovýchodní části), Frýdlant nad Ostravicí (jen obce v severní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jde o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. TŽK.

• Specifické oblasti

Na území města Třinec velmi okrajově zasahuje specifická oblast Beskydy SOB2, která zahrnuje jihozápadní okraj ORP Třinec. Její vymezení, důvody vymezení a kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(70) SOB2 Specifická oblast Beskydy

Vymezení:

Území obcí z ORP Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek (jižní okraj), Frýdlant nad Ostravicí, Jablunkov (západní okraj), Rožnov pod Radhoštěm, Třinec (jihozápadní okraj) a Vsetín (východní část). Oblast se dotýká na území ORP Frýdek – Místek rozvojové oblasti OB2 Ostrava a na území ORP Jablunkov a Třinec rozvojové osy OS13 Ostrava – Třinec – hranice ČR/Slovensko (–Žilina).

Důvody vymezení:

- a) Potřeba nápravy strukturálního postižení oblasti, kde došlo ke stagnaci pro oblast důležitých ekonomických odvětví.
- b) Potřeba rozvíjet a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál krajiny přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Beskyd, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o území s vysokou estetickou hodnotou krajiny a osídlení a kulturními a národopisnými tradicemi se silnou vazbou obyvatel na místo (Radhošť).
- c) Potřeba rozvoje drobného a středního podnikání, především v oblasti cestovního ruchu. Potřeba využít k rozvoji potenciál jednoho z hlavních dopravních tahů na Slovensko, procházejícího oblastí.
- d) Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího se v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky
- b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem
- c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj přeshraničních pěších a cyklistických tras
- d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace
- e) chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11 v úseku MÚK R48 – státní hranice na kapacitní silnice v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti
- f) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravnění a pastvinářství.

Vzhledem k tomu, že součástí SOB2 Beskydy je jen velmi okrajová jižní část území města, zcela bez zástavby a pokrytá lesními masivy, se výše uvedené úkoly města Třince netýkají; dle upřesněného vymezení SOB2 Beskydy v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, území města Třince součástí této specifické oblasti není.

- **Koridory a plochy dopravní infrastruktury**

Územím města Třinec prochází koridor silniční dopravy SD16. Jeho vymezení, důvody vymezení a kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území jsou stanoveny v bodě:

(115) SD16

Vymezení:

Silnice I. třídy I/11, I/59, I/67, I/68 úsek Bohumín–Karviná–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko (–Žilina).

Důvody vymezení:

Návaznost na rozvojový záměr rychlostní silnice na Slovensku ve směru od Čadce. Vazba na řešení průmyslové zóny Nošovice. Po silnicích I/11 a I/68 od dálnice D48 ke slovenským hranicím součást TEN-T. Zlepšení propojení dálnic D1 a D48 pomocí přeložek silnic I/59 a I/67 v úseku Bohumín–Karviná–Havířov.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat posílení obsluhy území (propojení dálnic D1 a D48 a velkých měst Bohumín, Karviná, Havířov a Třinec) a vazby na Slovensko a jeho dálniční síť na severu při minimalizaci dopadu na životní prostředí.

Splněno v platném územním plánu vymezením plochy pro přeložku silnice I/11, která je součástí uvedeného dopravního koridoru, mimo souvislou zástavbu města. V současné době je již přeložka silnice I/11 na území města Třince z převážné části vybudována a Změnou č. 4 se převádí z návrhu do stavu.

- **Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů**

Územím města Třinec prochází koridor energetického vedení E16. Jeho vymezení, důvody vymezení a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(150e) E16

Vymezení:

Koridor pro dvojité vedení 400 kV Nošovice – hranice ČR/Slovensko (-Varín) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrické stanice Nošovice.

Důvody vymezení:

Koridor a plocha umožňující posílení napojení a spolupráci v rámci evropských propojených sítí.

Splněno v platném územním plánu návrhem souběžného vedení VVN 400 kV se stávající trasou VVN 404; Změnou č. 4 se pro tento záměr vymezuje energetický koridor EK1.

- **Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování**

Území města Třince by se mohl týkat úkol pro územní plánování, stanovený v bodě:

(185) Prověřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověření je nutno brát v úvahu limity znečištění ovzduší.

Tento záměr není v platném územním plánu na území města Třince řešen a nebyl požadován ani v Obsahu Změny č. 4.

b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje, upřesňují vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí republikového významu, vymezených v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5, vymezují rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu, stanovují pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti úkoly pro územní plánování, plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury a ÚSES nadmístního významu, vymezují plochy pro ekonomické aktivity nadmístního významu, upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, stanovují cílové kvality krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení, vymezují veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a stanovují požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí.

• Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Priority územního plánování Moravskoslezského kraje jsou v platném Územním plánu Třinec a ve Změně č. 4 naplněny takto:

2. Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.
Územím města Třince prochází silnice I/11, která je součástí silniční sítě republikového významu. V platném územním plánu je navržena přeložka silnice I/11 do nové trasy mimo souvislou zástavbu města; přeložka silnice I/11 je již na území města Třince z převážné části vybudována a Změnou č. 4 se převádí z návrhu do stavu.
3. Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska.
Netýká se území města Třince.
4. Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.
Podmínky pro zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení jsou vytvořeny již v platném územním plánu návrhem zdvojení vedení ZVN 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín; Změnou č. 4 se pro toto navrhované vedení vymezuje energetický koridor EK1.
5. Vytvoření podmínek pro:
 - rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí
 - rozvoj rezidenční, výrobní a obslužné funkce spádových obcí.*Podmínky pro zachování a posílení kooperačních vazeb mezi městem Třinec a okolními obcemi jsou vytvořeny již v platném územním plánu a Změnou č. 4 se nemění. Plochy*

pro rozvoj obytné, výrobní a obslužné funkce jsou rovněž v dostatečném rozsahu vymezeny již v platném územním plánu; Změnou č. 4 se vymezují nové zastavitelné plochy zejména pro rozvoj rezidenční funkce, v menší míře pak plochy pro rozvoj výrobní funkce.

6. V rámci územního rozvoje sídel:

- preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině,
- nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území
- nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic,
- preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.

Veškeré nezastavěné plochy v zastavěném území a plochy brownfields jsou pro nové využití navrženy již v platném územním plánu, zastavitelné plochy mimo zastavěné území jsou vymezeny v nezbytně nutném rozsahu, umožňujícím udržitelný rozvoj území a nesměřují ke srůstání sídel ani ke snížení průchodnosti území. Plochy pro novou obytnou výstavbu jsou v platném územním plánu vymezeny v dostatečném odstupu od dopravního koridoru, vymezeného pro přeložku silnice I/11 (Změnou č. 4 se trasa přeložky téměř v celém průtahu převádí již do stavu), koridory pro výstavbu dálnic ani železnic nejsou v územním plánu vymezeny; stanovená záplavová území jsou respektována. Změnou č. 4 se výše uvedené podmínky nemění, nově vymezené zastavitelné plochy nevedou ke srůstání sídel ani ke snížení průchodnosti území – jde o plochy drobných výměr, určené v převážné většině pro výstavbu rodinných domů; nově vymezené zastavitelné plochy nejsou situovány v blízkosti koridoru, vymezeného pro pokračování přeložky silnice I/11 ani ve stanoveném záplavovém území.

7. Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.

V platném územním plánu jsou vymezeny plochy pro rozvoj obytné funkce města i jeho rekreačního zázemí včetně odpovídající veřejné infrastruktury. Nové zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4 pro rozvoj obytné zástavby jsou v převážné většině vymezeny u stávajících komunikací, v řadě případů i s vybudovanou veřejnou infrastrukturou. Nové plochy pro rozvoj rekreace se Změnou č. 4 nevymezují. Likvidace odpadních vod ze souvisle zastavěného území je zajištěna na městské ČOV, pro dosud neodkanalizované části města se souvislou zástavbou je v platném územním plánu navržena výstavba kanalizace; tato koncepce se Změnou č. 4 nemění. Zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4, jsou zčásti vybudovány v dosahu stávající nebo navržené kanalizace, na kterou je bude možno napojit, v Kanské, v lokalitě Za vodou je navrženo rozšíření navržené kanalizace. V lokalitách s rozptýlenou zástavbou se likvidace odpadních vod ponechává i nadále individuálním způsobem.

7a. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění povrchových vod včetně vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod.

Koncepce odvádění povrchových vod je řešena již v platném územním plánu, jednotnou, případně samostatnou dešťovou kanalizací, stávající nebo navrženou; tato koncepce se

Změnou č. 4 nemění. Pro zachování retenčních schopností území je pro novou výstavbu stanoven koeficient zeleně v takové hodnotě, která umožní dešťovým vodám vsak do terénu.

8. Rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských Beskyd, Moravských Beskyd a Oderských vrchů, Nízkého a Hrubého Jeseníku a Zlatohorské vrchoviny; vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.
Pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu jsou v platném územním plánu vymezeny plochy pro rozšíření lyžařského areálu Javorový vrch včetně výstavby nové sedačkové lanovky, plochy pro vybudování nového lyžařského areálu v Horní Líštné, pro vybudování lesoparku Sosna a pro vybudování zázemí pro letní dětské tábory v Tyře, vše při respektování podmínek ochrany přírodních a kulturně historických hodnot území města. Změnou č. 4 se nové plochy pro rozvoj rekreace nevymezují.
10. Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy.
V řešeném území je integrovaná hromadná doprava provozována, Změnou č. 4 se do systému hromadné dopravy nezasahuje.
11. Vytváření územních podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje; podpora rozvoje systému pěších a cyklistických tras s vazbou na přilehlé území ČR, Slovenska a Polska.
Územím města Třince prochází řada značených pěších turistických tras, cyklotras a cyklostezek; v platném územním plánu jsou stávající trasy zachovány a doplněny návrhem nových cyklotras. Změnou č. 4 se do územního plánu doplňuje zakres již vybudovaných cyklotras a cyklostezek, nové trasy se nenavrhují.
12. Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch.
Využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch je obsaženo již v platném územním plánu a Změnou č. 4 se neřeší.
13. Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.
Opatření pro zlepšení životního prostředí jsou navržena již v platném územním plánu – především jde o návrh přeložky silnice I/11 mimo centrální část města (tato stavba je již na území města Třince téměř v celé trase realizována a Změnou č. 4 se převádí do stavu), dále pak o návrh výsadby zeleně s izolační funkcí podél navržené přeložky silnice I/11 (nyní již stávající trasy); rozvoj výrobních provozů většího rozsahu v sousedství obytné zástavby není navrhován. Změnou č. 4 se tato opatření nemění.
14. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.
Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty řešeného území jsou v platném územním plánu respektovány, ochrana jevů a znaků, které udávají charakter a jedinečnost území, je zajištěna – zejména jde o přírodní hodnoty, reprezentované především Chráněnou krajinnou oblastí Beskydy, Evropsky významnou lokalitou Beskydy, Evropsky významnou lokalitou Olše

a Ptačí oblastí Beskydy, dále pak Přírodními rezervacemi Čerňavina, Gutské peklo a Velké doly, registrovanými významnými krajinnými prvky, památnými stromy, souvislými lesními celky a břehovými porosty vodních toků. Kulturní a civilizační hodnoty v řešeném území představuje jen několik nemovitých kulturních památek. Změnou č. 4 se do přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nezasahuje, pro zlepšení ochrany přírodních hodnot je zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z68, vymezená v platném územním plánu v Neborech, zmenšena o část pozemku s vymezeným registrovaným krajinným prvkem.

15. Preventivní ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

Ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru je zajištěna především respektováním stanovených záplavových území a sesuvných území. V záplavových územích nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 4 vymezeny žádné zastavitelné plochy, do sesuvného území zasahuje jen velmi okrajově zastavitelná plocha DL-Z38, vymezená v platném územním plánu pro výstavbu hromadných garáží (plocha parkovací a odstavná DP), která se Změnou č. 4 mění na plochu občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, určenou pro výstavbu komunitního centra.

16. Respektování zájmů obrany státu.

V platném územním plánu i ve Změně č. 4 jsou zájmy obrany státu respektovány.

- 16a. Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení.

V platném územním plánu i ve Změně č. 4 jsou zájmy ochrany obyvatelstva respektovány.

- 16b. Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Ochrana zdrojů černého uhlí je v platném územním plánu zajištěna, těžba na území města neprobíhá.

• **Rozvojové oblasti a rozvojové osy**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, je celé území města Třince začleněno do **rozvojové oblasti republikového významu – OB2 Metropolitní rozvojové oblasti Ostrava**. Současně jsou stanoveny požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území jsou v platném územním plánu a ve Změně č. 4 splněny takto:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti se sousedními rozvojovými oblastmi a osami v ČR (OB8 Olomouc, OB9 Zlín, OS12), na Slovensku (Žilina) a v Polsku (Bielsko-Biala, Katowice, Opole).

Přímé vazby na OB8 Olomouc, OB9 Zlín a OS12 území města Třince nemá a požadavek se jej tedy netýká. Dopravní spojení se Slovenskem je zajištěno prostřednictvím silnice I/11, která územím města prochází, dopravní spojení s Polskem je zajištěno prostřednictvím dálnice D48, na kterou je území města napojeno silnicí I/11 a také prostřednictvím silnice

II/476 přes hraniční přechod Horní Líštná/Leszna Górna. Dopravní spojení města Třince se Slovenskem i s Polskem je velmi dobré a není třeba je zlepšovat.

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení oblasti s ostatními částmi MSK, zejména s regiony zahrnutými do specifických oblastí republikového i nadmístního významu (zejména Osoblažsko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko, Budišovsko a Vítkovsko).
Dopravní propojení města Třince s krajským městem Ostravou je velmi dobře zajištěno prostřednictvím dálnic D48 a D56; požadavek na zkvalitnění a rozvoj dopravního spojení s regiony Osoblažska, Krnovska, Bruntálska, Rýmařovska, Budišovska a Vítkovska se území města Třince netýká.
- Rozvoj letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny a posílení jejich vazeb:
 - na dálnici D48;
 - na Ostravu a ostatní sídelní centra MSK.*Netýká se území města Třince.*
- Zajištění zásobování rozvojových území energiemi.
Pro rozvojové plochy, vymezené v platném územním plánu, je navrženo i zásobování energiemi; Změnou č. 4 se rozvojové plochy většího rozsahu nenavrhují.
- Vytvoření podmínek pro umístění veřejného logistického centra ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.
Netýká se území města Třince.
- Vytvoření podmínek pro umístění republikově významných zařízení energetické infrastruktury.
Podmínky pro zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení jsou vytvořeny již v platném územním plánu návrhem zdvojení vedení ZVN 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín; Změnou č. 4 se pro toto navržené vedení vymezuje energetický koridor EK1.
- Podpora využití brownfields jako významných rozvojových a specifických ploch v lokalitách Hrušov (Ostrava), Nad Barborou a Barbora (Karviná), včetně vytvoření územních podmínek pro jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území. V případě lokality Hrušov vytvořit územní podmínky pro zajištění protipovodňové ochrany území.
Netýká se území města Třince.
- Vytváření územních podmínek pro restrukturalizaci ekonomiky s důrazem na modernizaci průmyslu, rozvoj služeb a dalších aktivit se zaměřením na vývoj a výzkum ve vazbě na vysoké školství.
Plochy pro rozvoj průmyslu a služeb jsou navrženy v dostatečném rozsahu již v platném územním plánu, konkretizace využití ploch – zaměření na vědu a výzkum – není předmětem územního plánu; vazby na vysoké školství město Třinec nemá.
- Vytvoření územních podmínek pro rozvoj lázeňství.
Netýká se území města Třince, město nemá podmínky pro rozvoj lázeňství.
- Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch dotčených těžbou a úpravou černého uhlí.
Netýká se města Třince, na území města se rekultivované ani revitalizované plochy po těž-

bě černého uhlí nevyskytují.

- Obnova krajiny narušené těžbou černého uhlí.
Netýká se území města Třince.
- Ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří.
Netýká se území města Třince.
- Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb se specifickými oblastmi republikového významu:
 - SOB2 Beskydy;
 - SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník.*Funkční a prostorové vazby se specifickou oblastí SOB2 Beskydy jsou velmi dobré, dopravní spojení města se specifickou oblastí SOB2 je zajištěno prostřednictvím dálnice D48 a silnice I/11. Vazby na specifickou oblast SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník město Třinec nemá.*
- Vytváření územních podmínek pro zřizování ploch zeleně.
V platném územním plánu je vymezena řada ploch pro výsadby veřejně přístupné zeleně, i dalších ploch pro výsadby zeleně s izolační funkcí kolem dopravně silně zatížených komunikací. Změnou č. 4 se do těchto ploch nezasahuje, s výjimkou ploch kolem nově realizovaného úseku silnice II/476H, kde se upravuje vymezení těchto ploch v návaznosti na již realizovanou silnici a místní komunikace.
- Pro část rozvojové oblasti dále platí další požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování formulované pro specifickou oblast republikového významu SOB4 Karvinsko.
Netýká se území města Třince.

Úkoly pro územní plánování, stanovené pro Metropolitní rozvojovou oblast Ostrava:

- Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Polska.
V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou vymezeny žádné plochy ani koridory nadmístního významu, které by měly návaznost na území Polska.
- Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum ve vazbě na letiště L. Janáčka Ostrava-Mošnov.
Netýká se území města Třince.

- **Specifické oblasti**

Území města Třince není zařazeno **do žádné specifické oblasti.**

- **Plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, jsou obsaženy následující plochy a koridory nadmístního významu, týkající se území města Třinec:

- D37 Hnojník – Bystřice n. O., obchvat, silnice I. třídy – *návrh přeložky silnice I/11 je v platném územním plánu obsažen jako zastavitelná plocha dopravních koridorů DK Z1; převážná část trasy přeložky je už realizována a Změnou č. 4 vyznačena ja-*

ko stávající; zastavitelná plocha dopravních koridorů DK Z1 je ponechána pouze pro krátký úsek navržené přeložky (severně silnice I/68), jehož výstavba dosud nebyla dokončena

- D201 II/476 Třinec, napojení na I/11 – *napojení přeložky silnice I/11 na původní trasu silnice I/11 (nyní silnice I/11J) prostřednictvím silnice II/476H je již realizováno a Změnou č. 4 vyznačeno jako stav*
- D164 Železniční trať č. 320, Dětmárovice – Karviná – Český Těšín – Třinec – Mosty u Jablunkova – státní hranice ČR/SR, modernizace v rámci III. železničního koridoru – *modernizace železniční trati č. 320 na území města Třince již byla realizována, koridor proto v územním plánu není vymezen*
- D305 lanovka Oldřichovice – Malý Javorový – *návrh výstavby lanovky z Oldřichovic na Malý Javorový je obsažen již v platném územním plánu a Změnou č. 4 se nemění*
- E8 Zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR) – *návrh zdvojení stávajícího vedení ZVN 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR) je obsažen již v platném územním plánu, Změnou č. 4 se pro tento zá-
měr doplňuje vymezení energetického koridoru EK1*
- E44 Smyčka z vedení 404 (Guty) – Třinec – vedení 400 kV – (přípojka pro transformační stanici Třineckých železáren a.s.) – *návrh výstavby transformační stanice 400/110 kV napojené dvojitým vedením 400 kV – odbočkou z nového vedení 400 kV v trase Guty – Oldřichovice – TŽ a.s. je obsažen již v platném územním plánu; Změnou č. 4 je navržena změna polohy transformační stanice 400/110 kV podle zpracované studie proveditelnosti a transformační stanice je nově umístěna při jižním okraji areálu železáren, přičemž poloha vedení ZVN 400 kV od stávající trasy ZVN V 404 je zachována; pro výstavbu smyčky z vedení V 404 včetně výstavby transformační stanice je Změnou č. 4 vymezen energetický koridor EK2.*

Dále jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, vymezeny plochy a koridory ÚSES nadregionální a regionální úrovně. Do řešeného území zasahují:

- regionální biocentra č. 111 Bystřická Olše a 233 Třinecká Olše
- regionální biokoridory č. 565 a 566.

Regionální biocentrum 233 Třinecká Olše i oba regionální biokoridory jsou obsaženy v platném územním plánu a Změnou č. 4 se do nich nezasahuje. Regionální biocentrum 111 Bystřická Olše v platném územním plánu vymezeno není a ani Změnou č. 4 se nevymezuje. Podle grafické části Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění zasahuje na území města Třince jen nepatrná, okrajová část biocentra, biocentrum je v celém rozsahu vymezeno na území obcí Vendryně a Bystřice nad Olší v platných územních plánech těchto obcí. Toto vymezení regionálního biocentra je v souladu s bodem č. 70 ZÚR MSK, kde se uvádí: „Biocentra a biokoridory jsou vymezeny jako rámcové plochy a koridory pro zpřesnění v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí. Plochy pro vedení biokoridorů jsou vymezeny jako pás území o šířce 600 m, tj. 300 m na každou stranu od znázorněné osy, která určuje směr propojení. V tomto pásu je možné provádět zpřesnění biokoridoru, v rámcově vymezené ploše biocentra je možné zpřesnit biocentrum a zaústění navazujících biokoridorů.“

- **Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, jsou vymezena území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nadmístního významu – část území města Třince – k.ú. Tyra – spadá do **území horské krajiny Moravskoslezských Beskyd** s výraznými hřbety vytvářejícími krajinný horizont nadregionálního významu s přírodními dominantami vrcholů Lysé hory (1324 m n. m.), Radhoště (1129 m n. m.), Kněhyně (1251 m n. m.), Smrku (1276 m n. m.), Travného (1203 m n. m.), Ropice (1082 m n. m.), Velkého polomu (1067 m n. m.), s jedinečnou přírodní hodnotou pralesa Mi-onší a se strukturou hlubokých údolí řeky Morávky a kulturně historickými hodnotami rozvolněné zástavby v krajině.

Pro rozhodování v území vymezených hodnot jsou stanovena **kritéria a podmínky pro rozhodování**; krajiny Moravskoslezských Beskyd se týkají následující:

- Nenarušit pohledové scenérie a vizuální vliv horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami, s jedinečnými přírodními hodnotami a se strukturou hlubokých údolí Moravskoslezských Beskyd včetně zachování rozvolněného charakteru zástavby.
V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou v k.ú. Tyra navrženy žádné stavby technické infrastruktury ani nejsou vymezeny žádné plochy, které by umožňovaly realizaci staveb, které by mohly narušit pohledové scenérie a vizuální vliv horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami, s jedinečnými přírodními hodnotami a se strukturou hlubokých údolí Moravskoslezských Beskyd. Zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu v k.ú. Tyra, jsou v převážné většině určeny pro nízkopodlažní obytnou výstavbu a zachovávají rozvolněný charakter zástavby; Změnou č. 4 se zastavitelné plochy v k.ú. Tyra nevymezují.

Celé území města Třince spadá do **území civilizačních hodnot nadmístního významu jako průmyslová oblast s rozvinutými technologickými systémy zaměřenými na těžbu a zpracování černého uhlí, hutnictví, strojírenství a chemický průmysl a hustá a hierarchizovaná dopravní infrastruktura ve východní části území kraje — silniční a železniční síť včetně mezinárodního Letiště Ostrava (Letiště Leoše Janáčka).**

Pro území vymezených hodnot jsou následující stanovena **kritéria a podmínky pro rozhodování**:

- Chránit vizuální význam kulturních dominant industrializované krajiny Ostravska včetně zachování industriálního, urbanistického a architektonického dědictví; podporovat rozšíření nelesní zeleně.

V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou na území města navrženy žádné stavby technické infrastruktury ani nejsou vymezeny žádné plochy, které by mohly narušit vizuální význam kulturních dominant města nebo industriální, urbanistické a architektonické dědictví.

Dále jsou pro celé území Moravskoslezského kraje stanoveny **civilizační hodnoty území nadmístního významu**:

- Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň.
Vybavení území města Třince technickou infrastrukturou je velmi dobré – v souvisle zastavěné části města je vybudován vodovod a kanalizace, zástavba je plynofikována. V platném územním plánu je navrženo rozšíření vodovodu, kanalizace a plynofikace

pro části města, kde tyto sítě dosud vybudovány nejsou a kde je jejich výstavba ekonomicky odůvodněná a pro zastavitelné plochy, situované v ekonomicky přijatelném dosahu stávajících sítí; v lokalitách s rozptýlenou zástavbou se s výstavbou vodovodu, kanalizace ani plynovodu neuvažuje. Tato koncepce se Změnou č. 4 nemění, nově vymezené zastavitelné plochy jsou zčásti situovány v dosahu stávajících nebo navržených sítí, na které je možno je napojit, pro zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech v Konské, v lokalitě Za vodou, je navrženo rozšíření sítí technické infrastruktury. Pro zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4 v lokalitách mimo dosah stávající i navržené technické infrastruktury, bude zásobování pitnou vodou i likvidace odpadních vod zajištěna individuálně.

- Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí. Jižní část území města Třince – k.ú. Tyra a jižní části k.ú. Guty a Oldřichovice u Třince – je intenzivně rekreačně využívána, je zde řada objektů rodinné rekreace a také významný lyžařský areál – Ski areál Javorový vrch; touto částí území města prochází také řada značených turistických a cykloturistických tras. Návrh rozvoje rekreačních funkcí města je obsažen již v platném územním plánu (návrh rozvoje Ski areálu Javorový vrch včetně výstavby nové sedačkové lanovky, návrh vybudování lyžařského areálu v Horní Líštné, návrh vybudování lesoparku Sosna, návrh vybudování zázemí letního dětského tábora v Tyře, návrh nových cyklotras), Změnou č. 4 se další plochy pro rozvoj rekreace nenavrhují.

Pro rozhodování v území vymezených hodnot jsou stanoveny **úkoly pro územní plánování a požadavky na využití území:**

- Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu. V platném územním plánu i ve Změně č. 4 jsou veškeré přírodní, kulturní a civilizační hodnoty k.ú. Tyra maximálně chráněny a respektovány, plochy pro výrazově konkurenční záměry nejsou vymezeny.
- Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb. V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou v k.ú. Tyra vymezeny žádné plochy ani koridory pro stavby dopravní nebo technické infrastruktury, které by mohly narušit vymezené hodnoty Moravskoslezských Beskyd a jejich vizuální vliv.

- **Stanovení cílových kvalit krajín včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení**

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, dále vymezují typy krajín jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajín. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.

Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve specifických krajínách, na jejichž území leží vymezené kumulované přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu, jsou:

- Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami – v *platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy ani plochy přestavby, které by umožnily realizaci staveb narušujících pohledové siluety krajinných panoramat nebo kulturních dominant, převážnou část vymezených zastavitelných ploch tvoří plochy určené pro výstavbu rodinných domů.*
- Respektovat „genius loci“ území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot – *genius loci města Třince není v platném územním plánu ani ve Změně č. 4 narušen.*
- Obnova lesních porostů zejména v krajinách s významným zastoupením lesa – *v platném územním plánu jsou zásahy do lesních porostů minimální, Změnou č. 4 se do lesních porostů nezasahuje; obnova lesních porostů je na území města obecně přípustná.*

ZÚR MSK vymezují také přechodová pásma (PPM) jako území, ve kterém dochází k postupné změně kvalit sousedících specifických krajin. Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve vymezených přechodových pásmech jsou:

- Uplatňování cílových kvalit sousedních specifických krajin.
- Uplatňování podmínek k dosažení cílových kvalit sousedních specifických krajin v závislosti na charakteru záměru a jeho umístění.

Tyto podmínky jsou v územním plánu splněny – viz další text.

Severní část území města Třince spadá **do oblasti specifických krajin Beskydského podhůří (F), do specifické krajiny Třinec – Těšín (F-06)**, jižní část **do oblasti specifických krajin Moravskoslezských a Slezských Beskyd (G), do specifické krajiny Moravskoslezské Beskydy (G-01).**

Specifická krajina Třinec – Těšín (F-06) – k.ú. Český Puncov, Dolní Líštná, Guty (část), Horní Líštná, Karpentná (část), Kojkovice u Třince, Kanská, Lyžbice, Nebory, Oldřichovice u Třince (část), Třinec

Charakteristické znaky krajiny:

- Vodní nádrže Žermanice a Těrlicko.
- Slezská zástavba.
- Hustá síť vodních toků s doprovodem břehových porostů (Olše, Tyra, Stonávka, Ropičanka, Lučina a jejich přítoky).
- Výrazný krajinný rámec okrajů Moravskoslezských a Slezských Beskyd.

Cílové kvality

Cílová kvalita (CK)	Platnost CK v rámci specifické krajiny
Urbanizovaná průmyslově sídelní krajina v pásu mezi Třincem a Českým Těšínem s postupnou stabilizací rozsahu zastavěných a ostatních ploch a důslednou ochranou přírodních nebo přírodě blízkých ploch.	K.ú. Lyžbice, Staré Město, Dolní Líštná, Kanská, Český Těšín.

Krajina s převahou rekreační funkce v okolí vodních nádrží Žermanice a Těrlicko.	Rekreační prostor VN Žermanice: k.ú. Žermanice, Pitrov, Soběšovice, Volovec, Dol. Domaslavice, Hor. Domaslavice, Kocurovice, Lučina. Rekreační prostor VN Těrlicko: k.ú. Hor. Těrlicko, Dol. Těrlicko, Životice. <i>Netýká se území města Třince.</i>
Polyfunkční otevřená převážně zemědělská krajina, mozaikovitě rozčleněná menšími lesními celky, vodními toky s doprovodem břehových porostů a prvky rozptýlené nelesní zeleně; ve struktuře osídlení převaha malých sídel a rozptýlené slezské zástavby, výrazné uplatnění koridorů páteřních sítí dopravní a technické infrastruktury.	Celé území specifické krajiny F-06 s výjimkou k.ú. Lyžbice, Staré Město, Dol. Líštná, Kanská, Český Těšín, k.ú. Žermanice, Pitrov, Soběšovice, Volovec, Dol. Domaslavice, Hor. Domaslavice, Kocurovice, Lučina, Hor. Těrlicko, Dol. Těrlicko, Životice.
Krajina s významným působením lokálních kulturních dominant (zámek a kostel v Hnojníku, kostel a zámek v Ropicích, zámky v Horních a Dolních Tošanovicích, kostel ve Vidíkově).	Okruh viditelnosti lokálních dominant. <i>Netýká se území města Třince.</i>
Krajina s vizuálním významem hřbetů a vrcholů Moravskoslezských Beskyd jako krajinného rámce pohledových scenerií této specifické krajiny.	Celé území specifické krajiny F-06.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny.
V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy, které by narušovaly pohledový obraz, krajinné struktury a ostatní hodnoty krajiny.
- Zachovat charakter otevřené zemědělské krajiny s mozaikou polí, luk a pastvin rozčleněných menšími lesními celky, liniemi vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně, včetně přirozených odtokových poměrů v údolních nivách Olše, Ropičanky, Stonávky a Lučiny.
V platném územním plánu i ve Změně č. 4 zůstává charakter otevřené zemědělské krajiny zachován, do krajinné nelesní zeleně včetně břehových porostů vodních toků se nezasahuje.
- Chránit lokální kulturní dominanty venkovských sídel před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně vlivem necitlivé zástavby.
V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy, které by mohly narušit vizuální působení lokálních dominant.

Specifická krajina Moravskoslezské Beskydy (G-01) – k.ú. Guty (část), Karpentná (část), Oldřichovice u Třince (část), Tyra

Charakteristické znaky krajiny:

- Beskydský pseudokras, původní pralesovité porosty, esteticky mimořádně působivé louky a pastviny s roztroušenou zelení, vodní nádrže – Morávka, Šance.
- Přírodní dominanty: Lysá hora (1324 m n. m.), Radhošť (1129 m n. m.), Kněhyně (1251 m n. m.), Smrk (1276 m n. m.), Travný (1203 m n. m.), Ropice (1082 m n. m.), Velký polom

(1067 m n. m.).

- Jedinečné scenérie horského masivu s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí (Morávka). Přírodní dominanty: Kamenná (385 m n. m.), Podhůří (373 m n. m.), Strážnice (391 m n. m.), vodní nádrž Baška, vodní nádrž Olešná.

Cílové kvality

Cílová kvalita (CK)	Platnost CK v rámci specifické krajiny
Krajina jedinečných scenérií horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí.	Celé území specifické krajiny G-01.
Krajina s převahou malých sídel (do 1 000 obyv.) a stabilizovaným podílem rekreačních objektů pro individuální rekreaci.	Celé území specifické krajiny G-01.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Plochy pro bydlení a rodinnou rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel, při zachování jejich urbanistické struktury – *charakter stávající zástavby v dotřených částech města – rozptýlená zástavba slezského typu – neposkytuje v zastavěném území prakticky žádné volné plochy, které by mohly být využity pro novou výstavbu a zastavitelné plochy pro novou obytnou výstavbu proto bylo nutné vymezit mimo zastavěné území; plochy stávající individuální rekreační zástavby jsou stabilizované a pro její rozvoj nejsou vymezeny v platném územním plánu ani ve Změně č. 4 žádné zastavitelné plochy.*
- Nenarušit pohledové scenérie horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí – *v platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy ani plochy přestavby, které by umožnily realizaci staveb narušujících pohledové scenérie horských masivů s výraznými hřbety a krajinnými dominantami a se strukturou hlubokých údolí, převážnou část vymezených zastavitelných ploch tvoří plochy smíšené obytné venkovské s prioritní funkcí obytnou, určené pro výstavbu rodinných domů.*
- Nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet nové pohledové dominanty nebo bariéry – *zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu a ve Změně č. 4, jsou situovány mimo pohledově exponované polohy a neumožňují realizaci staveb, které by mohly vytvořit nové pohledové dominanty nebo bariéry; převážnou část vymezených zastavitelných ploch tvoří plochy smíšené obytné venkovské určené především pro výstavbu rodinných domů, tj. s max. výškovou hladinou 2 NP.*

Pás území podél hranice výše uvedených specifických krajin spadá **do přechodového pásma č. 80**, ve kterém platí podmínky pro obě výše uvedené specifické krajiny, nepatrná okrajová část k.ú. Karpentná spadá **do přechodového pásma č. 81, tj. přechodového pásma mezi specifickými krajinami Moravskoslezské Beskydy (G-01), Třinec – Těšín (F-06) a Slezské Beskydy (G-03)**; pro specifickou krajinu Slezské Beskydy jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Nepřipustit umísťování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují měřítko a strukturu této specifické krajiny jakož i její přírodní a krajinné hodnoty.

- Nové záměry na využití území umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území, nevytvářet pohledové bariery.

V přechodovém pásmu č. 81 leží pouze velmi malá, okrajová část města Třince – část k.ú. Karpentná; v platném územním plánu i ve Změně č. 4 jsou v dotčeném území uvedené požadavky respektovány.

- **Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a vymezená asanační území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, jsou na území města Třince vymezeny následující **veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření**:

- D37 Hnojník – Bystřice n. Olší, obchvat, silnice I. třídy – *návrh přeložky silnice I/11 je v platném územním plánu vymezen jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury D1 – přeložka silnice I/11, včetně realizace mimoúrovňových křižovatek a prodloužení silnice II/476 v k.ú. Nebory, Oldřichovice u Třince, Lyžbice a Karpentná a včetně dílčích přeložek inženýrských sítí a vodních toků; převážná část trasy přeložky včetně souvisejících staveb je už realizována, Změnou č. 4 vyznačena jako stávající a tedy také vypuštěna z výčtu veřejně prospěšných staveb; jako veřejně prospěšná stavba D1 tak zůstává již pouze dosud nedokončený úsek silnice I/11 severně silnice I/68*
- D201 II/476, napojení na I/11 – *napojení přeložky silnice I/11 na původní trasu silnice I/11 (nyní silnice I/11J) je v platném územním plánu vymezeno jako součást veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury D1 – přeložka silnice I/11, včetně realizace mimoúrovňových křižovatek a prodloužení silnice II/476 v k.ú. Nebory, Oldřichovice u Třince, Lyžbice a Karpentná a včetně dílčích přeložek inženýrských sítí a vodních toků; napojení trasy I/11 na trasu I/11J prostřednictvím silnice II/476H je již realizováno, Změnou č. 4 vyznačeno jako stávající a tedy také vypuštěno z výčtu veřejně prospěšných staveb*
- D164 Železniční trať č. 320, Dětmarovice – Karviná – Český Těšín – Třinec – Mosty u Jablunkova – státní hranice ČR/SR, modernizace v rámci III. železničního koridoru – *modernizace železniční trati č. 320 na území města Třince již byla realizována a jako veřejně prospěšná stavba tedy v územním plánu není vymezena*
- E8 Zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR) – *návrh zdvojení stávajícího vedení ZVN 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR) je jako veřejně prospěšná stavba vymezen již v platném územním plánu, s označením VTE1; Změnou č. 4 se doplňuje vymezení energetického koridoru EK1, ve kterém bude stavba realizována*
- E44 Smyčka z vedení 404 (Guty) – Třinec – vedení 400 kV – (přípojka pro transformační stanici Třineckých železáren a.s.) – *návrh výstavby dvojitého vedení 400 kV – odbočky z nového vedení 400 kV v trase Guty – Oldřichovice – TŽ a.s. je jako veřejně prospěšná stavba vymezen již v platném územním plánu, s označením VTE2; Změnou č. 4 se doplňuje vymezení energetického koridoru EK2, ve kterém bude tento záměr realizován*
- Regionální biocentrum č. 111 Bystřická Olše – *regionální biocentrum 111 Bystřická Olše v platném územním plánu vymezeno není a ani Změnou č. 4 se nevymezuje*

je. Podle grafické části Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění zasahuje na území města Třince jen nepatrná, okrajová část biocentra; biocentrum je v celém rozsahu vymezeno na území obcí Vendryně a Bystřice nad Olší v platných územních plánech těchto obcí. Toto vymezení regionálního biocentra je v souladu s bodem č. 70 ZÚR MSK, kde se uvádí: „Biocentra a biokoridory jsou vymezeny jako rámcové plochy a koridory pro zpřesnění v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí. Plochy pro vedení biokoridorů jsou vymezeny jako pás území o šířce 600 m, tj. 300 m na každou stranu od znázorněné osy, která určuje směr propojení. V tomto pásu je možné provádět zpřesnění biokoridoru, **v rámcově vymezené ploše biocentra je možné zpřesnit biocentrum a zaústění navazujících biokoridorů.**“

- Regionální biocentrum č. 233 Třinecká Olše – opatření k zajištění funkce regionálního biocentra č. 233 Třinecká Olše je v platném územním plánu vymezeno jako veřejně prospěšné opatření R13 a Změnou č. 4 se nemění
- Regionální biokoridory č. 565 a 566 – opatření k zajištění funkce regionálního biokoridoru č. 565 jsou v platném územním plánu vymezena jako veřejně prospěšná opatření R14 až R21, opatření k zajištění funkce regionálního biokoridoru č. 566 jako veřejně prospěšná opatření R1 až R12; Změnou č. 4 se jejich vymezení nemění.

- **Požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí**

Dále jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje stanoveny **požadavky na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování následujících ploch a koridorů na území města Třinec:**

- Greenways – evropský turistický koridor; Krakow – Wien, boční trasa I; Bukovec – Kamenité
- Cyklistická magistrála Jablunkov – Třinec – Český Těšín – Chotěbuz
- Nová transformovna 110/22 kV Třinec, Oldřichovice pro zajištění zásobování území elektrickou energií
- Tepelný napajec 2x DN 400 Třinec – Český Těšín (T5)

Všechny tyto záměry jsou obsaženy již v platném územním plánu a Změnou č. 4 se do nich nezasahuje.

- Vytvářet územní podmínky, včetně vymezování ploch pro zajištění povodňové ochrany sídel v oblastech s významným povodňovým rizikem

Plochy pro zajištění povodňové ochrany nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 4 vymezeny, takový požadavek nebyl v průběhu zpracování územního plánu ani jeho následných změn uplatněn; obecně jsou stavby protipovodňové ochrany v území přípustné.

2.b) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) takto:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podmínky pro zlepšení životního prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro zlepšení soudržnosti společenství obyvatel území obce jsou vytvořeny již v platném územním plánu. Změnou č. 4 se tyto podmínky nemění, realizací záměrů obsažených ve Změně č. 4 nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody, ani k ohrožení atraktivity bydlení, a to ani pro současné generace ani pro generace budoucí.

(2) Územní plán zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál území.

Komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání řešeného území při zachování souladu veřejných a soukromých zájmů je obsaženo již v platném územním plánu. Změnou č. 4 se stanovená celková koncepce rozvoje města nemění, jejím obsahem je především vymezení nových zastavitelných ploch pro nízkopodlažní obytnou výstavbu, při zachování podmínek prostorového uspořádání území a při zohlednění souladu veřejných a soukromých zájmů v území.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních předpisů.

Ochrana veřejných zájmů v řešeném území, vyplývajících z tohoto zákona a ze zvláštních předpisů, je ve Změně č. 4 respektována – podrobněji viz kap. 2.d) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Přírodní hodnoty na území města Třince jsou reprezentovány především Chráněnou krajinnou oblastí Beskydy, Evropsky významnou lokalitou Beskydy, Evropsky významnou lokalitou Olše a Ptačí oblastí Beskydy, dále pak Přírodními rezervacemi Čerňavina, Gutské peklo a Velké doly, registrovanými významnými krajinnými prvky, památnými stromy, souvislými lesními celky a břehovými porosty vodních toků. Tyto přírodní hodnoty jsou v platném územním plánu respektovány a Změnou č. 4 nejsou ohroženy, naopak je Změnou č. 4 pro zajištění ochrany významného krajinného prvku vypuštěna část zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO NE-Z68. Kulturní a civilizační hodnoty v řešeném území představuje jen několik nemovitých kulturních památek, žádná z nich není situována v blízkosti ploch změn v území, vymezených Změnou č. 4. Pro zajištění ochrany urbanistických hodnot území je Změnou č. 4 do územního plánu doplněno stanovení stavební čáry pro novou výstavbu v plochách bydlení v rodinných domech BI a v plochách smíšených obytných venkovských SO a stanovení požadovaného

sklonu střechy pro stavby v CHKO Beskydy.

Ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků je zajištěna stanovením přípustného a nepřípustného využití nezastavěných a nezastavitelných ploch již v platném územním plánu; rozsah přípustných staveb, zařízení a jiných opatření v těchto plochách je Změnou č. 4 uveden do souladu s následujícím odstavcem (5).

Zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4, jsou v naprosté většině určeny pro obytnou výstavbu; v rámci zpracování Změny č. 4 byly všechny požadavky velmi pečlivě prověřeny a vyhodnoceny z hlediska rozvojových potenciálů území a z hlediska ochrany přírody a krajiny.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území jsou Změnou č. 4 upraveny tak, aby byly v souladu s uvedenými zásadami.

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

- a) Zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.
Tato zjištění a posouzení byla nedílnou součástí již při zpracování Územního plánu Třinec a jeho následných změn; v rámci zpracování Změny č. 4 nebyly v evidenci přírodních, kulturních ani civilizačních hodnot zjištěny žádné změny.
- b) Stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.
Urbanistická koncepce rozvoje města, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 4 nemění a plně respektuje hodnoty a podmínky území.
- c) Prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.
V rámci zpracování Změny č. 4 byly všechny požadavky na změny v území velmi pečlivě prověřeny a vyhodnoceny z hlediska rozvojových potenciálů území, z hlediska veřejných zájmů, zejména ochrany přírody a krajiny a z hlediska vlivu na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání, přičemž větší část požadavků na změnu využití území, které byly v rámci Změny č. 4 prověřovány, nebyla právě z uvedených důvodů akceptována.
- d) Stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.
Pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, omezující intenzitu využití pozemků a maxi-

mální výšku zástavby již v platném územním plánu. Změnou č. 4 se stanovují pro novou výstavbu podmínky prostorové regulace, a to v plochách bydlení v rodinných domech a v plochách smíšených obytných venkovských stavební čára, pro stavby na území CHKO Beskydy sklon střechy.

- e) Stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu jsou pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití stanoveny již v platném územním plánu, a to tak, aby byl zachován stávající charakter zástavby a aby nebyla omezena využitelnost navazujícího území. Změnou č. 4 se pro zachování charakteru zástavby a pro ochranu krajinného rázu stanovují pro novou výstavbu podmínky prostorové regulace, a to v plochách bydlení v rodinných domech a v plochách smíšených obytných venkovských stavební čára, pro stavby na území CHKO Beskydy sklon střechy.

- f) Stanovovat pořadí změn v území (etapizaci).

Pořadí změn v území není stanoveno, výstavba na jednotlivých zastavitelných plochách bude probíhat individuálně dle zájmu investorů.

- g) Vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem.

Konkrétní opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof v platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou navržena, jejich realizace je ale v území obecně přípustná. V záplavovém území nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy, do sesuvného území zasahuje jen velmi okrajově zastavitelná plocha DL-Z38, vymezená v platném územním plánu pro výstavbu hromadných garáží (plocha parkovací a odstavná DP), která se Změnou č. 4 mění na plochu občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, určenou pro výstavbu komunitního centra.

- h) Vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.

Podmínky pro vznik nových pracovních příležitostí, jsou vytvořeny již v platném územním plánu, zejména vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby pro rozvoj výroby a skladování. Změnou č. 4 se tyto podmínky nemění, vymezují se převážně plochy pro rozvoj obytné výstavby.

- i) Stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Podmínky pro obnovu, ale zejména pro rozvoj sídelní struktury jsou vytvořeny již v platném územním plánu vymezením zastavitelných ploch a ploch přestavby, určených pro novou obytnou výstavbu včetně související dopravní a technické infrastruktury a včetně souvisejících veřejných prostranství. Změnou č. 4 se vymezují další plochy pro rozvoj obytné funkce, převážně jako zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské. Plochy pro rozvoj rekreace jsou v platném územním plánu vymezeny v dostatečném rozsahu, nové plochy se Změnou č. 4 nevymezují.

- j) Prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

Vymezení zastavitelných ploch v platném územním plánu respektuje požadavky na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů; nové zastavitelné plochy, vyme-

zené Změnou č. 4, jsou v převážné většině situovány u stávajících komunikací, v řadě případů i s vybudovanou technickou infrastrukturou, tedy bez nároků na prostředky z veřejných rozpočtů.

- k) Vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany.
Požadavky civilní ochrany jsou v platném územním plánu respektovány, pro Změnu č. 4 nebylo řešení požadavků civilní ochrany požadováno.
- l) Určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.
Asanační a rekultivační zásahy jsou navrženy již v platném územním plánu, Změnou č. 4 se další asanační, rekultivační ani rekonstrukční zásahy nenavrhuje.
- m) Vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.
Výstavba na zastavitelných plochách, vymezených Změnou č. 4, nebude mít negativní vliv na území, kompenzační opatření se proto nestanovují.
- n) Regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů.
Změnou č. 4 se nevymezují žádné plochy určené pro využívání přírodních zdrojů.
- o) Uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
Při zpracování Změny č. 4 Územního plánu Třinec byly využity veškeré dostupné podklady, vztahující se k řešenému území a k dané problematice.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předpoklady pro udržitelný rozvoj území, tj. pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území města jsou vytvořeny již v platném územním plánu; Změnou č. 4 se tyto předpoklady nemění. Posouzení vlivů Změny č. 4 na udržitelný rozvoj území včetně posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti nebylo v zadání Změny č. 4 požadováno.

2.c) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 4 Územního plánu Třinec v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje (viz kap. 2.a) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem), vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů je obsahem kap. 4.a) Vyhod-

nocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území tohoto Odůvodnění.

O pořízení Změny č. 4 Územního plánu Třinec zkráceným postupem dle § 55b stavebního zákona rozhodlo v souladu s § 6 odst. 5 písm. a), § 55a odst. 2 a § 44 písm. a) stavebního zákona z vlastního podnětu Zastupitelstvo Města Třince.

Pořizovatelem Změny č. 4 je Magistrát města Třince, který jeho pořízení zajistil úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost v souladu s ustanovením § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona. Změna č. 4 je zpracována zodpovědným projektantem Ing. arch. Helenou Salvetovou – autorizovaným architektem ČKA 864, tj. osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 a § 159 stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 4 Územního plánu Třinec je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

2.d) Soulad Změny č. 4 Územního plánu Třinec s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

• Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

Změna č. 4 Územního plánu Třinec je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů takto:

- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 4 dotčeny. Na území města Třince se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna a veškeré kulturní památky, uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, jsou respektovány; zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4, nemohou mít na vyhlášené kulturní památky negativní vliv ani neohroží jejich působení na okolí.*
- Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány; navržené úseky místních komunikací respektují platné vyhlášky a normy.*
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány; lesní pozemky nejsou Změnou č. 4 zabírány.*
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány; rozvojové záměry, navržené Změnou č. 4, nezasahují do vodních ploch ani vodních toků.*
- Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 4 dotčeny.*
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *veřej-*

né zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány; zastavitelné plochy ani plocha přestavby, vymezené Změnou č. 4, nezasahují do ploch zvláště chráněných území, do lokalit Natura 2000 ani do ploch územního systému ekologické stability.

- *Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány. Změnou č. 4 dochází k záboru 5,37 ha zemědělských pozemků, převážně ve III. třídě ochrany; jde o pozemky navazující na zastavěné území, jejich zábořem nedojde ke zhoršení možnosti obhospodařování zemědělské půdy ani ke zhoršení organizace zemědělské dopravy.*
- *Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou dotčeny; Změnou č. 4 se vymezují zastavitelné plochy převážně pro novou obytnou výstavbu, která nemůže mít negativní vliv na kvalitu ovzduší.*
- *zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou dotčeny; Změnou č. 4 se nevymezují žádné rozvojové plochy ani nenavrhují žádné záměry, které by mohly způsobit havárii nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky.*
- *Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány; Změnou č. 4 se nenavrhují žádné záměry ani rozvojové plochy, které by mohly mít negativní vliv na veřejné zdraví.*
- *Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 4 dotčeny.*
- *Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou dotčeny.*
- *Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 4 dotčeny.*
- *Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčivých lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů – veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 4 dotčeny, na území města Třince se nenacházejí přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod, přírodní léčivé lázně ani lázeňská místa.*

- **Soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů**

V rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec uplatnily dotčené orgány a krajský úřad stanoviska, na jejichž základě bylo nutno provést úpravy dokumentace.

**Vyhodnocení veřejného projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec
dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů
(Zápis provedený z podaných stanovisek je zkrácen)**

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčený orgán:	Obsah stanoviska resp. vyjádření:	Zohlednění stanoviska:
<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Beskydy Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm</p> <p>Č.j. SR/0404/BE/2020 Ze dne: 24.6.2020 (Navazující stanovisko č.j. 109/BE/2022 ze dne 7.2.2022)</p>	<p>Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Správa CHKO Beskydy“) jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny, podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen "zákon"), vydává v souladu s ustanovením § 55 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko, ve kterém je vyjádřen</p> <p>- nesouhlas s následujícími návrhovými plochami:</p> <p>GU-Z4/3 OL-Z4/7 OL-Z4/8 OL-Z4/13 OL-Z4/14 OL-Z69 OL-Z4/15 OL-Z4/17 OL-Z4/18 TY-Z4/1 TY-Z4/2 KA-Z4/3</p> <p>- omezení návrhové plochy OL-Z4/19 a OL-Z4/20 na výměru 10a</p>	<p>Požadavek bude respektován včetně redukce ploch.</p>

<p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno</p> <p>Č.j. 101264/2020-1150-OÚZ-BR Ze dne: 10.6.2020</p>	<p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“)</p> <p>a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do návrhu územně plánovací dokumentace.</p> <p>- Část řešeného území je situována v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 102a).</p> <p>V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.</p> <p>Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):</p> <ul style="list-style-type: none"> - větrných elektráren - výškových staveb - venkovního vedení VVN a VN - základnových stanic mobilních operátorů 	<p>Požadavek respektování ochranného pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany bude zapracován do textové části Odůvodnění a do grafické části koordinačního výkresu.</p>
--	---	--

	<p>V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezená území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části - koordinačního výkresu.</p>	
--	---	--

<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1</p> <p>Č.j. MPO 196257/2020 Ze dne: 4.6.2020</p>	<p>Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin souhlasí s návrhem změny č. 4 ÚP Třinec s podmínkou, že v textové části bude odstraněna podmínka nepřipustného využití území „staveb a zařízení pro těžbu nerostů“ ve všech plochách zemědělských (Z), lesů (L), vodních a vodohospodářských (VV), smíšených nezastavěného území (NS), přírodních (PP), skládek (TS), rekreace na plochách přírodního charakteru (RN) a lesoparků (LP).</p>	<p>Textová část bude upravena dle podmínky.</p>
<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava – Vítkovice</p> <p>Č.j. SVS/2020/057543-T Ze dne: 25.5.2020</p>	<p>S návrhem Změny č. 4 ÚP Třinec souhlasí.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava</p> <p>Č.j. KHSMS 23704/2020/FM/HOK Ze dne: 24.6.2020</p>	<p>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) posoudila návrh změny č. 4 územního plánu Třinec a vydává ve smyslu § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko: S návrhem územního plánu Třinec souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

<p>Krajský úřad MSK, odbor ŽPZ, 28. října 117, 702 18 Ostrava, koordinované stanovisko</p> <p>Č.j. MSK 61732/2020 Ze dne 23.6.2020</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči 2. ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích 3. ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích 4. ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách 5. ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech 6. ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny 7. ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (Navazující stanovisko č.j. MSK 789/2022 ze dne 24.2.2022) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. KÚ není dotčeným orgánem 2. Veřejné zájmy nejsou v působnosti zákona změnou dotčeny. 3. KÚ souhlasí s předloženým návrhem změny ÚP 4. KÚ souhlasí s předloženým návrhem změny ÚP 5. KÚ není dotčeným orgánem 6. KÚ souhlasí s předloženým návrhem změny ÚP 7. nesouhlasí se záměry vymezenými pod ozn.: GU-Z4/4 OL-Z4/16 s rozšířením plochy OL-Z69 o část p. p. č. 1666/1 <p>souhlasí s plošným omezením záměrů vymezených pod ozn.: GU-Z4/1 (rozšíření zastavěného pozemku o pruh v šíři 3m) OL-Z4/7, OL-Z4/8, OL-Z4/19, OL-Z4/20 (redukce na plochu 0,01 ha)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzato na vědomí. 2. Vzato na vědomí. 3. Vzato na vědomí. 4. Bere se na vědomí. 5. Bere se na vědomí. 6. Bere se na vědomí. 7. Návrh bude upraven na základě dohody dle požadavků.
--	---	--

<p>8. ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</p> <p>9. ve vztahu k zákonu 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>10.ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</p>	<p>8. souhlas s návrhem změny ÚP</p> <p>9. souhlas s návrhem změny ÚP</p> <p>10.KÚ není dotčeným orgánem</p>	<p>8. Bere se na vědomí.</p> <p>9. Bere se na vědomí.</p> <p>10.Bere se na vědomí</p>
<p>Městský úřad Třinec, odbor SŘaÚP, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec, koordinované stanovisko</p> <p>Č.j. MMT/27783/2020/SŘaÚP/KS/Mit Ze dne 25.6.2020</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči - ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích - ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách - ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích - ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech 	<ul style="list-style-type: none"> - souhlas s návrhem změny č. 4 ÚP Třinec - neuplatňují závazné stanovisko - stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje KÚ - stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje KÚ - stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje KÚ - vydání stanoviska je příslušný KÚ - veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny 	<ul style="list-style-type: none"> - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí.

<p>- ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Navazující stanovisko č.j. MMT/e.mail/2020/ŽPaZ/Fo,Ru ze dne 19.11.2020)</p>	<p>- Orgán ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydává následující stanovisko:</p> <p>- souhlas pouze s následujícími návrhovými plochami (resp. plochami přestavby):</p> <p>GU-Z4/1 (s omezením na 3m pruh podél severní hranice s pozemkem rodinného domu) GU-Z4/2 HL-K1 NE-Z36 (p. p. č. 1163/6, 1163/10 a 1163/11 zařadit do stabilizované plochy ZV) NE-Z39C (p. p. č. 1053/3, 1054, 1051/8, 1058/4 a 1038/4 zařadit do stabilizované plochy ZV) NE-Z63 NE-Z69 NE-Z68 NE-Z87 NE-Z88 NE-Z4/3 (s omezením pro 1 RD) OL-Z4/22 EK1 EK2 KO-Z4/5 KO-Z4/6 KO-Z4/7 TR - K1 TR - P4/1</p>	<p>- Bere se na vědomí.</p> <p>- Návrh bude upraven včetně splnění podmínek stanoviska.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava</p>	<p>Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko</p>	<p>-----</p>
<p>Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 1, 118 11 Praha</p>	<p>Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko</p>	<p>-----</p>
<p>Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha</p>	<p>Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko</p>	<p>-----</p>
<p>Ministerstvo dopravy ČR, nábreží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>	<p>Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko</p>	<p>-----</p>

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek – Místek, Pavlíkova 2264, 738 02 Frýdek-Místek	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, PO box 103, 728 03, Ostrava	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Ostrava, Syllabova 21 703 00 Ostrava	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní energetická inspekce, Územní inspektorát v Ostravě, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 1104/51 703 00 Ostrava-Vítkovice	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----

V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec uplatnily dotčené orgány a krajský úřad k upravenému a posouzenému návrhu stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (Zápis provedený z podaných stanovisek je zkrácen)		
STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ		
Dotčený orgán:	Obsah stanoviska resp. vyjádření:	Zohlednění stanoviska:
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Beskydy Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonovova 1, 160 01 Praha 6 Sp. Zn.: 134870/2022-1322-OÚZ-BR Ze dne: 18.7.2022	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do návrhu územně plánovací dokumentace. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany: OP RLP – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.	Ochranné pásmo leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany bude vyznačeno v grafické části koordinačního výkresu

	<p>V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu - dle ÚAP jev 102a). Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat do grafické části – koordinačního výkresu.</p>	
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1</p> <p>Č.j. MPO 72080/2022 Ze dne: 11.7.2022</p>	<p>Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů s upraveným návrhem změny č. 4 ÚP Třinec souhlasíme.</p>	Vzato na vědomí.
<p>Státní veterinární správa Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava – Vítkovice</p> <p>Č.j. SVS/2022/095794-T Ze dne: 28.6.2022</p>	S Návrhem změny č. 4 územního plánu Třinec souhlasí.	Vzato na vědomí.
<p>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava</p>	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
<p>Krajský úřad MSK 28. října 117 702 18 Ostrava</p>	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	Vzato na vědomí.

<p>Magistrát města Třince, odbor SŘaÚP Jablunkovská 160, 739 61 Třinec koordinované stanovisko</p> <p>Č.j. MMT/41660/2022/SŘaÚP Ze dne 12.8.2022</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči - ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích - ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách - ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší - ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích - ve vztahu k zákonu č. 541/2020 Sb., o odpadech - ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny 	<ul style="list-style-type: none"> - veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny - neuplatňují závazné stanovisko - stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje KÚ - stanovisko k územně plánovací dokumentaci uplatňuje KÚ - veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny - veřejné zájmy nejsou záměrem dotčeny - stanovisko se nevydává - Orgán ochrany přírody z hlediska zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nesouhlasí s navrženou plochou GU-Z4/5 a nesouhlasí s navrhovaným rozšířením přípustného využití plochy RN (plocha rekreace na plochách přírodního charakteru) pro lyžařský areál HL K1. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Bere se na vědomí. - Rozšíření možností přípustného využití v ploše RN a plocha GU-Z4/5 budou z návrhu vypuštěny.
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legii 5, 702 00 Ostrava</p> <p>Č.j. SBS 32101/2022 Ze dne: 20.7.2022</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1998 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k upravenému návrhu nemá připomínky.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Bere se na vědomí.

Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, PO box 103, 728 03, Ostrava Č.j. SBS 32101/2022 Ze dne: 20.7.2022	K upravenému návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec nemá připomínky.	- Bere se na vědomí.
Ministerstvo kultury ČR, Maltézské nám. 1, 118 11 Praha	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21, 170 34 Praha	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Ministerstvo dopravy ČR, nábreží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Územní odbor Frýdek – Místek, Pavlí- kova 2264, 738 02 Frýdek-Místek	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regio- nální centrum Ostrava, Syllabova 21 703 00 Ostrava	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní energetická inspekce, Územní inspektorát v Ostravě, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslez- ský kraj, Na Obvodu 1104/51 703 00 Ostrava-Vítkovice	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	-----

Územní plán je plně v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů definovaných ve stavebním zákoně. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů, které neshledaly zásadní rozpor dokumentace se zájmy, které hájí.

3. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z § 53 ODS. 5a) – f) STAVEBNÍHO ZÁKONA

3.a) Výsledek přezkoumání Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle § 53 odst. 4

Viz kap. 2.

3.b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informaci o výsledcích vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Změna č. 4 Územního plánu Třinec nebyla posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; toto vyhodnocení nebylo pro Změnu č. 4 požadováno.

3.c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Vzhledem k tomu, že Změna č. 4 Územního plánu Třinec nebyla posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebude vydáno.

3.d) Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vzhledem k tomu, že Změna č. 4 Územního plánu Třinec nebyla posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebude vydáno.

3.e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

3.e.1) Vymezení zastavěného území

Změnou č. 4 je provedena aktualizace vymezení zastavěného území k 1. 6. 2022. Do zastavěného území jsou přičleněny zastavitelné plochy nebo jejich části, na kterých již byla výstavba realizována (včetně proluk splňujících podmínky dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a také několik drobných staveb v krajině, realizovaných v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Dále jsou provedeny drobné úpravy vymezení zastavěného území v souvislosti se změnami evidence nemovitostí (katastrální mapy) v návaznosti na realizovanou přeložku silnice I/11; v některých lokalitách došlo k úpravě vymezení pozemků, které se promítly i do vymezení zastavěného území, zpravidla formou zmenšení zastavěných pozemků.

V k.ú. Karpentná je v lokalitě U Potoka, na pozemcích parc. č. 655/2, 655/3, 657, 659, 662/1, 779, 780 (část), 875 a 876, vymezení zastavěného území zrušeno, protože podle aktuální katastrální mapy již v této lokalitě není evidována žádná zastavěná plocha a vymezení zastavěného území tak neodpovídá podmínkám dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

V k.ú. Konská došlo k úpravě hranice města (úpravě hranice k.ú.) vůči území sousedního města Český Těšín (k.ú. Český Těšín); území města Třince bylo rozšířeno o část plochy městské ČOV a o část plochy Třineckých železáren, a.s. a naopak redukováno o část pozemku toku Olše. Změnou č. 4 je tato úprava zpracována do územního plánu – jde o zastavěné území.

3.e.2) Základní koncepce rozvoje území města a podmínky pro ochranu kulturních, architektonických a přírodních hodnot

Změnou č. 4 se základní koncepce rozvoje území města nemění; zastavitelné plochy, nově vymezené Změnou č. 4, jsou v převážné většině určeny pro výstavbu rodinných domů, v návaznosti na stávající zástavbu nebo na zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu. Vesměš jde o plochy drobných výměř, které nemají vliv na koncepci rozvoje města, stanovenou v platném územním plánu, respektují strukturu a charakter stávající zástavby i zásady ochrany přírody, krajiny, krajinného rázu a krajinných dominant.

Kulturní a architektonické hodnoty v řešeném území představuje jen několik nemovitých kulturních památek, všechny jsou Změnou č. 4 respektovány; zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4, nejsou situovány v jejich blízkosti. Přírodní hodnoty na území města Třince jsou reprezentovány především Chráněnou krajinnou oblastí Beskydy, Evropsky významnou lokalitou Beskydy, Evropsky významnou lokalitou Olše a Ptačí oblastí Beskydy, dále pak Přírodními rezervacemi Čerňavina, Gutské peklo a Velké doly, registrovanými významnými krajinnými prvky, památnými stromy, souvislými lesními celky a břehovými porosty vodních toků. Tyto přírodní hodnoty jsou v platném územním plánu respektovány a Změna č. 4 je nijak neohroží; pro ochranu významného krajinného prvku na pozemku parc. č. 582 v k.ú. Nebory je vypuštěna část zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO NE-Z68.

Změna č. 4 zachovává strukturu rozptýlené zástavby, převažující na většině území města a nové zastavitelné plochy pro obytnou výstavbu vymezuje s dostatečně velkými pozemky v souladu s charakterem stávající zástavby, zachovává krajinný ráz zemědělské krajiny, respektuje rozptýlenou zeleň v krajině včetně břehových porostů vodních toků a nenavrhuje žádné pohledové dominanty nebo bariéry. Ochrana krajinného rázu a respektování zásad pro rozhodování v území v souladu s cílovými charakteristikami krajiny, s vymezenými oblastmi a místy krajinného rázu byla také důvodem pro zamítnutí převážné většiny požadavků zadání na výstavbu rodinných domů, které byly situovány ve volné krajině zcela bez návaznosti na stávající zástavbu nebo by stávající rozptýlenou zástavbu nevhodně zahustily.

Pro posílení ochrany charakteru typické podhorské zástavby v území Chráněné krajinné oblasti Beskydy se k požadavkům na nové stavby obytné a stavby zařízení občanského vybavení (obdélníkový půdorys, symetrická sedlová střecha), stanoveným v platném územním plánu, doplňuje požadovaný sklon střešních rovin $35^{\circ} - 45^{\circ}$. Jde o typický základní znak staveb v CHKO Beskydy.

Pro zachování a vytvoření přehledné a jasné urbanistické struktury, která vytváří jednoznačně definovaný a ohraničený veřejný prostor, jsou Změnou č. 4 stanoveny pro novou výstavbu v plochách bydlení v rodinných domech a v plochách smíšených obytných venkovských podmínky prostorové regulace – stavební čára, a to takto:

- v prolukách mezi stávající zástavbou ve stabilizovaných plochách i v zastavitelných plochách, vymezených v prolukách mezi stávající zástavbou, podél veřejně přístupných komunikací, v linii sousedních staveb – aby byla zachována stávající linie zástavby vzhledem

k veřejnému prostoru

- v ostatních zastavitelných plochách ve vzdálenosti 8 – 10 m od hranice pozemku přilehlé komunikace – aby v nově vznikajících ucelených lokalitách byla založena jednoznačná struktura zástavby.

Výjimku z těchto zásad lze uplatnit pouze v případě, kdy tento požadavek nebude možno dodržet kvůli limitům využití území (např. kvůli ochranným pásmům sítí a zařízení technické infrastruktury), konfiguraci terénu, tvaru pozemku, apod.

Pro zachování hodnot architektonicky významných staveb se Změnou č. 4 do územního plánu doplňuje požadavek, aby byly při stavebních úpravách a změnách těchto staveb zachovány jejich charakteristické prvky, určující hodnotu stavby.

Na základě novely zákona o pohřebnictví (zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) jsou z Koordinačního výkresu vypuštěny zákresy ochranných pásem hřbitovů.

3.e.3) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

3.e.3.1) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Změnou č. 4 se celková urbanistická koncepce, stanovená v platném Územním plánu Třinec, nemění. Navržené změny jsou z hlediska celkové urbanistické koncepce rozvoje města nepodstatné, urbanistická kompozice se Změnou č. 4 nemění a nové druhy ploch s rozdílným způsobem využití se nevymezují.

V k.ú. Kanská došlo k úpravě hranice města (úpravě hranice k.ú.) vůči území sousedního města Český Těšín (k.ú. Český Těšín); území města Třince bylo rozšířeno o část plochy městské ČOV a o část plochy Třineckých železáren, a.s. a naopak redukováno o část pozemku toku Olše. Změnou č. 4 je tato úprava zapracována do územního plánu – nově přiřčené pozemky jsou zčásti vymezeny jako stabilizovaná plocha technické infrastruktury TI (pozemek městské ČOV) a zčásti jako stabilizovaná plocha výroby a skladování – těžký průmysl VT (pozemek Třineckých železáren, a.s.

Změnou č. 4 jsou vymezeny následující nové zastavitelné plochy a plochy přestavby:

- Plochy smíšené obytné venkovské SO – Změnou č. 4 je vymezeno 13 zastavitelných ploch – plochy č. GU-Z4/1, KA-Z4/1, KA-Z4/2, KO-Z4/1, KO-Z4/2, LY-Z4/5, NE-Z4/3, NE-Z4/6, OL-Z8, OL-Z4/9, OL-Z4/10, OL-Z4/11, OL-Z4/19, OL-Z4/20.

Všechny tyto plochy jsou do Změny č. 4 zařazeny na základě konkrétních požadavků vlastníků pozemků. V převážné většině jde o plochy drobných výměr, určené pro výstavbu zpravidla 1 – 2 rodinných domů, které přímo navazují na zastavěné území, případně na zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu. Plochy č. GU-Z4/1, a LY-Z4/5 jsou určeny pouze pro rozšíření pozemků stávajících rodinných domů. Celková rozloha nově vymezených zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských je 1,88 ha, kapacita cca 10 – 15 RD; vesměs jde o plochy v lokalitách s rozptýlenou zástavbou, kde jsou typické větší výměry stavebních pozemků.

Vymezení nových zastavitelných ploch pro obytnou výstavbu bylo prověřeno z hlediska ochrany přírody, krajiny a krajinného rázu a také z hlediska ekonomického využívání úze-

mi – nové zastavitelné plochy jsou vymezeny tam, kde navazují na zastavěné území a kde je již vybudována, případně navržena veřejná infrastruktura.

- Plochy bydlení v rodinných domech BI – Změnou č. 4 je vymezeno šest zastavitelných ploch – plochy č. HL-Z4/3, KO-Z4/5, KO-Z4/7, KO-Z4/8, NE-Z4/2 a OL-Z4/22; všechny tyto plochy jsou do Změny č. 4 zařazeny na základě konkrétních požadavků vlastníků pozemků. Převážně jde o plochy drobných výměř, které přímo navazují na zastavěné území, případně na zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu, plošně rozsáhlejší jsou pouze zastavitelné plochy č. KO-Z4/5 a KO-Z4/7 v Konské, v lokalitě Za vodou; v případě plochy č. OL-Z4/22 jde o změnu funkčního využití části zastavitelné plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV, vymezené v platném územním plánu. Celková rozloha nově vymezených zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI je 1,80 ha, kapacita cca 10 RD.
- Plochy občanského vybavení komerčního typu OK – Změnou č. 4 je vymezena jedna nová plocha přestavby, v Třinci, v lokalitě Starý Borek (plocha č. TR-P4/1); je určena pro vybudování ubytovacího zařízení pro potřeby sousedního sportovního areálu.
- Plochy hřbitovů OH – Změnou č. 4 je vymezena jedna zastavitelná plocha – plocha č. KO-Z4/4; je určena pro rozšíření stávajícího hřbitova v Konské.
- Plochy výroby zemědělské VZ – Změnou č. 4 jsou vymezeny dvě zastavitelné plochy – jedna plocha v Gutech (plocha č. GU-Z4/2) a jedna plocha v Oldřichovicích (plocha č. OL-Z4/12); v obou případech jde o plochy vymezené pro rozvoj drobné zemědělské výroby soukromých zemědělců, nikoliv o větší zemědělské areály.
- Plochy výroby průmyslové – lehký průmysl VL – Změnou č. 4 je vymezena jedna nová zastavitelná plocha, v Konské, v lokalitě Pod Osůvkou (plocha č. KO-Z4/3); jde o drobnou plochu určenou pro rozšíření sousedního výrobního areálu. Dále je vymezena jedna zastavitelná plocha změnou funkčního využití zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z39, vymezené v platném územním plánu, od které se Změnou č. 4 oddělila zastavitelná plocha výroby průmyslové – lehký průmysl VL s novým označením NE-Z39B.
- Plochy parkovací a odstavné DP – Změnou č. 4 je vymezena jedna plocha přestavby – plocha č. LY-P4/1 v Lyžbicích, pro vybudování parkoviště na ulici Lidické.
- Plochy pěších a vozidlových komunikací PV – Změnou č. 4 je vymezena jedna zastavitelná plocha (plocha č. KO-P4/6) v Konské, v lokalitě Za vodou; plocha je vymezena pro výstavbu komunikace pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI KO-Z4/5 a KO-Z4/7.

Dále jsou provedeny následující úpravy vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, vymezených v platném územním plánu:

- Do ploch stabilizovaných se převádějí zastavitelné plochy a plochy přestavby nebo jejich části, na kterých již byla navržena výstavba realizována, a to včetně proluk splňujících podmínky dle § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů; jde o následující plochy:
 - zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO č. CP-Z3 (část), CP-Z15 (část), DL-Z4 (část), DL-Z8, DL-Z27 (část), DL-Z28, DL-Z32, GU-Z9 (část), GU-Z24 (část), GU-Z25 (část),

- HL-Z2 (část), HL-Z16 (část), KA-Z18, KA-Z25 (část), KJ-Z6 (část), KJ-Z12 (část), KO-Z7 (část), KO-Z9 (část), LY-Z41 (část), NE-Z43 (část), NE-Z63 (část), NE-Z69, NE-Z82, NE-Z1/1 (část), NE-Z1/3, NE-Z1/6 (část), NE-Z1/8, NE-Z1/15, OL-Z52 (část), OL-Z56 (část), OL-Z57 (část), OL-Z61 (část), OL-Z1/14 (část), TY-Z3 (část)
- zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI č. DL-Z20 (část), KO-Z30 (část), KO-Z32 (část), KO-Z45 (část), LY-Z4 (část), LY-Z18, LY-Z23 (část), LY-Z24 (část), LY-Z30 (část), LY-Z36, NE-Z6 (část), NE-Z7 (část), NE-Z13 (část), NE-Z14 (část), NE-Z18 (část), NE-Z26 (část), NE-Z29, OL-Z19 (část), OL-Z21 (část), OL-Z27 (část), OL-Z30 (část), OL-Z65, TR-Z2 (část), TR-Z4 (část) a plocha přestavby TR-P1/1 (část)
 - plocha přestavby bydlení v bytových domech BH č. NE-P1/1
 - plocha přestavby tělovýchovných a sportovních zařízení OS č. KO-P1/1
 - zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z36 (část), NE-Z48 (část), OL-Z6
 - zastavitelná plocha výroby zemědělské VZ č. HL-Z2/2
 - zastavitelné plochy výroby průmyslové – lehký průmysl č. KO-Z5 (část), KO-Z29 (část), NE-Z2/2 a plocha přestavby č. KJ-P1/1
 - zastavitelná plocha dopravních koridorů DK č. Z1 (část – již realizovaná část přeložky silnice I/11)
 - zastavitelné plochy pěších a vozidlových komunikací PV č. DL-Z39 (část), DL-Z42 (část), DL-Z1/2, KA-Z29 (část), LY-Z1/7, NE-Z87 (část), NE-Z1/22, OL-Z81 (část), OL-Z84.
- Mění se funkční využití zastavitelných ploch, vymezených v platném územním plánu:
 - část zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z39 v Neborech, v lokalitě Za Bystrým, se mění na zastavitelnou plochu výroby průmyslové – lehký průmysl VL; původní plocha č. NE-Z39 se tím rozpadla na tři samostatné plochy – plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z39A a NE-Z39C a na plochu výroby průmyslové – lehký průmysl VL č. NE-Z39B
 - část zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z48 v Neborech, v lokalitě Komerční zóna, se mění na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou venkovskou SO; původní plocha č. NE-Z48 se tím rozpadla na dvě samostatné plochy – na plochu občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z48A a na plochu smíšenou obytnou venkovskou SO č. NE-Z48B
 - zastavitelná plocha parkovací a odstavná DP č. DL-Z38, vymezená v Dolní Líštné na ulici Kaštanové pro výstavbu hromadných garáží se mění na plochu občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, pro výstavbu komunitního centra
 - část zastavitelné plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV OL-ZV14 se mění na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou venkovskou SO OL-Z4/10.
 - V souvislosti s realizovanou přeložkou silnice I/11 se upravuje vymezení zastavitelných ploch, navazujících na trasu přeložky; vesměs dochází ke zvětšení dotčených ploch, protože plocha dopravního koridoru, vymezeného v platném územním plánu pro přeložku silnice I/11, byla širší, než je těleso (pozemek) realizované silnice. Úpravy se týkají zastavitelných ploch:

- smíšených obytných venkovských SO č. NE-Z44, OL-Z35, OL-Z37
- občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z48A (jde o plochu, která vznikla v rámci Změny č. 4 rozdělením původní zastavitelné plochy NE-Z48), NE-Z49, NE-Z40, NE-Z39A a NE-Z39C (plochy, které vznikly v rámci Změny č. 4 rozdělením původní plochy NE-Z39), NE-Z38, NE-Z36, OL-Z10
- výroby průmyslové – lehký průmysl VL č. OL-Z4
- dopravy silniční DS č. NE-Z37
- technické infrastruktury TI OL-Z1/12.
- V souvislosti s realizovanou trasou přívaděče silnice II/476H k trase silnice I/11 se upravuje vymezení zastavitelných ploch v bezprostředním okolí silnice II/476H (lokality Závist-Západ a Závist-Východ), protože plocha dopravního koridoru, vymezeného v platném územním plánu pro trasu přívaděče byla širší, než je těleso (pozemek) realizované silnice. V souvislosti s aktualizací současného stavu silnice II/476H bylo přeřešeno dopravní řešení systému obslužných komunikací navržených pro dopravní obsluhu přilehlých zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI. Upravené trasy komunikací jsou vymezeny ve vzdálenosti cca 20 m od hrany silničního pozemku, v prostoru mezi trasou silnice II/476H a navrženými místními komunikacemi se ponechávají pásy zeleně na veřejných prostranstvích s izolační funkcí. Touto úpravou došlo ke změně vymezení následujících zastavitelných ploch:
 - pěších a vozidlových komunikací PV č. OL-Z81, OL-Z82
 - zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. OL-ZV1, OL-ZV2, OL-ZV3, OL-ZV4, OL-ZV5; plocha č. OL-ZV6 se ruší
 - bydlení v rodinných domech BI č. OL-Z8, OL-Z9, OL-Z12, OL-Z15, OL-Z18; dále je vymezena nová zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech BI č. OL-Z4/22 (na části zastavitelné plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. OL-ZV2, vymezené v platném územním plánu).
- V souvislosti s již realizovanou obytnou zástavbou v části zastavitelné plochy smíšené obytné SO č. OL-Z52 v Oldřichovicích a způsobem její dopravní obsluhy je upraveno vymezení zastavitelné plochy veřejných prostranství PV č. OL-Z79, určené pro vybudování obslužné komunikace (plocha je redukována).
- Zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z68 v Neborech je zmenšena o část pozemku s vymezeným registrovaným krajinným prvkem.
- Zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z54 a zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech BI OL-Z69 v Oldřichovicích jsou rozšířeny na základě požadavků vlastníků pozemků.
- V Lyžbicích na ulici Jablunkovské je zrušena zastavitelná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. LY-ZV7; na části této plochy je stávající parkoviště (jde o chybu v platném územním plánu, kdy toto parkoviště chybně nebylo do územního plánu zaneseno), na zbývajících částech plochy již veřejná zeleň existuje.
- Zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z74 byla zrušena a převedena do stavu již v předchozí změně územního plánu, omylem však nebyla vypuštěna z výčtu

zastavitelných ploch v textové části.

- V návaznosti na aktuální katastrální mapu je upraveno vymezení zastavitelné plochy veřejných prostranství PV NE-Z88.
- V souvislosti s předigitalizováním katastrálních území Český Puncov, Kojkovice u Třince a Horní Líštná do aktuálních katastrálních map dílčím, nepodstatným úpravám vymezení zastavitelných ploch, zahrnutých již v platném územním plánu; tyto úpravy se projevily zejména v drobných změnách jejich výměr.
- V několika případech byly v platném územním plánu zjištěny chyby v hodnotách výměr jednotlivých zastavitelných ploch a tyto chyby byly Změnou č. 4 odstraněny; jde o plochy č. DL-Z19, KA-Z5, KO-Z21, KO-Z57, NE-ZV1 a TR-Z6. V těchto případech tedy nejde o změnu vymezení dotčených ploch, pouze o odstranění chyb.

Pozemky realizované přeložky silnice I/11 včetně silnice II/476H a včetně souvisejících dopravních staveb jsou vymezeny jako stabilizované plochy dopravy silniční DS. V souvislosti s realizovanou přeložkou silnice I/11 se upravuje také vymezení stabilizovaných ploch, navazujících na trasu přeložky; jde o úpravy ploch stávající zástavby i nezastavěného území podle skutečného stavu využití.

3.e.3.2) Systém sídelní zeleně

Koncepce systému sídelní zeleně se Změnou č. 4 nemění, nové plochy zeleně na veřejných prostranstvích se nenavrhují, dochází pouze k dílčím úpravám vymezení stabilizovaných ploch zeleně na veřejných prostranstvích a zastavitelných ploch zeleně na veřejných prostranstvích, jednak v souvislosti s vymezením aktuálního stavu silnice I/11, jednak na základě konkrétních požadavků na změny využití území. Jde o následující úpravy:

- V Lyžbicích na ulici Jablunkovské je zrušena zastavitelná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. LY-ZV7; na části této plochy je stávající parkoviště (jde o chybu v platném územním plánu, kdy toto parkoviště chybně nebylo do územního plánu zaneseno), na zbývající části plochy již veřejná zeleň existuje.
- V Třinci na ulici Palackého je část stabilizovaných ploch bydlení v bytových domech BH převedena do stabilizovaných ploch zeleně na veřejných prostranstvích ZV, v souladu s převládajícím charakterem těchto ploch – nejde o obytnou zeleň, ale o zeleň parkového charakteru.
- V Konské je drobná plocha stávající veřejné zeleně převedena z ploch bydlení v rodinných domech BI do ploch zeleně na veřejných prostranstvích ZV.
- V souvislosti s realizovanou trasou přivaděče silnice II/476H k trase silnice I/11 se upravuje vymezení zastavitelných ploch v bezprostředním okolí realizované silnice II/476H (lokality Závist-Západ a Závist-Východ), protože plocha dopravního koridoru, vymezeného v platném územním plánu pro trasu přivaděče byla širší, než je těleso (pozemek) realizované silnice. V souvislosti s aktualizací současného stavu silnice II/476H bylo přeřešeno dopravní řešení systému obslužných komunikací navržených pro dopravní obsluhu přilehlých zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI. Upravené trasy komunikací jsou vymezeny ve vzdálenosti cca 20 m od hrany silničního pozemku, v prostoru mezi trasou silnice II/476H a navrženými místními komunikacemi se ponechávají pásy zeleně na veřej-

ných prostranstvích s izolační funkcí. Touto úpravou došlo ke změně vymezení zastavitelných ploch zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. OL-ZV1, OL-ZV2, OL-ZV3, OL-ZV4, OL-ZV5; plocha č. OL-ZV6 se ruší.

- Část zastavitelné plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV OL-ZV14 se mění na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou venkovskou SO OL-Z4/10.

3.e.4) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

3.e.4.1) Dopravní infrastruktura

Změnou č. 4 je především aktualizován stav dopravní infrastruktury v souvislosti s vybudováním a zprovozněním přeložky silnice I/11 v úseku Nebory – Bystřice (r. 2017). V platném územním plánu byla pro realizaci přeložky silnice I/11 včetně doprovodných staveb vymezena zastavitelná plocha dopravních koridorů DK Z1, Změnou č. 4 se převážná část této zastavitelné plochy ruší (s výjimkou části severně silnice I/68, tj. úseku, který dosud není dokončen) a silnice I/11 je vyznačena jako stávající podle aktuálního stavu (r. 2022), včetně doprovodných staveb (mimoúrovňové křižovatky, křížení, přeložky dotčených komunikací nebo nové komunikace sloužící dopravní obsluze), včetně silnice II/476H (přivaděče k silnici I/11) a včetně ochranného pásma podél silnice II/476H. Z dalšího sledování je vypuštěn návrh mimoúrovňového křížení silnice I/11 a lesní cesty (nadjezd) v k.ú. Lyžbice, které bylo původně součástí záměru, avšak v rámci stavby přeložky I/11 k jeho realizaci nedošlo. Po realizaci přeložky silnice I/11 došlo ke změně označení původní trasy silnice I/11, procházející zastavěným územím Nebor, Oldřichovic a Lyžbic, nově má označení I/11J.

Změnou č. 4 je aktualizován také stav sítě místních a účelových komunikací, stav dopravní infrastruktury statické dopravy a vedení tras cyklistické dopravy a stezek pro cyklisty. Do grafické části územního plánu jsou doplněny již vybudované úseky stezek pro cyklisty, případně pro společný provoz chodců a cyklistů (podél silnice I/11H, I/68 nebo mezi ulicí Jablunkovskou (silnicí II/468) a železniční tratí. V souvislosti s vypuštěním nadjezdu lesní cesty nad přeložkou silnicí I/11 (viz také výše) je zrušena navržená cyklotrasa Lyžbice – Oldřichovice.

V souvislosti se výše uvedenou aktualizací silniční sítě a navazujících místních a účelových komunikací a s vymezením nových zastavitelných ploch jsou Změnou č. 4 provedeny následující úpravy v systému komunikací a dopravních ploch, obsažených v platném územním plánu. Jde o:

- **Návrh nových komunikací a úpravy dopravního řešení obsaženého v platném územním plánu:**
 - úprava systému obslužných komunikací v k.ú. Oldřichovice u Třince navržených pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI, vymezených podél vybudovaného přivaděče silnice II/476H k přeložce silnice I/11; upravené trasy komunikací jsou vymezeny ve vzdálenosti cca 20 m od hrany silničního pozemku, umožňující realizaci izolační zeleně mezi silnicí II/476H a zastavitelnými plochami
 - úprava trasy místní komunikace v k.ú. Oldřichovice u Třince navržené ve vymezené zastavitelné ploše veřejných prostranství PV č. OL-Z79 pro dopravní obsluhu zastavitelné

plochy smíšené obytné SO č. OL-Z52 v souvislosti s již realizovanou obytnou zástavbou a způsobem její dopravní obsluhy

- zrušení obslužné komunikace v Lyžbicích, navržené ve vymezené zastavitelné ploše veřejných prostranství PV č. LY-Z1/7 pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI č. LY-Z30 na základě aktuální parcelace dle katastru nemovitostí; dopravní obsluha jednotlivých stavebních pozemků bude zajištěna ze stávajících komunikací a z navržené komunikace ve vymezené ploše veřejných prostranství PV č. LY-Z54
- zrušení obslužné komunikace v Karpentné, navržené ve východní části vymezené zastavitelné plochy veřejných prostranství PV č. KA-Z29 pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO č. KA-Z12; dopravní obsluha této lokality bude zajištěna ze silnice III/01142 přes pozemky stejného vlastníka
- návrh nové komunikace pro dopravní obsluhu zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI č. KO-Z4/5 a KO-Z4/7 v Konské v lokalitě Za vodou; pro stavbu komunikace je vymezena zastavitelná plocha veřejných prostranství PV č. KO-Z4/6.
- **Návrh nových parkovacích ploch a úpravy dopravního řešení statické dopravy obsaženého v platném územním plánu**
 - návrh nové parkovací plochy u křižovatky ulic Lidické a Koperníkovy v Lyžbicích ve vymezené ploše přestavby – ploše parkovací a odstavné DP č. LY-P4/1
 - zrušení záměru výstavby hromadných garáží v Dolní Líštné na ulici Kaštanové ve vymezené zastavitelné ploše parkovací a odstavné DP č. DL-Z38.

Dále je Změnou č. 4 odstraněna chyba ve výrokové části platného územního plánu – z kap. D.1.3 Doprava statická – odstavování a parkování automobilů se vypouští návrh výstavby parkovacího objektu u křižovatky ulic Slezské a Štefánikovy (podzemní, příp. nadzemní objekt). Z grafické části územního plánu byl tento záměr vypuštěn již předchozí změnou, v textové části však omylem zůstal.

3.e.4.2) Technická infrastruktura

• Vodní hospodářství

Koncepce řešení vodního hospodářství se Změnou č. 4 nemění. Předmětem Změny č. 4 v oblasti vodního hospodářství je především aktualizace zákresu vodovodů a kanalizací, zejména přeložek realizovaných v souvislosti s přeložkou silnice I/11, případně v dalších lokalitách, v souvislosti s nově realizovanou zástavbou. Zároveň jsou také odstraněny některé nepřesnosti zákresů v platném územním plánu.

Nové trasy vodovodů a kanalizace jsou navrženy v Konské, v lokalitě Za vodou, kde lze novou výstavbu napojit na sítě, navržené v platném územním plánu. V lokalitách mimo dosah stávajících sítí nebo sítí navržených v platném územním plánu bude zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod zajištěno individuálně.

Dále je Změnou č. 4 aktualizován zákres stanoveného záplavového území a aktivní zóny záplavového území vodního toku Olše a potoka Líštnice.

- **Energetika, spoje**

Koncepce řešení energetiky a spojů se Změnou č. 4 nemění. Je provedena aktualizace tras a zařízení sítí technické infrastruktury, realizovaných v souvislosti s vybudováním přeložky silnice I/11, případně realizovaných v rámci jiných záměrů (např. aktualizace kabelové sítě VN 22 kV v centru města). V rámci aktualizace stavu zařízení plynoenergetické infrastruktury byly také doplněny stanice katodické ochrany, což jsou zařízení pro katodickou ochranu ocelových potrubí plynovodů. Ta sestávají ze zdroje stejnosměrného napětí, rozvodu stejnosměrného proudu a uzemňovací anody, tzv. anodového uzemnění. V grafické části jsou tato zařízení doplněna o bezpečnostní pásma a ochranné vzdálenosti (v návaznosti na ustanovení ČSN 03 8369 je nutné zachovat vzdálenost podzemních liniových zařízení od krajů uzemňovací anody (anodové uzemnění) v délce 40 m v zastavěných oblastech (výjimečně) a 100 m mimo zastavěné oblasti).

V rámci Změny č. 4 je dále doplněno vymezení energetických koridorů pro vedení nadřazené soustavy ZVN 400 kV, navržená v platném územním plánu – pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (V404) a pro smyčku z vedení V 404 Guty – Třinec a přípojka pro transformační stanici Třineckých železáren a.s. Koridorem se pro potřeby územního plánu rozumí území, které vymezuje možné směrové odchylky osy trasy navrhované liniové stavby (směrové úpravy trasy v rámci tohoto koridoru jsou přípustné). V koridoru mohou být realizovány i stavby nezbytné k zajištění řádného užívání samotné stavby (např. transformační stanice, telekomunikační kabely, stavby zajišťující ochranu sítí technické infrastruktury apod.).

Pro zdvojení stávajícího vedení V 404 Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín je Změnou č. 4 vymezen energetický koridor s označením EK1 (v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 3, 4 a 5, je tento koridor sledován jako koridor mezinárodního a republikového významu s označením E8 se specifikací „Zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR)“. Změnou č. 4 je vymezení energetického koridoru EK1 upřesněno s ohledem na místní podmínky (stávající zástavbu, prvky ochrany přírody apod.); koridor je vymezen v celkové šířce cca 112 m. Tato šířka zohledňuje skutečnost, že ze stavebně-technického hlediska půjde o zdvojení vedení, a to ať už výměnou stávajících podpůrných bodů (stožárů), umožňující realizaci dvojitého vedení, nebo realizací souběžného vedení nového. Rozsah koridoru také pokrývá i budoucí rozsah ochranných pásem.

Pro novou smyčku z vedení V 404 v trase Guty – Třinec do Třineckých železáren je Změnou č. 4 vymezen energetický koridor EK2 (v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 3, 4 a 5, je tento koridor sledován jako ostatní koridor nadmístního významu s označením E44 se specifikací „Smyčka z vedení 404 (Guty) – Třinec – vedení 400 kV – (přípojka pro transformační stanici Třineckých železáren a.s.)“. Rozsah vymezeného koridoru EK2 vychází ze studie proveditelnosti Kabelová trasa Guty II. – T4 (Projekce energetických zařízení Ostrava, s.r.o., prosinec 2016), která řešila umístění nové transformační stanice 400/110 kV a přívodní vedení VVN 110 kV do stávající rozvodny 110/22 kV v areálu Třineckých železáren. Změnou č. 4 je tedy dle studie proveditelnosti navržena změna polohy transformační stanice 400/110 kV, která je nově umístěna při jižním okraji areálu železáren (poloha vedení ZVN 400 kV od stávající trasy ZVN V 404 je zachována). Koridor EK2 je navržen v celkové šířce 80 m, a to s ohledem na místní podmínky – zástavbu v Oldřichovicích a prvky ochrany přírody (trasa je vedena podél říčky Tyra). V místě uvažova-

né rozvodny je koridor rozšířen do nepravidelného tvaru.

Zásobování budoucích staveb elektrickou energií a plynem v zastavitelných plochách, vymezených Změnou č. 4, je navrženo přednostně řešit ze stávající distribuční sítě (u elektrické energie bude využito stávajících distribučních trafostanic situovaných v blízkosti nově navržené zástavby, s případným zvýšením jejich výkonu). Pro zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech, vymezené v Konské, v lokalitě Za vodou, je navrženo rozšíření stávající plynovodní sítě.

• Ukládání a zneškodňování odpadů

Koncepce nakládání s odpady se Změnou č. 4 nemění, nové plochy pro nakládání s odpady se nevymezují.

3.e.4.3) Občanské vybavení

Změnou č. 4 dochází k následujícím změnám ve vymezení ploch občanského vybavení:

- Zastavitelné plochy a plochy přestavby, nebo jejich části, na kterých již byla výstavba realizována, se převádějí do ploch stabilizovaných; jde o:
 - plochu přestavby tělovýchovných a sportovních zařízení OS č. KO-P1/1
 - zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z36 (část), NE-Z49 (část), OL-Z6.
- Mění se funkční využití zastavitelných ploch, vymezených v platném územním plánu:
 - část zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z39 v Neborech, v lokalitě Za Bystrým, se mění na zastavitelnou plochu výroby průmyslové – lehký průmysl VL; původní plocha č. NE-Z39 se tím rozpadla na tři samostatné plochy – plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z39A a NE-Z39C a na plochu výroby průmyslové – lehký průmysl VL č. NE-Z39B
 - část zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z48 v Neborech, v lokalitě Komerční zóna, se mění na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou venkovskou SO; původní plocha č. NE-Z48 se tím rozpadla na dvě samostatné plochy – na plochu občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z48A a na plochu smíšenou obytnou venkovskou SO č. NE-Z48B
 - zastavitelná plocha parkovací a odstavná DP č. DL-Z38, vymezená v Dolní Líštné na ulici Kaštanové pro výstavbu hromadných garáží se mění na plochu občanského vybavení veřejné infrastruktury OV, pro výstavbu komunitního centra.
- V souvislosti s realizovanou přeložkou silnice I/11 se upravuje vymezení zastavitelných ploch, navazujících na trasu přeložky; vesměs dochází ke zvětšení dotčených ploch, protože plocha dopravního koridoru, vymezeného v platném územním plánu pro přeložku silnice I/11, byla širší, než je těleso (pozemek) realizované silnice. Úpravy se týkají zastavitelných ploch občanského vybavení komerčního typu OK č. NE-Z48A (jde o plochu, která vznikla v rámci Změny č. 4 rozdělením původní zastavitelné plochy NE-Z48), NE-Z49, NE-Z40, NE-Z39A a NE-Z39C (plochy, které vznikly v rámci Změny č. 4 rozdělením původní plochy NE-Z39), NE-Z38, NE-Z36 a OL-Z10.

- Vymezují se nové zastavitelné plochy a plochy přestavby:
 - plocha přestavby občanského vybavení komerčního typu OK č. TR-P4/2 je vymezena v Třinci, v lokalitě Starý Borek; je určena pro vybudování ubytovacího zařízení pro potřeby sousedního sportovního areálu.
 - zastavitelná plocha hřbitovů OH č. KO-Z4/4 je vymezena v Konské; je určena pro rozšíření stávajícího hřbitova.

3.e.4.4) Veřejná prostranství

Změnou č. 4 dochází k následujícím změnám ve vymezení ploch veřejných prostranství:

- Zastavitelné plochy a plochy přestavby, nebo jejich části, na kterých již byla výstavba realizována, se převádějí do ploch stabilizovaných; jde o:
 - zastavitelné plochy pěších a vozidlových komunikací PV č. DL-Z39 (část), DL-Z42 (část), DL-Z1/2, KA-Z29 (část), LY-Z1/7, NE-Z87 (část), OL-Z81 (část) a OL-Z84.
- V souvislosti s realizovanou trasou přivaděče silnice II/476H k trase silnice I/11 se upravuje vymezení zastavitelných ploch v bezprostředním okolí realizované silnice II/476H (lokality Závist-Západ a Závist-Východ), protože plocha dopravního koridoru, vymezeného v platném územním plánu pro trasu přivaděče byla širší, než je těleso (pozemek) realizované silnice. V souvislosti s aktualizací současného stavu silnice II/476H bylo přeřešeno dopravní řešení systému obslužných komunikací navržených pro dopravní obsluhu přilehlých zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI. Upravené trasy komunikací jsou vymezeny ve vzdálenosti cca 20 m od hrany silničního pozemku, v prostoru mezi trasou silnice II/476H a navrženými místními komunikacemi se ponechávají pásy zeleně na veřejných prostranstvích s izolační funkcí. Touto úpravou došlo ke změně vymezení následujících zastavitelných ploch:
 - pěších a vozidlových komunikací PV č. OL-Z81 a OL-Z82
 - zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. OL-ZV1, OL-ZV2, OL-ZV3, OL-ZV4, OL-ZV5; plocha č. OL-ZV6 se ruší
- V Lyžbicích na ulici Jablunkovské je zrušena zastavitelná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV č. LY-ZV7; na části této plochy je stávající parkoviště (jde o chybu v platném územním plánu, kdy toto parkoviště chybně nebylo do územního plánu zaneseno), na zbývající části plochy již veřejná zeleň existuje.
- V Konské, v lokalitě Za vodou je vymezena nová zastavitelná plocha veřejných prostranství PV (plocha č. KO-P4/6) pro výstavbu komunikace pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI č. KO-Z4/5 a KO-Z4/7.
- V Oldřichovicích, v lokalitě Střed, je v souvislosti s již realizovanou obytnou zástavbou v části zastavitelné plochy smíšené obytné SO č. OL-Z52 v Oldřichovicích a způsobem její dopravní obsluhy upraveno vymezení zastavitelné plochy veřejných prostranství PV č. OL-Z79, určené pro vybudování obslužné komunikace (plocha je redukována).
- V Třinci na ulici Palackého je část stabilizovaných ploch bydlení v bytových domech BH převedena do stabilizovaných ploch zeleně na veřejných prostranstvích ZV, v souladu s převládajícím charakterem těchto ploch – nejde o obytnou zeleň, ale o zeleň parkového charakteru.

- V Konské je drobná plocha stávající veřejné zeleně převedena z ploch bydlení v rodinných domech BI do ploch zeleně na veřejných prostranstvích ZV.
- Část zastavitelné plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV OL-ZV14 se mění na zastavitelnou plochu smíšenou obytnou venkovskou SO OL-Z4/10.

3.e.4.5) Zvláštní zájmy Ministerstva obrany

Změnou č. 4 se do územního plánu doplňují informace o zvláštních zájmech Ministerstva obrany:

Část území města Třince je situována v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů.

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Na celém správním území města Třince je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

3.e.5) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin

- **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití**

Koncepce uspořádání krajiny včetně výčtu ploch s rozdílným způsobem využití, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 4 nemění, nové plochy změn v krajině se nevymezují. V návaznosti na aktuální znění vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, je do územního plánu doplněn výčet a označení ploch změn v krajině, vymezených v platném územním plánu. Jde o plochy, které jsou v platném územním plánu vyznačeny jako navržené, ale nikoliv jako plochy změn v krajině:

- plochy rekreace na plochách přírodního charakteru RN, vymezené pro vybudování lyžařského areálu v Horní Líštné; plocha je označena HL-K1
- plochy rekreace na plochách přírodního charakteru RN, vymezené pro rozvoj lyžařského areálu Javorový vrch; plochy jsou označeny OL-K1, OL-K2 a OL-K3
- plochy lesoparků LP, vymezené pro zřízení lesoparků v Dolní Líštné a v Třinci; plochy jsou označeny DL-K1, DL-K2 a TR-K1.

U těchto ploch tedy nejde o nově vymezené plochy, ale pouze o uvedení do souladu s platnou legislativou.

V souvislosti s realizovanou přeložkou silnice I/11 se upravuje vymezení ploch nezastavěného území, navazujících na trasu přeložky; jde o plochy zemědělské Z, plochy lesní L, plochy vodní a vodohospodářské VV a plochy smíšené nezastavěného území NS; plochy jsou vymezeny podle skutečného stavu využití území.

- **Územní systém ekologické stability**

Územní systém ekologické stability, vymezený v platném územním plánu, se Změnou č. 4 nemění, drobné úpravy jsou provedeny v souvislosti s aktualizací skutečného stavu využití území, v prostoru podél realizované přeložky silnice I/11.

- **Prostupnost krajiny**

Změna č. 4 nemá vliv na prostupnost krajiny; nevymezují se žádné plochy ani koridory, které by prostupnost krajiny omezily, nové účelové komunikace v krajině nejsou navrženy.

Změnou č. 4 byl aktualizován stav sítě účelových komunikací a vedení tras cyklistické dopravy a stezek pro cyklisty, zejména v návaznosti na realizovanou přeložku silnice I/11. Z dalšího sledování je vypuštěn návrh mimoúrovňového křížení silnice I/11 a lesní cesty (nadjezd) v k.ú. Lyžbice, které bylo původně součástí záměru, avšak v rámci stavby přeložky silnice I/11 k jeho realizaci nedošlo; v souvislosti s touto změnou se ruší také návrh cyklotrasy Lyžbice – Oldřichovice, vedený v platném územním plánu po této lesní cestě.

- **Protierozní opatření, ochrana před povodněmi**

Protierozní opatření ani opatření na ochranu před povodněmi se Změnou č. 4 nenavrhují, zastavitelné plochy ani plocha přestavby, vymezené Změnou č. 4, nezasahují do stanoveného

záplavového území.

- **Podmínky pro rekreační využívání krajiny**

Podmínky pro rekreační využívání krajiny se Změnou č. 4 nemění, plochy pro rozvoj rekreace se nevymezují.

- **Vymezení ploch pro dobývání ložisek nerostných surovin**

V platném územním plánu ani ve Změně č. 4 nejsou vymezeny žádné konkrétní plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin. Změnou č. 4 se ale ruší nepřípustnost staveb a zařízení pro těžbu nerostných surovin v plochách nezastavěného území, tj. ve volné krajině; tzn. že obecně je těžba nerostných surovin v území přípustná.

3.e.6) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

- **Přehled ploch s rozdílným způsobem využití**

Výčet ploch s rozdílným způsobem využití se Změnou č. 4 nemění.

- **Definice použitých pojmů**

V souvislosti s vymezením území s regulačními prvky se doplňuje definice pojmu „stavební čára“, která je definována jako linie, určující polohu zástavby vůči veřejnému prostranství; ve stavební čáře musí být umístěna převažující část průčelí hlavní stavby na pozemku, tzn., že nesmí ustupovat směrem do hloubky pozemku, ani předstupovat.

- **Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

V souvislosti s doplněním regulačních prvků do územního plánu se upřesňují obecně závazné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití takto:

- podmínky pro obytné stavby a stavby občanského vybavení na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy se doplňují o požadovaný sklon střechy $35^{\circ} - 45^{\circ}$; důvodem je snaha o zajištění vyšší ochrany hodnot a charakteru typické zástavby v CHKO
- v plochách smíšených obytných venkovských SO a v plochách bydlení v rodinných domech BI se připouští umístit na zastavěném stavebním pozemku stavby a zařízení pro výrobu energie z alternativních zdrojů pro vlastní spotřebu; důvodem pro tuto úpravu je potřeba předejít při rozhodování o umístění těchto zařízení pochybnostem o jejich přípustnosti či nepřípustnosti
- v plochách zemědělských Z, plochách lesů L, plochách smíšených nezastavěného území NS a plochách přírodních PP se ruší nepřípustnost staveb a zařízení pro těžbu nerostů; toto ustanovení kap. F.3 bodu n) platného územního plánu je v rozporu s konkrétními podmínkami pro využití jednotlivých ploch dle bodu 2. této kapitoly, kdy je nepřípustnost staveb a zařízení pro těžbu nerostných surovin stanovena pouze pro plochy lesoparků LP.

Změnou č. 4 je také odstraněna nepodstatná chyba v platném územním plánu, kde je uvedeno, že ve všech plochách nezastavěného území s výjimkou ploch přírodních PP je (mimo jiné) přípustná realizace místních a účelových komunikací – toto ustanovení ale není přesné, protože i v některých dalších plochách nezastavěného území se v tabulkách

s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití jako přípustné využití uvádějí pouze účelové komunikace, nikoliv místní komunikace; tento rozpor je tedy Změnou č. 4 odstraněn.

Dále jsou Změnou č. 4 provedeny drobné úpravy stanovených podmínek pro využití některých ploch s rozdílným způsobem využití:

- pro plochy rekreace RR se jako přípustné využití doplňují nové stavby s funkcí hlavní, a to pouze jako náhrada za stávající rekreační objekty; zároveň se z nepřípustného využití vypouští „veškeré nové stavby s hlavní funkcí“ – důvodem pro tuto úpravu je potřeba umožnit nahrazení stávajícího stavebně a funkčně nevyhovujícího objektu novou stavbou
- pro plochy smíšené obytné venkovské SO se ruší podmínka, aby stavby pro nevýrobní služby, nerušící výrobní služby a nerušící výrobu byly přípustné pouze jako vedlejší stavby u stavby hlavní; nově se tak tyto stavby připouštějí i jako stavby hlavní – důvodem je potřeba umožnit výstavbu a provoz těchto zařízení i bez kombinace s bydlením
- u ploch lesoparků LP se ruší nepřípustnost staveb a zařízení pro těžbu nerostů; v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona se tedy touto úpravou stavby a zařízení pro těžbu nerostů v těchto plochách považují za přípustné
- pro plochy smíšené nezastavěného území NS se do přípustného využití doplňují stavby včelínů a včelnic; jde o úpravu související s aktuálním zněním vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, kdy podle § 3, písm. f) se stavbou pro zemědělství rozumí stavba pro hospodářská zvířata, včetně staveb a zařízení pro včely a ryby; v původním znění vyhlášky z r. 2009 byly stavby a zařízení pro včely a ryby ze staveb pro zemědělství vyloučeny – v plochách smíšených nezastavěného území jsou stavby a zařízení pro zemědělství nepřípustné, stavby pro chov včel se ale připouštějí.

Podmínky pro plochy nezastavěného území se upravují tak, aby byly v souladu s § 18, odst. 5 stavebního zákona v platném znění (zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2018) – upřesňuje se rozsah přípustného a nepřípustného využití. Obecně jsou pro všechny plochy nezastavěného území jako přípustné využití stanoveny stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, ve většině případů i stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace (s částečným omezením v některých plochách) a turistické trasy, cyklistické stezky a trasy.

Jako nepřípustné využití se stanovuje:

- pro plochy zemědělské Z se jako nepřípustné využití stanovují stavby a zařízení pro zemědělství, kromě staveb uvedených jako přípustné, tj. kromě účelových objektů a zařízení pro zemědělskou výrobu (patevní ohrazení, výběhy pro koně, přístřešky pro patevní chov skotu a ovcí, napáječky, stavby pro skladování sena a slámy, stavby včelnic a včelínů), meliorací a závlah, které jsou v plochách zemědělských přípustné; nepřípustnost ostatních staveb pro zemědělství, tj. např. staveb pro chov a výkrm hospodářských zvířat, stavby pro skladování chlévské mrvy, močůvky a hnojůvky, staveb pro skladování tekutých odpadů, staveb pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby, staveb pro skladování minerálních hnojiv a pro skladování přípravků a prostředků na ochranu

rostlin, apod. je stanovena především z důvodu veřejného zájmu na ochranu krajinného rázu, tj. ochranu stávajícího charakteru krajiny s rozptýlenou obytnou zástavbou; z téhož důvodu a také z důvodu nutnosti ochrany zemědělské půdy se v plochách zemědělských jako nepřipustné využití stanovují hygienická zařízení, ekologická a informační centra

- pro plochy lesů L se jako nepřipustné využití stanovují stavby a zařízení pro zemědělství a hygienická zařízení, ekologická a informační centra, a to z důvodu veřejného zájmu na ochranu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny a ochranu krajinného rázu
- pro plochy lesoparků LP se jako nepřipustné využití stanovují stavby a zařízení pro zemědělství, a to z důvodu veřejného zájmu na ochranu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny a ochranu krajinného rázu a také z důvodu veřejného zájmu na ochranu rekreačních funkcí těchto ploch
- pro plochy vodní a vodohospodářské VV se jako nepřipustné využití stanoví stavby a zařízení pro zemědělství a lesnictví a stavby hygienických zařízení, ekologických a informačních center, a to ve veřejném zájmu, kterým je ochrana přírody a krajiny – vodní toky a plochy a jejich břehové porosty jsou významnými krajinnými prvky
- pro plochy smíšené nezastavěného území NS se jako nepřipustné využití stanovují stavby a zařízení pro zemědělství a stavby hygienických zařízení, ekologických a informačních center, a to ve veřejném zájmu, kterým je ochrana přírody a krajiny a ochrana krajinného rázu – jde o vzrostlou nelesní zeleň, která je významným krajinným prvkem
- pro plochy přírodní PP se jako nepřipustné využití stanoví stavby a zařízení pro zemědělství a lesnictví a stavby hygienických zařízení, ekologických a informačních center, a to ve veřejném zájmu, kterým je ochrana přírody a krajiny a vytváření a ochrana krajinného rázu; plochy přírodní zahrnují území se zvýšenou ochranou přírody a krajiny – plochy územního systému ekologické stability regionálního významu, lokální biocentra územního systému ekologické stability a plochy maloplošných zvláště chráněných území; představují těžiště zájmu ochrany přírody a území a základní předpoklad jeho ekologické stability
- pro plochy skládek TS se jako nepřipustné využití stanovují stavby a zařízení pro zemědělství a lesnictví, a to z důvodu veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny a ochranu krajinného rázu a také z důvodu veřejného zájmu na ochranu rekreačních funkcí těchto ploch – jde o plochy bývalých skládek, které budou po provedené rekultivaci využívány k rekreačním účelům.

Konkrétní úpravy jsou patrné z přílohy Odůvodnění – z Textu s vyznačením změn.

3.e.7) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Nové veřejně prospěšné stavby, opatření ani plochy pro asanaci se Změnou č. 4 nevymezují, jsou provedeny pouze úpravy veřejně prospěšných staveb, vymezených v platném územním plánu:

- **Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury**

Vypouští se již realizovaná stavba dopravní infrastruktury:

D 2 nová místní komunikace v k.ú. Oldřichovice u Třince

U veřejně prospěšné stavby D 1, vymezené v platném územním plánu, se původní text D 1 přeložka silnice I/11, včetně realizace mimoúrovňových křižovatek a prodloužení silnice II/476 v k.ú. Nebory, Oldřichovice u Třince, Lyžbice a Karpentná a včetně dílčích přeložek inženýrských sítí a vodních toků nahrazuje novým zněním

D 1 přeložka silnice I/11, včetně realizace mimoúrovňových křižovatek v k.ú. Nebory; větší část trasy přeložky již je realizována a Změnou č. 4 se převádí z návrhu do stavu.

Zároveň je z výkresu č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací vypuštěn návrh části trasy přeložky silnice I/11, která je již realizována, a to včetně silnice II/476H, mimoúrovňových křižovatek a souvisejících přeložek komunikací.

- **Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury**

Vypouští se již realizovaná stavba pro vodní hospodářství:

VTK 9 ČS 9 Lyžbice

(Poznámka: tato stavba byla převedena do stavu již v rámci předchozí změny územního plánu, ale omylem nebyla vypuštěna z výčtu veřejně prospěšných staveb v textové části ani z Výkresu č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.)

U veřejně prospěšné stavby VTE 1, vymezené v platném územním plánu, se původní text VTE 1 vedení ZVN 400 kV souběžné se stávající linkou ZVN 404 nahrazuje novým zněním

VTE 1 zdvojení stávajícího vedení ZVN 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR) ve vymezeném energetickém koridoru EK1;

touto úpravou se název veřejně prospěšné stavby uvádí do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění.

U veřejně prospěšné stavby VTE 2, vymezené v platném územním plánu, se původní text VTE 2 odbočka dvojitého vedení 400 kV do areálu Třineckých železáren a.s. nahrazuje novým zněním

VTE 2 odbočka dvojitého vedení 400 kV do areálu Třineckých železáren a.s. ve vymezeném energetickém koridoru EK2

Zároveň jsou do výkresu č. 6. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací doplněny zákresy energetických koridorů EK1 a EK2, ve kterých mají být tyto stavby realizovány a grafické vymezení veřejně prospěšné stavby VTE 2 je upraveno na základě aktuálně zpracované dokumentace – viz kap. 3.e.4.2) Technická infrastruktura.

3.e.8) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Změnou č. 4 se veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, nevynechávají.

3.e.9) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Změnou č. 4 se kompenzační opatření nestanovují.

3.e.10) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování

Změnou č. 4 se nové plochy ani koridory, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, nevymezují. Pro plochy č. DL-P1 a DL-P2 zůstává tato podmínka, stanovená územním plánem, v platnosti, upravuje se pouze lhůta pro vložení dat o územních studiích do evidence územně plánovací činnosti, a to do 4 let ode dne, kdy Změna č. 4 nabude účinnosti.

3.f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území bylo v platném územním plánu vymezeno k 1. 8. 2010, Změnou č. 1 bylo aktualizováno k 1. 3. 2015, Změnou č. 2 k 1. 10. 2016, Změnou č. 3 k 1. 4. 2018; Změnou č. 4 je aktualizováno k 1. 6. 2022. V době od vymezení zastavěného území do vydání Územního plánu Třinec bylo realizováno cca 80 bytů v RD, od vydání a nabytí účinnosti Územního plánu Třinec do doby vydání Změny č. 1 bylo realizováno celkem 220 nových bytů, z toho 147 v rodinných domech a 73 v bytových domech, od doby vydání Změny č. 1 do doby zpracování Změny č. 2 bylo realizováno dalších 20 bytů v RD; při zpracování návrhu Změny č. 3 bylo zjištěno dalších nově realizovaných 25 bytů v RD; při aktualizaci vymezení zastavěného území v rámci Změny č. 4 bylo zjištěno, že od doby zpracování Změny č. 3 bylo nově realizováno cca 70 rodinných domů, v rámci úprav návrhu Změny č. 4 po veřejném projednání bylo zjištěno dalších 25 nově realizovaných RD. Celkem je to tedy od doby zpracování územního plánu v r. 2010 cca 440 bytů.

Změnou č. 4 jsou vymezeny nové zastavitelné plochy především pro novou obytnou výstavbu – plochy smíšené obytné venkovské SO (14 zastavitelných ploch) a plochy bydlení v rodinných domech BI (6 zastavitelných ploch). Celková kapacita těchto nově vymezených zastavitelných ploch je cca 20 – 25 rodinných domů, což zdaleka nedosahuje počtu rodinných domů realizovaných od doby zpracování Změny č. 3. Všechny tyto plochy jsou do Změny č. 4 zařazeny na základě konkrétních požadavků vlastníků pozemků. V převážné většině jde o plochy drobných výměr, určené pro výstavbu zpravidla 1 – 2 rodinných domů, které přímo navazují na zastavěné území, případně na zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu.

Dále jsou Změnou č. 4 jsou vymezeny zastavitelné plochy:

- Plochy hřbitovů OH – Změnou č. 4 je vymezena jedna zastavitelná plocha – plocha č. KO-Z4/4; je určena pro rozšíření stávajícího hřbitova v Konské.
- Plochy výroby zemědělské VZ – Změnou č. 4 jsou vymezeny dvě zastavitelné plochy – jedna plocha v Gutech (plocha č. GU-Z4/2) a jedna plocha v Oldřichovicích (plocha č. OL-Z4/12); v obou případech jde o plochy vymezené pro rozvoj drobné zemědělské výroby soukromých zemědělců, nikoliv o větší zemědělské areály.

- Plochy výroby průmyslové – lehký průmysl VL – Změnou č. 4 je vymezena zastavitelná plocha č. KO-Z4/3 v Konské, v lokalitě Pod Osůvkou; jde o drobnou plochu určenou pro rozšíření sousedního výrobního areálu.
- Plochy pěších a vozidlových komunikací PV – Změnou č. 4 je vymezena jedna zastavitelná plocha (plocha č. KO-P4/6) v Konské, v lokalitě Za vodou; plocha je vymezena pro výstavbu komunikace pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech BI KO-Z4/5 a KO-Z4/7.

4. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z VYHL. Č. 500/2006 SB., VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, ČÁST II, Odst. 1a) – e)

4.a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Předmětem Změny č. 4 Územního plánu Třinec je především vymezení nových zastavitelných ploch, určených pro obytnou výstavbu včetně související dopravní infrastruktury, vymezení dalších zastavitelných ploch a ploch přestavby (ploch občanského vybavení a ploch výroby), dále pak vymezení energetických koridorů pro výstavbu vedení ZVN 400 kV a návrh výstavby přívodního vedení VVN 110 kV z navržené transformační stanice 400/110 kV do stávající rozvodny 110/22 kV v areálu Třineckých železáren.

Všechny nově vymezené zastavitelné plochy i plocha přestavby mají lokální význam a z hlediska širších vztahů v území **nemají žádné vazby na okolní obce.**

Energetický koridor E1, vymezený pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (V404), má návaznost na území obce Smilovice a na území obce Větrná. V Územním plánu Smilovice je pro tento záměr vymezen energetický koridor, na který energetický koridor EK1, vymezený Změnou č. 4 Územního plánu Třinec, navazuje; koordinace s platným Územním plánem Smilovice je tedy zajištěna. V platném Územním plánu Větrná je návrh zdvojení uvedeného vedení ZVN obsažen, koridor pro realizaci tohoto záměru ale vymezen není a měl by být vymezen v nejbližší následné změně územního plánu.

Energetický koridor EK2, vymezený pro výstavbu vedení ZVN 400 kV – smyčky z vedení V 404 v trase Guty – Třinec do Třineckých železáren ani návrh výstavby přívodního vedení VVN 110 kV z navržené transformační stanice 400/110 kV do stávající rozvodny 110/22 kV v areálu Třineckých železáren nemají vazby na území sousedních obcí.

4.b) Vyhodnocení splnění požadavků Obsahu Změny č. 4 Územního plánu Třinec

Důvodem pro porušení Změny č. 4 jsou žádosti vlastníků pozemků o změny v území a nutnost uvést územní plán do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje.

Požadavky Obsahu Změny č. 4 Územního plánu Třinec jsou splněny takto:

c) Obsah změny

1. Prověření jednotlivých požadavků na změny územního plánu – *vyhodnocení jednotlivých požadavků viz další text.*
2. Aktualizace zastavěného území – *splněno, vymezení zastavěného území je aktualizováno k 1. 6. 2022.*
3. Prověření a úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v souvislosti s novelou stavebního zákona platnou od 1. 1. 2018, a to zejména ve vztahu k možnosti podrobnější regulace dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona; podkladem budou definované architektonické a urbanistické hodnoty území z ÚAP města Třince – *splněno, podrobněji viz kap. 4.d) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.*
4. Prověření možnosti rozšíření ploch s rozdílným způsobem využití o plochu zahrad ve stabilizovaném území a stanovení podmínek pro její využití – *tento požadavek byl prověřen a po konzultaci s pořizovatelem nebyl dále sledován.*
5. Aktualizace stavu technické a dopravní infrastruktury včetně parkovacích ploch – *splněno.*
6. Změnou územního plánu převést v platném územním plánu vymezenou plochu dopravního koridoru (DK) pro vedení silnice I/11 do reálného stavu silniční sítě, vymežit silnici I/11 jako stav včetně ochranného pásma 50 m od osy silnice na obě strany, současně změnit její označení na silnici I/11J. Prověřit zařazení pozemků z plochy DK do příslušných přilehlých ploch s rozdílným způsobem využití.
Splněno, viz kap. 3.e.3) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.

Příloha k bodu č. 1 – seznam požadavků na změnu územního plánu

Poř.č.	Příjmení a jméno	p.p.č.	k.ú.	požadovaná změna
1	Mucina Miroslav	1193/2 a 1193/10	Konská	za účelem stavby rodinného domku
2	Špila Filip	518	Oldřichovice u Třince	Stavba RD dle zákresu situační mapy (cca 1500 m ²)
3	Latocha Rudolf a Anna	1035/3, 1056/1, 1056/2 a 1057	Nebory	změna orné půdy a ostatní plochy na stavební parcely pro komerční využití
4	Kadlubiec Pavel	1091/2, 1090/2 a 1090/3	Dolní Lištná	změna statusu pozemku na pozemek určený ke stavbě
5	Pociorková Marie	1326/22 a 1326/23	Nebory	změna druhu využití pozemků na stavební p. z původního travního p.
6	Stebel Pavel	3210/1, 3209/1, 3209/2 a 3212/2	Oldřichovice u Třince	výstavba rodinného domu
7	Szmeková Natalie	1/5.	Kojkovice u Třince	změna pozemku na stavební v rozloze alespoň 10 arů pro výstavbu RD

8	Kolarczyk Miroslav, Svadbíková Žaneta	1235/3	Nebory	změna orné půdy na stavební pozemek pro možnost zástavby rodinnými domy
9	Bielský Josef	262/2 a 262/3	Karpentná	převedení pozemku na plochu obytnou
10	Staňová Jana	1201/2	Nebory	začlenění pozemku do lokalit, kde bude prováděna výstavba rodinných domů
11	Bezecny Jerzy	892/1	Český Puncov	převedení části pozemku na stavební pozemek
12	Czernek Miroslav	2015/2	Lyžbice	výstavba rodinného domu
13	Zielinová Ludmila	876/3	Nebory	záměr pro stavbu rodinného domku a ev. další podnikání
14	Sikora René	40/6	Karpentná	změna územního plánu pozemku p.č. 40/6 z orné půdy na stavební pozemek
15	Rusnok Radim	1330, 1333/4	Nebory	výstavba rodinného domu
16	Stec Krzysztof	700/3, 698/3, 697/2	Český Puncov	výstavba RD
17	Ruszová Emilie	1489/1	Konská	výstavba RD
18	Niemczykova Vanda	539/3, 539/2	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
19	Mertelová Halka	156/1	Nebory	k prodeji
20	Sikorová Marta	1741/2	Oldřichovice u Třince	k prodeji
21	Jež Stanislav	144/2	Kojkovice u Třince	výstavba RD
22	Cymorková Vanda	413/30, 413/32, 413/77, 413/108, 752/1	Karpentná	výstavba RD
23	Svoboda Martin	544, 549/2, 3346/1, 3346/3, 3346/4	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
24	Hamer s.r.o.	1193/8	Konská	výstavba RD
25	Sikora Jan	840/1, 841	Oldřichovice u Třince	za účelem stavby rodinného domku
26	Jadamus Adam a Jolana	2188/3	Horní Líštná	Stavba RD
27	Jadamus Adam	2188/6	Horní Líštná	Stavba RD
28	Lipowski Libor a Monika	1240/4, 1234/17	Český Puncov	Stavba RD
29	Kantor Miroslav a Markéta	429/3	Karpentná	Stavba RD
30	Bilková Libuše	251/2	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
31	Tomala Petr a Halina	291/3	Nebory	výstavba RD
32	Polanský Jiří	816/4	Nebory	Stavba RD
33	Kullová Dalimila	1061/9, 1061/12	Český Puncov	Stavba RD

34	Klus Radek	18/7	Karpentná	rozšíření zahrady u RD a oplocení
35	Bruková Beata	1176/2	Guty	výstavba RD
36	Pajurek Martin	199/1, 199/3	Guty	výstavba RD
37	Heczko Marian	392/1, 389, 391/1	Konská	přístřešek pro uskladnění zemědělských strojů
38	Adamus Aleš	691	Dolní Líštná	výstavba RD
39	Liberda Roman	28/1, 28/2	Tyra	výstavba RD
40	Ciencialová Eva	1650/1, 1651, 1576/54	Lyžbice	prověřit nutnost plochy PV na pozemcích
41	Krawiecová Lucie a Marek	765/5	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
42	Frolo Bohuslav	185/1	Horní Líštná	výstavba RD
43	Machaczek Zdislav	3139/2	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
44	Stabrawová Irena	362/4	Český Puncov	k prodeji
45	Kotlár Roman	197/8, 200/1, 200/3, 200/4, 200/5, 201/1	Karpentná	k prodeji
46	Kotlár Rudolf	752/2, 1093/2, 1093/3, 1093/4	Tyra	výstavba RD
47	TRITREG-TŘINEC, s.r.o.	1557,1556/1, 1552/7, 1556/10, 1552/1, 1552/8, 1556/2, 1559	Třinec	změna SO na VL pro výrobní objekty
48	Otrubová Kateřina	541/6	Karpentná	výstavba RD
49	Siwá Lucie	815/1, 818	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
50	Boruta Martin	3149/4	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
51	Hawliczková Marie	222/1	Nebory	výstavba RD
52	Byrtus Lukáš	726/7	Guty	oplocení
53	Zoňová Vanda	823/6	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
54	Macura Günter	662, 663	Tyra	výstavba RD
55	Pail Jozef	1755/2	Guty	výstavba RD
56	Studničková Halina	312	Dolní Líštná	výstavba RD
57	Magát Peter	260/20	Karpentná	výstavba RD
58	Pyszková Andrea	2927/3, 2921	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
59	Madzia Petr	313/21	Konská	výstavba RD
60	Sekulová Irena	1807	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
61	Eichler Jan	158/2, 157/3	Dolní Líštná	výstavba RD
62	Gutová Renata	1374/1	Konská	výstavba RD
63	Heczko Miroslav	641/5, 618/2	Oldřichovice u Třince	výstavba RD

64	Rucki Jan a Dana	408/1, 533/16	Guty	výstavba RD
65	Pěgřim Artur	897/5	Nebory	výstavba RD
66	Pošusta Zdeněk	1355/3	Konská	výstavba RD
67	KARIPER a.s.	26/4, 26/7	Třinec	změna využití na plochu OS pro výstavbu ubytovny k sousednímu areálu
68	Heczko Jan	15/22, 1438/1	Nebory, Konská	výstavba RD
69	Bosák Jaroslav	1137	Guty	výstavba RD
70	Mendrok Radek	1253/2, 1238/2	Nebory	výstavba 1 RD
71	Kalfas Jakub	863/1	Český Puncov	výstavba RD
72	Sedláčková Martina Sedláček Miroslav Sikora Tomáš Hubáčková Vanda Ing. Hubáček Svato- pluk Niemczyk Petr	195, 193/1, 193/2	Lyžbice	zrušení návrhové plochy PV pro umístění komunikace
73	Lopes Laura	697/1, 698/2, 700/2, 740/6	Český Puncov	výstavba rodinného domu
74	Bebarová Uršula a Miroslav	2619/2	Oldřichovice u Třince	pro rodinný dům
75	Krzyžanková Anna	1581	Oldřichovice u Třince	změna z DK na zahradu pro umístění přístřešku
76	Siakala Vojtěch	781/6, 943/5	Oldřichovice u Třince	zřízení zahrady a možnost oplocení
77	Cienciała Andrej	1036/12, 328/2, 328/1	Dolní Líštná	výstavba RD
78	Krzok Vladislav	1745, 1740/1	Guty	výstavba RD
79	Bialożyt Miroslav a ing. Pavla	1501/1	Nebory	změna plochy dopravy kvůli možnosti umístění studny pro RD na p.p.č. 1500/4
80	B-Z WORLD PLUS s.r.o.	255/1	Třinec	umístění myčky automobilů
81	Cieslar Lešek	1076/1, 1077/1	Nebory	výstavba RD
82	Kreželoková Marie	1155/2	Český Puncov	výstavba RD
83	Czyż Valter a Hedvika	1161/7	Český Puncov	výstavba RD
84	Górny Bohuslav	934/7	Guty	hala na uskladnění strojů a zemědělských komodit
85	Belková Eva	185, 191, 194	Oldřichovice u Třince	zimoviště pro skot, uskladnění zemědělských komodit
86	Kocyan Jan	535/3	Nebory	výstavba RD
87	Kadlubiec Bohdan, Kadlubiec Tadeáš	2474/1	Oldřichovice u Třince	rozšíření stodoly u RD, oplocení stávající zahrady u RD, stavba altánu

88	Kadlubiec Bohdan, Kadlubiec Tadeáš	2474/1, 2469	Oldřichovice u Třince	část p.p.č. 2474/1 využít jako manipulační plochu k odsta- vení zemědělských strojů a k vybudování přístřešku pro telení krav; část p.p.č. 2469 pro VZ pro zimoviště pro býky
89	Liberda Petr	1007/1	Tyra	výstavba RD
90	Pszczolka Vladislav a Věra	1489/2, 1489/3	Konská	výstavba RD
91	Cymorek Luděk	2256/1, 2253	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
92	Misiová Anna	3200	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
93	Ruszová Renata	715/3	Guty	kravín
94	Kapustková Iveta a Radim	387/20	Konská	výstavba RD
95	Tomiczková Vanda	2666/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
96	Hübner Jaroslav	119/6	Nebory	výstavba RD
97	Kukucz Martin a Ma- rie	1160/2	Český Pun- cov	výstavba RD
98	Kopciová Lenka	1919, 1936/1, 1935	Lyžbice	výstavba RD
99	Chlebek Evžen	2259/1	Horní Líštná	výstavba RD
100	Jarošová Milada	136/2, 137/3, 137/2	Dolní Líštná	výstavba RD
101	Mrózek Bronislav	952/7, 952/8, 952/11	Nebory	výstavba RD
102	Mrázik Milan a Karin	1543/7, 1493/2	Lyžbice	změna plochy PV na BI
103	Babjarčíková Marcela	903/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
104	ŠANCE MILOSTI z.s.	602/5	Dolní Líštná	změna dopravní plochy na občanskou vybavenost
105	Lamaczová Mária	655/3, 655/2, 656, 657, 876, 662/1, 875, 659, 662/1, 679, 780	Karpentná	výstavba bytových domů
106	Niemiec Rudolf	300/5, 302/3	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
107	Niemiec Michal	300/6, 302/4	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
108	Sumegová Ilona	296	Kojkovice u Třince	výstavba RD
109	Sikorová Bernarda	338/18	Kojkovice u Třince	výstavba RD
110	Grochol Otmar	55/2, 55/1	Kojkovice u Třince	výstavba RD
111	Sikorová Alena	2019/7	Lyžbice	výstavba RD

112	Černá Ivona	2019/4	Lyžbice	výstavba RD
113	Sabela Jindřich	429/4	Guty	výstavba RD
114	Pinkas Libor	823/5	Oldřichovice u Třince	převod na stavební parcelu
115	Galgonková Jana	879/3	Oldřichovice u Třince	rozšíření zahrady u RD
116	Cienciala Dušan	523/1	Nebory	výstavba RD
117	Haltof Rudolf a Alice	3188/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
118	Misiarzová Iva Szwarc Petr	1312/1, 1312/2	Konská	změna plochy zeleně na plochu bydlení BI
119	Maroszová Anna Havlíčková Simona	234/3	Nebory	výstavba RD
120	Ciesielská Uršula a Janusz	644/12	Český Puncov	výstavba RD
121	Zabystrzan Zbyhněv	2221/2	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
122	Lipková Milada a Pavel	2022/1	Lyžbice	výstavba RD
123	Lipková Milada a Pavel	2021	Lyžbice	výstavba RD
124	Lipková Milada a Pavel	2020	Lyžbice	výstavba RD
125	Chlebik Jan a Helena MUDr. Chlebik René Ing. Chlebik Robert	1318/3, 1319/3, 1331/3, 1318/4, 1319/4, 1331/4, 1330	Oldřichovice u Třince	výstavba objektů komerčního využití, popř RD
126	Rusnok Vlastislav	1187/5	Český Puncov	výstavba RD
127	Matuszková Monika	2520/2	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
128	Pecha Marek	217/5, 217/6, 217/2	Guty	výstavba RD
129	FIRLY Trade a.s.	213/3	Kojkovice u Třince	výstavba RD
130	Blažková Regina	93/1	Kojkovice u Třince	výstavba RD
131	Bojko Petr	318/13	Konská	výstavba RD
132	Cupková Jana	1601/6	Lyžbice	výstavba RD
133	Kadlubiec Karel, DrSc.	278/2, 750/23	Karpentná	výstavba RD
134	Špirutová Melanie	2258/6	Horní Líštná	výstavba RD
135	Walica Jan a Mia	165, 166, 167, 177/10, 177/11	Lyžbice	změna ploch BI na plochy pro komerční využití a změna navržených ploch PV
136	Sojnek Libor a syn s.r.o.	1038/1, 1038/2, 1038/3, 1039/2, st. 245	Nebory	směna plochy SO na plochu pro výrobu – VL
137	Pacek Zbyšek a Bc. Gabriela	1579/3	Oldřichovice u Třince	výstavba RD

138	Cymorek Petr	2025/9, 2026, 2025/1, 2025/7	Lyžbice	výstavba RD
139	Klus Pavel	1997, 1996	Lyžbice	výstavba RD nebo chaty
140	Lichý Dušan a Regina	533/18, 584/2	Guty	výstavba RD
141	Helshani Rustem	1595/15, 1595/18, 1595/19, 1595/20, 1595/21, 1595/33, 1678/1, 1681/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
142	Ondraczka Jakub a Eliška	51/7, 51/8	Guty	výstavba RD
143	Heczko Radim	2322/2	Oldřichovice u Třince	stání pro automobil
144	Haltofová Pavlína	324/2, 320/1, 321/1, 325/1, 330/1, 330/2, 329/1, 329/2, 329/3, 334/1, 341/28, 328, 331	Tyra	rozšíření zastavitelné plochy ke stávajícímu RD, změna pozemků v NS na plochu Z pro možnost oplocení – chov ovcí
145	Hrbáč Jiří	943/1, 781/8	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
146	Slišová Barbora	1189/4	Nebory	výstavba RD
147	Kaleta Zbyhněv a Zdenka	2977/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
148	Laufersweiler Alex	811/1, 811/2	Český Pun- cov	výstavba RD
149	Straszáková Věra	3/3.	Tyra	výstavba RD
150	Konöpká Jan	524/7	Karpentná	výstavba RD
151	Bolková Blažena Tomiczek Milan	820/1, 820/4	Dolní Líštná	výstavba RD
152	Buba Stanislav	149/4	Nebory	výstavba RD
153	Kaleta Daniel	1133	Guty	výstavba RD
154	Kajfosz Pavel	6/1, 6/2, 7	Tyra	výstavba RD
155	Kajfosz Radek	3/1.	Tyra	výstavba RD
156	Kantor Roman	1808/4	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
157	Kantor Jan	1879/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
158	Sadowská Dagmar	1001/5	Konská	výstavba RD
159	Cieslar Armin	413/68, 413/26	Karpentná	výstavba RD
160	Sniegoň Jan	792	Dolní Líštná	výstavba RD
161	TJ Besky Líštná, z.s.	2123/2	Horní Líštná	pro odprodej stavebního pozemku
162	Raszka Kamil a Marcela	2954	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
163	Kapustková Monika	1087/9	Guty	výstavba RD
164	Walachová Kateřina	1087/10	Guty	výstavba RD
165	Hájková Ema	967/9	Guty	výstavba zahradního domku
166	Waszutová Irena	528/3, 528/13	Nebory	výstavba RD

167	Walaski Petr	143/6	Horní Líštná	výstavba RD
168	Polanský Jiří	816/5, 816/6, 816/1, 827	Nebory	výstavba RD
169	Gazda Eduard	84/8	Kojkovice u Třince	výstavba RD
170	Rusnoková Emílie	564/1	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
171	Wojnarová Anna	546	Oldřichovice u Třince	výstavba RD
172	Kisza Libor	584/1	Guty	výstavba RD
173	Marciš Vladimír	1614/2	Lyžbice	vybudování doplňkových staveb k RD na p.p.č. 1610/12
174	Zarzycká Alena	2252/3	Horní Líštná	výstavba RD
175	Heczková Irena	586/1	Guty	změna na stavební pozemky
176	Rucki Štěpán, CSc.	462/8	Guty	přehodnotit dopravní řešení pro zastavitelné plochy přiléhající k ploše veř. prostranství ozn. GU-Z31
177	Waszutová Renáta	528/1, 528/12	Nebory	výstavba RD
178	Gryč Radim	156, 35/2, 35/5, 85/16	Karpentná	výstavba RD
179 A	Statutární město Třinec	1268, 1272/1, 1272/2	Nebory	výstavba RD
179A	Statutární město Třinec	1146/2, 1038/4, 1039/1, 898/1, 904/10, 888, 889/1, 889/4, 1051/7, 1053/3, 1054, 1051/8	Nebory	zařazení do izolační zeleně
179B	Statutární město Třinec	556/7	Dolní Líštná	část pozemku zařadit do ploch pro parkování
179/C	Statutární město Třinec	2141/2	Horní Líštná	výstavba RD
179D	Statutární město Třinec	413/33	Karpentná	výstavba RD
179D	Statutární město Třinec	62/1, 63/1, 63/4, 69/2, 30/23, 30/3, 31/17, 890, 30/4, 80/3, 81/2, 81/20, 81/3, 62/3, 67/3, 67/4, 68/1	Karpentná	zařazení do izolační zeleně
179E	Statutární město Třinec	2593	Lyžbice	plocha pro parkování
179E	Statutární město Třinec	2013/1, 2013/10, 2013/11	Lyžbice	izolační zeleň
179F	Statutární město Třinec	1520/7, 1520/8	Konská	plocha hřbitova

179G	Statutární město Třinec	1566/2, 1566/5, 1179/6, 1180/4, 1183/7, 992/5, 997/1, 997/2	Oldřichovice u Třince	izolační zeleň
180A	MMT, odbor ŽPaZ	16/1, 27/1, 1348/1, 42/43	Nebory	zařadit do ploch veřejné zeleně
180B	MMT, odbor ŽPaZ	554/2, 554/3, 554/1	Lyžbice	VKP do ploch veřejné zeleně
180C	MMT, odbor ŽPaZ	582	Nebory	část pozemku s vyhlášeným VKP vyjmout ze zastavitelné plochy
180D	MMT, odbor ŽPaZ	141/2, 1810/6, 126/11	Konská	zařadit do ploch veřejné zeleně
180E	MMT, odbor ŽPaZ	2487	Lyžbice	zahrnout do ploch veřejné zeleně
180F	MMT, odbor ŽPaZ	2492/1	Lyžbice	část pozemku zahrnout do ploch veřejné zeleně
181	Třinecké železárny, a.s.	liniová stavba	Třinec	změna části trasy distribuční soustavy vedení 400 kV

Veškeré požadavky byly prověřeny z hlediska vhodnosti zapracování do územního plánu, zejména s ohledem na koncepci rozvoje města, stanovenou v platném územním plánu, na potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, na zásady ochrany přírody, krajiny a krajinného rázu, na zachování urbanistické struktury stávající zástavby a na zajištění veřejné dopravní a technické infrastruktury. Jednotlivé požadavky byly v etapě zpracování návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání konzultovány s orgány ochrany přírody a krajiny – se zástupci odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince a se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy; k jejich doporučením bylo při zpracování návrhu Změny č. 4 přihlédnuto.

V řadě případů jsou požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch v rozporu s ustanoveními stavebního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, konkrétně:

- V rozporu s § 18 odst. 4 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů), ve kterém se uvádí:
„Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a **zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**“*
- V rozporu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), ve kterém se uvádí:
„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. **Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště***

chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

- V rozporu s § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů), ve kterém se uvádí:

„Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“

Požadavky, které jsou s výše uvedenými ustanoveními v rozporu, tedy nebyly do návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání zařazeny.

Po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byly na základě nesouhlasných stanovisek Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a odboru územního plánování a stavebního řádu v rámci úprav návrhu Změny č. 4 po veřejném projednání některé zastavitelné plochy z návrhu vypuštěny.

Jednotlivé požadavky byly vyhodnoceny takto:

Požadavek č. 1 – požadavek nebyl akceptován; oběma pozemky prochází VTL plynovod, oba pozemky v celém rozsahu leží v bezpečnostním pásmu tohoto VTL plynovodu a zasahují do vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků; výstavba rodinného domu na dotčených pozemcích je kvůli výše uvedeným limitům využití území nevhodná. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 2 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování rozptýlené zástavby v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (§ 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 3 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany země-

dělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 4 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 5 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/5; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 6 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/16; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 7 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.), část pozemku leží ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesních pozemků. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 8 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě

ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 9 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 10 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání zčásti akceptován, jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/4 byla vymezena část dotčeného pozemku, navazující na stávající zástavbu; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 11 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); převážná část pozemku leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 12 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/2; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 13 – požadavek nebyl akceptován; pozemek nenavazuje na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje pod-

mínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu); obytná výstavba je na dotčeném pozemku nevhodná i z důvodu bezprostřední blízkosti zemědělského výrobního areálu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 14 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 15 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován; dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/7; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 16 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 17 – požadavek byl akceptován současně s požadavkem č. 90; dotčené pozemky jsou vymezeny jako zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI KO-Z4/5 a KO-Z4/7; pro zajištění dopravní obsluhy vymezených zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech je vymezena zastavitelná plocha veřejných prostranství PV KO-Z4/6 pro vybudování komunikace.

Požadavek č. 18 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí pří-

rodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu); obytná výstavba je na dotčeném pozemku nevhodná i z důvodu bezprostřední blízkosti zemědělského výrobního areálu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 19 – požadavek nesrozumitelný, územní plán prodej pozemků neřeší; předpokládá se, že jde o požadavek na výstavbu rodinného domu – tento **požadavek nebyl akceptován**; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu); obytná výstavba je na dotčeném pozemku nevhodná i z důvodu, že pozemek leží v ochranném pásmu silnice I/11 a navazuje na stávající výrobní areál. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 20 – požadavek nesrozumitelný, územní plán prodej pozemků neřeší a není jasné, pro jaký účel by měl být vymezen – **požadavek nebyl akceptován**.

Požadavek č. 21 – požadavek je zčásti bezpředmětný, protože část dotčeného pozemku je zastavěna a vymezena jako stabilizovaná plocha smíšená obytná venkovská SO, kde je výstavba rodinného domu možná; **požadavek na vymezení zastavitelné plochy na zbývající části pozemku nebyl akceptován**; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších před-

pisů.

Požadavek č. 22 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 23 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – převážná část dotčených pozemků je ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu); obytná výstavba je na dotčeném pozemku nevhodná i z důvodu bezprostřední blízkosti zemědělského výrobního areálu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 24 – požadavek nebyl akceptován; dotčený pozemek je situován v bezprostřední blízkosti stávajících a navržených výrobních areálů; jižní část pozemku leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 25 – požadavek nebyl akceptován; pozemky nenavazují na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; pozemek parc. č. 840/1 tvoří krajinná zeleň; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); pozemky bez návaznosti na dopravní a technickou infrastrukturu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 26 – požadavek nebyl akceptován; pozemek nenavazuje na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 27 – požadavek nebyl akceptován; pozemek nenavazuje na zastavěné území, ale na dosud nevyužité zastavitelné plochy – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 28 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 29 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu v I. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas

odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 30 – požadavek byl akceptován s úpravou, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/8; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy a nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, z návrhu vypuštěna; po opakovaném veřejném projednání byla část pozemku, situovaná mimo vymezený energetický koridor EK1, na základě uplatněné námítky do Změny č. 4 navrácena.

Požadavek č. 31 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu); pozemek bez návaznosti na dopravní a technickou infrastrukturu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 32 – požadavek nebyl akceptován; pozemek nenavazuje na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu v I. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 33 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-Z4/6 byl vymezen pozemek parc. č. 1061/12 a část pozemku parc. č. 1061/9; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b

stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 34 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KA-Z4/2, a to včetně části pozemku parc. č. 18/4.

Požadavek č. 35 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 36 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO GU-Z4/3; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna

Požadavek č. 37 – požadavek byl akceptován zčásti; jako zastavitelná plocha výroby průmyslové – lehký průmysl VL KO-Z4/3 je vymezena část pozemku parc. č. 392/1, přiléhající ke stávající komunikaci.

Požadavek č. 38 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO DL-Z4/2; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna

Požadavek č. 39 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO TY-Z4/1; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna

Požadavek č. 40 – požadavek byl akceptován; zastavitelná plocha veřejných prostranství PV LY-Z1/7 je z územního plánu vypuštěna a dotčené pozemky jsou přiřazeny k zastavitelné ploše bydlení v rodinných domech BI LY-Z30.

Požadavek č. 41 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je součástí plochy stávajícího rodinného domu, je začleněn do zastavěného území a vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná venkovská SO.

Požadavek č. 42 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí pří-

rodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 43 – požadavek byl akceptován s úpravou; v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání byl dotčený pozemek vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/19, **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, redukována na výměru 1 000 m².**

Požadavek č. 44 – požadavek nesrozumitelný, územní plán prodej pozemků neřeší; předpokládá se, že jde o požadavek na výstavbu rodinného domu; **tento požadavek byl akceptován;** dotčený pozemek je v platném územním plánu vymezen jako stabilizovaná plocha rekreace RR a Změnou č. 4 se mění na stabilizovanou plochu smíšenou obytnou venkovskou SO, ve které je výstavba rodinného domu možná.

Požadavek č. 45 – požadavek nesrozumitelný, územní plán prodej pozemků neřeší; předpokládá se, že jde o požadavek na výstavbu rodinných domů – **tento požadavek nebyl akceptován;** jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); část pozemků leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 46 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování rozptýlené zástavby v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (§ 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy a odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 47 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání zčásti akceptován, jako plocha přestavby výroby průmyslové – lehký průmysl VL TR-P4/2 byly vymezeny pozemky parc. č. 1557, 1559 a navazující pozemek parc. č. 1558, který ale nebyl požado-

ván; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 48 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KA-Z4/3; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 49 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); část pozemků leží ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 50 – požadavek byl akceptován s úpravou; v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání byl dotčený pozemek vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/20, po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, redukována na výměru 1 000 m².

Požadavek č. 51 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 52 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO GU-Z4/1; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, výrazně redukována.

Požadavek č. 53 – požadavek nebyl akceptován; pozemek bez návaznosti na stávající zástavbu – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.).

Požadavek č. 54 – požadavek byl akceptován zčásti – západní část dotčených pozemků, která tvoří nedílnou součást sousední stávající obytné zástavby (s vybudovaným tenisovým kurtem), je přiřčena do zastavěného území a vymezena jako stabilizovaná plocha smíšená obytná venkovská SO, východní část dotčených pozemků byla **v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání** vymezena jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO TY-Z4/2; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 55 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, pozemek se stávající stavbou rodinné rekreace byl začleněn do zastavěného území a vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná venkovská SO; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě pokynu pořizovatele převedena do stabilizované plochy rekreace RR, v souladu se skutečným stavem dle katastru nemovitostí.**

Požadavek č. 56 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 57 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 58 – požadavek nebyl akceptován; v případě pozemku parc. č. 2921 jde o pozemek s vzrostlou krajinnou zelení, u obou pozemků pak o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – v případě pozemku parc. č. 2927/3 jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy a odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 59 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KO-Z4/2.

Požadavek č. 60 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 61 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO DL-Z4/1; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 62 – požadavek nebyl akceptován; pozemkem procházejí stávající vedení VN a VVN, jejichž ochranná pásma výstavbu v podstatě neumožňují; záměr je dále v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 63 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-

Z4/5; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 64 – požadavek nebyl akceptován; u obou dotčených pozemků jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny – v případě pozemku parc. č. 408/1 v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – v případě pozemku parc. č. 533/16 jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 65 – požadavek byl akceptován; jde o pozemek, který je součástí sousední stabilizované plochy smíšené obytné venkovské SO; pozemek je v platném územním plánu začleněn do zastavěného území, Změnou č. 4 je vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná venkovská SO. Poznámka: jde o pozemek parc. č. 879/5, nikoliv 897/5.

Požadavek č. 66 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Poznámka: jde o pozemek parc. č. 1344/3, nikoliv 1355/3.

Požadavek č. 67 – požadavek byl akceptován s úpravou; dotčené pozemky jsou vymezeny jako plocha přestavby občanského vybavení komerčního typu OK TR-P4/1, nikoliv jako plocha tělovýchovných a sportovních zařízení OS; pro požadované využití – výstavbu ubytovny pro sportovní areál – je plocha občanského vybavení komerčního typu vhodnější.

Požadavek č. 68 – požadavek byl akceptován zčásti; jako zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech BI KO-Z4/8 je vymezena pouze část pozemku parc. č. 1438/1 v k.ú. Kanská, navazující na stávající zástavbu; pozemek parc. č. 15/22 v k.ú. Nebory je vymezen jako zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech BI NE-Z4/2.

Požadavek č. 69 – požadavek nebyl akceptován; jde o pozemek se vzrostlou krajinnou zelení – břehovou zelení podél vodního toku. Záměr je v rozporu se zákonem o ochraně přírody

a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12, odst. 4 – Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.).

Požadavek č. 70 – požadavek byl akceptován zčásti; jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/3 je vymezena pouze část dotčených pozemků, v návaznosti na stávající sousední zástavbu.

Požadavek č. 71 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-Z4/2 byla vymezena část pozemku, přiléhající ke stávající komunikaci; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 72 – požadavek nebyl akceptován; v lokalitě je nutno zajistit dopravní obsluhu pro navazující vymezené zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI; koncepce dopravní obsluhy v této lokalitě, stanovená platným územním plánem, se ponechává beze změny.

Požadavek č. 73 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 74 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 75 – požadavek byl akceptován; jde o pozemek, který je součástí sousední stabilizované plochy smíšené obytné venkovské SO; pozemek je v platném územním plánu začleněn do zastavěného území, Změnou č. 4 je vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná

ná venkovská SO.

Požadavek č. 76 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/3; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 77 – požadavek nebyl akceptován; pozemkem procházejí stávající vedení VN a VVN, jejichž ochranná pásma výstavbu v podstatě neumožňují; zároveň jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Poznámka: v tabulce je chybně uvedeno parc. č. jednoho z dotčených pozemků – nejde o pozemek parc. č. 1036/12, ale o pozemek parc. č. 1065.

Požadavek č. 78 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); část dotčených pozemků leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 79 – požadavek nebyl akceptován; v lokalitě je nutno zajistit dopravní obsluhu pro navazující vymezené zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI i stabilizované plochy bydlení v rodinných domech, které jsou potenciálními stavebními pozemky; koncepce dopravní obsluhy v této lokalitě, stanovená platným územním plánem, se ponechává beze změny.

Požadavek č. 80 – požadavek nebyl akceptován; pozemek je součástí lokálního biokoridoru L15, vymezeného v platném územním plánu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 81 – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/6.

Požadavek č. 82 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-

Z4/5; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 83 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-Z4/3; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 84 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – jako zastavitelná plocha výroby zemědělské VZ GU-Z4/5 byla vymezena část dotčeného pozemku, v rozsahu odpovídajícím požadovanému záměru; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 85 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – jako zastavitelná plocha výroby zemědělské VZ OL-Z4/6 byla vymezena část dotčených pozemků, v návaznosti na zastavěné území; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 86 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován zčásti, jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/1 byla vymezena část dotčeného pozemku, přiléhající ke stávající komunikaci, včetně části pozemku dle požadavku č. 166; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 87 – požadavek byl akceptován; jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/11 je vymezena část dotčeného pozemku, přiléhající ke stávající zástavbě.

Požadavek č. 88 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, požadovaná část pozemku parc. č. 2469 byla vymezena jako zastavitelná plocha výroby zemědělské VZ OL-Z4/12; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, redukována tak, aby nezasahovala do vymezeného energetického koridoru EK1.

Požadavek č. 89 – požadavek nebyl akceptován; pozemek nenavazuje na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody

a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 90 – požadavek byl akceptován současně s požadavkem č. 17; dotčené pozemky jsou vymezeny jako zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI KO-Z4/5 a KO-Z4/7; pro zajištění dopravní obsluhy vymezených zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech je vymezena zastavitelná plocha veřejných prostranství PV KO-Z4/6 pro vybudování komunikace.

Požadavek č. 91 – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/10.

Požadavek č. 92 – požadavek nebyl akceptován; pozemek nenavazuje na zastavěné území – jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny v CHKO Beskydy; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 93 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek, včetně souvisejících pozemků parc. č. 715/14 a 699/2, je vymezen jako zastavitelná plocha výroby zemědělské VZ GU-Z4/2.

Požadavek č. 94 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KO-Z4/1.

Požadavek č. 95 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – část dotčeného pozemku byla vymezena jako zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech BI OL-Z4/14, část byla vymezena jako rozšíření zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI OL-Z69, vymezené v platném územním plánu; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byly obě tyto plochy na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěny.

Požadavek č. 96 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny (o výstavbu v tzv. druhé řadě); záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 97 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 98 – požadavek nebyl akceptován; v případě pozemku parc. č. 1919 jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na zastavěné území – záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Pozemky parc. č. 1935 a 1936/1 sice na zastavěné území navazují, jejich využití pro obytnou výstavbu je však limitováno trasou VTL plynovodu, která prochází pozemkem parc. č. 1935; oba pozemky tak z převážné části leží v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu a zároveň také oba leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 99 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na zastavěné území; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 100 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na zastavěné území; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 101 – požadavek byl akceptován s úpravou; jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO jsou vymezeny části dotčených pozemků v rozsahu proluky mezi stávající obytnou zástavbou; jde o část zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu

OK NE-Z48, vymezené v platném územním plánu, která se touto změnou rozčlenila na dvě samostatné zastavitelné plochy – zbývající část původně vymezené zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK je nově označena NE-Z48A, nově vymezená zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO je označena NE-Z48B.

Požadavek č. 102 – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou přiřčleněny ke stabilizovaným plochám bydlení v rodinných domech B1.

Požadavek č. 103 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny (o výstavbu v tzv. druhé řadě); záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 104 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek, který je v platném územním plánu vymezen jako zastavitelná plocha parkovací a odstavná DP DL-Z38, určená pro výstavbu parkoviště, je změněn na zastavitelnou plochu občanského vybavení veřejné infrastruktury OV (se stejným označením).

Požadavek č. 105 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha bydlení v bytových domech BH KA-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, z návrhu vypuštěna, a to z důvodu, že je situována ve vymezeném energetickém koridoru EK1.**

Požadavek č. 106 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly, společně s pozemky dle požadavku č. 107, vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/7; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy a nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 107 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly, společně s pozemky dle požadavku č. 106, vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/7; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy a nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 108 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KJ-Z4/1 byla vymezena část pozemku přiléhající ke komunikaci

a umožňující výstavbu cca 1 RD; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 109 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 110 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); pozemek parc. č. 55/1 zčásti zasahuje do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 111 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně s pozemky dle požadavků č. 112 a 124 a s dalšími souvisejícími pozemky, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/3; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 112 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně s pozemky dle požadavků č. 111 a 124 a s dalšími souvisejícími pozemky, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/3; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 113 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován zčásti; jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO GU-Z4/4 byla vymezena část dotčeného pozemku, přiléhající ke stávající zástavbě; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 114 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.).

Požadavek č. 115 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován v rozsahu dle vymezení v grafické příloze Obsahu Změny č. 4 – jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/1 byla vymezena část dotčeného pozemku, přiléhající ke stávající zástavbě; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 116 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu v I. a II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 117 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/18; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 522 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 118 – požadavek nebyl akceptován; dotčené pozemky jsou v platném územním plánu vymezeny jako zastavitelná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV KO-ZV2, v návaznosti na § 7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², přičemž se do této výměry nezapočítávají pozemní komunikace; vymezení této plochy veřejných prostranství je proto nutno respektovat. Pro obytnou výstavbu jsou dotčené pozemky nevhodné i z hlediska návaznosti na stávající urbanistickou strukturu – jde o úzké pozemky sevřené mezi dvěma komunikacemi.

Požadavek č. 119 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na vybudovanou veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 120 – požadavek je bezpředmětný, dotčený pozemek je situován v zastavěném území a v platném územním plánu je vymezen jako stabilizovaná plocha smíšená obytná venkovská SO; výstavba rodinného domu je možná.

Požadavek č. 121 – požadavek byl akceptován; požadovaná část dotčeného pozemku je vymezena jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/9.

Požadavek č. 122 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně s pozemky dle požadavků č. 123 a 138 a s dalšími souvisejícími pozemky, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 123 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně s pozemky dle požadavků č. 122 a 138 a s dalšími souvisejícími pozemky, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 124 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně s pozemky dle požadavků č. 111 a 112 a s dalšími souvisejícími pozemky, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/3; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 125 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován zčásti; pozemek parc. č. 1318/3 byl vymezen jako zastavitelná plocha občanského vybavení komerčního typu OK OL-Z4/2, v návaznosti na stávající plochy občanského vybavení komerčního typu; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna. Pro pozemek parc. č.**

1331/3 je požadavek bezpředmětný, pozemek je součástí zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech BI OL-Z7; pozemek parc. č. 1319/3 není v katastru nemovitostí evidován; pozemky parc. č. 1318/4, 1319/4, 1331/4 a 1330 zůstávají beze změny, tj. jsou součástí vymezené zastavitelné plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV OL-ZV4.

Požadavek č. 126 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 127 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/13; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 128 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 129 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 130 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí pří-

rodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 131 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.).

Požadavek č. 132 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); větší část pozemku leží v ochranném pásmu vedení VVN. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 133 – požadavek bezpředmětný, oba dotčené pozemky jsou součástí zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO KA-Z6, vymezené již v platném územním plánu.

Požadavek č. 134 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO HL-Z4/1; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 135 – požadavek nebyl akceptován; dotčené pozemky jsou součástí lokality, určené pro výstavbu rodinných domů a souvisejících obslužných komunikací – změna využití části této ucelené lokality na občanské vybavení komerčního typu by narušilo dlouhodobě sledovanou koncepci rozvoje lokality a vedlo by také ke zvýšení dopravní zátěže s negativními dopady na stávající i plánovanou obytnou výstavbu.

Požadavek č. 136 – požadavek byl akceptován; pozemky parc. č. 1038/2 a 245 jsou v souladu se skutečným stavem vymezeny jako stabilizovaná plocha výroby průmyslové – lehký průmysl VL, ostatní pozemky jsou vymezeny jako zastavitelná plocha výroby průmyslové – lehký průmysl VL NE-Z39B – jde o část zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního

typu OK NE-Z39, vymezené v platném územním plánu.

Požadavek č. 137 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, požadovaná část dotčeného pozemku byla vymezena jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/21; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 138 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně s pozemky dle požadavků č. 122 a 123 a s dalšími souvisejícími pozemky, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 139 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/1; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 140 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 141 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na zastavěné území a na vybudovanou veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); část dotčených pozemků leží v ochranném pásmu silnice I/11, část zasahuje do vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 142 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na vybudovanou veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – zčásti jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 143 – požadavek bezpředmětný, dotčený pozemek je součástí zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO OL-Z1/14, vymezené v platném územním plánu, kde je výstavba stání pro automobil možná; Změnou č. 4 se pozemek převádí do stabilizovaných ploch.

Požadavek č. 144 – požadavek byl akceptován zčásti; pozemky parc. č. 325/1, 330/1, 330/2, 329/1, 329/2, 329/3, 334/1, 341/28, 328 a 331 jsou převedeny z ploch smíšených nezastavěného území NS do ploch zemědělských Z. **Požadavek na rozšíření zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO TY-Z2/1 pro vybudování zázemí k sousednímu rodinnému domu nebyl akceptován;** jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, přičemž v rámci vymezených stabilizovaných ploch stávajícího rodinného domu je k dispozici dostatek volných ploch pro realizaci uvedených záměrů; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 145 – požadavek byl akceptován; zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z35, vymezená v platném územním plánu, je rozšířena tak, aby zahrnovala celé dotčené pozemky.

Požadavek č. 146 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu a o zásah do krajinné zeleně – část dotčeného pozemku tvoří doprovodná zeleň vodního toku; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje pod-

mínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 147 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčené pozemky byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/17; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 148 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován zčásti, jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-Z4/1 byla vymezena část pozemku parc. č. 811/1, navazující na zastavěné území; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 149 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 150 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 151 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozem-

ků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 152 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 153 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny a o zásah do krajinné zeleně – část dotčeného pozemku tvoří doprovodná zeleň vodního toku; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 154 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 155 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na stávající zástavbu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas Správy CHKO Beskydy z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 156 – požadavek byl akceptován; zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z54, vymezená v platném územním plánu na části dotčeného pozemku, je rozšířena dle požadavku.

Požadavek č. 157 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – část pozemku je v I. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Pozemkem prochází vedení VN a vedení VTL plynovodu, jejichž ochranná a bezpečnostní pásma využití pozemku pro výstavbu omezují; jižním okrajem pozemku dále prochází lokální biokoridor ÚSES L45. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 158 – požadavek nebyl akceptován; celý pozemek je součástí lokálního biocentra ÚSES L21, vymezeného v platném územním plánu. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 159 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 160 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; celý pozemek leží ve vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 161 – požadavek nebyl akceptován; jde o zásah do krajinné zeleně – celý pozemek tvoří vzrostlá zeleň, zčásti jde o doprovodnou zeleň vodního toku, která je zároveň v platném územním plánu vymezena jako lokální biokoridor ÚSES L8. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 162 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/15; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 163 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné území; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); celý pozemek zároveň leží v energetickém koridoru EK2, vymezeném pro novou smyčku z vedení V 404 do Třineckých železáren. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 164 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); větší část pozemku zároveň leží v energetickém koridoru EK2, vymezeném pro novou smyčku z vedení V 404 do Třineckých železáren. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 165 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 166 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován zčásti, jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/1 byla vymezena část dotčeného pozemku, přiléhající ke stávající komunikaci, včetně části pozemku dle požadavku č. 86; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna. Pro pozemek parc. 528/13 je požadavek bezpředmětný,** pozemek je součástí zastavěného území – stabilizované plochy smíšené obytné venkovské SO.

Požadavek č. 167 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); část pozemku zasahuje do vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 168 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – část pozemků je

v I. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 169 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); pro obytnou výstavbu je dotčený pozemek nevhodný také proto, že bezprostředně navazuje na výrobní areál. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 170 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně se sousedním pozemkem dle požadavku č. 171, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 171 – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl, společně se sousedním pozemkem dle požadavku č. 170, vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/4; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 172 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na zastavěné území a na veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělský pozemek ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 173 – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha bydlení v rodinných domech BI LY-Z4/5.

Požadavek č. 174 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 175 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělský pozemek ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 176 – požadavek nebyl akceptován; řešení dopravní obsluhy lokality dle platného územního plánu je logické a navazuje na stávající parcelaci.

Požadavek č. 177 – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělský pozemek v I. a II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 178 – požadavek je zčásti bezpředmětný – pozemky parc. č. 156 st. a 35/5 jsou v platném územním plánu vymezeny jako stabilizované plochy smíšené obytné venkovské SO v zastavěném území, kde je výstavba rodinného domu možná, **zčásti nebyl akceptován** – pro pozemky parc. č. 35/2 a 85/16, kde jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělské pozemky v I. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu); pozemky dále leží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 179A (výstavba rodinných domů) – požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako **podstatnou** složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.) a se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – zčásti jde o zemědělské pozemky ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek č. 179A (zařazení do izolační zeleně) – požadavek nebyl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byly pozemky parc. č. 1051/8, 1053/3, 1054 a 1038/4 (část) v k.ú. Tyra vymezeny jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, nikoliv jako plochy izolační zeleně. Tento typ plochy není v platném územním plánu definován.

Požadavek č. 179B – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, požadovaná část dotčeného pozemku byla vymezena jako plocha přestavby – plocha parkovací a odstavná DP DL-P4/1; **po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.**

Požadavek č. 179C – požadavek byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO

HL-Z4/2; po projednání návrhu Změny č. 4 Územního plánu Třinec podle §§ 52 a 55b stavebního zákona byla tato plocha na základě nesouhlasného stanoviska Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, z návrhu vypuštěna.

Požadavek č. 179D (výstavba rodinného domu) – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KA-Z4/1.

Požadavek č. 179D (zařazení do izolační zeleně) – požadavek nebyl akceptován, plocha izolační zeleně není v platném územním plánu definována a její vymezení není pro uvedené pozemky opodstatněné – ve většině případů jde o pozemky drobných výměr, které neodpovídají zásadám na vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (podle § 3 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se území člení na plochy s rozdílným způsobem využití zpravidla o rozloze větší než 2000 m²); dotčené pozemky jsou ve většině případů součástí souvislých ploch zemědělské půdy a v územním plánu jsou začleněny do stabilizovaných ploch zemědělských Z, případně do ploch smíšených nezastavěného území NS, v několika případech pak do ploch smíšených obytných SO.

Požadavek č. 179E (plocha pro parkování) – požadavek byl akceptován; dotčený pozemek je vymezen jako plocha přestavby – plocha parkovací a odstavná DP LY-P4/1.

Požadavek č. 179E (zařazení do izolační zeleně) – požadavek nebyl akceptován, plocha izolační zeleně není v platném územním plánu definována; dotčené pozemky jsou přiřčeny k sousední stabilizované ploše zahrádkových osad RZ.

Požadavek č. 179F – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou vymezeny jako zastavitelná plocha hřbitovů OH KO-Z4/4.

Požadavek č. 179G – požadavek nebyl akceptován, plocha izolační zeleně není v platném územním plánu definována a její vymezení není pro uvedené pozemky opodstatněné – ve většině případů jde o pozemky drobných výměr, které neodpovídají zásadám na vymezení ploch s rozdílným způsobem využití (podle § 3 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se území člení na plochy s rozdílným způsobem využití zpravidla o rozloze větší než 2000 m²); dotčené pozemky jsou zčásti součástí souvislých ploch zemědělské půdy a v územním plánu jsou začleněny do stabilizovaných ploch zemědělských Z, případně do ploch smíšených nezastavěného území NS, pozemky parc. č. 1179/6, 1180/4 a 1183/7 jsou přiřčeny k sousední zastavitelné ploše zeleně na veřejných prostranstvích ZV.

Požadavek č. 180A – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV.

Požadavek č. 180B – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV.

Požadavek č. 180C – požadavek byl akceptován; část pozemku s vyhlášeným VKP je vyjmuta ze zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO NE-Z68, vymezené v platném územním plánu; dotčená část pozemku je začleněna do ploch zemědělských Z.

Požadavek č. 180D – požadavek byl akceptován; dotčené pozemky jsou vymezeny jako stabilizovaná plocha zeleně na veřejných prostranstvích ZV.

Požadavek č. 180E – požadavek nebyl akceptován, dotčený pozemek nemá charakter veřejné zeleně a je ponechán jako součást stabilizované plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury OV.

Požadavek č. 180F – požadavek nebyl akceptován, dotčený pozemek je součástí ploch obytné zástavby a je ponechán jako součást stabilizované plochy bydlení v bytových domech BH.

Požadavek č. 181 – požadavek byl akceptován; změna trasy vedení VVN je do Změny č. 4 zapracována. Poznámka: nejde o vedení 400 kV, ale o vedení 110 kV.

4.c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Ve Změně č. 4 nejsou obsaženy žádné záměry nadmístního významu, všechny nově vymezené zastavitelné plochy i plochy přestavby mají pouze lokální charakter.

4.d) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Změnou č. 4 jsou do platného územního plánu doplněny následující prvky regulačního plánu:

- Pro zachování a vytvoření přehledné a jasné urbanistické struktury, která vytváří jednoznačně definovaný a ohraničený veřejný prostor, jsou Změnou č. 4 stanoveny pro novou výstavbu v plochách bydlení v rodinných domech a v plochách smíšených obytných venkovských podmínky prostorové regulace – stavební čára, a to takto:
 - v prolukách mezi stávající zástavbou ve stabilizovaných plochách i v zastavitelných plochách, vymezených v prolukách mezi stávající zástavbou, podél veřejně přístupných komunikací, v linii sousedních staveb – aby byla zachována stávající linie zástavby vzhledem k veřejnému prostoru
 - v ostatních zastavitelných plochách ve vzdálenosti 8 – 10 m od hranice pozemku přilehlé komunikace – aby v nově vznikajících ucelených lokalitách byla založena jednoznačná struktura zástavby.

Výjimku z těchto zásad lze uplatnit pouze v případě, kdy tento požadavek nebude možno dodržet kvůli limitům využití území (např. kvůli ochranným pásmům sítí a zařízení technické infrastruktury), konfiguraci terénu, tvaru pozemku, apod.

Stavební čára je definována jako linie, určující polohu zástavby vůči veřejnému prostranství; ve stavební čáře musí být umístěna převažující část průčelí hlavní stavby na pozemku, tzn., že nesmí ustupovat směrem do hloubky pozemku, ani předstupovat.

- Pro zajištění vyšší ochrany hodnot a charakteru typické zástavby na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy se podmínky pro obytné stavby a stavby občanského vybavení na území CHKO Beskydy doplňují o požadovaný sklon střechy 35⁰ – 45⁰.

4.e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení předpokládaného záboru půdy pro Změnu č. 4 je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Použité podklady:

- údaje o bonitních půdně ekologických jednotkách a odvodněných pozemcích z podkladů ÚAP a Katastru nemovitostí
- údaje o druzích pozemků z podkladů Katastru nemovitostí – www.nahlizenidokn.cz – červen 2022, listopad 2022.

Celkový zábor zemědělského půdního fondu pro zastavitelné plochy, vymezené Změnou č. 4, případně pro úpravy zastavitelných ploch, vymezených v platném územním plánu, činí 5,37 ha, z toho je 0,15 ha v I. třídě ochrany, 1,02 ha ve II. třídě ochrany, 2,34 ha ve III. třídě ochrany, 0,92 ha ve IV. třídě ochrany a 0,94 ha v V. třídě ochrany; na několika zastavitelných plochách nebo jejich částech je provedeno odvodnění.

Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu pro Změnu č. 4 podle funkčního členění ploch

		Zábor zemědělského půdního fondu (ha)
Zastavitelné plochy		
BI	plochy bydlení v rodinných domech	1,62
OH	plochy hřbitovů	0,79
PV	plochy pěších a vozidlových komunikací	0,13
SO	plochy smíšené obytné venkovské	1,71
VZ	plochy výroby zemědělské	1,01
VL	plochy výroby průmyslové – lehký průmysl	0,11
Zábor celkem		5,37

Zábor zemědělského půdního fondu pro vymezené zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití činí:

- **Plochy bydlení v rodinných domech BI** – plochy č. HL-Z4/3, KO-Z4/5, KO-Z4/7, KO-Z4/8, NE-Z4/2 – celkový zábor zemědělského půdního fondu činí 1,62 ha, z toho je 0,32 ha ve II. třídě ochrany, 1,21 ha ve III. třídě ochrany a 0,09 ha v V. třídě ochrany. Všechny vymezené plochy přímo navazují na zastavěné území, převážně jde o plochy drobných výměr, určené pro výstavbu 1 RD, s výjimkou ploch č. KO-Z4/5 a KO-Z4/7, kde jde o ucelenou lokalitu s kapacitou cca 8 RD.
- **Plocha hřbitovů OH** – plocha č. KO-Z4/4 – zábor zemědělského půdního fondu činí 0,79 ha ve III. třídě ochrany; jde o plochu, určenou pro rozšíření stávajícího hřbitova v Konské.
- **Plocha pěších a vozidlových komunikací PV** – plocha č. KO-Z4/6 – zábor zemědělského půdního fondu činí 0,13 ha ve III. třídě ochrany.

- **Plochy smíšené obytné venkovské SO** – plochy č. GU-Z4/1, KA-Z4/1, KA-Z4/2, KO-Z4/1, KO-Z4/2, LY-Z4/5, NE-Z4/3, NE-Z4/6, OL-Z54 (rozšíření zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu), OL-Z4/8, OL-Z4/9, OL-Z4/10, OL-Z4/11, OL-Z4/19, OL-Z4/20 – celkový zábor zemědělského půdního fondu činí 1,71 ha, z toho je 0,15 ha v I. třídě ochrany, 0,16 ha ve II. třídě ochrany, 0,21 ha ve III. třídě ochrany, 0,92 ha ve IV. třídě ochrany a 0,27 ha v V. třídě ochrany. Všechny tyto plochy jsou do Změny č. 4 zařazeny na základě konkrétních požadavků vlastníků pozemků. V převážné většině jde o plochy drobných výměř, určené pro výstavbu zpravidla 1 – 2 rodinných domů, které přímo navazují na zastavěné území, případně na zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu. Plochy č. GU-Z4/1 a LY-Z4/5 jsou určeny pouze pro rozšíření pozemků stávajících rodinných domů. Celková kapacita nově vymezených zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských je cca 10 – 15 RD; vesměs jde o plochy v lokalitách s rozptýlenou zástavbou, kde jsou typické větší výměry stavebních pozemků.
- **Plochy výroby zemědělské VZ** – plochy č. GU-Z4/2, OL-Z4/12 – celkový zábor zemědělského půdního fondu činí 1,01 ha, z toho je 0,54 ha ve II. třídě ochrany a 0,47 ha v V. třídě ochrany; v obou případech jde o plochy vymezené pro rozvoj drobné zemědělské výroby soukromých zemědělců, nikoliv o větší zemědělské areály.
- **Plocha výroby průmyslové – lehký průmysl VL** – plocha č. KO-Z4/3 – zábor zemědělského půdního fondu činí 0,11 ha v V. třídě ochrany; jde o plochu, určenou pro rozšíření stávajícího výrobního areálu v Konské.

Zastavitelná plocha č. OL-Z4/22 a části zastavitelných ploch č. OL-Z4/10 a KA-Z4/1 nejsou z hlediska záboru zemědělského půdního fondu vyhodnoceny, k novým záborům zde nedochází – jde pouze o změnu funkčního využití zastavitelných ploch, které jsou již vymezeny a vyhodnoceny v platném územním plánu.

Plochy přestavby zábor zemědělské půdy nevyvolávají.

Zábor zemědělského půdního fondu

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm.g)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Zastavitelné plochy												
HL-Z4/3	BI	0,11			0,02		0,09					
KO-Z4/5	BI	0,61			0,61							
KO-Z4/7	BI	0,58			0,58							
KO-Z4/8	BI	0,22		0,22								
NE-Z4/2	BI	0,10		0,10						ANO		
celkem BI		1,62	0,00	0,32	1,21	0,00	0,09	0,00				
KO-Z4/4	OH	0,79			0,79					ANO		
celkem OH		0,79	0,00	0,00	0,79	0,00	0,00	0,00				
KO-Z4/6	PV	0,13			0,13							
celkem PV		0,13	0,00	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00				
GU-Z4/1	SO	0,03				0,03						
KA-Z4/1	SO	0,22				0,22						

KA-Z4/2	SO	0,08	0,03				0,05					
KO-Z4/1	SO	0,12					0,12					
KO-Z4/2	SO	0,20					0,20				ANO	
LY-Z4/5	SO	0,10				0,10					ANO	
NE-Z4/3	SO	0,10				0,10						
NE-Z4/6	SO	0,17		0,16	0,01							
OL-Z54	SO	0,06					0,06					
OL-Z4/8	SO	0,10					0,02	0,08				
OL-Z4/9	SO	0,18					0,18					
OL-Z4/10 část	SO	0,04						0,04				
OL-Z4/11	SO	0,12	0,12								ANO	
OL-Z4/19	SO	0,09					0,09					
OL-Z4/20	SO	0,10						0,10				
celkem SO		1,71	0,15	0,16	0,21	0,92	0,27	0,00				
GU-Z4/2	VZ	0,54		0,54								
OL-Z4/12	VZ	0,47						0,47				
celkem VZ		1,01	0,00	0,54	0,00	0,00	0,47	0,00				
KO-Z4/3	VL	0,11						0,11				
celkem VL		0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00				
ZÁBOR CELKEM		5,37	0,15	1,02	2,34	0,92	0,94	0,00				

Dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Změnou č. 4 se pozemky určené k plnění funkcí lesa nezabírají.

Dle ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) lze rozhodnutí o umístění stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy. Do vzdálenosti 50 m od okraje lesa zasahují plochy KO-Z4/1, KO-Z4/3 a OL-Z4/12.

5. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PŘI VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec podle ust. § 52 odst. 2 a 3 a ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

K projednávanému návrhu bylo uplatněno 8 námitek dotčených subjektů.

Návrh rozhodnutí o námitkách:

**NÁMITKY DOTČENÝCH OSOB
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**
(plné znění námitek je uloženo u pořizovatele jako součást spisu této ÚPD)

Námítka č. 1

Ing. Radek Mendrok
Konská 474
739 61 Třinec
Podáno dne 08.06.2020

Obsah námítky:

Jsem vlastníkem pozemků s parcelním číslem č. 1253/2 s 1238/2 viz příloha č. 1. Oba pozemky se nachází v katastrálním území Nebory, které spadá pod město Třinec. Výše zmíněné pozemky chci využít ke stavbě rodinného domu. Dne 17. 06. 2020 proběhlo veřejné projednání návrhu územního plánu Třince. Dle návrhu tohoto územního plánu má dojít ke změně výše dotčených pozemků z orné půdy na stavební pozemek viz příloha č. 2. Předem mé námítky bych chtěl pozitivně hodnotit zařazení mých pozemků do návrhu změny č. 4 územního plánu města Třince. Jako vlastník pozemku dotčených návrhem změny č. 4 územního plánu Třince v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, v zákonné lhůtě 7 dnů tímto podávám následující námítku:

- 1) Námítka se vztahuje k vymezení pouze části dotčených pozemků, v návaznosti na stávající sousední zástavbu. Navrhované vymezení je zhruba 950m². Navrhované vymezení bude omezovat výstavbu našeho rodinného domu.

Výše uvedené námítky odůvodňují takto:

- a) Důvodem je že, při přívalových nebo vydatných deštích dochází k zatopení části pozemku viz příloha č. 3. Voda nestačí vsakovat do půdního podloží a zároveň odtékat odvodňovací strouhou do nedalekého potoka.
- b) Vlivem zatopení části pozemku nepůjde plnohodnotně využít navrhované vymezení plochy pozemku ke stavbě rodinného domu.
- c) Stavba tím pádem bude muset být situována na hranici návrhu změny územního plánu č. 4.
- d) Proto žádám o posunutí hranice viz příloha č. 4 a tím zvětšení výměry navrhovaného stavebního pozemku zhruba na 1 500m².
- e) Pokud by byla mé námítka akceptována, umístil bych stavbu domu viz příloha č. 5

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem předmetných pozemků. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Poživatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Územním plánem jsou vymezovány nově jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávní zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny č. 4 územního plánu Třinec bylo uloženo prověřit podané podněty na změny v území jako podklad k prověření a případnému zahrnutí zpracovatelem do návrhu změny územního plánu (nejednalo se o návrh na pořízení změny ÚP ve smyslu §46 odst. 1 stavebního zákona, podaného namítajícím). Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na nové využití pozemků pro možnost umístění stavby rodinného domu vyhodnocen autorizovanou osobou zpracovatele změny územního plánu.

Předmětné pozemky se dle současného platného Územního plánu Třinec, nacházejí v ploše zemědělské. Návrhem Změny č. 4 územního plánu Třinec byla vymezena pouze část dotčených pozemků, a to v návaznosti na stávající sousední zástavbu, jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO NE-Z4/3 o výměře 10a. Jedná se o zastavitelnou plochu pro výstavbu 1 rodinného domu, která je vymezena v souladu s urbanistickou koncepcí města a v souladu s požadavky na prostorové uspořádání území.

Námítka č. 2

Ing. Evžen Chlebek
Alena Chlebková
Horní Lištná č. 1
739 61 Třinec
Podáno dne 15.06.2020

Obsah námítky:

Dne 18. 2. 2019 jsme řádně podali žádost na pořízení změny územního plánu pro část pozemku katastrálního území Horní Lištná parcelní číslo 2259/1 do územního plánu města Třince pro předpokládanou stavební činnost. Přílohou této žádosti byl i situační výkres se zakreslením části dotčeného pozemku. Jako dotčená osoba v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podáváme tímto písemnou námítku. Nesouhlasím s rozhodnutím, že část pozemku (výměra 1100m²) nebyla začleněna do územního plánu tak, aby zde mohla probíhat dle příslušných povolení stavební činnost-stavba rodinného domu mého syna. Pozemek má veškerou potřebnou vybavenost. Jde o příjezdovou komunikaci, plynový a vodovodní řád, kanalizaci a elektrické vedení. Touto změnou nebudou kladeny nové nároky na dopravní a technickou infrastrukturu. Tento pozemek přímo sousedí s komunikací p. č. 2260/2. Okolo tohoto pozemku se nacházejí stavební parcely, na kterých už jsou postaveny rodinné domy nebo jsou určeny pro stavbu rodinných domů. Jedná se tedy o souvislou zástavbu. Tento pozemek také neslouží k migraci zvířete, protože je ze tří stran obklopen pozemky s ploty a také sousedí s velmi využívanou silnicí vedoucí do Polska. Pozemek má výměru 28094m² a my žádáme jen o změnu části pozemku 1100m² a proto zůstane větší část (96%) pozemku stále jako orná půda s bonitou půdy ve třídě III. Stejnou bonitu půdy ve třídě III. má pozemek kousek od našeho (území Horní Lištná parcelní číslo 2141/2 – vlastněný městem), který v novém návrhu územního plánu je navrhnut jako stavební.

Žádáme tímto, abyste naši námítku vyhověli a začlenili do navrhovaného územního plánu jako plocha pro stavbu rodinné zástavby.

Příloha:

- Kopie žádosti podané na podatelnu MÚ Třinec dne 18. 2. 2019
- Situační zákres části pozemku v katastrální mapě
- Výkres z Návrhu pro veřejné projednání změny č. 4 Územního plánu Třinec

Návrh rozhodnutí o námítkě:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou spoluvlastníky předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námítek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námítek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítkě:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky veřejného projednání dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a navrhuje námitce vyhovět a vymezit na části pozemku p. č. 2259/1 navazujícího na hranici zastavěného území, zastavitelnou plochu bydlení, neboť mají za to, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území dle ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k rozsahu navrhované zastavitelné plochy nedochází k nadměrnému zásahu do veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny, ochrany nezastavěného území a ochrany zemědělského půdního fondu, a při tom umožňují minimální rozvoj výstavby v dané lokalitě. Navrhovaná zastavitelná plocha navazující na zastavěné území, je navrhována tak, aby byl co nejméně narušen krajinný ráz místa.

Námitka č. 3

Mgr. Regína Blažková
Zmocněnec Bc. Rudolf Blažek
Oldřichovice 368, 739 61 Třinec
Podáno dne 17.06.2020

Obsah námítky:

Dle § 52 odst. 2 stavebního zákona uplatňuji námitku k zamítnuté žádosti č. 130. Předkládám námitku k zamítnutému požadavku č. 130. Zažádala jsem větší část pozemku určenou ke stavbě RD. Po zvážení a doporučení architekta, bych chtěla požádat o menší část pozemku a příkládám další vysvětlení:

1. Žádám o plochu k stavbě RD o výměře cca 1500m². Plochu bych umístila blíže k zástavbě – viz příložená mapa. Stavba RD by navazovala na stávající zastavěnou plochu rodinných domů a staveb k podnikání.
2. Zastavěním menší části pozemku nedojde k výraznému zásahu do krajiny. Na východní straně se nachází pruh zeleně, který by zůstal beze změn. RD by byl umístěný více než 100m od této plochy a koridor pro migraci zvěře by zůstal zachován.
3. Rovněž nepožaduji stavební pozemek na jižní části až ke komunikaci, kde se také nachází stávající zeleň, kterou bych chtěla zachovat.
4. Chtěli bychom umístit stavbu jednoduchého RD o velikosti 150m², částečně podsklepený, přízemní s obytným podkrovím a sedlovou střechou.
5. Pozemek se nenachází v oblasti CHKO.
6. Tento pozemek je třída ochrany IV – podprůměrná produkční půda.
7. Hned podél našeho pozemku se nachází úzký pruh pozemku města Třinec, kde vede vodovodní řád, vedení NN – na tyto inženýrské sítě bychom měli možnost se napojit.
8. Okolo pozemku se nachází místní komunikace, na kterou se bude možné napojit pomocí nového sjezdu na pozemek.
9. V blízkosti pozemku (do 50m) se nachází autobusová zastávka.
10. Narodila jsem se v Kojkovicích a pozemek jsem zdědila. Nyní jej chci pro svého syna, který plánuje výstavbu RD pro svou rodinu. Zbylou část pozemku by zachoval pro zemědělské účely. Syn pracuje v Třinci, rovněž se zde angažuje v práci s mladými lidmi, proto je pro něho důležité tady na Třinecku zůstat. Pro naši rodinu to moc znamená, chtěli bychom, aby zde vyrůstaly naše další generace.

Tímto žádám o znovu projednání mé žádosti a předem děkuji za případné vyhovění.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelka je vlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznamená automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny č. 4 územního plánu Třinec bylo uloženo prověřit podané podněty na změny v území jako podklad k prověření a případnému zahrnutí zpracovatelem do návrhu změny územního plánu (nejednalo se o návrh na pořízení změny ÚP ve smyslu §46 odst. 1 stavebního zákona, podaného namítajícím).

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu nebyl předmětný pozemek, který se dle současného platného Územního plánu Třinec nachází v ploše zemědělské, navržen pro nové využití do funkční plochy smíšené obytné venkovské (SO) pro výstavbu rodinného domu, protože změna jeho funkčního využití se jeví jako nevhodná. Pozemek nenavazuje ani nedoplňuje stávající zástavbu rodinnými domy, jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků).

Návrh změny využití cit. pozemku na plochu SO byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je součástí uceleného půdního bloku.

Navrhovaná změna funkčního využití předmětného pozemku na plochu smíšenou obytnou byla vyhodnocena jako nevhodná změna v území rovněž z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch nejen pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině není v souladu s principy udržitelného rozvoje, obzvláště v případě, když v přílehlé lokalitě jsou vymezeny plochy pro bydlení, jejichž využití se dosud nenaplnilo.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 4

Renáta Gutová
Konská 332
739 61, Třinec
Podáno dne 22.06.2020

Obsah námítky:

Na základě návrhu pro veřejné projednání změny č. 4 Územního plánu Třince, využívám sedmi dní lhůtu a odvolávám se proti rozhodnutí. Jedná se o převod pozemku z orné půdy na parcelu k výstavbě RD. Parcela číslo 1374/1, obec Třinec, katastrální území Konská, číslo LV 4216, výměra: 8346m² v osobním vlastnictví paní Renáty Gutové.

Z následujících důvodů žádám o přezkoumání dřívějšího rozhodnutí:

- Ze zmíněné parcely č. 1374/1 žádám o změnu pouze ve výměře 2 000m² (napojením na stávající zástavbu na Kopci (parcely č. 1374/20 a 1374/21) – zakresleno v přiložené katastrální mapě. Zbývající plocha může být nadále využívána jako orná půda.
- Pozemek bude sloužit pro stavbu RD (pro mou dceru s manželem) na pozemku o výměře 2 000m². Dosavadní situace v mém RD (Konská 332) je již neúnosná (6 dospělých osob – 3 rodiny).
- Inženýrské sítě včetně příjezdové komunikace v blízkosti, neboť pozemek by přiléhal k již zastavěné oblasti.
- Dodrženo ochranné pásmo VVN.

Ze zmíněných důvodů Vás prosím o zvážení a přehodnocení stávajícího rozhodnutí ohledně parcely č. 1374/1. Děkuji.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelka je vlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny č. 4 územního plánu Třinec bylo uloženo prověřit podané podněty na změny v území jako podklad k prověření a případnému zahrnutí zpracovatelem do návrhu změny územního plánu (nejednalo se o návrh na pořízení změny ÚP ve smyslu §46 odst. 1 stavebního zákona, podaného namítajícím).

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu nebyl předmětný pozemek, který se dle současného platného Územního plánu Třinec nachází v ploše zemědělské, navržen pro nové využití pro výstavbu rodinného domu, protože změna jeho funkčního využití se jeví jako nevhodná. Pozemkem procházejí stávající vedení VN a VVN, jejichž ochranná pásma výstavbu v podstatě znemožňují. Záměr je dále v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu).

Z hlediska Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 je možno třídy ochrany zemědělské půdy specifikovat od bonitně nejcennější půdy, mezi které se řadí předmětný pozemek, až po podprůměrnou s nízkou produkční schopností. Při posuzování jednotlivých ploch (záměrů) je ale rovněž potřebné zmínit postupy vyplývající z ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu zasahovat do ucelené, stavebními aktivitami dosud nedotčené zemědělské půdy, přičemž takto lze charakterizovat i předmětnou plochu. Zájem ochrany zemědělského půdního fondu je ve smyslu tohoto ustanovení nenarušovat tyto výměry zemědělské půdy. Ve smyslu právní úpravy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze hovořit ani o zemědělské půdě méně hodnotné, neboť předmětem ochrany tohoto půdního fondu je ochrana veškeré zemědělské půdy. V opačném případě by tento přístup, uvolňovat pro nezemědělské účely především méně kvalitní zemědělskou půdu, znamenal vyčleňovat z uceleného půdního bloku stavební lokality bez návaznosti na skutečnou potřebu postupného rozvoje sídelního útvaru s tím, že tento rozvoj spočívá i v nadčasovém zachování půdy

jako odvěké výrobního prostředku. Při posuzování návrhů územních plánů popř. jejich změn jsou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu povinny zkoumat skutečnou potřebu rozvoje sídelního útvaru, a to i z hlediska předpokládaného demografického vývoje, přičemž pořizovatel ve spolupráci s projektantem musí v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu navrhnout řešení vhodné i z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy. Nesouhlas se změnou funkčního využití předmětného pozemku pro výstavbu rodinného domu vyjádřil ve svém stanovisku odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 5

Maroszová Anna
Havlíčková Simona
Nebory 113
73961 Třinec
Podáno dne 24.06.2020

Obsah námítky:

Magistrát města Třince nevyhověl požadavku č. 119, proti tomuto rozhodnutí podáváme námítku, a to z těchto důvodů:

- Údaje týkající se bonity půdy jsou zastaralé, a proto byla podána žádost na příslušný Krajský pozemkový úřad ve Frýdku-Místku o rebonitaci orné půdy s parcelním číslem 234/3, která se uskuteční dne 26.6.2020.
- Žádost byla dále označena v rozporu se stavebním zákonem. K orné půdě s parcelním číslem 234/3 vede stávající příjezdová cesta, která zde existuje více než 60 let. K této věci byl podán Návrh na zahájení řízení o určení veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 234/3, 232/1, 226/1, 225/6 v k. ú. Nebory. Účelovou komunikací se cesta stává „samovolně“ ze zákona, a to v okamžiku, kdy splní všechny čtyři znaky, které zákon a judikatura pro vznik účelové komunikace stanovují – musí tedy jít o (1) stálou a v terénu patrnou dopravní cestu, která (2) naplňuje účel stanovený v zákoně, přičemž (3) její vlastník dal souhlas k obecnému užívání své cesty veřejností a zároveň (4) tato cesta naplňuje nutnou komunikační potřebu. Jelikož všechny tyto znaky cesta splňuje, žádáme o přehodnocení rozhodnutí.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelky jsou spoluvlastníky předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námítek, území dotčené

námítkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněně k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymežovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznamená automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny č. 4 územního plánu Třinec bylo uloženo prověřit podané podněty na změny v území jako podklad k prověření a případnému zahrnutí zpracovatelem do návrhu změny územního plánu (nejednalo se o návrh na pořízení změny ÚP ve smyslu §46 odst. 1 stavebního zákona, podaného namítajícím).

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu nebyl předmětný pozemek, který se dle současného platného Územního plánu Třinec nachází v ploše zemědělské, navržen pro nové využití pro výstavbu rodinného domu, protože změna jeho funkčního využití se jeví jako nevhodná. Záměr změny funkčního využití pozemku je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu – jde o zemědělskou půdu ve II. třídě ochrany (zákon č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 odst. 3 – Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu).

Z hlediska Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 je možno třídy ochrany zemědělské půdy specifikovat od bonitně nejcenější půdy, mezi které se řadí předmětný pozemek, až po podprůměrnou s nízkou produkční schopností. Při posuzování jednotlivých ploch (záměrů) je ale rovněž potřebné zmínit postupy vyplývající z ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu zasahovat do ucelené, stábními aktivitami dosud nedotčené zemědělské půdy, přičemž takto lze charakterizovat i předmětnou plochu. Zájem ochrany zemědělského půdního fondu je ve smyslu tohoto ustanovení nenarušovat tyto výměry zemědělské půdy. Ve smyslu právní úpravy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze hovořit ani o zemědělské půdě méně hodnotné, neboť předmětem ochrany tohoto půdního fondu je ochrana veškeré zemědělské půdy. V opačném případě by tento přístup, uvolňovat pro nezemědělské účely především méně kvalitní zemědělskou půdu, znamenal vyčleňovat z uceleného půdního bloku stavební lokality bez návaznosti na skutečnou potřebu postupného rozvoje sídelního útvaru s tím, že tento rozvoj spočívá i v nadčasovém zachování půdy jako odvěkého výrobního prostředku. Při posuzování návrhů územních plánů popř. jejich změn jsou správní orgány ochrany zemědělského půdního fondu povinny zkoumat skutečnou potřebu rozvoje sídelního útvaru, a to i z hlediska předpokládaného demografického vývoje, přičemž pořizovatel ve spolupráci s projektantem musí v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu navrhnout řešení vhodná i z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy. Nesouhlas se změnou funkčního využití předmětného pozemku pro výstavbu rodinného domu vyjádřil ve svém stanovisku odbor životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany veřejných

zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jde rovněž o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, bez návaznosti na vybudovanou veřejnou infrastrukturu; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu ne-zastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.)

Požizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 6

Ing. Lucie Siwá
Topolová 405
739 61 Třinec – Dolní Lištná
Podáno dne 24.06.2020

Obsah námítky:

Stav věci:

Oznámením Městského úřadu Třinec, Odbor stavebního řádu a územního plánování ze dne 14.5.2020 sp. zn. MěÚT/27780/2020/SŘaÚP/Mit bylo oznámeno konání veřejného projednání návrhu změny č. 4 územního plánu Třinec, a to dne 17.6.2020 v sídle tohoto úřadu. Dle oznámení mohou dotčené osoby podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů uplatnit námítky.

Tímto uplatňuji námítky k návrhu změny č. 4 územního plánu Třinec, které níže odůvodňuji.

Legitimace k podání námítek:

Já, paní Ing. Lucie Siwá, bytem Topolová 405, 739 61 Třinec – Dolní Lištná jsem vlastníkem pozemků p. č. 815/1, p. č. 815/3, p. č. 815/4, p. č. 818, p. č. 819/2 a p. č. 820/1, vše v k. ú. Oldřichovice u Třince, zapsáno na LV č. 2730. Jsem tedy osobou oprávněnou k podání námítek.

Důvody námítek:

Před zahájením pořizování změny předmětného územního plánu jsem vznesla požadavek na změnu územního plánu Třince za účelem umožnění výstavby rodinného domu na pozemcích p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince. Tento požadavek je v rámci odůvodnění textové části návrhu změny č.4 Územního plánu Třinec veden pod č. 49, kde se uvádí: „požadavek nebyl akceptován; jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.); část pozemků leží ve vzdálenosti 50m od okraje lesa. Nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.“

S výše uvedeným odůvodněním nesouhlasím a dovoluji si tímto zopakovat svůj požadavek na změně využití pozemků p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince ze stávajícího využití v ploše zemědělské na plochu „SO – plochy smíšené obytné venkovské“, a to buďto v rozsahu celých pozemků, popřípadě pouze v části, viz uvedené vyobrazení, které je součástí podání.

Dle stávajícího územního plánu Třinec jsou pozemky p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince vymezeny v ploše označené jako „plochy zemědělské Z“. Tato plocha umožňuje pouze omezené využití a pouze malé zemědělské stavby.

Domníváme se, že změna využití na předmětných pozemcích dle vymezeného rozsahu je možná a vhodná, a to z následujících důvodů:

- Pozemky by byly účelně využity.
- Změna by nevyžadovala žádné další nároky na vybudování dopravní infrastruktury, ale účelně by využila stávající komunikaci na pozemku p. č. 3366 a p. č. 823/1, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince.
- Navrhovaná změna by nebyla vymezena ve volném prostranství, ale navazovala by na zástavbu několika rodinných domů (pozemky p. č. st. 1433, p. č. st. 1599, p. č. st. 692, p. č. st. 421/2, p. č. st. 421/1, p. č. st. 418 a p. č. st. 693, vše v k. ú. Oldřichovice u Třince.
- Nedošlo by k narušení krajinného rázu, neboť by došlo pouze k doplnění stávající zástavby.
- Nedošlo by k zásahu do zemědělského půdního fondu, neboť pozemky jsou zařazeny z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu do 4. třídy ochrany (BPEJ 84811). Půda je tedy méně kvalitní a nedošlo by tedy ke ztrátě kvalitní půdy vhodné pro zemědělské využití.
- Nebylo by narušeno ani ochranné pásmo lesa, které zasahuje na pozemky p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince, neboť navrhovaná plocha by byla vymezena v jižní části pozemků. Některé stávající rodinné domy v lokalitě naopak do tohoto ochranného pásma zasahují.

Odmítnutí mého požadavku vnímám jako nepřiměřené a v rozporu se zásadami subsidiarity, neboť jiným obdobným a srovnatelným žádostem o změnu územního plánu za účelem výstavby rodinného domu bylo naopak vyhověno. Přitom ty argumenty, které u mých pozemků vedly k negativnímu závěru se u těchto pozemků zřejmě neuplatnily a nebraly v potaz. V níže uvedených případech, které jsou s mým požadavkem srovnatelné, bylo vyhověno žádosti o změnu na plochu „SO – plochy smíšené obytné venkovské“:

- Požadavek č. 5: Pozemky p. č. 1326/22 a 1326/33, oba v k. ú. Nebory rozšiřují plochy určené pro zástavbu rodinných domů do volné krajiny. Obdobně jako mé pozemky navazují na stávající zástavbu rodinných domů „přes komunikaci“. Domnívám se tak, že tyto pozemky jsou ve velmi obdobném stavu a postavení, avšak v mém případě žádosti vyhověno nebylo.
- Požadavek č. 6: Jedná se o pozemek p. č. 3210/1 v k. ú. Oldřichovice u Třince. Tento pozemek je rovněž v blízkosti komunikace, nicméně není zde ucelená zástavba, ale spíše zástavba rozvolněná. Stejně jako mé pozemky jsou pod ochranou zemědělského půdního fondu, ale zde se jedná navíc ještě o rozsáhlé chráněné území. Obdobně jako v případě mého pozemku by bylo možné argumentovat, že se jedná o zásah do krajiny.
- Požadavek č. 61: Pozemek p. č. 158/2 v k. ú. Dolní Lištná byl vymezen v ploše „SO – plochy smíšené obytné venkovské“ přestože stejně jako mé pozemky, zasahuje částečně do ochranného pásma lesa.
- Požadavek č. 108: Rovněž i pozemek p. č. 296 v k. ú. Kojkovice u Třince v části zasahuje do ochranného pásma lesa. V mém případě byl zásah do ochranného pásma lesa a zásah do krajiny důvodem pro neakceptaci žádosti. V těchto případech však na překážku nebyl.
- Požadavek č. 113: V případě pozemků p. č. 429/4 v k. ú. Guty jde o rozšiřování zástavby v území Chráněné krajinné oblasti Beskydy. Domnívám se tedy, že vymezení nového zastavitelného pozemku na hranici ochranného pásma lesa je menší zásah do ochrany přírody a krajiny, než vymezení zastavitelného pozemku v chráněné krajinné oblasti.
- Požadavek č. 115: Srovnání s mými pozemky si zaslouží zejména pozemek p. č. 879/3 v k. ú. Oldřichovice u Třince. Tento pozemek se nachází ve stejné lokalitě jako mé pozemky a navazuje na stejnou obytnou zástavbu, jen z druhé strany. Obdobně jako mé pozemky, zasahuje do ochranného pásma lesa, avšak oproti mému si vynutí vybudování nové komunikace, neboť tento pozemek není napojen na veřejnou komunikaci. V podstatě jediným rozdílem oproti mému je to, že tento pozemek navazuje přímo na zastavěný pozemek, zatímco mé pozemky „přes“ komunikaci. Vyhovění tomuto požadavku, zatímco mému vyhověno nebylo, vnímám jako velmi nepřiměřené a v rozporu se zásadami subsidiarity.

- Požadavek č. 179c: dalším pozemkem je pozemek s p. č. 2141/2 v k. ú. Horní Lištná, jehož výměra je dokonce 10.695m². Vymezení zastavitelné plochy na tomto pozemku rovněž zasahuje do zemědělského půdního fondu a do ochranného pásma lesa. Současně opětovně nenavazuje na ucelenou zástavbu rodinných domů (ale pouze na jeden). Ani u tohoto pozemku tak neplatily ty požadavky, které vedly pořizovatele změny územního plánu k odmítnutí mé žádosti. Rovněž tedy v tomto spatřuji nepřiměřenost a rozpor se zásadami subsidiarity. Zde navíc ve velkém měřítku.

Důvodem nevyhovění mého požadavku na změnu plochy pro výstavbu rodinného domu má být také nesouhlas odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Třince. Když jsem však požadovala v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 4 územního plánu Třinec tento nesouhlas poskytnout, nebylo mi to umožněno. Výslovně jsem pak byla odkázána na tento odbor životního prostředí, přičemž ani zde mi nebylo vyjádření, ze kterého by vyplynul předmětný nesouhlas, poskytnuto. Mám tedy pochybnosti, zda takový nesouhlas byl vůbec vydán.

S ohledem na výše uvedené se tedy domnívám, že nevyhověním mého požadavku bylo postupováno jinak než v případě jiných žadatelů, a tedy nepřiměřeně a v rozporu se zásadami proporcionality. V mém případě dle mého názoru nepřiměřeně přísně. Dovoluji si tedy znovu požádat o vyhovění mého požadavku na vymezení zastavitelné plochy „SO – plochy smíšené obytné venkovské“ na mých pozemcích p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince, a to přibližně ve výše uvedeném rozsahu.

Pokud by nebylo možné mému požadavku vyhovět, dovoluji si požádat, aby došlo k vymezení zastavitelné plochy výroby zemědělské VZ, a to v rozsahu celých pozemků p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince. V budoucnu bych totiž chtěla předmětné pozemky využít k zemědělské výrobě zahrnující i bydlení. Toto umožňuje tato plocha také, byť zemědělská výroba by na této ploše měla být převažující. Tomuto i odpovídá má představa o budoucím využití pozemků, pokud by bylo vyhověno tomuto alternativnímu požadavku, která je následující. Na pozemcích uvažuji zemědělskou malovýrobu zahrnující ovocný sad, skleníky, prostory pro pozemky p. č. 824/4 a p. č. 806/2, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince k případnému rozšíření zemědělské výroby jako pastviny a k pěstování obilí a trávy.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelka je vlastníkem pozemků p. č. 815/1 a 818, oba v k. ú. Oldřichovice u Třince. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny č. 4 územního plánu Třinec bylo uloženo prověřit podaný podnět na změnu v území. Vlastník požaduje vymezení nové zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu za účelem výstavby rodinného domu. Předmětné pozemky jsou v platném územním plánu součástí nezastavěného území, funkční plochy zemědělské.

Pozemky nenavazují ani nedoplňují stávající zástavbu rodinnými domy, jde o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny; je limitován rovněž zčásti ochranným pásmem lesa. Záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků).

Návrh změny využití byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je součástí uceleného půdního bloku. Z hlediska Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 je možno třídy ochrany zemědělské půdy specifikovat od bonitně nejcennější půdy, až po podprůměrnou s nízkou produkční schopností. Při posuzování jednotlivých ploch (záměrů) je ale rovněž potřebné zmínit postupy vyplývající z ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy není v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu zasahovat do ucelené, stavebními aktivitami dosud nedotčené zemědělské půdy, přičemž takto lze charakterizovat i předmětnou plochu. Zájem ochrany zemědělského půdního fondu je ve smyslu tohoto ustanovení nenarušovat tyto výměry zemědělské půdy. Ve smyslu právní úpravy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze hovořit ani o zemědělské půdě méně hodnotné, neboť předmětem ochrany tohoto půdního fondu je ochrana veškeré zemědělské půdy.

Navrhovaná změna funkčního využití pozemků na plochu smíšenou obytnou byla zpracovatelem územního plánu vyhodnocena jako nevhodná změna v území rovněž z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Posuzování míry zásahu do předmětu ochrany veřejných zájmů při hodnocení jednotlivých požadavků na změny v území přísluší posuzovat kompetentnímu orgánu chránícímu veřejné zájmy dle příslušné legislativy.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se pak uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Vymezování nadměrného množství zastavitelných ploch nejen pro bydlení na úkor přírodních ploch ve volné krajině není v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu zakládá nový požadavek na změnu v území a nelze jej projednat v rámci pořizování této změny územního plánu.

Námítka č. 7

Filip Špila
Oldřichovice 903
736 61 Třinec
Podáno dne 17.6.2020

Obsah námítky:

Vážená paní, vážený pane, dle § 52, odst. 2 stavebního zákona jako dotčená osoba vznáším námitku k zamítnutí mého požadavku v Návrhu pro veřejné projednání změny č. 4 v Územním plánu Třinec.

Jedná se o požadavek č. 2 v příloze k bodu č. 1 – seznam požadavků na změnu územního plánu, II A – Textová část – změna č. 4 – odůvodnění. Žádal jsem o převedení pozemku na stavební z důvodu plánované výstavby RD. Pozemek se nachází v katastrálním území Oldřichovice u Třince, má parcelní číslo 518/2, výměru 1835 m², jedná se o ornou půdu. Leží v rozsáhlém chráněném území.

Nesouhlasím se zamítnutím mého požadavku. Pozemek leží v těsném sousedství rodinných domů, je tudíž v zastavěné oblasti a nedojde tak k nežádoucímu rozšiřování rozptýlené zástavby do volné krajiny.

Osobně jsem hovořil s p. Jaworskou ze správy CHKO Beskydy, která mi přislíbila, že pozemek prověří přímo na místě a celkově posoudí oprávněnost mého požadavku.

Samozřejmě jsem si plně vědom toho, že v případě schválení mé žádosti budu během stavebního řízení a samotné stavby RD plně respektovat pravidla stavebního úřadu a nařízení správy CHKO Beskydy tak, aby dům co nejvíce zapadal do okolní krajiny a vše bylo v souladu s pravidly CHKO Beskydy.

Vzhledem k tomu, že pozemek leží v těsném sousedství mých rodičů, já jsem již ženatý a jsem otcem malého syna, ujišťuji Vás, že mám velký zájem na daném pozemku postavit pro nás rodinný dům, nejedná se v žádném případě o spekulativní záměr po převodu na stavební pozemek ho prodat dále. V současné době žiji i s rodinou u svých rodičů, na místě se lze přesvědčit, že rodiče přistupují citlivě k danému místu, k přírodě, jejich dům splňuje veškeré požadavky CHKO Beskydy. Také já se budu chovat stejně, pokud mé žádosti vyhovíte.

Děkuji za projednání vznesené námítky a věřím v kladné vyřízení.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny č. 4 územního plánu Třinec bylo uloženo prověřit podané podněty na změny v území jako podklad k jejich případnému zahrnutí zpracovatelem do návrhu změny územního plánu.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu nebyl předmětný pozemek, který se dle současného platného Územního plánu Třinec nachází v ploše zemědělské, navržen pro nové využití do funkční plochy smíšené obytné venkovské (SO) pro výstavbu rodinného domu, protože změna jeho funkčního využití se jeví jako nevhodná. Pozemek nenavazuje ani nedoplňuje stávající zástavbu rodinnými domy, jde o nežádoucí rozšiřování rozptýlené zástavby do volné krajiny v CHKO Beskydy. Záměr je v rozporu se stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 18 odst. 4 – Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a zastavitelných pozemků). Navrhovaná změna funkčního využití pozemků na plochu smíšenou obytnou byla zpracovatelem územního plánu vyhodnocena jako nevhodná změna v území rovněž z důvodu ochrany veřejných zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů (vydáno nesouhlasné stanovisko Správy CHKO Beskydy).

Požizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 8

TRITREG-TŘINEC, s.r.o.
IČ: 48390372
se sídlem:
Frýdecká 390, Staré město
739 61 Třinec
Podáno dne 12.6.2020.

Obsah námítky:

Návrh změny č. 4 územního plánu Třince (dále jen „Návrh ÚP“) obsahuje v rámci kap. C.2 „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ změnu, a sice vymezení nové plochy přestavby TR-P4/2, charakteristika VL-plochy výroby průmyslové-lehký průmysl a výměrou 0,11 ha. Tato změna, která se dotýká pozemků ve vlastnictví společnosti TRITREG-TŘINEC, je odůvodněna potřebou posílení hospodářského pilíře návrhem nových ploch pro rozvoj výroby a podnikání.

Tímto navrhuje, aby do uvedené plochy přestavby byly zařazeny i následující pozemky ve vlastnictví společnosti TRITREG-TŘINEC: 1556/1, 1552/7, 1556/10, 1552/1, 1552/8 a 1556/2 v k. ú. Třinec.

Návrh zařazení výše uvedených pozemků do plochy přestavby je odůvodněno takto:

1. Potřeba posílení hospodářského pilíře rozšířením nových ploch pro rozvoj výroby a podnikání na výše uvedené pozemky je v zájmu města Třinec i společnosti TRITREG-TŘINEC. Společnost TRITREG-TŘINEC neplánuje na uvedených pozemcích rušivou výrobu, ale naopak plánuje využít výše uvedené pozemky způsobem, který nebude mít rušivé vlivy na okolí;
2. Od r. 2011 nedošlo na pozemcích v uvedené oblasti, které jsou vedeny jako plochy SO-smíšené obytné venkovské, k výstavbě rodinných domů ani zemědělských usedlostí. Tyto pozemky jsou z důvodu těsné blízkosti k pozemkům ve vlastnictví Třineckých železáren a TRITREG-TŘINEC vystaveny vyšší prašnosti a dalším nepříznivým podmínkám způsobených průmyslovou výrobou. V rámci územního plánu je přitom vymezen dostatečný počet jiných ploch vhodných k bydlení a určených k zástavbě. Změna charakteru na výše uvedených pozemcích nebude mít vliv pro zajištění dostupnosti bydlení v Třinci;
3. Kombinace ploch VL v sousedství ploch určených pro bydlení je v Třinci běžná. Např. v blízkosti dotčených pozemků jsou vymezeny pozemky k individuálnímu bydlení (BI) a k bydlení v bytových domech (BH). Není proto důvod k odmítnutí navrhované změny;
4. Změnou charakteru ploch daných pozemků nedojde k zásahu do práv žádného z vlastníků sousedních pozemků. Změna naopak pomůže společnosti TRITREG-TŘINEC rozvoji podnikatelské činnosti prostřednictvím rozšíření zejména skladovacích prostor, což bude mít pozitivní přínos nejenom pro zaměstnanost obyvatel Třince, ale i na místní rozpočet.

Navrhované využití uvedených pozemků představuje rozumný krok směrem k udržitelnému a strategickému rozvoji území Třince a je plně v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí, a to zejména z hlediska budoucího rozvoje města, neboť v souladu s odůvodněním územního plánu „jsou hlavními prioritami podpora podnikání a zvyšování počtu pracovních míst“. Navrhované doplnění Návrhu ÚP navazuje na dosavadní stavební vývoj města a stávající urbanistickou strukturu doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a rozvíjí ji do nových ploch. Návrh tak při tom činí šetrně s ohledem na okolní pozemky.

námítka doplněna 24.6.2020:

Úvod

Společnost TRITREG-TŘINEC, s.r.o. (dále jen „TRITREG“) vlastní mimo jiné pozemky parc. č. 1556/1, 1552/7, 1556/10, 1552/1, 1552/8, 1556/2, 1557 a 1559 v obci Třinec, katastrálním území Třinec, zapsáno na listu vlastnictví č. 1295 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „Pozemky“).

Dne 17.6.2020 proběhlo veřejné projednání návrhu změny č. 4 územního plánu Třinec (dále jen „Návrh ÚP“), jehož obsah byl schválený Zastupitelstvem města Třince na zasedání konaném dne 23.4.2019.

Společnost TRITREG, jako vlastník Pozemků, které jsou dotčeny Návrhem ÚP, tímto v zákonné lhůtě podávají ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „Stavební zákon“) námitky proti výše uvedenému Návrhu ÚP.

Námitky

Pozemky jsou v Návrhu ÚP zařazeny do zastavitelné plochy s určením SO – plochy smíšené obytné venkovské.

Společnost TRITREG podávala podnět na pořízení změny územního plánu, v němž vyjádřila svůj požadavek na změnu zařazení Pozemků ze zastavitelné plochy SO na plochy výroby průmyslové – VL. Tomuto požadavku bylo vyhověno pouze částečně, a sice pouze ve vztahu ke dvěma pozemkům parc. č. 1557 a 1559 v obci Třinec, katastrálním území Třinec, zapsáno na listu vlastnictví č. 1295 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec. Změna je v Návrhu ÚP odůvodněna potřebou posílení hospodářského pilíře návrhem nových ploch pro rozvoj výroby a podnikání.

Tyto námitky tak směřují proti částečnému nevyhovění podnětu společnosti TRITREG, tedy proti tomu, že zbývající Pozemky nejsou v Návrhu ÚP také zařazeny do plochy výroby průmyslové – VL. Nezařazení Pozemků dle žádosti společnosti TRITREG bylo odůvodněno tím, že „ostatní požadované pozemky bezprostředně navazují na obytnou zástavbu a jejich využití pro lehký průmysl je nevhodné“.

a) Vyhovění požadavku nebude mít negativní vliv na okolí

Společnost TRITREG plánuje využít uvedené Pozemky způsobem, který nebude mít negativní vlivy na okolí. Plochy výroby průmyslové – lehký průmysl VL navíc připouští využití tyto plochy pouze ke stavbám a zařazením výroby, u nichž se nepředpokládají negativní vlivy z provozované činnosti na hranici ploch. V rámci povolování umístění staveb, resp. záměrů, je navíc TRITREG ochoten zavázat se ke umístění izolační zeleně na hranici Pozemků tak, aby bylo zajištěno, že za hranicí ploch nebudou žádné negativní vlivy činnosti.

Zařazením Pozemků do ploch výroby průmyslové – VL je proto v souladu s republikovými prioritami plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které vyžadují, aby byly vytvářeny podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení.

Případnou realizací společností TRITREG zamýšleného návrhu tedy nedojde k ohrožení přírodních, civilizačních ani kulturních hodnot území ani urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, k narušení urbanistické struktury území, struktury osídlení, kulturní krajiny ani krajinného rázu. Požadavek není ve střetu se zájmy ochrany přírody.

Kombinace ploch VL – plochy výroby průmyslové – lehký průmysl v sousedství ploch určených k bydlení je navíc v Třinci běžná. Např. v blízkosti dotčených Pozemků jsou vymezeny pozemky k účelovému využití k lehkému průmyslu v těsném sousedství s pozemky k individuálnímu bydlení (BI) a k bydlení v bytových domech (BH), kde se nacházejí rodinné domy.

b) Vyhovění požadavku podpoří zaměstnanost

Jak již společnost TRITREG uvedla ve svém návrhu na úpravy Návrhu ÚP ze dne 12.6.2020, posílení hospodářského pilíře rozšířením nových ploch pro rozvoj výroby a podnikání na výše uvedené pozemky je v zájmu města Třinec i společnosti TRITREG.

V rámci územního plánu je nedostatek dostupných ploch charakteru VL, které by mohly být společností TRITREG využity k rozvoji své podnikatelské činnosti. Společnost TRITREG by proto ráda využila svých vlastních pozemků, které jsou nyní bez jakéhokoli využití, viz níže, za účelem rozvoje výroby a podnikání a podpory zaměstnanosti Třinecka.

Využití Pozemků ze strany společnosti TRITREG je tak v souladu s republikovými prioritami plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, neboť jednou z těchto priorit je i vytvořit pracovní příležitosti.

c) Pozemky, resp. celá dotčená oblast, je vhodná pro využití jako plochy výroby průmyslové – lehký průmysl VL

Je to zřejmé zejména z jejich dřívějšího využití, kdy byly Pozemky, resp. celá dotčená oblast, až do roku 2011 vedena jako plochy výrobních služeb, řemesel a podnikatelských aktivit U – VS.

Stavební úřad MÚ Třinec dokonce vydal dne 11.5.2011 pod sp. zn. MěÚT/40635/2011/SřaÚP/Ba rozhodnutí o umístění stavby „Střediska úpravy a skladování drátů“ na dotčených Pozemcích. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci, k jeho realizaci však nikdy nedošlo, zejména z důvodu, že změnou územního plánu došlo ke změně využití Pozemků na funkční plochu SO – plochy smíšené obytné venkovské.

Od roku 2011 nedošlo v dané oblasti k žádné změně, která by odůvodňovala zamítnutí požadavku na zařazení Pozemků zpět do plochy výroby průmyslové – lehký průmysl. Pozemky naopak nebyly a ani v budoucnu nebudou využity pro plochy obytné venkovské, viz níže.

d) Vyhovění požadavku znamená hospodárné využití ploch

V rámci veřejného projednávání Návrhu ÚP bylo ze strany pořizovatele uvedeno, že „lidé by chtěli něco postavit, ale nemohou“ a to zejména z důvodu, že je vymezeno mnoho zastavitelných ploch, které doposud nejsou využity.

Pozemky se nacházejí v oblasti, která je od roku 2011 vedená jako plochy SO – smíšené obytné venkovské, ale je pro výstavbu obytných domů absolutně nevhodná.

Tato oblast, resp. Pozemky jsou z důvodu těsné blízkosti k pozemkům ve vlastnictví Třineckých železáren vymezených jako plochy výroby průmyslové – těžký průmysl VZ vystaveny vyšší prašnosti a dalším nepříznivým podmínkám způsobených průmyslovou výrobou.

Zejména i z výše uvedených důvodů proto nedošlo od roku 2011 na pozemcích v uvedené oblasti k výstavbě rodinných domů ani zemědělských usedlostí. Společnost TRITREG nebyla nikým oslovena k odprodeji Pozemků za účelem výstavby obytných domů a z vyjádření realitních makléřů vyplývá, že o bydlení v této oblasti není zájem. V rámci územního plánu je přitom vymezen dostatečný počet jiných ploch vhodných k bydlení a určených k zástavbě. Změna charakteru na výše uvedených pozemcích nebude mít vliv pro zajištění dostupnosti bydlení v Třinci.

Požadavek společnosti TRITREG na zařazení Pozemků do ploch VL je v souladu s cíli územního plánování dle ustanovení § 18 Stavebního zákona, jelikož jím nedochází k ohrožení atraktivity bydlení, a to ani pro současné generace ani pro generace budoucí, ale naopak pomáhá v hospodárnému využití území při dodržení všech ostatních priorit a principů.

e) Vyhovění požadavku nezasahuje do práv žádného z vlastníků sousedících pozemků

Jak již bylo uvedeno, změna využití ploch pozemků nebude mít za následek negativní vliv na své okolí. Změnou charakteru ploch daných Pozemků proto nedojde k zásahu do práv žádného z vlastníků sousedících pozemků.

Plochy VL tedy neumožňují takové využití, které by znamenalo negativní vlivy pro okolí. Bezprostřední návaznost Pozemků na obytnou zástavbu také automaticky neznamená, že by zařazení Pozemků do plochy VL bylo nevhodné a nežádoucí. Společnost TRITREG navíc již ve svém návrhu na úpravu Návrhu ÚP grafickým nákresem doložila, že kombinace ploch VL v sousedství ploch určených k bydlení je v těsné blízkosti Pozemků, resp. dané oblasti, běžná. Změna využití ploch z SO na VL nemá bezprostřední faktický vliv na využití území, proto není důvod změnu nepřipustit. Vlastníci sousedních pozemků se mohou proti případným nežádoucím návrhům na umístění stavby bránit v případném správním (stavebním) řízení.

Změna naopak pomůže společnosti TRITREG v rozvoji podnikatelské činnosti prostřednictvím rozšíření zejména skladovacích prostor, což bude mít pozitivní přínos nejen pro zaměstnanost obyvatel Třince, ale i na místní rozpočet.

Pro případ, že by pořizovatel stále trval na svém důvodu pro nevyhovění požadavku společnosti TRITREG na zahrnutí Pozemků do ploch označených VL, společnost TRITREG navrhuje, aby do plochy VL byly zařazeny alespoň pozemek parc. č. 1552/7 a pouze k tomuto pozemku přiléhající částí pozemku 1552/1 ve vlastnictví společnosti TRITREG, případně i pozemky parc. č. 1552/6 a 1556/17 v k. ú. Třinec, zapsané na LV 795 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec. Zahrnutím těchto pozemků, resp. jejich částí do plochy VL bude zajištěno, že dojde k vyhovění žádosti společnosti TRITREG a zároveň bude zajištěno, že navrhovaná plocha nebude bezprostředně navazovat na obytnou zástavbu. Společnost TRITREG navrhuje vymezení další plochy VL.

Navrhované plochy navazují na plochy využívané pro průmyslovou výrobu a požadavek je tak v souladu s principy územního plánu.

Navrhované využití uvedených Pozemků představuje rozumný krok směrem k udržitelnému a strategickému rozvoji území Třince a je plně v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí, a to zejména z hlediska budoucího rozvoje města, neboť v souladu s odůvodněním územního plánu „jsou hlavními prioritami podpora podnikání a zvyšování počtu pracovních míst“. Navrhované doplnění Návrhu ÚP navazuje na dosavadní stavební vývoj města a stávající urbanistickou strukturu doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a rozvíjí ji do nových ploch. Návrh tak přitom činí šetrně s ohledem na okolní pozemky.

f) Vyhováním požadavku dojde k zanedbatelnému záboru zemědělského půdního fondu

V neposlední řadě společnost TRITREG namítá, že vymezením plochy přestavby dojde pouze k zanedbatelnému záboru zemědělského půdního fondu, a to v desetinách hektaru. Ani tato skutečnost tak nemůže odůvodnit nevyhovění požadavku společnosti TRITREG.

Shrnutí

Požadavku č. 47 společnosti TRITREG by mělo být vyhověno, jelikož:

- a) zařazení Pozemků do plochy výroby průmyslové – lehký průmysl VL nebude mít negativní vliv na okolí, jelikož:
 - i. společnost TRITREG dané Pozemky plánuje využít způsobem, které nebude negativně působit na okolí, a
 - ii. hlavní a přístupné způsoby využití ploch VL neumožňují pozemky v této ploše zařazené využít způsobem, u něhož by byl předpoklad negativních vlivů z provozované činnosti za hranice plochy;
- b) změna zařazení Pozemků podporuje podnikatelskou činnost a je tak v souladu s cíli Územního plánu;
- c) změna zařazení Pozemků podporuje zaměstnanost v území a je tak v souladu s cíli Územního plánu;
- d) Pozemky nejsou vhodné ke stávajícímu charakteru využití, což je zřejmé z:
 - i. toho, že jsou od roku 2011 vedené jako plochy SO, ale nedošlo v této oblasti k výstavbě obydlí,
 - ii. Pozemky jsou zatíženy negativními vlivy z okolního průmyslové výroby, jelikož přímo sousedí s pozemky charakteru výroby průmyslové – těžký průmysl VZ;
- e) Samotné zařazení Pozemků, případně jejich částí, meziplochy výroby průmyslové – lehký průmysl VL nemá negativní dopady na sousední pozemky. Vlastníci sousedních pozemků se mohou proti případným nežádoucím záměrům bránit v následných správních (stavebních) řízeních.

Návrh

Na základě výše uvedených skutečností si Vás dovoluujeme požádat o zahrnutí Pozemků, případně jen jejich částí, do plochy přestavby výroby průmyslové – lehký průmysl VL, obdobně jako plochu v Návrhu ÚP označenou jako TR-P4/2.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že právnická osoba TRITREG-TŘINEC s.r.o. je vlastníkem výše uvedených pozemků. Ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona bylo naplněno.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.

Námitka byla podána a doplněna písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Návrh změny č. 4 územního plánu Třinec je pořizován a zpracováván na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch, ale rovněž ploch přestavby, koncepčně s ohledem na širší vazby v území. Jen pouhý požadavek na změnu funkčního využití pozemků neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rámci pořizování změny územního plánu Třinec bylo uloženo zpracovateli dokumentace prověřit podané požadavky na změny v území. Rovněž tak požadavek společnosti TRITREG-TŘINEC, s.r.o. na změnu v území byl návrhem změny územního plánu Třinec prověřován. Pozemky jsou v současné době součástí zastavěného území města a jsou vymezeny jako funkční plocha smíšená obytná venkovská (SO). Vlastník požadoval vymezení ploch pro výrobu pro lehký průmysl s odůvodněním potřeby rozšíření výroby a podnikání.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na změnu v území prověřen a byla jím vymezena plocha přestavby výroby průmyslové – lehký průmysl VL zahrnující pouze pozemky parc. č. 1557, 1559 a navazující pozemek parc. č. 1558, který ale nebyl požadován. Ostatní pozemky, které byly předmětem požadavku na změnu funkčního využití, bezprostředně navazují na obytnou zástavbu a jejich využití pro lehký průmysl je vyhodnoceno jako nevhodné řešení.

Projektantem zpracovaný návrh změny č. 4 územního plánu Třinec byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek a námitek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování změny územního plánu uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel negativní stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, ve kterém je vyjádřen nesouhlas z důvodu ochrany dřevin. Ve stávající posuzované ploše SO s hlavním využitím staveb rodinných domů a zemědělských usedlostí rostou vzrostlé dřeviny, které jsou chráněny před poškozováním a ničením dle § 7 odst. 1 zákona. Jejich ochrana je v současné době zajištěna i koeficientem zeleně min. 0,6 v platném ÚP Třinec. Návrh převedení plochy obytné venkovské do plochy výroby je v rozporu s § 7 odst. 1 zákona, proto se změnou nelze souhlasit. Dřeviny zde plní především významnou funkci hygienickou – pohlcují velké množství prachu, který ulpívá na listech, zvyšují vlhkost vzduchu, čímž výrazně přispívají ke snížení prašnosti v daném místě. Právě v tak prašnostní zasaženém místě, jakým je „lokalita Malopolská“, v bezprostřední blízkosti haldy, kde si občané neustále stěžují na enormní množství prachu (jak je známo OOP z úřední činnosti), je převedení plochy SO na výrobní zcela v rozporu s ochranou a funkcemi dřevin, které zde plní a v rozporu s funkcí okolních ploch, které jsou určeny k bydlení se zelení (zahradami).

Další postup v pořizování územního plánu spočíval v dohodovacích jednáních pořizovatele se zástupci dotčeného orgánu pro možnost takové úpravy návrhu změny územního plánu, aby bylo dosaženo kompromisního řešení v mezích ochrany veřejných zájmů a zájmů vlastníka pozemků. K dohodě ve smyslu navrhované změny ve využití pozemku nedošlo.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Tyto pozemky lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl. č. 501/2006 Sb.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se pak uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH PŘI OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 4 územního plánu Třinec podle ust. § 52 odst. 2 a 3 a ust. § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

K projednávanému návrhu bylo uplatněno 5 námitek dotčených subjektů, které byly podány ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek. Dále byly podány 3 námítky po lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek a nebude o nich rozhodováno.

NÁMITKY DOTČENÝCH OSOB NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka č. 1

Libuše Bilková
Moskevská 1b/1112
736 01 Havířov
Podáno dne 04.08.2022

Obsah námitky:

Jako vlastník pozemku parc. č. 251/2, katastrální území Oldřichovice u Třince, podávám námitku k vyjmutí výše uvedeného pozemku z návrhu Územního plánu města Třince-změna č. 4 pro opakované veřejné projednání dne 03.08.2022. Po celou dobu projednávání návrhu Územního plánu města Třince-změna č. 4 byl můj pozemek zařazen v územním plánu jako zastavitelná plocha pod č. OL-Z4/8, charakteristika – SO – plochy smíšené obytné venkovské, koeficient zeleně 0,60 a výměra 0,20 ha. Krajský úřad v Ostravě navrhovanou plochu 0,20 ha, což je celý pozemek vypustil a to z důvodu budoucí kolize pro případ zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kW. Z hlavního výkresu Územního plánu – navrhované změny č. 4 vyplývá, že uvedený koridor zasáhne do pozemku z části. Proto navrhuji, aby byla změněna navrhovaná plocha 0,20 ha na zastavitelnou plochu 0,10 ha. O zařazení pozemku jsem opakovaně žádala od 15.06.2009.

Můj požadavek č. 30 byl v návrhu Změny č. 4 pro veřejné projednání akceptován, dotčený pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OLZ4/8 a teprve nyní byl z ÚP vyřazen, přestože jsem byla ubezpečena CHKO, že dávají souhlasné stanovisko a to při projednávání ÚP v květnu 2020. Při akceptování mého požadavku zařazení pozemku do ÚP byl koridor VVN již zakreslen.

Žádám, aby uvedený pozemek byl zpět zařazen do Územního plánu - změna č. 4 ve výměře 0,10 ha do zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SO, nebo do případného dodatku.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelka je vlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Podaná námitka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona se vztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. námitka se vztahuje k předmětu projednávanému v opakovaném veřejném projednání – jedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání).

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na nové využití pozemku pro možnost umístění stavby rodinného domu vyhodnocen jako vhodná změna v území. Předmětný pozemek se dle současného platného Územního plánu Třinec, nachází v ploše zemědělské. Návrhem Změny č. 4 územního plánu Třinec byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/8 o výměře 20a.

Projektantem zpracovaný návrh změny č. 4 územního plánu Třinec byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek a námitek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování změny územního plánu uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, ve kterém je vyjádřen nesouhlas s plošnou výměrou navrhované zastavitelné plochy. Uvedenou zastavitelnou plochu požadují zmenšit na výměru 10a pro výstavbu 1 rodinného domu.

K návrhu bylo dále doručeno stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem s požadavkem úpravy navrhované zastavitelné plochy z důvodu kolize s navrhovaným koridorem pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Varín (SR).

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky opakovaného veřejného projednání dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a navrhují námitce vyhovět a vymezit na části pozemku p. č. 251/2 zastavitelnou plochu pro 1 rodinný dům o výměře 10a. Bylo přihlédnuto k návrhu ÚP ve fázi veřejného projednání, kdy řešený pozemek byl zařazen v celém rozsahu do návrhové zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské. Vzhledem k tomu, že v této podobě byla dokumentace již projednána a dotčené orgány uplatnily požadavek jen na omezení plochy, lze provedenou úpravu vnímat jako nepodstatnou a není důvodné opakovat veřejné projednání.

Cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území dle ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona. Zmenšením navrhované zastavitelné plochy nedochází k nadměrnému zásahu do veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny a nedochází ani ke kolizi s koridorem pro záměr E8 pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV Nošovice – Varín (SR).

Jedná se o zastavitelnou plochu pro výstavbu 1 rodinného domu, která je vymezena v souladu s urbanistickou koncepcí města, v souladu s požadavky na prostorové uspořádání území a s požadavky dotčených orgánů, umožňující minimální rozvoj výstavby v dané lokalitě.

Námítka č. 2

Ing. David Kaleta
Mgr. Veronika Kaletová
Oldřichovice 146
739 61 Třinec
Podáno dne 08.08.2022

Obsah námítky:

Žádáme vás o znovu projednání požadavku č. 147 ke změně pozemku parc. č. 2977/1 v k. ú. Oldřichovice u Třince z plochy zemědělské (Z) na pozemek pro budoucí výstavbu rodinného domu.

Po podání žádosti v roce 2020 o projednání změny ÚP daného pozemku došlo ke změně vlastníků pozemku: původní vlastníci Zbyhněv a Zdenka Kaletovi, noví vlastníci David a Veronika Kaletovi a žadatelé námítky.

Požadavek byl všemi odbory akceptován a pozemek byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská (SO) – označení OLZ4/17.

Vznášíme námítku podle § 52 2) stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů proti nesouhlasnému stanovisku Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy, díky kterému byl požadavek č. 147 z návrhu změny ÚP vypuštěn. Jelikož se pozemek nachází v „linii“ stávající zástavby (v návaznosti na stávající zástavbu), nedochází k nežádoucímu rozšiřování zástavby do volné krajiny, proto nesouhlasím se stanoviskem CHKO. V blízkosti námi řešeného pozemku se nachází pozemek (změna OL-Z1/11), který byl již schválen jako stavební pozemek. Za daných podmínek je tento případ stejný s naší situací, jedná se o rozšíření zastavitelného území mezi stávající výstavbou. Jelikož se jedná o pozemek v návaznosti na stávající zástavbu rodinných domů a svou výměrou nebude zabírat značné území, nebude mít v budoucnu případná výstavba rodinného domu vliv na ochranu přírody a krajiny v CHKO. Navíc se jedná o rozšíření stávající zástavby „starousedlíků“, kteří zde žijí a mají zde i menší hospodářství, tudíž se starají o území kolem stávajícího rodinného domu.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelé jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 2977/1 v k. ú. Oldřichovice u Třince. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námítka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Námítka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námítek, území dotčené námítkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námítek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námítka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Podaná námítka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona se vztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzv. námítka se vztahuje k předmětu projednávanému v opakovaném veřejném projednání – jedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání).

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námítce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na nové využití pozemku pro možnost umístění stavby rodinného domu vyhodnocen jako vhodná změna v území. Předmětný pozemek se dle současného platného Územního plánu Třinec, nachází v ploše zemědělské. Návrhem Změny č. 4 územního plánu Třinec byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO OL-Z4/17.

Projektantem zpracovaný návrh změny č. 4 územního plánu Třinec byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek a námitek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování změny územního plánu uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, ve kterém je vyjádřen nesouhlas s navrhovanou zastavitelnou plochou z důvodu ochrany volné krajiny, jelikož realizační záměr by došlo ke snížení hodnot krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezování nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymezovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznamena automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Posuzování míry zásahu do předmětu ochrany veřejných zájmů při hodnocení jednotlivých požadavků na změny v území přísluší posuzovat kompetentnímu orgánu chránícímu veřejné zájmy dle příslušné legislativy.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 3

Ing. Petr Cymorek

Lužní 1236

739 61 Třinec

Podáno dne 08.08.2022

Obsah námitky:

Jako vlastník pozemků parc. č. 2025/9, 2026, 2025/1 a 2025/7 v k. ú. Lyžbice nesouhlasím se stanoviskem Magistrátu města Třince, odboru životního prostředí a zemědělství, se zamítnutím zařazení mnou navrhovaných pozemků ozn. Jako LY-Z4/4 (požadavek č. 138) do zastavitelné plochy v rámci Změny č. 4 územního plánu Třinec. Výše uvedené pozemky byly v rámci zpracování návrhu Změny č. 4 akceptovány a do územního plánu zapracovány. Nesouhlasím s odůvodněním odboru životního prostředí a zemědělství, že zařazením výše uvedených pozemků do zastavitelného území pro výstavbu dvou rodinných domů dojde k neúměrnému zvětšení měřítka a hmoty zástavby, že tím bude narušen harmonický přechod sídla do krajiny.

Negativní vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k mnou navrhované změně vychází ze zcela subjektivního hodnocení bez podrobně podložených materiálů a dokumentů stvrzujících toto negativní stanovisko.

Odůvodnění námitky:

Výše uvedené pozemky z hlediska ochrany půd (vyhl. Č. 48/2011 Sb.) spadají do kategorie třetí třídy ochrany a jsou touto vyhláškou charakterizovány jakou: "V jednotlivých klimatických regionech se jedná převážně o půdy vyznačující se průměrnou produkční schopností, které je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití" – z tohoto je patrné, že se nejedná vždy o zábor půdy v kategorii první a druhé třídy ochrany, které jsou chráněny nejvíce.

Tyto pozemky jsou nevhodné pro zemědělské využití – nízké výnosy je nutné kompenzovat intenzivním umělým hnojením a chemickým ošetřováním. Navíc jsou všechny pozemky odvodněny hustou funkční sítí drenáží.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se území sice nachází v podhůří Beskyd, ale krajinný ráz je zde značně narušen novou silnicí I/11, pro motorová vozidla. Dle údajů AOPK se na řešených pozemcích nenachází žádné chráněné území – sice je podél vodního toku Olše vymezena Evropsky významná lokalita, ale plánovaná změna druhu pozemku nemá ani zdaleka vliv na tento prvek ochrany.

Lokalita pozemků navržených do zastavitelné plochy se nenachází na okraji existující zástavby, jak je uvedeno v odůvodnění – z aktuálně platného územního plánu je patrné, že pozemky navržené k zástavbě jsou v návaznosti na stávající okolní zástavbu a ostatní plochu komunikace. Síť místních komunikací obklopující mé pozemky je v majetku města Třinec.

Argument „dalšími zastavěnými plochami by došlo k neúměrnému a z hlediska krajinného rázu nežádoucímu zvětšení měřítka a hmoty zástavby a byl by tím narušen harmonický přechod sídla do krajiny“ je naprosto irelevantní a ničím nepodložený.

Dále pak odůvodnění odboru životního prostředí a zemědělství je v rozporu se zpracovanou Studií vyhodnocení krajinného rázu – aktualizace 2021. Výše uvedená studie uvádí, že lokalita, ve které se nacházejí mnou vlastněné pozemky, spadá do lokality tzv. Silně urbanizované krajiny. Dále je pak dle této studie celá lokalita charakterizována jako lokalita se zástavbou velmi různorodou bez výrazných architektonických hodnot, kde je možné rozvolněnou zástavbu doplňovat a měnit novostavbami v návaznosti na existující zástavby – což je splněno.

Rovněž nesouhlasím s tvrzením, že: *“Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou hodnotu, zásahy mohou být prováděny pouze se zachováním harmonického měřítka ve vztahu ke krajině. Navržení dalších ploch pro zástavbu je v rozporu s tímto ustanovením.”* Domnívám se, že zařazením mnou vlastněných pozemků do zastavitelné plochy nedojde k žádnému snížení estetické hodnoty krajinného rázu a harmonie v území, protože ten byl již významně narušen výstavbou silnice I/11.

Dále pak tvrzení, že dojde k fragmentaci území vlivem rozsáhlé zástavby k narušení ekosystému, narušení propustnosti krajiny a ochrany živočichů, vychází opět zcela z nepodloženého subjektivního posouzení – rozsáhlá zástavba na mnou vlastněných pozemcích není plánována. Jsem přesvědčen, že výstavbou malých RD pro mé děti nedojde k narušení harmonie takto silně urbanizovaného území. Rovněž ochrana živočichů a rostlin se netýká předmětu této navrhované změny.

Na základě všech popsaných důvodů si dovoluji tvrdit, že odbor životního prostředí a zemědělství nejednal v této věci zcela objektivně a vydal své negativní stanovisko pouze na základě domněnek a subjektivního hodnocení návrhu této změny.

Jako vlastníků pozemků parc. č. 2025/9, 2026, 2025/1 a 2025/7, (označených v ÚP jako LY-Z4/4), které byly po projednání návrhu Změny č. 4 ÚP Třinec vypuštěny ze zastavitelné plochy, žádám o jejich opětovné zařazení do zastavitelné plochy, popř. jejich větší části tak, aby byla splněna ideální plošná a architektonická podmínka pro výstavbu 2 RD.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem předmětných pozemků. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námítky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Podaná námitka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona se vztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. námitka se vztahuje k předmětu projednávanému v opakovaném veřejném projednání – jedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání).

Požizovatel se obsahem námítky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na nové využití pozemku pro možnost umístění stavby rodinného domu vyhodnocen jako vhodná změna v území. Předmětný pozemek se dle současného platného Územního plánu Třinec, nachází v ploše zemědělské. Návrhem Změny č. 4 územního plánu Třinec byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO LY-Z4/4.

Projektantem zpracovaný návrh změny č. 4 územního plánu Třinec byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek a námitek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování změny územního plánu uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, ve kterém je vyjádřen nesouhlas s navrhovanou zastavitelnou plochou z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, jedná se o místo na okraji existující zástavby, kde zástavba sídla plynule přechází do rozptýlené zástavby venkovského prostředí. Dalšími zastavitelnými plochami by došlo k neúměrnému a z hlediska krajinného rázu nežádoucímu zvětšení měřítka a hmoty zástavby a byl by tím narušen harmonický přechod sídla do krajiny (což je v rozporu s ochranou krajinného rázu).

Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou hodnotu, zásahy mohou být prováděny pouze se zachováním harmonického měřítka a vztahů v krajině. Navržení dalších ploch pro zástavbu je v rozporu s tímto ustanovením. Fragmentace území další rozsáhlou zástavbou poškozuje krajinu, ničí ekosystémy a narušuje migrační prostupnost krajiny. Ochrana živočichů a rostlin a jejich ekosystému je stanovena v § 5 odst. 1 zákona.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymežovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávnímu zájmu, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 4

Kateřina Otrubová
Milíkov 26
739 81 Milíkov
Podáno dne 09.08.2022

Obsah námítky:

Touto cestou podávám, jako vlastník pozemku parc. č. 541/6 v katastrálním území Karpentná, námítku k pořizovanému územnímu plánu – Změna č. 4. Můj požadavek byl, po několika dlouhých letech čekání, na veřejném projednání o návrhu změny č. 4 akceptován a vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KA-Z4/3. S touto změnou jsem počítala a nyní se dozvídám, že na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR byl můj návrh z návrhu vpuštěn.

Byla jsem se na MěÚ Třinec informovat, z jakého důvodu bylo takto učiněno. Případná výstavba malého RD na dotčeném pozemku by prý narušila jakýsi ráz krajiny. Dovoluji si oponovat a nesouhlasit s tímto odůvodněním

Ráz celé krásné krajiny kolem byl v minulých letech narušen větrem. Les, navazující na můj pozemek, byl poryvy silného větru naprosto zdevastován a nyní se tam nachází zpustošená krajina bez stromů, zarostlá nevzhlednými nálety a vysokou trávou. Navíc vedle mého pozemku má postavený RD můj bratr, vedle bydlí mí rodiče a naproti rodičům má rovněž postavený RD další bratr. Nejednalo by se tedy o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, a tudíž není záměr v rozporu se stavebním zákonem. Nevidím důvod a nesouhlasím se stanoviskem výše uvedeným, nemyslím si, že další malá stavba by takto poškozené krajině nějak výrazně ublížila. Naopak povolení výstavby obrovského RD na nedalekém pozemku č. 554/4 v CHKO dle mě narušila krajinu v mnohem větším měřítku.

Budu velice vděčná, když své stanovisko ještě jednou projednáte a doufám, že přihlédnete k výše uvedeným skutečnostem.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatelka je vlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Podaná námitka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona se vztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. námitka se vztahuje k předmětu projednávanému v opakovaném veřejném projednání – jedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání).

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na nové využití pozemku pro možnost umístění stavby rodinného domu vyhodnocen vhodná změna v území. Předmětný pozemek se dle současného platného Územního plánu Třinec, nachází v ploše zemědělské. Návrhem Změny č. 4 územního plánu Třinec byl vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO KA- 4/3.

Projektantem zpracovaný návrh změny č. 4 územního plánu Třinec byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek a námitek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování změny územního plánu uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Beskydy, ve kterém je vyjádřen nesouhlas s navrhovanou zastavitelnou plochou z důvodu ochrany volné krajiny, jelikož realizací záměru by došlo ke snížení hodnot krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymežovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznámá automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

Námítka č. 5

Jakub Kalfas

Lidická 552

73961 Třinec

Podáno dne 10.08.2022

Obsah námítky:

Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 565, v katastrálním území Český Puncov v obci Třinec.

Jako vlastník pozemku dotčených návrhem řešení podávám proti změně č. 4 územního plánu Třinec ze dne 3. srpna 2022 v zákonné lhůtě 7 dnů následující námítky:

- Požadavek č. 71, byl zamítnut odborem životního prostředí a zemědělství. Jednalo se o výstavbu RD na parc. č. 565 v k.ú. Český Puncov v Třinci, s tímto rozhodnutím nesouhlasím a žádám o znovuprojednání požadavku, dle přiloženého situačního výkresu.
- V tomto území byla schválena výstavby vodovodního řadu dne 4. 5. 2022, proto nerozumím zamítnutí změny části pozemku jako „zastavitelná plocha smíšená obytná a venkovská SO CP-Z4/2“.

Výše uvedené námitky odůvodňuji takto:

- V žádosti jsem žádal o změnu poloviny celého pozemku, v příloze přikládám situační výkres s novým vyznačeným územím. Jedná se přibližně o jednu čtvrtinu celého pozemku. Pokud by vyznačené území nesplňovalo podmínky, žádám o vymezení plochy o rozloze min. 1000 m². Jedná se o změnu jako „zastavitelná plocha smíšená obytná a venkovská SO CP-Z4/2“.
- V přiloženém situačním výkrese je vyznačené zájmové území, pro změnu jako „zastavitelná plocha smíšená obytná a venkovská SO CP-Z4/2“ s přibližným umístěním RD, vše je situováno co nejdále od vodního toku. RD bude umístěn v severovýchodním rohu pozemku a co nejbližší stávající komunikaci.
- V tomto území je schválen stavební záměr „NOVOSTAVBA VODOVODNÍHO ŘADU A 5 VODOVODNÍCH PŘÍPOJEK“ č. jednací MMT/28789/2022, součástí stavby je vodovodní přípojka pro budoucí RD na parc. č. 565, k. ú. Český Puncov obec Třinec viz, v. č. C.2-Katastrální situační výkres.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitka byla posouzena dle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Bylo ověřeno, že podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Tímto bylo naplněno ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Dále byla námitka posouzena dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, že nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezení území dotčené námitkou. Námitka byla podána písemně ve lhůtě stanovené stavebním zákonem pro podání námitek, území dotčené námitkou bylo vymezeno. Dle znění tohoto paragrafu se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny. Na skutečnost uvedenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona byly dotčené osoby upozorněny písemně oznámením na úřední desce a ústně na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu. Při posouzení námitky bylo zjištěno, že námitka obsahuje veškeré náležitosti dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Podaná námitka byla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona se vztahuje k částem řešení, které byly na opakovaném veřejném projednání projednávány (tzn. námitka se vztahuje k předmětu projednávánému v opakovaném veřejném projednání – jedná se o měněnou část řešení od minulého veřejného projednání).

Požizovatel se obsahem námitky podrobně zabýval a uvádí následující konkrétní důvody pro rozhodnutí o podané námitce:

Změna Územního plánu Třinec je pořizována a zpracovávána na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymežovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznamena automatický nárok na provedení této změny.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Zpracovatelem návrhu změny územního plánu byl požadavek na nové využití pozemku pro možnost umístění stavby rodinného domu vyhodnocen jako vhodná změna v území. Předmětný pozemek se dle současného platného Územního plánu Třinec, nachází v ploše zemědělské. Návrhem Změny č. 4 územního plánu Třinec byla vymezena jeho část přiléhající ke stávající veřejné komunikaci jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská SO CP-Z4/2.

Projektantem zpracovaný návrh změny č. 4 územního plánu Třinec byl předložen veřejnosti k nahlédnutí a možnosti podání připomínek a námitek v zákonem stanovené lhůtě. Dotčené orgány vstupující do procesu pořizování změny územního plánu uplatňují stanoviska k celkovému koncepčnímu řešení z hlediska jím svěřené ochrany veřejných zájmů dle příslušných zákonů, a to rovněž v zákonem stanovených lhůtách.

K tomuto návrhu obdržel pořizovatel stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je Magistrát města Třince, odbor životního prostředí a zemědělství, ve kterém je vyjádřen nesouhlas z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, ochrany územního systému ekologické stability (dále také jen „ÚSES“) a jeho funkcí ve veřejném zájmu dle § 4 odst. 1 zákona. Jednou z funkcí ÚSES je příznivě působit na okolní krajinu a zvyšovat její biodiverzitu a naplňovat tak ochranu stanovenou v § 5 zákona ochrana volně žijících živočichů a rostlin. Vymezením nových zastavitelných ploch na styku s ÚSES je v rozporu s funkcí ÚSES a jeho ochranou dle § 4 odst. 1 zákona včetně § 5 zákona. ÚSES je vymezen kolem vodního toku s břehovou vegetací. Významný krajinný prvek vodní tok, jeho údolní niva a bohatá břehová vegetace přirozené druhové skladby odpovídající danému stanovišti jsou významné přírodní charakteristiky a hodnoty v území, které se významně podílí na krajinném rázu a jeho estetické hodnotě, jež je chráněn dle § 12 zákona.

Pořizovatel zodpovídá za soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování (zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území), s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel je dle stavebního zákona povinen zohlednit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány.

Při návrhu změn využití území se přistupuje k vymezení nových zastavitelných ploch pro individuální bydlení koncepčně s ohledem na širší vazby v území, na ochranu nezastavěného území a volné krajiny a demografický vývoj, na jehož základě byl vymezen dostatečný rozsah ploch pro bydlení a další plochy není již vhodné vymežovat. Jen pouhý požadavek na zařazení pozemku nebo jeho části do zastavitelných ploch pro bydlení neznamená automatický nárok na provedení této změny. Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

V rozsudku ze dne 28.3.2008, č. j. 2 Ao 1/2008-51, Nejvyššího správního soudu se uvádí, že „Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ - právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci“.

Vlastník pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům, neboť cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Jde tedy o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi soukromým zájmem a zájmem veřejným.

Navrhovaná změna v území byla pořizovatelem změny územního plánu vyhodnocena jako nevhodná s tím, že převažují veřejné zájmy nad zájmem soukromým.

6. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

Požizovatel veřejně projednal návrh Změny č. 4 územního plánu Třinec podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil připomínky uplatněné k návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec.

K projednávanému návrhu byla uplatněna 1 připomínka oprávněného investora.

Vyhodnocení připomínek:

PŘIPOMÍNKY OPRAVNĚNÝCH INVESTORŮ	
IDENTIFIKACE PODÁVAJÍCÍHO, OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY
Ředitelství silnic a dálnic ČR, oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno Podáno dne: 16.6.2020 Obsah připomínky: K návrhu změny č. 4 nejsou námitky.	Připomínka se bere na vědomí.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

K upravenému projednávanému návrhu Změny č. 4 územního plánu Třinec nebyly v rámci opakovaného veřejného projednání uplatněny žádné připomínky.

