

Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 6
Zásad územního rozvoje Moravskoslezského
kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí
oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o
ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Martin Franc – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Říjen 2022

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje.....	4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi.....	4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů	4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení	7
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	13
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	15
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Heřmanický rybník a jejích předmětů ochrany.....	15
4.2 Charakteristika evropsky významné lokality Niva Olše - Věřňovice Poodří a jejích předmětů ochrany.....	16
4.3 Charakteristika ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší a jejích předmětů ochrany.....	17
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	21
5.1 Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Heřmanický rybník v důsledku realizace předkládané koncepce.....	21
5.2 Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice v důsledku realizace předkládané koncepce.....	22
5.3 Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany PO Heřmanský stav – Odra – Poolší v důsledku realizace předkládané koncepce.....	24
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny	26
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	38
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů.....	38
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	38
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	41
8.2.1 Popis a vyhodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL Heřmanický rybník.....	41
8.2.2 Popis a vyhodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice	42

8.2.3 Popis a vyhodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany PO Heřmanský stav – Odra - Poolší.....	47
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	48
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	50
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR.....	51
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů	52
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení	52
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	54
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	55
Přílohy.....	57

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

VRT: vysokorychlostní trať

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR MSK: Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ (dále také: Aktualizace č. 6 ZÚR MSK, A6 ZÚR MSK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je společnost Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Zpracovatelem koncepce je Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Marhounová, Mgr. Lukáš Velebil, Ing. Lucie Nováková, Mgr. Lukáš Veselý, Ing. Tomáš Honc.

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 6 ZÚR MSK aktualizuje dosud platné ZÚR MSK ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5. Působnost koncepce je zaměřena na území Moravskoslezského kraje. Aktualizace č. 6 ZÚR MSK nově vymezuje koridor VRT, který v případě obou navržených variant zasahuje až k státní hranici s Polskou republikou. Z tohoto důvodu je součástí návrhu A6 ZÚR MSK i vyhodnocení koordinace využívání území s plánovaným využitím území na území Polské republiky, vč. příslušných koncepcí (viz kap. 3 odůvodnění návrhu A6 ZÚR MSK).

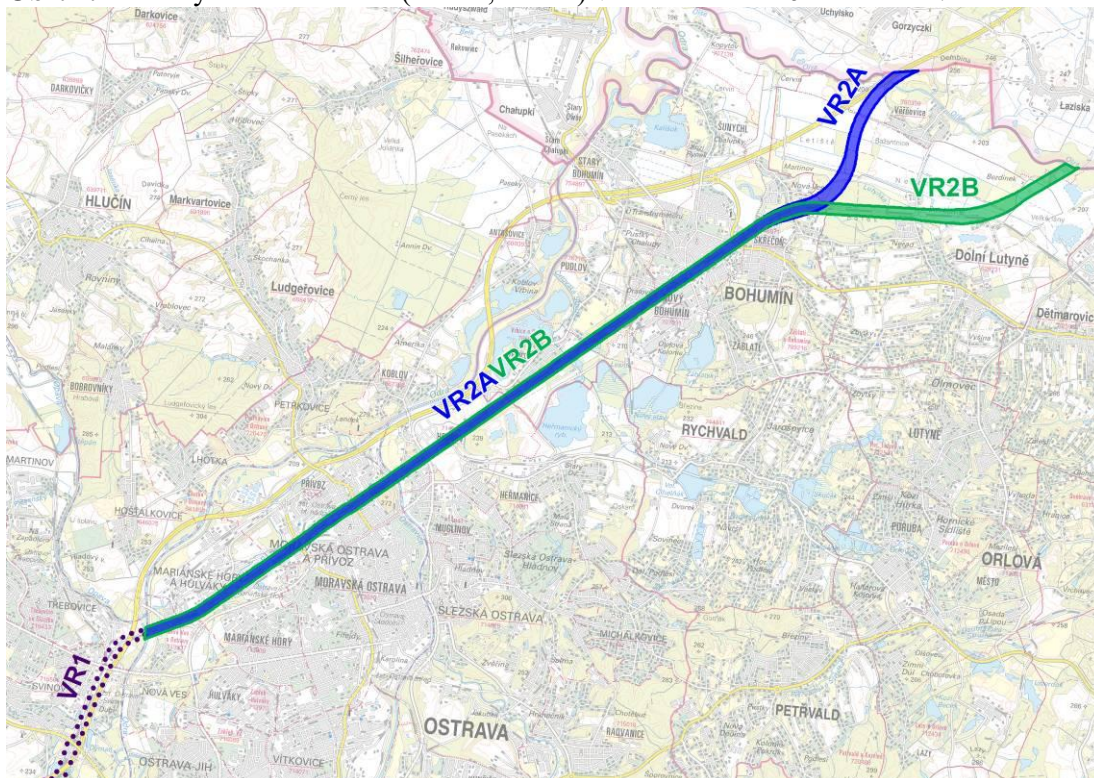
Koncepce nevymezuje žádné záměry na hranici se Slovenskou republikou ani okolními kraji (Zlínský a Olomoucký). Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými koncepcemi na území Slovenské republiky ani ZÚR uvedených krajů.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená Aktualizace č. 6 ZÚR MSK (Kolektiv 2022) je rozdělena na textovou a grafickou část. Předmětem řešení návrhu A6 ZÚR MSK dle § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, je návrh dvou variant koridoru vysokorychlostní železniční trati (VRT) v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (–Katowice). Konkrétně je koridor navržen ve variantách VR2A a VR2B. Předmětem předkládané koncepce je dále rušení (vypuštění) územní rezervy D507 – vysokorychlostní trať (VRT) Ostrava-Svinov – Bohumín, nová stavba, včetně jeho větví D507a, D507b a D507c, jež je nahrazena novým koridorem, v rámci předkládané koncepce navrženým variantně.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. V tomto případě se jedná o návrh obou variant koridoru VRT – VR2A a VR2B. Tyto návrhy mají svůj prostorový průřez v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem Aktualizace č. 6 ZÚR MSK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Aktualizace č. 6 ZÚR MSK negenerují potenciál významných negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Obr. 1: Varianty řešení koridoru (VR2A, VR2B) v Aktualizaci č. 6 ZÚR MSK.



Navržené varianty řešení:

Koncepce byla předložena ve dvou variantách (viz výše). Obě varianty jsou navrženy v proměnné šířce 200–270 m. Rozšíření až na 270 m v k. ú. Skřečoch a k. ú. Dolní Lutyně v prostoru zaústění do stávající železniční trati je navrženo pro případ, že by VRT v místě směrového odklonu křížila stávající konvenční železniční trať přesmykem.

Níže je uveden jejich základní popis.

VR2A – Varianta A (Věřňovice)

Koridor je vymezen v bezprostřední návaznosti na koridor VR1, který je součástí platných ZÚR MSK, od hranice katastrálních území Třebovice ve Slezsku/Nová Ves u Ostravy, tj. v místě, kde stávající konvenční železniční trať (II. a III. tranzitní železniční koridor) kříží řeku Odru. Odtud koridor pokračuje v souběhu se stávající konvenční železniční tratí přes žst. Ostrava hlavní nádraží a žst. Bohumín až do prostoru sídla Nová ves. V daném úseku je koridor veden urbanizovaným územím s převažujícím zastoupením ploch lehké i těžké výroby.

Po křížení se silnicí III/46813 v prostoru sídla Nová ves se koridor odklání od stávající konvenční železniční trati severovýchodním směrem a je veden přes severozápadní část lesního komplexu Borek. Po křížení vodního toku Lutyňka koridor přechází do volné zemědělské krajiny, až se v prostoru severně od sídla Věřňovice přimyká k dálnici D1 a pokračuje s ní v souběhu cca 1 km až na státní hranici ČR/PL.

VR2B – Varianta B (Dolní Lutyně)

Koridor je vymezen v bezprostřední návaznosti na koridor VR1, který je součástí platných ZÚR MSK, od hranice katastrálních území Třebovice ve Slezsku/Nová Ves u Ostravy, tj. v místě, kde stávající konvenční železniční trať (II. a III. tranzitní železniční koridor) kříží řeku Odru. Odtud koridor pokračuje v souběhu se stávající konvenční železniční tratí přes žst. Ostrava hlavní nádraží, žst. Bohumín, lesní komplex Borek v rámci správního obvodu obce Dolní Lutyně a žst. Dolní Lutyně až do prostoru severně od výhradního ložiska Dolní Lutyně-Nerad. Zde se v prostoru severně od pískovny koridor odklání severovýchodním směrem a přechází do volné, zemědělské krajiny a následně přes lesní komplex pokračuje až na státní hranici ČR/PL.

V rámci správních obvodů měst Ostrava a Bohumín je koridor primárně veden urbanizovaným územím s převažujícím zastoupením ploch lehké i těžké výroby.

Z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby koridoru VRT od Správy železnic (SŽDC) vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než navržené koridory, které jsou předloženy v proměnlivé šířce 200-270 m. Šířka pláně železničního spodku VRT bude cca 15 m. V případě vedení VRT v zářezu nebo na náspu bude tato šířka zvětšena o šířku svahů, která je variabilní a není ji možné v současné době na základě dostupných podkladů přesně stanovit. Dále je nutno započítat prostor pro odvodnění stavby, realizaci ochranných pásů izolační zeleně a stavbu oplocení, včetně manipulačního prostoru vně prostoru stavby VRT. Obecně lze konstatovat, že by koleje neměly být v dopadovém prostoru stromů, jedná se tedy o pás široký minimálně 20 m. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zástupci Správy železnic, zpracovatelem návrhu A6 ZÚR MSK je dále v tomto hodnocení při vyhodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 uvažováno se šířkou tělesa 35 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

Trať je pro účely hodnocení uvažována jako dvoukolejná elektrifikovaná, s výjimkou úseku Ostrava-Svinov – Ostrava hl. n., kde je uvažováno vedení VRT po stávajících kolejích v rámci II. a III. tranzitního železničního koridoru.

Při vedení koridoru VRT (společné části obou variant) podél stávající železnice, v rámci urbanizovaného území Ostrava-Bohumín, budou přidány jedna nebo dvě koleje ve stejné výškové úrovni jako stávající koleje. Nové koleje budou od stávající krajní koleje v osově vzdálenosti 5 m. Dle informací Správy železnic bude nová trasa záměru VRT přes Dolní Lutyni (VR2B) při přechodu EVL Niva Olše - Věřňovice a řeku Olši překonávat toto území estakádou v celé šíři. Ve variantě záměru VRT přes Věřňovice budou navržené mosty kopírovat mosty na dálnici D1.

Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a ponechání dopravního koridoru v původní podobě (územní rezerva), tj. v platném znění ZÚR Moravskoslezského kraje. Hodnocená koncepce (A6 ZÚR MSK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Moravskoslezský kraj a řeší úpravu koridoru vysokorychlostní trati mezinárodního a republikového významu.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyločil významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgán státní správy: Krajský úřad Moravskoslezského kraje (č.j. MSK 106202/2021 ze dne 25. 8. 2021). Příslušný OOP zdůvodňuje vydání tohoto stanoviska zásahem variantního návrhu koncepce do prostoru EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. Dále předmětný OOP v citovaném stanovisku konstatuje, že přímé i dálkové vlivy koncepce na ostatní evropsky významné lokality a ptačí oblasti nelze s ohledem na charakter, rozsah a umístění záměru rovněž vyloučit. Níže je přiložena kopie citovaného stanoviska.

Na základě citovaného stanoviska a dalších podkladů ke koncepci bylo vydáno stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (č.j. MZP/2021/710/4756 ze dne 15. 10. 2021), v němž konstatuje, že návrh obsahu AZÚR MSK může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést jeho posouzení jak z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, tak i z hlediska vlivů na předměty ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Kopie stanoviska MŽP je uvedena v přílohách tohoto posouzení.

Argumenty uvedené ve zmiňovaných stanoviscích orgánů ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou zapracovány v následujících kapitolách naturového hodnocení.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 106202/2021
Sp. zn.: ŽPZ/19092/2021/Neu
246.2 V5 N

Vyřizuje: Bc. Vladana Neuwirtová

Telefon: 595 622 532

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@misk.cz

Datum: 25. 8. 2021

Správa železnic, státní organizace

Dlážděná 1003/7

110 00 Praha 1

„Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ - stanovisko dle ust. § 45i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 23. 8. 2021 žádost právnické osoby **Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1** (dále jen „žadatel“), o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny k podání návrhu na pořízení koncepce „Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ zkráceným postupem podle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci záměru „Výstavba vysokorychlostní tratě v úseku Katowice - Ostrava“.

Krajský úřad posouzením žádosti **podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** dospěl k závěru, že realizace koncepce „Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ (dále jen „koncepce“), **může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry** významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 23. 8. 2021 žádost žadatele o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny k návrhu na pořízení koncepce „Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Předmětem koncepce je realizace záměru „Výstavba vysokorychlostní tratě v úseku Katowice - Ostrava“, která je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T, respektive prověření dvou potencionálních míst (varianta 01 a varianta 02) pro překročení státní hranice s Polskem, při realizaci předmětného záměru. Pro vysokorychlostní trať v úseku Ostrava – státní hranice Polska je v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) vymezen koridor územní rezervy D507 „Vysokorychlostní trať (VRT) (Bělotín-) hranice kraje – Ostrava – Bohumín“, která se v prostoru Dolní Lutyně větví na D507a, D507b a D507c. Současné vymezení koridoru územní rezervy VRT blokuje značné území a znemožňuje další potenciální rozvoj v této oblasti. S ohledem na nezbytný zásah do evropsky významné lokality Niva Olše – Věřňovice (dále jen „EVL Niva Olše Věřňovice“) jsou pro Aktualizaci ZÚR MSK předkládány dvě varianty možného vedení

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6xvxd Č. účtu: 1630676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



Elektronický podpis: 25.8.2021
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Tereza Dvořáková
Vydal: Právnická osoba s právní osobností
Právní do: 24.2024 07:42:25-000 +02:00

vysokorychlostní tratě. Obě varianty vychází z variant územně-technické studie „VRT Bohumín – Přerov“ zpracované v roce 2013. Byly upraveny tak, aby jejich vedení odpovídalo výsledkům mezinárodních jednání a aby navazovaly na aktuálně prověřované koridory na území Polské republiky. Jsou sledovány koridory, které potenciálně minimalizují vliv na zastavěné území obcí i na EVL Niva Olše - Věřňovice. Dotčení EVL Niva Olše – Věřňovice není možné zcela vyloučit s ohledem na jeho umístění v území. Obě varianty jsou navrženy tak, aby bylo zajištěno kapacitní napojení do železničního uzlu Bohumín.

Z předloženého mapového podkladu vyplývá, že koncepce je v trase varianty 01 částečně situována (v k. ú. Věřňovice) v severním segmentu ptačí oblasti Heřmanský stav - Odra – Poolší, kód lokality CZ0811021 (dále jen „PO“) a v evropsky významné lokalitě Niva Olše - Věřňovice, kód lokality CZ0813457 (dále jen „EVL Niva Olše – Věřňovice“). V trase varianty 02 je koncepce rovněž částečně situována (v k. ú. Věřňovice a k. ú. Dolní Lutyně) v severním segmentu PO a v EVL Niva Olše – Věřňovice, konkrétně prochází segmentem III.

Předmětem ochrany PO jsou populace bukáčka malého (*Ixobrychus minutus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a slavíka modráčka (*Luscinia svecica*) a jejich biotopy. Cílem ochrany PO je zachování a obnova ekosystémů významných pro stanovené druhy ptáků v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Z pohledu možného dotčení předmětů ochrany PO, lze konstatovat následující. Životním prostředím bukáčka malého jsou rybníky s hustými břehovými porosty, bažiny, rákosiny a hustě zarostlé břehové porosty pomalu tekoucích vod. Významnými lokalitami jsou zavodněné šterkopiskovny a důlní propadliny s litorálními porosty. Vhodným stanovištěm jsou rovněž soustavy malých rybníčků se společnými hrázi, s ponechaným litorálem bez zásahu a navazujícími keřovými porosty (vrby a olše). Typický hnízdní biotop je nejlépe zachován v místech recentního hnízdního výskytu druhu, který se soustřeďuje do tří dílčích oblastí. První oblast se nachází v komplexu největších vodních ploch a zahrnuje oblast kolem Heřmanského stavu a rybníku Lesník, Zábalského rybníku a Nového stavu s přiléhajícími rozsáhlými mokřady a rákosinami. Druhá oblast se nachází v litorálních porostech a přilehlých mokřadech rybníka Skučák a rybníka Kout. Třetí důležitou oblastí pravidelného výskytu a hnízdění bukáčka je rybníční soustava u Starého Města u Karviné. Bukáček malý je tažný druh se zimovištěm v subsaharské Africe, kam odlétá v srpnu a září. Na hnízdiště se vrací v dubnu až květnu. Bukáček se živí převážně vodním hmyzem, drobnými rybami, pulci a při lovu potravy stojí v mělké vodě nebo na porostu u hladiny. Potravní základnu nalézá druh v místě hnízdění.

Ledňáček říční je stálý nebo přelétavý pták, který vyhledává čistší, pomalu tekoucí nebo stojaté vody. Nezbytná je přítomnost hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění. Hnízdním prostředím slavíka modráčka jsou podmáčená místa v nížinách v blízkosti vodních ploch, porostlá rákosem, ostřicemi a křovinatými vrbami. Hnízdí v zemních norách, které si vyhrabává ve strmých březích. Těžiště hnízdění proto představují úseky řek Odry a Olše a úseky říček Stružky a Petrůvky. Ledňáček je schopen zahnízdit i v nevelkých nádržích a nory může mít ukryté v porostech bylin či dřevin. Taková hnízda se pak mohou nacházet jak na menších tocích, tak na rybnících a šterkovnách (pravidelně hnízdí např. na rybnících v Karviné-Starém Městě), ale občas dokonce i v regulovaných a napřímených úsecích Odry a Olše, tedy v místech, kde unikají pozornosti. Potravu ledňáček tvoří malé rybky, pulci a žáby, korýši, měkkýši, hmyz a jeho larvy žijící ve vodě. Loví jak na rybnících a zatopených šterkovnách, tak i na menších nádržích, např. v tůňkách a lesních rybníčcích (např. v lese Březina a soustavě malých rybníčků pod cestou z Rychvaldu na Bohumín), odstavených říčních ramenech (např. v k. ú. Věřňovice a na lokalitě Šunýchl v Bohumíně), v tůňkách atp.

Poddruhem slavíka modráčka, který v PO hnízdí, je slavík modráček středoevropský. Jde o tažného ptáka, jarní přelet probíhá hlavně začátkem dubna, podzimní odlet vrcholí na přelomu srpna a září. Hnízdní biotop druhu

2/5

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bad Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

představují vlhká, bažinatá místa u rybníků a jezer, ale i mimo ně v otevřené krajině, ve sníženinách, v porostech ostřic, rákosí nebo křovitých vrb. Hnízdní stanoviště jsou v PO soustředěna především v bažinatých komplexech Heřmanského stavu a rybníka Lesník, na Záblatském rybníku a v jeho okolí, v litorálních porostech v PR Skučák a rybníka Velký Cihelník. Potrava slavíků je převážně živočišná, od podzimu pak zčásti rostlinná. Ptáci loví nejčastěji na otevřených místech (na okrajích vod, v řídkém rostlinném porostu, nezřídka i na cestíčkách nebo okrajích silnice), avšak vždy v těsné blízkosti hustého porostu, kde mají možnost úkrytu před nebezpečím, dále na plovoucích rostlinách a na náplavech.

Pro zajištění dostatku hnízdních příležitostí pro bukáčka a slavíka modráčka je potřeba zachovat minimálně současnou rozlohu litorálních porostů v PO, případně usilovat o rozšíření litorálních porostů i na další rybníky v oblasti. Negativním vlivem pro ledňáčka říčního jsou úpravy toků a vodních děl včetně úpravy jejich břehových porostů. Také kácení dřevin v rámci údržby zejména na Odře a Olši mění charakter biotopu druhu. Dochází k obnažení míst, která byla kryta vegetací na březích (druh hnízdí i v norách ukrytých ve vegetaci, kde uniká pozornosti), snadné přístupnosti břehů vodních toků (rušení návštěvníky) a zhoršování loveckých příležitostí (ledňáček loví většinou z krytu pobřežní vegetace). Kácení a odstraňování dřevin je ze stejných důvodů problémem také na štěrkvonách a hrázcích rybníků.

Předmětem ochrany EVL Niva Olše Věřňovice jsou evropsky významné druhy kuřka žlutobíhá (*Bombina variegata*) a páchník hnědý (*Osmoderma eremita*). Z pohledu možného dotčení předmětu ochrany EVL Niva Olše Věřňovice, lze konstatovat následující. Páchník hnědý je saproxylofágem, typickým druhem osidlujícím stromové dutiny. Larvy mají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů (vrb *Salix sp.*, dubů *Quercus sp.*, lip *Tilia sp.*, jilmů *Ulmus sp.*, ovocných stromů aj.), především ve střední a horní části kmene. Preferuje pravděpodobně osvětlené kmeny a dutiny, proto lze často nalézt populace páchníka v solitérních stromech či alejích. Imaga se objevují od května do září. Aktivují večer a v noci, dutinu však opouštějí jen výjimečně, létat jsou schopni pouze na velmi krátké vzdálenosti. Příčinou ohrožení páchníka hnědého je nedostatek vhodných biotopů. Ten je mj. způsoben odstraňováním listnatých stromů s dutinami, odstraňování trouchu a chemická konzervace dutin a aplikace biocidů v lokalitách výskytu páchníka blízkém okolí. Z tohoto důvodu je nezbytné zachovat vzrostlé stromy s dutinami a do budoucna podporovat existenci různověkého porostu vhodného druhového složení. Páchník hnědý je málo mobilní druh s poměrně krátkou doletovou vzdáleností a pro zachování jeho existence na lokalitě je nezbytné zajistit komunikaci mezi mikropopulacemi, tj. kontinuální na sebe navazující komplexy potenciálně vhodných stromů a zabránit jejich izolaci. **Předložená koncepce v trase varianty 02 prochází jednou z pěti nejceněnějších jádrových oblastí (segment III), ve kterých byl zaznamenán jak nejčetnější výskyt páchníků hnědých, tak potenciálně vhodných stromů pro jejich vývoj („Entomologický inventarizační průzkum EVL Niva Olše – Věřňovice: páchník hnědý (*Osmoderma barnabita*)”, zpracovaným doc. RNDr. Petrem Kočárkem, Ph.D. v říjnu 2019). Jedná se o stromovou alej kolem cesty o celkové délce 540 m, která je rovněž součástí přírodní památky Niva Olše – Věřňovice, vyhlášené v roce 2013. Alej je oboustranná, staré stromy se však nacházejí převážně na severní straně aleje. Dominují duby letní a jasan ztepilý, vtroušeny jsou javory babyky. Stromů vhodných pro vývoj páchníka bylo zaznamenáno 13 (duby, jasan, javor babyka), ve dvou stromech byl výskyt prokázán (jasan ztepilý, dub letní). Kromě nejstarších stromů s dutinami, které jsou víceméně stejně staré, se zde nacházejí také mladší stromy s perspektivou kontinuálnosti výskytu páchníka. Vzhledem k tomu, že doletová vzdálenost je u páchníka hnědého udávána v řádu desítek metrů, s maximem 200 m (Ranius & Nilsson 1997) je pro kontinuální výskyt populace páchníka nezbytné zachování na sebe navazující komplexy potenciálně vhodných stromů.**

3/5

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6brad Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

Kuňka žlutobřichá (*Bombina bombina*) nemá zcela vyhraněné nároky na rozmnožovací stanoviště. Výrazně však preferuje drobná vodní tělesa typu kaluží a tůň bez přítomnosti ryb. Není pro ni zřejmě důležitá dostatečná potravní nabídka ve vodě, ani není potřebné dostatečné oslunění vodní plochy. Často se kuňky rozmnožují i v hodně zastíněných vodních tělesech. Limitem zřejmě je až zastínění vodní plochy z 80 a více procent (téměř kompletně zarostlé břehy dřevinami). Rozmnožuje se v lesních i nelesních kalužích a mělkých tůňích s minimem vodní vegetace nebo i bez ní. Nejčastějším biotopem tohoto druhu u nás je mělká kaluž na nebezpečné cestě s minimem vegetace. Mezi faktory a činnosti, které mohou negativně ovlivnit populaci druhu na evropsky významné lokalitě je zpevňování a asfaltování dosud nebezpečných podmačených lesních a polních cest, odvodňování částí zaplavených příkopů kolem těchto cest a zasypávání zvodnělých výmolů na cestách, vyrovnávání, zasypávání, zaorávání a odvodňování podmačených terénních depresí na lukách a v polích, zarůstání a zazenňování tůň a jezírek a rychlé odvádění povrchových vod ze zamokřených luk, lesů a podél lesních cest. V rámci EVL Niva Olše – Věřňovice se kuňka žlutobřichá nachází v nižších stovkách jedinců v kalužích v terénních depresích na polích a travnatých plochách.

Ve vztahu k charakteru posuzované koncepce, jejím rozsahu a samotnému umístění, lze s ohledem na biologické a ekologické nároky předemných výše uvedených druhů konstatovat, že realizaci koncepce nelze vyloučit ovlivnění biotopu významných pro předmět ochrany PO a EVL Niva Olše – Věřňovice. Žadatel ve vztahu k posuzované koncepci předkládá pouze „obecně“ podrobnosti v rozsahu situační mapy záměru, nelze tak identifikovat konkrétní střety záměru se zájmy ochrany přírody při ochraně PO a EVL Niva Olše – Věřňovice. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že u předložené koncepce nelze z pohledu soustavy NATURA 2000 v předložené míře podrobnosti (obecnosti) vyloučit významný vliv ve smyslu ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Za této situace, kdy aktuálně nelze zjistit stav věci, o nichž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve vazbě na § 2 téhož zákona (z hlediska soustavy NATURA 2000 nelze predikovat konkrétní dotčení EVL Niva Olše – Věřňovice a PO v rámci realizace předmětné koncepce), krajskému úřadu, jako příslušnému orgánu ochrany přírody dle ust. § 77 odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, v rámci své územní působnosti, proto nezbývá než konstatovat, že předmětná koncepce může mít, resp. nelze u ní vyloučit, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Niva Olše – Věřňovice i PO. Přímé i dálkové vlivy koncepce na ostatní evropsky významné lokality a ptačí oblasti nelze s ohledem na charakter, rozsah a umístění záměru rovněž vyloučit.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění pozdějších předpisů z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Ryšková
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Lenkou Peichlovou
oddělení ochrany přírody a zemědělství

4/5

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxd Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

Na vědomí:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor stavebního řádu a územního plánování, zde

5/5

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxed Č. účtu: 1650676349/0800



Zavedli jsme systémy řízení
kvality, environmentu
a bezpečnosti informací



www.msk.cz

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 6 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita textová a grafická část návrhu Aktualizace č. 6 ZÚR MSK. Návrh Aktualizace č. 6 ZÚR MSK byl předložen ve dvou variantách. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách) ve formě dvou návrhových koridorů VRT.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- AOPK ČR (2019): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Heřmanický rybník, SCHKO Poodří, prosinec 2019.
- AOPK ČR (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Niva Olše - Věřňovice, SCHKO Poodří, září 2017.
- AOPK ČR (2018): Souhrn doporučených opatření pro ptačí oblast Heřmanský stav – Odra - Poolší, SCHKO Poodří, červenec 2015.
- AOPK ČR (2022a): Aktualizovaná vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-10].
- AOPK ČR (2022b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-10].
- Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Gibb H., Hjalten J., Ball J.P., Atlegrim O., Pettersson R.B., Hilszczanski J., Johansson T., Danell K. (2006): Effects of landscape composition and substrate availability on saproxylic beetles in boreal forests: a study using experimental logs for monitoring assemblages. *Ecography*, 29 (2): 191-204.
- Háková, A., Klaudivová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta XII*, 8/2004. MŽP ČR.
- Jonsson B.G., Kruys N., Ranius T. (2005): Ecology of species living on dead wood - Lessons for dead wood management. *Silva Fennica*, 39 (2): 289-309.
- Kočárek P. (2019): Entomologický inventarizační průzkum EVL Niva Olše – Věřňovice: páchník hnědý (*Osmoderma barnabita*) – závěrečná zpráva, Ostrava, 33 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, IX/ 4.

- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).
- MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Ranius T. (2002): *Osmoderma eremita* as an indicator of species richness of beetles in tree hollows. Biodiversity and Conservation, 11 (5): 931-941.
- Ranius T. (2002a): Influence of stand size and quality of tree hollows on saproxylic beetles in Sweden. Biological Conservation, 103 (1): 85-91.
- Ranius T, Hedin J (2001): The dispersal rate of a beetle, *Osmoderma eremita*, living in tree hollows. Oecologia, 126 (3): 363-370.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž orgány ochrany přírody svým stanoviskem dle §45i ZOPK nevyloučily možný významný negativní vliv. Konkrétně se jedná o EVL Niva Olše - Věřňovice a PO Heřmanický stav – Odra – Poolší (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje - č.j. MSK 106202/2021 ze dne 25. 8. 2021).

Po prostudování koncepce lze konstatovat, že společná část trasy koridoru VRT navržených variant VR2A a VR2B je vedena v prostorové kolizi také s územím EVL Heřmanický rybník. Z tohoto důvodu nelze vyloučit negativní ovlivnění ani v případě této lokality soustavy Natura 2000.

Vzhledem ke skutečnosti, že jsou navržené varianty koridoru VRT vymezeny na území České republiky, nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000 či jejich předměty ochrany za hranicemi státu. Na polské straně státní hranice se v místech ukončení variant koridoru státní hranicí nenacházejí žádné lokality soustavy Natura 2000. Koridory nejsou vedeny k hranici sousedních krajů. Případné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 na území Zlínského a Olomouckého kraje proto nelze očekávat.

Ostatní části hodnocené Aktualizace č. 6 ZÚR MSK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 6 ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost výše uvedených lokalit soustavy Natura 2000, tj.:

- **EVL Niva Olše – Věřňovice**
- **EVL Heřmanický rybník**
- **PO Heřmanický stav – Odra – Poolší.**

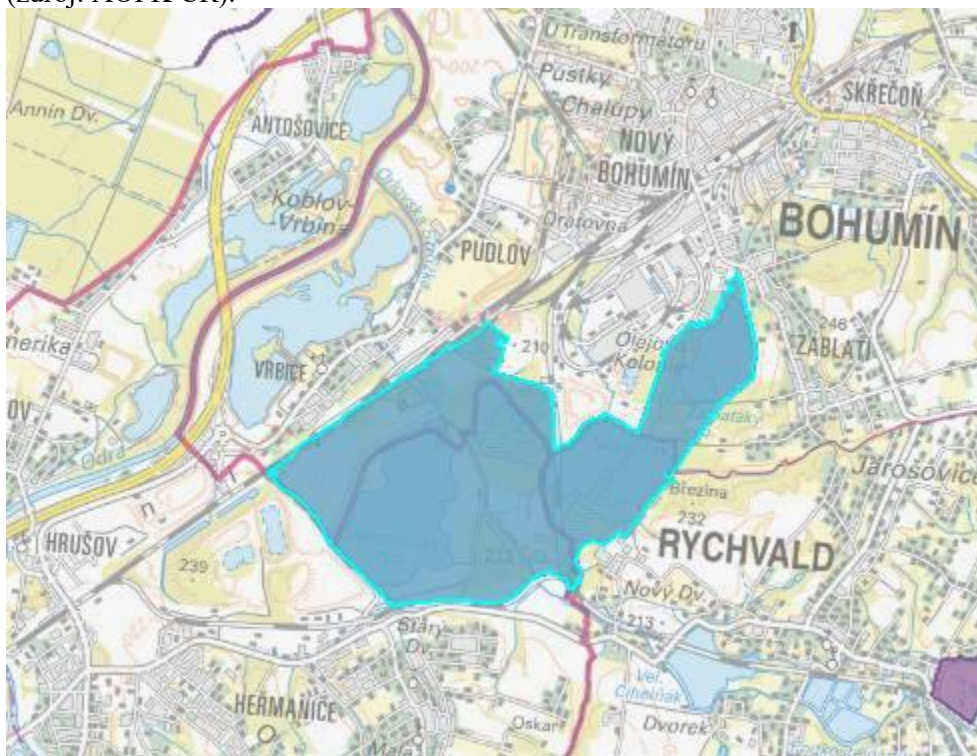
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Heřmanický rybník a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Heřmanický rybník

EVL Heřmanický rybník (kód: CZ0813444) byla naposledy vyhlášena Nařízením vlády ČR č.73/2016 Sb. na ploše 477,2 ha. Jedná se o soustavu pěti vodních nádrží v k.ú. Heřmanice, Hrušov, Nový Bohumín, Rychvald, Vrbice nad Odrou a Záblatí u Bohumína, konkrétně jsou se v rámci EVL nacházejí následující vodní plochy: Heřmanický rybník, Lesník, Záblatský, Figura a Nový stav. Heřmanický rybník je prioritně nádrží na zadržování slaných důlních vod s rozlehlými porosty rákosu. Zbylé rybníky jsou využívány výhradně rybářsky. Na rybníky navazují mokřadní plochy s periodickými tůněmi a menšími stálými vodními plochami.

Jediným předmětem ochrany EVL je čolek velký (*Triturus cristatus*). Na území EVL se nachází významné recentní rozmnožiště druhu, které je známo již od 80. let 20. století.

Obr. 2: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Heřmanický rybník (zdroj: AOPK ČR).



V případě obou variant koridoru VRT, resp. jejich společné části vedené po stávajícím tělese železniční trati, dochází k prostorové kolizi koridoru s územím EVL. Konkrétně do prostoru EVL zasahuje ta část koridoru, která je vymezena na jihovýchodní straně páteřní železniční trati. Koridor na území EVL zasahuje i do prostoru podmáčených a mokřadních porostů a přechází přes vodní tok Vrbická Stružka, jež propojuje soustavu nádrží na území EVL se soustavou vodních ploch severozápadně v okolí místní části Vrbice. Při budoucí realizaci záměru VRT v rámci koridoru proto nelze vyloučit zásah do EVL a potenciální ovlivnění biotopů jejího předmětu ochrany – čolka velkého. Vliv koncepce na EVL Heřmanický rybník proto nelze vyloučit.

4.2 Charakteristika evropsky významné lokality Niva Olše - Věřňovice Poodří a jejich předmětů ochrany

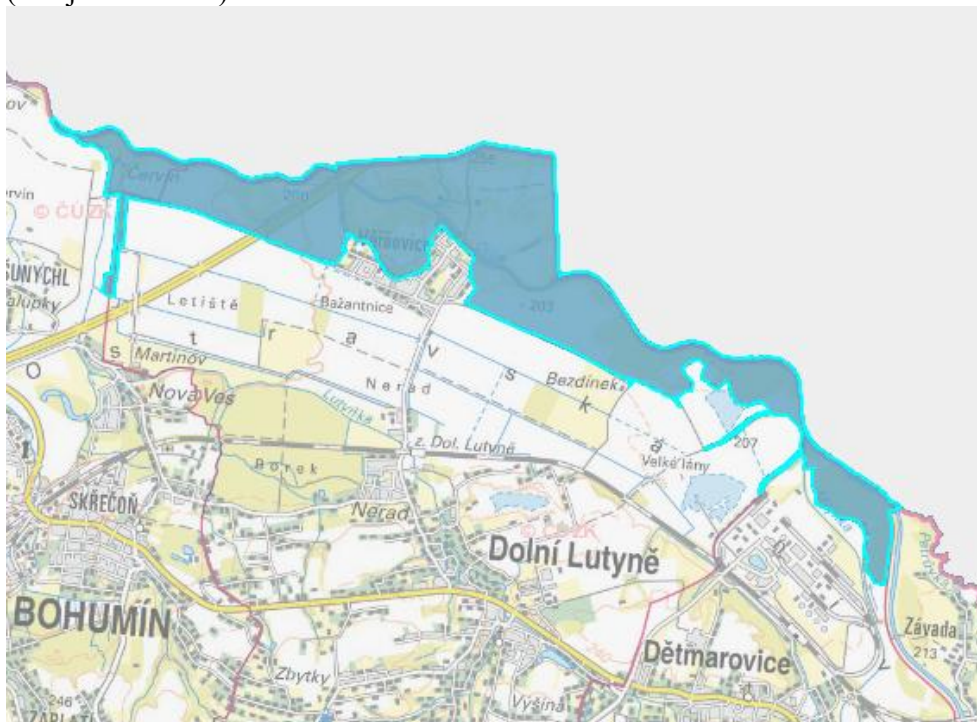
Základní popis EVL Niva Olše – Věřňovice

EVL Niva Olše – Věřňovice (CZ0813457) je vymezena při hranicích ČR a PL v levobřežním prostoru nivy Olše v k.ú. Dětmárovice, Dolní Lutyně, Kopytov, Skřečoň a Závada nad Olší. EVL zahrnuje nivu řeky Olše s bývalými meandry a zachovalou říční terasou v okolí Věřňovic s vyvinutou převážně liniovou doprovodnou vegetací a měkkým luhem v místech bývalých meandrů.

Přírodě blízký charakter nivy a lužních porostů v kombinaci s liniovými porosty dřevin s výskytem letitých vzrostlých stromů poskytují vhodné biotopy pro předměty ochrany EVL. Předmětem ochrany EVL jsou druhy kuňka žltobřichá (*Bombina variegata*) a páchník

hnědý (*Osmoderma eremita*)* - prioritní druh. Z pohledu obou předmětů ochrany EVL představuje regionálně významné lokality.

Obr. 3: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Niva Olše - Věřňovice (zdroj: AOPK ČR).



Obě navržené varianty koridoru VRT překračují území EVL. V případě varianty VR2A koridor překračuje řešenou EVL západně od Věřňovic, kde koridor vstupuje na území EVL v místě přiblížení koridoru k dálnici D1. Hranici zde tvoří alej vzrostlých dřevin podél polní komunikace. Následně je koridor na území EVL veden přes polní kultury a paralelně s dálnicí D1 vstupuje do nivy Olše a jejích břehových porostů. Z pohledu varianty VR2B koridor na území EVL vstupuje také přes alej vzrostlých dřevin (jedna z částí PP Niva Olše – Věřňovice) a následně je veden přes biotopy v nivě Olše s lučními a lužními porosty, které jsou lokálně narušeny fragmenty polních kultur. Z uvedených důvodů nelze vyloučit vznik negativního vlivu koncepce v obou variantách na celistvost a předměty ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice – kuňku obecnou a páchníka hnědého.

4.3 Charakteristika ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Heřmanský stav – Odra - Poolší

Ptačí oblast (PO) Heřmanský stav – Odra – Poolší byla poprvé vyhlášena nařízením vlády č. 165/2007 Sb. ze dne 4. června 2007 na ploše 3 100,9 ha. Lokalita se nachází v severovýchodní části Moravskoslezského kraje u hranic s Polskem. Páteř oblasti tvoří řeka Odra (v délce cca 10 km) a Olše (v délce cca 16 km), včetně přiléhajících říčních niv. Z východu je připojena soustava Karvinských rybníků a hraniční úsek toku Petrůvka, od jihu soustavy rybníků v Rychvaldě, Bohumíně – Záblatí a Heřmanicích. Na území PO jsou na řece Odře i Olši zachovány rozsáhlé úseky přirozeně meandrujícího toku,

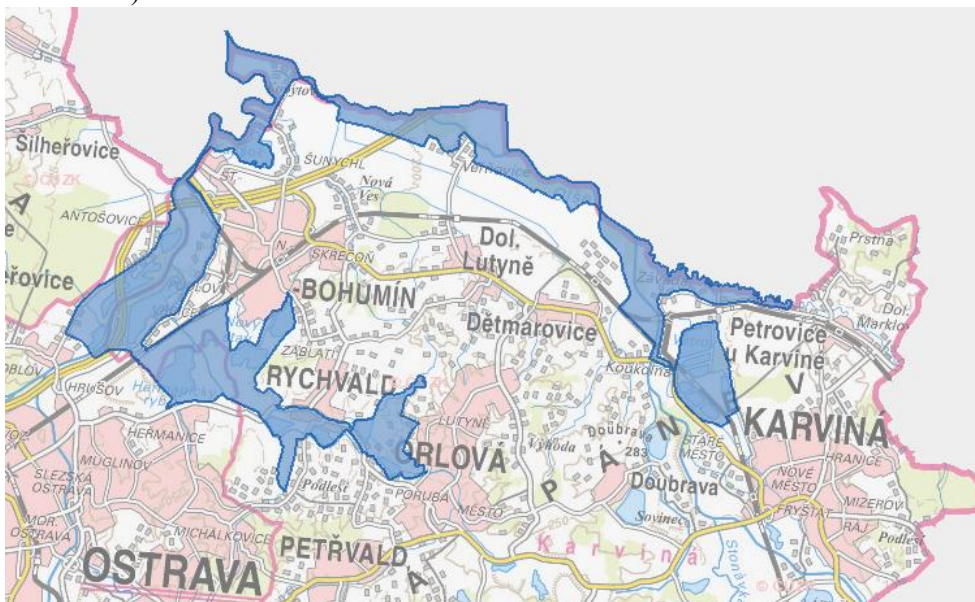
místy s rozsáhlými šterkovými a písčitými náplavy, lemované převážně měkkým luhem nížinných řek. Větší rybníky v oblasti Heřmanic a Záblatí jsou obklopeny rozsáhlými porosty rákosin.

Území patří mezi oblasti s nejvyšším potenciálem pro hnízdění, tah a zimování ptáků v České republice. Celkem hnízdí v ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší 25 druhů ptáků přílohy I směrnice o ptácích. Předmětem ochrany PO jsou tři druhy ptáků, konkrétně:

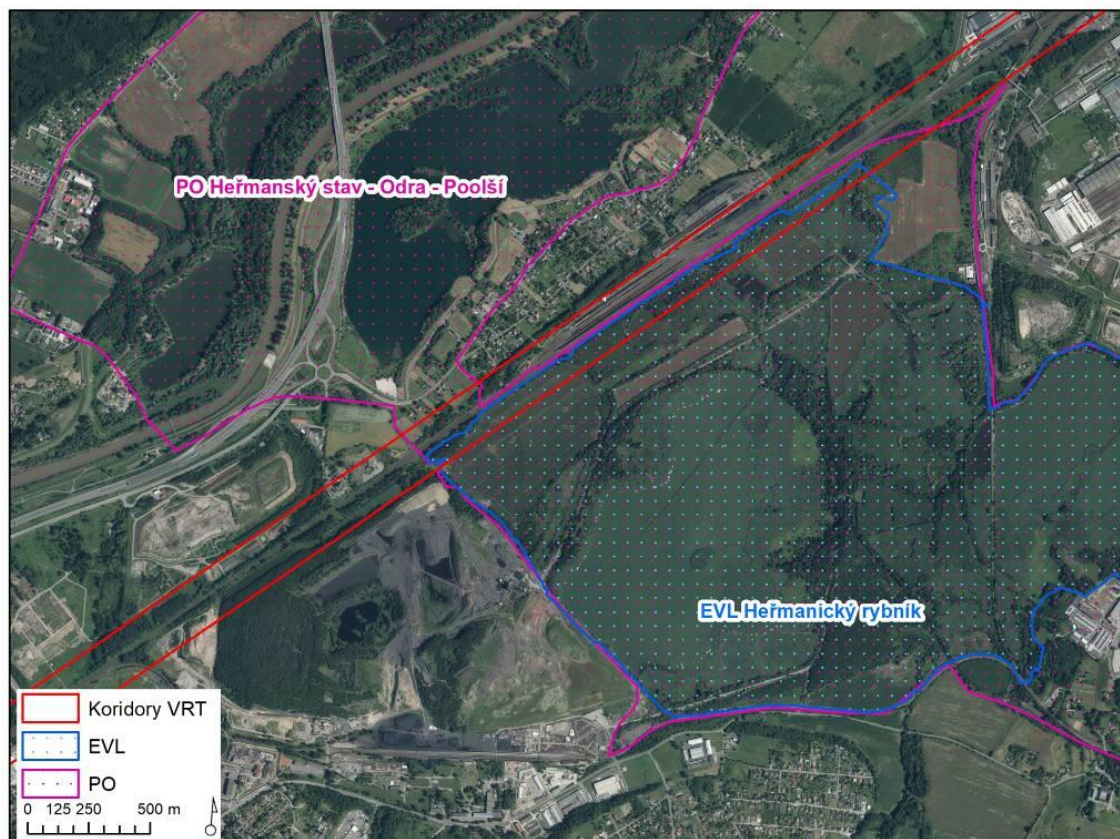
- bukáček malý (*Ixobrychus minutus*)
- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*)

Kombinace tekoucích vod s břehovými nátržemi, velkých vodotečí, které i v zimě nezamrzají a stojatých vod i drobných mokřadů, jež poskytují na území PO vynikající potravní zdroje, umožňuje celoroční výskyt ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*). Rozsáhlé souvislé rákosiny a porosty orobince, místy s přítomností křovin, jsou velice příhodným hnízdištěm pro bukáčka malého (*Ixobrychus minutus*), který zde má pravděpodobně největší populaci v ČR. Tento biotop rovněž obývá slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*), který zde má jediné pravidelné hnízdiště ve Slezsku.

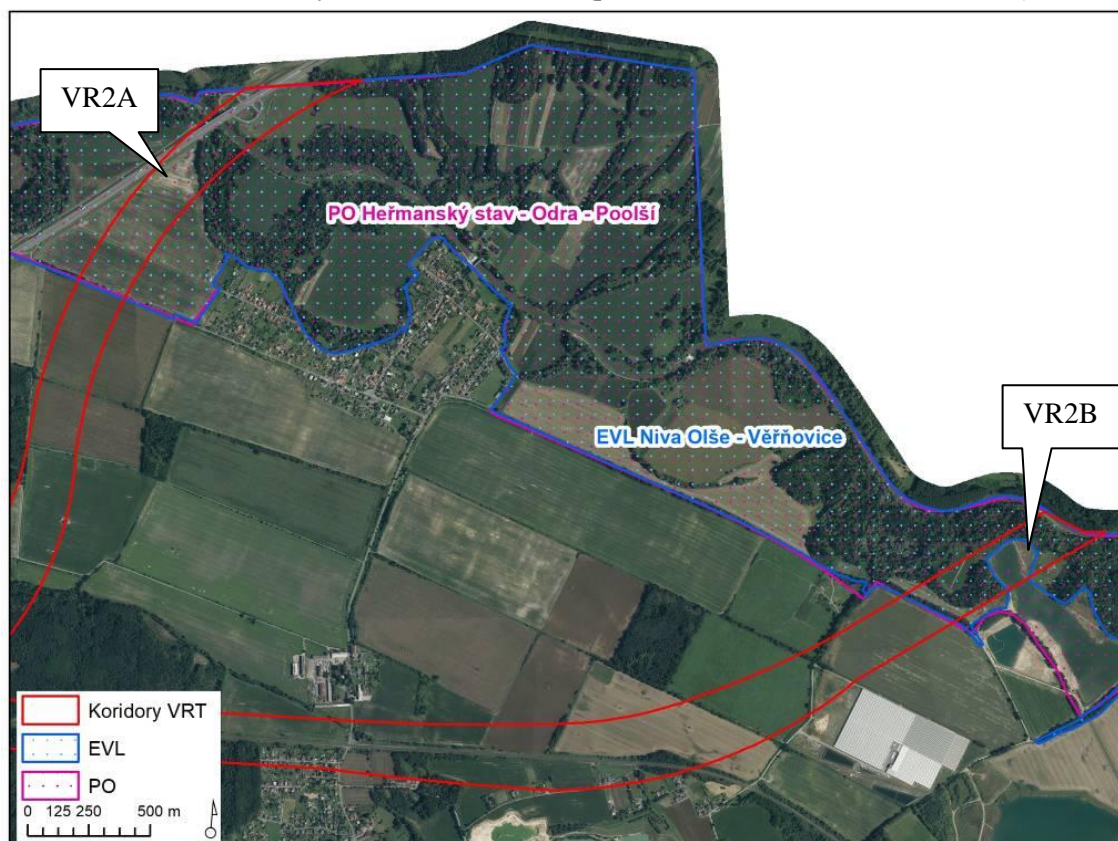
Obr. 4: Schematická mapa hranice ptačí oblasti (PO) Heřmanský stav – Odra - Poolší (zdroj: AOPK ČR).



Obr. 5: Zobrazení prostorového překryvu společné části variant koridoru VRT s EVL Heřmanický rybník a PO Heřmanický stav – Odra – Poolší (podkladová data: AOKP ČR, ČÚZK).



Obr. 6: Zobrazení prostorového překryvu variant koridoru VRT s EVL Niva Olše - Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší (podkladová data: AOKP ČR, ČÚZK).



5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo stanoveno 6 předmětů ochrany jako potenciálně dotčených realizací Aktualizace č. 6 ZÚR MSK ve třech dotčených lokalitách soustavy Natura 2000

EVL Heřmanický rybník

- čolek velký (*Triturus cristatus*)

EVL Niva Olše – Věřňovice

- kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)

PO Heřmanský stav – Odra - Poolší

- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- bukáček malý (*Ixobrychus minutus*)
- slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*)

5.1 Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Heřmanický rybník v důsledku realizace předkládané koncepce

čolek velký (*Triturus cristatus*)

Druh žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, tůních, vzácněji i v zatopených příkopech, závlahových kanálech. Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 3-4 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu, v úkrytech v zemi apod. Druh je ohrožen poškozováním a likvidací biotopu a izolací stanovišť.

Uvedený druh se na území EVL Heřmanický rybník vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Těžišti výskytu druhu na území EVL jsou mokřady, podmáčené strouhy a tůně v těsné blízkosti hlavních vodních ploch (AOPK ČR 2022b). Konkrétně se druh pravidelně vyskytuje ve vazbě na mokřadní a podmáčené porosty s tůněmi v prostoru mezi Heřmanickým rybníkem a polními kulturami v lokalitě Razovec, dále druh opakovaně kolonizuje mokřadní porosty a litorální pásma rybníku Lesník, nebo se jednotlivě vyskytuje v Záblatském rybníce a navazujících porostech. Dle platných SDO pro EVL (AOKP ČR 2019) se na území EVL nachází stálá, dobře zachovalá a neizolovaná populace druhu, která dosahuje dobrých hodnot. Dle aktualizovaných dat SDF (MŽP 2021b) se na území EVL

vyskytuje populace o maximálně 100 jedincích. Cílem ochrany čolka velkého na území EVL je zlepšit stav předmětu ochrany oproti úrovni při vyhlášení, kdy byla populace odhadována na nižší stovky dospělých jedinců, tzn. dosáhnout stabilní populace o vyšších stovkách jedinců, detekovatelné na základě přítomnosti dospělých jedinců a jejich vývojových stádií.

Trasa společné části obou variant koridoru VRT obsažená v předkládané koncepci je vedena podél stávající železniční trati, kterou bude VRT pravděpodobně rozšiřovat jihovýchodním směrem do území EVL. Koridor na území EVL prochází přes mokřadní porosty a menší vodní plochy, které představují potenciální biotop druhu, druh zde však nebyl recentně potvrzen. Dále trasa koridoru VRT překračuje vodní tok Vrbická Stružka, a to v místě jejího stávajícího přemostění železniční tratí. Tento vodní tok představuje potenciálně vhodný biotop pro migraci druhu v území. Realizací koridoru, resp. konkrétních budoucích záměrů VRT, nelze vyloučit negativní ovlivnění migrační prostupnosti tohoto vodního toku a ovlivnění předmětu ochrany EVL.

V prostoru navrženého koridoru VRT se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Možný **negativní vliv** na tento předmět ochrany a **je proto dále předmětem hodnocení**.

5.2 Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice v důsledku realizace předkládané koncepce

kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*):

Kuňka žlutobřichá žije v jezírkách v lomech a pískovnách, drobných lesních a lučních tůňkách, avšak nejčastěji v zatopených příkopech a kalužích na lesních blátivých cestách, případně v loužích na kalištích zvěře. V rybnících či požárních nádržích ji nalezneme jen v období sucha nebo po ztrátě výše uvedeného biotopu. Po vydatných deštích nezřídka opouští lesní tůňky či jiné větší vodní plochy a s oblibou vyhledává drobné kaluže na polích, kde se rozmnožuje. Po opadnutí vody se dospělci často navracejí zpět do lesa či větších vod. Druh ustoupil především v důsledku změn vodního režimu v krajině, jako jsou: odvodňování luk a lesů v rámci melioračních úprav, regulace a prohlubování koryt potoků, zatrubňování drobných vodotečí či přeměna podmáčených luk v kulturní louky nebo v pole.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Dle excerpcce nálezové databáze (AOPK ČR 2022b) je kuňka žlutobřichá pravidelně registrována v tůňkách a lučních porostech Olše severovýchodně od lokality Bezdínek, v polních kulturách lokality Dolní pole v okolí dálnice D1 a dále roztroušeně ve vazbě na mrtvá ramena a tůně v lučních porostech v nivě Olše. Dle platných SDO (AOPK ČR 2017) se na území EVL nachází stálá, velmi dobře zachovalá, neizolovaná populace druhu, jejíž stav odpovídá vynikajícím hodnotám. Dle aktualizovaných SDF (MŽP 2021b) se na území EVL vyskytuje populace o velikosti maximálně 100 jedinců.

V souvislosti s předkládanou koncepcí nelze vyloučit zásah obou variant koridoru VRT do potenciálních biotopů druhu. Varianta koridoru VR2A je na území EVL vedena přes polní kultury v lokalitě Dolní pole, západně od Věřňovic, kde byla v minulosti kuňka opakovaně registrována. Některé nálezy druhu se nacházejí přímo v prostoru navrženého koridoru VR2A. V případě varianty koridoru VR2B je koridor na území EVL navržen jižně od mokřadních porostů a tůň v blízkosti lokality Bezdínek, kde byla kuňka pravidelně registrována.

Záměrem je realizace nové liniové stavby v území - VRT, která může představovat významnou migrační bariéru pro migrující jedince kuňky žlutobřiché. Konkrétní jedinci kuňky mohou být také usmrceni či zraňováni v průběhu stavebních prací (kolize

s mechanizací apod.). Vzhledem k uvedeným důvodům **je možný negativní vliv** na tento předmět ochrany **dále předmětem hodnocení**.

páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *):

Jedná se o prioritní evropsky významný druh. Páchník hnědý je typickým saproxylofágním druhem osidlujícím stromové dutiny a „mrtvé dřevo“ (Jonsson et al. 2005, Gibb et al. 2006). Páchník je považován za deštníkový druh entomofauny stromových dutin, tedy druh, který svými ekologickými nároky reprezentuje požadavky řady dalších saproxylických druhů (Ranius 2002).

Jedná se o druh evropských listnatých lesů, který se v České republice v současnosti vyskytuje lokálně. Druh se vyskytuje na dvou typech stanovišť. Jednak jsou to původní listnaté lesy (lokality na jižní Moravě - Soutok, Křivé jezero) a v ostatních částech našeho území se jedná o staré parky a aleje. Tyto antropogenní biotopy dnes představují většinu lokalit (AOPK ČR). Páchník hnědý je předmětem ochrany v celkem 53 EVL na území ČR.

Larvy páchníka prodělávají víceletý vývoj v trouchu v dutinách živých listnatých stromů, především ve střední a horní části kmene v dutinách, které nejsou otevřeny směrem vzhůru (Ranius 2002a). Páchník pravděpodobně preferuje dutinové stromy s větším obsahem trouchu (Ranius 2002a) a zdá se, že upřednostňuje osvětlené dutiny, proto jej lze často nalézt v soliterních stromech či alejích (AOPK ČR). Imaga se objevují od května do září. Aktivují večer a v noci, dutinu však opouštějí jen výjimečně, létat jsou schopni pouze na velmi krátké vzdálenosti. Živí brouci se vyznačují charakteristickou vůní (AOPK ČR).

Odborná literatura uvádí, že většina dospělců neopouští daný strom po celý život. Pouze cca 15% dospělců strom opouští a vyhledává další vhodné dutinové stromy v okolí. Z těchto výsledků je zřejmé, že každý dutinový stromovitý jedinec, ve kterém se vyskytuje populace páchníka vytváří místní populaci (metapopulaci) s omezenou komunikací s okolím (Ranius et Hedin 2001, Gibb et al. 2006).

Nízká mobilita druhu způsobuje značnou zranitelnost páchníka fragmentací prostředí, pravděpodobně už v řádu stovek metrů (Ranius et Hedin 2001). Hlavním ohrožujícím faktorem je tedy fragmentace a likvidace vhodného prostředí - zejména odstraňování starých stromů (jak osídlených, tak k osídlení vhodných) a související likvidace alejí. Dalším významným faktorem je vypalování a sanace dutin stromů a také nadměrné využívání larev jako rybářských návnad (AOPK ČR).

Dle platných SDO (AOPK ČR 2017) se na území EVL nachází stálá a dobře zachovalá populace druhu, která není izolovaná a dosahuje významných hodnot. Cílem ochrany druhu na území EVL je udržet stav předmětu ochrany alespoň na úrovni v roce 2010, kdy byl na lokalitě ověřen výskyt páchníka hnědého ve 23 stromech na základě nálezů trusu, úlomků chitiny uhynulých jedinců nebo výskytu larev a zároveň bylo vytipováno 122 stromů potenciálně vhodných pro vývoj druhu.

Uvedený druh se na území EVL vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Druh na území EVL osidluje zejména dřeviny v liniových porostech, které zde lemují různé krajinné struktury, například bývalé rybniční hráze, zazeměná mrtvá ramena Olše, komunikace, aj. Podrobné údaje o rozšíření druhu jsou shrnuty ve zprávě z inventarizačního průzkumu druhu (Kočárek 2019) v níž jsou uvedeny údaje o páchníkem obsazených dřevinách, včetně vytipování dalších potenciálních stromů, které jsou pro druh atraktivní. Ze závěrů inventarizačního průzkumu (Kočárek 2019) lze uvést následující:

V průběhu terénního průzkumu bylo v roce 2019 v oblasti EVL Niva Olše – Věřňovice zaznamenáno 220 stromů vhodných pro vývoj páchníka hnědého. V 50 stromech se vývoj páchníka hnědého podařilo prokázat na základě nálezů trusu, úlomků chitiny uhynulých páchníků nebo výskytu larev či kokonů. Nejčastějšími druhy stromů s potenciálně vhodnými dutinami pro vývoj páchníka byly duby letní (66 nálezů; 38,8 %) a vrby bílé (73 nálezů; 42,9 %). Rovněž i výskyt páchníka byl prokázán nejčastěji v dubu (33 nálezů; 66,0 %) a ve vrbách bílých (15 nálezů; 30,0 %). V rámci předchozího výzkumu (Kočárek 2010) bylo

zaznamenáno 122 stromů vhodných pro vývoj páchníka hnědého a ve 23 stromech byl vývoj páchníka hnědého prokázán. Recentně byl tedy zaznamenán významný nárůst počtu jak potenciálních stromů (o 98 stromů), tak stromů, ve kterých byl páchník prokázán (o 22 stromů). Trend vývoje populace lze na základě těchto skutečností považovat za pozitivní.

V souvislosti s realizací koridoru VRT ve variantách VR2A a VR2B nelze vyloučit zásah zamýšleného záměru VRT do liniových porostů dřevin, v nich se nacházejí dřeviny s prokázaným výskytem páchníka hnědého, či dřevin vhodných pro jeho vývoj. Z tohoto důvodu **je** tento předmět ochrany **dále předmětem hodnocení**.

5.3 Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany PO Heřmanský stav – Odra – Poolší v důsledku realizace předkládané koncepce

ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Druh je celoročně vázán na přítomnost vody, kde loví potravu a v jejímž okolí hnízdí. Hnízdním biotopem jsou břehy vodních toků i stojatých vod s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Obecně hlavním ohrožením pro uvedený druh je tedy změna charakteru biotopu druhu, a sice břehů vodních toků s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění. Z trofického hlediska je ohrožujícím faktorem znečištění vodních toků a stojatých vod, kde ledňáčci loví.

Z hlediska hnízdění je z předmětů ochrany v PO ledňáček plošně nejvíce rozšířen. Hnízdění ledňáčka je podmíněno přítomností vhodných hlinitých stěn, v nichž si druh vyhrabává hnízdní nory. Takové stěny se nacházejí v březích klidových partií vodotečí a lokálně i vodních ploch (šterkovny, rybníky). Těžiště hnízdění proto představují úseky řek Odry a Olše a úseky říček Stružky a Petrůvky. Dle aktualizovaných dat ze SDF (MŽP 2021b) na území PO hnízdí 10-20 párů druhu, což je oproti původnímu stavu v době vyhlášení PO v roce 2007, kdy velikost populace ledňáčka říčního činila 16-26 párů, snížení cca o 6 párů. Tento klesající trend lze dle platných SDO vysvětlit mimo jiné výstavbou protipovodňových opatření na vodních tocích.

Navržené koridory VRT v obou variantách překračují na území PO vodní tok Vrbická Stružka a Olše, v nichž je výskyt ledňáčka říčního uváděn. Koridory nezasahují do známých hnízdních biotopů druhu. Vymezenými koridory dotčené vodní toky však představují potravní biotop druhu, který druh používá k přeletům a lovu a část potenciálního hnízdního biotopu. Zásah do břehových porostů uvedených vodních toků tedy může představovat negativní vliv na tento předmět ochrany. Z uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení**.

bukáček malý (*Ixobrychus minutus*)

Jedná se o tažný druh se zimovištěm v subsaharské Africe, kam odlétá v srpnu a září. Na hnízdiště se vrací v dubnu až květnu. Bukáček malý žije skrytě v hustých porostech rákosin u rybníků, nádrží, mrtvých ramen řek nebo u bažin. V našich podmínkách hnízdí převážně v níže položených rybničních oblastech. Druh hnízdí jednou ročně v květnu až červenci, kdy si staví ze suchých větvíček a stébel hnízdo v trsu rákosu nebo ve vrboví. Samička do něj snáší 4–6 bílých vajíček. Inkubace trvá necelé tři týdny a podílejí se na ní oba rodiče. Na péči o mláďata se podílejí oba rodiče. Mláďata jsou velmi hbitá. Hnízdo opouštějí od 10. dne (již

po týdnů však při vyrušení unikají do okolních porostů) a před dosažením vzletnosti obratně splhají po rákosu v okolí hnízda. Většina bukáčků začíná hnízdit ve věku 2 let.

Bukáčci se živí převážně vodním hmyzem, drobnými rybkami, pulci a tuto potravu také přinášejí do hnízda mláďatům a často ji již natrávenou vyvrhují na okraj hnízda. Při lovu potravy stojí v mělké vodě nebo na porostu u hladiny.

Výsledky monitoringu ukazují, že PO představuje jedno z nejlepších území pro výskyt a hnízdění druhu v ČR – hnízdí zde 10 až 20 % české populace (maximální odhadovaný počet se zde po zahájení monitoringu blíží dvěma desítkám párů – do 19 párů), minimum je 13 párů. Trend populace lze zhodnotit jako stagnující s dílčími výkyvy v návaznosti na lokální změny biotopů. Tyto lokální výkyvy indikují náchylnost bukáčka na zhoršení stavu biotopu. V případě kumulace negativních faktorů na větší části PO by mohlo v budoucnu dojít k poklesu populace. Dle aktuálních dat ze SDF (MŽP 2021b) k tomuto poklesu došlo a oficiálně je v rámci PO uváděno hnízdění 5-8 párů.

Druh se na území PO vyskytuje ve vazbě na větší vodní plochy. Druh se na území PO vyskytuje při hnízdění a na tahu. V území nezimuje. Na území PO se vyskytuje ve třech hlavních oblastech. První oblast se nachází v komplexu největších vodních ploch a zahrnuje oblast kolem Heřmanského stavu a rybníku Lesník, Zábłatského rybníku a Nového stavu s přiléhajícími rozsáhlými mokřady a rákosinami. Vzhledem ke své rozloze je tato oblast jádrovou lokalitou s výskytem největšího počtu párů v rámci PO. Druhá oblast se nachází v litorálních porostech a přilehlých mokřadech rybníka Skučák a rybníka Kout. Třetí důležitou oblastí pravidelného výskytu a hnízdění bukáčka je rybníční soustava u Starého Města u Karviné. Vhodná stanoviště s několika zjištěnými výskyty druhu v PO se nachází mimo tyto oblasti, např. v dalších rybníčních soustavách u Orlové a Rychvaldu.

Navržené trasy vedení variant koridoru VRT nezasahují na území PO do potenciálního biotopu druhu. Realizaci koridorů, resp. zamýšlených záměrů VRT nedojde k záboru biotopu druhu. V případě realizace záměru VRT nelze očekávat ani další negativní vlivy na tento předmět ochrany. Z tohoto důvodu lze **negativní ovlivnění** obou variant VRT na bukáčka malého **vyloučit**. Tento druh není dále předmětem posouzení.

slavík modráček střeoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*)

Jde o tažného ptáka, přičemž areál jeho zimovišť je rozsáhlý, zahrnující především jihozápad Evropy a sever Afriky. Jarní přelet probíhá hlavně začátkem dubna, podzimní odlet vrcholí na přelomu srpna a září. Hnízdí biotop druhu představují vlhká, bažinatá místa u rybníků a jezer, ale i mimo ně v otevřené krajině, ve sníženinách, v porostech ostřic, rákosí nebo křovitých vrb.

Slavíci hnízdí jednotlivě, zřejmě dvakrát do roka, od dubna do června. Hnízdo je zpravidla na zemi, často v prohlubenině, vždy dobře ukryto v bylinném podrostu. Vnější část hnízda je ze suchých travin, orobince apod., kotlinka je vystlána jemnějšími travinami, zřídka i srstí, trochou mechu nebo i peří. Samička snáší obvykle 5–6 vajec, na kterých sedí sama. Délka sezení je 13–14 dní. Krmení mláďat se účastní oba rodiče po dobu 14 dní, na konci kterých mláďata opouštějí hnízdo. Za dalších 14 dní jsou již plně samostatná. Dospívají v následujícím roce.

Potrava slavíků je převážně živočišná, od podzimu pak zčásti rostlinná. Ptáci loví nejčastěji na otevřených místech (na okrajích vod, v řídkém rostlinném porostu, nezřídka i na cestíčkách nebo okrajích silnice), avšak vždy v těsné blízkosti hustého porostu, kde mají možnost úkrytu před nebezpečím, dále na plovoucích rostlinách a na náplavech.

V 90. letech 20. stol. na území PO hnízdilo do 25 párů, od roku 2002 došlo ke snížení početnosti na hlavních hnízdištích na Heřmanském stavu a Lesníku a k rozptylu na další lokality v PO. Dle SDO byl stav populace při vyhlášení PO označen za stagnující populaci o 15–20 párech (stav z roku 2007), která představovala asi 3–4 % celostátní populace. Dle aktuálních dat ze SDF (MŽP 2021b) lze tento stav potvrdit.

Společná část variant koridoru VRT je na území PO vedena v návaznosti na stávající těleso železniční trati s přesahem do mokřadních porostů s rákosinami a tůňmi jihovýchodně od tělesa železnice ve vazbě na Heřmanický rybník. Slavík modráček nebyl v dotčených porostech v minulosti potvrzen, nicméně tyto porosty představují jeho potenciální biotop na území PO. V prostoru zásahu variant koridorů VRT – VR2A a VR2B do nivy Olše na území PO není výskyt druhu udáván. Vzhledem k potenciálu záměru vyvolat zábor části potenciálního biotopu druhu na území PO, konkrétně v lokalitě Heřmanického rybníka, nelze vyloučit vznik negativního ovlivnění tohoto předmětu ochrany. Z tohoto důvodu je uvedený předmět ochrany **dále předmětem posouzení**.

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě koridoru VRT navrženého ve dvou variantách v rámci hodnocené koncepce (VR2A, VR2B) lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tento koridor zasahuje na území lokalit soustavy Natura 2000 – EVL Heřmanický rybník, EVL Niva Olše-Věřňovice a PO Heřmanický stav – Odra – Poolší do biotopu konkrétních předmětů ochrany (viz výše).

Obě varianty koridoru VRT jsou z větší části vedeny v trase stávající železniční trati, kde budou přidány jedna nebo dvě koleje ve stejné výškové úrovni jako stávající koleje za účelem možného provozu VRT (s výjimkou úseku Ostrava-Svinov – Ostrava hl. n., kde je uvažováno vedení VRT po stávajících kolejích v rámci II. a III. tranzitního železničního koridoru). Zcela nové struktury - stavby pro záměr VRT - ve volné krajině se následně budou realizovat až po odklonu jednotlivých variant koridorů od stávajícího tělesa železniční trati. Z tohoto důvodu byla při terénním šetření v zájmovém území věnována zvýšená pozornost těmto částem území, tj. volné krajině v rámci území EVL a PO, kam koncepce navrhuje realizaci VRT v rámci variant koridoru VR2A a VR2B. Aktuální terénní šetření bylo provedeno průzkumem v terénu během září 2022. Zpracovatel předloženého naturového hodnocení dále vychází ze svých dřívějších průzkumů dotčeného území v rámci jiných projektů a z dalších dostupných podkladů, včetně konzultace s místním znalcem (viz dále v textu hodnocení).

Koridor ve variantě **VR2A** se odklání od tělesa železniční trati severovýchodně od místní části Skřečůň (Bohumín) a následně je koridor veden severním až severovýchodním směrem přes okrajovou část lesa Borek a polní kultury v lokalitách Letiště a Bažantice až k hranici EVL Niva Olše – Věřňovice, která je vedena v souběhu s hranicí PO Heřmanický stav – Odra – Poolší. Hranici lokalit soustavy Natura 2000 zde vytváří stávající polní cesta, jež je z části lemována fragmenty alejí vzrostlých a letitých stromů, zejména dubu letního (*Quercus robur*).

Terénním šetřením bylo zjištěno, že koridor ve variantě VR2A zasahuje do zachovalého fragmentu aleje pouze okrajově, tj. západní hranice koridoru prochází cca za prvním vzrostlým stromem východního okraje aleje. Řešený fragment aleje poskytuje vhodný biotop

pro páchníka hnědého, který dle dostupných dat z NDOP (AOPK ČR 2022b) a dat z inventarizačního průzkumu (Kočárek 2019) osidluje jednu z dřevin v rámci aleje. Konkrétně se jedná o dub letní (*Quercus robur*), který dle Kočárka (2019) nese označení 201 (49°55'44.4 N, 18°23'43.72" E) – viz Obr. 6. U tohoto jedince byl v roce 2019 pozorován trus páchníka u paty kmene. Tento strom se nachází již mimo trasu koridoru. Další obsazené či potenciální stromy významné pro páchníka hnědého dle studie Kočárek (2019) se v rámci řešené aleje aktuálně nevyskytují. Nicméně z podstaty věci lze téměř všechny vzrostlé dřeviny v rámci tohoto fragmentu aleje považovat za potenciální biotop druhu do budoucna, byť aktuálně nevýznamný (sensu Kočárek 2019). Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor veden okrajem fragmentu aleje, je žádoucí, aby případný konkrétní budoucí návrh trasy VRT na úrovni záměru, byl v prostoru aleje vzrostlých dřevin při jižní hranici EVL veden mimo západní okraj koridoru VR2A. Nedojde tak k negativnímu dotčení do budoucna potenciálního biotopu páchníka hnědého (vzrostlých dřevin).

Dále je trasa koridoru VR2A vedena přes polní kultury, v nichž byla opakovaně potvrzena kuňka žlutobřichá (NDOP AOPK ČR 2022b). Jedná se o polní kultury v lokalitě Dolní pole západně od Věřňovic. Přes tuto polní kulturu se koridor VR2A stáčí směrem k dálnici D1, podél níž je následně vyveden přes řeku Olše ke státní hranici. V blízkosti dálnice D1 koridor překračuje v prostoru EVL a PO řeku Olši. V místě překračování řeky Olše dojde dle dodaných podkladů k budování přemostění v přibližném rozsahu jako v případě paralelní dálnice. Při ohledání místa předpokládaného překračování koridoru přes nivu Olše a její břehové porosty bylo zjištěno, že vodní tok Olše je v daném místě regulovaný, z části prostřednictvím zachovaných prvků zpevnění břehů koryta. Takto upravené koryto vodního toku není atraktivní pro hnízdění ledňáčka říčního. Navazující porosty nivy vodního toku v prostoru koridoru porůstají vegetací měkkých luhů s dominantním postavením vrb (*Salix* sp.), olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) a topolem osikou (*Populus tremula*). V levobřežní nivě Olše se dle Kočárka (2019) vyskytují potenciální stromy pro výskyt či možnou kolonizaci páchníka hnědého. V rámci koridoru se nachází cca 6 dřevin, které byly vytipovány jako potenciálně vhodné. Realizací koridoru VRT v dané variantě se pravděpodobně nebude možné vyhnout zásahu alespoň do části těchto potenciálně vhodných dřevin pro páchníka hnědého.

Obr. 7: Výřez ze základní mapy s výskytem páchníka hnědého, resp. potenciálních dřevin pro jeho výskyt na území EVL Niva Olše – Věřňovice (Kočárek 2019) se zobrazením trasy vedení koridoru ve variantě VR2A.

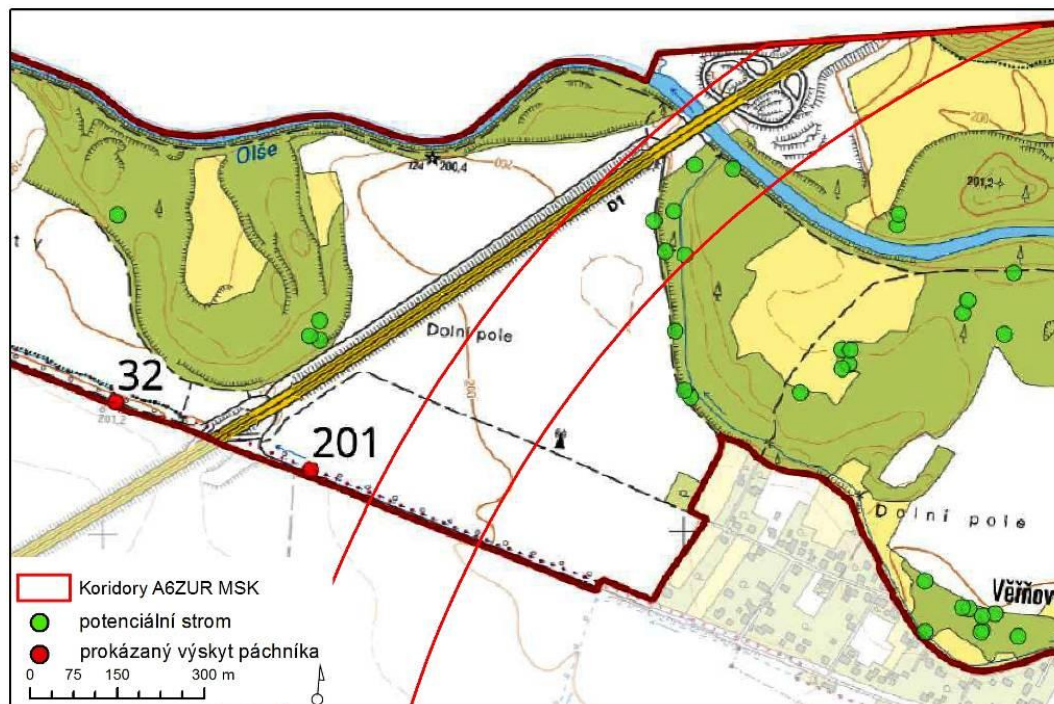


Foto 1: Pohled na zachovalý fragment aleje vzrostlých dřevin podél polní komunikace v západní části zájmového území, kudy prochází koridor VR2A. Jde o hranici EVL Niva Olše – Věřňovice.



Foto 2: Dub letní č. 201, který se již nachází mimo vedení trasy koridoru VR2A, v němž byl při inventarizačním průzkumu EVL (Kočárek 2019) potvrzen výskyt páchníka hnědého.



Foto 3: Polní kultury lokality Dolní pole na území EVL při pohledu ve směru vedení koridoru ve variantě VR2A. V pozadí stávající těleso dálnice D1 a lesní porost podél Olše.



Foto 4: Překračování řeky Olše stávající dálnicí D1. V případě navrženého vedení VRT v sousedství lze předpokládat obdobný způsob přemostění vodního toku.

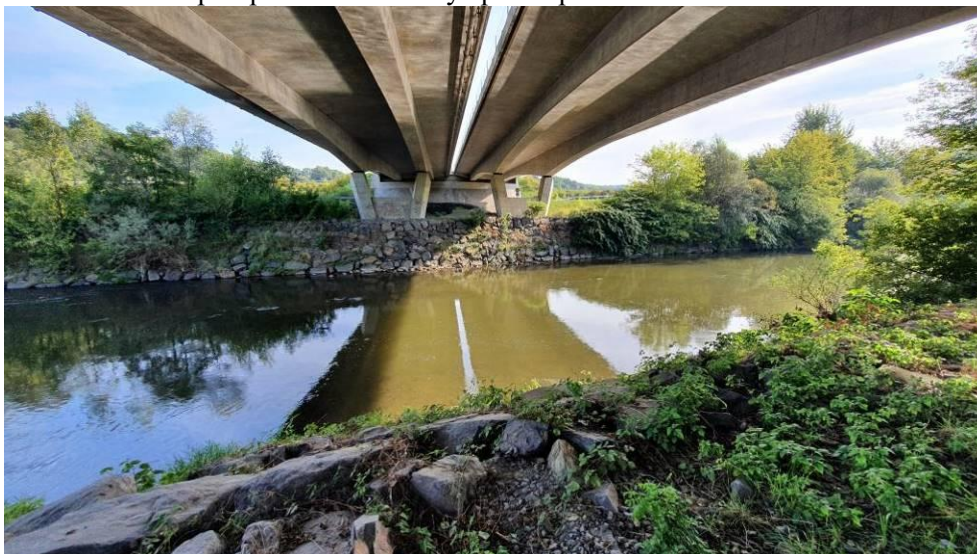


Foto 5: Břehové porosty Olše a charakter jejího regulovaného koryta v těsné blízkosti stávající dálnice D1, v trase koridoru VR2A.



Foto 6: Celkový pohled na břehové porosty a navazující lužní porosty nivy Olše v místě průchodu koridoru ve variantě VR2A při pohledu od jeho východní hranice směrem k dálnici D1.



Foto 7: Aktuální letecký pohled na území EVL Niva Olše – Věřňovice od státní hranice s Polskem jižním směrem v trase vedení koridoru VR2A. V dolní polovině fotografie se nachází řeka a niva Olše, na kterou navazují výše na fotografii polní kultury. V pozadí je znatelný fragment aleje vzrostlých dřevin na hranici EVL.



Foto 8: Pohled na porosty dřevin v nivě Olše, které se nacházejí v blízkosti dálnice D1, v trase koridoru VR2A. V těchto porostech se vyskytují některé potenciální stromy vhodné pro páchníka hnědého.



V případě koridoru VRT ve variantě **VR2B** se koridor odklání od tělesa stávající železnice východně od železniční stanice Dolní Lutyně. Koridor se od tělesa železniční trati odklání severovýchodním směrem k lokalitě Bezdínek, v jejíž těsné blízkosti vstupuje na území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. Dle dostupných podkladů, včetně informací Správy železnic, bude budoucí záměr v prostoru EVL veden na estakádě. Hranice lokalit soustavy Natura 2000 je vedena okrajem aleje vedoucí podél částečně zpevněné komunikace. Jedná se o zachovalou alej vzrostlých, letitých dřevin na místě bývalých rybníčních hrází, která představuje jednu z dílčích částí přírodní památky (PP) Niva Olše – Věřňovice. Dle inventarizačního průzkumu EVL (Kočárek 2019) se v dané lokalitě jedná o dvouřadou stromovou alej o délce 540 m. Dominují zde duby letní (*Quercus robur*) a jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), vtroušeny jsou javory babyky (*Acer campestre*). Stromů vhodných pro vývoj páchníka zde bylo zaznamenáno 13 (duby, jasan, javor babyka), ve dvou stromech byl výskyt prokázán (jasan ztepilý, dub letní). Kromě nejstarších stromů s dutinami, které jsou podobně staré, se zde nacházejí také mladší stromy s perspektivou kontinuity výskytu páchníka.

Dle terénního průzkumu lokality a na základě mapových podkladů se v místě přechodu koridoru VR2B přes tuto alej nachází 4 potenciální stromy a jeden obsazený. Obsazeným stromem je v tomto případě strom č. 117 (Kočárek 2019) – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) s otevřenou spodní částí kmene (49°55'8,923"N, 18°26'51,386"E) – viz Obr. 7. Značnou část části aleje, dotčené koridorem VR2B, vytvářejí statné dřeviny značného stáří. Těsně za východní hranicí koridoru se nachází úzký pás aleje (cca 25 m široký) v němž se uplatňují mladší dřeviny, jež pro páchníka nepředstavují atraktivní biotop. Při realizaci budoucího záměru v rámci řešeného koridoru se lze vyhnout zásahu do dřeviny s prokázaným výskytem druhu. Při vhodném trasování budoucího záměru VRT v rámci koridoru se lze vyhnout i zásahům do dřevin evidovaných jako potenciální pro páchníka dle studie Kočárek (2019).

Nicméně k zásahu do části v budoucnu možného biotopu druhu, tj. sousedních vzrostlých dřevin, se pravděpodobně nelze zcela vyhnout.

Po překročení aleje koridor vstupuje do nivy Olše s výskytem mozaiky polních kultur a porostů tvrdých luhů (AOPK ČR 2022a). Tato mozaika představuje potenciální biotop pro kuňku žlutobřichou, nicméně nálezy druhu v trase koridoru VR2B nejsou uváděny (AOPK ČR 2022b). Nálezy kuňky žlutobřiché jsou známy až z porostů mimo koridor, západně v mokřadních plochách, severovýchodně od lokality Bezdínek. V rámci těchto lužních lesních porostů se dle Kočárka (2019) nachází jeden další vzrostlý strom, který je potenciálně vhodný ke kolonizaci páchníkem hnědým.

Následně je koridor ukončen řekou Olší, která je i přirozenou státní hranicí mezi ČR a PL. Při ohledání koryta vodního toku v místě přecházení koridoru přes řeku se nachází regulované koryto vodního toku se zpevněnými břehy, tj. obdobně jako u varianty VR2A. Takto pozměněné koryto nepředstavuje atraktivní hnízdní biotop ledňáčka říčního. Nálezy druhu se však ve vazbě na řeku Olši vyskytují, a to jak výše, tak níže toku (NDOP APOK ČR 2022b). Řeka pro druh představuje potravní a migrační biotop, ve vhodných místech břehových nátrží i potenciální hnízdní biotop.

Obr. 8: Výřez ze základní mapy s výskytem páchníka hnědého, resp. potenciálních dřevin pro tento druh na území EVL Niva Olše – Věřňovice (Kočárek 2019) se zobrazením trasy vedení koridoru ve variantě VR2B.

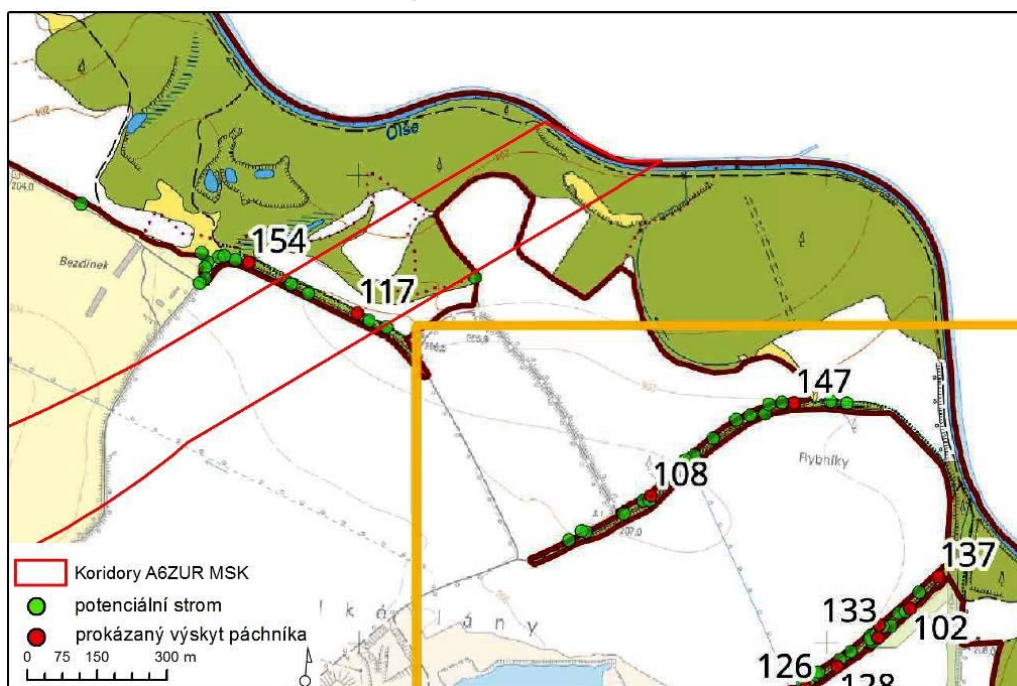


Foto 9: Celkový pohled na dotčenou alej vzrostlých dřevin podél polní komunikace, jež je součástí PP (a EVL) Niva Olše – Věřňovice v místě průchodu navrženého koridoru VR2B.



Foto 10: Kmen jasanu ztepilého č. 117, v němž byl při inventarizačním průzkumu EVL (Kočárek 2019) potvrzen výskyt páchníka hnědého. Tato dřevina je ve střetu s vymezeným koridorem VR2B.



Foto 11: Více rozvolněná část aleje dřevin s mladšími a pro páchníka méně atraktivními dřevinami při východním okraji koridoru VR2B.



Foto 12: Pohled na porosty mozaiky polních kultur a lužních porostů v nivě řeky Olše na území EVL v prostoru zamýšleného vedení koridoru VR2B.



Foto 13: Regulovaný charakter řeky Olše, jež vytváří státní hranici ČR a PL výše toku od místa křížení koridoru VR2B s řekou.

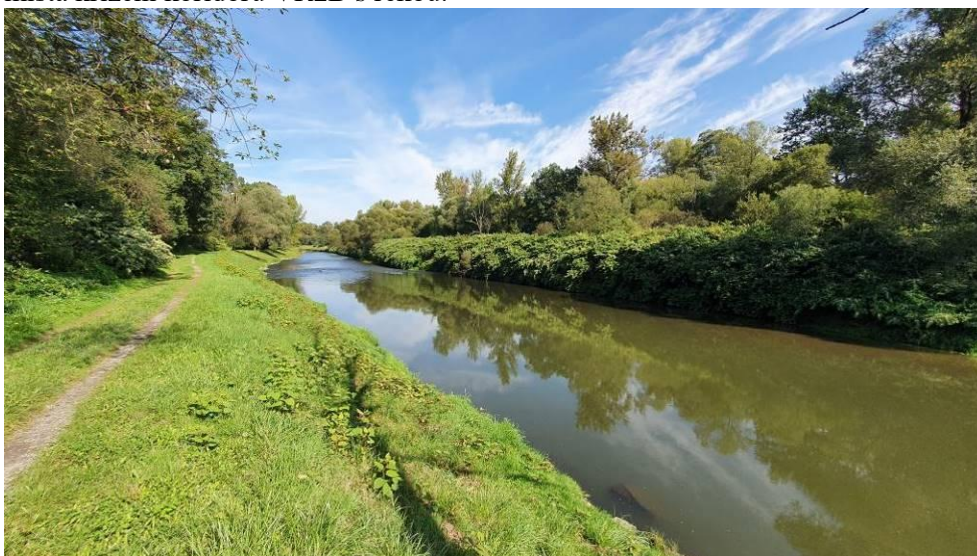


Foto 14: Letecký pohled do území v trase vedení koridoru VR2B od hranice s Polskem. Ve střední části fotografie se nachází alej vzrostlých dřevin, která je biotopem páchníka hnědého.



Foto 15: Po překročení aleje vzrostlých dřevin na hranici EVL (v popředí snímku) koridor VR2B vstupuje do mozaiky polních kultur a porostů dřevin lužního charakteru na území EVL (na fotografii) – pohled ve směru od jihu k severu.



Foto 16: Regulovaný úsek řeky Olše, která je hraniční řekou, přibližně v místě ukončení koridoru VR2B na státní hranici.



7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Problematika vlivu navržené koncepce na konkrétní živočichy - předměty ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra - Poolší byla konzultována s místním znalcem – zoologem Zdeňkem Poláškem. Výsledkem konzultace byla shoda v hodnocení rozsahu a míry vlivu dotčených předmětů ochrany (viz níže v textu hodnocení). Hodnocení se dále opírá o poznatky získané při vlastním průzkumu lokality v září 2022, autorovu znalost dotčeného území z dříve zpracovaných hodnocení a průzkumů a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 6 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit či ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že obě navržené varianty koridoru VRT (VR2A a VR2B) mohou potenciálně

ovlivnit lokality Natura 2000, konkrétně EVL Niva Olše – Věřňovice, EVL Heřmanický rybník a PO Heřmanský stav – Odra - Poolší.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů – koridorů VRT uvedených v Aktualizaci č. 6 ZÚR MSK. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných koridorů VRT z A6 ZÚR MSK ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, provázaných s vlastním aktuálním terénním průzkumem a analýzou dalších dostupných podkladů, s následným slovním komentářem k jednotlivým vlivům. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území

dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

Jak bylo uvedeno v kap. 2.3, z dodaných podrobnějších podkladů k záměru výstavby VRT v místě navržených koridorů VR2A a VR2B od Správy železnic vyplývá, že skutečná šířka železničního tělesa bude výrazně užší než varianty koridoru navržené v proměnlivé šířce 200-270 m. Nebylo by věcně správné kalkulovat rozsah očekávaných záborů biotopů a další vlivy na předměty ochrany EVL a PO na celou šíři koridoru. Došli bychom tak k velmi výraznému nadhodnocení skutečných vlivů VRT. Na základě provedených prostorových analýz a po konzultaci se zástupci Správy železnic a zpracovatelem návrhu A6 ZÚR MSK je dále v tomto hodnocení při vyhodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 uvažováno se šířkou tělesa 35 m, přičemž v místě mostů a estakád je uvažováno se šířkou tělesa 20 m.

Pro stanovení míry významnosti vlivu koncepce na **druhové předměty ochrany EVL a PO Poodří** byla zpracována prostorová analýza vyhodnocující prostorové střety navržených variant koridoru VRT s dostupnými náleзовými daty v náleзовé databázi AOPK ČR a dalších dostupných dat.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná nabídka hnízdních a potravních biotopů, dostatečná početnost předmětů ochrany, možnost migrace předmětů ochrany územím – otázka případné významné fragmentace území apod.).

Při posouzení míry významnosti vlivů na předměty ochrany bylo také přihlédnuto k metodické příručce pro hodnocení vlivu na konkrétní předměty ochrany (viz MŽP 2011).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené jevy (dílní záměry) určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto typových záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 6 ZÚR MSK byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení Aktualizace č. 6 ZÚR MSK použito.

Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“. Uvedený metodický přístup byl uplatněn zejména v případě střetu navržených koridorů VRT s místy aktuálního či možného výskytu páchníka hnědého (perspektivních dřevin dle studie Kočárek 2018) – předmětu ochrany EVL Niva-Olše-Věřňovice, kde lze v rámci vymezeného koridoru nelézt územní prostor pro realizaci záměru VRT bez významně negativního vlivu na EVL.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4 a 6, dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 6 ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost **EVL Heřmanický rybník, EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší**. V prostorovém střetu s těmito lokalitami soustavy Natura 2000 jsou navrženy varianty koridoru VRT, obsažené v předkládané koncepci. Bližší komentář k jednotlivým navrženým variantám koridoru a jejich případnému střetu s lokalitami soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany, včetně mapových podkladů, je uveden výše v rámci kap. 4, 5 a 6. Níže je uveden shrnující komentář k předpokládanému vlivu variant koridoru VRT na identifikované předměty ochrany jednotlivých lokalit soustavy Natura 2000.

8.2.1 Popis a vyhodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL Heřmanický rybník

Jediným identifikovaným potenciálně dotčeným předmětem ochrany EVL Heřmanický rybník je **čolek velký** (*Triturus cristatus*). Potenciální riziko negativního vlivu na tento předmět ochrany nebylo vyloučeno u obou navržených variant koridoru VRT. Varianty VR2A a VR2B jsou v překryvu s EVL Heřmanický rybník vedeny souběžně, tj. společným úsekem. Z tohoto důvodu lze očekávat v případě realizace obou variant VRT totožný charakter negativních vlivů na řešený předmět ochrany.

Trasa společné části obou variant koridoru VRT je vedena podél stávající železniční trati, kterou bude pravděpodobně rozšiřovat o jednu nebo dvě koleje jihovýchodním směrem do území EVL. Koridor na území EVL prochází přes mokřadní porosty a drobné vodní plochy, které představují potenciální biotop druhu, čolek velký zde však nebyl recentně potvrzen. Rozsah zásahu budoucího záměru VRT do potenciálního biotopu druhu bude nízký. Při předpokladu, že dojde k rozšíření tělesa železniční trati jihovýchodním směrem k hranici EVL Heřmanický rybník o max. dvě navazující koleje, lze dle dodaných podkladů počítat s rozšířením cca o 10-(20) m (při zvážení doprovodných vlivů kolem železničního tělesa). Rozšíření železničního tělesa v tomto rozsahu bude znamenat pouze okrajové zásahy na území EVL, a to i v případě zvážení většího rozsahu ovlivnění pro související pojezdy stavební techniky a obslužné plochy pro výstavbu trati. Okrajově budou dotčeny i potenciální biotopy čolka velkého, který se však v dotčených biotopech nevyskytuje. Čolek velký nachází na území EVL dostatek více atraktivních porostů, které úspěšně kolonizuje.

Trasa společné části koridoru VRT překračuje vodní tok Vrbická Stružka, a to v místě jejího stávajícího přemostění železniční tratí. Tento vodní tok představuje potenciálně vhodný biotop pro migraci druhu v území a to společně s navazujícími mokřadními porosty. Realizaci koridoru, resp. konkrétního budoucího záměru VRT, nelze vyloučit negativní ovlivnění migrační propustnosti tohoto vodního toku a tedy i ovlivnění předmětu ochrany EVL. Dále nelze vyloučit případné střety migrujících jedinců druhu se stavební technikou po dobu výstavby záměru. Tyto kolize potenciálně mohou znamenat zranění či usmrcení jedinců druhu. V tomto případě se jedná o jedince, kteří migrují či nacházejí zimoviště v porostech v bezprostředním okolí EVL. Obdobně nelze negativní vliv na čolka velkého vyloučit v případě provádění skrývek zeminy či ukládání mezideponií materiálu na území EVL, které by mohly zasáhnout část potenciálního biotopu druhu.

Jak bylo zmíněno již výše, v rámci vymezeného koridoru VRT se nenacházejí biotopy významné pro čolka velkého. Z pohledu migrační propustnosti území je žádoucí, aby otázka

migrační propustnosti pro čolka velkého a další živočichy v prostoru přemostění Vrbické Stružky byla blíže řešena v následujících stupních projektové dokumentace budoucího záměru VRT. Lze však předpokládat, že dojde k mimoúrovňovému přemostění Vrbické Stružky a migrační propustnost území a komunikace s dalšími vodními a mokřadními biotopy v okolí EVL tak zůstane zachována.

Možné riziko kolize jedinců čolka velkého se stavební mechanizací či riziko případných rozsáhlejších zásahů do prostoru EVL v průběhu stavebních prací na VRT lze řešit zapojením odborného biologického dozoru do průběhu stavebních prací. Za účelem zmírnění těchto vlivů jsou v kap. 11 navržena konkrétní opatření pro fázi budoucí výstavby záměru VRT.

Možným rizikem je také případný únik paliv či maziv ze stavební mechanizace při havarijních stavech nebo při provozní nezádnosti. Při havarijních stavech může docházet k vsakům uniklých látek do půdního prostředí mokřadních společenstev, které může hypoteticky vyústit ve změny kvality a chemismu tůní a vodního prostředí v rámci mokřadních společenstev na území EVL Heřmanický rybník. Tento vliv lze prakticky eliminovat dodržáním konkrétních doporučených opatření (viz kap. 11).

Na základě výše uvedeného rozboru lze vyloučit významný negativní vliv koncepce na čolka velkého. Celkově lze shodně pro obě varianty VR2A a VR2B konstatovat negativní ovlivnění druhu nízkého rozsahu, tj. **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) v důsledku okrajového zásahu do potenciálního biotopu druhu a spíše hypotetickým rizikům zhoršení migrační propustnosti či střetu stavební techniky s migrujícími jedinci druhu., vč. hypotetických rizik plynoucích z havarijních stavů na území EVL a v její těsné blízkosti.

8.2.2 Popis a vyhodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice

kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*)

V souvislosti s předkládanou koncepcí nelze vyloučit zásah obou variant koridoru VRT do aktuálních či potenciálních biotopů druhu. Varianta koridoru VR2A je na území EVL vedena přes polní kultury v lokalitě Dolní pole, západně od Věřňovic, kde byla v minulosti kuňka registrována. Některé nálezy druhu se nacházejí přímo v prostoru navrženého koridoru VR2A. V případě varianty koridoru VR2B je koridor navržen jižně od mokřadních porostů a tůní v blízkosti lokality Bezdínek, kde byla kuňka pravidelně registrována. Z pohledu kuňky žlutobřiché lze očekávat, že obě varianty koridoru VRT, resp. realizace záměru v obou variantách bude generovat zábor potenciálních či prokazatelných biotopů druhu. V tomto smyslu lze stanovit následující vlivy jednotlivých variant na kuňku žlutobřichou:

V případě realizace koridoru ve variantě **VR2A** dojde k zásahu do polních kultur v lokalitě Dolní pole v podobě převážně zemního tělesa železniční trati (val) dle stanovených parametrů. V tomto případě lze očekávat zábor části biotopu druhu na území EVL. Vzniklý zábor biotopu kuňky žlutobřiché na území EVL však nebude svým rozsahem významný. Druh nachází v blízkém i širším okolí dostatek kvalitou srovnatelných biotopů. V souvislosti s realizací záměru v této variantě lze očekávat mírně negativní vliv na druh z důvodu záboru části biotopu druhu.

Varianta **VR2B** je navržena na území EVL do prostoru nivy Olše, která je tvořena mozaikou polních kultur a lužních porostů. Kuňka v této mozaice nachází své potenciální biotopy. Dle dostupných podkladů bude předmětný záměr v této variantě veden přes území EVL mimoúrovňově po estakádě. V trase koridoru druh nebyl v minulosti registrován. Nálezy druhu se však kumulují v těsné blízkosti koridoru, ve vazbě na mokřadní porosty a tůně v blízkosti lokality Bezdínek. V souvislosti s touto variantou lze očekávat zábory částí potenciálního biotopu kuňky, který však bude nízký. Zábor biotopu lze očekávat de facto

pouze v místech umístění pilířů estakády. I přes to je nutné očekávat mírně negativní vliv na tento předmět ochrany.

Realizaci koridoru, resp. konkrétního budoucího záměru VRT v obou variantách nelze vyloučit negativní ovlivnění migrační prostupnosti území a tedy i ovlivnění předmětu ochrany EVL. Dále nelze vyloučit případné střety migrujících jedinců druhu se stavební technikou po dobu výstavby záměru. Tyto kolize mohou znamenat zranění či usmrcení jedinců druhu. Obdobně nelze negativní vliv na kuňku žlutobřichou vyloučit v případě provádění skrývek zeminy či ukládání mezideponií materiálu na území EVL, které mohou zasáhnout část potenciálního biotopu druhu na území EVL.

Z pohledu migrační prostupnosti je žádoucí, aby otázka migrační prostupnosti VRT pro živočichy byla blíže řešena v následujících stupních projektové dokumentace budoucího záměru. Lze však předpokládat, že při vedení záměru po estakádě bude migrační prostupnost území pro druh prakticky zachována. Koridor ve variantě VR2B proto bude v tomto smyslu znamenat menší riziko ovlivnění migrační prostupnosti než koridor VR2A, který je veden formou zamýšleného zemního tělesa, s mostními objekty přibližně v místech blízké dálnice D1.

Možným rizikem je také případný únik paliv či maziv ze stavební mechanizace při havarijních stavech nebo při provozní nekázni. Při havarijních stavech může docházet k vsakům uniklých látek do půdního prostředí mokřadních a polních společenstev, které může hypoteticky vyústit ve změny kvality a chemismu tůní a vodního prostředí na území EVL. Tento a další zmíněné vlivy lze eliminovat či zmírnit dodržením konkrétních doporučených opatření (viz kap. 11).

Na základě výše uvedeného rozboru lze vyloučit významný negativní vliv koncepce na kuňku žlutobřichou. Celkově lze konstatovat mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) v důsledku zásahu do potenciálního či prokázaného biotopu druhu a rizikům zhoršení migrační prostupnosti či střetu stavební techniky s migrujícími jedinci druhu., vč. hypotetických rizik plynoucích z havarijních stavů na území EVL a v její těsné blízkosti. V tomto smyslu lze konstatovat, že koridor ve variantě VR2A bude generovat silnější negativní vlivy na tento předmět ochrany než koridor ve variantě VR2B.

páchník hnědý (*Osmoderma emerita)**

Obě navržené varianty koridoru VRT procházejí na území EVL Niva Olše – Věřňovice porosty s výskytem dřevin, které představují potenciální či potvrzený biotop druhu.

Dle Kočárka (2019) se na území EVL Niva Olše – Věřňovice nachází 220 stromů vhodných pro vývoj páchníka hnědého. V 50 stromech se vývoj páchníka hnědého podařilo prokázat na základě nálezu trusu, úlomků chitinu uhynulých páchníků nebo výskytu larev či kokonů. Jakýkoliv zásah už do jednoho obsazeného stromu páchníkem na území EVL lze s přihlédnutím k použité metodice hodnocení (limit významně negativního vlivu stanoven u prioritního druhu na 1% populace druhu na území EVL) považovat za významně negativní vliv (-2 dle stupnice hodnocení) na tento předmět ochrany.

Koridor ve variantě **VR2A** prochází přes hranici EVL, kterou na jihu vytváří stávající polní cesta, jež je z části lemována fragmenty aleje vzrostlých, letitých stromů, zejména dubu letního (*Quercus robur*). Terénním šetřením bylo zjištěno, že koridor ve variantě VR2A do zachovalého fragmentu aleje zasahuje pouze okrajově, tj. západní hranice koridoru prochází cca za prvním vzrostlým stromem východního okraje aleje. Řešený fragment aleje poskytuje vhodný biotop pro páchníka hnědého, který dle dostupných dat z NDOP (AOPK ČR 2022b) a dat z inventarizačního průzkumu (Kočárek 2019) osidluje jednu z dřevin v rámci aleje. Konkrétně se jedná o dub letní (*Quercus robur*), který dle Kočárka (2019) nese označení 201 (49°55'44.4 N, 18°23'43.72" E). U tohoto jedince byl v roce 2019 pozorován trus páchníka u paty kmene. Realizaci koridoru v této variantě nedojde k zásahu do tohoto stromu obsazeného páchníkem. Další obsazené či potenciální stromy významné pro páchníka

hnědého (sensu Kočárek 2019) se v rámci řešení aleje v kolizi s koridorem VR2A nevyskytují. Nicméně z podstaty věci lze téměř všechny vzrostlé dřeviny v rámci tohoto fragmentu aleje považovat za potenciální biotop druhu do budoucna, byť aktuálně nevýznamný (sensu Kočárek 2019). Z tohoto pohledu je zásah koridoru do potenciálního biotopu druhu hodnocen jako mírný. Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor veden okrajem fragmentu aleje, je žádoucí, aby případný konkrétní budoucí návrh trasy VRT na úrovni záměru, byl v prostoru aleje vzrostlých dřevin při jižní hranici EVL veden mimo západní okraj koridoru VR2A (tj. ve zbylé části koridoru). Nedojde tak k negativnímu dotčení do budoucna potenciálního biotopu páchníka hnědého (vzrostlých dřevin).

Koridor ve variantě VR2A je dále na území EVL veden v levobřežní nivě Olše, kde se vyskytuje porost dřevin lužního charakteru. Dle Kočárka (2019) se v tomto porostu nacházejí potenciální stromy pro výskyt či možnou kolonizaci páchníka hnědého. V rámci koridoru se nachází 6 dřevin, které byly vytipovány jako potenciálně vhodné. Realizací koridoru VRT se pravděpodobně nebude možné vyhnout zásahu alespoň do části těchto potenciálně vhodných dřevin pro páchníka hnědého. Při zásahu do všech přítomných potenciálních stromů (sensu Kočárek 2019) v rámci koridoru, by tento zásah znamenal snížení početnosti vhodného biotopu na území EVL o cca 2,7 %, což je hodnota, která by již mohla převyšovat hladinu významně negativního vlivu (-2 dle stupnice hodnocení) na tento předmět ochrany. Takto rozsáhlý zásah do potenciálních stromů pro výskyt páchníka se však neočekává. Pokud by došlo k přimknutí navrženého záměru co nejbližší k tělesu dálnice D1, lze očekávat zásah záměru do jednoho, maximálně dvou potenciálních stromů pro výskyt páchníka, a to i při zvážení potřebné cca 50m vzdálenosti tělesa VRT od tělesa dálnice. V tomto případě lze očekávat úbytek stanoveného potenciálního biotopu páchníka hnědého na území EVL o 0,9 %.

Specifickým vlivem je možná fragmentace biotopu páchníka, který patří mezi relativně málo mobilní druhy. Vzhledem k tomu, že VRT je ve variantě VR2A zamýšlena na území EVL převážně na novém zemním násypu, je očekáváno navýšení fragmentace území EVL (biotopu páchníka). Lze předpokládat, že šířka zemního tělesa VRT by činila cca 35 m, což sice znatelně snižuje možnost migrace druhu přes toto železniční těleso, nicméně možnosti migrace neuzavírá. Míra fragmentace biotopu páchníka ve var. VR2A je proto hodnocena jako vyšší ve srovnání s var. VR2B, kde se počítá s mimoúrovňovým vedením VRT. Lze proto doporučit, aby konkrétní budoucí záměr VRT byl i ve variantě VR2A řešen v celé šíři průchodu přes EVL mimoúrovňově (podobně jako se s tím počítá u var. VR2B). Toto opatření by snížilo rizika fragmentace biotopu páchníka i umožnilo úspěšnější migraci kuňky žlutobřiché či dalších druhů živočichů v nivě Olše.

Celkově lze tedy očekávat **mírně negativní vliv** varianty koridoru VR2A na páchníka hnědého.

V případě koridoru VRT ve variantě **VR2B** je koridor veden přes hranici EVL, kterou reprezentuje alej podél částečně zpevněné komunikace při jižním okraji EVL. Jedná se o zachovalou alej vzrostlých, letitých dřevin, která představuje jednu z dílčích částí přírodní památky (PP) Niva Olše – Věřňovice. Dle inventarizačního průzkumu EVL (Kočárek 2019) se jedná o dvouřadou stromovou alej o délce 540 m. Dominují zde duby letní (*Quercus robur*) a jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), vtroušeny jsou javory babyky (*Acer campestre*). Stromů vhodných pro vývoj páchníka zde bylo zaznamenáno 13 (duby, jasan, javor babyka), ve dvou stromech byl výskyt prokázán (jasan ztepilý, dub letní). Kromě nejstarších stromů s dutinami, které jsou obdobného stáří, se zde nacházejí také mladší stromy s perspektivou kontinuity výskytu páchníka, tj. stromy představující budoucí potenciální biotop druhu. Dle průzkumu lokality a na základě mapových podkladů se v místě přechodu koridoru přes tuto alej nachází 4 potenciální stromy a jeden páchníkem obsazený. Obsazeným stromem je v tomto případě strom č. 117 (Kočárek 2019) – jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) s otevřenou spodní částí kmene (49°55'8,923"N, 18°26'51,386"E). Po

překročení aleje koridor vstupuje do nivy Olše s výskytem mozaiky polních kultur a porostů tvrdých luhů (AOPK ČR 2022a). V rámci těchto porostů se dle Kočárka (2019) nachází jeden další vzrostlý strom (na okraji koridoru), který je potenciálně vhodný ke kolonizaci páchníkem hnědým.

V případě zásahu budoucího záměru VRT do stromu obsazeného páchníkem by došlo k významně negativnímu vlivu (-2 dle stupnice hodnocení) záměru na páchníka hnědého (viz komentář výše). Obdobný vliv nelze vyloučit v případě likvidace více než dvou potenciálních stromů vhodných pro páchníka (sensu Kočárek 2019). V rámci předmětného koridoru se však při realizaci záměru v rámci řešeného koridoru lze vyhnout zásahu do dřeviny s prokázaným výskytem druhu, či potenciálním stromům pro výskyt páchníka (sensu Kočárek 2019). K zásahu do budoucího potenciálního biotopu druhu, tj. sousedních vzrostlých dřevin, byť aktuálně nevýznamných, pravděpodobně v omezené míře dojde. Vzhledem k omezenému zásahu záměru VRT ve variantě VR2B a předpokládanému vedení trati na estakádě dojde k likvidaci cca 25 m šířky aleje z původní délky 540 m. Dále dojde k likvidaci části dalších stávajících dřevin na území EVL, které však aktuálně nejsou hodnoceny jako potenciální dřeviny (biotop) pro páchníka. Celkově tedy dojde k mírně negativnímu záboru části biotopu druhu na území EVL. Specifickým vlivem je možná fragmentace biotopu páchníka, který patří mezi relativně málo mobilní druhy. Vzhledem k tomu, že VRT je ve variantě VR2B zamýšlena na území EVL mimoúrovňově, lze očekávat možné funkční migrace páchníka pod tělesem VRT. Očekávaná šířka konstrukce estakády navíc bude činit jen cca 20 m. Míra fragmentace biotopu páchníka ve var. VR2B je hodnocena jako nižší ve srovnání s var. VR2A, kde se prozatím počítá s vedením VRT převážně na novém zemním násypu, s mostními objekty přibližně v místech blízké dálnice D1.

Míra vlivu koridoru ve variantě VR2B na páchníka hnědého je na základě uvedených skutečností stanovena jako **mírně negativní** (-1 dle stupnice hodnocení).

Vliv variant koridoru VRT na páchníka hnědého lze hodnotit také dle metodické příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (MŽP 2011) a to tabelární metodou pomocí stanovených parametrů. Vyhodnocení podle této metodiky je uvedeno v tabulce níže.

Tab. 1: Zhodnocení vlivů koncepce na páchníka hnědého dle metodické příručky (MŽP 2011).

stanovené parametry		hodnoty parametrů	VR2A	VR2B
Vlivy záměru	podíl odstraňovaných nebo negativně zasažených stromů s výskytem páchníka	malý (+)	malý (+)	malý (+)
		velký (++)		
	podíl odstraňovaných nebo jinak zasažených stromů recentně vhodných pro páchníka	<1% (0)	1-5% (+)	1-5% (+)
		1-5% (+)		
		>5% (++)		
	podíl odstraňovaných stromů vhodných pro páchníka do budoucna	<20% (0)	<20% (0)	<20% (0)
		20-50% (+)		
		>50% (++)		
	charakteristika zasažených stromů	osluněné (+)	osluněné (+)	v aleji (+)
		zastíněné (0)		
v aleji (+)				
vliv záměru na fragmentaci	žádný (0)	nízký (+)	nízký (+)	
	nízký (+)			
	značný (++)			
jsou pokácené stromy vhodné pro páchníka ponechány na místě po dobu alespoň 1 roku?	ano (0)	ne (+)	ne (+)	
	ne (+)			
Charakteristika populace	velikost populace	malá (++)	střední (+)	střední (+)
		střední (+)		
		velká (0)		
	počet potenciálně vhodných stromů pro obsazení páchníkem v budoucnu	malý (++)	střední (+)	střední (+)
		střední (+)		
		velký (0)		
	izolace populace	izolovaná populace (++)	populace v kontaktu s dalšími (0)	populace v kontaktu s dalšími (0)
		populace v kontaktu s dalšími (0)		
	fragmentace biotopu v současnosti	značná (++)	nízká (0)	nízká (0)
střední (+)				
nízká (0)				

Vysvětlivky:

0 = nezvyšuje významnost vlivů

+ = zvyšuje významnost vlivů

++ = výrazně zvyšuje významnost vlivů

Na základě výše provedeného vyhodnocení významnosti vlivů navržených variant koridoru VRT lze konstatovat, že ani v jednom případě nebyly stanoveny takové vlivy, které by výrazně zvyšovaly významnost vlivů. Z tohoto pohledu lze vliv obou variant koridoru stanovit jako **mírně negativní** (-1 dle stupnice hodnocení).

8.2.3 Popis a vyhodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany PO Heřmanský stav – Odra - Poolší

ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Navržené koridory VRT v obou variantách překračují na území PO vodní tok Vrbická Stružka a Olše, v nichž je udáván výskyt ledňáčka říčního. V místě překračování vodního toku Vrbická Stružka jsou varianty koridoru vedeny v rámci společného úseku podél stávající železniční trasy. Vrbická Stružka je v kolizním místě regulovaná a přemostěna stávajícím železničním mostem.

Řeku Olši překračuje koridor ve variantě VR2A v blízkosti přemostění řeky dálnicí D1. Koridor ve variantě VR2B překračuje Olši východně od lokality Bezdínek. V obou případech je koridor navržen do prostoru regulovaného koryta Olše, jen s minimem břehových nátrží, které by mohl ledňáček osidlovat. Varianty koridoru tedy fakticky nezasahují do hnízdních biotopů druhu, resp. lze konstatovat mírně negativní ovlivnění spočívající v zábory malé části potenciálních hnízdních biotopů budoucí mostní konstrukcí a souvisejícím novým zpevněním břehů.

Uvedené vodní toky představují potravní biotop druhu, který druh používá k přeletům a lovu. Dle nálezkové databáze NDOP (AOPK ČR 2022b) se druh vyskytuje na obou výše uvedených vodních tocích, a to jak výše tak níže jejich toků. V souvislosti s realizací budoucího záměru VRT na území PO proto může dojít k dílčímu negativnímu ovlivnění druhu spočívajícím v možném rušení druhu při stavebních pracích. Toto rušení však pravděpodobně nebude významné, druh je schopný se při pohybu územím na tyto vlivy adaptovat.

Teoreticky přichází do úvahy také otázka ovlivnění migrační prostupnosti dotčených vodních toků. V případě dotčených vodních toků se však předpokládá jejich přemostění. V případě záměru ve variantě VR2B je navrženo vedení nivou Olše na estakádě. Z tohoto důvodu lze předpokládat, že k významným vlivům na migrační prostupnost vodních toků na území PO nedojde. Ledňáček je schopen mostní objekty nad vodními toky bez problémů překonávat.

Dalšími specifickými vlivy je možnost znečištění dotčených vodních toků při budování mostních objektů – riziko zvýšeného zákalu vody či riziko úniku paliv či maziv do vodního prostředí při havarijních stavech. Na tato rizika je pamatováno nastavením konkrétních zmírňujících opatření v kap. 11.

Celkově lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) ledňáčka říčního v důsledku zásahu do části potenciálního biotopu druhu na území PO a okrajovému ovlivnění migrační prostupnosti řeky Olše a Vrbické Stružky.

slavík modráček střeoevropský (*Luscinia svecica cyaneula*):

Společná část variant koridoru VRT je na území PO vedena v návaznosti na stávající těleso železniční trati s přesahem do mokřadních porostů s rákosinami a tůňemi jihovýchodně od tělesa železnice, ve vazbě na Heřmanický rybník. Slavík modráček nebyl v dotčených porostech v minulosti potvrzen, nicméně tyto porosty představují část jeho potenciálního biotopu na území PO. Při předpokladu, že dojde k rozšíření tělesa železniční trati jihovýchodním směrem k hranici PO o dvě navazující koleje, lze dle dodaných podkladů počítat s rozšířením cca o 10-(20) m (při zvážení doprovodných vlivů kolem železničního tělesa). Rozšíření železničního tělesa v tomto rozsahu bude znamenat pouze okrajové zásahy do rákosin a mokřadních porostů, které představují potenciální biotop tohoto předmětu ochrany, a to i v případě zvážení většího rozsahu ovlivnění pro související pojezdy stavební techniky a obslužné plochy pro výstavbu trati. V prostoru zásahu variant koridorů VRT – VR2A a VR2B do nivou Olše na území PO není výskyt druhu udáván.

Z důvodu okrajového zásahu do potenciálního biotopu druhu na území PO lze očekávat nízký negativní vliv, tj **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na tento předmět ochrany PO, a to shodně pro obě varianty koridoru VR2A a VR2B.

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti EVL Heřmanický rybník, EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší.

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR2A** či **VR2B** lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany dotčených EVL a PO. V důsledku překonávání nivy Olše v území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší lze očekávat zásahy do břehových a nivních porostů menšího rozsahu, včetně zpevňování břehů v místě mostních pilířů či pilířů estakády, což může vést k mírně negativnímu vlivu na vodní režim nivy Olše.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR2A** či **VR2B** nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce, resp. koridoru VRT ve variantě **VR2A** či **VR2B**, nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO. Potenciální významně negativní vliv na páchníka hnědého lze eliminovat přijetím konkrétních opatření na projektové úrovni – konkrétním trasováním záměru VRT v rámci koridoru.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

Realizace předkládané koncepce v obou variantách nemá potenciál významně negativně fragmentovat území EVL Heřmanický rybník. Zásahy společné části koridoru, resp. zamýšleného záměru VRT na území EVL Heřmanický rybník jsou okrajové.

Realizace hodnocené koncepce, resp. záměru VRT v obou variantách, v různé míře fragmentuje území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. V případě varianty **VR2A** dojde k silnějšímu vlivu fragmentace území EVL z důvodu předpokládaného vedení záměru VRT ze značné části po zemním náspu. Fragmentace území však nebude významná. Koridor VRT zčásti paralelně sleduje blízké stávající těleso dálnice D1, lze proto očekávat pouze posílení vlivu fragmentace. Prostupnost nivy Olše na území lokalit soustavy Natura 2000 bude navíc zachována jejími plánovanými přemostěními v obdobném rozsahu jako v případě dálnice D1.

Koncepce ve variantě **VR2B** je navržena na území EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší na estakádě. Zásahy do území EVL lze proto očekávat zejména v místech umístění pilířů estakády. V případě realizace této varianty lze očekávat nižší míru fragmentace území lokalit soustavy Natura 2000 než v případě varianty VR2A.

V případě obou variant koridoru VRT je, i přes stanovený nevýznamný vliv fragmentace území lokalit soustavy Natura 2000, nezbytné v průběhu budoucího projektování záměru věnovat zvýšenou pozornost zajištění migrační prostupnosti záměru VRT.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce ve variantě **VR2A** či **VR2B** lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce ve variantě **VR2A** či **VR2B**.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce ve variantě **VR2A** či **VR2B**. Je však nezbytné na úrovni konkrétního budoucího záměru VRT vést trasu územím EVL Niva Olše-Věřňovice tak, aby nedošlo k významně negativnímu ovlivnění páchníka hnědého (viz rozbor výše v textu hodnocení).

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené aktualizace ZÚR, resp. koridoru VRT ve variantě **VR2A** či **VR2B** lze očekávat mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) předmětů ochrany EVL Heřmanický rybník, EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší.

Z tohoto důvodu nelze v případě realizace koncepce vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů. Konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci koridorů obsažených v Aktualizaci č. 6 ZÚR MSK budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů.

V rámci předloženého naturového hodnocení byly podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy koridoru VRT obsaženého v hodnocené Aktualizaci č. 6 ZÚR MSK i jevů (záměrů) uvedených v původních ZÚR Moravskoslezského kraje. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Z pohledu identifikovaných lokalit soustavy Natura 2000 dotčených předkládanou koncepcí byla věnována pozornost záměrům a jevům obsaženým v rámci platných ZÚR MSK ve znění pozdějších aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5. Analýzou zpracovaných naturových posouzení jednotlivých částí platných ZÚR MSK bylo zjištěno, že kumulativní působení lze očekávat pouze v případě PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. V rámci Aktualizace č. 1 je přes území PO veden koridor E4 – EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2x 400 kV pro vyvedení výkonu z EDĚ. Dle naturového hodnocení Aktualizace č. 1 ZÚR (T-plan s.r.o. 2015) byl vliv na PO stanoven jako mírně negativní s doprovodným komentářem: „Část koridoru elektrovedu kříží PO, hrozí zábor biotopu při stavbě sloupů, znečištění mokřadů při stavbě, okrajově také kolize ptáků s dráty – u bukáčka malého, ledňáčka říčního i slavíka modráčka jsou málo pravděpodobné“. Realizaci předkládané koncepce nedojde v kumulaci s tímto záměrem obsaženým v Aktualizaci č. 1 ZÚR MSK k významnému ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti PO.

Kumulativní a synergické vlivy na hodnocenou koncepcí dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti byly hodnoceny v souvislosti s dalšími záměry, které jsou ve vazbě na jednotlivé lokality soustavy Natura 2000 realizovány či připravovány. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že u dotčených lokalit soustavy Natura 2000 byly v minulosti projednávány následující záměry, u nichž nebyl vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000 a bylo pro ně zpracováno naturové posouzení:

Banaš M. (2012): Ochranná hráz na Odře a Orlovské Stružce, Bohumín – Pudlov, stavba č. 5047

- EVL Heřmanický rybník – vyloučen vliv
- PO Heřmanský stav – Odra – Poolší – vyloučen vliv

Banaš M. (2008): Rekultivace odvalu Rychvald

- PO Heřmanský stav – Odra – Poolší – stanoven **mírně negativní vliv na bukáčka malého a slavíka modráčka** středoevropského z důvodu rušení druhů při hnízdní.

Volf O. (2013): Výstavba nové rozvodny 400kV v lokalitě Dětmárovice

- EVL Niva Olše - Věřňovice – stanoven **mírně negativní vliv** na **kuňku žlutobřichou** a **páchníka hnědého**, z toho důvodu, že nelze vyloučit okrajové zásahy do biotopů druhů
- PO Heřmanský stav – Odra – Poolší – **mírně negativní vliv** na ledňáčka říčního v důsledku rušení, zákalu vody a rizika střetu jedinců s dráty elektrického vedení a mírně negativní vliv na bukáčka malého a slavíka modráčka středoevropského v důsledku možného rizika střetu jedinců s dráty elektrického vedení

Losík J. (2007): Odkanalizování obce Dolní Lutyně, část Věřňovice

- EVL Niva Olše - Věřňovice – vyloučen vliv na předměty ochrany EVL

Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 6 ZÚR Moravskoslezského kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR MSK nebo v dalších koncepcích či záměrech ani v kumulaci či synergii s dalšími vlivy (např. vlivy velkého měřítka) generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 6 ZÚR MSK nejsou navrženy nové územní rezervy.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena ve dvou variantách řešení koridoru VRT (VR2A a VR2B), které jsou vyhodnoceny výše. Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální Aktualizace č. 6 ZÚR MSK. V následující tabulce je shrnuto celkové hodnocení jednotlivých variant. Podrobnosti k hodnocení jednotlivých předmětů ochrany jsou uvedeny v kap. 8.2. tohoto hodnocení.

Tab. 2: Celkové porovnání jednotlivých hodnocených variant z hlediska míry vlivu

lokality soustavy Natura 2000	varianty	
	VR2A	VR2B
vliv na EVL Heřmanický rybník	-1	-1
vliv na EVL Niva Olše - Věřňovice	-1	-1
vliv na PO Heřmanský stav – Odra – Poolší	-1	-1

Schválení Aktualizace č. 6 ZÚR MSK ve variantě **VR2A** či **VR2B** neznamená významné negativní ovlivnění žádné z evropsky významných lokalit či ptačích oblastí. Je však nezbytné na projektové úrovni konkrétního budoucího záměru VRT řešit trasování VRT v rámci koridoru tak, aby nedošlo k významně negativnímu ovlivnění biotopu páchníka hnědého. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložených (aktivních) variant VR2A a VR2B koncepce je z hlediska díky § 45i ZOPK shodný.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000 jsou níže definována konkrétní opatření. Jedná se o opatření směřující do budoucna, do projektové fáze realizace konkrétního budoucího záměru VRT v rámci vymezených koridorů. Konkrétně jsou navržena následující opatření a doporučení pro provádění činností a přípravu konkrétních projektových záměrů pro naplňování hodnocené koncepce, které do značné míry vychází z platné legislativy:

- Při přípravě konkrétního budoucího záměru výstavby VRT je nezbytné minimalizovat prostorovou kolizi záměru s územím lokalit soustavy Natura 2000, resp. s biotopy předmětů ochrany.

- Na projektové úrovni záměru výstavby VRT je tento záměr nezbytné podrobit procesu dle § 45i zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (stanovisko orgánu ochrany přírody a navazující hodnocení dle zákona - „naturové hodnocení“).
- Na projektové úrovni realizace konkrétního záměru VRT vyloučit pojezdy stavební mechanizace a mezideponie materiálu v porostech mimo prostor stavby (trasu záměru) na území EVL a PO. Minimalizovat kácení porostů dřevin na území EVL a PO v trase záměru. Řešit opatření k zamezení splachů zemin či jiných stavebních materiálů z prostoru stavby do přilehlého vodního prostředí a přijmout bezpečnostní a havarijní plány, které zamezí znečištění přilehlého vodního prostředí ze stavební mechanizace na území EVL a PO.
- Za účelem ochrany kuňky žlutobřiché, která je předmětem ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice a čolka velkého, který je předmětem ochrany EVL Heřmanický rybník, je třeba, aby na úrovni realizace budoucího záměru VRT u obou variant koridoru byl zajištěn odborný biologický dozor. Úkolem biologického dozoru bude zajistit monitoring případného pohybu kuňky žlutobřiché a čolka velkého v prostoru staveb na území EVL, provedení jejich případného transferu mimo stavbou ohrožená místa a realizaci dalších případných ochranných opatření (např. vymezení dočasných oplůtků omezujících pohyb dotčených druhů směrem do prostoru stavby). Pro zajištění dostatečné migrační propustnosti tělesa VRT na území obou EVL pro uvedené druhy je nezbytné tuto otázku dořešit na projektové úrovni konkrétního budoucího záměru VRT.
- Pro zamezení vzniku významného negativního vlivu budoucího záměru VRT na páchníka hnědého je nutné na projektové úrovni budoucího záměru řešit minimalizaci zásahu záměru do dřevin s prokázaným či potenciálním biotopem druhu. Konkrétně je pro řešení jednotlivých variant VRT navrženo následující:
 - V případě realizace koridoru ve variantě VR2A je žádoucí, aby budoucí záměr VRT byl v prostoru aleje vzrostlých dřevin při jižní hranici EVL Niva Olše-Věřňovice veden mimo západní okraj koridoru VR2A (tj. ve zbylé části koridoru). Nedojde tak k negativnímu dotčení do budoucího potenciálního biotopu páchníka hnědého (vzrostlých dřevin). Dále je nutné trasu vedení VRT na úrovni záměru (v případě var. VR2A) navrhnout tak, aby došlo k přimknutí navrženého záměru co nejbližší k tělesu dálnice D1 a omezil se zásah záměru do potenciálních stromů, které představují biotop páchníka hnědého (sensu Kočárek 2019).

Bude-li to technicky možné je doporučeno, aby konkrétní budoucí záměr VRT byl i ve variantě VR2A (tj. shodně jako u var. VR2B) řešen v celé šíři průchodu přes EVL Niva Olše-Věřňovice mimoúrovňově (po estakádě). Toto opatření by snížilo rizika fragmentace biotopu páchníka a umožnilo úspěšnější migraci kuňky žlutobřiché či dalších druhů živočichů v nivě Olše.
 - V případě realizace koridoru ve variantě VR2B je nutné se na úrovni budoucího konkrétního záměru VRT vyhnout zásahu do dřevin s prokázaným výskytem páchníka hnědého a omezit zásahy do potenciálních stromů, které představují biotop druhu (sensu Kočárek 2019).

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě kuňky žlutobřiché (předmět ochrany EVL Niva Olše - Věřňovice) a čolka velkého (předmět ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice) přetrvávající, resp. zesílený mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) koncepce zejména v důsledku možného negativního ovlivnění migrujících jedinců druhu na území EVL.

Přijetí navržených opatření je stěžejní ke snížení negativního ovlivnění obou variant koncepce na páchníka hnědého, kdy by při nedodržení navržených opatření na úrovni konkrétního budoucího záměru VRT mohlo v extrémním případě dojít až k významně negativnímu ovlivnění páchníka hnědého (rozsáhlejší zásah do biotopu druhu). Realizací navržených opatření bude zajištěn na úrovni budoucího záměru VRT rozsah mírně negativního ovlivnění druhu.

Realizace navržených zmírňujících opatření je snadno proveditelná.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů, které byly shledány jako potenciálně kolizní s lokalitami Natura 2000. Koncepce navrhuje variantní řešení nového koridoru VRT v úseku Ostrava-Svinov – hranice ČR/PL (–Katowice) ve variantách VR2A a VR2B. Po provedeném hodnocení bylo konstatováno, že u obou navržených variant předkládané koncepce lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, konkrétně: EVL Heřmanický rybník, EVL Niva Olše – Věřňovice a PO Heřmanský stav – Odra - Poolší. U ostatních lokalit soustavy Natura 2000 byl negativní vliv koncepce vyloučen.

U obou variant koridoru VRT byl konstatován **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) koncepce na páchníka hnědého, který je předmětem ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice. Budoucí záměr VRT v rámci vymezených variant koridoru lze dle provedeného hodnocení realizovat tak, že nemusí dojít k vyvolání významného negativního vlivu na tento předmět ochrany EVL Niva Olše – Věřňovice. Dále bylo v souvislosti s oběma variantami koridoru VRT stanoveno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) v případě dalších předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Konkrétně lze očekávat mírně negativní ovlivnění **čolka velkého** (předmět ochrany EVL Heřmanický rybník), mírně negativní ovlivnění **kuňky žlutobřiché** (předmět ochrany EVL Niva Olše-Věřňovice) a mírně negativní ovlivnění **ledňáčka říčního** (předmět ochrany PO Heřmanský stav-Odra-Poolší) v případě obou variant koridoru. Dále byl v souvislosti s oběma variantami koridoru VRT stanoven **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **slavíka modráčka střeoevropského** (předmět ochrany PO Heřmanský stav-Odra-Poolší).

Detaily o jednotlivých možných vlivech navržených variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, jsou uvedeny v hodnotící části předkládaného vyhodnocení výše v kap. 8.2 a v kap. 10. V kapitole 11 jsou definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že předložená koncepce v obou navržených variantách **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 26. října 2022.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



Přílohy

- Příloha 1: Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**

Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: