Posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2024/630/976)

Spolupráce:
Mgr. Iveta Navrátilová – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

http://www.ekogroup.cz, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz

Duben 2025

Obsah:

1. Úvod....4
1.1 Cíl hodnocení....4
1.2 Zadání....4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje....4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi....4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů....4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr....5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení....8
2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje....9
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů....27
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru....29
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Děhylovský potok – Štěpán a jejích předmětů ochrany....32
4.2 Charakteristika evropsky významné lokality Heřmanický rybník a jejích předmětů ochrany....33
4.3 Charakteristika evropsky významné lokality Skučák a jejích předmětů ochrany....34
4.4 Charakteristika evropsky významné lokality Cihelna Kunín a jejích předmětů ochrany....35
4.5 Charakteristika evropsky významné lokality Beskydy a jejích předmětů ochrany....36
4.6 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany....38
4.7 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany....40
4.8 Charakteristika ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší a jejích předmětů ochrany....41
4.9 Charakteristika ptačí oblasti Beskydy a jejích předmětů ochrany....43
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru....45
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny....61
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů....61
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů....62
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany....62
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany....64
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí....87

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti 88
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR 93
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů 94
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení 94
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení 98
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO 99
Přílohy 101

Vysvětlení zkratek a vybraných pojmů:
EVL: Evropsky významná lokalita
Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.
CHKO: chráněná krajinná oblast
KÚ MSK: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
OOP: Orgány ochrany přírody
PO: Ptačí oblast
SRN: Spolková republika Německo
SDO: soubor doporučených opatření
ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
ZÚR MSK: Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje
Z9 ZÚR MSK: Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Úvodní fotografie: Pohled na EVL Poodří, autor: Marek Banaš.

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ (dále také: Změna č. 9 ZÚR MSK nebo Z9 ZÚR MSK či koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je společnost Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Zpracovatelem koncepce je Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., sídlem Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, IČ: 08438391. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: Ing. Jan Cihlář, Ph.D., Ing. Lukáš Velebil, Ing. Pavla Hofmanová, Ing. arch. Dagmar Saktorová, Ing. arch. Simona Vondráčková, Ph.D., RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ing. Pavla Žídková, Mgr. Simona Křečková, Ing. Lucie Nováková a další externí specialisté.

Pořizovatelem koncepce je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování. Osobou vykonávající činnost pořizovatele je Mgr. Dušan Jiří Ulčák.

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Změna č. 9 ZÚR MSK aktualizuje dosud platné Úplné znění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11 (Atelier Cihlář-Svoboda, s.r.o., 2025). Působnost koncepce je zaměřena na území Moravskoslezského kraje.

Koncepce nevymezuje žádné plochy ani koridory na hranici s Polskou republikou ani Slovenskou republikou. Z toho důvodu není nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými

koncepcemi na území Polské republiky ani Slovenské republiky. Změna č. 9 ZÚR MSK nevymezuje ani žádné jiné záměry, které by mohly generovat vliv na území sousedních států, tj. Polskou republiku a Slovenskou republiku.

Změna č. 9 ZÚR MSK vymezuje takové záměry, u nichž se předpokládá návaznost a spolupráce se sousedním Olomouckým krajem. Na hranici se sousedním Zlínským krajem nevymezuje žádné nové záměry. ZÚR Moravskoslezského kraje i předmětné návrhy rozvojových aktivit v rámci předkládané koncepce jsou koordinovány z hlediska širších vztahů se sousedními kraji (na severozápadě Olomoucký kraj, na jihozápadě Zlínský kraj), Polskou republikou (na severu vojvodství Opolské a na východě vojvodství Slezské) a Slovenskou republikou (na jihu Žilinský kraj). Podkladem pro koordinaci rozvoje Moravskoslezského kraje se ZÚR sousedních krajů ve Změně č. 9 ZÚR MSK byly jejich platné ZÚR, resp. jejich platné a rozpracované aktualizace či změny[1]. V průběhu procesu pořizování Z9 ZÚR MSK je územně plánovací činnost na území sousedních krajů soustavně sledována a průběžně zohledňována v koordinaci územně plánovací činnosti Moravskoslezského kraje. Dle analýzy textové a grafické části návrhu Z9 ZÚR MSK je zajištěna koordinace všech případných kolizních záměrů při hranici krajů, případně bude zajištěna v rámci změn ZÚR sousedních krajů. Z toho důvodu není dále nutné vyhodnocovat koordinaci s platnými ZÚR sousedních krajů.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená koncepce (Kolektiv 2025) je rozdělena na textovou a grafickou část. Předmětem řešení návrhu Z9 ZÚR MSK dle § 93 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jsou změny, jež mají průmět v textové i grafické části Z9 ZÚR MSK. Návrhem Z9 ZÚR MSK jsou vymezeny následující změny v grafické části ZÚR (s průmětem do jejich textových částí):

Tab. 1: Plochy a koridory navržené hodnocenou koncepcí (Kolektiv 2025).

Kód	Popis plochy či koridoru	Stav
Silniční doprava		
DS160	Silnice pro severní napojení plochy pro ekonomické aktivity Staříč II na dálnici D56	nový koridor
DS161	Silnice pro jižní napojení plochy pro ekonomické aktivity Staříč II na dálnici D56	nový koridor
Železniční doprava		
DD111	Traťová spojka železničních tratí č. 310 a 321 (Opavská spojka)	nový koridor
DD112	Tramvajová dráha Ostrava – Orlová – Karviná	nový koridor
Produktovody		
TR1	Produktovod DN 200	měněný koridor

[1] Od 1. 7. 2024 po nabytí účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se již nepoužívá pojem „aktualizace“, ale pojem „změna“.

Zásobování vodou		
TV1	koridor pro přivaděč vody ze soustavy vodních děl Slezská Harta – Kružberk pro posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy, včetně související veřejné infrastruktury	nový koridor
TV2	plocha pro zrychlovací čerpací stanici Vražné	nová plocha
TV3	vodovod pro zásobování pitnou vodou plochy pro ekonomické aktivity Staříč II	nový koridor
Teplárenství		
TR101	Horkovod Třinec – Český Těšín	měněný koridor
Protipovodňová ochrana		
VH114	Vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku	nový koridor
Plochy pro ekonomické aktivity		
VS101	Nad Barborou	měněná plocha
VS103	Staříč II	nová plocha
VS104 (části a, b, c)	Bruntál	nová plocha
VS105	Lazy	nová plocha
Elektroenergetika		
TE8	Vedení 400 kV Kletné – Lískovec	nový koridor
TE113	Rozvodna Guty, 400 kV	nový koridor
TE114	Vedení VVN 110 kV a 22 kV Mošnov – Studénka	nový koridor
TE115	Rozšíření rozvodny Horní Životice	nový koridor
Plynoenergetika		
TP107	VTL plynovod Děhylov – Elektrárna Třebovice	nový koridor
TP2	VTL plynovod Libhošť – Děhylov, včetně odbočky pro zaústění do nové kompresorové stanice Libhošť	měněný koridor
TP4	VTL plynovod Libhošť – Třanovice (PZP), včetně odbočky pro zaústění do nové kompresorové stanice Libhošť	měněný koridor
TP5	Kompresorová stanice Libhošť	měněná plocha

Dále u plochy DX104 dochází k formální změně názvu, vymezení plochy se nemění. U koridoru VH113 rovněž pouze dochází k formální změně názvu. Dále je provedeno formální vyčlenění ploch pro rozšíření rozvoden Kletné a Lískovec do samostatných ploch TE9 a TE10 z již platných koridorů vymezených v ZÚR MSK.

V předloženém naturovém posouzení byla věnována pozornost také vyhodnocení případných vlivů rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Vymezení rozvojových oblastí a os se v Z9 ZÚR MSK nemění. Předmětem koncepce je vymezení nové specifické oblasti „**SO9 Sucho**“, v souladu s vymezením v PÚR ČR je vymezena pouze v rámci správního obvodu ORP Krnov. Jedná se o oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Pro oblast jsou stanoveny požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování, které cílí na

posílení přirozeného vodního režimu v krajině, zvyšovaní její retence, revitalizaci vodních toků, zvyšování protierozní ochrany, ochranu vodních zdrojů či rozvoj vodohospodářské infrastruktury. Obecně mají rozvojové oblasti/osy a specifické oblasti koordinační roli a jejich smyslem je zejména usměrnit rozvoj v území. Jejich vymezením (na rozdíl od ploch a koridorů) však nejsou vytvářeny územní podmínky pro umístění a realizaci nějaké konkrétní stavby. Po prostudování hodnocené koncepce lze konstatovat, že se i v případě nové specifické oblasti „SO9 Sucho“ jedná o obecné, široce zaměřené koncepční návrhy, u kterých nelze stanovit žádnou konkrétní lokalitu soustavy Natura 2000 ani předmět ochrany, které by mohly být touto specifickou oblastí ovlivněny (nelze stanovit definovatelné, vyhodnotitelné vlivy na lokality Natura 2000).

Koncepcí je rušena řada ploch a koridorů z aktuální verze ZÚR MSK, jednak z důvodu, že předmětné záměry byly realizovány, jednak z důvodu, že řada těchto záměrů je již neaktuálních. Vymezení ÚSES se v Z9 ZÚR MSK nemění. Nejsou vymezeny plochy územních rezerv. Součástí návrhu Z9 ZÚR MSK jsou i další dílčí administrativní změny, které uvádějí hodnocenou územně plánovací dokumentaci do souladu s platnou legislativou či aktuálním zněním Politiky územního rozvoje (tj. Úplné znění závazné od 1. 3. 2025) a další změny, které nemají potenciál vyvolat negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy ploch a koridorů), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Důvodem je zejména prostorová kolize jednotlivých návrhových ploch a koridorů s lokalitami soustavy Natura 2000 či jejich vedení v blízkosti některých lokalit soustavy Natura 2000 (viz kap. 4).

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze s ohledem na případnou kolizi s územím EVL a PO na území Moravskoslezského kraje. Dle výsledků provedeného úvodního screeningu navržených změn využití území lze konstatovat, že za potenciálně kolizní lze považovat sedm nově navržených či měněných koridorů:

Kód plochy či koridoru	**Popis plochy či koridoru**	**Důvod zařazení do hodnocení - střet s konkrétní EVL/PO**
TP107	VTL plynovod Děhylov – Elektrárna Třebovice	koridor určený k realizaci plynovodu svou střední částí zasahuje do EVL Děhylovský potok - Štěpán
DD112	Tramvajová dráha Ostrava – Orlová – Karviná	koridor určený pro realizaci tramvajové trati je vymezen v prostorové kolizi s EVL Heřmanický rybník, EVL Skučák a PO Heřmanský stav – Odra - Poolší
TE113	Rozvodna Guty, 400 kV	plocha určená k realizaci rozvodny je okrajově vymezena v prostoru EVL Beskydy a v bezprostřední blízkosti PO Beskydy
TV1	koridor pro přivaděč vody ze soustavy vodních děl Slezská Harta – Kružberk pro posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy, včetně související veřejné infrastruktury	koridor určený k realizaci přivaděče vody v jižní části zasahuje do PO Poodří a EVL Poodří
VH114	Vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku	koridor určený k úpravě vodního toku zasahuje do prostoru PO Poodří a EVL Poodří

TE8	Vedení 400 kV Kletné – Lískovec	koridor elektroenergetiky je vymezen v prostorové kolizi s PO Poodří, EVL Poodří a EVL Cihelna Kunín
TE114	Vedení VVN 110 kV a 22 kV Mošnov – Studénka	koridor určený k realizaci VVN prochází územím PO Poodří a EVL Poodří

Kromě výše popsaného střetu konkrétních návrhových koridorů s EVL a PO na území Moravskoslezského kraje byly dále řešeny případné střety koncepce s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, což je blíže pojednáno v kap. 4. V prostorovém střetu s vymezeným biotopem jsou následující návrhové plochy a koridory:

Kód plochy či koridoru	**Popis plochy či koridoru**	**Bližší popis střetu plochy s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**
DS160	silnice pro severní napojení plochy pro ekonomické aktivity Staříč II na dálnici D56	Koridor okrajově zasahuje do migračního koridoru.
TV1	koridor pro přivaděč vody ze soustavy vodních děl Slezská Harta – Kružberk pro posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy, včetně související veřejné infrastruktury	Koridor zasahuje do tří migračních koridorů.
VH114	Vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku	Koridor okrajově zasahuje do migračního koridoru.
TR1	Produktovod DN 200	Koridor okrajově zasahuje do migračního koridoru.
TE8	Vedení 400 kV Kletné – Lískovec	Koridor na čtyřech místech křižuje migrační koridor, v jednom místě kříží kritické místo.
VS103	Staříč II	Koridor okrajově zasahuje do migračního koridoru a kritického místa.

Výše uvedeným částem Z9 ZÚR MSK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další části Z9 ZÚR MSK negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Navržené varianty řešení:

Koncepce byla předložena v jedné variantě (viz výše). Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci navržené „Změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a ponechání v platnosti stávající ZÚR Moravskoslezského kraje v aktuálním znění. Hodnocená koncepce (Změna č. 9 ZÚR MSK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Moravskoslezský kraj.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

2.5 Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i ZOPK (č.j. 00049/PO23-2 ze dne 2 2. 2023) nevyloučil významný vliv koncepce na EVL a PO jeden z příslušných orgánů ochrany přírody (OOP) – Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří. Na základě jejího stanoviska nelze vyloučit vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, a to z důvodu možného dotčení předmětů ochrany EVL a PO Poodří předloženou koncepcí. Dle OOP lze předpokládat, že vymezením koridoru pro záměr nadzemního elektrického vedení 1x 110 + 1x 22 kV Mošnov – Studénka mohou být dotčeny předměty ochrany EVL i PO Poodří.

Významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 byl vyloučen v případě dotčeného OOP - Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, a to na základě jeho stanoviska č.j. MSK 9461/2023 ze dne 23. 1. 2023. Na základě tohoto stanoviska byl vyloučen potenciál předkládané koncepce negativně ovlivnit lokality soustavy 2000.

Na základě výše uvedených stanovisek dotčených OOP vydalo Ministerstvo životního prostředí (MŽP) pod č.j. MZP/2023/710/254 ze dne 9. 2. 2023 stanovisko k potřebě posouzení návrhu Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí. V tomto dokumentu MŽP, jakožto dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s § 10 odst. 2 ZPV, upozorňuje na nutnost posouzení koncepce také dle §45i ZOPK.

Dle stanoviska MŽP bylo shledáno, že s lokalitami soustavy Natura 2000, resp. s jejich předměty ochrany mohou kolidovat některé záměry, obsažené ve Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje za uplynulé období. AOPK ČR ve svém výše zmíněném stanovisku uvádí, že vymezením koridoru pro záměr nadzemního elektrického vedení 1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka mohou být dotčeny předměty ochrany EVL a PO, resp. že při realizaci může dojít k ovlivnění přírodních stanovišť a biotopů druhů v EVL a PO. Také MŽP ve svém vyjádření z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny uvádí, že nově navrhované záměry mohou potenciálně generovat střety s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či biotopy (především vodních ploch) s výskytem zvláště chráněných živočichů. Některé navrhované koridory a plochy lze tedy vnímat za potenciálně rizikové, a to zejména plochu VTE v lokalitě Budišov nad Budišovkou, jelikož se lokalita nachází v blízkosti PO Libavá; VTE Hněvošice, kde se předpokládá střet s EVL Hněvošický háj; plochu FVE v POHO2023 (Karvinsko), která se nachází v blízkosti PO Heřmanský stav – Odra – Poolší; nadzemní elektrické vedení 1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka, kde se předpokládá možný střet s EVL a PO Poodří; nadzemní elektrické vedení VVN 110kV Dětmarovice – Karviná, kde se očekává možný střet s PO Heřmanský stav – Odra – Poolší a s EVL Karviná – rybníky, dále nová transformovna 110/22kV PZ Nový Jičín, kde se předpokládá možný střet s PO a EVL Poodří a nádrž Polančice na vodním toku Polančice, včetně úpravy toku, kde se předpokládá střet s EVL a PO Poodří; vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku, kde se rovněž předpokládá možný střet s EVL a PO Poodří. Dále byl zmíněn možný vliv na lokality soustavy Natura 2000 plochami a koridory situovanými do migračně významných území.

Uvedené konkrétní potenciální střety byly prověřeny. Prověření vlivu koncepce na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je součástí hodnocení.

Níže jsou přiloženy kopie uvedených stanovisek OOP, kterými byl komentován možný vliv koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Dále je přiloženo stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí.

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVIŠTĚ
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI POODŘÍ

Trocnovská 2
702 00 Ostrava – Přívoz
tel.: +420 951 42 5315
e-mail: poodri@nature.cz
www.poodri.nature.cz
ID DS: bv4dyv5
IČ: 62933591

Dle rozdělovníku

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 00049/PO/23-2 **VYŘIZUJE:** Osmančík, 607 594 420 vaclav.osmancik@nature.cz **DATUM:** 2. 2. 2023

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nevylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon”), po posouzení koncepce: **návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje** žadatele: Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava (dále jen „pořizovatel“), doručené dne 11. 1. 2023, vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

Uvedená koncepce **může mít významný** vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti

O D Ů V O D N Ě N Í

Agentura obdržela dne 11. 1. 2023 oznámení o projednání návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „návrh zprávy ZÚR MSK“). Předložená koncepce řeší celé území Moravskoslezského kraje. Vzhledem ke skutečnosti, že v tomto území působí více regionálních pracovišť Agentury, došlo v souladu s vnitřními předpisy Agentury k dohodě, že požadované stanovisko vydá za celé řešené území (CHKO Beskydy, CHKO Poodří a CHKO Jeseníky) regionální pracoviště Správa CHKO Poodří.

Návrh zprávy ZÚR MSK obsahuje vyhodnocení uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v předešlém období, problémy k řešení vyplývající z územně analytických podkladů, soulad Zásad územního rozvoje s Politikou územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Z vyhodnocení uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje vyplývá potřeba jejich aktualizace. Návrh zprávy ZÚR MSK je zadáním této aktualizace.

Požadavky na aktualizaci uplatnily v rámci přípravy návrhu zprávy ZÚR MSK dotčené obce, oprávnění investoři, dotčené orgány i Moravskoslezský kraj. Z výčtu požadavků vyplývá, že zájmy ochrany přírody mohou být dotčeny vymezením nově navrženého **koridoru pro záměr nadzemního elektrického vedení 1x 110 + 1x 22 kV Mošnov – Studénka**. Účelem je propojení

stávající transformovny 110/22kV Mošnov se stávající transformovnou 110/22kV ve Studénce. K trase a šířce koridoru pro záměr nadzemního vedení Agentura nemá podrobnější informace. Vzhledem k situování obou transformoven je však zjevné, že část propojovacího koridoru bude vymezena v nivě řeky Odry.

Nezastavěné partie nivy Odry jsou součástí I. a II. zóny CHKO Poodří a současně Evropsky významné lokality (EVL) a Ptačí oblasti (PO) Poodří. Předmětem ochrany v EVL Poodří jsou následující typy přírodních stanovišť: 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, 3140 Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek, 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie, a druhy: svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus)*, velevrub tupý (*Unio crassus*), klínatka rohatá *(Ophiogomphus cecilia*) a hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*). Předmětem ochrany v PO Poodří jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

S ohledem na vymezení přírodních stanovišť a ekologické nároky výše uvedených druhů Agentura konstatuje, že vymezením koridoru pro záměr nadzemního elektrického vedení 1x 110 + 1x 22 kV Mošnov – Studénka mohou být dotčeny předměty ochrany EVL i PO.

Na vydání tohoto stanoviska nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

Rozdělovník:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ÚP a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

2/2

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Čj.: MSK 9461/2023
Sp. zn.: ŽPZ/1828/2023/Neu
246.2 A10
Vyřizuje: Bc. Vladana Neuwirtová
Telefon: 595 622 532
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 23.1.2023

Dle rozdělovníku

„Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ - stanovisko dle ust. § 45i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 4. 1. 2023 žádost **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu,** se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava (dále jen „žadatel“), o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny k projednání návrhu „Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ postupem podle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad posouzením žádosti **podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** dospěl k závěru, že předložený návrh **„Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry** významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Odůvodnění:
Krajský úřad obdržel dne 4. 1. 2023 žádost žadatele o stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny k projednání návrhu „Zprávy o uplatňování ZÚR MSK postupem podle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Koncepce vyhodnocuje naplnění jednotlivých záměrů, úkolů či požadavků stanovených ZÚR MSK v uplynulém období, prověřuje plochy územních rezerv, změny podmínek, za kterých byly ZÚR MSK včetně jejich aktualizací pořízeny a vydány. Problémy k řešení vyplývající z územně analytických podkladů kraje byly promítnuty do priorit územního plánování kraje a do podmínek a kritérií rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí. Z aktualizovaného Rozboru udržitelného rozvoje území Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (ÚAP MSK) ve znění jejich 5. úplné aktualizace (2021) nevyplynuly zásadně nové problémy k řešení v ZÚR MSK, resp. problémy řešitelné v měřítku zásad územního rozvoje.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800
Klasifikace informací: Neveřejné

Čj.: MSK 9461/2023 Sp. zn.: ŽPZ/1828/2023/Neu

Z vyhodnocení uplatňování ZÚR MSK vyplývá potřeba aktualizace ZÚR MSK. Zpráva o uplatňování je zadáním této aktualizace. Aktualizace ZÚR MSK, pořízená na základě této zprávy, bude zpracována v rozsahu měněných částí dle struktury platných ZÚR MSK. Případné požadavky na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vzejdou z projednání této zprávy. V rámci aktualizace se v textové a grafické části formálně upraví označení, terminologie apod., případně se doplní a opraví zřejmé nesprávnosti a dílčí nesoulady v provázanosti jednotlivých kapitol. Aktualizace ZÚR MSK také v rámci koordinace prověří využívání území v návaznosti na navržené plochy a koridory v územně plánovacích dokumentacích okolních krajů a států.

Krajský úřad posoudil předloženou koncepci a přitom vycházel z úvahy, že samotné zpracování koncepce, která ve své podobě nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany v evropsky významných lokalitách nebo ptačích oblastech ve shora vymezené územní oblasti Moravskoslezského kraje, protože neobsahuje konkrétní lokalizaci, objem finančních prostředků ani plošný rozsah záměrů, a proto lze mít za to, že koncepcí nemůže dojít k přímému či nepřímému ovlivnění území soustavy NATURA 2000. Na základě posouzení předložené koncepce proto krajský úřad vydává jako orgán ochrany přírody kompetentní dle § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny stanovisko dle § 45i téhož zákona, že lze vyloučit, že posuzovaná koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Při posouzení koncepce vycházel krajský úřad z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven Nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem ochrany jsou vybrané druhy živočichů a typy přírodních stanovišť. Dále krajský úřad vycházel z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti. Na území Moravskoslezského kraje se nachází Ptačí oblast Jeseníky (zřízená nařízením vlády č. 599/2004 Sb.), Ptačí oblast Beskydy (zřízená nařízením vlády č. 687/2004 Sb.), Ptačí oblast Poodří (zřízená nařízením vlády č. 25/2005 Sb.) a Ptačí oblast Heřmanský stav – Odry – Poolší (zřízená nařízením vlády č. 165/2007 Sb.). Předmětem ochrany ptačích oblastí jsou populace stanovených druhů ptáků a jejich biotopy.

Krajský úřad závěrem dodává, že možné vlivy jednotlivých budoucích konkrétních záměrů, vycházejících z této koncepce bude nutné posoudit samostatně.

<u>Poučení:</u>
Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Ryšková, MBA
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

2/3

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Čj.: MSK 9461/2023 Sp. zn.: ŽPZ/1828/2023/Neu

Rozdělovník:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

Na vědomí:

- Krajský úřad, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství, zde

3/3

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz

Klasifikace informací: Neveřejné

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 9. února 2023
Č. j.: MZP/2023/710/254
Vyřizuje: Ing.Tenglerová
Tel.: 267 122 073
E-mail: Nikola.Tenglerova@mzp.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování
a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyjádření MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje za uplynulé období a stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí s podrobnějšími požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) informoval Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) dopisem ze dne 10. 1. 2023 pod č. j.: MSK 1559/2023 o pořízení návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) za uplynulé období (dále jen „Zpráva“), která ve svém obsahu stanoví požadavky na aktualizaci Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále také „AZÚR MSK“). KÚ na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona vyzval MŽP k uplatnění vyjádření s požadavky na obsah Zprávy a rovněž k uplatnění stanoviska, zda má být návrh AZÚR MSK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

Na základě prověření uplatňování ZÚR MSK a požadavků na AZÚR MSK, které v rámci přípravy Zprávy uplatnili dotčené obce, oprávnění investoři, dotčené orgány i Moravskoslezský kraj, bylo pořizovatelem navrženo pořízení komplexní AZÚR MSK, do níž budou promítnuty úkoly z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen „PÚR ČR), aktualizovaná data a relevantní požadavky na změny včetně úpravy textů kapitol o hodnotách území, cílových kvalitách krajin apod. Dále se bude jednat především o vymezení nových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, též o požadavky na vypuštění ploch a koridorů vymezených pro již překonané nebo již realizované záměry, také o úpravy toků včetně posílení vodních zdrojů a o aktualizovaný regionální územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) atd.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
09.02.2023 12:16

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Předmětnou AZÚR MSK bude také v rámci koordinace prověřeno využívání území v návaznosti na navržené plochy a koridory v územně plánovacích dokumentacích (dále jen „ÚPD") okolních krajů a států.

Návrh AZÚR MSK by měl například řešit: vymezení nového nadzemního elektrického vedení (1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka, velmi vysokého napětí (dále jen „VVN") 110kV Dětmarovice – Karviná); vymezení nových transformoven (110/22kV průmyslová zóna (dále také „PZ") Nový Jičín, 110/22kV PZ Karviná); vymezení nových vodních nádrží (dále jen „VN") – (VN Jičina na vodním toku Grasmanka, VN Rakovec na vodním toku Rakovec včetně úpravy toku); vymezení nových ploch pro záměry (Fotovoltaická elektrárna (dále jen „FVE") v POHO2030 (Karvinsko); Projekt František (Horní Suchá) – požadavek na vymezení plochy pro vědecko-výzkumný projekt GEST-NET Underground Lab – podzemní výzkumné pracoviště na dole Staříč; Smart park Karviná (Karviná-Doly) – Nad Barborou; větrné parky, např. Sudice – 4x větrná elektrárna (dále jen „VTE"), Hněvošice – 2x VTE, Budišov – 10x VTE atd.).

MŽP obdrželo následující podklady:

- Zpráva s uvedenými důvody jejího pořizování a návrhy na pořizování AZÚR MSK.
- Stanoviska orgánů ochrany přírody (Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO") Poodří (dále jen „AOPK ČR") ze dne 2. 2. 2023, č. j.: 00049/PO/23-2, a dále Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24. 1. 2023, č. j.: MSK 9461/2023) z hlediska možného významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny"). Ze stanoviska AOPK ČR vyplývá, že Zpráva, resp. návrh AZÚR MSK může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL") nebo ptačí oblasti (dále jen „PO"). Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako orgán ochrany přírody potenciální významný vliv na EVL a PO vyloučil.

I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona následující vyjádření k obsahu Zprávy:

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF").

MŽP k návrhu Zprávy podle § 17 písm. m) zákona o ochraně ZPF sděluje následující:

V kapitole 2. „Problémy k řešení v zásadách územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů" je v jednom z *„relevantních problémů k řešení"* uvedeno: *„minimalizovat zábor volné krajiny a ZPF – plněno v rámci formulace priorit ZÚR MSK"*.

V kapitole 1. „Vyhodnocení uplatňování ZÚR MSK", v bodě A., je mj. uvedeno, že *„…V současnosti lze konstatovat, že ZÚR MSK tyto podmínky* (podmínky pro rozvoj

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

polycentrické sídelní struktury) *vytvářejí tím, že upřednostňují vymezování zastavitelných ploch ve vazbě na zastavěné území …*".

V podkapitole B.3 „Rozvojové oblasti nadmístního významu", v bodě B.3.1 „OB N1 Podbeskydí", je uvedeno: *„Podpora rozvoje občanského vybavení a doplňkových služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch a rozšíření možnosti celoročního rekreačního využití hlavních rekreačních center oblasti se ze strany zásad územního rozvoje projevuje zejména tím, že tyto aktivity nelimituje.*"

MŽP k výše uvedenému konstatuje, že minimalizovat zábor zemědělské půdy na straně jedné, přičemž nelimitovat aktivity v oblasti rozvoje občanského vybavení a doprovodných služeb pro sport, rekreaci a cestovní ruch, jakož i popř. v jiných oblastech rozvoje (např. bytová zástavba, ekonomické aktivity apod.) na straně druhé, zcela nelze.

MŽP v této souvislosti odkazuje na § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, dle kterého jsou pořizovatelé a projektanti ÚPD a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Zejména poukazuje na § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, tj. na povinnost prokazovat jiný veřejný zájem, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, pokud dochází k odnímání zemědělské půdy zařazené dle bonitace půdně ekologických jednotek do I. a II. třídy ochrany.

MŽP požaduje, aby byly případné dopady na ZPF nově vymezovaných ploch, koridorů technické infrastruktury a změn koridorů dopravní infrastruktury (změny navyšující vlivy na ZPF nad rámec již posouzených koridorů) posouzeny i ve srovnání s jiným možným řešením (viz § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF). V tomto smyslu MŽP požaduje rovněž podrobnější zdůvodnění vymezovaných ploch a koridorů podle § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF (včetně vyhodnocení podle § 2 a § 9 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF).

K záměrům, u kterých se předpokládá změna (úprava) ploch a koridorů již vymezených ve stávajících platných ZÚR MSK, u nichž nebude přitom docházet k navyšování dopadů na ZPF nad rámec řešení, která již byla ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF posouzena, nemá MŽP žádných připomínek. MŽP taktéž nemá připomínek k záměrům na vypuštění ploch a koridorů navrhovaných na zemědělské půdě, za předpokladu, že dojde k návratu těchto ploch k původnímu funkčnímu využití, tj. k zemědělskému využití.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny sdělujeme následující:

Součástí předloženého návrhu Zprávy je celá řada nově navrhovaných záměrů obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE") (zejména VTE a rovněž FVE), z nichž některé mohou generovat střety s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či blízkých biotopů (především vodních ploch) s výskytem zvláště chráněných živočichů.

Ze seznamu předložených ploch pro realizaci záměrů považujeme z hlediska ochrany přírody a krajiny za potencionálně rizikové zejména tyto:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

- plocha VTE v lokalitě Budišov nad Budišovkou (lokalita se nachází v blízkosti PO Libavá);
- VTE Hněvošice (možný střet s EVL Hněvošický háj);
- Plocha FVE v POHO2030 (Karvinsko) – (lokalita se nachází v blízkosti PO Heřmanský stav – Odra – Poolší).

Jako další potenciálně rizikové koridory či plochy lze vnímat:

- Nadzemní elektrické vedení 1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka (možný střet s EVL a PO Poodří);
- Nadzemní elektrické vedení VVN 110kV Dětmarovice – Karviná (možný střet s PO Heřmanský stav – Odra – Poolší, EVL Karviná – rybníky);
- Nová transformovna 110/22kV PZ Nový Jičín (možný střet s PO a EVL Poodří);
- Nádrž Polančice na vodním toku Polančice včetně úpravy toku (možný střet s EVL a PO Poodří/sekundární vlivy);
- Vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku (možný střet s EVL a PO Poodří/sekundární vlivy).

V rámci pořizování AZÚR MSK je nezbytné respektovat nutnost zachování funkčnosti a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 a neohrozit jejich cíle ochrany (a to i s ohledem na migrační trasy a potravní biotopy ptáků a letounů).

Vzhledem k tomu, že součástí zveřejněných Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (dále jen „ÚAP“) jsou mj. lokality soustavy Natura 2000 a migrační koridory velkých druhů savců, předpokládáme, že v případě územního střetu nově navrhovaných ploch či koridorů v rámci pořizování AZÚR MSK budou limity ochrany přírody řádně zohledněny (nikoli pouze u ploch či koridorů vyjmenovaných v tomto stanovisku). Současně považujeme za nezbytné v návaznosti na plánované koridory vedení vysokého napětí a OZE respektovat tahové trasy ptáků a létajících savců, kteří mohou být budoucími záměry ovlivněni. V této souvislosti doporučujeme při plánování koridorů vycházet z metodického materiálu *„Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“* (dostupné na https://www.mzp.cz/cz/migracni_koridory_ptaku_savcu_cr). U vytváření územních podmínek pro revitalizace vodních toků či vodních nádrží je nezbytné prověřit případné vlivy změny vodního režimu v návaznosti na výskyt předmětů ochrany potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, ale i biotopů dalších zvláště chráněných druhů v daném území.

Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., České národní rady o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“).

MŽP uplatňuje na základě § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích a § 15 odst. 2 horního zákona k předloženému návrhu Zprávy následující:

V kapitole D. *„PLOCHY A KORIDORY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚSES A ÚZEMNÍCH REZERV“* požadujeme opravit a doplnit text u všech koridorů dopravní a technické infrastruktury, konkrétně v části *„Kritéria a podmínky pro*

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

rozhodování v ploše vymezeného koridoru" uvést tuto podmínku: *„minimalizace vlivů na výhradní ložiska, dobývací prostory, chráněná ložisková území, ložiska nevyhrazených nerostů, schválené a registrované a popř. evidované prognózní zdroje (subregistrů P,R a Q)".*

V kapitole H.10 *„NEROSTNÉ SUROVINY"* požadujeme opravit tezi následovně: *„ZÚR MSK stanovují požadavek řešit ochranu a hospodárné využití nerostných surovin v územní souvislosti spojené s ochranou ostatních přírodních zdrojů. Požadavek zůstává v platnosti.".*

Kapitolu 6.3.4 *„Ministerstvo životního prostředí ČR – požadavek na prověření záměrů"* požadujeme upřesnit v souladu s právně platnými předpisy následovně:

- *„Respektovat všechny formy ochrany a využívání ložisek nerostných surovin.*
- *Respektovat ochranu nerostného bohatství a při návrhu uspořádání území upřednostňovat řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.*
- *Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů zahrnout do územních plánů obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území.*
- *Minimalizovat rozsah zásahů do ložisek nerostných surovin, CHLÚ a dobývacích prostorů a nadějných prognózních zdrojů.*
- *Respektovat dobývání nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích.*
- *Řešit střety mezi ložisky nerostných zdrojů a prvky ochrany přírody a územních systémů ekologické stability (ÚSES) s tím, že vymezení prvků ÚSES v ÚPD není důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin.*

Vyhodnocení:

Požadavky budou prověřeny a zapracovány v míře relevantní pro zásady územního rozvoje.".

Tezi v kapitole E. *„UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ"* požadujeme upravit následovně: *„Text kapitoly bude prověřen s ohledem na požadavky na posílení ochrany a využívání nerostného bohatství.".*

II. MŽP na základě ustanovení § 42 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí") vydává s přihlédnutím k výše uvedeným podkladům následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k návrhu předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, MŽP požaduje posouzení návrhu AZÚR MSK z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

SEA“) a zároveň stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Návrh AZÚR MSK může mít významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to v plném rozsahu dle přílohy ke stavebnímu zákonu, a zároveň posouzení jeho vlivů na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Ve vazbě na obsah a podrobnost poskytnutých podkladů bylo přistoupeno k souhrnnému porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. **Obsah koncepce:**

   Ačkoliv ze Zprávy přímo nevyplývá, že by návrh aktualizace měl být zpracován ve variantách, tak vzhledem k požadavkům a připomínkám z části vyjádření z hlediska zákona o ochraně ZPF nelze vyloučit v některých případech variantní řešení některých ploch či koridorů. Řešení nově vymezovaných či změn stávajících koridorů a ploch a jejich akceptovatelnost z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bude třeba posoudit v rámci vyhodnocení SEA. Zpráva obsahuje jak obecné, tak konkrétní požadavky či návrhy na obsah AZÚR MSK – Nadzemní elektrické vedení 1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka, Nadzemní elektrické vedení VVN 110kV Dětmarovice – Karviná, Nová transformovna 110/22kV PZ Nový Jičín a Nová transformovna 110/22kV PZ Karviná, vodní nádrže (VN Rakovec, VN Polančice, VN Jičina), plochy pro záměry VTE nebo vědecko-výzkumné plochy (např. Projekt František) apod., které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to z hlediska své povahy, umístění i rozsahu (velikosti). U návrhu AZÚR MSK lze vzhledem k očekávaným konkrétním podnětům a požadavkům na změny v území předpokládat vztah k územním plánům dotčených měst a obcí, dále také k národním či regionálním dokumentům – Strategii rozvoje Moravskoslezského kraje na období 2019 – 2027 atd. V rámci pořizování návrhu AZÚR MSK bude rovněž prověřen soulad s PÚR ČR. Ve Zprávě jsou dále uvedeny problémy vyplývající z ÚAP, které by mohly být pro předmětnou AZÚR MSK závažné, a to např. problémy týkající se využití ploch brownfields, chybějících úseků dálkových cyklostezek, fragmentace krajiny, záboru volné krajiny a ZPF, dopravní dostupnosti, zájmu ochrany přírody a krajiny a kulturních hodnot území, využití ploch po důlní činnost, podpory na zadržování vody v krajině a zastavitelných ploch v záplavových a sesuvných území. Zpráva neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.

2. **Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území:**

V rámci návrhu AZÚR MSK lze předpokládat zkvalitnění životních podmínek pro obyvatelstvo např. v souvislosti s Nadzemním elektrickým vedením 1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka, jejímž účelem je propojení stávající transformovny 110/22kV Mošnov se stávající transformovnou 110/22kV ve Studénce pro zvýšení spolehlivosti dodávky elektrické energie a zálohovatelnosti transformačních stanic distribuční soustavy na hladině 110kV. Potenciální pozitivní vlivy jsou očekávány také v souvislosti s Nadzemním elektrickým vedením VVN 110kV Dětmarovice – Karviná, Novou transformovnou 110/22kV PZ Nový Jičín a Novou transformovnou 110/22kV PZ Karviná, jejichž účel spočívá především v zajištění zásobování území elektrickou energií. Dále se dají předpokládat potenciální pozitivní vlivy na obyvatelstvo v rámci výstavby nových VN, které mají sloužit jako retenční nádrže k zajištění protipovodňové ochrany. Jsou však předpokládány i potenciální negativní vlivy na některé oblasti životního prostředí a veřejného zdraví vzhledem k charakteru a rozsahu Zprávy. Např. u nově vymezených koridorů a ploch lze očekávat až potenciální významné negativní vlivy, a to jak vratné vlivy (spojené s fází výstavby), tak nevratné a trvalé vlivy na životní prostředí, např. v podobě záborů ZPF, zásahů do CHKO (Beskydy, Poodří a Jeseníky) a omezení migrační prostupnosti krajiny především u velkých savců, ptáků a letounů. Dále můžeme očekávat negativní ovlivnění krajinného rázu a vodního prostředí. Také se dá předpokládat negativní vliv vzhledem k záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). V této fázi pořizování dané AZÚR MSK nelze též s jistotou vyloučit ani potenciální negativní kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví. Je proto nezbytné tyto vlivy náležitě vyhodnotit a stanovit jak opatření pro předcházení, vyloučení či zmírnění potenciálních negativních vlivů, tak jejich monitoring. Potenciální vlivy přesahující hranice České republiky nelze rovněž v současné době jednoznačně vyloučit, a proto bude třeba jejich potenciální míru a závažnost vyhodnotit v rámci vyhodnocení SEA.

Také nelze vyloučit možnost významných vlivů návrhu AZÚR MSK na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. AOPK ČR ve svém výše zmíněném stanovisku (č. j.: 00049/PO/23-2) dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny konstatovala, že vymezením koridoru pro záměr nadzemního elektrického vedení 1x110 + 1x22 kV Mošnov – Studénka mohou být dotčeny předměty ochrany EVL a PO, resp. že při realizaci může dojít k ovlivnění přírodních stanovišť a biotopů druhů v EVL a PO. Důvodem je především situování návrhu na propojení stávající transformovny 110/22kV Mošnov se stávající transformovnou 110/22kV ve Studénce, které je vymezeno v nivě řeky Odry, konkrétně jde o nezastavěné partie nivy Odry, které jsou součástí I. a II. zóny CHKO Poodří a současně EVL a PO Poodří. Také MŽP ve svém vyjádření z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny uvádí, že nově navrhované záměry mohou potenciálně generovat střety s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či biotopy (především vodních ploch) s výskytem zvláště chráněných živočichů. Některé navrhované koridory a plochy lze tedy vnímat za potenciálně rizikové, a to zejména plochu VTE v lokalitě Budišov nad Budišovkou, jelikož se lokalita nachází v blízkosti PO Libavá; VTE Hněvošice, kde se předpokládá střet s EVL Hněvošický háj; Plochu FVE v POHO2023 (Karvinsko), která se nachází v blízkosti PO Heřmanský stav – Odra – Poolší; Nadzemní elektrické vedení 1x110 + 1x22 kV Mošnov –

Studénka, kde se předpokládá možný střet s EVL a PO Poodří; Nadzemní elektrické vedení VVN 110kV Dětmarovice – Karviná, kde se očekává možný střet s PO Heřmanský stav – Odra – Poolší a s EVL Karviná – rybníky; Nová transformovna 110/22kV PZ Nový Jičín, kde se předpokládá možný střet s PO a EVL Poodří; Nádrž Polančice na vodním toku Polančice včetně úpravy toku, kde se předpokládá střet s EVL a PO Poodří; vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku, kde se rovněž předpokládá možný střet s EVL a PO Poodří.

3. **Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:**

   Posouzení návrhu AZÚR MSK lze považovat za nutné z důvodu zajištění environmentální integrity a prevence významných či nevratných poškození životního prostředí, lidského zdraví a lokalit soustavy Natura 2000 v dotčeném území, a proto je MŽP vyžadováno.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování předmětné AZÚR MSK.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na životní prostředí je důvodné vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Rovněž je nezbytné, aby zpracované vyhodnocení SEA bylo zpracováno dle jednotlivých bodů přílohy ke stavebnímu zákonu, bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné a konzistentní apod. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí stanovit a následně uvést metodiku pro zpracování jednotlivých bodů, resp. kapitol vyhodnocení SEA. **Rovněž je povinna veškeré zjištěné i předpokládané potenciální vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a navržená minimalizační opatření ve vazbě na tyto zjištěné vlivy konzultovat s pořizovatelem či zpracovatelem předmětné AZÚR MSK, aby mohl návrh AZÚR MSK pružně reagovat na výsledky tzv. procesu SEA.**

1. U navrhovaných ploch a koridorů požadujeme jednotlivě vyhodnotit jejich potenciální vlivy na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví obyvatel (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty) a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami velkých savců a zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, ÚSES), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší a jeho kvalitu, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.

2. Při vymezování nových ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v návrhu AZÚR MSK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) v souvislosti se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vyhodnocených vlivů a v závěru konstatuje nejpřijatelnější variantu. Obdobný přístup použije autorizovaná osoba při hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pakliže bude dle názoru posuzovatele možné najít vhodnější řešení, která nejsou v návrhu AZÚR MSK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit jejich zařazení do návrhu AZÚR MSK.
3. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na životní prostředí provést náležité vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch či koridorů, tak s ohledem na širší vztahy a vazby, i v souvislosti se stavem v území a záměry schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (poukazujeme především na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526 a 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a také monitoring těchto potenciálních vlivů.
4. Vyhodnotit potenciální vlivy návrhu AZÚR MSK ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, zejména možné vlivy na ÚSES a významné krajinné prvky, dále ovlivnění krajinného rázu a migrační prostupnosti krajiny (velkých savců, ptáků a letounů).
5. Vyhodnotit potenciální vlivy na zvláště chráněná území, EVL, PO, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, biodiverzitu či další chráněné složky životního prostředí a zohlednit únosnost jednotlivých chráněných území vzhledem k jejich přírodním podmínkám, předmětům ochrany a celistvosti a posoudit možné vlivy z hlediska přímých disturbancí, v případě identifikace možných negativních vlivů navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů a opatření zajišťující migrační prostupnost území pro živočichy.
6. U vytváření územních podmínek pro revitalizace vodních toků a vodních nádrží je nezbytné prověřit případné vlivy změny vodního režimu v návaznosti na výskyt předmětů ochrany potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, ale i biotopů dalších zvláště chráněných druhů v daném území.
7. Posoudit vlivy na podzemní a povrchové vody a zadržování vody v krajině, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a ochranná pásma vodních zdrojů a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.
8. Požadujeme vyhodnotit potenciální vliv na ZPF, především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, dále ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborů

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany. Současně je nutné navrhnout opatření minimalizující negativní dopad na ZPF. Rovněž požadujeme, aby bylo provedeno srovnání dopadů případných možných variantních řešení (včetně např. posouzení vhodnosti možného podzemního vedení v případě záměrů nově vymezovaných pro technickou infrastrukturu) ve vazbě na ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

9. Požadujeme vyhodnotit vliv koncepce na PUPFL a zásahy do lesních porostů a do ochranného pásma lesa.
10. Požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR MSK na kvalitu ovzduší.
11. Identifikovat a vyhodnotit případné přeshraniční vlivy návrhu AZÚR MSK.
12. Vyhodnotit, zda je návrh AZÚR MSK v souladu s již schválenými koncepčními dokumenty v oblasti ochrany přírody a krajiny, např. Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politiky životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 a republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými PÚR ČR.
13. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR MSK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu AZÚR MSK s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jak s návrhem AZÚR MSK jako celkem, tak s jednotlivými opatřeními souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
14. V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.

Příslušný orgán ochrany přírody (AOPK ČR) nevyloučil ve svém stanovisku dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu AZÚR MSK na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto tedy musí být návrh AZÚR MSK předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu, kterým je vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vybrané koridory a plochy, které budou prověřovány v rámci návrhu AZÚR MSK a jsou v územním střetu (či mohou generovat jiné možné významné vlivy) s lokalitami soustavy Natura 2000, případně s migračními trasami a potravními biotopy velkých savců, ptáků a letounů, je nutné posoudit v souladu s ustanovením § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Nevyloučí-li výsledek posouzení vlivu návrhu AZÚR MSK na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost EVL nebo PO významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, musí pořizovatel respektovat ustanovení § 45i odst. 2, odst. 8 až odst. 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
podepsáno elektronicky

Na vědomí

- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy IX, zde
- MŽP, odbor geologie, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

11/11

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů Změny č. 9 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita textová a grafická část návrhu. Návrh Z9 ZÚR MSK byl předložen v jedné variantě. V případě navržené změny ZÚR lze definovat nulovou variantu, za kterou lze považovat absenci navržené „Změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ a ponechání v platnosti stávající ZÚR Moravskoslezského kraje. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit, resp. jejich předměty ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2025a): Aktualizovaná vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-01].

AOPK ČR (2025b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-01].

AOPK ČR (2021): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Beskydy, únor 2021.

AOPK ČR (2022): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Heřmanický rybník, září 2020.

AOPK ČR (2020): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Heřmanický rybník, září 2020.

AOPK ČR (2018a): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Skučák, říjen 2018.

AOPK ČR (2018b): Souhrn doporučených opatření pro ptačí oblast Heřmanský stav - Odra - Poolší, srpen 2018.

AOPK ČR (2017a): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Poodří, prosinec 2017.

AOPK ČR (2017b): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Děhylovský potok - Štěpán, prosinec 2017.

AOPK ČR (2016): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Cihelna Kunín, květen 2016.

Atelier Cihlář-Svoboda, s.r.o. (2025): Úplné znění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a Změny č. 11. 2025.

Banaš M. (2013): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII, 4: s. 5-7.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.

Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Hlaváč V. a kol. (2021): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování: metodika AOPK ČR. 1. vydání, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 63 stran.

Hlavá V. (2024): Zajišťování migrační prostupnosti s využitím § 45i z. 114/1992 Sb. Prezentace na setkání autorizovaných osob, listopad 2024, Kouty.

Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.

Kolektiv (2025): Návrh Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje – textová + grafická část, Ateliér Cihlář Svoboda s.r.o., leden 2025.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Lustyk P. (2016): Příručka hodnocení biotopů. Praha. 538 s. Manuskript.

MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.

MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.

MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).

MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).

MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).

Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.

Polák P, Saxa A (eds). (2005): Priaznivý stav biotopov a druhov európského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.

Směrnice o ptácích 79/409/EHS

Směrnice o stanovištích 92/43/EHS

Vyhláška č. 142/2018 Sb.

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: http://www.natura2000.cz/, http://www.mzp.cz, http://www.cenia.cz, http://www.biomonitoring.cz, http://www.nature.cz, metodické podklady MŽP pro naturové hodnocení - https://next.mzp.cz/

Pro provedení posouzení koncepce byly výše uvedené podklady, společně s doplňkovým terénním průzkumem, konzultacemi s externími odbornými osobami – AOPK ČR, znalostí řešených lokalit a ekologie potenciálně dotčených předmětů ochrany zhotovitelem hodnocení, dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Za koncepcí potenciálně dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti lze považovat ty, u nichž byl při úvodním screeningu vysloven potenciál negativního dotčení ze strany nově navržených změn v území, obsažených v předkládané koncepci. Výběr dotčených EVL byl proveden s přihlédnutím ke stanoviskům dotčených OOP a prostorovému vymezení navrhovaných ploch a koridorů. Níže je uveden výčet potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 předkládanou koncepcí:

- **EVL Děhylovský potok – Štěpán**
- **EVL Heřmanický rybník**
- **EVL Skučák**
- **EVL Cihelna Kunín**
- **EVL Beskydy**
- **EVL Poodří**
- **PO Poodří**
- **PO Heřmanský stav – Odra – Poolší**
- **PO Beskydy**

Při identifikaci potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 byla zaměřena pozornost i na možné přeshraniční vlivy. Všechny navržené změny v území se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000 vně Moravskoslezského kraje. Hodnocenou koncepcí nevzniká riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 mimo Moravskoslezský kraj.

U ostatních EVL a ptačích oblastí na území Moravskoslezského kraje a v přilehlých regionech lze vyloučit negativní vliv koncepce na jejich celistvost a předměty ochrany. Návrh Z9 ZÚR MSK nevymezuje žádné další plochy a koridory, jejichž realizací může dojít k jejich negativnímu ovlivnění.

Pro úplnost je třeba okomentovat také potenciální vliv koncepce na vymezený **biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**, který zajišťuje podmínky pro migraci velkých šelem – vlka obecného (*Canis lupus*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*) – a losa evropského (*Alces alces*). Tyto druhy vyžadují dle Směrnice o stanovištích (92/43/EEC) zvláštní územní ochranu. S ohledem na fakt, že zájmové území je v prostorové kolizi s vymezeným migračním koridorem a kritickým místem biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které nabízí podmínky pro migraci velkých savců, byl posouzen také vliv koncepce na migrační prostupnost území, resp. vliv na uvedené druhy velkých šelem, které jsou předmětem ochrany několika EVL (rys ostrovid je předmětem ochrany v EVL Šumava, Beskydy, Blanský les a Boletice. Pro vlka a medvěda byla vyhlášena EVL Beskydy).

V této zprávě byla pro komentování možného vlivu záměru na migrační prostupnost území využita datová vrstva biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu: „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2021). Tato datová vrstva byla AOPK ČR následně dále upřesněna a prezentována ve formě metodiky AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021) a ve vektorové podobě také na internetových stránkách AOPK ČR, kde je k dispozici.

Na úrovni územního plánování je biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců veden jakožto jeden z povinně registrovaných jevů územně analytických podkladů č. 21 (dále jen „jev 21“)[2], který je definován v příloze vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu (blíže viz Hlaváč a kol. 2021).

Vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

- **<u>jádrová území</u>** představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km^2 (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha sčítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území. S ohledem na svoji rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.

  Cílem ochrany této části biotopu je dle metodiky AOPK ČR zajištění podmínek pro trvalou existenci cílových druhů včetně podmínek pro reprodukci. Kromě nezbytné průchodnosti území u migrujících druhů je v jádrových územích nutné respektovat také požadavky potravní, úkrytové, reprodukční a další. K zajištění diferencované ochrany jádrového území může být provedena podrobnější kategorizace. Tato vnitřní kategorizace jádrových území byla dosud rozpracovaná pro jev 21 v rámci ÚAP, kde jádrová území představují rozsáhlé oblasti s různým charakterem přírodních podmínek i s různou intenzitou využívání. Důvodem vnitřní kategorizace je snaha uplatnit intenzivní ochranu pouze v územích, která jsou z hlediska přežití druhů klíčové a naopak zmírnit ochranu v okrajových částech jádrových území (obecně se předpokládá vymezení tří kategorií).

  Příklad vnitřní kategorizace jádrových území pro jev 21:

  I. kategorie: jde o území splňující všechny životní požadavky alespoň pro jeden z cílových druhů včetně podmínek pro rozmnožování. Tato území jsou vymezována

[2] Pozn.: <u>P</u>odle předchozí právní úpravy (vyhláška č. 500/2006 Sb.) se jednalo o jev č. 36b.

výhradně na lesních pozemcích – obvykle v centrálních částech lesních komplexů – tzv. „klidové zóny“
II. kategorie: území splňující většinu nároků alespoň jednoho cílového druhu z hlediska běžného využívání a zajišťování potravy, jde z velké části o lesní pozemky, popřípadě o extenzivně využívané nebo zemědělské plochy
III. kategorie: území splňující nároky pro přechodné využívání alespoň jedním cílovým druhem jako tzv. „okrajový“ nebo „spojovací“ biotop, popř. pro využívání při přesunech mezi jednotlivými částmi jádrového území

V metodice AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) jsou uvedena konkrétní omezení pro jednotlivé kategorie vymezených jádrových území (viz výše – kategorie I až III). Aktuálně je však taková podrobnější kategorizace provedena jen v malé části území ČR. Dle metodiky je tedy zřejmé, že u jádrových území bez vnitřního členění musí platit podmínky pro I. kategorii členěných jádrových území.

Obecné omezení v prostoru jádrových území dle metodiky AOPK ČR: v této kategorii území nesmí dojít k takovým změnám funkčního využití ploch, které by v jádrovém území mohly přinést zhoršení podmínek pro trvalou existenci a rozmnožování cílových druhů.

- **migrační koridory**, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

  Dle metodiky AOPK ČR je cílem ochrany této části biotopu zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území.

  Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) může funkčnost migračních koridorů narušit řada antropogenních prvků. Nejčastějším z nich bývají stavby. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m.

  Dle metodiky záměry, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru, jsou v tomto typu biotopu považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD. Posouzení, zda plánovaná změna funkčního využití ploch může ohrozit migrační funkce koridoru, náleží příslušnému OOP. Takovéto záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK.

- **kritická místa** – jde o místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena, nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového

území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.

- Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) v kritickém místě může dojít pouze k takovým změnám funkčního využití ploch, které nezhorší průchodnost kritického místa. V této kategorii území jsou změny funkčního využití ploch zhoršující průchodnost kritického místa (vytvářející bariéry) považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD, případné záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK (netýká se pouze záměrů určených ke zlepšení průchodnosti kritického místa).

Při posuzování vlivu koncepcí a záměrů na jev 21, tj. vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, je třeba postupovat s přihlédnutím k výše citované metodice AOPK ČR - Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021, viz též Hlaváč 2024).

V metodice (viz Hlaváč et al. 2021) není specifikován postup vyhodnocení koncepcí. Lze předpokládat, že umístění budoucího konkrétního záměru může vytvořit nový rušivý prvek v krajině. Posuzování vlivu konkrétních záměrů na biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců by však mělo probíhat spíše než na úrovni naturového hodnocení na úrovni hodnocení dle §67 ZOPK či při posuzování v režimu zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, v případě konkrétních budoucích záměrů.

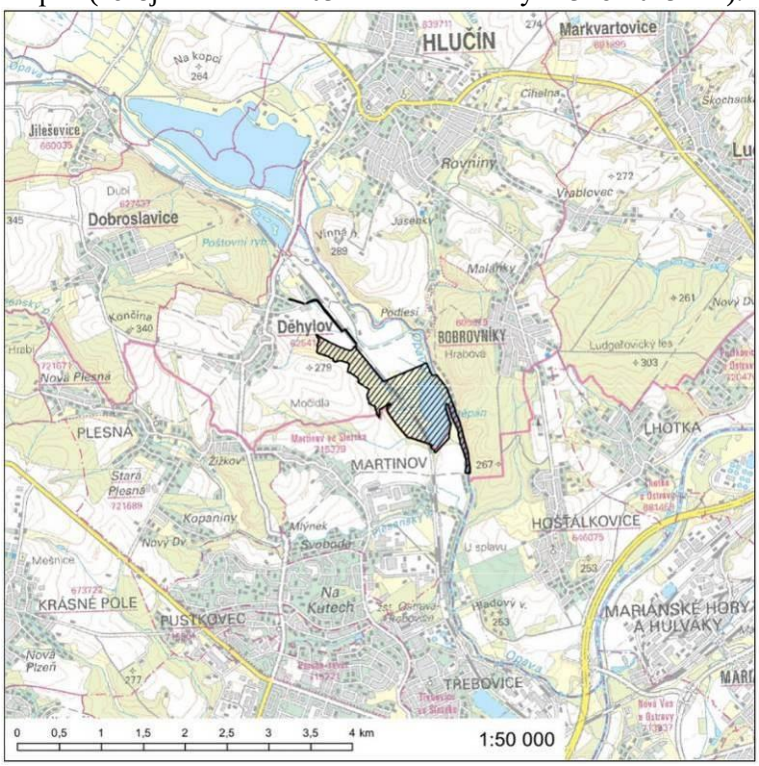
Hodnocená koncepce navrhuje celkem 5 ploch či koridorů, které jsou v prostorové kolizi s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Přehled těchto střetových ploch a koridorů je uveden výše v kap. 2.3. Bližší vyhodnocení konkrétního střetu, resp. míry očekávaného vlivu koncepce na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je uveden v Tab. 9.

4.1 Charakteristika evropsky významné lokality Děhylovský potok – Štěpán a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Děhylovský potok - Štěpán

Evropsky významná lokalita Děhylovský potok - Štěpán (CZ0813439) byla vyhlášena nařízením vlády č. 73/2016 Sb., na ploše 84,9 ha. Lokalita leží na pravém břehu řeky Opavy a v jejím korytě na rozhraní obcí Děhylov, Bobrovníky a Martinov. Rybník je průtočný, napájený drobnou vodotečí pramenící v blízkém lese. Děhylovský potok je pomalu tekoucí, má bahnité dno a hloubku do 0,8 m. Řeka Opava je v místě EVL pomaleji tekoucí v narovnaném korytě, střídají se v ní hlubší tišiny s mělkou rychleji tekoucí vodou obtékající štěrkové lavice.

Obr. 1: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Děhylovský potok - Štěpán (zdroj: Příloha č. 403 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Z evropsky významných druhů jsou v rámci předmětné EVL chráněny jako předměty ochrany:

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*)

Předmětem ochrany EVL je jeden typ přírodního stanoviště:

3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*

Předkládaná koncepce navrhuje vedení koridoru plynovodu TP107 v prostorové kolizi s územím EVL. Z tohoto důvodu **nelze vyloučit** potenciální vliv koncepce na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 a její předměty ochrany.

4.2 Charakteristika evropsky významné lokality Heřmanický rybník a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Heřmanický rybník

Evropsky významná lokalita Heřmanický rybník (CZ0813444) byla vyhlášena nařízením Vlády č. 132/2005 Sb. na ploše 478,96 ha v k.ú. Heřmanice, Hrušov, Nový Bohumín, Pudlov, Rychvald, Vrbice nad Odrou, Záblatí u Bohumína.

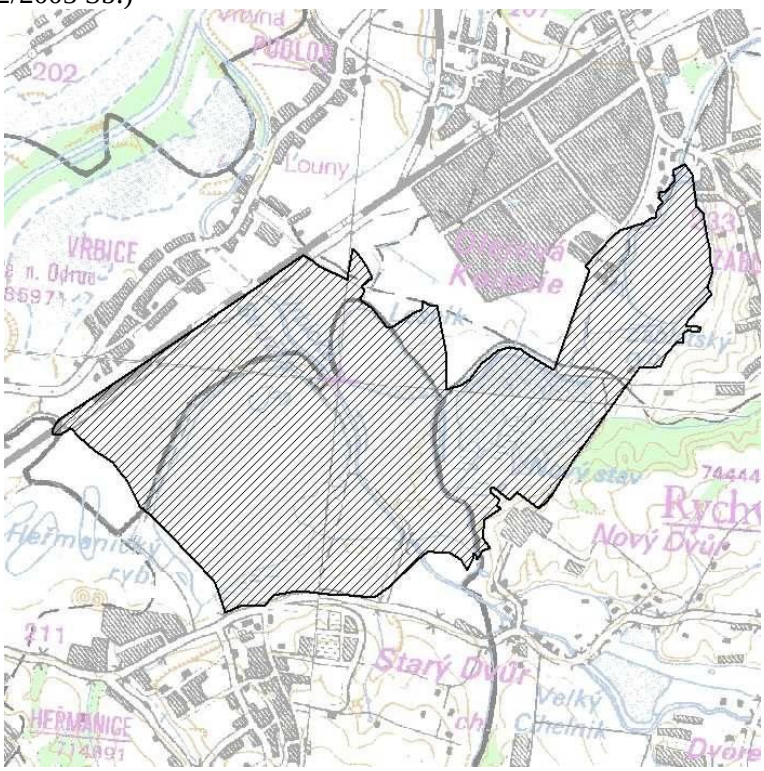
Jedná se o soustavu čtyř rybníků (Heřmanický rybník, Lesník, Záblatský a Nový stav) s rozsáhlými porosty rákosin eutrofních stojatých vod a přilehlými, druhově chudými,

mokřadními vlhkými pcháčovými loukami s nízkou reprezentativností. Heřmanický rybník je nádrží na zadržování slaných důlních vod s rozlehlými porosty rákosu. Zbylé rybníky jsou rybníkářsky obhospodařovány (zdroj: AOPK ČR).

Půdní profil lokality je tvořen navážkami různého materiálu, odvalovou hlušinou, stavební sutí apod., které většinou přesahují mocnost 2 m. Svrchní část terénu do 0,5 m představují písčité, slabě jílovité hlíny s bohatým prokořeněním. Krajina v oblasti soustavy rybníků je převážně rovinného typu. Její nadmořská výška se pohybuje okolo 200 m n. m. (zdroj: AOPK ČR).

Území je zranitelné zejména zavážením mokřadů v širším okolí v rámci rekultivací, dále zazemňovacími procesy v okrajích nádrže a intenzivním rybářským hospodařením.

Obr. 2: Schematická mapa hranice EVL Heřmanický rybník (zdroj: nařízení Vlády č. 132/2005 Sb.)



Jediným druhovým předmětem ochrany EVL Heřmanický rybník je čolek velký (*Triturus cristatus*).

Předkládaná koncepce navrhuje vedení koridoru drážní dopravy DD112 v prostorové kolizi s územím EVL. Z tohoto důvodu **nelze vyloučit** potenciální vliv koncepce na tuto lokalitu soustavy Natura 2000 a její předměty ochrany.

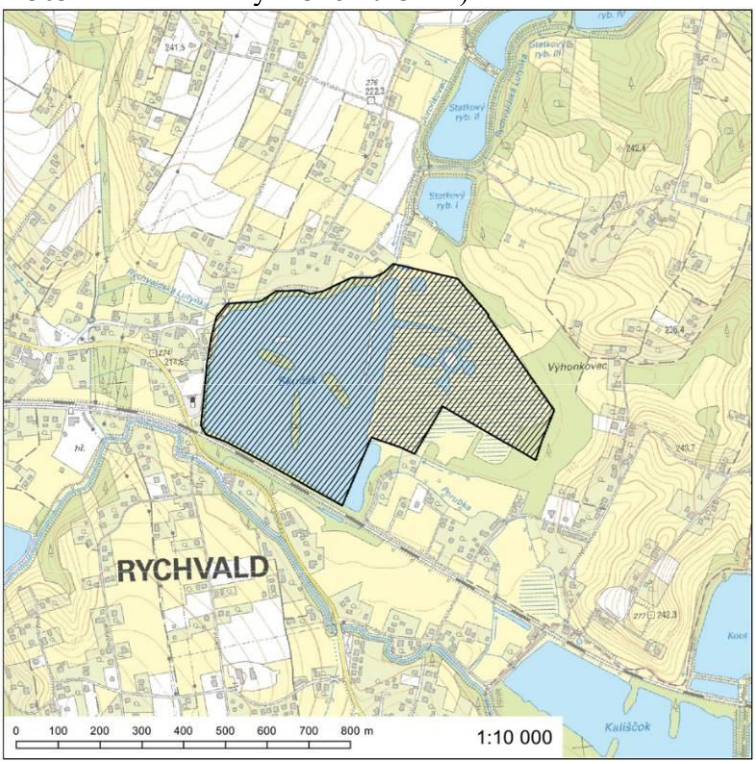
4.3 Charakteristika evropsky významné lokality Skučák a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Skučák

Evropsky významná lokalita Skučák (CZ0810424) byla vyhlášena nařízením vlády č. 73/2016 Sb., na ploše 29,8 ha. Rybník Skučák se nachází v obci Rychvald. Jde o typický a

zároveň jeden z nejstarších rybníků na Karvinsku. Dnešní terestrické části byly v minulosti součástí vodní plochy. Severní okraj lemuje tok Rychvaldská Lutyňka. Ta je pravobřežním přítokem Rychvaldské (Orlovské) Stružky a pramení na sousedním katastrálním území Horní Lutyně 1,116 km před vtokem do Skučáku. K jihovýchodní hranici se přibližuje potok Porubka. Území leží v nadmořské výšce 214–215 m.

Obr. 3: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Skučák (zdroj: Příloha č. 363 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní typy přírodních stanovišť:

3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek

3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

Předkládaná koncepce navrhuje vedení koridoru drážní dopravy DD112 v prostorové kolizi s územím EVL. Z tohoto důvodu **nelze vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětu ochrany EVL.

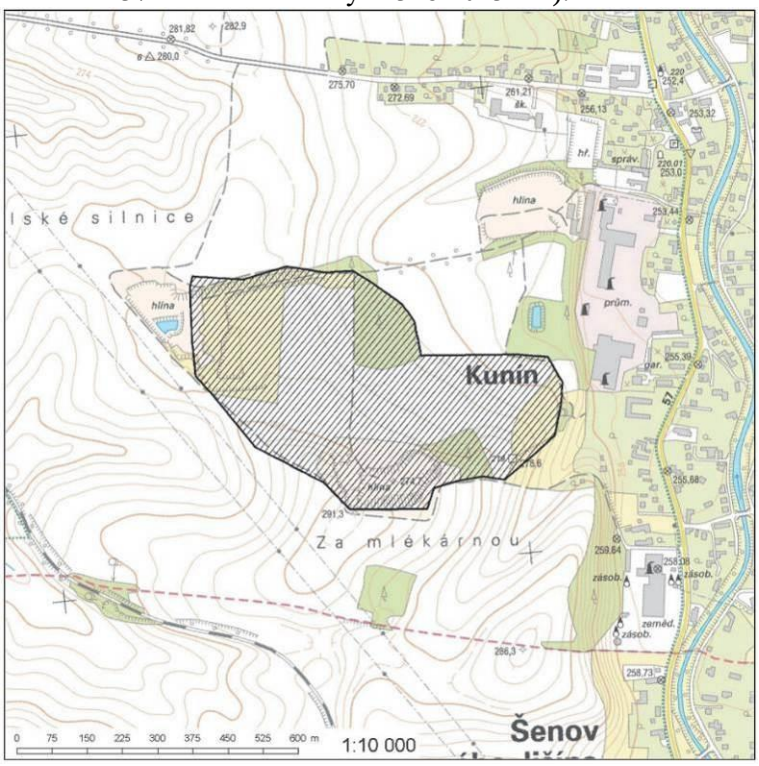
4.4 Charakteristika evropsky významné lokality Cihelna Kunín a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Cihelna Kunín

Evropsky významná lokalita Cihelna Kunín (CZ0813438) byla naposledy vyhlášena nařízením vlády č. 318/2013 Sb., na ploše 26,9 ha. Území leží ve vytěženém prostoru cihelny jižně od silnice Kunín - Suchdol. Jde o vytěžený a částečně rekultivovaný prostor cihelny. Prostor je charakterizován pestrým mikroreliéfem, který vznikl těžbou s množstvím

terénních depresí a svahů různých sklonů v nadmořské výšce 268-291 m n. m. Pískovna s jíloviště se zvodnělými jámami částečně zarůstá vodními rostlinami, nízký listnatým lesíkem, travními porosty s dominancí třtiny křovištní, pomístními mokřady a řídkým náletem křovin, v části zůstává orná půda.

Obr. 4: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Cihelna Kunín (zdroj: Příloha č. 371 k nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).



Jediným druhovým předmětem ochrany EVL Cihelna Kunín je čolek velký (*Triturus cristatus*).

Koncepce navrhuje vedení koridoru elektroenergetiky TE8 přes území této EVL. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětu ochrany EVL.

4.5 Charakteristika evropsky významné lokality Beskydy a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Beskydy:

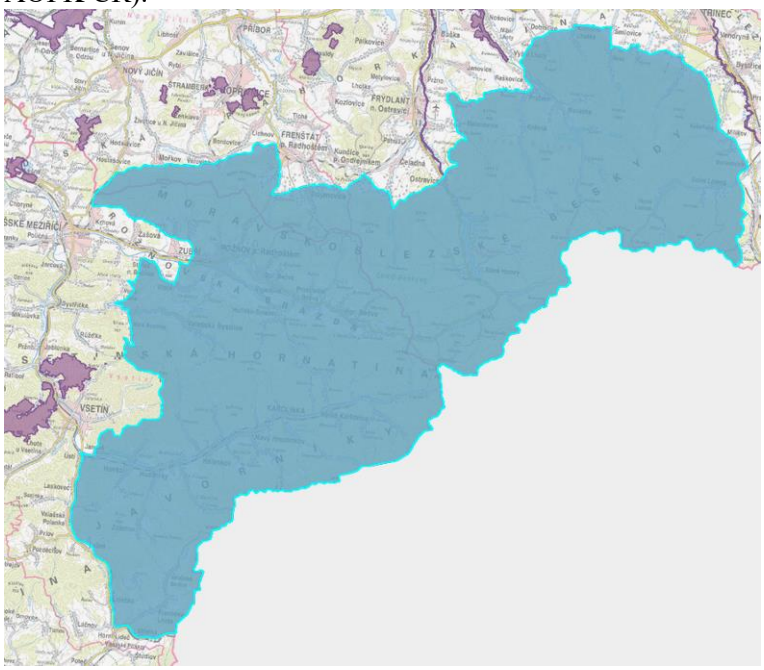
Evropsky významná lokalita Beskydy (kód: CZ0724089) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 120 357,67 ha. Jedná se o rozsáhlé území rozkládající se na východě ČR, které je vymezeno státní hranicí se Slovenskou republikou na východě, na severu je ohraničeno masívem Velkého Javorníku u Frenštátu pod Radhoštěm a hranicí CHKO Beskydy.

Předmětem ochrany jsou následující přírodní stanoviště (značka * znamená, že se jedná o prioritní přírodní stanoviště nebo prioritní evropsky významný druh):

3220 - Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů
3240 - Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou (*Salix elaeagnos*)
5130 - Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících
6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)
6230* - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
7220* - Petrifikující prameny s tvorbou pěnovců (*Cratoneurion*)
7230 - Zásaditá slatiniště
8220 - Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů
8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti
9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
9130 - Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (*Acer*) a šťovíkem horským (*Rumex arifolius*)
9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
9180* - Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích
91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
9410 - Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

Dále jsou předmětem ochrany EVL Beskydy následující evropsky významné druhy rostlin a živočichů:
oměj tuhý moravský (*Aconitum firmum* ssp. *moravicum*)
kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*)
šikoušek zelený (*Buxbaumia viridis*)
vlk obecný (*Canis lupus* *)
střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*)
lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*)
vydra říční (*Lutra lutra*)
rys ostrovid (*Lynx lynx*)
netopýr velký (*Myotis myotis*)
rýhovec pralesní (*Rhysodes sulcatus*)
čolek karpatský (*Triturus montandoni*)
velevrub tupý (*Unio crassus*)
medvěd hnědý (*Ursus arctos* *)

Obr. 5: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Beskydy (zdroj: AOPK ČR).



Zamýšlená plocha elektroenergetiky TE113 je v okrajové prostorové kolizi s územím řešené EVL. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany EVL.

Možné ovlivnění migračně významných biotopů vymezených pro vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců (tj. v případě EVL Beskydy potenciálně pro vlka, rysa a medvěda) návrhovými koridory mimo území EVL Beskydy je blíže uvedeno v Tab. 12, návrhové koridory s možným vlivem na tento biotop jsou sumarizovány také v kap. 2.3.

4.6 Charakteristika evropsky významné lokality Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Poodří

EVL Poodří (kód: CZ0814092) byla poprvé vyhlášena nařízením Vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 5 235 ha. Naposledy byla EVL vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 73/2016 na území o stejné rozloze. Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník - Studénka - Mankovice, včetně jejích říčních teras.

Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní stanoviště:

- 3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*
- 3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek
- 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*
91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*Ulmus minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

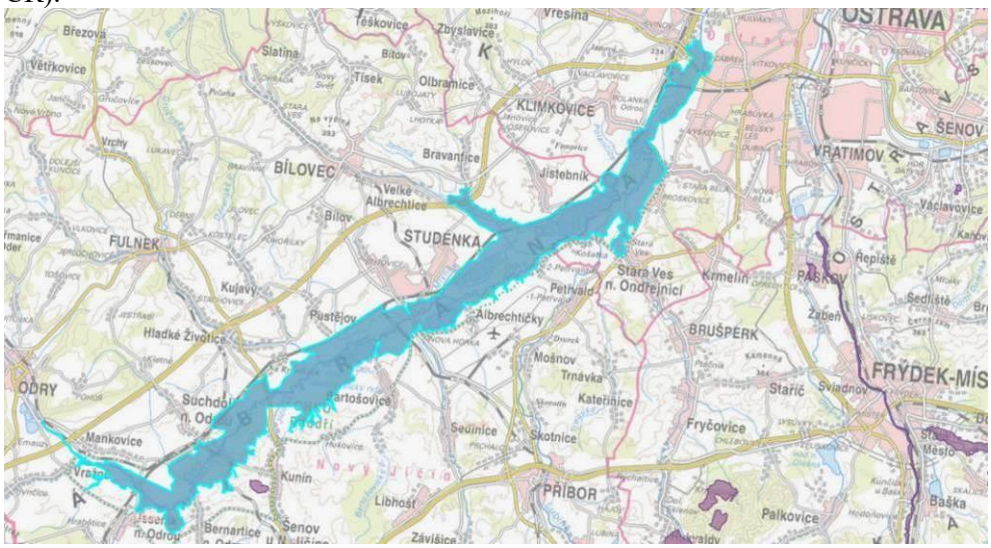
*Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť*

Mezi další předměty ochrany EVL Poodří patří následující evropsky významné druhy živočichů:

svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
čolek velký (*Triturus cristatus*)
velevrub tupý (*Unio crassus*)
hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)
klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

*Poznámka: symbol * označuje prioritní druh*

Obr. 6: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Poodří (zdroj: AOPK ČR).



Koncepce navrhuje vedení vodovodního koridoru TV1, koridorů elektroenergetiky TE8 a TE114 a koridoru vodního hospodářství VH114 v prostorové kolizi s řešenou EVL. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany EVL.

4.7 Charakteristika ptačí oblasti Poodří a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Poodří

PO Poodří (kód: CZ0811020) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 25/2005 Sb. na ploše 8042 ha. Území se nachází mezi obcemi Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace těchto druhů ptáků: bukač velký (*Botaurus stellaris*), kopřivka obecná (*Anas strepera*a), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), moták pochop (*Circus aeruginosus*) a jejich biotop (§1 nařízení Vlády ČR).

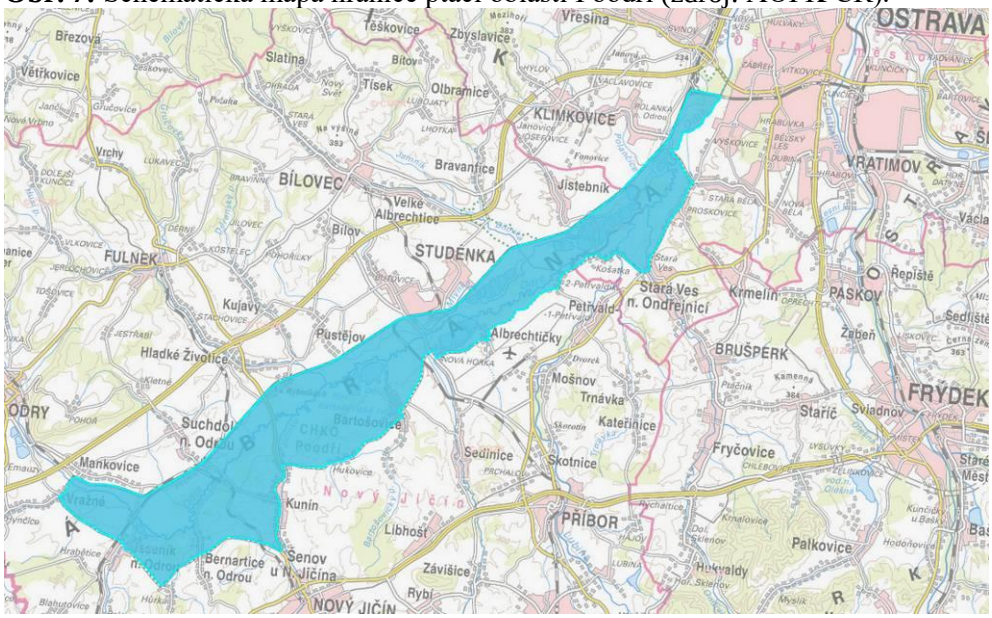
Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obcí (§3 nařízení Vlády ČR):

a) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
b) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,
c) vstupovat do litorálních porostů rybníků v době od 1.4. do 31.7., kromě vlastníků a nájemců pozemků,
d) měnit výši vodní hladiny v době od 1.4. do 31.7. o více než 20 cm v časovém úseku kratším než 14 dní na rybnících Velký Okluk, Kotvice a Horní Bartošovický,
e) při obhospodařování rybníků používat hnojiva a biocidy,
f) odstraňovat litorální porosty,
g) vytyčovat nové turistické a cyklistické trasy,
h) provádět činnosti vykonávané správci toků při zásazích do břehů a břehových porostů, s výjimkou zásahů v havarijní situaci, kdy bezprostředně hrozí škody na majetku či bezpečnosti a zdraví osob

Mokřadní charakter EVL Poodří nabízí řadu vhodných stanovišť pro vodní a mokřadní druhy ptáků jak v době hnízdění, tak při tahu. Při jarním tahu se jako významný potravní zdroj uplatňují mělce zaplavené louky v nivě Odry (až 20 km^2). Na vodních tocích, zejména na meandrujícím toku řeky Odry po celé délce v oblasti (45 říčních kilometrů), nachází výborné podmínky ledňáček říční (*Alcedo atthis*) – 15 až 25 párů. Na rybnících s rozsáhlejšími porosty rákosu nebo orobince hnízdí bukač velký (*Botaurus stellaris*) – 3 až 5 hnízdících párů, další z předmětů ochrany - moták pochop (*Circus aeruginosus*) – 25 až 35 hnízdících párů neobsazuje jen rybníky se zachovalým tvrdými porosty vodních rostlin, ale také louky s drobnými mokřady s rákosinami nebo odvodňovací kanály s ostrovy rákosu i obilná pole. Z početných druhů na tahu je jedním z nejvýznamnějších druhů kopřivka obecná (*Anas strepera*) – 450 až 550 protahujících jedinců, tento druh v oblasti rovněž hnízdí (zdroj: AOPK ČR).

Obr. 7: Schematická mapa hranice ptačí oblasti Poodří (zdroj: AOPK ČR).



Koncepce navrhuje vedení vodovodního koridoru TV1, koridorů elektroenergetiky TE8 a TE114 a koridoru vodního hospodářství VH114 v prostorové kolizi s řešenou PO. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany PO.

4.8 Charakteristika ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší a jejích předmětů ochrany

<u>Základní popis PO Heřmanský stav – Odra - Poolší</u>

Ptačí oblast Heřmanský stav – Odra - Poolší byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 165/2007 Sb. Nachází se na území Moravskoslezského kraje (viz Obr. č. 9), v katastrálních územích Dětmarovice, Dolní Lutyně, Heřmanice, Horní Lutyně, Hrušov, Koblov, Kopytov, Koukolná, Nový Bohumín, Petrovice u Karviné, Poruba u Orlové, Pudlov, Rychvald, Skřečoň, Staré Město u Karviné, Starý Bohumín, Šilheřovice, Věřňovice, Vrbice nad Odrou, Záblatí u Bohumína a Závada nad Olší.

Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace těchto druhů ptáků – bukáček malý (*Ixobrychus minutus*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), slavík modráček (*Luscinia svecica*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády č. 165/2007 Sb.).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší, mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení Vlády č. 165/2007 Sb.):

a) odstraňovat litorální porosty
b) vstupovat do litorálních porostů rybníků v době od 1.4. do 31.7., kromě vlastníků a nájemců pozemků,

c) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhů, pro které je ptačí oblast zřízena,
d) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití,
e) zavádět faremní chovy vodní drůbeže
f) vypouštět uměle odchované kachny
g) provádět činnosti vykonávané správci vodních toků při zásazích do břehů a břehových porostů
h) aktivně měnit výši vodní hladiny na rybnících Záblatský, Lesník, Sirotek, Šafář a Mělčina od 15. dubna do 31. července o více než 20 cm v časovém úseku kratším než 14 dní

Ptačí oblast Heřmanský stav - Odra - Poolší charakterizuje komplex mokřadů a rybníků s rozsáhlými rákosinami, jimiž protéká řeka Odra s četnými přítoky. Území leží nedaleko příměstské průmyslové oblasti Ostravy, nachází se v severovýchodní části českého Slezska u hranic s Polskou republikou. Geomorfologicky náleží k celku Ostravské pánve. Je tvořeno sítí mokřadních lokalit ležících převážně v rovinatém území hustě obydlených okresů Ostrava a Karviná (zdroj: Birdlife CZ).

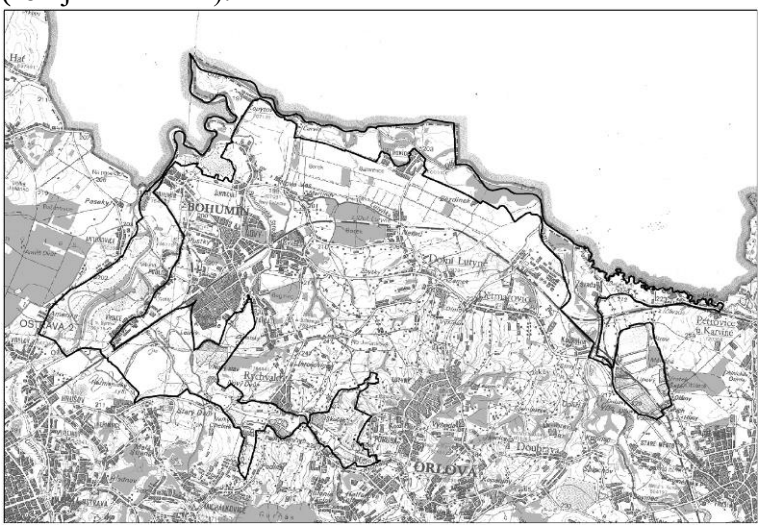
V této ptačí oblasti se nacházejí zbytky lužních porostů především podél řeky Odry a částečně podél jejích přítoků, tj. podél Stružky a Olše. Významnou část oblasti představuje komplex čtyř největších rybníků, tj. Heřmanský stav, Lesník, Nový Stav a Záblatský rybník, s jejich přilehlými mokřady. Souhrnná plocha rákosin na těchto rybnících (100 ha) představuje nejrozsáhlejší plochu souvislých rákosových porostů na Moravě a ve Slezsku. Celý komplex je však výrazně poznamenán vlivy důlní těžby. Na Rychvaldské Stružce v prostoru mezi Rychvaldem a Orlovou leží několik soustav menších rybochovných rybníků. V oblasti se kromě rybníků, vodotečí, zbytků říčních ramen, tůní, vlhkých luk a bažin nacházejí rovněž nádrže vzniklé těžbou štěrkopísků v okolí řeky Odry (zdroj: Birdlife CZ).

Přestože má ptačí oblast relativně malou rozlohu, patří mezi oblasti s nejvyšším potenciálem pro hnízdění, tah a zimování ptáků v České republice. Jen na samotném Heřmanském stavu, který je tradičně považován za jednu z nejznámějších ornitologických lokalit u nás, bylo dosud zaznamenáno 250 ptačích druhů (zdroj: Birdlife CZ).

<u>Udávaná početnost jednotlivých předmětů ochrany:</u>

bukáček malý	6 – 17 párů
ledňáček říční	15 – 30 párů
slavík modráček	10 – 25 párů

Obr. 8: Schematická mapa polohy hranice ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší (zdroj: AOPK ČR).



Koncepce navrhuje vedení koridoru železniční dopravy DD112 v prostorové kolizi s řešenou PO. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany PO.

4.9 Charakteristika ptačí oblasti Beskydy a jejích předmětů ochrany

<u>Základní popis PO Beskydy</u>

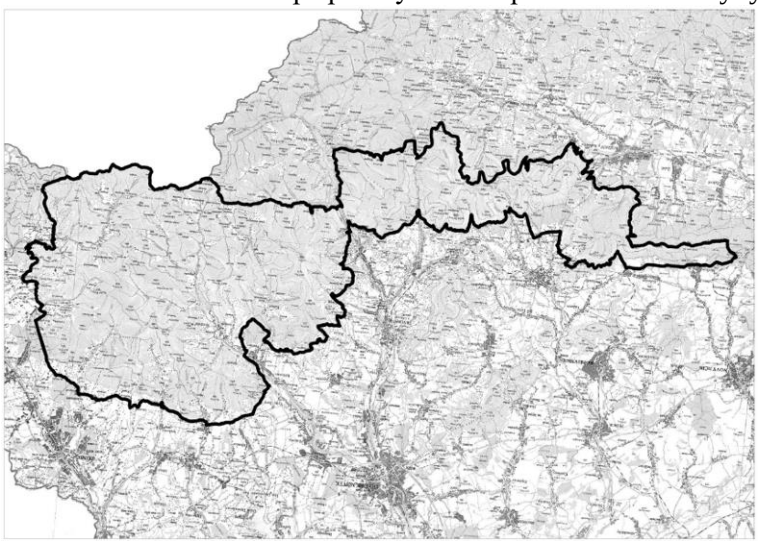
Ptačí oblast Beskydy byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 687/2004 Sb. Území se nachází ve V části České republiky, na severní Moravě při státní hranici se Slovenskem a rozkládá se mezi obcemi Rožnov pod Radhoštěm, Dolní Bečva, Hostašovice, Morávka, Komorní Lhotka a Dolní Lomná. Ptačí oblast Beskydy pokrývá zhruba jednu třetinu severní části plochy CHKO Beskydy. Území je plošně rozsáhlé, na délku měří 51 km a na šířku 1,5-17 km.

Jedná se o převážně hornatou a lesnatou krajinu. Jde o zachovalý přírodní a krajinný celek v nejvyšších karpatských pohořích na území ČR. Specifický krajinný ráz utváří členitý terén, vodní toky, vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu. Do současnosti je jádro Beskyd jen řídce osídleno s pasteveckým horským typem hospodaření.

Mezi předměty ochrany PO Beskydy patří následující evropsky významné druhy živočichů:
čáp černý (*Ciconia nigra*)
datel černý (*Dryocopus martius*)
datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*)
jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*)
kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*)
lejsek malý (*Ficedula parva*)
puštík bělavý (*Strix uralensis*)
strakapoud bělohřbetý (*Dendrocopos leucotos*)
tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*)

žluna šedá (*Picus canus*)

Obr. 9: Schematická mapa polohy hranice ptačí oblasti Beskydy (zdroj: AOPK ČR).



Koncepce navrhuje vymezení koridoru elektroenergetiky TE113 na hranici s řešenou PO. Z tohoto důvodu **nelze a priori vyloučit** potenciální negativní dotčení celistvosti a předmětů ochrany PO.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně ZÚR ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Za účelem identifikace potenciálu jednotlivých ploch a koridorů, obsažených v hodnocené koncepci, negativně ovlivnit jednotlivé předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, byla provedena prostorová analýza. Při této analýze bylo zjišťováno, zda nově navržené plochy a koridory zasahují do biotopů předmětů ochrany EVL a PO, či zda lze vyloučit negativní vliv koncepce na tyto předměty ochrany. Výsledkem provedeného úvodního screeningu je přehled potenciálně dotčených předmětů ochrany na území lokalit soustavy Natura 2000, kterým je věnována další pozornost tohoto posouzení. Výsledky provedené prostorové analýzy jsou uvedeny níže.

EVL Děhylovský potok - Štěpán

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Děhylovský potok - Štěpán.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)	- **ano**, plošné nálezy druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) jsou udávány v prostoru koridoru TP107 na území EVL ve vazbě na řeku Opavu. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)	- ne, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Děhylovský potok - Štěpán ani v blízkém okolí nevyskytuje.
vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*)	- **ano**, plošné nálezy druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) jsou udávány v prostoru koridoru TP107 na území EVL ve vazbě na řeku Opavu. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

EVL Heřmanický rybník

Tab. 3: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Heřmanický rybník.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
čolek velký (*Triturus cristatus*)	- **ano**, plošné nálezy druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) jsou udávány v prostoru koridoru DD112 na území EVL ve vazbě na mokřady. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

EVL Skučák

Tab. 4: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Skučák.

Předmět ochrany	**Možné dotčení hodnocenou koncepcí**
3140	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
3150	**ano** – koridor DD112 obsažený v předkládané koncepci je v prostorové kolizi s biotopy, jež odpovídají tomuto přírodnímu stanovišti na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

EVL Cihelna Kunín

Tab. 5: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Cihelna Kunín.

Předmět ochrany	**Možné dotčení hodnocenou koncepcí**
čolek velký (*Triturus cristatus*)	- **ano**, nálezy druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) jsou udávány v prostoru koridoru TE8 na území EVL ve vazbě na cihelnu. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

EVL Beskydy

Tab. 6: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Beskydy.

předmět ochrany	**možné dotčení hodnocenou koncepcí**
3220	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
3240	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
5130	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6210	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6230	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6430	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6510	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
7220	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
7230	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
8220	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
8310	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9110	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9130	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9140	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9170	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn

	využití území nevyskytuje.
9180	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
91E0	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9410	- **ne**, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
oměj tuhý moravský (*Aconitum firmum ssp. moravicum*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
šikoušek zelený (*Buxbaumia viridis*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
vydra říční (*Lutra lutra*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
netopýr velký (*Myotis myotis*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
rýhovec pralesní (*Rhysodes sulcatus*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
čolek karpatský (*Triturus montandoni*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
velevrub tupý (*Unio crassus*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje.
medvěd hnědý (*Ursus arctos* *)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje. *Pozn: některé navržené koridory však zasahují do vymezených migračně významných biotopů vybraných druhů velkých savců. Možné vlivy koncepce na tyto biotopy jsou blíže řešeny v samostatné části hodnocení*
vlk obecný (*Canis lupus* *)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje. *Pozn: některé navržené koridory však zasahují do vymezených migračně významných biotopů vybraných druhů velkých savců. Možné vlivy koncepce na tyto biotopy jsou blíže řešeny v samostatné části hodnocení*
rys ostrovid (*Lynx lynx*)	- **ne**, tento druh se v místě navržených změn využití území na území EVL Beskydy nevyskytuje. *Pozn: některé navržené koridory však zasahují do vymezených migračně významných biotopů vybraných druhů velkých savců. Možné vlivy koncepce na tyto biotopy jsou blíže řešeny v samostatné části hodnocení*

EVL Poodří

Tab. 7: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Poodří.

předmět ochrany	**možné dotčení hodnocenou koncepcí**
3130	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3140	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3150	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje

6510	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
9170	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se na území EVL nachází v místě prostorového překryvu koridoru TE8 a VH114. Realizací koridoru může dojít k záboru části tohoto přírodního stanoviště. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
91E0*	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se na území EVL nachází v místě prostorového překryvu koridoru TV1, TE8, TE114. Realizací koridoru může dojít k záboru části tohoto přírodního stanoviště. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
91F0	- **ano**, tento typ přírodního stanoviště se na území EVL nachází v místě prostorového překryvu koridoru TE8. Realizací koridoru může dojít k záboru části tohoto přírodního stanoviště. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
čolek velký (*Triturus cristatus*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navrženého koridoru TE8 na území EVL ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navrženého koridoru TE114, VH114 na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navrženého koridoru TE8 na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navržených koridorů TE114, VH114, TV1 na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navržených koridorů TE8, TE114 na území EVL. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
velevrub tupý (*Unio crassus*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navržených koridorů TE8, TE114, VH114, TV1 na území EVL ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

PO Poodří

Tab. 8: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Poodří.

Předmět ochrany	Možné dotčení hodnocenou koncepcí
bukač velký (*Botaurus stellaris*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navržených koridorů, TE114, na území PO ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

ledňáček říční (*Alcedo atthis*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navržených koridorů TE114, TE8, VH114, TV1 na území PO ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
kopřivka obecná (*Anas streperaa*)	- ne, v místě navržených ploch a koridorů změn využití území se tento druh nevyskytuje.
moták pochop (*Circus aeruginosus*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navržených koridorů, TE114, TE8, na území PO. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

PO Heřmanský stav – Odra - Poolší

Tab. 9: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Heřmanský stav – Odra - Poolší.

Předmět ochrany	**Možné dotčení hodnocenou koncepcí**
bukáček malý (*Ixobrychus minutus*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navrženého koridoru DD112 na území PO ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
ledňáček říční (*Alcedo atthis*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navrženého koridoru DD112 na území PO ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.
slavík modráček (*Luscinia svecica*)	- **ano**, opakovaný výskyt druhu (NDOP AOPK ČR 2025b) je udáván v prostoru navrženého koridoru DD112 na území PO ve vazbě na vodní plochy. Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

PO Beskydy

Tab. 10: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany PO Beskydy.

předmět ochrany	**možné dotčení hodnocenou koncepcí**
čáp černý (*Ciconia nigra*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
datel černý (*Dryocopus martius*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
lejsek malý (*Ficedula parva*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
puštík bělavý (*Strix uralensis*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
strakapoud bělohřbetý (*Dendrocopos leucotos*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.
žluna šedá (*Picus canus*)	- ne, v místě navržených ploch změn využití území se tento druh nevyskytuje.

Na základě provedené prostorové analýzy bylo stanoveno 16 potenciálně dotčených předmětů ochrany jednotlivých lokalit soustavy Natura 2000. Základní identifikace jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany jednotlivých lokalit soustavy Natura 2000 je uvedena níže.

3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* – EVL Skučák

Stanoviště je zde zastoupeno biotopy V1A Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních stojatých vod s voďankou žabí (*Hydrocharis morsus-ranae*), V1C Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s bublinatkou jižní nebo obecnou (*Utricularia australis* a *U. vulgaris*) a V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod - ostatní porosty. Biotopy V1 jsou vázány na trvalé vody vysychající jen při výjimečných okolnostech. Častá je hlubší vrstva sedimentu na dně. Submerzní vrstvu porostů tvoří např. růžkatec ostnitý (*Ceratophyllum demersum*), rdest kadeřavý (*Potamogeton crispus*), řečanka přímořská či rdest světlý, vodní hadinu pokrývají okřehkovité rostliny – např. okřehky (*Lemna spp.*) nebo závitka mnohokořenná (*Spirodela polyrhiza*). Uplatňují se i mnohé druhy zakořeněné v substrátu dna a s listy plovoucími na hladině – např. plavín štítnatý.

Ohrožení vyplývá hlavně z rozsáhlého odvodňování krajiny a vodohospodářských úprav vedoucích k likvidaci vodních ploch. Dalším rizikovým prvkem je nevhodné rybniční hospodaření spojené s nešetrným odbahňováním rybníků, nasazováním býložravého amura bílého (*Ctenopharyngodon idella*), hnojením a vápněním, případně použitím herbicidů. Škody mohou způsobovat také vodní ptáci, zejména často vysazované polodivoké kachny, a také labutě.

Management většinou spočívá v ovlivňování biotopu rybí obsádkou. Stejně tak je velmi častým managementem manipulace s hladinou vody. V případě kvalitního rozvoje druhově pestré vodní vegetace je nejlepší dodržovat již osvědčené postupy, které umožnily vznik a existenci takovéto vegetace.

Na území EVL Skučák předmětné stanoviště dosahuje dobrých hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL dosahuje dle platných SDO 10,6816 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 3150 v ČR jde o 35,88 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Skučák je udržet rozlohu z doby vyhlášení EVL a zlepšit kvalitu oproti době vyhlášení EVL. Cílovým stavem jsou druhově bohatší porosty makrofyt s rdestem světlým (*Potamogeton lucens*), řečankou přímořskou (*Najas marina*), voďankou žabí, bublinatkou jižní a plavínem štítnatým (*Nymphaea peltata*). Plavín štítnatý v současné době není v EVL jako součást daného stanoviště přítomen.

9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum* – EVL Poodří

Toto stanoviště zahrnuje několik typů dubohabřin a jde o široce pojatou jednotku, vyskytující se v 1. - 3. lesním vegetačním stupni. Dominantně zastoupenými přirozenými dřevinami jsou dub zimní (*Quercus petraea*), d. letní, habr obecný a lípa srdčitá, dle podmínek stanoviště s příměsí dalších dřevin jako bříza bělokorá (*Betula pendula*), javor babyka (*Acer campestre*), j. mleč (*A. platanoides*), j. klen (*A. pseudoplatanus*) nebo jeřáb břek (*Sorbus torminalis*). Ve vyšších polohách 3. LVS se přidává buk lesní (*Fagus sylvatica*) a jedle bělokorá (*Abies alba*). Dubohabřiny se vyvinuly nejčastěji na živinami bohatých, hlubokých půdách plošin a svahů v teplých oblastech. Keřové patro je v rozvolněnějších lesích dobře vyvinuto, na jeho rozvoj má ale také vliv početnost zvěře. V zapojenějších lesích většinou chybí. V bylinném patře se projevuje výrazný jarní aspekt, pravidelný je výskyt běžných druhů listnatých lesů (i bučin), dle podmínek se přidávají více či méně teplomilné druhy. Habitat dubohabřin zahrnuje několik geograficky diferencovaných typů daných podmínkami.

Na území EVL Poodří je stanoviště zastoupeno třemi biotopy. Převažují Polonské dubohabřiny (L3.2), které zaujímají nížiny a pahorkatiny severní Moravy a vyznačují se výskytem na těžších vlhkých půdách, na jaře zamokřených, s výskytem vlhkomilných a boreálních druhů. Místy se objevují fragmenty nebo přechody do Západo-karpatský dubohabřin (L3.3B) a Polonsko-karpatských dubohabřin (L3.3D). V našich podmínkách jsou dubohabřiny dlouhodobě člověkem ovlivňované. Porosty se obhospodařovaly většinou jako lesy nízké a střední, s využitím dobré pařezové výmladnosti habru, vedoucí k jeho upřednostňování, spolu s dubem. Po ukončení výmladkového hospodaření došlo k silnému zapojení přerostlých habrových pařezin na úkor dubu a vymizení mnoha světlomilných, často vzácných druhů rostlin a bezobratlých. Neméně významným jevem je převod lesů na jehličnaté kultury, problémem je šíření invazních dřevin např. trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*) a bylin (ruderalizace vlivem spárkaté zvěře).

Pro zachování stanovišť dubohabřin je důležité především nerozšiřování umělých kultur jehličnanů a nepůvodních dřevin, především smrku ztepilého (Picea abies). Druhové složení porostů je nutné udržovat v přirozené formě, místy je velmi žádoucí omezování invazních dřevin jako trnovník akát či pajasan žláznatý (*Ailanthus altissima*). Na lesních typech, kde je součástí přirozené skladby také jedle bělokorá, je vhodné její současný podíl zachovat, případně zvýšit. Pro zlepšení podmínek v porostech a zachování výskytu vzácných druhů je potřebné prosvětlování porostů probírkami, hlavně přerostlých starých pařezin a udržení či obnova hospodaření formou lesa nízkého či středního. Ve vybraných chráněných územích by měly být alespoň v některých porostech obnoveny tradiční formy lesního hospodaření. Snížením stavů spárkaté zvěře se může dosáhnout rozvoje keřového patra, omezení ruderalizace porostů a výskytu invazních rostlin.

Na území EVL Poodří předmětné stanoviště dosahuje dobrých hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Poodří dosahuje dle platných SDO 115,8372 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 91E0 v ČR jde o 2,21 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Poodří je udržet rozlohu stanoviště z doby vyhlášení a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout víceetážové porosty s dominantním habrem obecným, lípou malolistou, a dubem letním s příměsí dalších dřevin přirozené druhé skladby se zastoupením dostatečného počtu druhů v bylinném i stromovém patře indikujících příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), bez přítomnosti netýkavky žláznaté (*Impatiens glandulifera*) aj. nepůvodních invazních druhů, s dostatkem odumírajících i odumřelých stromů, včetně mrtvého dřeva na zemi. V současné době se v EVL vyskytují jak porosty dosahujícího cílového stavu, tak porosty s ochuzenou druhovou skladbou a strukturou, výskytem geograficky nepůvodních druhů rostlin či stanovištně nevhodných dřevin.

91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*) – EVL Poodří

Stanoviště je na území dotčené EVL zastoupeno biotopem L2.2 Údolní jasanovo-olšové Lužní lesy tohoto typu jsou zpravidla bohaté víceetážové porosty, tvořící vegetační doprovod v bezprostřední blízkosti vodních toků. V dřevinné skladbě se uplatňuje relativně široká škála druhů, snášejících dočasné zamokření či zatopení. Jsou to zejména olše lepkavá a šedá (*Alnus glutinosa, A. incana*), jasan ztepilý, jilm vaz a jilm habrolistý, vrba bílá a křehká (*Salix alba, S. fragilis*) nebo domácí druhy topolů – topol bílý a topol černý. V podrostu převládají vlhkomilné druhy široké ekologické amplitudy společné lesní, luční i ruderální vegetaci, s výrazným podílem keřů. Bylinné patro má výrazný jarní aspekt, mechové patro většinou chybí. Lužní lesy se člení na jednotlivé biotopy podle výskytu na horních, středních nebo dolních tocích řek a potoků, dle podmínek rychlosti proudu vody a povahy sedimentů.

V EVL Poodří je stanoviště zastoupeno jednak biotopem L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, který zahrnuje doprovodné porosty typické pro střední toky řek a potoků, a jednak

biotopem L2.4 Měkké luhy nížinných řek, který se vyskytuje v širokých nivách nížinných řek, na jejich březích a kolem slepých říčních ramen. Obecně lze konstatovat, že se jedná o společenstva člověkem dlouhodobě ovlivňovaná. Přesto, díky jejich specifičnosti a dobré pařezové výmladnosti zastoupených dřevin nevedl dopad vlivu člověka k jejich destrukci. Hlavním nebezpečím jsou změny ve vodním režimu krajiny jako regulace toků či meliorace, doprovázené poklesem hladiny podzemní vody a omezením pravidelných záplav. Problémem je také mýcení porostů a jejich obnova geograficky nepůvodními druhy nebo monokulturami smrku ztepilého a jiných dřevin (v případě biotopu L2.4 pak výsadba kultur severoamerických hybridních topolů), či eutrofizace prostředí splachy ze zemědělských pozemků. Časté je silné postižení invazemi nepůvodních druhů rostlin. I v těchto lesích se projevují škody způsobené vysokými stavy spárkaté zvěře.

Pro ochranu biotopů tohoto typu lužních lesů je nutné zachování vyhovujících vodních poměrů. V místech meliorovaných a regulovaných toků je pro znovuvytvoření vhodných podmínek nezbytné navrácení vody do odvodněných částí šetrnou revitalizací, případně umělé zatopení na místech s omezeným výskytem přirozených záplav. V druhové skladbě lesů by měly být zastoupeny jen dřeviny geograficky původní, není žádoucí další rozšiřování nepůvodních monokultur či výsadby dřevin, křížících se s původními druhy. Zvláštní pozornost by se měla věnovat šíření invazních druhů rostlin, hlavně v oblastech měkkých nížinných luhů. Porosty měkkých luhů jsou často součástí zachovalých vodohospodářsky neupravených toků a měly by být ušetřeny jakýchkoliv zásahů. Tyto porosty jsou mnohdy vhodné k zařazení mezi lesy zvláštního určení. V porostech s menším zastoupením jasanu či topolu černého je vhodné udržet jejich současný podíl, v případě

většího výskytu zajistit podíl těchto dřevin dle modelu přirozené skladby i přesto, že jasan ztepilý ani topol černý nejsou označeny jako dřeviny základní, meliorační či zpevňující. Při obnově lesa netěžit břehové porosty vodních toků. Ve vybraných porostech je vhodné zachování či obnova obhospodařování lesa ve formě pařezin či lesa středního.

Na území EVL Poodří předmětné stanoviště dosahuje dobrých hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Poodří dosahuje dle platných SDO 389,2194 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 91E0 v ČR jde o 7,43 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Poodří je udržet rozlohu stanoviště z doby vyhlášení a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout víceetážové porosty s dominantní olší lepkavou nebo jasanem ztepilým či stromovými druhy vrb s topolem černým (*Populus nigra*) nebo t. bílým (*P. alba*) s příměsí dalších dřevin přirozené druhé skladby se zastoupením dostatečného počtu druhů v bylinném i stromovém patře indikujících příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), se stabilním vodním režimem, bez přítomnosti javoru jasanolistého (Acer negundo), netýkavek (Impatiens sp. div.), křídlatek (Reynoutria sp. div) aj. nepůvodních invazních druhů, s dostatkem odumírajících i odumřelých stromů, včetně mrtvého dřeva na zemi. V současné době se v EVL vyskytují jak porosty dosahujícího cílového stavu, tak porosty s ochuzenou druhovou skladbou a strukturou, výskytem geograficky nepůvodních druhů rostlin či stanovištně nevhodných dřevin.

91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*) – EVL Poodří

Stanoviště tvoří biotopy L2.3A a L2.3B Tvrdé luhy nížinných řek, člověkem málo i silně ovlivněné porosty. Jedná se povětšinou o tříetážové porosty s převahou dubu letního nebo jasanu ztepilého, vyskytující se v říčních úvalech a nížinných pánvích na těžších půdách, často ve větší vzdálenosti od vodního toku, kde střídají biotop měkkých luhů. Další

významnou dřevinou stromového patra je v poslední době ustupující jilm habrolistý. Vtroušeně se vyskytují jilm vaz, javor babyka, střemcha obecná (Prunus padus) a lípa srdčitá, v sušších polohách ještě habr obecný, na vlhčích lokalitách se lze setkat s olší lepkavou a topolem černým. Porosty bývají pravidelně nebo alespoň občas zaplavované, hladina podzemní vody je během roku rozkolísaná. Keřové patro je tvořeno hlavně zmlazujícími dřevinami a keři, v přezvěřených lesích může úplně chybět. V bohatém bylinném patře převažují vlhkomilné a mezofilní druhy, typický je bohatý jarní aspekt. V případě tvrdých luhů se jedná o stanoviště člověkem dlouhodobě přímo (dřevinná skladba a tvar lesa) i nepřímo (zejména úpravy vodního režimu) ovlivňovaná. Zmenšování celkové rozlohy lužních lesů v minulosti bylo důsledkem rozšiřujícího se zemědělského využívání krajiny. Hlavním negativním faktorem však byly zejména nevhodné regulační úpravy vodních toků v minulém století, díky nimž došlo na mnohých místech ke zcela zásadnímu narušení vodního režimu dříve periodicky zaplavovaného území. Dřívější využívání lesů mělo v mnoha případech výrazný dopad na strukturu porostů. Důsledkem uvedeného způsobu hospodaření byl převážně střední les a pařeziny, později převedené na les vysoký. Mnoho porostů má v současné době charakter předrženého středního lesa. Negativním vlivem je především přeměna druhové skladby, výsadba monokultur nevhodných dřevin a šíření invazních druhů.

Pro ochranu stanovišť tvrdého luhu je důležité hlavně udržení, případně obnova vodního režimu, nezbytného pro zachování příznivého stavu těchto lesů. V místech meliorovaných a regulovaných toků je pro znovuvytvoření vhodných podmínek nutné navrácení vody do odvodněných částí šetrnou revitalizací, případně umělé zatopení na místech s omezeným výskytem přirozených záplav. V druhové skladbě porostů by měly být zastoupeny pouze původní druhy dřevin, není žádoucí další rozšiřování výsadeb hybridních topolů a jiných nepůvodních druhů. Zvláštní pozornost by se měla věnovat šíření invazních dřevin a bylin, mající zásadní vliv na původní společenstva. V porostech s menším zastoupením jasanu ztepilého či topolu černého je vhodné udržet jejich současný podíl, v případě většího výskytu zajistit podíl těchto dřevin dle modelu přirozené skladby i přesto, že jasan ani topol nejsou označeny jako dřeviny základní, meliorační či zpevňující. Pro zlepšení světlostních podmínek je ve vybraných porostech vhodné zachování či obnova obhospodařování lesa ve formě pařezin či lesa středního. Příznivý vliv na vertikální strukturu a věkovou diferenciaci má šetření porostní podúrovně a keřů, podpora přirozené obnovy a účinná ochrana před zvěří či snižování stavů spárkaté zvěře. Při obnově lesa není vhodné těžit břehové porosty vodních toků.

Na území EVL Poodří předmětné stanoviště dosahuje výborných hodnot. Rozloha stanoviště na území EVL Poodří dosahuje dle platných SDO 390,092 ha. Z celkové rozlohy přírodního stanoviště 91E0 v ČR jde o 7,45 %.

Cílem ochrany přírodního stanoviště v EVL Poodří je udržet rozlohu stanoviště z doby vyhlášení a zlepšit stav stanoviště oproti úrovni v době vyhlášení, tzn. vhodnými opatřeními dosáhnout víceetážové porosty s dominantní olší lepkavou nebo jasanem ztepilým či stromovými druhy vrb s topolem černým (Populus nigra) nebo t. bílým (P. alba) s příměsí dalších dřevin přirozené druhé skladby se zastoupením dostatečného počtu druhů v bylinném i stromovém patře indikujících příznivý stav stanoviště dle Příručky hodnocení biotopů (Lustyk et al. 2016), se stabilním vodním režimem, bez přítomnosti javoru jasanolistého (*Acer negundo*), netýkavek (*Impatiens sp. div.*), křídlatek (*Reynoutria sp. div*) aj. nepůvodních invazních druhů, s dostatkem odumírajících i odumřelých stromů, včetně mrtvého dřeva na zemi. V současné době se v EVL vyskytují jak porosty dosahujícího cílového stavu, tak porosty s ochuzenou druhovou skladbou a strukturou, výskytem geograficky nepůvodních druhů rostlin či stanovištně nevhodných dřevin

kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

Kuňka ohnivá je více vázána na vodní prostředí a je více náročná na kvalitu a množství biotopů v porovnání s většinou ostatních druhů obojživelníků. Většinu roku tráví v různých typech vodních biotopů - v kalužích, tůních i rybnících, a to v rozdílných v průběhu celého roku.

Kuňka ohnivá se rozmnožuje obvykle v nelesních (zřídka i v lesních) rybnících a tůních s pozvolnými břehy a dostatkem mělkých litorálů, s vyšším zastoupením měkkých vodních makrofyt, které jsou bohaté na její hlavní potravu komáří a pakomáří larvy. Typickým biotopem tohoto druhu je extenzivně obhospodařovaný rybník nebo větší tůň bez rybí obsádky s dobře vyvinutými litorálními porosty. Dále se kuňka rozmnožuje v menších tůních na loukách, lučních ladech, v lomech, pískovnách, na výsypkách, ve vodních kanálech, v koupalištích, požárních nádržích, kalužích na zvodnělých tankodromech a v menší míře i v kalužích na cestách.

Kuňka ohnivá klade vajíčka většinou v jarním období roku, občas ale i v několika etapách v závislosti na deštích od dubna až do srpna. Rozmnožování předcházejí hlasové projevy – známé melodické kuňkání (houkání). Z vajíček se zhruba po 1-2 týdnech líhnou larvy (pulci), živící se zejména řasami a organickými zbytky. Přibližně po 8-10 týdnech se pulci proměňují v žabky, které se zdržují ve vodě nebo u vody a žijí již podobným způsobem jako dospělí jedinci.

Dospělci i subadultní jedinci se v průběhu roku zdržují v různých typech vodních i suchozemských biotopů. Obývají různé vodní plochy, včetně např. hodně zazemněných tůní, kde hledají potravu. Dále se vyskytují na loukách, lučních ladech, ve světlých mokřadních lesích, na extenzivních polích a v dalších obdobných biotopech. Koncem léta kuňky migrují k zimním úkrytům.

Kuňky ohnivé zimují v puklinách skal, opuštěných norách hlodavců, pod návějemi listí, v ruinách, pod kameny, ve sklepích apod. Většina populace zimuje jen do několika set metrů od vody. U tohoto druhu jsou prokázané migrace až 1200 metrů od místa rozmnožování, pravděpodobné jsou však i migrace na větší vzdálenosti v případě výskytu příhodných suchozemských biotopů.

<u>EVL Děhylovský potok – Štěpán</u>

Na území EVL Děhylovský potok – Štěpán se nachází stálá populace druhu. Jedná se o výborně zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 2 % ≥ p > 0 % v ČR

<u>EVL Poodří</u>

Tento druh vytváří v EVL Poodří dlouhodobě stabilní silnou populaci, především v níže položené střední a severní části. V roce 2018 byla jeho početnost odhadována na 1000 – 2000 jedinců. Jádrové populace se dlouhodobě udržují na plůdkových rybnících v MZCHÚ, v menší míře na ostatních rybnících s litorálními porosty nepřístupným rybám a na poříčních tůních. Nejpočetnější populace se nachází v PR Bažantula na extenzivních plůdkových rybnících Malý a Velký Okluk. Dále pak v NPR Polanská niva na extenzivních plůdkových rybnících Kačírek a Velký Váček a na vodních plochách v k. ú. Jistebník (rybník Bažantí, rybníčky Rohy, tůně u revitalizovaného toku Bílovky, tůně jižně od rybníků v navrhované PR Jistebnické mokřady a v tůni Pastvina). Z těchto jádrových lokalit se kuňky dostávají i do okolních vodních ploch. Z nerybničních lokalit rozmnožování jsou nejvýznamnější luční tůně v PR Kotvice a tůně v k. ú. Jistebník. V období po letních záplavách se kuňky ve velkých počtech objevují v kalužinách na rozsáhlých plochách zaplavených luk v k. ú. Pustějov, Studénka a Jistebník (hlavně potravní biotop), existence těchto biotopů je však krátkodobá (dny až týdny) a většinou nepostačuje pro úspěšné rozmnožování.

Na území EVL Poodří se nachází stálá populace druhu. Jedná se o výborně zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 15 % ≥ p > 2 % v ČR.

vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*) – EVL Děhylovský potok – Štěpán

Vážka jasnoskvrnná je vázána na stojaté vody, nejčastěji mezotrofní. Druh není příliš vyhraněný, obývá oligotrofní až eutrofní, také dystrofní či rašeliništní vody. Vážka nevyžaduje, ale toleruje kyselé vody, obvyklé hodnoty pH vody jsou v intervalu 5,0–7,5. Často vyhledává slatiniště a přechodová či vrchovištní rašeliniště. Obývá i degradovaná rašeliniště, zvodnělé deprese vzniklé po těžbě rašeliny, lesní a luční tůně a jezera s bohatě rozvinutou makrofytní vegetací. Poměrně často žije v rybnících s nižším stupněm obhospodařování. Místně (například na Karvinsku) se vyskytuje v tůních vzniklých poklesem po důlní těžbě, pískovnách, hlinících apod.

Jedním z hlavních faktorů podporujících výskyt vážky jasnoskvrnné je přítomnost bohaté litorální vegetace a doprovodné vzrostlé zeleně v okolí vodních ploch. Druhové spektrum i charakter makrofytní vegetace jsou velmi pestré. Běžnými rostlinami litorální vegetace jsou např. přeslička poříční (*Equisetum fluviatile*), ostřice zobánkatá (*Carex rostrata*) a zevar vzpřímený (*Sparganium erectum*). Může se vyskytovat i rákos obecný (*Phragmites australis*) a orobince (*Typha latifolia, T. angustifolia*), které by však neměly dominovat.

Dominantní vegetace může být tvořená i spletí stélek řas, parožnatek, příp. porosty rašeliníků nebo jiných mechorostů. Pokud převládají ponořené a na hladině plovoucí rostliny, je podmínkou výskytu vážky jasnoskvrnné přítomnost volných ploch vodní hladiny o velikosti alespoň 5 m^2.

Na území EVL Děhylovský potok – Štěpán se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 2 % ≥ p > 0 % v ČR.

čolek velký (*Triturus cristatus*)

Čolek velký je druhem nižších a středních poloh. Těžiště jeho výskytu v ČR se nalézá ve výškách 200–800 m n. m. Čolek velký se rozmnožuje v různých rybnících, tůních a jezírkách v lomech, hlinících, kaolínkách, pískovnách, na výsypkách, v zatopených příkopech podél cest, závlahových kanálech, požárních nádržích a umělých či přírodě blízkých koupalištích. Obecně preferují velcí čolci k rozmnožování hlubší a větší vody než malé druhy čolků. Velké druhy čolků jsou více vázány na vodu než malé. I nedospělé čolky velké nalezneme jak na souši, tak i ve vodě.

Na jaře (od března) se čolci velcí vyskytují ve vodě, kde také dochází k páření a kladení vajíček. Z vajíček se zhruba po 1–2 týdnech, v závislosti na teplotě vody, líhnou larvy, které se živí planktonem, drobnými bezobratlými, zoobentosem apod. Po třech až čtyřech, někdy více měsících larvy metamorfují a opouštění vodu. Dospělí čolci setrvávají ve vodě (v tzv. vodní fázi života) přibližně čtyři až pět měsíců (myslí se tím celá populace, nikoli jedinci). Jejich akční radius (vzdálenost putování od místa rozmnožování) je běžně cca do 500 m, ale zaznamenán byl výskyt i více než 1000 m od rozmnožovacího biotopu. Čolci zimují v zemních úkrytech: v puklinách skal, v opuštěných norách hlodavců, ve sklepích a na dně vodních nádrží zahrabáni v bahně.

EVL Heřmanický rybník

Na území EVL Heřmanický rybník se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území

EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 2 % ≥ p > 0 % v ČR.

EVL Cihelna Kunín

Na území EVL Cihelna Kunín se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 2 % ≥ p > 0 % v ČR.

EVL Poodří

První komplexní podrobný průzkum druhu byl proveden v roce 2014. Z výsledků tohoto průzkumu a dřívějších dílčích průzkumů a dat z monitoringu vybraných lokalit vyplývá, že čolek velký na území EVL v posledních dvou desetiletích spíše ubýval, neboť vymizely některé historické lokality rozmnožování (většinou přirozeným zazemněním tůní v záplavovém pásmu). Inventarizačním průzkumem však byly objeveny nové, dosud neznámé lokality výskytu na rybnících. Výskyt čolka velkého byl potvrzen na 5 lokalitách ve střední a severní části EVL. Vyskytuje se v NPR Polanská niva na sousedících rybnících Zimní a Velký Váček, v PR Bažantula na sousedících rybnících Bažantula a Velký Okluk, na rybníku Velký roh v k. ú. Jistebník a v tůních v k. ú. Pustějov (lokalita „ V Trojúhelníku“) a v Oboře Kunín (lokalita „Miss“). Jelikož zejména u rybníků jde o větší plochy, které nelze důkladně prozkoumat, nelze přesně odhadnout celkovou velikost populace, lze pouze předpokládat, že s ohledem na rozlohu EVL a výskyt potenciálních stanovišť je početnost nízká, ale doposud stabilní.

Na území EVL Poodří se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 15 % ≥ p > 2 % v ČR.

hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) – EVL Poodří

Hořavka obývá především stojaté či pomalu proudící vody nižších poloh, jako jsou některé rybníky, poloprůtočná a mrtvá ramena, zátoky řek a zavodňovací kanály, a to často lokálně v hojném počtu. Vyskytuje se především v místech s nízkou rychlostí proudění vody a dostatkem úkrytů, které mohou představovat vodní makrofyta, převislá pobřežní vegetace či předměty ve vodě (např. mezi kameny). Obvykle žije také v místech s měkkým dnem, ve kterém mohou žít vodní mlži. V tocích se v zimním období přesouvá do proudných úseků. Zdržuje se v hejnech, za potravu jí slouží řasy, rozsivky a rostlinný detrit. Podmínkou výskytu ostrakofilní hořavky duhové je přítomnost vodních mlžů, a to především velevrubů (Unio) a škeblí (Anodonta), jimž klade jikry do žaberní dutiny v období od dubna do června, výjimečně až do srpna a několika dávkách. Jedná se o krátkověkou rybu, výjimečně se dožívá pátého roku, může měřit maximálně deset centimetrů. Na našem území obývá mozaikovitě lokality všech hlavních povodí (Labe, Odry a Moravy), v Čechách se vyskytuje vzácně, zatímco na Moravě je ve vhodných habitatech hojná. Parametry kvality vodního prostředí odrážející nároky tohoto druhu jsou uvedeny v příloze 6.5 tohoto dokumentu.

Dříve se z území ČR udával výskyt poddruhu *Rhodeus sericeus amarus*. Již delší dobu je ale známo, že se jedná o samostatný druh *Rhodeus amarus* a původní druh *R. sericeus* se vyskytuje pouze na Dálném východě. Pro zachování kontinuity s vyhlašovací dokumentací je ale dále používán původní název. Hořavka se na území EVL Poodří vyskytuje v širokém spektru vodních biotopů, od toku Odry a jejich přítoků přes rybniční a mlýnské náhony, meliorační kanály po slepá ramena a tůně. Je udávána téměř ze všech 16 rybářských revírů, které leží nebo částí zasahují do EVL Poodří. Početnost celé populace není známá, pohybuje se však v doposud zkoumaných úsecích toků a stojatých vodách od několika jedinců po

stovky. Celkově lze říci, že se jedná o dostatečně početnou a vitální populaci. Z možných hostitelů jiker hořavky se v Poodří vyskytují škeble říční (*Anodonta anatina*), škeble rybniční (*Anodonta cygnea*), velevrub tupý, velevrub malířský (*Unio pictorum*) a velevrub nadmutý (*Unio tumidus*).

Na území EVL Poodří se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 2 % ≥ p > 0 % v ČR.

modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) – EVL Poodří

Typický druh obývající extenzivně využívané vlhké louky s výskytem krvavce totenu a se zachovalým vodním režimem, ale také vlhké příkopy podél silnic a železnic, poddolovaná území, okraje vodních nádrží apod.

Samice klade několik vajíček do květních hlávek živné rostliny (využívá fenologicky vyvinutější květenství než modrásek očkovaný). Housenky žerou v semenících hostitelské rostliny 2–3 týdny, možná je vnitrodruhová (kanibalismus) i mezidruhová konkurence s housenkami modráska očkovaného. Přežívá 3–6 housenek v jedné květní hlávce. Ve čtvrtém instaru larvy vypadávají pod živnou rostlinu, kde jsou po velmi rychlé adopci (4–6 minut) přeneseny mravenci do mravenišť. Mravenčím hostitelem je *Myrmica rubra*, příležitostně také *M. scabrinodis*. V mraveništích se housenky chovají jako predátoři a požírají larvy a kukly mravenců (obligátní myrmekofilie); nakonec se zde i kuklí. V hnízdech velkých kolonii Myrmica rubra může přežít až několik desítek housenek.

Dospělci se vyskytují od července do srpna. Sají především na kvetoucích hlávkách krvavce totenu. Vytváří otevřené populace, imaga jsou schopna přeletů a jednotlivé mikrokolonie bývají navzájem propojené do systému metapopulací.

Stav populace tohoto druhu je kritický. Imága jsou v rámci EVL pozorována roztroušeně, většinou jednotlivě, výjimečně se vyskytují mikropopulace v počtu 15–20 exemplářů. Příčinou je s největší pravděpodobnosti velkoplošná seč luk v nevhodných termínech, zřejmě i použití těžké mechanizace způsobující nadměrné zhutnění půdy, což může mít nepříznivý vliv na distribuci mravenišť na jednotlivých lokalitách. Důkazem toho je i fakt, že zbytky populace se zdržují v příkopech podél cest, okrajích luk a pastvin a na svahu nad železniční tratí v Jeseníku nad Odrou, kde nedochází k pravidelné seči.

Na území EVL Poodří se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 15 % ≥ p > 2 % v ČR.

ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) – EVL Poodří

Ohniváček černočárný je motýl obývající vlhké louky, mokřady a okraje vodních toků. Populace žijící na jižní Moravě jsou spíše eurytopní, často jej lze zastihnout i mimo jeho preferovaná stanoviště, tedy i na ruderálech (strouhách, melioračních kanálech, opuštěných polích, březích hlinišť a pískoven, dnech lomů), v intravilánech obcí, na okrajích polí a dalších místech s výskytem šťovíků. Výskyt je v České republice omezen na nížiny a pahorkatiny (do 650 m n. m.).

Dospělci se vyskytují ve dvou generacích od dubna do září. Létají za teplého počasí a sají nektar, samci vyčkávají na proletující samice na osluněné vyšší vegetaci. Samice mají poměrně velkou disperzní schopnost, lze je zastihnout (zvláště v jarní generaci) jednotlivé všude v krajině, což napovídá na otevřenou populační strukturu.

Hostitelskými rostlinami housenek jsou u moravských a zřejmě i jihovýchodoevropských populací širokolisté šťovíky – zejména šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), a šťovík kadeřavý (*R. crispus*), u západo až severozápadoevropských populací především šťovík

koňský (*R. hydrolapathum*). Vývoj trvá až jeden rok. Samice klade k žilkám na rubové straně listu vedle sebe několik (3–6) bílých vajíček. Mladé housenky vyžírají spodní stranu listu, aniž by porušily jeho lícový povrch. Housenka se ve dne ukrývá na přízemní části rostliny. Kuklí se na živné rostlině nebo při zemi.

Imago jarní generace je u obou pohlaví výrazně větší, než u druhé generace. Experimentálně bylo prokázáno, že larvy poddruhu *batavus* snesou dlouhodobě zaplavení biotopů a že tolerance k záplavám je různá u různých populací.

V současnosti se druh vyskytuje roztroušeně a nehojně zejména na vlhkých loukách s výskytem šťovíků (*Rumex sp.*). Živné rostliny se vyskytují také v mokřadech, mezi vegetací podél drobných vodních toků a melioračních kanálů.

Na území EVL Poodří se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 2 % ≥ p > 0 % v ČR.

velevrub tupý (*Unio crassus*) – EVL Poodří

Velevrub tupý je mlž, který obývá vodní toky od potoků po největší řeky. Rovněž se s ním můžeme setkat i v málo úživných tocích ve vyšších nadmořských výškách, kde navazuje svým výskytem na lokality perlorodky říční. Nejčastější výskyt je udáván z nadmořských výšek 200–250 m, dále pak v rozmezí 150–200 m a 250–300 m. Výskyt nad 300 m n. m. (max. 610 m n. m.) je již výrazně slabší. Druh se živí filtrací planktonu z vody. Je odděleného pohlaví a samice v létě vypouští do vody velké množství glochidií. Jejich hostiteli jsou perlín ostrobřichý (*Scardinius erythrophthalmus*), jelec tloušť, ježdík obecný (*Gymnocephalus cernuus*), střevle potoční a vranka obecná. Velevrubi se dožívají obvykle 10–15 let, přičemž v méně úživných tocích mohou dosáhnout věku až kolem 50 let.

Vyskytuje se v celém úseku řeky Odry v rámci EVL, s jádrovou lokalitou v horním úseku řeky. Od dolního konce toku Odry v rámci EVL po hranici Chráněné krajinné oblasti Poodří v Mankovicích je rybí společenstvo Odry tvořeno druhy parmového pásma, které dále proti proudu přechází v pásmo pstruhové. Z hostitelských druhů ryb se zde vyskytují jelec tloušť (*Squalius cephalus*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a vranka obecná (*Cottus gobio*). Přesný stav populace velevruba není znám.

Na území EVL Poodří se nachází stálá populace druhu. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu. Populace druhu v rámci této EVL dosahuje podílu 15 % ≥ p > 2 % v ČR.

bukač velký (*Botaurus stellaris*) – PO Poodří

Bukač velký je nenápadně zbarvený pták velikosti bažanta. Nohy má kratší než jiní volavkovití ptáci. Obě pohlaví i mladí ptáci jsou stejně zbarveni. Pohybuje se nenápadně a velmi charakteristicky pomalým kráčením, při vyrušení strne v napjatém postoji. Letící pták má krk složen na hřbet a je nápadný žluto-hnědě zbarvenými částmi těla. Žije ve starých rozsáhlých rákosinách s vodní hladinou, záplavových územích a mokřadech. Žije velmi skrytě a nenápadně, zjistitelný je podle nezaměnitelného hlasového projevu samce. Je tažný, část populace i přezimuje.

Populace bukače velkého celkově v Evropě klesá, v západní Evropě dokonce až o více než 50%. Avšak ve východní Evropě je populace stabilní, v Estonsku, Dánsku a Finsku dokonce o 20% vzrůstající.

Početnost bukačů v České republice kolísá, má však sestupnou tendenci již od 20. let minulého století. V posledních desetiletích bylo hnízdění zjištěno na Třeboňsku, Českobudějovicku, u Dívčic, u České Lípy, Pohořelic na jižní Moravě a na Ostravsku. Počet

hnízdících párů byl podle výsledků mapování hnízdního rozšíření ptáků odhadnut na 20-30 párů.

Na území PO Poodří se pravidelně rozmnožují pouze jednotky párů.

ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

Ledňáček je u nás stálým, přelétavým i tažným ptákem. Tažní jsou zejména mladí ptáci, kteří táhnou nejčastěji jihozápadním směrem ke Středozemnímu moři.

Typickým prostředím jsou pomaleji tekoucí části řek či větších potoků. V menší míře též stojaté vody. V zimě jej najdeme u prudších a nezamrzajících částí vodních toků.

Hnízdí v zemních norách, které si vyhrabává ve strmých březích. V průběhu roku hnízdí zpravidla dvakrát, někdy i třikrát a výjimečně i čtyřikrát. Hnízdění probíhá od poloviny března do poloviny srpna, ojediněle až do září. Snůšku tvoří obvykle 5–8 vajec. Doba sezení, na které se podílejí oba rodiče, činí 18–21 dní. Mláďata krmí oba rodiče. Trus mláďat vytéká z nory chodbou ven. Hnízdní péče o mláďata trvá 23–27 dní. Po vyvedení se mláďata rozptýlí a také hnízdní páry se rozdělují. Pohlavní dospělosti dosahují ve druhém kalendářním roce.

Potravu ledňáčků tvoří malé rybky (do 11 cm), pulci a žáby, korýši, měkkýši, hmyz a jeho larvy žijící ve vodě. Na svou kořist nejčastěji číhají na větvi u vody a pak se po ní vrhají střemhlav pod hladinu.

<u>PO Poodří</u>

Na území PO Poodří hnízdí 20–30 párů. Jedná se o dobře zachovalou neizolovanou populaci. Ve smyslu areálu rozšíření druhu leží populace na území EVL uvnitř areálu rozšíření druhu.

<u>PO Heřmanský stav – Odra – Poolší</u>

V PO hnízdí 3–5 % celostátní populace (max. zaznamenáno 24–26 párů s 16 lokalizovanými hnízdišti v roce 2007). V souvislosti se zlepšením čistoty vod lze vypozorovat mírně stoupající trend populace, aktuálně však bylo zaznamenáno zhoršení stavu na hnízdištích v souvislosti se zásahy na vodních tocích v rámci protipovodňové ochrany.

moták pochop (*Circus aeruginosus*) – <u>PO Poodří</u>

Moták pochop je velký moták dosahující přibližně velikosti káně lesní a vykazující patrný pohlavní dimorfismus. Charakteristický je pro něj potácivý klouzavý let nízko nad zemí nebo vodní hladinou, typicky nad rákosinami, ve kterých většinově hnízdí. Za potravu mu slouží široké spektrum živočichů a občas i mršiny, ale nejvíce loví malé savce a ptáky. Hnízdo umisťuje typicky v rákosinách nebo jiné husté litorální vegetaci do mělké vody nebo na zem, avšak v posledních dekádách přibývá též případů hnízdění na zemědělské půdě s obilím a řepkou. Snůška čítá obvykle 3–6 světlých vajec a jejich inkubaci zajišťuje takřka výhradně samotná samice, které samec – podobně jako malým mláďatům – zajišťuje potravu.

V Česku pravidelně hnízdí v rybničnatých a bažinatých oblastech na velké části území a v posledních dekádách čím dál častěji i na netypických místech typů polí, polních rákosin a jiných suchých stanovišť. Většina populace je soustředěna do nižších nadmořských výšek, ale hnízdění bylo prokázáno rovněž na Českomoravské vrchovině v 580 m, v Krušných horách v 850 m na Šumavě dokonce v 1000 m n. m.

Na území PO Poodří se pravidelně rozmnožuje cca 10-12 párů.

bukáček malý (*Ixobrychus minutus*) – <u>PO Heřmanský stav – Odra – Poolší</u>

Tažný druh se zimovištěm v subsaharské Africe, kam odlétá v srpnu a září. Na hnízdiště se vrací v dubnu až květnu. Žije skrytě v hustých porostech rákosin u rybníků, nádrží,

mrtvých ramen řek nebo u bažin. V našich podmínkách hnízdí převážně v níže položených rybničních oblastech.

Hnízdí jednou ročně v květnu až červenci, kdy si staví ze suchých větviček a stébel hnízdo v trsu rákosu nebo ve vrboví. Samička do něj snáší 4–6 bílých vajíček. Inkubace trvá necelé tři týdny a podílejí se na ní oba rodiče. Na péči o mláďata se podílejí oba rodiče. Mláďata jsou velmi hbitá. Hnízdo opouštějí od 10. dne (již po týdnu však při vyrušení unikají do okolních porostů) a před dosažením vzletnosti obratně šplhají po rákosu v okolí hnízda. Většina bukáčků začíná hnízdit ve věku 2 let.

Bukáčci se živí převážně vodním hmyzem, drobnými rybkami, pulci a tuto potravu také přinášejí do hnízda mláďatům a často ji již natrávenou vyvrhují na okraj hnízda. Při lovu potravy stojí v mělké vodě nebo na porostu u hladiny.

Výsledky monitoringu ukazují, že PO Heřmanský stav – Odra – Poolší představuje jedno z nejlepších území pro výskyt a hnízdění druhu v ČR – hnízdí zde 10 až 20 % české populace (maximální odhadovaný počet se zde po zahájení monitoringu blíží dvěma desítkám párů – do 19 párů), minimum je 13 párů. Trend populace lze zhodnotit jako stagnující s dílčími výkyvy v návaznosti na lokální změny biotopů. Tyto lokální výkyvy indikují náchylnost bukáčka na zhoršení stavu biotopu. V případě kumulace negativních faktorů na větší části PO Heřmanský stav – Odra – Poolší by mohlo v budoucnu dojít k poklesu populace.

slavík modráček (*Luscinia svecica*) – PO Heřmanský stav – Odra - Poolší

Poddruhem slavíka modráčka, který v PO hnízdí, je slavík modráček středoevropský. Jde o tažného ptáka, přičemž areál jeho zimovišť je rozsáhlý, zahrnující především jihozápad Evropy a sever Afriky. Jarní přílet probíhá hlavně začátkem dubna, podzimní odlet vrcholí na přelomu srpna a září.

Hnízdní biotop druhu představují vlhká, bažinatá místa u rybníků a jezer, ale i mimo ně v otevřené krajině, ve sníženinách, v porostech ostřic, rákosí nebo křovitých vrb.

Slavíci hnízdí jednotlivě, zřejmě dvakrát do roka, od dubna do června. Hnízdo je zpravidla na zemi, často v prohlubenině, vždy dobře ukryto v bylinném podrostu. Vnější část hnízda je ze suchých travin, orobince apod., kotlinka je vystlána jemnějšími travinami, zřídka i srstí, trochou mechu nebo i peří. Samička snáší obvykle 5–6 vajec, na kterých sedí sama. Délka sezení je 13–14 dní. Krmení mláďat se účastní oba rodiče po dobu 14 dní, na konci kterých mláďata opouštějí hnízdo. Za dalších 14 dní jsou již plně samostatná. Dospívají v následujícím roce.

Potrava slavíků je převážně živočišná, od podzimu pak zčásti rostlinná. Ptáci loví nejčastěji na otevřených místech (na okrajích vod, v řídkém rostlinném porostu, nezřídka i na cestičkách nebo okrajích silnice), avšak vždy v těsné blízkosti hustého porostu, kde mají možnost úkrytu před nebezpečím, dále na plovoucích rostlinách a na náplavech.

V 90. letech 20. stol. do 25 párů, od roku 2002 došlo ke snížení početnosti na hlavních hnízdištích na Heřmanském stavu a Lesníku a k rozptylu na další lokality v PO Heřmanský stav – Odra - Poolší. Aktuálně stagnující populace 15–20 párů (stav z roku 2007), která představuje asi 3–4 % celostátní populace.

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4 a 5) bylo konstatováno, že v případě konkrétních navržených ploch a koridorů obsažených v předkládané koncepci lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto plochy a koridory se nacházejí v prostorové kolizi s územím lokalit soustavy Natura 2000 nebo v jejich těsné blízkosti.

V dotčených lokalitách byl v únoru 2025 proveden orientační aktuální terénní průzkum. Cílem tohoto průzkumu bylo orientačně zjistit aktuální stav biotopů v plochách dotčených vymezením návrhových koridorů na území EVL/PO. Výsledky provedeného průzkumu potvrdily přítomnost přírodních biotopů lokalizovaných dle dat mapování biotopů.

Dále se hodnocení opírá o autorovu znalost dotčeného území – dotčených EVL a PO z dříve zpracovaných hodnocení a projektů na území Moravskoslezského kraje v letech 2006 – 2024 a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany. Klíčovým podkladem byla data uvedená v nálezové databázi ochrany přírody – NDOP AOPK ČR. Data, jež jsou deponována v databázi NDOP, jsou verifikována správcem databáze – AOPK ČR, tj. je zajištěna jejich validita. Využity byly také souhrny doporučených opatření (SDO), standardní datové formuláře (SDF) jednotlivých potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a další citované odborné zdroje. V případě SDO se jedná o odborné dokumenty zhotovené odborným orgánem – garantem dané lokality Natura 2000, zpravidla AOPK ČR.

SDO pro EVL, které jsou v naturovém posouzení blíže hodnoceny, jsou dostatečně podrobné a společně s daty v NDOP, daty SDF, provedeným aktuálním terénním průzkumem území, provedenou konzultací s pracovníky AOPK týkající se možných střetů navržených koridorů s lokalitami Natura 2000, resp. s jejich předměty ochrany, znalostí řešených lokalit a ekologie potenciálně dotčených předmětů ochrany přináší ucelený, dostatečný přehled informací o potenciálně dotčených lokalitách soustavy Natura 2000 a jejich předmětech ochrany.

V naturovém hodnocení řešené koncepce tedy bylo vycházeno z verifikovaných, řádně odůvodněných údajů.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Zjištěné potenciální střety návrhových ploch/koridorů s lokalitami soustavy Natura 2000, resp. s jejich předměty ochrany byly konzultovány s odbornými pracovníky AOPK ČR – regionální pracoviště Ostrava. Shrnující vyjádření zaslal Mgr. Daniel Kletenský, vedoucí Správy CHKO Poodří. Výsledkem provedené konzultace byl soulad zpracovatele naturového

hodnocení a oslovených odborných pracovníků orgánu ochrany přírody o definovaných vlivech hodnocené koncepce a návrhu opatření u problematických jevů.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů 9 ZÚR MSK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že u sedmi koridorů, navržených předkládanou koncepcí, lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000. Dále byl u 6 ploch a koridorů zjištěn jejich střet s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem).

Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů ze Změny č. 9 ZÚR MSK ve vztahu k plochám evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, resp. vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem) s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	**Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona)** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
c-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv **Nevylučuje realizaci koncepce.** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO (a biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců) považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany, zajištění dostatečné konektivity území bez významné fragmentace apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené aktivity a opatření určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navržených opatření a jejich rozsahu, z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto typových záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na

konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení). V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení Změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných např. na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami, např. dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména ze stavebního zákona a souvisejících předpisů. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení změny ZÚR použito.

Dále byl v předloženém naturovém hodnocení aplikován metodický přístup, kdy potenciálně problematický vymezený koridor jednoznačně ponechává na projektové úrovni prostor pro nalezení řešení, které nezpůsobí případný významný negativní vliv. V těchto případech lze (v souladu s metodickým vyjádřením zástupce MŽP – Ing. Šikoly a zápisem ze setkání autorizovaných osob v roce 2016 v Moravském krasu) pro takový záměr aplikovat stanovení mírně negativního vlivu „-1“.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 4, dále je v Tab. 11 řešen pouze případný vliv Změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje na předměty ochrany a celistvost následujících lokalit soustavy Natura 2000, u nichž byl v předchozích částech naturového hodnocení konstatován možný negativní vliv:

- **EVL Děhylovský potok – Štěpán**
- **EVL Heřmanický rybník**
- **EVL Skučák**
- **EVL Cihelna Kunín**
- **EVL Poodří**
- **PO Poodří**
- **PO Heřmanský stav – Odra – Poolší**

Níže je uvedeno hodnocení jednotlivých potenciálně kolizních jevů – navržených koridorů s lokalitami Natura 2000, jež jsou obsaženy v návrhu Změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje. Prostorové souvislosti jednotlivých potenciálně kolizních situací jsou znázorněny pod tabulkou.

Vyhodnocení očekávaných vlivů koncepce na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců je uveden v Tab. 12.

Tab. 11: Vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci Změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí; Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	**Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO**	**Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO**	**Komentář k hodnocení**
TP107 VTL plynovod Děhylov – Elektrárna Třebovice	EVL Děhylovský potok – Štěpán **0 až-1**	kuňka ohnivá (*Bombina bombina*) **0 až -1** vážka jasnoskvrnná (*Leucorrhinia pectoralis*) **0 až -1**	Koridor TP107 je veden převážně údolím řeky Opavy a svahy údolí, v extravilánu ostravské aglomerace. Koridor má počátek v areálu kompresorové stanice Děhylov, odkud je veden jihovýchodním směrem až k dálnici D1 do prostoru MÚK Severní spoj, odkud je ze severní strany zaústěn do Elektrárny Třebovice. Koridor je vymezen v šíři 400 m a jeho hlavním cílem je vytvořit územní podmínky pro připojení Elektrárny Třebovice na přepravní soustavu plynu (viz Obr. 10). Koridor plynovodu do území EVL Děhylovský potok – Štěpán zasahuje okrajově na dvou místech severně od městského obvodu Martinov. Celkový zásah koridoru do EVL je cca 1 ha. Na rybník Štěpán a okolní mokřady a vlhké louky je vázán výskyt **kuňky ohnivé** a **vážky jasnoskvrnné**, jež jsou předměty ochrany dané EVL. Realizací záměru plynovodu v rámci koridoru nedojde k významným zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhů. Přestože se tyto předměty ochrany vyskytují v lokalitě rybníku Štěpán a blízké řeky Opavy i v prostoru navrženého koridoru (AOPK ČR 2025b), nebude pravděpodobně vedením plynovodu negativně ovlivněn jejich biotop výskytu. K negativnímu ovlivnění území EVL, resp. biotopu uvedených předmětů ochrany (-1) by mohlo dojít v případě, že by konkrétní budoucí záměr byl trasován přímo prostorem EVL (zejména hypotetické riziko záboru či jiných změn části potenciálního biotopu druhů). Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor TP107 veden okrajem EVL Děhylovský potok - Štěpán pouze svou částí je žádoucí, aby koridor v navazující ÚPD byl zpřesněn mimo území této EVL, resp. případný budoucí konkrétní záměr umístit mimo území této EVL. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TP107 vyloučit stavební zásahy na území EVL Děhylovský potok - Štěpán a do biotopů kuňky ohnivé a vážky jasnoskvrnné.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
DD112 Tramvajová dráha Ostrava – Orlová – Karviná	EVL Heřmanický rybník **0 až-1**	čolek velký (*Triturus cristatus*) **0 až -1**	Koridor DD112 vstupuje okrajově na území EVL podél trasy stávající železnice. V prostoru navrženého koridoru i jeho blízkém okolí (AOPK ČR 2025b) se vyskytuje **čolek velký** (viz Obr. 11). Nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění biotopu jeho výskytu, zejména v případě záboru či jiných změn části jeho potenciálního biotopu (např. deponie zeminy, mechanické zásahy do okolí stávající tratě). Lze předpokládat, že všechny či většina prací budou realizovány v rámci stávajícího drážního tělesa, tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí. Pro vyloučení, resp. minimalizaci negativního vlivu je nezbytné vyloučení zásahu do míst, které mohou sloužit jako biotop výskytu tohoto druhu. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor DD112 veden okrajem EVL Heřmanický rybník pouze svou částí je žádoucí, aby koridor v navazující ÚPD byl zpřesněn mimo území této EVL, resp. případný budoucí konkrétní záměr umístit (bude-li to možné) mimo území této EVL. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru DD112 vyloučit stavební zásahy do biotopů čolka velkého na území EVL.
	EVL Skučák **0 až -1**	Přírodní typ stanoviště 3150 **0 až -1**	Navržený koridor je okrajově v prostorové kolizi s EVL Skučák. Koridor je v celé své délce v maximální míře vymezen v trase stávající železnice. Dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2025a) zasahuje do vymezeného koridoru maloplošný segment přírodního stanoviště **3150**. Vzhledem k přítomnosti přírodního biotopu v prostoru koridoru nelze a priori vyloučit jeho negativní ovlivnění. Reálně se však nepředpokládá významnější zásah do porostů tohoto přírodního stanoviště budoucím záměrem. Lze předpokládat, že všechny či většina prací budou realizovány v rámci stávajícího drážního tělesa, tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí. Celkově lze očekávat vznik nulového až mírně negativního vlivu koridoru DD112 na předmět ochrany EVL – přírodní stanoviště 3150. K mírně negativnímu ovlivnění tohoto přírodního stanoviště by došlo v případě zásahu do porostů ze strany budoucího záměru, tj. částečný zábor či jiné ovlivnění porostů přírodního stanoviště (např. deponie zeminy, mechanické zásahy do porostů, riziko navazující ruderalizace porostů) **Doporučení**: Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor DD112 veden okrajem EVL Skučák pouze svou částí je žádoucí, aby koridor v navazující ÚPD byl zpřesněn mimo území této EVL, resp. případný budoucí konkrétní záměr byl (bude-li to možné) umístěn mimo území této EVL. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru DD112 vyloučit či zcela minimalizovat stavební zásahy do porostů přírodního stanoviště 3150.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
DD112 Tramvajová dráha Ostrava – Orlová – Karviná	PO Heřmanský stav - Odra - Poolší **0 až -1**	bukáček malý (*Ixobrychus minutus*) **0 až -1** ledňáček říční (*Alcedo atthis*) **0 až -1** slavík modráček (*Luscinia svecica*) **0 až -1**	Navržený koridor je v celé své délce v maximální míře vymezen v trase stávající železnice. Navržený koridor je v prostorové kolizi s PO Heřmanský stav - Odra – Poolší. Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2025b) byl v místě prostorové kolize koridoru zaznamenán výskyt **bukáčka malého, ledňáčka říčního** a **slavíka modráčka**, jež jsou předmětem ochrany PO Heřmanský stav - Odra - Poolší,, nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění jejich biotopu výskytu (možnost zásahu do biotopu druhů riziko rušení při stavebních pracích apod.). Realizací záměru přestavby stávající železnice v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k významným zásahům do biotopů potenciálně významných pro výskyt uvedených druhů, které se nachází ve větší vzdálenosti od železničního tělesa. Lze předpokládat, že všechny či většina prací budou realizovány v rámci stávajícího drážního tělesa, tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Koridor DD112 v navazující ÚPD by měl být optimálně zpřesněn takovým způsobem, aby rozsah dotčení PO byl minimální. Při zpřesnění koridoru, resp. při budoucím umístění záměru, maximálně využít těleso stávající železnice. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru DD112 vyloučit zásahy do biotopů výskytu bukáčka malého, ledňáčka říčního a slavíka modráčka.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
TE114 Vedení VVN 110 kV a 22 kV Mošnov – Studénka	EVL Poodří **0 až -1**	hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) **0** modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) **0 až -1** ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) **0 až -1** velevrub tupý (*Unio crassus*) **0**	Koridor TE114 je veden z TR Studénka v trase stávajícího vedení VN 22 kV jižním směrem v souběhu se silnicí II/464 až do TR Mošnov (viz Obr. 12). Vedení bude navrženo na společných podpěrných bodech v trase stávajícího vedení VN 22 kV. Z tohoto důvodu se neočekává vznik významné fragmentace ani jiného významnějšího ovlivnění území EVL. Na řeku Odru či její okolí je v řešené lokalitě vázán výskyt **hořavky duhové, modráska bahenního, ohniváčka černočárného** a **velevruba tupého** (AOPK ČR 2025b), jež jsou předměty ochrany EVL, nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění jejich biotopu výskytu. Realizací záměru v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k významným zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhů. Lze předpokládat, že většina prací bude realizována v rámci stávajících sloupů VN a v jejich bezprostředním okolí (stavební práce, pohyb mechanizace, deponie materiálu apod.), tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí, v takovém případě fakticky bez očekávaného střetu s biotopy významnými pro tyto druhy. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. V případě velevruba tupého a hořavky duhové, jež jsou vázáni na vodní prostředí, byl konstatován očekávaný nulový vliv, jelikož zásah do vodního prostředí není předpokládán. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TE114 vyloučit zásahy do biotopů výskytu hořavky duhové, modráska bahenního, ohniváčka černočárného a velevruba tupého.
	PO Poodří **0 až -1**	bukač velký (*Botaurus stellaris*) **0 až -1** ledňáček říční (*Alcedo atthis*) **0 až -1** moták pochop (*Circus aeruginosus*) **0 až -1**	I v případě prostorového střetu s PO Poodří platí, že je návrhový koridor řešen v trase stávajícího vedení VN 22 kV. Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2025b) byl v trase zaznamenán výskyt **bukače velkého, ledňáčka říčního** a **motáka pochopa**, jež jsou předmětem ochrany PO Poodří. Nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění jejich biotopu výskytu. Při bližším vyhodnocení lze konstatovat, že realizací záměru přestavby stávajícího vedení v rámci koridoru nedojde k významným zásahům do biotopů potenciálně významných pro výskyt uvedených druhů ptáků. Lze předpokládat, že většina prací bude realizována v rámci stávajících sloupů VN a v jejich bezprostředním okolí (stavební práce, pohyb mechanizace, deponie materiálu apod.), tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí a v takovém případě bez faktického zásahu do biotopů významných pro sledované druhy ptáků. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TE114 vyloučit zásahy do biotopů výskytu bukače velkého, ledňáčka říčního a motáka pochopa.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
TE8 vedení 400 kV Kletné – Lískovec	EVL Poodří **0 až -1**	Přírodní typ stanoviště 9170 **0 až -1** Přírodní typ stanoviště 91E0* **0 až -1** Přírodní typ stanoviště 91F0 **0 až -1** čolek velký (*Triturus cristatus*) **0 až -1** kuňka ohnivá (*Bombina bombina*) **0 až -1** ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) **0** velevrub tupý (*Unio crassus*) **0**	Jedná se o zpřesněný koridor E23 z PÚR. Koridor je veden z rozvodny Kletné jižním směrem v souběhu se stávajícím vedením 400 kV Kletné – Nošovice (vedení V405). Jižně od obce Suchdol nad Odrou po křížení se silnicí III/04734 se koridor dostává do trasy stávajícího vedení 220 kV Prosenice – Lískovec a v trase tohoto vedení je veden východním směrem až do rozvodny Lískovec. V převážné části trasy se bude jednat o přestavbu stávajícího vedení 220 kV na 400 kV. Koridor je vymezen v šíři 400 m a jeho hlavním cílem je vytvořit územní podmínky pro propojení rozvoden Kletné a Lískovec v napěťové hladině 400 kV k pokrytí zvýšených odběrů a zajištění spolehlivosti dodávek elektřiny v oblasti severní a střední Moravy (viz Obr. 13). Severní část navrženého koridoru elektroenergetiky TE8 mezi obcemi Suchdol nad Odrou a Kunín je vedena prostorem lokality EVL Poodří. Koridor je v maximální míře vymezen v trase stávajícího vedení 220 kV. Koridor na území EVL prochází přírodními typy stanovišť či jejich mozaikami, které dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2025a) odpovídají předmětům ochrany EVL, konkrétně přírodním stanovištím **9170**, **91F0** a prioritnímu přírodnímu stanovišti **91E0**. Vzhledem ke skutečnosti, že bude záměr veden v trase stávajícího vedení 220kV, lze předpokládat, že nedojde k významným záborům těchto přírodních stanovišť na území EVL. Lesní přírodní stanoviště **9170**, **91F0** a **91E0** se nachází převážně v maloplošných segmentech výhradně mimo střední část koridoru, kde vede stávající vedení. Při bližším vyhodnocení lze konstatovat, že není předpokládán významnější zásah do porostů tohoto přírodního stanoviště budoucím záměrem (viz zdůvodnění výše). Celkově lze očekávat vznik nulového až mírně negativního vlivu koridoru TE8 na předměty ochrany EVL – přírodní stanoviště 9170, 91F0 a 91E0 (riziko částečného záboru či jiného ovlivnění porostů těchto přírodních stanovišť). Na řeku Odru či její okolí je v řešené lokalitě vázán výskyt **čolka velkého, kuňky ohnivé, ohniváčka černočárného** a **velevruba tupého** (AOPK ČR 2025b), jež jsou předměty ochrany EVL. Protože se tyto druhy vyskytují v prostoru navrženého koridoru i jeho blízkém okolí (AOPK ČR 2025b), nelze a priori vyloučit negativní ovlivnění jejich biotop výskytu. Při bližším vyhodnocení lze konstatovat, že realizací záměru v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k významným zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhů, jež se nachází ve větší vzdálenosti od stávající trasy ZVN. Lze předpokládat, že většina prací bude realizována v rámci stávajících sloupů ZVN a v jejich bezprostředním okolí (stavební práce, pohyb mechanizace, deponie materiálu apod.), tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí a v takovém případě bez faktického zásahu do biotopů významných pro sledované druhové předměty ochrany. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. V případě velevruba tupého, který je vázán na vodní prostředí, byl konstatován očekávaný nulový vliv, jelikož zásah do vodního prostředí není předpokládán. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE8 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TE8 vyloučit zásahy do biotopů výskytu čolka velkého, kuňky ohnivé, ohniváčka černočárného a velevruba tupého, minimalizovat či zcela vyloučit zásah do porostů přírodních stanovišť 9170, 91F0 a 91E0.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
TE8 vedení 400 kV Kletné – Lískovec	EVL Cihelna Kunín **0 až -1**	čolek velký (*Triturus cristatus*) **0 až -1**	Západně od intravilánu obce Kunín je část navrženého koridoru elektroenergetiky TE8 vedena prostorem lokality EVL Cihelna Kunín. Koridor je v maximální míře vymezen v trase stávajícího vedení 220 kV. Na prostor bývalé cihelny západně od Kunína je vázán výskyt **čolka velkého**, který je předmětem ochrany EVL. Při bližším vyhodnocení lze konstatovat, že realizací záměru v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k negativním zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt čolka velkého, jež se nachází ve větší vzdálenosti od stávající trasy ZVN. Lze předpokládat, že většina prací bude realizována v rámci stávajících sloupů ZVN a v jejich bezprostředním okolí (stavební práce, pohyb mechanizace, deponie materiálu apod.), tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí a v takovém případě bez faktického zásahu do biotopů významných pro čolka velkého. a nebude tak přestavbou v trase stávajícího vedení negativně ovlivněn jejich biotop výskytu. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. K negativnímu vlivu na čolka velkého by mohlo dojít pouze v případě, že by budoucí záměr výstavby ZVN byl situován do biotopu čolka velkého. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE8 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TE8 vyloučit zásahy do biotopu výskytu čolka velkého.
	PO Poodří **0 až -1**	ledňáček říční (*Alcedo atthis*) **0 až -1** moták pochop (*Circus aeruginosus*) **0 až -1**	Severní část navrženého koridoru elektroenergetiky TE8 mezi obcemi Suchdol nad Odrou a Kunín je vedena prostorem lokality PO Poodří v délce cca 4,7 km. Koridor je v maximální míře vymezen v trase stávajícího vedení 220 kV. Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2025b) byl v prostoru koridoru v minulosti pozorován **ledňáček říční** a **moták pochop**, jež jsou předmětem ochrany PO Poodří (AOPK ČR 2025b), nelze proto a priori vyloučit možnost ovlivnění těchto předmětů ochrany. Při bližším vyhodnocení lze konstatovat, že realizací záměru v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k negativním zásahům do míst potenciálně významných pro uvedených ptačích druhů, jež se nachází ve větší vzdálenosti od stávající trasy ZVN, resp. sloupů ZVN. Lze předpokládat, že většina prací bude realizována v rámci stávajících sloupů ZVN a v jejich bezprostředním okolí (stavební práce, pohyb mechanizace, deponie materiálu apod.), tedy s minimálním vlivem na okolní prostředí a v takovém případě bez faktického zásahu do biotopů významných pro sledované druhy ptáků. Vliv na tyto předměty ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE8 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TE8 vyloučit zásahy do biotopů výskytu ledňáčka říčního a motáka pochopa.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
TV1 koridor pro přivaděč vody ze soustavy vodních děl Slezská Harta – Kružberk pro posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy, včetně související veřejné infrastruktury	EVL Poodří **0 až -1**	Přírodní typ stanoviště 91E0* **0 až -1** modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) **0 až -1** velevrub tupý (*Unio crassus*) **0**	Koridor pro přivaděč vody TV1 je veden od Fulneku do prostoru Moravské brány (Vražné) na hranici s Olomouckým krajem souběžně se stávajícím přiváděcím řadem DN500 (viz Obr. 14). Koridor je veden částí EVL s převážně lužními porosty v nivě Odry, místy v mozaikách s dalšími porosty. Tento biotop místy odpovídá přírodnímu stanovišti **91E0***, které je předmětem ochrany EVL. Vzhledem ke skutečnosti, že je záměr v celé délce souběžně se stávajícím přiváděcím vodovodním řadem DN500, lze předpokládat, že nedojde k významným záborům tohoto přírodního stanoviště na území EVL. Případné lokální zábory či zásahy do porostů přírodního stanoviště 91E0* lze očekávat pouze v okrajových částech koridoru. Celkově lze očekávat vznik nulového až mírně negativního vlivu koridoru TV1 na tento předmět ochrany EVL. Na řeku Odru a další vodní toky je v řešené lokalitě vázán výskyt **velevruba tupého**, který je předmětem ochrany EVL. Protože se tento druh vyskytuje v prostoru navrženého koridoru i jeho blízkém okolí (AOPK ČR 2025b), nelze a priori vyloučit negativní ovlivnění jeho biotopu výskytu. Při bližším vyhodnocení lze dojít k závěru, že realizací záměru v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k negativním zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhu, tj. vodního prostředí. Lze předpokládat, že budoucí přivaděč vody bude překonání vodního prostředí řešit nadzemním vedením, případně protlakem pod zemí, tj. bez negativního zásahu do vodního prostředí. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nulový. Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2025b) byl v prostoru koridoru v minulosti pozorován **modrásek bahenní**, jež je předmětem ochrany EVL Poodří. Vzhledem k předpokládaným budoucím stavebním pracím v trase stávajícího přiváděcího řadu není předpokládán významný zásah do biotopu druhu (významný zábor biotopu, významnější deponie materiálu či významnější disturbance terénu v místech výskytu druhu apod). Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru TV1 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TV1 vyloučit či zcela minimalizovat zásahy do přírodního stanoviště 91E0 a vyloučit zásahy do biotopu modráska bahenního a velevruba tupého.

Tab. 11: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
TV1 koridor pro přivaděč vody ze soustavy vodních děl Slezská Harta – Kružberk pro posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy, včetně související veřejné infrastruktury	PO Poodří **0 až -1**	ledňáček říční (*Alcedo atthis*) **0 až -1**	Severní část navrženého koridoru TV1 mezi obcemi Mankovice a Vražné je vedena prostorem lokality PO Poodří v délce cca 1,7 km. Koridor je v celé délce veden souběžně se stávajícím přiváděcím vodovodním řadem DN500. Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2025b) byl v prostoru koridoru v minulosti pozorován **ledňáček říční**, jež je předmětem ochrany PO Poodří. Nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění jeho biotopu výskytu. Při bližším vyhodnocení lze dojít k závěru, že realizací záměru v rámci koridoru pravděpodobně nedojde k negativním zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhu. Vzhledem k předpokládaným budoucím stavebním pracím v trase stávajícího přiváděcího řadu není předpokládán významný zásah do biotopu druhu. K negativnímu ovlivnění biotopu ledňáčka říčního by došlo zejména v případě, že by stavební práce zasahovaly přímo do břehových partií řeky, kde si ledňáček buduje svá hnízda, což je málo pravděpodobné. Vliv na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru TV1 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TV1 vyloučit zásahy do biotopu ledňáčka říčního – břehové partie vodních toků a vodní prostředí.

Tab. 11: pokračování

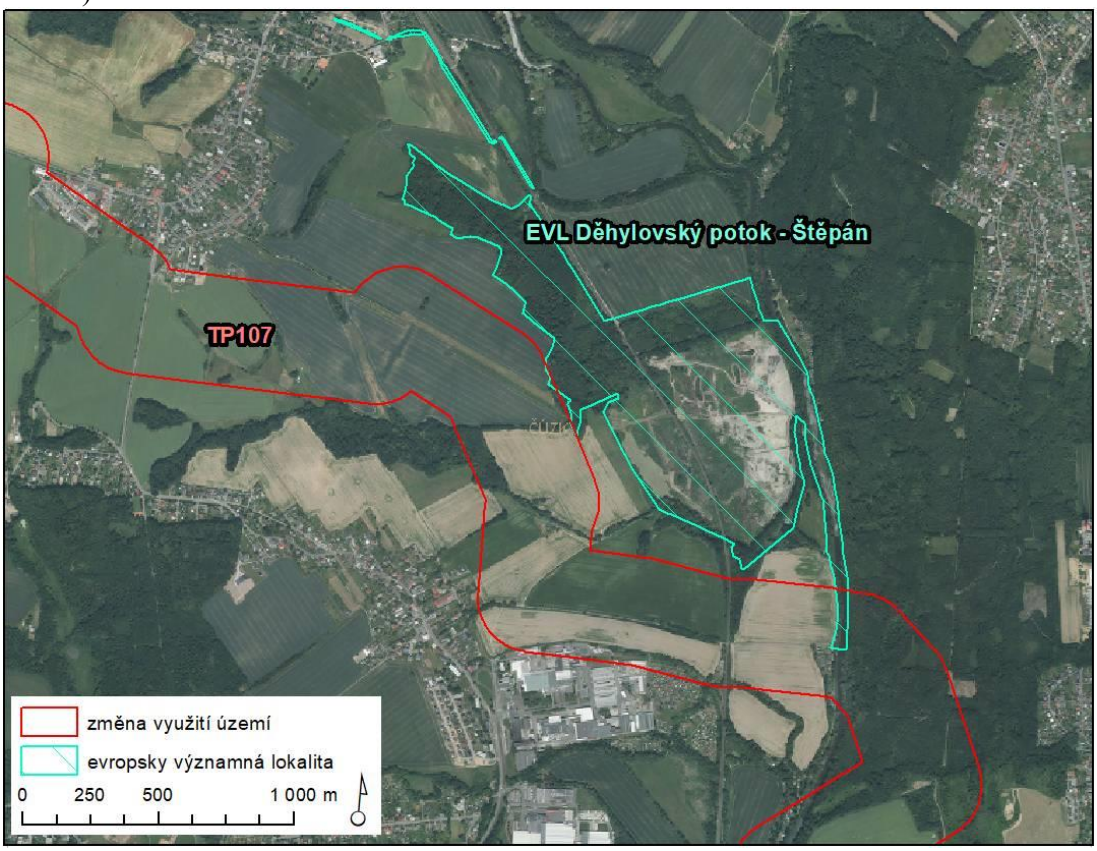
Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
VH114 Vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku	EVL Poodří **0 až -1**	Přírodní typ stanoviště 9170 **0 až -1** hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) **0 až -1** modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) **0 až -1** velevrub tupý (*Unio crassus*) **0 až -1**	Koridor prochází jihozápadní částí EVL. Navržený koridor VH114 je vymezen v trase vodního toku Luha, pro jeho zkapacitnění a úpravu toku (viz Obr. 14). Lesní biotopy v prostoru koridoru místy odpovídají přírodnímu stanovišti **9170**, které je předmětem ochrany EVL. Vzhledem ke skutečnosti, že konkrétní záměr zkapacitnění a úpravy vodního toku bude pravděpodobně realizován podél stávajícího koryta toku, lze předpokládat, že nedojde k významným záborům tohoto přírodního stanoviště na území EVL. Případné lokální zábory či zásahy do porostů přírodního stanoviště 91E0* lze očekávat pouze v okrajových částech koridoru. Celkově lze očekávat vznik nulového až mírně negativního vlivu koridoru TV1 na tento předmět ochrany EVL. Na vodní tok Luha či okolní podmáčené biotopy je v řešené lokalitě vázán výskyt **hořavky duhové, modráska bahenního** a **velevruba tupého** (AOPK ČR 2025b), jež jsou předměty ochrany EVL. Nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění jejich biotopu výskytu. Zkapacitnění a úpravy toku mohou znamenat zásahy do říčních sedimentů, pohyby stavební mechanizace, spojené s přesuny hmot a mechanickými disturbancemi vodních, břehových a nivních biotopů, zraňování či usmrcení živočichů apod. Tím by mohlo dojít také k zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt druhů – dotčených předmětů ochrany. Na druhou stranu lze ze zkušenosti z obdobných záměrů konstatovat, že při jejich realizaci lze aplikovat konkrétní postupy a opatření, jež minimalizují negativní vlivy na biotu (např. záchranné transfery, načasování prací, přítomnost biologického dozoru na stavbě, ponechání cenných částí území bez zásahu). Vlivy koridoru na tyto předměty ochrany jsou proto hodnoceny jako nulové až mírně negativní. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru VH114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru VH114 vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodního stanoviště 9170 a do biotopu hořavky duhové, modráska bahenního a velevruba tupého. Vzhledem ke zvýšenému potenciálu záměru k negativnímu ovlivnění EVL Poodří je nezbytné konkrétní budoucí záměr na projektové úrovni posoudit procesem hodnocení dle §45i ZOPK, včetně aplikace zmírňujících opatření k záměru.

Tab. 11: pokračování

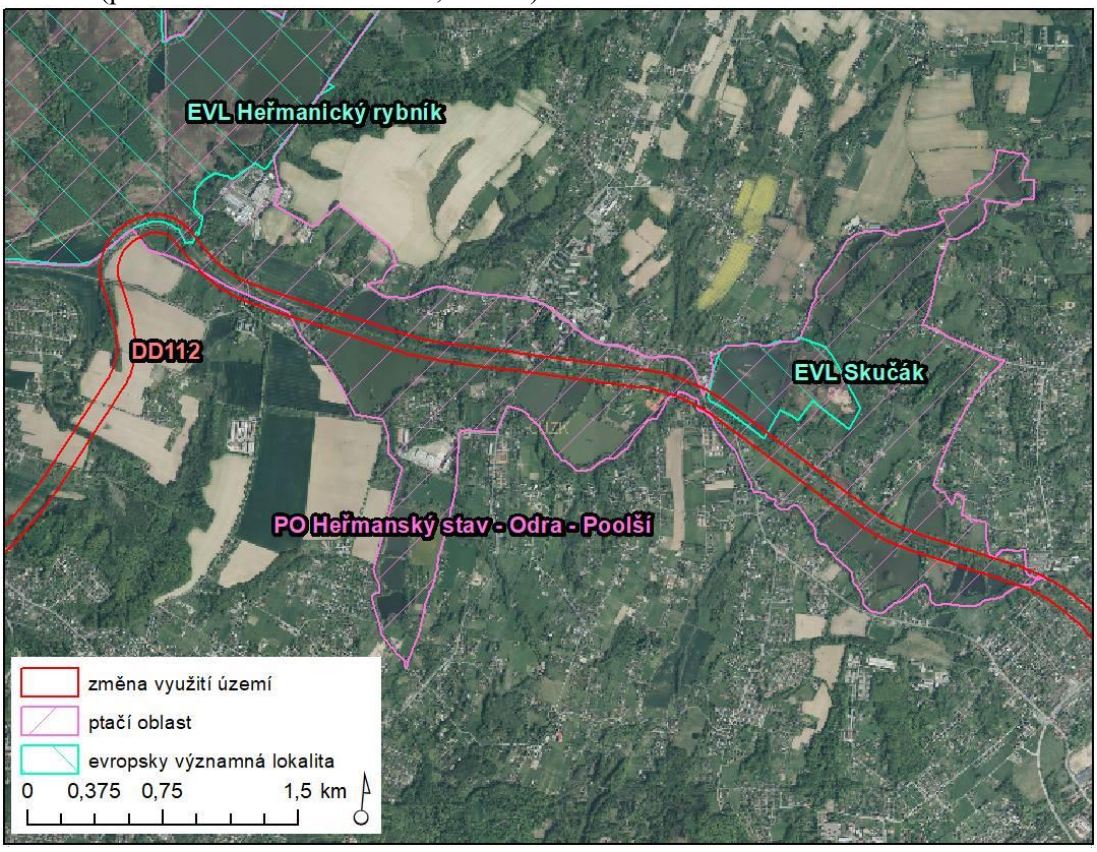
Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Celkové bodové hodnocení vlivu navržených jevů na EVL a PO	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na předměty ochrany EVL a PO	Komentář k hodnocení
	PO Poodří **0 až -1**	ledňáček říční (*Alcedo atthis*) **0 až -1**	Dle nálezové databáze NDOP (AOPK ČR 2025b) byl v prostoru koridoru v minulosti pozorován **ledňáček říční**, jež je předmětem ochrany PO Poodří. Nelze proto a priori vyloučit negativní ovlivnění jeho biotopu výskytu. Zkapacitnění a úpravy toku mohou znamenat zásahy do vodního prostředí a břehových partií, které jsou biotopem druhu. Tím by mohlo dojít také k zásahům do míst potenciálně významných pro výskyt ledňáčka říčního (vliv na hnízdní či potravní biotop – zábory či jiné změny biotopu, rušení apod.). Na druhou stranu lze ze zkušenosti z obdobných záměrů konstatovat, že při jejich realizaci lze aplikovat konkrétní postupy a opatření, jež minimalizují negativní vlivy na biotu území (např. nezasahování do míst s hnízdy ledňáčka říčního, načasování prací, přítomnost biologického dozoru na stavbě). Vlivy koridoru na tento předmět ochrany je proto hodnocen jako nulový až mírně negativní. **Doporučení**: Při zpřesňování koridoru VH114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru VH114 vyloučit či minimalizovat zásahy do biotopu ledňáčka říčního. Vzhledem ke zvýšenému potenciálu záměru k negativnímu ovlivnění PO Poodří je nezbytné konkrétní budoucí záměr na projektové úrovni posoudit procesem hodnocení dle §45i ZOPK, včetně aplikace zmírňujících opatření k záměru.

Prostorové vyjádření potenciálně kolizních jevů ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000:

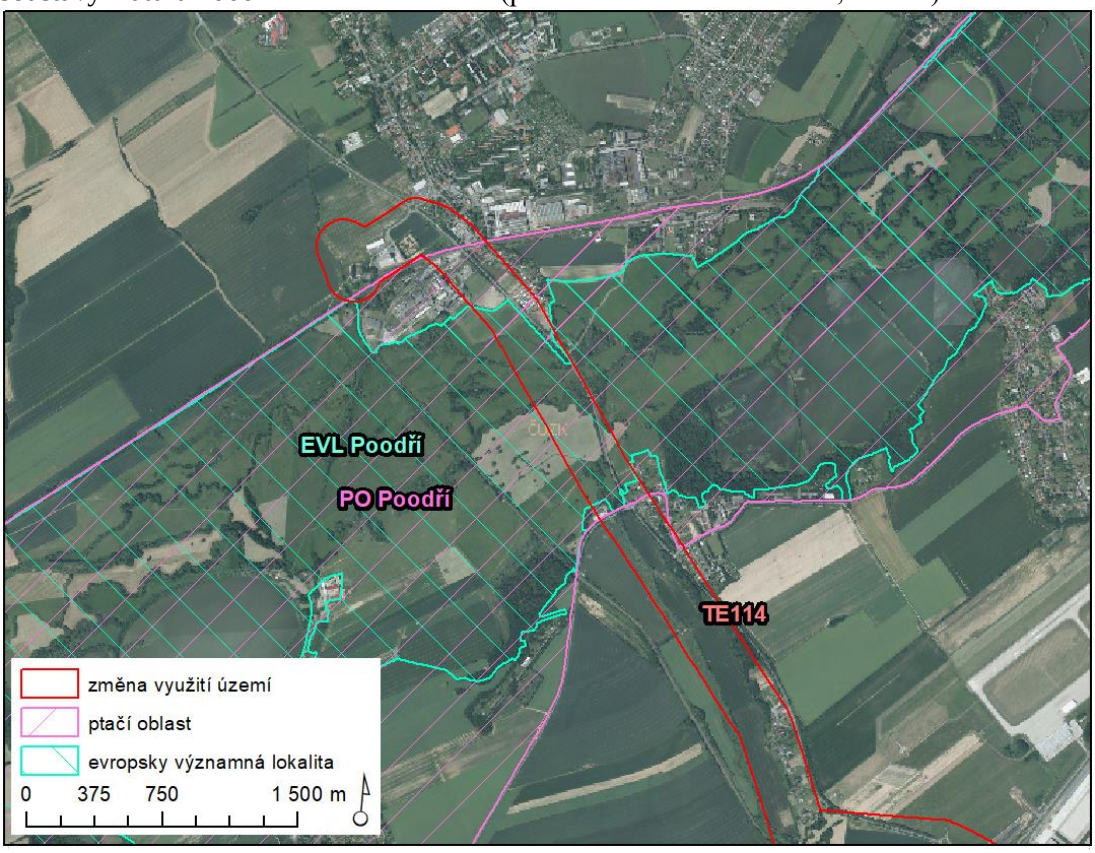
Obr. 10: Část koridoru TP107 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 – EVL Děhylovský potok - Štěpán (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



Obr. 11: Část koridoru DD112 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 – EVL Heřmanický rybník, EVL Skučák a PO Heřmanský stav – Odra - Poolší (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



Obr. 12: Část koridou TE114 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – EVL a PO Poodří (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).



Obr. 13: Část koridoru TE8 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – EVL Cihelna Kunín a EVL a PO Poodří (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).

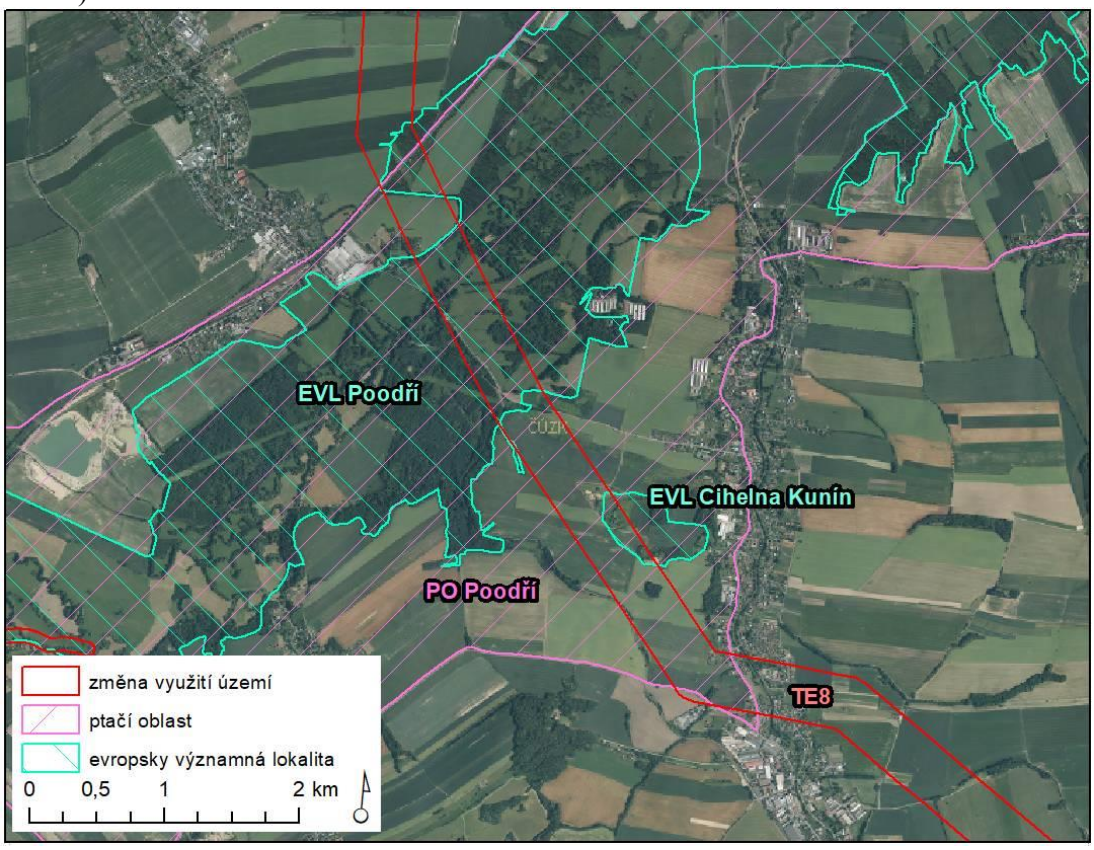


Foto 1: Aktuální pohled na koridor TE8, který je veden trasou stávajícího vedení vysokého napětí. Foceno přes řeku Odru při pohledu jihovýchodním směrem.

Foto 2: Aktuální letecký pohled na prostor koridoru TE8 v místě, kde koridor překračuje řeku Odru.

Foto 3: Aktuální pohled na prostor EVL Cihelna Kunín (v popředí) a stávající vedení vysokého napětí, v jehož trase je nově vymezený koridor TE8 (v pozadí).

Foto 4: Aktuální letecký pohled na prostor vymezeného koridoru TE8, kde okrajově zasahuje do jihozápadní části EVL Cihelna Kunín.

Obr. 14: Části koridorů TV1 a VH114 obsažené v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitě soustavy Natura 2000 – EVL a PO Poodří (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK).

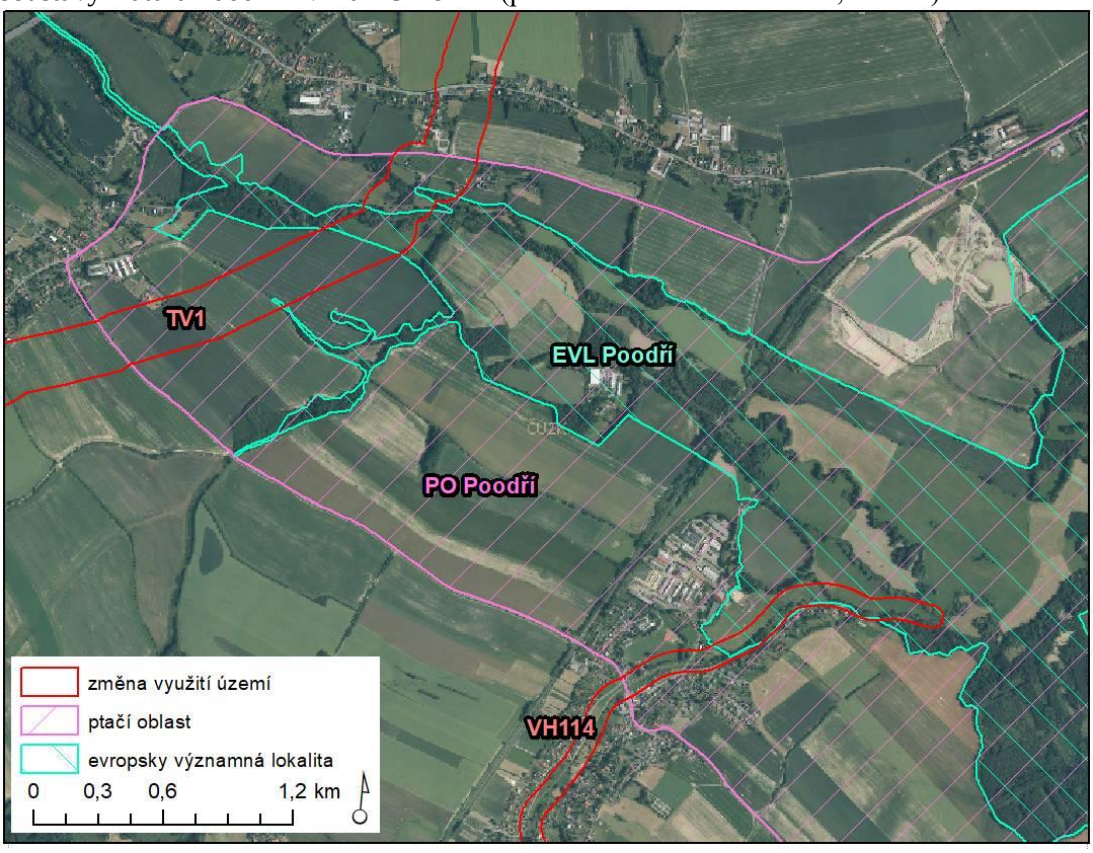
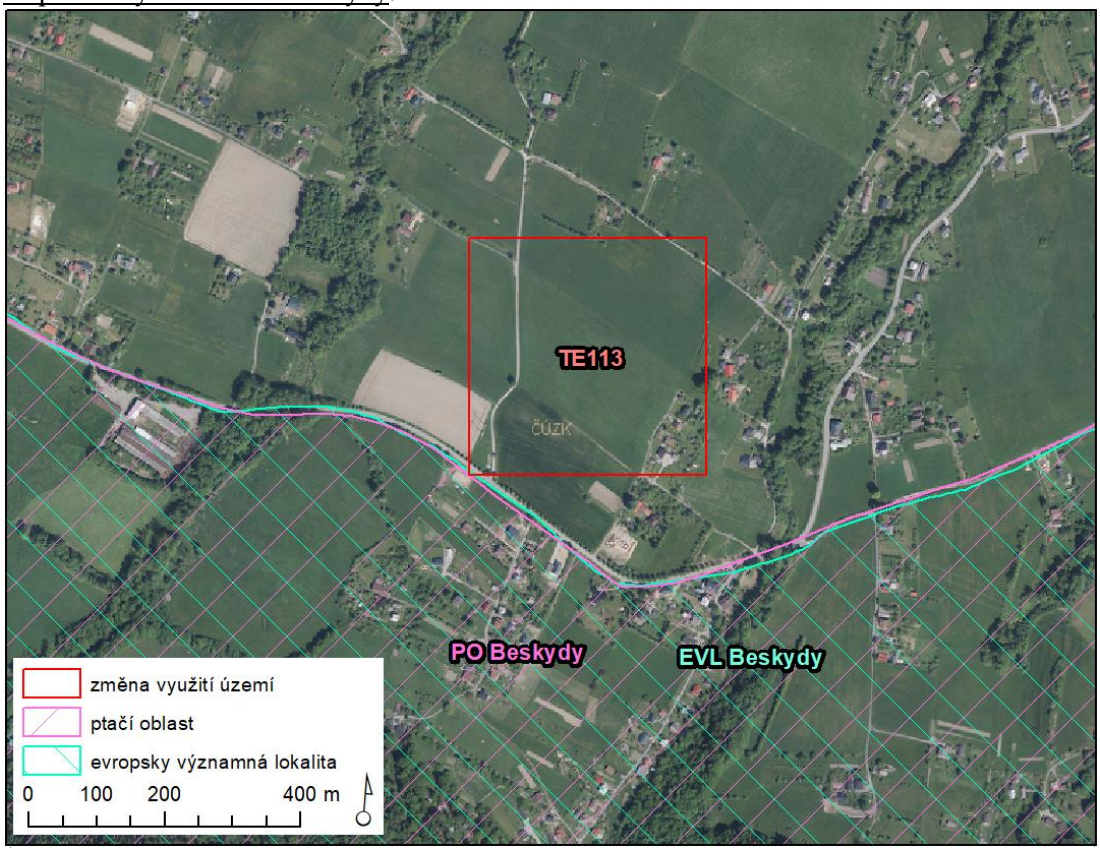


Foto 5: Aktuální pohled na trasu navrženého koridoru TV1 v prostoru PO Poodří. Foceno z hranice PO Poodří od vodojemu východně od obce Vražné, pohled severovýchodním směrem.

Foto 6: Aktuální letecký pohled na východní část navrženého koridoru VH114 (v prostoru EVL a PO Poodří) a jeho okolí při pohledu východním směrem.

Foto 7: Aktuální pohled na východní část navrženého koridoru VH114 (v prostoru EVL a PO Poodří) – řeka Luha.

Obr. 15: Plocha TE113 obsažená v předkládané koncepci ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 – EVL a PO Beskydy (podkladová data AOPK ČR, ČÚZK). Plocha nemá vliv na předměty EVL a PO Beskydy.



Na základě provedeného hodnocení **nebyl** v případě žádné sledované lokality soustavy Natura 2000 ani sledovaných předmětů ochrany a priori **stanoven potenciál koncepce významně negativně ovlivnit** její **celistvost ani významně negativní ovlivnění konkrétních předmětů ochrany**. Na základě zhodnocení jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL a PO se předpokládá, že ani u jednoho z hodnocených (dotčených) předmětů ochrany nedojde k narušení cílů jejich ochrany, jež jsou pro ně v daných lokalitách soustavy Natura 2000 stanoveny. Realizací jednotlivých ploch a koridorů navržené koncepce se nepředpokládá vznik negativního vlivu, jež by zhoršoval trendy vývoje populací či stav daných předmětů ochrany na území EVL a PO. Konkrétní míry vlivu jednotlivých koridorů jsou komentovány výše, jejich přehled je uveden i v kap. 10.

Případná navržená doporučení, která mohou zmírnit potenciální negativní vlivy na některé lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany, jsou souhrnně uvedena v kap. 11.

Tab. 12: Vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci Změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje na vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velké šelmy); Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	**Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na biotop velkých savců (velké šelmy)**	**Komentář k hodnocení**
TV1 koridor pro přivaděč vody ze soustavy vodních děl Slezská Harta – Kružberk pro posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy, včetně související veřejné infrastruktury	**0 až -1**	Navržený koridor pro přivaděč vody zasahuje do tří migračních koridorů. Budoucí konkrétní záměr potenciálně může ovlivnit migrační funkce území, zejména při provádění budoucích stavebních prací (riziko rušení apod.), což je nezbytné řešit nastavením konkrétních opatření na projektové úrovni konkrétního záměru. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru (vodovod uložený převážně pod zemí) lze při budoucím provozu očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území.
VH114 Vodní tok Luha – zkapacitnění a úprava toku	**0 až -1**	Navržený koridor pro zajištění protipovodňové ochrany okrajově zasahuje do vymezeného migračního koridoru. Koridor je vymezen do prostoru koryta vodního toku Luka a jeho nivy. Budoucí konkrétní záměr potenciálně může ovlivnit migrační funkce území, zejména při provádění budoucích stavebních prací (riziko rušení apod.), což je nezbytné řešit nastavením konkrétních opatření na projektové úrovni konkrétního záměru.
TR1 Produktovod DN 200	**0 až -1**	Navržený koridor produktovodu se skládá ze dvou dílčích rozšíření v řádu desítek metrů, z nichž obě okrajově zasahují do migračního koridoru. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru (produktovod umístěný převážně pod zemí) lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační funkce území (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.

Tab. 12: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Z9 ZÚR MSK	Bodové hodnocení vlivu navržených jevů na biotop velkých savců (velké šelmy)	Komentář k hodnocení
TE8 Vedení 400 kV Kletné – Lískovec	**0 až -1**	Navržený koridor elektroenergetiky na čtyřech místech překračuje vymezené migrační koridory, v jednom místě překračuje kritické místo. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru – nadzemní vedení ZVN, které bude do terénu zasahovat pouze patkami sloupů lze očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území pro velké šelmy (vliv je předpokládán v průběhu stavebních prací-rušení apod.). Nadto ke křížení s kritickým místem dochází severně od obce Staříč v místě, kde je koridor veden v trase stávajícího vedení ZVN 220 kV, které bude přestavěno na ZVN 400 kV. Nejedná se tak o zcela nový záměr v území, pouze o formu modernizace stávajícího vedení, které se v kritickém místě již nyní nachází. Nastavení konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru.
VS103 Staříč II	**0 až -1**	Navržená plocha pro ekonomické aktivity okrajově zasahuje do vymezeného migračního koridoru a kritického území. Při realizaci (výstavbě) budoucího konkrétního záměru lze očekávat možné rušivé vlivy na okolní prostředí, možný zábor části migračně významného území apod. Při zpřesňování plochy VS103 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše je nezbytné vyloučit zásah do vymezeného kritického místa a vyloučit či minimalizovat zásah do vymezeného migračního biotopu v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nastavení dalších konkrétních opatření je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru, včetně potřeby prověřit budoucí záměr podrobným hodnocením dle §45i ZOPK na projektové úrovni.
DS160 silnice pro severní napojení plochy pro ekonomické aktivity Staříč II na dálnici D56	**0 až -1**	Navržený koridor pro silnici okrajově zasahuje do vymezeného migračního koridoru. Budoucí konkrétní záměr potenciálně může ovlivnit migrační funkce území, zejména při provádění budoucích stavebních prací (riziko rušení apod.), což je nezbytné řešit nastavením konkrétních opatření na projektové úrovni konkrétního záměru. Vzhledem k charakteru budoucího konkrétního záměru (koridor je vymezen v trase stávající místní komunikace – očekává se její využití a případné dílčí rozšíření) lze při budoucím provozu očekávat minimální vliv koridoru na migrační prostupnost území.

Na základě analýzy uvedené v Tab. 12 lze shrnout, že u 6 ploch či koridorů byl zjištěn prostorový střet s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Ve všech případech byl konstatován očekávaný vliv v rozmezí 0 až -1. Vliv spočívá zejména v možném rušení v prostoru koridoru během stavebních prací či riziko přímého záboru části vymezených migračně významných biotopů. Pro uvedené střety byla navržena konkrétní zmírňující opatření přenesená do úrovně budoucí ÚPD, resp. budoucích konkrétních záměrů.

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů koncepce na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů koncepce na předměty ochrany EVL a PO. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2). Níže jsou upřesněny některé konkrétní aspekty týkající se celistvosti dotčených EVL a PO.

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany žádné z dotčených EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

Jako potenciálně kolizní jevy obsažené v rámci předkládané koncepce byly stanoveny liniové stavby, které mají potenciál fragmentovat území. Navržené koridory nemají potenciál významněji negativně fragmentovat dotčené lokality soustavy Natura 2000. Případné zásahy konkrétních budoucích záměrů do prostoru lokalit soustavy Natura 2000 či jejich bezprostřední blízkosti jsou nízké a lze pro ně nastavit účinná zmírňující opatření (zejména v projektové úrovni).

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL a PO v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené Změny č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje lze očekávat **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) předmětů ochrany EVL Děhylovský potok – Štěpán, EVL Heřmanický rybník, EVL Skučák, EVL Cihelna Kunín, EVL Poodří, PO Poodří a PO Heřmanský stav - Odra - Poolší. Z těchto důvodu nelze v případě realizace koncepce vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů. Konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci koridorů obsažených ve Změně č. 9 ZÚR MSK budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (ZPV) nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů.

V rámci předloženého naturového hodnocení byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze

zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Z pohledu identifikovaných dotčených lokalit soustavy Natura 2000 předkládanou koncepcí byla věnována pozornost záměrům a jevům obsaženým v platných ZÚR MSK.

Kumulativní a synergické vlivy na hodnocenou koncepcí dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti byly hodnoceny také v souvislosti s dalšími záměry, které jsou ve vazbě na jednotlivé lokality Natura 2000 realizovány či připravovány. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz http://www.cenia.cz) vyplývá, že v případě EVL Cihelna Kunín, EVL Děhylovský potok – Štěpán, EVL Skučák, EVL Heřmanický rybník nejsou aktuálně připravovány či realizovány žádné záměry, které by mohly negativně ovlivnit dotčené EVL. Hodnocená koncepce proto v kumulaci či synergii nebude vyvolávat významně negativní vliv na tyto evropsky významné lokality.

V případě EVL a PO Poodří a PO Heřmanský stav – Odra – Poolší byly v minulosti projednávány následující záměry, u nichž nebyl vyloučen vliv na lokality soustavy Natura 2000 a bylo pro ně zpracováno naturové posouzení:

PO Heřmanský stav – Odra – Poolší

Banaš M. (2012): Ochranná hráz na Odře a Orlovské Stružce, Bohumín – Pudlov, stavba č. 5047 - PO Heřmanský stav – Odra – Poolší – vyloučen vliv

Banaš M. (2008): Rekultivace odvalu Rychvald - PO Heřmanský stav – Odra – Poolší – stanoven **mírně negativní vliv** na **bukáčka malého a slavíka modráčka** středoevropského z důvodu rušení druhů při hnízdění.

Volf O. (2013): Výstavba nové rozvodny 400kV v lokalitě Dětmarovice - PO Heřmanský stav – Odra – Poolší – **mírně negativní vliv** na **ledňáčka říčního** v důsledku rušení, zákalu vody a rizika střetu jedinců s dráty elektrického vedení a **mírně negativní vliv na bukáčka malého a slavíka modráčka** středoevropského v důsledku možného rizika střetu jedinců s dráty elektrického vedení.

EVL a PO Poodří

Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlaku Dubí - Nová Ves, vliv vyhodnocen jako **mírně negativní** na přírodní stanoviště **91E0** a **91F0** – u obou těchto dotčených předmětů ochrany je uvedeno, že dojde k ovlivnění velmi malé plochy stanoviště (maximálně 100 – 200 m^2), a že se jedná o reverzibilní zásahy. Vliv na PO Poodří a její předměty ochrany byl vyloučen.

Czernik A. (2009): Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. stupeň, vliv vyhodnocen nulový na všechny předměty ochrany EVL a PO Poodří.

Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665, vliv vyhodnocen jako **nulový až mírně negativní** na PO Poodří a její předmět ochrany **ledňáčka říčního**, **nulový až mírně negativní** na EVL Poodří a její předměty ochrany: **modráska bahenního a ohniváčka černočárného**.

Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod, vliv vyhodnocen jako mírně negativní na EVL a PO Poodří, konkrétně **mírně negativní** na přírodní stanoviště **91E0*** - uvedeno dočasné ovlivnění cca 0,41 ha (0,11 %) tohoto stanoviště při výstavbě záměru a trvalý zábor cca 0,08 ha (0,02 %) při provozu záměru. Dále byl konstatován **mírně negativní vliv** po dobu výstavby záměru na tyto předměty EVL: **kuňka ohnivá, ohniváček černočárný, modrásek bahenní,** páchník hnědý**, čolek velký** a dva předměty ochrany PO Poodří: **ledňáček říční** a **moták pochopa**.

Machar I. (2006): Záměr těžby štěrkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří), vliv vyhodnocen jako nulový při splnění všech podmínek definovaných v posudku. Za potenciálně dotčený předmět ochrany je označen **moták pochop** (rušení).

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Vliv vyhodnocen jako **mírně negativní** na EVL a PO Poodří, konkrétně mírně negativní na tyto předměty ochrany EVL a PO Poodří: **ledňáček říční**, **moták pochop** (rušení), **kuňka ohnivá, modrásek bahenní,** piskoř pruhovaný**, velevrub tupý**, stanoviště 3150 (zábor řádově o několik desítek m^2, tedy zhruba několik tisícin % plochy biotopu v EVL Poodří), stanoviště 6510 (zábor řádově o několik desítek m^2, tedy zhruba několik tisícin % plochy biotopu v EVL Poodří).

Czernik A. (2009a): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 614/647,CHKO Poodří, vymístění V614/647, vliv vyhodnocen jako **mírně negativní** na EVL a PO Poodří. Konkrétně mírně negativní vliv na stanoviště 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6510 (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), **91F0** (dočasné ovlivnění velmi malé plochy), **čolek velký, kuňka ohnivá,** páchník hnědý, piskoř pruhovaný, svinutec tenký**, velevrub tupý, bukač velký,** kopřivka obecná, **ledňáček říční**, **moták pochop** (zábor části potravní niky).

Czernik A. (2009b): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 615/616,CHKO Poodří, vymístění V615/616, vliv vyhodnocen jako **mírně negativní** na EVL a PO Poodří. Konkrétně mírně negativní vliv na stanoviště 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6510 (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), **91F0** (dočasné ovlivnění velmi malé plochy), **čolek velký, kuňka ohnivá,** páchník hnědý, piskoř pruhovaný, svinutec tenký**, velevrub tupý, bukač velký,** kopřivka obecná, **ledňáček říční**, **moták pochop** (zábor části potravní niky).

Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné - odbočka z V403/V803, vliv hodnocen jako **mírně negativní** na EVL a PO Poodří pro variantu vybranou procesem EIA k realizaci. Konkrétně byl konstatován mírně negativní vliv na přírodní stanoviště **91E0** (zábor cca 0,3 ha), a na tyto druhy: **velevrub tupý,** kopřivka obecná**, bukač velký** a **moták pochop**.

Níže je uveden seznam dosud zpracovaných hodnocení vlivů ZÚR MSK, včetně všech schválených aktualizací, dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění s aktuálně hodnocenou koncepcí jsou vyznačeny tučně.

Machar I. (2008): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje“ na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000. Konkrétně byl konstatován u koridorů DZ8, DZ11 nulový vliv na EVL a PO Poodří. U koridorů pro plynovody PZ1, PZ2 a PZ11 byl konstatován **mírně negativní** vliv na EVL Poodří. Bližší hodnocení jednotlivých předmětů ochrany **není uvedeno**.

Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Konkrétně byl konstatován **mírně negativní** vliv na EVL a PO Poodří u koridoru PZ1, EZ10, EZ12 a DZ14 a **významně negativní** vliv na PO Poodří z důvodu záboru potravního biotopu **motáka pochopa** u plochy RPZ2 Studénka - Nová Horka, průmyslová zóna pro skladování a lehký průmysl. Od záměru realizace této plochy však bylo opuštěno.

V souvislosti s realizací koridorů DZ16, DZ19, EZ8 a PZ14 byl konstatován **mírně negativní vliv** (-1) na celistvost a předměty ochrany EVL Řeka Ostravice. U každého ze záměrů je však navrženo zmírňující opatření, kterým lze vliv významně snížit.

Součástí hodnocení kumulativních vlivů jsou i Akt. č. 2a, Akt. č. 3 a Akt. č. 4 ZÚR MSK (viz Smrčková 2021, Banaš 2020a a Banaš 2020b). Níže je uveden jejich přehled.

Banaš M. (2020a): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Předmětem tohoto hodnocení je variantní návrh koridoru vysokorychlostní železniční trati (VRT) – koridory VR1A, VR1B, VR1C a VR1D.

U varianty VR1A byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na pět předmětů ochrany EVL Poodří - typy přírodních stanovišť 3150, **91E0** (zábor 0,5604 ha), **91F0, čolka velkého** a **kuňku ohnivou**. Dále byl u varianty VR1A konstatován mírně negativní vliv (-1) na tři předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního**, kopřivku obecnou a **motáka pochopa**). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty VR1B byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na šest předmětů ochrany EVL Poodří - typy přírodních stanovišť 3150, 6510 (zábor 0,3667 ha), **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0, **čolka velkého** a **kuňku ohnivou**. Dále byl u varianty VR1B konstatován mírně negativní vliv (-1) na tři předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního**, kopřivku obecnou a **motáka pochopa**). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty VR1C byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – čolka velkého, kuňku ohnivou, **modráska bahenního** a páchníka hnědého a jeden předmět ochrany PO Poodří – **motáka pochopa**. Dále byl u varianty VR1C konstatován mírně negativní vliv (-1) na typy přírodních stanovišť **91E0** (zábor 0,5604 ha), **91F0**, **ohniváčka černočárného**, **hořavku duhovou**, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního** a kopřivku obecnou). U varianty VR1C konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) na jeden předmět ochrany EVL Poodří (klínatku rohatou). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty VR1D byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na čtyři předměty ochrany EVL Poodří – **čolka velkého, kuňku ohnivou, modráska bahenního** a páchníka hnědého a jeden předmět ochrany PO Poodří – **motáka pochopa**. Dále byl u varianty VR1C konstatován mírně negativní vliv (-1) na typy přírodních stanovišť 6510 (zábor 0,3667 ha), **91E0** (zábor 0,5604 ha), **91F0**, **ohniváčka černočárného**, **hořavku duhovou**, piskoře pruhovaného a na dva předměty ochrany PO Poodří (**ledňáčka říčního** a kopřivku obecnou). U varianty VR1D konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) na jeden předmět ochrany EVL Poodří (klínatku rohatou). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

Vliv koncepce na celistvost a předměty ochrany EVL Řeka Ostravice byl vyloučen.

Banaš M. (2020b): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Předmětem tohoto hodnocení je variantní návrh koridoru železniční dopravy DZ27 ve variantách DZ27A a DZ27B.

U varianty DZ27A byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na pět předmětů ochrany EVL Poodří - typ přírodního stanoviště **91E0** (zábor 0,9549 ha), **čolka velkého, kuňku**

ohnivou, modráska bahenního a ohniváčka černočárného – zásah do biotopu druhů. Dále byl u varianty DZ27A konstatován nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) na předmět ochrany PO Poodří - **ledňáčka říčního** z důvodu překračování potenciálního hnízdního biotopu druhu. Dále byl konstatován významně negativní vliv (-2) na **motáka pochopa**, a to především z důvodu možného ovlivnění hnízdního biotopu druhu v lokalitě Pustějovka. Mimo to dochází vlivem realizace dané varianty k záboru cca 2,03 ha potravního biotopu druhu (0,02 % z celkové rozlohy). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

U varianty DZ27B byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na pět předmětů ochrany EVL Poodří - typ přírodního stanoviště **91E0** (zábor 1,4824 ha), **čolka velkého, kuňku ohnivou, ohniváčka černočárného** a **páchníka hnědého** – zásah do biotopu druhů. Dále byl u varianty DZ27B stanoven významně negativní vliv (-2) v případě **modráska bahenního** z důvodu zásahu do populace a významné fragmentace biotopu. V případě předmětů ochrany PO Poodří byl konstatován mírně negativní vliv (-1) na **ledňáčka říčního** z důvodu překračování potenciálního hnízdního biotopu druhu. Dále byl konstatován významně negativní vliv (-2) na **motáka pochopa**, a to především z důvodu možného ovlivnění hnízdního biotopu druhu v lokalitě Pustějovka. Mimo to dochází vlivem realizace dané varianty k záboru cca 3,81 ha potravního biotopu druhu (0,04 % z celkové rozlohy). U ostatních předmětů ochrany EVL a PO Poodří byl u této varianty konstatován nulový vliv.

Vliv koncepce na celistvost a předměty ochrany EVL Řeka Ostravice byl vyloučen.

Smrčková A. (2021): Aktualizace č. 2a ZÚR Moravskoslezského kraje - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení vlivů A2a-ZÚR MSK na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti nebylo zpracováno. Vyhodnocené vlivů koncepce na udržitelný rozvoj se odvolává na stanoviska dotčených orgánů ochrany přírody (KÚ Moravskoslezského kraje a SCHKO Poodří), které vyloučily významný negativní vliv koncepce na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V případě dalších řešených aktualizací či změn ZÚR MSK nebyly shledány negativní vlivy na lokality Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany, které by mohly vyvolat kumulativně významně negativní vlivy s aktuálně hodnocenou koncepcí.

Na základě předchozího shrnutí patří mezi předměty ochrany EVL Poodří dotčené možnými kumulativními a synergickými vlivy (společně s posuzovanou koncepcí): **kuňka ohnivá, čolek velký, modrásek bahenní, ohniváček černočárný, velevrub tupý, hořavka duhová** a **přírodní stanoviště 91F0 a 91E0,** , v PO Poodří to jsou **bukač velký, ledňáček říční a moták pochop**. Dále **přírodní stanoviště 3150** v EVL Skučák a **bukáček malý, ledňáček říční a slavík modráček** v PO Heřmanský stav – Odra – Poolší.

Možné vlivy na přírodní stanoviště 91F0 a 91E0* v EVL Poodří a přírodní stanoviště 3150 v EVL Skučák shrnuje Tab. 11 v kap. 8.2 tohoto hodnocení. Ze zpracované analýzy vyplývá, že kumulativní významně negativní vlivy u přírodních stanovišť 91F0, 91E0* a 3150 nenastanou. U těchto předmětů ochrany lze s ohledem na zanedbatelné a spíše hypotetické navýšení záboru plochy přírodních stanovišť konstatovat jejich **mírně negativní ovlivnění** v kumulaci s ostatními záměry na území EVL Poodří a EVL Skučák.

Podobně také u předmětů ochrany EVL Poodří: kuňky ohnivé, čolka velkého, modráska bahenního, ohniváčka černočárného, velevruba tupého, hořavky duhové, předmětů ochrany PO Poodří: ledňáčka říčního, motáka pochopa, bukače velkého a předmětů ochrany PO Heřmanský stav - Odra – Poolší bukáčka malého, ledňáčka říčního a slavíka modráčka lze vyslovit jejich **mírně negativní ovlivnění** v kumulaci s ostatními záměry na území EVL/PO Poodří. Koncepcí navržené změny využití území zasahují pouze okrajově do biotopů těchto

druhů a lze nastavit konkrétní zmírňující opatření, která eliminují, resp. minimalizují negativní vlivy záměru.

V minulosti, při posuzování některých předchozích aktualizací ZÚR MSK byl zjištěn možný významně negativní vliv na konkrétní předměty ochrany (viz rozbor výše). Při procesu schvalování těchto dřívějších koncepcí bylo zvoleno řešení s nižším vlivem na předměty ochrany nebo byla ve výjimečných případech schválena kompenzační opatření dle ZOPK. Při aktuálním hodnocení kumulativních vlivů v rámci předloženého naturového hodnocení proto nejsou uvažovány dřívější významně negativní vlivy u konkrétních předmětů ochrany.

Po provedeném vyhodnocení lze očekávat, že výše jmenované záměry a jevy evidované v rámci informačního systému EIA, i jevy z platných ZÚR a dalších koncepcí a záměrů **v kumulaci ani synergii nedosáhnou překročení limitů významně negativního vlivu** (významný rozsah záboru biotopů, významné snížení početnosti druhů apod.).

Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná Změna č. 9 ZÚR Moravskoslezského kraje měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Moravskoslezského kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Změny č. 9 ZÚR MSK nejsou navrženy žádné územní rezervy. Územní rezervy v souladu s § 56 odst. 4 stavebního zákona a metodickým pokynem MMR nejsou blíže hodnoceny.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena v jedné variantě, která je vyhodnocena výše. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci navržené Změny č. 9 ZÚR MSK. Schválení Změny č. 9 ZÚR MSK (aktivní varianta) neznamená významné negativní ovlivnění žádné z evropsky významných lokalit či ptačích oblastí, resp. konkrétních předmětů ochrany. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či předložené (aktivní) varianty koncepce je z hlediska dikce § 45i ZOPK shodný.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 jsou definována následující opatření. Opatření byla stanovována přednostně s ohledem na míru podrobnosti hodnocené koncepce (1 : 100 000), nicméně vybrané vlivy je možné ošetřit až v projektové úrovni záměru. Opatření byla formulována v koordinaci se zhotovitelem posuzované koncepce. Navržená opatření je doporučeno zohlednit v koncepci, případně provést jejich formulační úpravu a zobecnění tak, aby odpovídala míře její podrobnosti. Způsob zohlednění navržených opatření v Z9 ZÚR MSK je uveden v textové části odůvodnění, v kapitole 7.

- Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor TP107 veden okrajem EVL Děhylovský potok - Štěpán pouze svou částí je žádoucí, aby koridor v navazující ÚPD byl zpřesněn mimo území této EVL, resp. případný budoucí konkrétní záměr umístit mimo území této EVL. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TP107 vyloučit stavební zásahy na území EVL Děhylovský potok - Štěpán a do biotopů kuňky ohnivé a vážky jasnoskvrnné.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu případné eliminace vlivu na EVL a zamezení úbytku prostoru výskytu pro kuňku ohnivou a vážku jasnoskvrnnou.

- Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor DD112 veden okrajem EVL Heřmanický rybník pouze svou částí je žádoucí, aby koridor v navazující ÚPD byl zpřesněn mimo území této EVL, resp. případný budoucí konkrétní záměr umístit (bude-li to možné) mimo území této EVL. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru DD112 vyloučit stavební zásahy do biotopů čolka velkého na území EVL.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu případné eliminace vlivu na EVL a zamezení úbytku prostoru výskytu pro čolka velkého.

- Vzhledem ke skutečnosti, že je koridor DD112 veden okrajem EVL Skučák pouze svou částí je žádoucí, aby koridor v navazující ÚPD byl zpřesněn mimo území této EVL, resp. případný budoucí konkrétní záměr umístit (bude-li to možné) mimo území této EVL. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru DD112 vyloučit či zcela minimalizovat stavební zásahy do porostů přírodního stanoviště 3150.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku přírodního stanoviště, jež je předmětem ochrany EVL.

- Koridor DD112 v navazující ÚPD by měl být optimálně zpřesněn – takovým způsobem, aby rozsah dotčení PO Heřmanský stav – Odra – Poolší byl minimální. Při zpřesnění koridoru, resp. při budoucím umístění záměru, maximálně využít těleso stávající železnice. Při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru DD112 vyloučit zásahy do biotopů výskytu bukáčka malého, ledňáčka říčního a slavíka modráčka.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku prostoru výskytu předmětu ochrany PO bukáčka malého, ledňáčka říčního a slavíka modráčka.

- Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru vyloučit zásah do biotopů významných pro hořavky duhové, modráska bahenního, ohniváčka černočárného a velevruba tupého, kteří jsou předměty ochrany EVL Poodří.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětu ochrany EVL hořavky duhové, modráska bahenního a velevruba tupého.

- Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru vyloučit zásah do biotopů významných pro bukače velkého, ledňáčka říčního a motáka pochopa, kteří jsou předměty ochrany PO Poodří.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětu ochrany PO bukače velkého, ledňáčka říčního a motáka pochopa.

- Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE8 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru vyloučit zásahy do biotopů výskytu čolka velkého, kuňky ohnivé, ohniváčka černočárného a velevruba tupého, minimalizovat či zcela vyloučit zásah do porostů přírodních stanovišť 9170, 91F0 a 91E0 (předmětů ochrany EVL Poodří).

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku přírodních stanovišť 9170, 91F0 a 91E0*, jenž jsou předměty ochrany EVL. Dále z důvodu zamezení potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětů ochrany EVL čolka velkého, kuňky ohnivé, ohniváčka černočárného a velevruba tupého.*

- Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE8 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TE8 vyloučit zásahy do biotopu výskytu čolka velkého který je předmět ochrany EVL Cihelna Kunín.

Zdůvodnění: navrženo z důvodu eliminace vlivu na EVL a zamezení úbytku prostoru výskytu pro čolka velkého.

- Při zpřesňování koridoru elektroenergetiky TE8 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru je nezbytné vyloučit zásah do biotopů významných pro ledňáčka říčního a motáka pochopa, kteří jsou předměty ochrany PO Poodří.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení potenciálního zamezení úbytku prostoru výskytu pro předměty ochrany PO ledňáčka říčního a motáka pochopa.

- Při zpřesňování koridoru TV1 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru TV1 vyloučit či zcela minimalizovat zásahy do přírodního stanoviště 91E0 a vyloučit zásahy do biotopu modráska bahenního a velevruba tupého (předmětů ochrany EVL Poodří).

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku přírodních stanoviště 91E0, jež je předmětem ochrany EVL. Dále z důvodu zamezení potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětů ochrany EVL modráska bahenního a velevruba tupého.

- Při zpřesňování koridoru pro přivaděč vody TV1 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru vyloučit zásah do biotopů významných pro ledňáčka říčního, který je předmětem ochrany PO Poodří.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětu ochrany PO ledňáčka říčního.

- Při zpřesňování koridoru VH114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru VH114 vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodního stanoviště 9170 a do biotopu hořavky duhové, modráska bahenního a velevruba tupého. Vzhledem ke zvýšenému potenciálu záměru k negativnímu ovlivnění EVL Poodří je nezbytné konkrétní budoucí záměr na projektové úrovni posoudit procesem hodnocení dle §45i ZOPK, včetně aplikace zmírňujících opatření k záměru.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu zamezení úbytku přírodního stanoviště 9170, jež je předmětem ochrany EVL. Dále z důvodu minimalizace potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětů ochrany EVL hořavky duhové, modráska bahenního a velevruba tupého.

- Při zpřesňování koridoru VH114 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše koridoru VH114 vyloučit či minimalizovat zásahy do biotopu ledňáčka říčního. Vzhledem ke zvýšenému potenciálu záměru k negativnímu ovlivnění PO Poodří je nezbytné konkrétní budoucí záměr na projektové úrovni posoudit procesem hodnocení dle §45i ZOPK, včetně aplikace zmírňujících opatření k záměru.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace potenciálního ovlivnění biotopu výskytu předmětu ochrany PO ledňáčka říčního.

- Při realizaci konkrétních budoucích záměrů v koridorech TV1, VH114, TR1, TE8, DS160 je zapotřebí na projektové úrovni nastavit během stavebních prací opatření pro

minimalizaci rizika negativního ovlivnění biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (minimalizace rizika rušení – časové omezení stavebních prací apod.).

Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace rizika negativního ovlivnění vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem).

- Při zpřesňování plochy VS103 v navazující ÚPD, resp. při realizaci konkrétního budoucího záměru v ploše, vyloučit zásah do vymezeného kritického místa a vyloučit či minimalizovat zásah do vymezeného migračního biotopu v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Nastavení dalších konkrétních opatření pro ochranu biotopu velkých savců (minimalizace rizika rušení – časové omezení stavebních prací apod.) je nezbytné řešit na projektové úrovni konkrétního záměru, včetně potřeby prověřit budoucí záměr podrobným hodnocením dle §45i ZOPK na projektové úrovni.

  Zdůvodnění: navrženo z důvodu minimalizace rizika negativního ovlivnění vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (velkých šelem).

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě následujících druhů mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení) koncepce v důsledku možného negativního ovlivnění biotopu druhu na území uvedených EVL a PO:

- kuňka ohnivá (předmět ochrany EVL Děhylovský potok – Štěpán a EVL Poodří)
- vážka jasnoskvrnná (předmět ochrany EVL Děhylovský potok – Štěpán)
- čolek velký (předmět ochrany EVL Heřmanický rybník, EVL Poodří a EVL Cihelna)
- bukáček malý (předmět ochrany PO Heřmanský stav - Odra - Poolší)
- ledňáček říční (předmět ochrany PO Heřmanský stav - Odra – Poolší a PO Poodří)
- slavík modráček (předmět ochrany PO Heřmanský stav - Odra - Poolší)
- bukač velký (předmět ochrany PO Poodří)
- moták pochop (předmět ochrany PO Poodří)
- hořavka duhová (předmět ochrany EVL Poodří)
- modrásek bahenní (předmět ochrany EVL Poodří)
- ohniváček černočárný (předmět ochrany EVL Poodří)
- velevrub tupý (předmět ochrany EVL Poodří)

V případě respektování navržených opatření lze v případě výše zmíněných druhů očekávat nulový vliv. Při nerealizaci navržených opatření dále může dojít ke vzniku nulových až mírně negativních vlivů na předměty ochrany a celistvost EVL Skučák (přírodní typ stanoviště 3150) a EVL Poodří (přírodní typ stanoviště 9170, 91E0* a 91F0), zejména z důvodu záborů části biotopů předmětů ochrany či jejich jinému negativnímu ovlivnění (např. disturbance stavebními pracemi).

V případě respektování navržených opatření lze u EVL Děhylovský potok – Štěpán, EVL Heřmanický rybník, EVL Skučák, EVL Cihelna Kunín, EVL Poodří, PO Poodří a PO Heřmanský stav - Odra – Poolší očekávat eliminaci potenciálně negativního ovlivnění a výsledné nulové ovlivnění koncepcí.

V případě vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců může respektování navržených zmírňujících opatření vést k výslednému nulovému vlivu konkrétních záměrů na tento biotop. Naopak nerespektování těchto opatření by znamenalo pravděpodobný mírně negativní vliv na tento biotop velkých savců.

Realizace navržených zmírňujících opatření je reálně proveditelná, byť u vybraných opatření až na projektové úrovni.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu koncepce a konstatování zda návrh koncepce má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Změny č. 9 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů, které byly shledány jako potenciálně kolizní s lokalitami Natura 2000. Po provedeném hodnocení bylo konstatováno, že u šesti nově navržených či změněných jevů lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. konkrétních předmětů ochrany. Konkrétně se jedná o koridory TV1 (vodovod), VH114 (protipovodňová ochrana), DD112 (tramvajová trať), TP107 (plynovod) a TE8 a TE114 (elektrická vedení).

Jako koncepcí potenciálně dotčené byly provedeným vyhodnocením označeny tyto lokality soustavy Natura 2000: EVL Děhylovský potok – Štěpán, EVL Heřmanický rybník, EVL Skučák, EVL Cihelna Kunín, EVL Poodří, PO Poodří a PO Heřmanský stav - Odra - Poolší. U ostatních lokalit soustavy Natura 2000 byl negativní vliv koncepce vyloučen.

Dle provedeného hodnocení nemá koncepce potenciál významně negativně ovlivnit jmenované lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. V případě všech hodnocených koridorů byly stanoveny nejvýše mírně negativní vlivy (-1) na některé předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Zejména se jedná o riziko záboru či jiného ovlivnění části biotopů některých předmětů ochrany na projektové úrovni konkrétních záměrů (např. při budování navržené technické infrastruktury), případně riziko kolize či jiného ovlivnění některých živočichů – předmětů ochrany při stavebních pracích či provozu záměru.

Konkrétně bylo riziko možného negativního vlivu (0 až -1) konstatováno u následujících předmětů ochrany:

- kuňka ohnivá (předmět ochrany EVL Děhylovský potok – Štěpán a EVL Poodří)
- vážka jasnoskvrnná (předmět ochrany EVL Děhylovský potok – Štěpán)
- čolek velký (předmět ochrany EVL Heřmanický rybník, EVL Poodří a EVL Cihelna)
- bukáček malý (předmět ochrany PO Heřmanský stav - Odra - Poolší)
- ledňáček říční (předmět ochrany PO Heřmanský stav - Odra – Poolší a PO Poodří)
- slavík modráček (předmět ochrany PO Heřmanský stav - Odra - Poolší)
- bukač velký (předmět ochrany PO Poodří)
- moták pochop (předmět ochrany PO Poodří)
- hořavka duhová (předmět ochrany EVL Poodří)
- modrásek bahenní (předmět ochrany EVL Poodří)
- ohniváček černočárný (předmět ochrany EVL Poodří)
- velevrub tupý (předmět ochrany EVL Poodří)
- přírodní typ stanoviště 3150 (předmět ochrany EVL Skučák)

- přírodní typ stanoviště 9170 (předmět ochrany EVL Poodří)
- přírodní typ stanoviště 91E0* (předmět ochrany EVL Poodří)
- přírodní typ stanoviště 91F0 (předmět ochrany EVL Poodří)

V případě 6 navržených ploch či koridorů, konkrétně: TV1, VH114, TR1, TE8, VS103, DS160 byla zjištěna prostorová kolize s vymezeným biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které jsou z hlediska předmětů ochrany soustavy Natura 2000 vymezeny pro ochranu velkých šelem (vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý). Byl konstatován nulový až mírně negativní vliv na tento biotop z důvodu možného ovlivnění migrační funkce biotopů (zejména možnost rušení při stavebních pracích či možnost narušení migrace územím u dopravních staveb).

Detaily o jednotlivých možných vlivech koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, včetně vymezeného biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v hodnotící části předkládaného vyhodnocení výše, zejména v kap. 8.2, v Tab. 11, Tab. 12 a v kap. 10 tohoto hodnocení. V kapitole 11 jsou definována konkrétní návrhová opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů, které je v zájmu ochrany lokalit soustavy Natura 2000 žádoucí v rámci předkládané koncepce respektovat.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí**.

V Dolanech dne 8. dubna 2025

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. Autorizovaná osoba k provádění posouzení dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace).

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 25. 7. 2024
odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Ministerstvo životního prostředí

Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 25. července 2024
Č. j.: MZP/2024/630/976
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.
Tel.: 267 122 851
E-mail: hana.gillarova@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2024/630/976, kterou podal dne 22. 2. 2024

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,

bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

prodlužuje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 30. listopadu 2024, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek uvedených v ustanovení § 45j odst. 4 zákona.

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutími č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009, č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014 a č.j. MZP/2019/630/2563 ze dne 18. 10. 2019.

Dne 22. 2. 2024 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2024/630/976 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45j odst. 1 a 4 zákona ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2019, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 25. 7. 2024 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo životního prostředí -16-

Ing. Jan Šíma
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 25.7.2024 Podpis:

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz