

**AKTUALIZACE Č. 5
ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE
MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE**



II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

**PŘÍLOHA Č. 2
ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

Květen 2021

OBSAH

1. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, Ředitelství silnic a dálnic ČR	4
2. Rozhodnutí o námitce statutárního města Karviná	6
3. Rozhodnutí o námitce obce Sedliště	8
4. Rozhodnutí o námitce statutárního města Ostrava	11
5. Rozhodnutí o námitce obce Nošovice	13
6. Rozhodnutí o námitce obce Řepiště	17
7. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, společnosti GasNet, s. r. o.	20
8. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, společnosti Liberty Ostrava a. s.	22
9. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, společnosti ČEZ Distribuce, a. s.	24
Přehled stanovisek dle § 42b odst. 8 stavebního zákona	26

PŘEHLED NÁMITEK UPLATNĚNÝCH PROTI NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 5 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále jen „A5-ZÚR MSK“)

1. Námitka oprávněného investora, **Ředitelství silnic a dálnic ČR** – ŘSD ve svém vyjádření uvedlo, že k návrhu A5-ZÚR MSK **neuplatňuje žádné námitky** – Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako pořizovatel A5-ZÚR MSK (dále jen „pořizovatel“) **bere námitku na vědomí**;
2. Námitka **statutárního města Karviné** – statutární město ve svém vyjádření uvedlo, že k návrhu A5-ZÚR MSK **neuplatňuje žádné námitky** – pořizovatel **bere námitku na vědomí**;
3. Námitka **obce Sedliště** – obec ve své námitce uvedla, že požaduje, aby plánovaná přípojka z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě byla na území obce vedena pouze ve zpřesněném koridoru, který je vymezen v platném ÚP Sedliště, a zároveň aby byla realizována společně se záměrem vedení 400 kV Elektrárna Dětmárovice – Vratimov – Nošovice jako dvojitě vedení, tzn. ve stejné trase a na stejných stožárech – pořizovatel se rozhodl **námitce nevyhovět**;
4. Námitka **statutárního města Ostravy** – statutární město ve svém vyjádření uvedlo, že k návrhu A5-ZÚR MSK **neuplatňuje žádné námitky** – pořizovatel **bere námitku na vědomí**;
5. Námitka **obce Nošovice** – obec ve své námitce uvedla, že požaduje dodržet stávající vymezení koridoru E4 dle platného ÚP Nošovic – pořizovatel se rozhodl **námitce nevyhovět**;
6. Námitka **obce Řepiště** – obec ve své námitce uvedla, že požaduje, aby plánovaná přípojka z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě byla na území obce vedena pouze ve zpřesněném koridoru, který je vymezen v platném ÚP Řepiště, a zároveň aby byla realizována společně se záměrem vedení 400 kV Elektrárna Dětmárovice – Vratimov – Nošovice jako dvojitě vedení, tzn. ve stejné trase a na stejných stožárech – pořizovatel se rozhodl **námitce nevyhovět**;
7. Námitka oprávněného investora, společnosti **GasNet, s. r. o.** – společnost ve své námitce požaduje respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení – pořizovatel se rozhodl **námitce nevyhovět**;
8. Námitka oprávněného investora, společnosti **Liberty Ostrava a. s.** – společnost ve své námitce uvedla, že umožní společnosti ČEPS, a. s., podle místních podmínek výstavbu společného dvojitě vedení – pořizovatel **bere námitku na vědomí**;
9. Námitka oprávněného investora, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.** – společnost ve svém vyjádření uvedla, že k návrhu A5-ZÚR MSK **neuplatňuje žádné námitky** – pořizovatel **bere námitku na vědomí**.

1. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, Ředitelství silnic a dálnic ČR

Ve své námitce **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO 65993390 (dále jen „ŘSD“), jako oprávněný investor ve smyslu ust. 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uvedlo, že proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **neuplatňuje žádné námitky**.

Námitka se bere na vědomí

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. oprávněný investor možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. ŘSD je organizační složkou státu zřízenou na základě rozhodnutí Ministerstva dopravy ČR č. j. 30/2016-410_PRIV/2 ze dne 11. 3. 2016, jejímž účelem je mj. hospodaření, zabezpečení údržby, zabezpečení výstavby, modernizace a pořizování staveb dálnic a silnic I. třídy. Podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, které uvádí, že *dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné*, a v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 1 stavebního zákona je ŘSD oprávněným investorem ve smyslu výše uvedeného ustanovení stavebního zákona. V daném případě tak má ŘSD zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla námitka doručena dne 8. 2. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

ŘSD ve svém vyjádření uvedlo, že *nemá k návrhu A5-ZÚR MSK námitky*. Pořizovatel k tomuto uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2008-51 ze dne 28. 3. 2008 je rozhodujícím kritériem, podle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno, to, kdo výhrady vznesl, nikoliv kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání. Vyjádření ŘSD je proto vyhodnoceno jako námitka vznesená proti návrhu A5-ZÚR MSK, neboť ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona přiznává oprávněnému investorovi možnost uplatnit pouze námitky.

Vyjádření ŘSD, že k návrhu A5-ZÚR MSK nemá námitky, **bere pořizovatel na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

2. Rozhodnutí o námitce statutárního města Karviná

Ve své námitce **statutární město Karviná**, se sídlem se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát, IČO 00297534, jako dotčená obec ve smyslu ust. 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uvedlo, že proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **neuplatňuje žádné námitky**.

Námitka se bere na vědomí

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. dotčená obec možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání a ve smyslu ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona námitky v samostatné působnosti uplatňuje rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. V daném případě má statutární město Karviná zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK a námitka byla projednána Radou města dne 17. 2. 2021. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla námitka doručena dne 17. 2. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Statutární město Karviná ve svém vyjádření uvedlo, že *rada města se rozhodla neuplatnit k návrhu A5-ZÚR MSK námitky*. Pořizovatel k tomuto uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2008-51 ze dne 28. 3. 2008 je rozhodujícím kritériem, podle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno, to, kdo výhrady vznesl, nikoliv kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání. Vyjádření statutárního města Karviná je proto vyhodnoceno jako námitka vznesená proti návrhu A5-ZÚR MSK, neboť ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona přiznává dotčené obci možnost uplatnit pouze námitky.

Vyjádření statutárního města Karviná, že k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatňuje námitky, **bere pořizovatel na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

3. Rozhodnutí o námitce obce Sedliště

Ve své námitce proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **obec Sedliště**, se sídlem Sedliště 271, 739 36, IČO 00297178, **požaduje, aby** plánovaná **přípojka z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích byla** na území obce Sedliště **vedena pouze ve zpřesněném koridoru E4 (šířky 100 m), který je vymezen v platném Územním plánu Sedliště, a zároveň aby byla realizována společně se záměrem vedení 400 kV Elektrárna Dětmarovice (dále jen „EDĚ“) – Vratimov – Nošovice jako dvojitě vedení**, tzn. ve stejné trase a na stejných stožárech.

Námitce se nevyhovuje

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Libřety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. dotčená obec možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání a ve smyslu ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona námitky v samostatné působnosti uplatňuje rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. V daném případě má obec Sedliště zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK a námitka byla projednána Zastupitelstvem obce Sedliště dne 22. 2. 2021. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla předmětná námitka doručena dne 24. 2. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Obec Sedliště ve své námitce zejména uvedla, že *zastupitelstvo obce vydalo Změnu č. 3 Územního plánu Sedliště, která nabyla účinnosti dne 15. 10. 2020. Součástí této změny bylo i zajištění souladu Územního plánu Sedliště se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1. Jednalo se mj. o zapracování a zpřesnění koridoru pro elektroenergetiku E4 „EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojitě vedení 400 kV“. Koridor E4 byl po konzultaci se společností ČEPS, a. s., která požadovala minimální šířku koridoru 100 m, tj. 50 m od osy vedení na obě strany, zpřesněn. Dne 1. 12. 2020 obec Sedliště obdržela žádost o vyjádření k existenci sítí, kde je trasa přípojky navržena částečně mimo koridor E4, který byl zpřesněn Změnou č. 3 Územního plánu Sedliště. Tato trasa navíc zasahuje do zastavěného území, kde je záměr realizovat stavbu RD (parc. č. 872/41, 872/42, k. ú. Sedliště ve Slezsku). S touto trasou obec Sedliště nesouhlasí a požaduje, aby byla trasa vedení plánované přípojky z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích umístěna pouze v rámci zpřesněného koridoru E4. Umístění přípojky*

v jiné trase, než v případě vedení 400 kV EDĚ – Vratimov – Nošovice, by způsobilo zejména v zalesněných částech obce (Řepišťský les), potřebu rozsáhlých zásahů do těchto porostů, které jsou významným krajinným prvkem a obsahují i prvky ÚSES (LBK 224 a LBC 288). Dále obec Sedliště upozorňuje, že trasa E4 je zpřesněna i v platných územních plánech okolních obcí. Z toho vyplývá, že je již původní záměr E4 „EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV“ upřesněn v širším území a je ho možné realizovat jako dvojité vedení, stejně jak bylo navrženo v původním záměru E4, který je stále platný.

Pořizovatel k uplatněné námitce uvádí, že dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán mj. *v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje.* Dle ust. § 54 odst. 6 téhož zákona je pak **obec povinna** bez zbytečného odkladu **uvést do souladu územní plán** s územně plánovací dokumentací kraje, tzn. také **se zásadami územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podlé částí územního plánu, které jsou v rozporu.** Pořizovatel k tomu uvádí, že předmětem A5-ZÚR MSK je úprava textové části, zejména čl. 47 v tabulce u koridoru E4. Stávající koridor E4 je dle platných ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1 stanoven pro dvojité vedení 400 kV v úseku EDĚ – Vratimov – Nošovice. Návrh A5-ZÚR MSK způsob využití tohoto koridoru upravuje tak, že kromě vedení 400 kV v úseku EDĚ – Vratimov – Nošovice (dvojité vedení se ruší) je tento koridor stanoven také pro připojení 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích. Je nutno znovu podotknout, že **územní vymezení koridoru E4** ani počet vedení v koridoru **se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. Pokud** jsou **územní plány dotčených obcí** uvedeny do souladu se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1, tzn. že **obsahují zpřesněný koridor E4, pak takové zpřesněné územní vymezení v územních plánech dotčených obcí zůstane v platnosti i po nabytí účinnosti A5-ZÚR MSK.** Do rozporu s úplným zněním ZÚR MSK po vydání A5-ZÚR MSK se může dostat pouze způsob využití zpřesněného koridoru v územních plánech dotčených obcí.

Pořizovatel dále uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.** Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím.** To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby a už vůbec nemůže řešit takovou podmínku, aby se dva konkrétní záměry umísťovaly, povolovaly, příp. realizovaly společně. Pro úplnost pořizovatel dodává, že oprávněný investor, společnost Liberty Ostrava a. s., ve své připomínce ze dne 2. 3. 2021 uvedl, že *společnosti ČEPS, a. s., umožní v místech zúžení dle místních podmínek výstavbu dvojitého vedení, tj. společného vedení.*

Dále je nutno uvést, že žádost o vyjádření k existenci sítí v zájmovém území je součástí předprojektové přípravy, kdy projektant u vlastníků, správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zjišťuje stav území, tzn. zjišťuje, kde se případně nachází sítě technické infrastruktury. V této fázi není konkrétní umístění připravované stavby závazné a investor, příp. projektant, mohou toto umístění libovolně měnit.

Jiná situace nastane v případě podání žádosti o umístění stavby. V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí musí být stavba jednoznačně popsána a musí být jednoznačné také její umístění. V rámci územního řízení bude **závazným podkladem pro vydání rozhodnutí mj. závazné stanovisko příslušného orgánu územního plánování**. V závazném stanovisku orgán územního plánování dle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona *určí, zda je záměr příslušný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv*. Tudíž **až v případě podání žádosti příslušnému úřadu územního plánování se bude zkoumat, zda je konkrétní umístění stavby mj. v souladu s platnými ZÚR MSK a územními plány dotčených obcí**. Tuto kompetenci má pouze příslušný úřad územního plánování a **v dané chvíli nelze předjímat, která trasa přípojky z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích bude předmětem žádosti**. Pro úplnost pořizovatel uvádí, že příslušný stavební úřad je ve správním řízení vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Obdobně to platí také pro příslušný úřad územního plánování v případě žádosti o závazné stanovisko dle ust. § 96b stavebního zákona.

Dále je nutno uvést, že také **vlivy stavby na území lze zkoumat až v rámci územního řízení, kdy je zřejmé umístění, prostorové řešení a účel stavby**. Pro úplnost pořizovatel uvádí, že obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, je v ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona výslovně uvedena jako účastník územního řízení a dle ust. § 89 odst. 4 téhož zákona může v rámci územního řízení uplatnit námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů. Veřejné zájmy jsou v územním řízení hájeny dotčenými orgány prostřednictvím závazných stanovisek.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se pořizovatel rozhodl námitce obce Sedliště nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedené námitce obce Sedliště se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

4. Rozhodnutí o námitce statutárního města Ostrava

Ve své námitce **statutární město Ostrava**, se sídlem Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, IČO 00845451, jako dotčená obec ve smyslu ust. 39 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uvedlo, že proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **neuplatňuje žádné námitky**.

Námitka se bere na vědomí

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. dotčená obec možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání a ve smyslu ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona námitky v samostatné působnosti uplatňuje rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. V daném případě má statutární město Ostrava zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK a námitka byla projednána Radou města dne 16. 2. 2021. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla námitka doručena dne 24. 2. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Statutární město Ostrava ve svém vyjádření uvedlo, že *rada města neuplatňuje k návrhu A5-ZÚR MSK žádné námitky*. Pořizovatel k tomuto uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2008-51 ze dne 28. 3. 2008 je rozhodujícím kritériem, podle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno, to, kdo výhrady vznesl, nikoliv kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání. Vyjádření statutárního města Ostrava je proto vyhodnoceno jako námitka vznesená proti návrhu A5-ZÚR MSK, neboť ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona přiznává dotčené obci možnost uplatnit pouze námitky.

Vyjádření statutárního města Ostrava, že k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatňuje žádné námitky, **bere pořizovatel na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

5. Rozhodnutí o námitce obce Nošovice

Ve své námitce proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **obec Nošovice**, se sídlem Nošovice 58, 739 51 Dobrá, IČO 00577049, **požaduje dodržet stávající vymezení koridoru E4 pro záměr vedení 400 kV Elektrárna Dětmarovice (dále jen „EDĚ“) – Vratimov – Nošovice dle platného Územního plánu Nošovic.**

Námitce se nevyhovuje

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. dotčená obec možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání a ve smyslu ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona námitky v samostatné působnosti uplatňuje rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. V daném případě má obec Nošovice zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK a námitka byla projednána Zastupitelstvem obce Nošovice dne 24. 2. 2021. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla předmětná námitka doručena dne 26. 2. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Obec Nošovice ve své námitce zejména uvedla, že *koridor E4 pro vedení EDĚ – Vratimov – Nošovice byl v Územním plánu Nošovice upřesněn s ohledem na místní územní podmínky a je v území stabilizován. Koridor pro stávající a nová vedení ZVN a VVN, včetně záměru E4, má v územním plánu šířku 470 m a neměl k němu žádný dotčený orgán ani organizace námitky nebo připomínky.* V červnu 2020 byla obci Nošovice doručena žádost o vyjádření k existenci sítě ve vlastnictví obce na stavbu přípojky 400 kV z Nošovic do Ostravy. Dle grafické přílohy k této žádosti *je uvažováno s odklonem původní trasy přípojky 400 kV (č. 1) do zcela jiné polohy (č. 2). Firma OMEXOM GA Energo s.r.o., která zajišťuje projektovou přípravu stavby, konstatovala, že navrhované trasy záměru jsou vedeny uvnitř koridoru E4 vymezeném v dosud platných ZÚR MSK. Obec Nošovice tímto konstatuje, že předložený záměr č. 2 na novou trasu přípojky nezohledňuje fakt, že zásady územního rozvoje jsou pouze koncepční dokument a že koridory v nich vymezené se dále zpřesňují v územních plánech obcí; je veden mimo trasu koridoru vymezeného pro vedení ZVN a VVN na k. ú. Nošovice, a tudíž tento záměr není v souladu s Územním plánem Nošovice; dojde k zásahu do stávajících ploch průmyslové výroby a skladování, konkrétně do areálu automobilky Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o. a do areálu firmy CTPark Nošovice. Změnou*

trasy vedení bude také významně omezena až znemožněna možnost využití navrhované plochy průmyslové výroby územním plánem označena Z25, která je již z části využívána firmou CTP. Pro stávající firmy tak bude tento zásah znamenat omezení jejich rozvojových možností a záměrů a zmařené investice. Dojde k zásahu do stávajících ploch obytné zástavby rodinných domů se všemi negativními a omezujícími důsledky; je možno řešit technickým řešením bez zásahu do dalších pozemků, protože dle návrhu A5-ZÚR MSK zůstává počet vedení v rámci koridoru E4 zachován.

Obec požaduje *dodržování zásad Politiky územního rozvoje ČR i ZÚR MSK, tj. také těchto ustanovení:*

- *„Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.“;*
- *„Trasy vedení ZVN a VVN ve společných úsecích vést v co nejtěsnějším přípustném souběhu.“.*

Pokud by byl záměr přípojky 400 kV v předložené podobě zapracován do ZÚR MSK, vznikl by požadavek převzít tento záměr i do územních plánů dotčených obcí. V důsledku široce pojatého vymezení koridoru E4 v ZÚR MSK je skutečně možno daný záměr umístit v tomto koridoru bez potřeby úpravy grafické části ZÚR MSK, ale pro území obce Nošovice a sousední obce Dobrá by nově navrhovaná trasa č. 2 znamenala vážný zásah do funkčního využití území. Na území Obce Nošovice by se jednalo o rozšíření vymezeného koridoru až na šíři 570 m! Takto široký koridor nelze z územního hlediska akceptovat. Rozvoj obce je již v současnosti výrazně omezen stávajícími nadřazenými trasami dopravní a technické infrastruktury a rozsáhlým areálem PZ Nošovice.

Pořizovatel k uplatněné námitce uvádí, že dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán mj. *v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje.* Dle ust. § 54 odst. 6 téhož zákona je pak **obec povinna** bez zbytečného odkladu **uvést do souladu územní plán** s územně plánovací dokumentací kraje, tzn. také **se zásadami územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podlé částí územního plánu, které jsou v rozporu.** Pořizovatel k tomu uvádí, že předmětem A5-ZÚR MSK je úprava textové části, zejména čl. 47 v tabulce u koridoru E4. Stávající koridor E4 je dle platných ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1 stanoven pro dvojité vedení 400 kV v úseku EDĚ – Vratimov – Nošovice. Návrh A5-ZÚR MSK způsob využití tohoto koridoru upravuje tak, že kromě vedení 400 kV v úseku EDĚ – Vratimov – Nošovice (ruší se dvojité vedení) je tento koridor stanoven také pro připojení 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích. Je nutno znovu podotknout, že **územní vymezení koridoru E4** ani počet vedení v koridoru **se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. Pokud** jsou **územní plány dotčených obcí** uvedeny do souladu se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1, tzn. že **obsahují zpřesněný koridor E4, pak takové zpřesněné územní vymezení v územních plánech dotčených obcí zůstane v platnosti i po nabytí účinnosti A5-ZÚR MSK.** Do rozporu s úplným zněním ZÚR MSK po vydání A5-ZÚR MSK se může dostat pouze způsob využití zpřesněného koridoru v územních plánech dotčených obcí.

Pořizovatel dále uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.** Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní**

umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby.

Dále je nutno uvést, že žádost o vyjádření k existenci sítí v zájmovém území je součástí předprojektové přípravy, kdy projektant u vlastníků, správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zjišťuje stav území, tzn. zjišťuje, kde se případně nachází síť technické infrastruktury. V této fázi není konkrétní umístění připravované stavby závazné a investor, příp. projektant, mohou toto umístění libovolně měnit.

Jiná situace nastane v případě podání žádosti o umístění stavby. V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí musí být stavba jednoznačně popsána a musí být jednoznačné také její umístění. V rámci územního řízení bude **závazným podkladem pro vydání rozhodnutí mj. závazné stanovisko příslušného orgánu územního plánování**. V závazném stanovisku orgán územního plánování dle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona *určí, zda je záměr příslušný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv*. Tudíž **až v případě podání žádosti příslušnému úřadu územního plánování se bude zkoumat, zda je konkrétní umístění stavby mj. v souladu s platnými ZÚR MSK a územními plány dotčených obcí. Tuto kompetenci má pouze příslušný úřad územního plánování a v dané chvíli nelze předjímat, která trasa přípojky z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích bude předmětem žádosti**. Pořizovatel k tomu dodává, že **projektant, žadatel a ani dotčená obec zákonnou kompetenci posuzovat soulad záměru s platnými územně plánovacími dokumentacemi nemají**. Pro úplnost je nutno uvést, že příslušný stavební úřad je ve správním řízení vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Obdobně to platí také pro příslušný úřad územního plánování v případě žádosti o závazné stanovisko dle ust. § 96b stavebního zákona.

Dále je nutno uvést, že také **vlivy stavby na území lze zkoumat až v rámci územního řízení, kdy je zřejmé umístění, prostorové řešení a účel stavby**. Pro úplnost pořizovatel uvádí, že obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, je v ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona výslovně uvedena jako účastník územního řízení a dle ust. § 89 odst. 4 téhož zákona může v rámci územního řízení uplatnit námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů. Veřejné zájmy jsou v územním řízení hájeny dotčenými orgány prostřednictvím závazných stanovisek.

K části námítky týkající se požadavku na dodržování priorit platné Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5, zejména čl. 16, kde je uvedeno: „*při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území*“ pořizovatel uvádí, že návrh A5-ZÚR MSK reflektuje požadavek oprávněného investora na rozvoj území kraje. Má nadmírný význam zejména v oblasti zajištění stability lokální distribuční soustavy v Ostravě, zajištění spolehlivých a stabilních dodávek elektrické energie pro účely modernizace a následného provozu ocelárny a s ním spojeného zlepšení stavu ovzduší, předcházení vzniku odpadů a optimalizace procesu recyklace. Předmětná úprava způsobu využití stávajícího koridoru E4 představuje komplexní a racionální využití území – území je již v současné době vymezením koridoru E4 dotčeno. Dochází pouze k úpravě v tom smyslu, že nově bude využití koridoru stanoveno na místo původního dvojitého vedení 400 kV pro jedno vedení z EDĚ do Nošovic a pro přípojku z Nošovic do Ostravy. Počet vedení se tak

v koridoru nemění. Tento návrh A5-ZÚR MSK zohledňuje prostorové požadavky jak provozovatele přenosové soustavy, společnosti ČEPS, a. s., tak společnosti Liberty Ostrava a. s. Navržené řešení bylo prověřeno a koordinováno ve spolupráci obou investorů. Pořizovatel pro úplnost dodává, že koordinaci využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a **soulad s politikou územního rozvoje zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj prostřednictvím stanoviska** dle ust. § 42b odst. 5 stavebního zákona. V případě zjištěných nedostatků nelze v pořizování zásad územního rozvoje pokračovat. To je možno až po jejich odstranění. Stanovisko dle ust. § 42b odst. 5 stavebního zákona je v návaznosti na ust. § 4 odst. 2 písm. b) téhož zákona pro zásady územního rozvoje závazné.

K části námitky týkající se skutečnosti, že *trasy ZVN a VVN mají být ve společných úsecích vedeny v co nejtěsnějším přípustném souběhu*, pořizovatel uvádí, že **se jedná o jeden z úkolů pro územní plánování** stanovený v čl. 47 platnými ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1 pro všechny v předmětném článku uvedené koridory. Jedná se o úkol, který má být promítnut do územních plánů dotčených obcí.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se pořizovatel rozhodl námitce obce Nošovice nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedené námitce obce Nošovice se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

6. Rozhodnutí o námitce obce Řepiště

Ve své námitce proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **obec Řepiště**, se sídlem Mírová 178, 739 31 Řepiště, IČO 00577031, **požaduje, aby** plánovaná **přípojka z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích byla** na území obce Řepiště **vedena pouze ve zpřesněném koridoru EK1/1 (šířky 100 m), který je vymezen v platném Územním plánu Řepiště, a zároveň aby byla realizována společně se záměrem vedení 400 kV Elektrárna Dětmarovice (dále jen „EDĚ“) – Vratimov – Nošovice jako dvojitě vedení**, tzn. ve stejné trase a na stejných stožárech.

Námitce se nevyhovuje

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. dotčená obec možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání a ve smyslu ust. § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona námitky v samostatné působnosti uplatňuje rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. V daném případě má obec Řepiště zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK a námitka byla projednána Zastupitelstvem obce Řepiště dne 24. 2. 2021. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla předmětná námitka doručena dne 1. 3. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Obec Řepiště ve své námitce zejména uvedla, že *zastupitelstvo obce vydalo Změnu č. 1 Územního plánu Řepiště, která nabyla účinnosti dne 12. 7. 2019. Součástí této změny bylo i zajištění souladu Územního plánu Řepiště se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1. Jednalo se mj. o zapracování a zpřesnění koridoru pro elektroenergetiku E4 „EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojitě vedení 400 kV“. Koridor E4 byl po konzultaci se společností ČEPS, a. s., která požadovala minimální šířku koridoru 100 m, tj. 50 m od osy vedení na obě strany, zpřesněn. Dne 27. 5. 2020 obec Řepiště obdržela žádost o vyjádření k existenci sítí, kde je trasa přípojky navržena částečně mimo koridor EK1/1, koridor zpřesněný Změnou č. 1 Územního plánu Řepiště. Tato trasa navíc zasahuje do zastavěného území a zastavitelné plochy SO – Z90. S touto trasou obec Řepiště nesouhlasí a požaduje, aby byla trasa vedení plánované přípojky z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích umístěna pouze v rámci zpřesněného koridoru EK1/1. Umístění přípojky v jiné trase, než v případě vedení 400 kV EDĚ –*

Vratimov – Nošovice, by způsobilo zejména v zalesněných částech obce (Řepišťský les), potřebu rozsáhlých zásahů do těchto porostů, které jsou významným krajinným prvkem a obsahují i prvky ÚSES (LBC 8 Návsí). Dále obec Řepiště upozorňuje, že trasa E4 je zpřesněna i v platných územních plánech okolních obcí. Z toho vyplývá, že je již původní záměr E4 „EDĚ – Vratimov – Nošovice, dvojité vedení 400 kV“ upřesněn v širším území a je ho možné realizovat jako dvojité vedení, stejně jak bylo navrženo v původním záměru E4, který je stále platný.

Požizovatel k uplatněné námitce uvádí, že dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán mj. *v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje.* Dle ust. § 54 odst. 6 téhož zákona je pak **obec povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán** s územně plánovací dokumentací kraje, tzn. také **se zásadami územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podlé částí územního plánu, které jsou v rozporu.** Pořizovatel k tomu uvádí, že předmětem A5-ZÚR MSK je úprava textové části, zejména čl. 47 v tabulce u koridoru E4. Stávající koridor E4 je dle platných ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1 stanoven pro dvojité vedení 400 kV v úseku EDĚ – Vratimov – Nošovice. Návrh A5-ZÚR MSK způsob využití tohoto koridoru upravuje tak, že kromě vedení 400 kV v úseku EDĚ – Vratimov – Nošovice (ruší se dvojité vedení) je tento koridor stanoven také pro připojení 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích. Je nutno znovu podotknout, že **územní vymezení koridoru E4** ani počet vedení v koridoru **se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. Pokud jsou územní plány dotčených obcí uvedeny do souladu se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1, tzn. že obsahují zpřesněný koridor E4, pak takové zpřesněné územní vymezení v územních plánech dotčených obcí zůstane v platnosti i po nabytí účinnosti A5-ZÚR MSK.** Do rozporu s úplným zněním ZÚR MSK po vydání A5-ZÚR MSK se může dostat pouze způsob využití zpřesněného koridoru v územních plánech dotčených obcí.

Požizovatel dále uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.** Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím.** To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby a už vůbec nemůže řešit takovou podmínku, aby se dva konkrétní záměry umísťovaly, povolovaly, příp. realizovaly společně. Pro úplnost pořizovatel dodává, že oprávněný investor, společnost Liberty Ostrava a. s., ve své připomínce ze dne 2. 3. 2021 uvedl, že *společnosti ČEPS, a. s., umožní v místech zúžení dle místních podmínek výstavbu dvojitého vedení, tj. společného vedení.*

Dále je nutno uvést, že žádost o vyjádření k existenci sítí v zájmovém území je součástí předprojektové přípravy, kdy projektant u vlastníků, správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zjišťuje stav území, tzn. zjišťuje, kde se případně nachází síť technické infrastruktury. V této fázi není konkrétní umístění připravované stavby závazné a investor, příp. projektant, mohou toto umístění libovolně měnit.

Jiná situace nastane v případě podání žádosti o umístění stavby. V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí musí být stavba jednoznačně popsána a musí být jednoznačné také její umístění. V rámci územního řízení bude **závazným podkladem pro vydání rozhodnutí mj. závazné stanovisko příslušného orgánu územního plánování**. V závazném stanovisku orgán územního plánování dle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona *určí, zda je záměr příslušný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv*. Tudíž **až v případě podání žádosti příslušnému úřadu územního plánování se bude zkoumat, zda je konkrétní umístění stavby mj. v souladu s platnými ZÚR MSK a územními plány dotčených obcí**. Tuto kompetenci má pouze příslušný úřad územního plánování a **v dané chvíli nelze předjímat, která trasa přípojky z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích bude předmětem žádosti**. Pro úplnost pořizovatel uvádí, že příslušný stavební úřad je ve správním řízení vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Obdobně to platí také pro příslušný úřad územního plánování v případě žádosti o závazné stanovisko dle ust. § 96b stavebního zákona.

Dále je nutno uvést, že také **vlivy stavby na území lze zkoumat až v rámci územního řízení, kdy je zřejmé umístění, prostorové řešení a účel stavby**. Pro úplnost pořizovatel uvádí, že obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, je v ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona výslovně uvedena jako účastník územního řízení a dle ust. § 89 odst. 4 téhož zákona může v rámci územního řízení uplatnit námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů. Veřejné zájmy jsou v územním řízení hájeny dotčenými orgány prostřednictvím závazných stanovisek.

Na základě výše uvedeného odůvodnění **se pořizovatel rozhodl námitce obce Řepiště nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedené námitce obce Řepiště se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

7. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, společnosti GasNet, s. r. o.

Ve své námitce proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje oprávněný investor, společnost **GasNet, s. r. o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 27295567 (dále jen „GasNet“), **požaduje respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení.**

Námitce se nevyhovuje

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má oprávněný investor možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku ve lhůtě nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se distribuce plynu uskutečňuje ve veřejném zájmu. Podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona je přípustné podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Společnost GasNet je v souladu s tímto ustanovením energetického zákona držitelem licence č. 220604925 vydané dne 1. 1. 2007 na distribuci plynu, a je tak v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 provozovatelem veřejné technické infrastruktury, tzn. oprávněným investorem. V daném případě tak má společnost GasNet zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla námitka doručena dne 1. 3. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Společnost GasNet ve své námitce uvedla, že *požaduje respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení, a to v souladu s energetickým zákonem a zároveň požaduje respektovat i jejich budoucí rozvoj a udržitelnou obnovu. Před zahájením přípravných a projektových prací na jednotlivých případech uvedených v ZÚR (stavbách, opatřeních apod.) zajistit si vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními.*

Pořizovatel k uplatněné námitce uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona *zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.* Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, mj. vymezují plochy a koridory nadmístního významu. V daném případě má stávající koridor E4 sloužit jak pro vedení 400 kV z elektrárny Dětmarovice do Nošovic (ruší se dvojité vedení), tak nově také pro přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích. Přestože vymezené **koridory stanovují účel jejich využití**, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, **konkrétní záměr, resp. stavbu** a její umístění a prostorové uspořádání **neřeší, a ani nemohou řešit**, viz ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona. **Předmětné požadavky** společnosti GasNet **se týkají umístování konkrétní stavby.** Z ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona je zřejmé, že **k žádosti o vydání územního rozhodnutí se mj. dokládají stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.** Dále je nutno uvést, že pro koridor E4 se v čl. 47 textové části A5-ZÚR MSK stanovuje úkol pro územní plánování ve znění: *„Řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory technické a dopravní infrastruktury“*, tudíž je požadované respektování rozvoje a obnovy plynárenských zařízení zajištěno.

Dále je nutno uvést, že návrh A5-ZÚR MSK byl projednán postupem podle ust. § 42b stavebního zákona v průběhu kterého mohli dotčené orgány v souladu s ust. § 42b odst. 4 téhož zákon uplatnit svá stanoviska. **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, jako ústřední orgán státní správy pro energetiku, ve svém stanovisku ze dne 23. 2. 2021 uvedlo, že **s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí, a to bez připomínek.** Na základě výše odvedeného odůvodnění se **pořizovatel rozhodl námitce** společnosti GasNet **nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedené námitce společnosti GasNet se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

8. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, společnosti Liberty Ostrava a. s.

Ve své námitce proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje oprávněný investor, společnost **Liberty Ostrava a. s.**, se sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava-Kunčice, IČO 45193258, uvedla, že **umožní společnosti ČEPS, a. s.**, podle místních podmínek **výstavbu společného dvojitého vedení.**

Námitka se bere na vědomí

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Liberty Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. oprávněný investor možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se přenos a distribuce elektřiny uskutečňují ve veřejném zájmu. Podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona je přípustné podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Společnost Liberty Ostrava a. s. je v souladu s tímto ustanovením energetického zákona držitelem licence č. 120101291 vydané dne 14. 1. 2002 na distribuci elektřiny, a je tak v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 provozovatelem veřejné technické infrastruktury, tzn. oprávněným investorem. V daném případě tak má společnost Liberty Ostrava a. s., jako oprávněný investor, zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla námitka doručena dne 2. 3. 2021, jedná se tedy o námitku podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Společnost Liberty Ostrava a. s. ve svém námitce uvedla, že *v případě dodatečného požadavku společnosti ČEPS, a. s., umožní v místech zúžení dle místních podmínek výstavbu dvojitého vedení, tj. společného vedení.* Pořizovatel k uplatněné námitce uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.** Umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006

Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje územním rozhodnutím. To lze nahradit regulačním plánem, viz ust. § 78 odst. 2 a § 61 odst. 2 stavebního zákona, neboť ten dle ust. § 61 odst. 1 téhož zákona v řešené ploše stanovuje podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb.

Návrh A5-ZÚR MSK pouze upravuje požadavky na účelné a hospodárné využití stávajícího koridoru E4, resp. řeší tu skutečnost, že předmětný koridor je vymezen jak pro vedení 400 kV z elektrárny Dětmárovice do Nošovic (ČEPS, a. s.), tak pro přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích (Liberty Ostrava a. s.). Umístění a prostorové řešení konkrétní stavby není předmětem A5-ZÚR MSK a ani ve smyslu uvedeného ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona být nemůže.

Požizovatel tak **námítku** společnosti Liberty Ostrava a. s. pouze **bere na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

9. Rozhodnutí o námitce oprávněného investora, společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Ve své námitce společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO 24729035 (dále jen „ČEZ“), jako oprávněný investor ve smyslu ust. 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), uvedla, že proti návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje **neuplatňuje žádné námitky**.

Námitka se bere na vědomí

a návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) se ponechává beze změn.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Libřety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má mj. oprávněný investor možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitku. Námitky lze uplatnit do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se přenos a distribuce elektřiny uskutečňují ve veřejném zájmu. Podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona je přípustné podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Společnost ČEZ je v souladu s tímto ustanovením energetického zákona držitelem licence č. 121015583 vydané dne 2. 8. 2010 na distribuci elektřiny, a je tak v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 provozovatelem veřejné technické infrastruktury, tzn. oprávněným investorem. V daném případě tak má společnost ČEZ zákonné zmocnění podat námitku proti návrhu A5-ZÚR MSK. **Veřejné projednání** návrhu A5-ZÚR MSK **se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Námitky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byla námitka **doručena dne 17. 3. 2021**, jedná se tedy o námitku podanou **po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že společnost ČEZ ve svém vyjádření uvedla, že *k A5-ZÚR MSK nemá připomínky*. Pořizovatel k tomuto uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2008-51 ze dne 28. 3. 2008 je rozhodujícím kritériem, podle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno, to, kdo výhrady vznesl, nikoliv kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání. Vyjádření společnosti ČEZ je proto

vyhodnoceno jako námitka vznesená proti návrhu A5-ZÚR MSK, neboť ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona přiznává oprávněnému investorovi možnost uplatnit pouze námitky.

Vyjádření společnosti ČEZ, že k návrhu A5-ZÚR MSK nemá námitky, **bere pořizovatel na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poučení

Viz textová část odůvodnění Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

PŘEHLED STANOVISEK DLE § 42b Odst. 8 STAVEBNÍHO ZÁKONA UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Požizovatel návrhy rozhodnutí o námitkách uplatněných proti A5-ZÚR MSK zpracoval s ohledem na veřejné zájmy a doručil je v souladu s ust. § 42b odst. 8 stavebního zákona dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj a vyzval je k uplatnění stanoviska. Pořizovatel obdržel tato stanoviska:

1. Stanovisko **Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Poodří**, č. j. 00328/PO/21 ze dne 6. 4. 2021 – AOPK ČR **nemá námitky**, tzn. s návrhy rozhodnutí o námitkách souhlasí;
2. Stanovisko **Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje** č. j. HSOS-2978-2/2021 ze dne 14. 4. 2021 – **souhlasné stanovisko** k návrhům rozhodnutí o námitkách;
3. Stanovisko **Ministerstva životního prostředí** č. j. MZP/2021/71/1981 ze dne 16. 4. 2021 – MŽP **nemá připomínky**, tzn. s návrhy rozhodnutí o námitkách souhlasí;
4. Stanovisko **Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje** ze dne 20. 4. 2021, č. j. KHSMS17728/2021/OV/HOK – s návrhy rozhodnutí o námitkách KHS MSK **souhlasí bez připomínek**;
5. Stanovisko **Českého báňského úřadu** č. j. SBS 12825/2021/ČBÚ-21/11 ze dne 19. 4. 2021 – **souhlasné stanovisko** k návrhům rozhodnutí o námitkách;
6. Koordinované stanovisko **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje** č. j. MSK 42698/2021 ze dne 20. 4. 2021 – KÚ MSK **nemá připomínky**, tzn. s návrhy rozhodnutí o námitkách souhlasí;
7. Stanovisko **Ministerstva průmyslu a obchodu** č. j. MPO 328820/2021 ze dne 29. 4. 2021 – s návrhy rozhodnutí o námitkách MPO **souhlasí bez připomínek**;
8. Stanovisko **Ministerstva zemědělství** č. j. MZE-19727/2021-15122 ze dne 29. 4. 2021 – MZE **nemá připomínky**, tzn. s návrhy rozhodnutí o námitkách souhlasí;
9. Stanovisko **Ministerstva pro místní rozvoj** č. j. MMR-40290/2021-81 ze dne 21. 4. 2021 – MMR **nemá připomínky**, tzn. s návrhy rozhodnutí o námitkách souhlasí.