

AKTUALIZACE Č. 5 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE



II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

PŘÍLOHA Č. 3 VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Květen 2021

OBSAH

1. Vypořádání připomínek prof. Ing. Zdeňka Mikoláše, CSc.	4
2. Vypořádání připomínek Ing. Jiřího Milaty.....	11
3. Vypořádání připomínek Krajského úřadu Olomouckého kraje.....	14
4. Vypořádání připomínek Martina Staříka	15
5. Vypořádání připomínek Ing. Vítězslava Supíka.....	18
6. Vypořádání připomínek Aleny Milíčkové.....	21
7. Vypořádání připomínek Petra Supíka.....	24
8. Vypořádání připomínek Radima Kořistky	27
9. Vypořádání připomínek Davida Grobáře	30
10. Vypořádání připomínek Jaromíra Krupy	33
11. Vypořádání připomínek Marie Supíkové.....	36
Přehled stanovisek dle § 42b odst. 8 stavebního zákona	39

PŘEHLED PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 5 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dále jen „A5-ZÚR MSK“)

1. Připomínky prof. Ing. **Zdeňka Mikoláše**, CSc. – Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako pořizovatel A5-ZÚR MSK (dále jen „pořizovatel“) **připomínky nezpracoval**;
2. Připomínky Ing. **Jiřího Milaty** – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
3. Připomínka **Krajského úřadu Olomouckého kraje** – KÚ OLK ve svém vyjádření uvedl, že k návrhu A5-ZÚR MSK **nemá připomínky** – pořizovatel **bere připomínku na vědomí**;
4. Připomínky **Martina Stařika** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
5. Připomínky Ing. **Vítězslava Supíka** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
6. Připomínky **Aleny Milíčkové** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
7. Připomínky **Petra Supíka** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
8. Připomínky **Radima Kořistky** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
9. Připomínky **Davida Grobáře** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
10. Připomínky **Jaromíra Krupy** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**;
11. Připomínky **Marie Supíkové** – uplatněny po uplynutí lhůty pro podávání připomínek – pořizovatel **připomínky nezpracoval**.

1. prof. Ing. Zdeněk Mikoláš, CSc.

Připomínky:

Prof. Ing. **Zdeněk Mikoláš**, CSc., bydlíštěm Nošovice 11, 739 51 Dobrá (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že žádá Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o *odmítnutí žádosti o úpravu ZÚR MSK v důsledku projektu vedení VVN 400 kV Nošovice – Ostrava* zejména z těchto důvodů:

1. *Jako vlastník nebo spoluvlastník uvedených nemovitostí, které budou zasaženy projektem vedení VVN 400 kV ve verzi z prosince 2020 (viz v příloha P2) nemůže zásadně souhlasit. Jedná se o verzi projektu, který je pro podatelovu rodinu zcela devastující. Navíc projekt dosud nepodpořilo souhlasem Zastupitelstvo obce Nošovice. Možná škoda vyvolaná tímto projektem přesáhne 12 mil. Kč.*

2. Připomínky k projektu stavby ve verzi z prosince 2020:

Zpracovatel projektu OMEXOM podal na obecní úřad Nošovice „Žádost o vyjádření k existenci sítí Vedení 400 kV Nošovice – Ostrava“, kde bylo uvedeno, že navrhovaná trasa záměru je vedena uvnitř koridoru E4. Zastupitelstvo obce Nošovice se k této žádosti vyjádřilo kladně. Poté zaslal zpracovatel projektu na obecní úřad zcela odlišnou situační mapu k vedení 400 kV, které je vedeno mimo koridor E4. Podatel poslal své připomínky přímo projekční kanceláři a obdržel zcela vyhybavou a nepravdivou odpověď, že mapky, které byly přiloženy k dopisu, slouží pouze pro zjištění existence sítí technické infrastruktury ve zkoumaných lokalitách. Je zjevné, že jde o nepřijatelný pokus o manipulaci s informacemi ze strany projekční společnosti. Změny v projektu nejsou zdůvodněny, proto i žádost o úpravu ZÚR MSK podaná Zastupitelstvu MSK se stává nehodnověrnou. Podatel se obává se, že zastupitelé MSK mohou být uvedeni v omyl.

Nepřijatelná verze je z části podobná projektu, který zpracovávala společnost Energovod v letech 1995–1999. Tento projekt vyvolal mimořádný odpor občanů Nošovic a Dobré. Dne 11. 1. 1999 proběhlo jednání se zásadním závěrem, že navrhovaná varianta projektu narušuje životní prostředí a potenciálně může být ohrožením zdraví občanů, je z ekonomického hlediska nevhodná, dojde k nepřiměřeným škodám na majetku postižených občanů, navrhovaná varianta projektu omezuje rozvoj podnikatelské aktivity zemědělských a jiných podniků zábořem půdy a rozšířením polygonu zájmové oblasti, zadání projektu jde realizovat v existujícím koridoru, kde je volný prostor nebo možnost vést vedení v „druhém“ patře současných vedení – realizace této varianty projektu uvnitř existujícího koridoru by byla značně lacinější než varianta mimo koridor. Na základě těchto argumentů byla zpracována nová varianta s koridorem, který byl zanesen do ZÚR MSK a územních plánů obcí Nošovice a Dobrá. Obecní zastupitelstva a občané Nošovic a Dobré tuto novou variantu akceptovali. Současně byl dán příslib, že vymezený koridor v ZÚR MSK se již v budoucnosti nebude rozšiřovat.

Projekt (z prosince 2020) neakceptuje souvislosti rozvoje průmyslové zóny Nošovice a okolí. Verze projektu nejenže je bez souhlasu Zastupitelstva obce Nošovice, ale neakceptuje závěry výše uvedených jednání, že koridor zanesený do ZÚR MSK se nebude rozšiřovat. Uvedená verze projektu je zcela iracionální a problematická. Jen na katastru obce Nošovice se předpokládá 6 skupin sloupů na několika stovkách metrů. Stavby sloupů budou nejen na pozemcích občanů, ale též pozemcích podniků a organizací. Nový polygon zájmové oblasti zasahuje nejen pozemky a stavby občanů, ale dokonce pozemky např. automobilky Hyundai a dalších podnikatelských subjektů v průmyslové zóně Nošovice. Projekt bude omezovat výstavbu rodinných domů v osadách Podlesí Dobrá a Podlesí Nošovice, tvrzení projektantů, že stavba postihne jen pár domů je nepravdivá, již nyní jsou zde

novostavby, rekonstruované domy atd. „Nová“ verze projektu je značně nákladnější než varianta, které dalo souhlas zastupitelstvo obce Nošovice (červen 2020) – což je společenský zcela nezodpovědné s ohledem na nepříznivé makroekonomické ukazatele, dopady pandemie na obyvatelstvo a podnikatelskou sféru. Autoři projektu zcela ignorují platná nebo připravovaná legislativní opatření na ochranu zemědělské půdy, lesů, životního prostředí, zdraví a majetku občanů ČR (např. stavba vedení 400 kV ve verzi mimo koridor E4 bude v ochranném pásmu lesů, kde podle současných návrhů jakákoli obdobná výstavba nebude realizovatelná). Občané obcí Nošovice a Dobré v dobré víře, že koridor zanesený do ZÚR MSK nebude rozšiřován, postavili v této oblasti nové domy nebo zásadně rekonstruovali stavby a rodinné domy, čímž by škody na jejich majetku přesáhly dle podatelova odhadu 100 mil. Kč, a zejména by byla narušena důvěra v instituce české státní správy a samosprávy. Projektant dotčené občany ani neinformoval o projektu ve verzi z prosince 2020. Podatel má obavu, že zpracovatel projektu se ani podrobně neseznámil s aktuálním stavem a plány výstavby objektů průmyslové zóně Nošovice a okolí.

3. Společenská odpovědnost a Listina základních práv a svobod

Investor, Librety Ostrava a. s., je soukromou právnickou osobou stejně jako občané, proto na předložený projekt vedení VVN nelze aplikovat argument, že jde o veřejný zájem (Listina základních práv a svobod, čl. 11, odst. 2) nutno chránit práva a svobody občanů dle této Listiny, čl. 11 odst. 3 a 4.

Projekční společnosti, ani společnosti ČEPS, a. s., nebyly doloženy analýzy účelnosti vedení VVN 400 kV z Nošovic do Ostravy: není známa úspora energie v důsledku uzavírání provozu společnosti Liberty Ostrava a. s., není prezentována úspora v důsledku uzavírání dolů v Ostravsko-Karvinské aglomeraci, není uvedeno, jaké dopady bude mít "úhelná" strategie do roku 1938 v této aglomeraci (zejména ve vztahu k producentům energií z uhlí v Dětmovicích a v Ostravě), není podána analýza, jaký bude vývoj spotřeby obchodně průmyslových zón v okolí rozvodny Nošovice (zejména jde o zóny v Nošovicích, v obci Horní Tošanovice a ve Frýdku-Místku) – na základě dostupných informací se předpokládá, že poroste energetická náročnost těchto zón a bude nutně posílit dodávky elektřiny do rozvodny Nošovice se zřejmým dopadem na životní prostředí a obce Nošovice, Nižní Lhoty a další obce na trase. S ohledem na strategickou energetickou bezpečnost uvažovaný projekt by měl být sladěn s nutností duálního zabezpečení toků elektrické energie do Ostravy (vedením VVN) z jiných rozveden mimo vedení z rozvodny Nošovice (růst zóny v Hrabové a budování zón v dalších částech Ostravy a na Karvinsku bude vyžadovat vybudování vedení VVN a příkonu elektrické energie z rozveden z Moravy, případně ze zahraničí).

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu

zásad územního rozvoje připomínky, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byly předmětné připomínky doručeny dne 14. 1. 2021, jedná se tedy o připomínky podané v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. **Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby.**

Dále je nutno uvést, že žádost o vyjádření k existenci sítí v zájmovém území je součástí předprojektové přípravy, kdy projektant u vlastníků, správců nebo provozovatelů technické infrastruktury zjišťuje stav území, tzn. zjišťuje, kde se případně nachází síť technické infrastruktury. **Ve fázi pořizování aktualizace zásad územního rozvoje, resp. ve fázi projektové přípravy záměru, není konkrétní umístění budoucí stavby závazné.** Závazné je umístění stavby až v momentě podání žádosti o územní rozhodnutí, kdy příslušný stavební úřad v rámci územní řízení posuzuje, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

K připomínce týkající se požadavku na *odmítnutí žádosti o úpravu ZÚR MSK* pořizovatel uvádí, že **o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje** rozhoduje dle ust. § 42a odst. 2 stavebního zákona **zastupitelstvo kraje v samostatné působnosti**, a to bezodkladně po podání návrhu oprávněného investora, viz ust. § 42 odst. 6 téhož zákona. Společně s rozhodnutím o jejím pořízení schvaluje také její obsah. V daném případě **Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020 rozhodlo o pořízení A5-ZÚR MSK**, a to na podnět oprávněného investora, společnosti Liberty Ostrava a. s. Návrh A5-ZÚR MSK tak odráží vůli zastupitelstva kraje, které tímto spravuje své území v samostatné působnosti.

Pořizovatel dále k připomínce týkající se skutečnosti, že *projekt dosud nepodpořilo souhlasem Zastupitelstvo obce Nošovice*, uvádí, že stavební zákon neukládá povinnost pořizovateli dokládat souhlas dotčených obcí s návrhem aktualizace zásad územního rozvoje. **Dotčené obce** mají dle ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona možnost podat proti návrhu zásad územního rozvoje námitky, tzn. že **mohou chránit své zájmy prostřednictvím uplatněných námitek**. Obec Nošovice svého práva využila a proti návrhu A5-ZÚR MSK uplatnila námitku. Pořizovatel s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh rozhodnutí. Všechny návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek budou v souladu

s ust. § 42b odst. 8 stavebního zákona doručeny dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj, zda s těmito návrhy souhlasí.

Pro úplnost je nutno uvést, že takový souhlas zastupitelstva dotčené obce, jako účastníka vedeného řízení, není ani podmínkou územního řízení. V rámci územního řízení je pouze vyžadován souhlas k umístění stavebního záměru podle ust. § 184a téhož zákona, tj. souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit.

K připomínce týkající se skutečnosti, že *projekt neakceptuje závěry, že se koridor zanesený do ZÚR MSK nebude rozšiřovat*, pořizovatel uvádí, jak už uvedl výše, že **návrhem A5-ZÚR MSK nedochází ke změně územního vymezení koridoru E4, tzn. ani k jeho rozšíření.**

K připomínce č. 2 týkající se *ignorace platné a připravované legislativy na ochranu zemědělské půdy, lesů, životního prostředí, zdraví a majetku občanů ČR* pořizovatel uvádí, že **kompetenci k ochraně veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů mají dotčené orgány.** V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko.** Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí a zemědělského půdního fondu, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek. K tomuto je dále nutno uvést, že připravovanými právní předpisy se nelze řídit, to lze jen těmi současně platnými.

Pro úplnost je nutno uvést, že **konkrétními vlivy stavby na území** se bude zabývat příslušný stavební **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu. Dotčené orgány tak zajišťují ochranu veřejných zájmů pouze na „obecné úrovni“, jinak je tomu v územním řízení, kde jsou známy konkrétní parametry stavby.

Pořizovatel k připomínce týkající se skutečnosti, že *projektant dotčené občany neinformoval o projektu ve verzi z prosince 2020 a že se zpracovatel projektu neseznámil s aktuálním stavem a plány výstavby objektů průmyslové zóny Nošovice a okolí*, uvádí, že v rámci předprojektové a projektové přípravy není projektant povinen dotčené občany informovat o připravovaném záměru. Všichni účastníci územního řízení, tzn. také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, budou v případě podání žádosti o umístění stavby informováni o zahájení územního řízení příslušným stavebním úřadem tak, jak mu ukládá ust. § 87 téhož zákona. Pro úplnost je nutno uvést, že v rámci pořizování A5-ZÚR MSK pořizovatel splnil všechny povinnosti vyplývající ze stavebního zákona. Zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení jeho oznámení. Oznámení o konání

veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. **Veřejnost tak byla řádně seznámena s návrhem A5-ZÚR MSK**, zástupci veřejnosti byla dána možnost uplatnit ve stanovené lhůtě námitky a všem pak možnost uplatnit připomínky v souladu s ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel dále uvádí, že dle ust. § 158 stavebního zákona vybrané činnosti ve výstavbě, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů a mezi které patří mj. také zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, mohou vykonávat pouze autorizované osoby. Dle ust. § 159 téhož zákona autorizovaná osoba, resp. **projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, územní studie a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru a působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.**

K připomínce č. 3 pořizovatel uvádí, že oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se **přenos a distribuce elektřiny uskutečňují ve veřejném zájmu**. Podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona je přípustné podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. **Společnost Liberty Ostrava a. s. je** v souladu s tímto ustanovením energetického zákona držitelem licence č. 120101291 vydané dne 14. 1. 2002 na distribuci elektřiny, a je tak v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 provozovatelem veřejné technické infrastruktury, tzn. **oprávněným investorem**. V návaznosti na výše uvedené je také záměr vedení 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích **stavbou veřejné technické infrastruktury**, určenou pro rozvoj kraje. Záměr tak naplňuje požadavky dle ust. § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona na veřejně prospěšnou stavbu.

Dále je nutno uvést, že v rámci A5-ZÚR MSK jsou v širších souvislostech vytvářeny předpoklady pro modernizaci ocelárny spočívající v technologické transformaci výroby ocele a vybudování nových hybridních pecí namísto tandemových pecí. Technologická transformace výroby ocele představuje technologii snižující uhlíkovou stopu. Při výrobě oceli v hybridních pecích lze použít ve vsázce vyšší podíl šrotu (ze současných 30 % až na 70–100 %), čímž se výrazně sníží závislost na uhlí při výrobě koksu, čímž dojde k postupnému útlumu jeho výroby, která je doprovázena emisemi polévatvého prachu, CO₂ i karcinogenních chemických látek, zejména benzopyrenu. Uvedené změny v procesu výroby oceli povedou k nižší imisní zátěži a jsou proto důležitým krokem k dosažení zlepšení stavu ovzduší. Společnost Liberty Ostrava a. s. je hutní podnik působící v tradičním odvětví místního regionu a významným způsobem se podílí na utváření jeho image. Svou strategií, která zahrnuje modernizaci ocelárny spočívající v technologické transformaci výroby ocele a vybudování nových hybridních pecí, reprezentuje inovativnost a hospodářskou dynamiku celého regionu a zároveň utváří vnímání jeho hospodářské prosperity. Tato společnost je zároveň významným zaměstnavatelem v regionu se současným počtem cca 5 900 pracovních míst. Modernizace ocelárny, která je z hlediska soudobých požadavků na inovace v procesu výroby oceli a uhlíkovou neutralitu zcela žádoucí, garantuje udržitelnost pracovních míst i do budoucna.

Hlavním přínosem A5-ZÚR MSK je v širších souvislostech vytvoření předpokladů pro:

- zajištění stability lokální distribuční soustavy v Ostravě;
- postupnou dekarbonizaci při výrobě oceli;
- **snížení potenciálních negativních vlivů na životní prostředí i veřejné zdraví** vyvolané omezováním těžby uhlí a snižováním emisí skleníkových plynů, polévatého prachu a dalších polutantů znečišťujících ovzduší;
- podpora procesu recyklace oceli, která je energeticky méně náročná než její primární výroba;
- podpora procesu recyklace vedlejších produktů průmyslové výroby;
- předcházení vzniku odpadů jejich snižováním, účinným využíváním zdrojů, opětovným používáním a recyklací;
- snížení závislosti na uhlí a železné rudě;
- **udržitelnost výroby oceli v ostravském regionu a tím zachování počtu pracovních míst.**

Požizovatel dále uvádí, že zpracovatelem návrhu A5-ZÚR MSK není společnost OMEXON GA Energo s. r. o., ale Ateliér Cihlář-Svoboda s. r. o., přičemž návrh A5-ZÚR MSK je řádně odůvodněn. Vazba na *Územní energetickou koncepci Moravskoslezského kraje na období 2020–2044* (dále též „ÚEK MSK“) je mj. součástí textové části odůvodnění návrhu A5-ZÚR MSK. ÚEK MSK za účelem naplnění stanovené vize definuje cíle a nástroje, které mají zajistit spolehlivé, hospodárné a konkurenceschopné zásobování a nakládání s palivy a energií v souladu s udržitelným rozvojem kraje. A5 ZÚR MSK svým řešením vytváří podmínky pro naplnění zejména tyto cíle a nástroje ÚEK MSK:

6.3 Cíle v oblasti obnovitelných a druhotných zdrojů energie včetně energetického využívání odpadů

6.5 Cíle v oblasti snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů

Dle ÚEK MSK se v síti zařízení k nakládání s odpady významně uplatňují některé průmyslové závody, které standardně využívají odpady jako náhradu vstupní suroviny, což je z hlediska hierarchie nakládání s odpady optimální a preferovaná varianta. Konkrétně se to týká především obchodovatelných komodit typu papír, sklo a kovy. Podle údajů krajské databáze mají v tomto ohledu zásadní význam zejména společnosti Liberty Ostrava a. s. a Třinecké železářny, a. s., které využívají jako druhotnou surovinu železný šrot. Využití vyššího podílu šrotu přispívá ke snížení emisí skleníkových plynů produkovaných v rámci procesu výroby oceli.

Dále je nutno uvést, že pořizovatel nemá povinnost dokládat analýzy uvedené podatelem. Taková povinnost nevyplývá ze stavebního zákona ani pro zpracovatele dokumentace pro územní řízení nebo pro žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Požadavky žádosti jsou uvedeny v ust. § 86 stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

2. Ing. Jiří Milata

Připomínky:

Ing. **Jiří Milata**, bydlícím Nošovice 320, 739 51 Dobrá (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých zejména uvedl, že *osa nového vedení je značně posunuta (vysunuta) od původní osy a vybočuje již z koridoru a tím pádem je i mnohem blíže k rodinným domům v této lokalitě. Podatel zásadně nesouhlasí s jakýmkoliv posunem vedení, oproti původnímu vedení k rodinným domům občanů z Malých Nošovic a Dobré. O této skutečnosti, že by se mělo realizovat vedení VVN 400 kV, nebyl podatel v minulosti řádně informován a vše se provádí dosti v tichosti. Krajina v této oblasti je naprosto zohyzděná sloupy a elektrickým vedením, rozvodnou, továrnou o extrémní rozloze, dálnicí bez protihlukové stěny atd. Z nepochopitelného důvodu se tyto velké stavby schvalují a nebere se ohled na krajinu a obyvatele, počínaje automobilkou a tím zlikvidování extrémní plochou úrodné půdy, pivovar atd. a k tomu potřebné gigantické sítě, které vyzářují v tomto shluku elektromagnetické pole. Bohužel nynější legislativa je v tomto směru silně benevolentní a stroze přihlíží na lidské zdraví. Problém není samotné vedení, ale elektromagnetické pole, které vzniká kolem vedení. Problémem se zabývá baubologie, věda o udržitelné výstavbě a zdravém bydlení.*

Podatel odkazuje na článek *modelové simulace a reálného měření vlivu elektromagnetického pole na zdraví ve městě Tebessa u velké aglomerace, kde je VVN 400 kV (velmi podobná situace by mohla vzniknout zde). Pravděpodobná rizika pro leukémie, rakovina prsu, neuropsychologické poruchy atd. Epidemiologické studie ukazují zvýšené riziko rakoviny a leukémie u dětí vystavených nízké frekvenci elektromagnetické pole nad 5 kV/m a 0,4 μT. Daniel Wartenberg se ve své studii domnívá, že 11 % ze všech případů dětské leukémie (do 15 let) v USA lze přičíst domácí expozici vůči magnetickému poli 60 Hz. Studií publikovanou v červnu 2005 Oxfordskou univerzitou bylo zjištěno, že riziko leukémie vzrostlo u dětí, jejichž domov se nachází do 200 let metrů od vedení vysokého napětí, o 69 % a o 23 % u dětí žijících ve vzdálenosti mezi 200–599 m ve srovnání s těmi, kteří se narodili ve vzdálenosti větší než 600 m od VVN. Z těchto studií lze odvodit, že lidé žijící poblíž elektrického vedení mají riziko vzniku leukémie vyšší.*

Podatel žádá, aby *byla dodržena původní poloha vedení a v žádném případě nebyla umožněna výstavba vedení takto vysokého napětí dle nového návrhu, to znamená blíže k RD a mimo koridor (s dostatečnou vzdáleností od RD, min. 200 m od krajního vedení, nikoliv od středu sloupu).*

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu

zásad územního rozvoje připomínky, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byly předmětné připomínky doručeny dne 17. 2. 2021, jedná se tedy o připomínky podané v zákonem stanovené lhůtě.

Pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že územní vymezení koridoru E4 zůstává stávající, návrhem A5-ZÚR MSK nedochází k jeho změně. Dále je nutno uvést, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.** Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím.** To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. **Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění stavby.** Ve fázi pořizování aktualizace zásad územního rozvoje, resp. ve fázi projektové přípravy záměru, není konkrétní umístění budoucí stavby závazné. Závazné je umístění stavby až v momentě podání žádosti o územní rozhodnutí, kdy příslušný stavební úřad v rámci územního řízení posuzuje, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Pořizovatel dále uvádí, že ochranou veřejného zdraví se dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů rozumí *souhrn činností a opatření k vytváření a ochraně zdravých životních a pracovních podmínek a zabránění šíření infekčních a hromadně se vyskytujících onemocnění, ohrožení zdraví v souvislosti s vykonávanou prací, vzniku nemocí souvisejících s prací a jiných významných poruch zdraví a dozoru nad jejich zachováním. Ohrožením veřejného zdraví je stav, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z něhož míra zátěže rizikovými faktory přírodních, životních nebo pracovních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví.* Orgánem ochrany veřejného zdraví je v daném případě ve smyslu ust. § 77 odst. 2 téhož zákona při pořizování územně plánovací dokumentace Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje. Ta ve svém stanovisku ze dne 25. 2. 2021 uvedla, že s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí, a to bez připomínek. Orgánem ochrany zemědělského půdního fondu je pak dle ust. § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“). To je také dle ust. § 79 odst. 2 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů orgánem ochrany přírody a krajiny, tzn. dotčeným orgánem také na úseku ochrany krajinného rázu. MŽP však ve svém stanovisku ze dne 24. 2. 2021 k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnilo žádné připomínky, tzn. že s návrhem souhlasí.

Pro úplnost je nutno uvést, že **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického pole kolem vedení a vlivy na zdraví, se bude zabývat příslušný stavební úřad

v rámci územního řízení, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštním právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu. Dotčené orgány tak zajišťují ochranu veřejných zájmů pouze na „obecné úrovni“, jinak je tomu v územním řízení, kde jsou známy konkrétní parametry stavby.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován a *vše se provádí v tichosti*, pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že v rámci územního řízení, kterým se bude konkrétní stavba umisťovat, je stavební úřad dle ust. § 87 odst. 1 téhož zákona povinen oznámit zahájení územního řízení účastníkům řízení, přičemž účastníky řízení jsou mj. také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.

K připomínce týkající se skutečnosti, že *nynější legislativa je silně benevolentní a stroze přihlíží na lidské zdraví*, pořizovatel uvádí, že **není kompetentní tuto otázku posuzovat**. V České republice je **výhradním zákonodárcem Parlament**, i když Ústava připouští použití některého z nástrojů přímé demokracie. Na legislativním procesu se pak rozdílnou měrou účastní Parlament, resp. obě jeho komory – Poslanecká sněmovna a Senát, vláda a prezident republiky. Krajský úřad má na tvorbu zákonů vliv pouze do té míry, že do legislativního procesu vstupuje formou připomínek.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezapracovat

3. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje

Připomínka:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, IČO 60609460 (dále jen „KÚ OLK“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) uvedl, že **nemá žádné připomínky**.

Vyhodnocení připomínky:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021. Pořizovateli byla připomínka doručena dne 3. 3. 2021, jedná se tedy o připomínku **podanou po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněné připomínce uvádí, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Ao 1/2008-51 ze dne 28. 3. 2008 je rozhodujícím kritériem, podle kterého je podání obsahující výhrady proti návrhu opatření obecné povahy kvalifikováno, to, kdo výhrady vznesl, nikoliv kvalita či obsahové náležitosti tohoto podání. Vyjádření KÚ OLK je proto vyhodnoceno jako připomínka vznesená k návrhu A5-ZÚR MSK, neboť ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona přiznává každému možnost uplatnit připomínku.

Vyjádření KÚ OLK, že k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatňuje žádné připomínky, **bere pořizovatel na vědomí** a uvádí, že se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínka se bere na vědomí

4. Martin Stařík

Připomínky:

Martin Stařík, bydlištěm Rakovecká 602, 739 32 Řepiště (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranná pásma, kdy energetický koridor vede nad jeho rodinným domem* v zastavěném území, a nebyl informován o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatel zejména uvedl, že *jeho rodinný dům se nachází celým svým objemem v ochranném pásmu ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy občanů, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy. Realizací tohoto záměru dle stávajícího návrhu by byly znehodnoceny jak rodinné domy, tak stavební parcely a pozemky v blízkosti tohoto vedení, a to v zájmu soukromého subjektu – společnosti Liberty Ostrava a. s. Cca 200 m jižně, v neobydlené části, došlo k likvidaci velké části lesního porostu kůrovcem a z původního lesa zbyla jen holina bez vzrostlých stromů – jedná se tudíž o prostor, který by byl jistě akceptovatelný jak občanů, tak investorem, protože neprodlužuje plánovanou trasu a vyhýbá se obydlenému území a daleko menší mírou poškozují životní prostředí. O trase energetického koridoru a jeho změnách nebyl podatel nikterak informován, také o změně územního plánu se dozvěděl prakticky náhodou. Podatel nebyl informován obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení ZVN 400 kV přes jeho pozemky a rodinný dům. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti.*

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Liberty Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání** návrhu A5-ZÚR MSK **se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 8. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým**

obsahem územního plánu, regulačního plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím.** To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko.** Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se soukromého zájmu společnosti Liberty Ostrava a. s. pořizovatel uvádí, že oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se **přenos a distribuce elektřiny uskutečňují ve veřejném zájmu.** Podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona je přípustné podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. **Společnost Liberty Ostrava a. s. je** v souladu s tímto ustanovením energetického zákona držitelem licence č. 120101291 vydané dne 14. 1. 2002 na distribuci elektřiny, a je tak v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 provozovatelem veřejné technické infrastruktury, tzn. **oprávněným investorem.** V návaznosti na výše uvedené je také záměr vedení 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích **stavbou veřejné technické**

infrastruktury, určenou pro rozvoj kraje. Záměr tak naplňuje požadavky dle ust. § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona na veřejně prospěšnou stavbu.

K připomínce týkající se ochranného pásma vedení 400 kV pořizovatel uvádí, že stanovení ochranného pásma není předmětem A5-ZÚR MSK. Ochranné pásmo se stanovuje územním rozhodnutím, viz ust. § 83 stavebního zákona, přičemž pouze v případě, že podmínky ochrany nejsou stanoveny zvláštním právním předpisem. Ochranná pásma nadzemního vedení stanovuje ust. § 46 odst. 3 energetického zákona, tzn. že ochranné pásmo nadzemního vedení vzniká automaticky, a to dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí, společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nabytí účinnosti veřejnoprávní smlouvy územní rozhodnutí nahrazující nebo právními účinky územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

5. Ing. Vítězslav Supík

Připomínky:

Ing. **Vítězslav Supík**, bydlištěm U Mateřské školy 788/6, 739 32 Vratimov (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranu života a zdraví osob dotřených vedením, kdy energetický koridor vede v bezprostřední blízkosti jeho rodinného domu v zastavěné části obce*, a nebyl informován o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatel zejména uvedl, že *jeho rodinný dům se nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy*. Koridor prochází podatelovými pozemky, přičemž ty se nachází v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně. Podatel *nebyl informován krajem, obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti, pozemků a devastaci bonitních dřevin, krajiny a narušení ochranného pásma vodního zdroje*.

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 7. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití,

tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje **územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko**. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

6. Alena Milíčková

Připomínky:

Alena Milíčková, bydlíštem Rakovecká 207, 739 32 Řepišť (dále jen „podatelka“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnila připomínky**, ve kterých uvedla, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranu života a zdraví osob dotřených vedením, kdy energetický koridor vede v bezprostřední blízkosti jejího rodinného domu v zastavěné části obce*, a nebyla informována o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatelka zejména uvedla, že *její rodinný dům se nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy. Podatelka nebyla informován krajem, obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti, pozemků a devastaci bonitních dřevin a krajiny.*

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Libřety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 8. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení**

prostorového řešení stavby se dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje **územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko**. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatelka nebyla řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatelky nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

7. Petr Supík

Připomínky:

Petr Supík, bydlícím Karla Košťála 65, 739 32 Vratimov (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranu života a zdraví osob dotřených vedením, kdy energetický koridor vede v bezprostřední blízkosti jeho rodinného domu v zastavěné části obce*, a nebyl informován o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatel zejména uvedl, že *jeho rodinný dům se nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy. Podatel nebyl informován krajem, obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti, pozemků a devastaci bonitních dřevin a krajiny.*

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Libřety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání** návrhu A5-ZÚR MSK **se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 8. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení**

prostorového řešení stavby se dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje **územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko**. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožaduje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

8. Radim Kořistka

Připomínky:

Radim Kořistka, bydlícím Rakovecká 603, 739 32 Řepiště (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranná pásma, kdy energetický koridor vede nad jeho rodinným domem* v zastavěném území, a nebyl informován o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatel zejména uvedl, že *jeho rodinný dům se nachází větším objemem v ochranném pásmu ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy občanů, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy. Realizací tohoto záměru dle stávajícího návrhu by byly znehodnoceny jak rodinné domy, tak stavební parcely a pozemky v blízkosti tohoto vedení, a to v zájmu soukromého subjektu – společnosti Liberty Ostrava a. s. Cca 200 m jižně, v neobydlené části, došlo k likvidaci velké části lesního porostu kůrovcem a z původního lesa zbyla jen holina bez vzrostlých stromů – jedná se tudíž o prostor, který by byl jistě akceptovatelný jak občanů, tak investorem, protože neprodlužuje plánovanou trasu a vyhýbá se obydlenému území a daleko menší mírou poškozují životní prostředí. O trase energetického koridoru a jeho změnách nebyl podatel nikterak informován, také o změně územního plánu se dozvěděl prakticky náhodou. Podatel nebyl informován obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení ZVN 400 kV přes jeho pozemky a rodinný dům. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti.*

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Liberty Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 9. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým**

obsahem územního plánu, regulačního plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů **stanovuje územním rozhodnutím.** To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko.** Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se soukromého zájmu společnosti Liberty Ostrava a. s. pořizovatel uvádí, že oprávněným investorem je ve smyslu ust. § 23a odst. 1 stavebního zákona vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury. Podle ust. § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se **přenos a distribuce elektřiny uskutečňují ve veřejném zájmu.** Podle ust. § 3 odst. 3 téhož zákona je přípustné podnikat v energetických odvětvích na území České republiky pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. **Společnost Liberty Ostrava a. s. je** v souladu s tímto ustanovením energetického zákona držitelem licence č. 120101291 vydané dne 14. 1. 2002 na distribuci elektřiny, a je tak v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 provozovatelem veřejné technické infrastruktury, tzn. **oprávněným investorem.** V návaznosti na výše uvedené je také záměr vedení 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích **stavbou veřejné**

technické infrastruktury, určenou pro rozvoj kraje. Záměr tak naplňuje požadavky dle ust. § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona na veřejně prospěšnou stavbu.

K připomínce týkající se ochranného pásma vedení 400 kV pořizovatel uvádí, že stanovení ochranného pásma není předmětem A5-ZÚR MSK. Ochranné pásmo se stanovuje územním rozhodnutím, viz ust. § 83 stavebního zákona, přičemž pouze v případě, že podmínky ochrany nejsou stanoveny zvláštním právním předpisem. Ochranná pásma nadzemního vedení stanovuje ust. § 46 odst. 3 energetického zákona, tzn. že ochranné pásmo nadzemního vedení vzniká automaticky, a to dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí, společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nabytí účinnosti veřejnoprávní smlouvy územní rozhodnutí nahrazující nebo právními účinky územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

9. David Grobář

Připomínky:

David Grobář, bydlištěm V údolí 28, 739 32 Vratimov (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranu života a zdraví osob dotřených vedením, kdy energetický koridor vede nad jeho rodinným domem a zahradou*, a nebyl informován o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatel zejména uvedl, že *jeho rodinný dům se nachází přímo v koridoru ochranného pásma ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy*. Koridor prochází podatelovými pozemky. Podatel *nebyl informován krajem, obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti, pozemků a devastaci bonitních dřevin a krajiny*.

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Libřety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 12. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz

citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje **územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko.** Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

10. Jaromír Krupa

Připomínky:

Jaromír Krupa, bydlištěm Rakovecká 203, 739 32 Řepiště (dále jen „podatel“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnil připomínky**, ve kterých uvedl, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranu života a zdraví osob dotřených vedením, kdy energetický koridor vede v bezprostřední blízkosti jeho rodinného domu v zastavěné části obce*, a nebyl informován o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatel zejména uvedl, že *jeho rodinný dům se nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy*. Koridor prochází podatelovým pozemkem. Podatel *nebyl informován krajem, obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti, pozemků a devastaci bonitních dřevin a krajiny*.

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Librety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 12. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz

citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby se** dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje **územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko**. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatel nebyl řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatele nevyhovět**.

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

11. Marie Supíková

Připomínky:

Marie Supíková, bydlištěm Lesní 212, 739 32 Řepiště (dále jen „podatelka“), k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A5-ZÚR MSK“) **uplatnila připomínky**, ve kterých uvedla, že *zásady územního rozvoje nerespektují ochranu života a zdraví osob dotřených vedením, kdy energetický koridor vede v bezprostřední blízkosti jejího rodinného domu v zastavěné části obce*, a nebyla informována o záměru a změně územního plánu.

Jako odůvodnění podaných připomínek podatelka zejména uvedla, že *její rodinný dům se nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma ZVN 400 kV. ZÚR nezohledňuje veřejné zájmy, aby bylo v co možná nejmenší míře dotčeno stávající zastavěné i zastavitelné území, kdy je technicky možné vést koridor mimo obydlenou oblast při zachování smysluplné technické realizovatelnosti a s ohledem na ostatní veřejné a environmentální zájmy. Podatelka nebyla informován krajem, obcí ani stavebním úřadem o možném záměru výstavby vedení. Tato stavba ovlivní zásadním způsobem životy i zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti vedení elektromagnetickým zářením z vodičů. Tímto záměrem dojde k naprostému znehodnocení nemovitosti, pozemků a devastaci bonitních dřevin a krajiny.*

Vyhodnocení připomínek:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále jen „pořizovatel“) ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nejprve uvádí, že A5-ZÚR MSK je pořizována na podnět oprávněného investora, společnosti Libřety Ostrava a. s., zkráceným postupem podle ust. § 42a a násl. téhož zákona. O pořízení této aktualizace zásad územního rozvoje rozhodlo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 2/126 ze dne 17. 12. 2020. Obsahem návrhu je doplnění využití stávajícího koridoru E4 i pro plánovanou přípojku 400 kV z Nošovic do lokální distribuční soustavy v Ostravě-Bartovicích, přičemž územní vymezení koridoru ani počet vedení v koridoru se návrhem A5-ZÚR MSK nemění. K návrhu A5-ZÚR MSK nebylo nutné zpracovávat vyhodnocení vlivů této koncepce na udržitelný rozvoj území.

Podle ust. § 42b odst. 4 stavebního zákona *se pro uplatňování námitek a připomínek použije obdobně § 39 odst. 2 a 3*, přičemž podle ust. § 39 odst. 2 téhož zákona má každý možnost uplatnit k návrhu zásad územního rozvoje připomínku, a to do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání. **Veřejné projednání** návrhu A5-ZÚR MSK **se konalo dne 23. 2. 2021**, z důvodu nepříznivé epidemiologické situace on-line formou. **Připomínky tak mohly být uplatněny nejpozději do 2. 3. 2021**. Pořizovateli byly připomínky **doručeny dne 20. 4. 2021**, jedná se tedy o připomínky **podané po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Z ust. § 39 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že **k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží**.

Nad rámec své zákonné povinnosti pořizovatel k uplatněným připomínkám uvádí, že dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona **zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím**. Zásady územního rozvoje jsou koncepčním dokumentem, který dle ust. § 36 odst. 1 téhož zákona stanovuje základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezují mj. plochy a koridory nadmístního významu – v daném případě upravuje stanovený způsob využití koridoru pro elektroenergetickou infrastrukturu. Přestože mají koridory vymezené v zásadách územního rozvoje stanovený účel využití, tzn. pro jaký záměr jsou využitelné, konkrétní záměr, resp. stavbu neřeší a ani nemohou řešit (viz citované ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona). **Konkrétní umístění stavby na pozemku a určení**

prostorového řešení stavby se dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů stanovuje **územním rozhodnutím**. To lze příp. nahradit regulačním plánem, viz ust. § 61 stavebního zákona. Pořizovatel tedy nemá kompetenci v rámci zásad územního rozvoje řešit konkrétní umístění a prostorové řešení stavby. Stavební zákon také pořizovateli neukládá kompetenci určovat oprávněnému investorovi konkrétní umístění stavby v rámci územního řízení. Pro úplnost je nutno uvést, že tuto kompetenci nemá ani stavební úřad. Ten je vázán dispoziční zásadou vyvozenou z ust. § 44, § 45 a § 41 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle které je stavební úřad vázán podanou žádostí a jejím předmětem a nemůže ji měnit. To může pouze žadatel. Stavební úřad pak pouze zkoumá, zda je záměr dle ust. § 90 stavebního zákona v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů, které chrání veřejné zájmy.

Také **konkrétními vlivy stavby na území**, tzn. také případnými vlivy elektromagnetického záření kolem vedení a vlivy na zdraví a životní prostředí, se bude zabývat příslušný stavební úřad **v rámci územního řízení**, přičemž ochrana veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů bude zajištěna prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů. **V průběhu pořizování územně plánovací dokumentace lze posuzovat pouze vlivy koncepce na území**, neboť v této fázi je pouze stanoven účel využití jednotlivých ploch a koridorů nadmístního významu, nikoliv konkrétní parametry záměru, tj. umístění a prostorové řešení stavby. V daném případě mají dotčené orgány k zajištění ochrany veřejných zájmů možnost do 7 dnů od konání veřejného projednání uplatnit svá stanoviska. **Nikdo z dotčených orgánů k návrhu A5-ZÚR MSK neuplatnil nesouhlasné stanovisko.** Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany veřejného zdraví, s návrhem A5-ZÚR MSK souhlasí bez připomínek, viz stanovisko ze dne 25. 2. 2021. Také Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán na úseku ochrany životního prostředí, vydalo souhlasné stanovisko ze dne 24. 2. 2021 bez připomínek.

K připomínce týkající se skutečnosti, že podatelka nebyla řádně informován pořizovatel uvádí, že zpracovaný **návrh A5-ZÚR MSK a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel** v souladu s ust. § 42b odst. 2 stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 25 a § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **doručil veřejnou vyhláškou**, tzn. že oznámení o konání veřejného projednání vyvěsil dne 12. 1. 2021 na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, současně byla písemnost vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí. V souladu s ust. § 39 odst. 1 stavebního zákona se **veřejné projednání návrhu A5-ZÚR MSK konalo nejdříve 15 dnů ode dne doručení** jeho oznámení. Oznámení o konání veřejného projednání bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 27. 1. 2021, přičemž veřejné projednání se konalo dne 23. 2. 2021. Pro úplnost je nutno uvést, že pořizovatel změnu územního plánu obce Řepiště nepožizuje, ani to není v jeho zákonem svěřené kompetenci. V případě podání žádosti o umístění stavby je příslušný stavební úřad povinen vymezit okruh účastníků řízení a takto vymezeným účastníkům v souladu s ust. § 87 stavebního zákona oznámit zahájení územního řízení. Účastníky územního řízení pak mj. jsou také osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, viz ust. § 85 odst. 2 písm. b) téhož zákona.

Na základě výše uvedeného **se pořizovatel rozhodl připomínkám podatelky nevyhovět.**

Nevyhovění výše uvedeným připomínkám se neprojeví na obsahu dokumentace a není proto úpravou návrhu A5-ZÚR MSK, která by vyvolávala opakované veřejné projednání ve smyslu ust. § 42b odst. 11, resp. ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Závěr: připomínky nezpracovat

PŘEHLED STANOVISEK DLE § 42b Odst. 8 STAVEBNÍHO ZÁKONA UPLATNĚNÝCH K NÁVRHŮM VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Požizovatel návrhy vypořádání připomínek uplatněných k A5-ZÚR MSK zpracoval s ohledem na veřejné zájmy a doručil je v souladu s ust. § 42b odst. 8 stavebního zákona dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj a vyzval je k uplatnění stanoviska. Pořizovatel obdržel tato stanoviska:

1. Stanovisko **Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Poodří**, č. j. 00328/PO/21 ze dne 6. 4. 2021 – AOPK ČR **nemá námítky**, tzn. s návrhy vypořádání připomínek souhlasí;
2. Stanovisko **Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje** č. j. HSOS-2978-2/2021 ze dne 14. 4. 2021 – **souhlasné stanovisko** k návrhům vypořádání připomínek;
3. Stanovisko **Ministerstva životního prostředí** č. j. MZP/2021/71/1981 ze dne 16. 4. 2021 – MŽP **nemá připomínky**, tzn. s návrhy vypořádání připomínek souhlasí;
4. Stanovisko **Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje** ze dne 20. 4. 2021, č. j. KHSMS17728/2021/OV/HOK – s návrhy vypořádání připomínek KHS MSK **souhlasí bez připomínek**;
5. Stanovisko **Českého báňského úřadu** č. j. SBS 12825/2021/ČBÚ-21/11 ze dne 19. 4. 2021 – **souhlasné stanovisko** k návrhům vypořádání připomínek;
6. Koordinované stanovisko **Krajského úřadu Moravskoslezského kraje** č. j. MSK 42698/2021 ze dne 20. 4. 2021 – KÚ MSK **nemá připomínky**, tzn. s návrhy vypořádání připomínek souhlasí;
7. Stanovisko **Ministerstva průmyslu a obchodu** č. j. MPO 328820/2021 ze dne 29. 4. 2021 – s návrhy vypořádání připomínek MPO **souhlasí bez připomínek**;
8. Stanovisko **Ministerstva zemědělství** č. j. MZE-19727/2021-15122 ze dne 29. 4. 2021 – MZE **nemá připomínky**, tzn. s návrhy vypořádání připomínek souhlasí;
9. Stanovisko **Ministerstva pro místní rozvoj** č. j. MMR-40290/2021-81 ze dne 21. 4. 2021 – MMR **nemá připomínky**, tzn. s návrhy vypořádání připomínek souhlasí.